

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему Проблемы пределов доказывания в уголовном судопроизводстве:
вопросы теории и практики**

Выполнила:

Маркова Наталия Александровна
специальность 40.05.01. Правовое
обеспечение национальной
безопасности, 2018 год набора, 181
учебная группа

Руководитель:

ученая степень – б/с, научное звание –
б/з заместитель начальника кафедры
уголовного процесса Карпеева Ольга
Владимировна

Рецензент:

Начальник отдела следственной части
ГСУ МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции
Б.Ф. Шарафутдинов

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ	8
§ 1. Понятие процесса доказывания и его особенности.....	8
§ 2. Предмет, пределы и цель доказывания	13
ГЛАВА 2. СТРУКТУРА ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ, ЕГО УРОВНИ И ЭЛЕМЕНТЫ	22
§ 1. Сбор, проверка и оценка доказательств в уголовном судопроизводстве	22
§ 2. Особенности процесса доказывания на досудебном и судебном этапе уголовного судопроизводства	32
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ.....	38
§ 1. Проблемные вопросы теории доказывания в уголовном процессе России .	38
§ 2. Пути решения проблем доказывания в уголовном процессе России	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Наибольшее внимание в уголовно-процессуальном праве вызывает вопрос доказывания при расследовании уголовных дел. Ключевое значение процесса доказывания обуславливает постоянный и устойчивый научный интерес к исследованию проблемы сбора, исследования и оценки доказательств в целях достоверного установления всех обстоятельств уголовного дела. Особый интерес вызывает изучение пределов доказывания в уголовном судопроизводстве.

В теории уголовно-процессуального права, доказывание – это ядро всей уголовно-процессуальной деятельности. Охрана и защита прав и законных интересов участников уголовного процесса, во многом зависят от адекватных мер по выявлению носителей информации, которые могут быть использованы для получения интересующих органов предварительного расследования сведений по уголовным делам, мер по сбору данных сведений и ее процессуальному закреплению, мер, направленных на правильное осуществление проверки и оценки доказательств.

Особенное положение в теории доказательств занимают проблемы, которые связаны с дефиницией доказывания, его методологической и гносеологической сущностью, как разновидностью человеческого познания и знания. В юридической науке отсутствует общее мнение (взгляд) о понимании цели, пределах и предмета доказывания в уголовном процессе. Различные, подчас взаимоисключающие, высказывания о понятии уголовно-процессуального доказательства и доказывания можно встретить у ученых, занимающихся вопросами доказывания, вопросами классификации доказательств и их использования в доказательственном процессе по уголовным делам остаются дискуссионными.

Доказывание охватывает все без исключения этапы уголовного судопроизводства, но процесс доказывания приобретает собственные

отличительные черты в зависимости от задач той или иной стадии, характера процессуальных действий и отношений, складывающихся между его участниками. На законодательном уровне остается ряд вопросов, связанных со спецификой способов собирания доказательств, полномочиями субъектов по представлению доказательств, исследованию и оценке доказательств как на стадии возбуждения уголовного дела и расследования, а также в суде.

И еще одна проблема пределов доказывания по уголовным делам - это использование в качестве доказательств материалов и сведений, которые были приобретены в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности в процессе производства оперативно-розыскных и иных мероприятий по уголовным делам.

Целью настоящей дипломной работы является комплексное исследование проблем пределов доказывания в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- 1) изучить понятие процесса доказывания и его особенности;
- 2) рассмотреть предмет, пределы и цель доказывания;
- 3) исследовать процедуры сбора, проверки, также оценки доказательств в уголовном судопроизводстве;
- 4) оценить особенности процесса доказывания на досудебном и судебном этапах уголовного судопроизводства;
- 5) рассмотреть проблемные вопросы теории пределов доказывания в уголовном процессе РФ;
- 6) предложить пути разрешения проблем пределов доказывания в уголовном процессе РФ.

Объектом настоящей дипломной работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе доказывания по уголовным делам в уголовном судопроизводстве.

Предметом настоящей дипломной работы выступают нормы, регламентирующие процесс доказывания в уголовном процессе; проблемы

пределов доказывания, а также пути решения проблем доказывания, возникающие в современном уголовном судопроизводстве.

Методологическая основа исследования определяется использованием общенаучного диалектического метода познания, основанного на принципах объективности, системности, единства теории и практики. В исследовании применен эмпирический метод анкетирования, а также следующие частно-научные методы: социологический, формально-логический, статистический, метод юридуко-технического анализа, сравнительно-правовой, примененный при формулировании и внесении предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Теоретическую основу исследования составили научные труды и исследования по рассматриваемой нами проблеме, диссертационные исследования, монографии, научные статьи, посвященные проблемам предмета и пределов доказывания.

Нормативная база исследования включает в себя: Конституцию Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, ведомственные приказы и положения, а также международные принципы и нормы в сфере уголовного судопроизводства и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Генеральной прокуратуры Российской Федерации (далее – Генпрокуратуры России), Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования ученых, а также анализ действующего федерального законодательства.

Степень научной разработанности проблемы. Различными аспектами исследования пределов доказывания в уголовном судопроизводстве занимались такие авторы, как: А.С. Абазов, В.А. Аникушина, О.Я. Баев, Ф.Х. Байчорова, В.С. Балакшин, А.М. Баранов, Д.В. Бахтеев, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, М.В. Беляев, В.П. Божьев, И.А. Борисов, Б.Б. Булатов, Б.Я. Гаврилов, Л.В. Головкин, А.В. Грищенко, С.У. Дикаев, О.В. Добровлянина, Н.В. Доброскокин, Е.С. Дубонос, Н.Ю. Емельянова, С.В. Зуев, Т.В. Кажурина, И.А. Климов, Р.В. Костенко, В.А. Лазарева, Л.Г. Лифанова, Г.Д. Луковников, А.Н. Малышев, О.А. Малышева, Н.С. Манова, Ю.Г. Маркевич, И.И. Мельников, Д.В. Овсянников, Н.О. Овчинникова, А.Н. Першин, И.Л. Петрухин, В.В. Плетнев, А.И. Полевая, Г.М. Резник, С.А. Роганов, Н.В. Савельева, В.А. Саморока, А.Д. Сафарова, В.А. Семенцов, П.Г. Смагин, Е.В. Смахтин, Л.Л. Тузов, Ю.В. Францифоров, О.Ю. Хмельницкая, В.Р. Хутов, С.В. Шепелева, Н.А. Яковлев и другие.

Практическое значение исследования заключается в том, что его результаты могут быть реализованы как в практической деятельности органов внутренних дел России в целях оптимизации предварительного расследования и судебного разбирательства, а также для дальнейших научных изысканий по исследованной теме.

Отдельные положения настоящего исследования являлись предметом обсуждения научных конференций и всероссийских конкурсов научно-исследовательских работ всероссийских конкурсах научных работ (конкурс, посвященный истории образования, развития и современной деятельности института судебных приставов в России и зарубежных странах (г. Казань); конкурс научно-исследовательских работ «Закон и правопорядок» (г. Москва); конкурс на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) и учащихся суворовских военных училищ МВД России (г. Казань)), по результатам которых получили высокую оценку рецензентов и заняли призовые места.

Структура настоящей дипломной работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ

§ 1. Понятие процесса доказывания и его особенности

Любой вид деятельности человека связан с изучением окружающей действительности. Основа уголовно-процессуального знания – это философия. Вопросы познавательной деятельности глубоко разработаны и составляют один из ее разделов, называемый гносеологией. Знания – это образы внешнего мира, его предметы и явления. Процесс познания следует понимать как взаимодействие и совместную деятельность между познающим субъектом и познаваемым объектом. Нормы уголовно-процессуального кодекса РФ регулируют познавательную деятельность суда, участников уголовного процесса со стороны обвинения, участников уголовного процесса со стороны защиты и иных участников, все они являются субъектами познания в уголовном процессе.

Согласно положениям действующего уголовно-процессуального законодательства доказывание – это деятельность участников стороны обвинения, которая направлена на сбор, проверку и оценку сведений (данных), дающая возможность определить наличие или отсутствие обстоятельств, необходимых для установления объективной истины по уголовному делу.

Процессом доказывания по С.У. Дикаеву является деятельность уполномоченных лиц по сбору, проверке и оценке данных, необходимых для правильного разрешения уголовного дела по существу¹. В процессе доказывания происходит процесс познания, которые содержит в себе ряд объектов:

¹ Дикаев С.У., Роганов С.А. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: лекция // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 11. С. 125.

1) преступное деяние, т.е. событие происшедшего, общая картина совершения преступления;

2) объекты, имеющие следы преступного деяния и сохранившиеся на момент производства по уголовному делу (вещи, документы, граждане и др.)¹.

В общей теории доказательственного права доказыванием, согласно его гносеологическому пониманию, является процесс познания и проверки различных фактических ситуаций, характеризующих то или иное явление, событие или поведение, которые произошли или происходят во внешнем мире, посредством применения норм права в целях установления объективной истины. При этом следует исходить из важной методологической предпосылки теории доказывания о том, что познание материального мира, всего общества, а также общественных отношений, включая правоотношения, в том числе и уголовно-процессуальные, происходит по единым законам, а именно: от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике. Это является диалектическим способом познания объективной реальности в ее материалистическом понимании. Как известно, материализм основан на примате материального мира и способности человеческого сознания правильно отражать окружающую действительность. Именно это исходное положение и лежит в основе доказательственного права, теория доказывания и практика их применения. Иными словами, речь идет о доказывании юридически значимых фактов в процессе применения норм права. При этом доказывание охватывает две стадии – фактическую и юридическую. В свою очередь на фактической стадии доказывание трактуется в широком и узком смысле.

По мнению А.Ю. Антипова, под доказыванием следует понимать: «регламентированную законом деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда при участии других субъектов уголовного судопроизводства по установлению фактических данных и

¹ Дикаев С.У., Роганов С.А. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: лекция // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 11. С. 115-129.

оперирование ими в целях воссоздания действительной картины изучаемого события для правильного разрешения уголовного дела по существу»¹.

Доказыванием является деятельность органов предварительного следствия, органов дознания, суда, прокуратуры, реализуемая в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ для установления обстоятельств, которые играют большую роль при расследовании для разрешения уголовных дел². Данное определение дано профессором Б.Б. Булатовым.

По мнению А.Р. Белкина, доказывание следует понимать, как деятельность уполномоченных органов³. Однако автор считает, что в субъекты, осуществляющее доказывания следует включать адвоката, поскольку он тоже занимается своего рода доказыванием.

В своих исследованиях Ю.Г. Торбин пишет, что: «это непосредственная и опосредованная познавательная-удостоверительная уголовно-процессуальная деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законом субъектов уголовного судопроизводства по собиранию, проверке, оценке и использованию доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого рассмотрения и разрешения уголовного дела»⁴.

Если рассматривать процесс доказывания в широком смысле, то он определяется как деятельность субъектов, осуществляющих доказывание, нацеленная на установление посредством юридических доказательств истинности всех обстоятельств дела.

Если же раскрывать термин доказывания в узком смысле, то им является процесс по предоставлению всех доказательств, их анализу, оценке и

¹ Антипов А.Ю. Понятие и правовое регулирование процесса доказывания по уголовным делам // Евразийский юридический журнал. 2019. № 11(138). С. 188-191.

² Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. С. 125.

³ Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. 2-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2022. С. 12.

⁴ Торбин Ю.Г. Доказывание как вид уголовно-процессуальной деятельности в уголовном судопроизводстве // Военное право. 2018. № 1(47). С. 222-229.

использованию при расследовании. Данное определение понятия процесса доказывания вплотную стоит с понятием логического доказывания, которое состоит в деятельности каких-либо лиц по объяснению доводов, возражений, предложенных ими, а также по убеждению в их действительности и реальности.

На наш взгляд, доказывание – это деятельность уполномоченных органов и их должностных лиц, а именно: следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, прокурора и суда, которая осуществляется в соответствии с УПК РФ и направлена на сбор, проверку, а также оценку всех имеющихся доказательств при расследовании конкретного уголовного дела. В.В. Плетнев считает, что в ходе доказывания реализуется мыслительная деятельность вышеуказанных субъектов¹. С данным мнением, мы полностью согласны, поскольку происходит слияние нескольких наук: уголовно-процессуального права, уголовного права, логики и т.п.

С позициями авторов, которые акцентируют свое внимание на то обстоятельство, что доказывание в уголовном судопроизводстве существенно отличается от доказывания в общеупотребительном значении этого слова (логическое доказывание), стоит согласиться. В общем и целом, сущность логического доказывания состоит, особенно, в аргументировании, путем использования законов логики того или иного положения, конкретными доводами, фактами, обстоятельствами, и при помощи умозаключения прийти к определенным выводам.

Доказывание предопределяет сущность и содержание уголовного процесса. Так как оно отражает сущность процессуальной деятельности на каждом этапе уголовного судопроизводства. Следовательно, нормы, закрепляющие порядок производства по уголовным делам на различных этапах, представляются собой процессуальную форму доказывания, имеющую особенности применительно к каждой стадии судопроизводства. Ряд ученых

¹ Плетнев В.В. Сущность, цель и значение доказывания // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 35-37.

доказывание определяют как разновидность познания человеком реальной действительности, которое реализуется в соответствии с требованиями процессуального законодательства¹.

Характерными чертами уголовно-процессуального доказывания являются следующее: доказывание происходит в условиях, которые, в некотором роде, охраняют права и законные интересы участников. В процессе доказывания нельзя осуществлять в ночное время следственные действия, за исключением случаев, указанных в УПК РФ.

Мы полностью солидарны с мнением Т.С. Анпиловой, которая в своих исследованиях утверждает, что: «на каждой стадии уголовного процесса доказывание фактов совершения уголовного преступления имеет свои особенности. При этом доказывание можно охарактеризовать как сложную и многоплановую деятельность в любом судебном разбирательстве»².

Итак, уголовно-процессуальное значение доказывания включает в следующем:

- необходимо правильно осуществлять сбор, проверку и оценку доказательств в процессе доказывания, соблюдая и обеспечивая при этом все права и законные интересы участников уголовного судопроизводства;
- все вопросы, возникающие в процессе уголовного судопроизводства, могут быть разрешены только на основании обстоятельств, достоверно установленных в ходе собирания, проверки и оценки доказательств;
- участие заинтересованных лиц в процессе доказывания является гарантией осуществления принципов уголовного судопроизводства;
- доказательства – это основания для должностного лица для принятия всех без исключения процессуальных решений в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, следует вывод, что понятие доказывание необходимо раскрывать, как деятельность уполномоченных на то должностных лиц

¹ Доброскокин Н.В. Сущность доказывания в уголовном процессе // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 11(50). С. 523.

² Анпилова Т.С. Особенности доказывания на отдельных стадиях уголовного процесса // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. 2019. № 2. С. 89-92.

(следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, прокурора, суда), которая осуществляется в соответствии с УПК РФ, нацеленная на сбор, проверку, а также оценку доказательств при расследовании конкретных уголовных дел.

Указанная в законе последовательность доказательств не дает оснований характеризовать доказательства в виде конкретных последовательных стадий, в которых оценка завершает все процессуальные доказательства. По сути, доказывание представляет собой процесс, в котором все его составляющие до такой степени взаимосвязаны и переплетены, что на практике вообще трудно выделить этап, на котором происходит лишь обнаружение, установление, проверка или оценка доказательств того или иного рода по порядку.

§ 2. Предмет, пределы и цель доказывания

Для того, чтобы объективно и грамотно разрешить уголовное дело, прежде всего, необходимо точно определить рамки «изучения». Так, чрезмерное сужение, либо же неадекватное расширение негативно отражаются на результаты расследования уголовного дела. Объективное установление пределов доказывания защищает от частичного, поверхностного расследования и ведения судебного процесса и предотвращает перегрузку дела ненужными доказательствами.

Следовательно, пределы доказывания по уголовному делу детерминируют совокупность доказательств, необходимую для выяснения обстоятельств, которые входят в предмет, то есть, достигнув пределы доказывания, есть гарантия познать предмет доказывания и добиться целей доказывания¹.

¹ Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. 2-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2022. С. 42.

Пределы доказывания являются границами деятельности уполномоченных лиц, которые гарантируют полноту и глубину изучения обстоятельств, необходимых для установления по уголовным делам. Установление данных границ деятельности, несомненно, необходимо, чтобы обеспечить объективность принятых решений по делу и в целом объективность расследования.

В ходе социологического исследования респондентам из числа сотрудников подразделений следствия и дознания был задан вопрос: «Что Вы понимаете под пределами доказывания по уголовному делу?». На данный вопрос 100% респондентов ответили, что пределы доказывания являются оценочной категорией; определение пределов доказывания входит в полномочия того лица, в чьем производстве находится уголовное дело и кто принимает решение по этому уголовному делу (Приложение 1).

Изучив всю совокупность доказательств, собранных в ходе расследования уголовного дела, у должностного лица, осуществляющего расследование, формируется внутреннее убеждение не только в действительности существующих фактов и событий, а также в их достаточности для принятия обоснованного и аргументированного решения. Сбор, анализ доказательств в том объеме, который требуется для формирования у лица, осуществляющего расследование, дает возможность прийти к точным выводам предмета доказывания по уголовному делу. В этом заключается важное практическое значение верного определения пределов доказывания.

С определением пределов доказывания также неразрывно связана глубина доказывания. Термин означает показатель истинной уверенности доказывающего субъекта в том, что интересующее его обстоятельство может быть доказано. Как правильно, глубина доказывания напрямую зависит от решений, которые требуют принятия от лица, осуществляющего доказывание. Некоторые решения, например, решение о заключении обвиняемого под стражу, могут быть приняты на основании достаточно высокой вероятности какого-либо события, обычно основанного на субъективной оценке

должностного лица, принимающего такое решение. Субъективный вывод о необходимости избрания меры пресечения обвиняемому может быть обоснован лишь практическим опытом деятельности должностного лица, либо иными причинами, например, указаниями руководства о необходимости избрания подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения, а также личностной характеристике лица, привлекаемого к уголовной ответственности; в других же случаях (например, при постановлении приговора – ч. 4 ст. 302 УПК РФ) законодатель прямо требует достоверной доказанности¹.

Оценка количественных показателей достаточности всех собранных по делу доказательств осуществляется по внутреннему убеждению субъекта доказывания с учетом правовых требований к законности процессуальных решений и выработанных стандартов доказывания в практической деятельности. Половина опрошенных респондентов из числа сотрудников органов предварительного расследования полагают, что достаточность доказательств – это комплекс (система) доказательств о причастности лица к инкриминируемому ему преступному деянию. Другая половина считает, что достаточность доказательств – это совокупность доказательств, которые необходимы для принятия итогового процессуального решения по уголовному делу. В данном случае, на основании анализа полученных данных социологического исследования, напрашивается вывод о том, что позиция половины опрошенных сотрудников обосновывает их стремление не установлению объективной истины по уголовному делу и достижение назначения уголовного судопроизводства, а доказывания причастности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, к инкриминируемому ему преступлению. По нашему мнению, с такой позицией сотрудников органов предварительного расследования категорически согласиться нельзя.

Качественная сторона пределов доказывания проявляется во взаимосвязи и непротиворечивости имеющихся доказательств, которые дают возможность

¹ Доказывание в уголовном процессе : учебник для вузов / В. А. Лазарева. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. С. 112.

сделать верные выводы в одном русле. Зачастую даже если субъектом расследования было собрано большое количество доказательств, то это не всегда является критерием пределов доказывания, при условии, что данные доказательства дают возможность обосновать несовместимые выводы. Доказательства, которые противоречат сами себе, определяют и противоречивость в обстоятельствах дела, которые стали известны субъекту доказывания. Следовательно, не устранив данные противоречия, выводы субъекта расследования будут являться недостоверными, неточными, что означает о необходимости осуществления доказывания далее.

Термин «предмет доказывания» тесно связан с терминами «предел доказывания» и «достаточность доказательств». Если ставится вопрос о количественной совокупности доказательств, то актуально говорить об определении пределов доказывания. Если же ставится вопрос: «Что необходимо установить и доказать?», то речь идет о предмете доказывания по уголовному делу¹.

Словосочетание «предмет доказывания» в теории понимается как комплекс всех обстоятельств, которые должны быть установлены по уголовному делу с целью принятия по нему законного, объективного и обоснованного решения. В соответствии со ст. 73 УПК РФ, при производстве по делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ,

¹ Костенко Р.В. Понятие и значение пределов доказывания в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2017. №2 (60). С. 136-140.

получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); обстоятельства, способствовавшие совершению преступления¹.

Действующее законодательство содержит исчерпывающий перечень тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовному делу, они и образуют предмет доказывания. Однако, стоит отметить, что данные обстоятельства всего лишь являются перечнем общих родовых признаков предмета. Обстоятельства, закрепленные в УПК РФ тесно связаны между собой и обосновывают друг друга. К тому же они являются своеобразной матрицей доказывания по уголовному делу, которая образует основу принимаемых уполномоченными должностными лицами и государственными органами процессуальных решений по уголовному делу.

Однако, полагаем, что установленный законодателем перечень обстоятельств, составляющих предмет доказывания, не исчерпывает всех обстоятельств и фактов, подлежащих установлению по уголовным делам. Зачастую необходимо устанавливать и иные обстоятельства, от которых также зависит объективность принятого решения по уголовному делу. Например, такими обстоятельствами могут быть: - обстоятельства, имеющие значение для правильного исполнения приговоров; - обстоятельства, имеющие значение для проверки достоверности (заинтересованность свидетелей в исходе дела, достоверность документов, компетентность эксперта и другие); - обстоятельства, имеющие значение для обоснованного и законного применения мер процессуального принуждения; - обстоятельства, имеющие значение для охраны прав и законных интересов граждан (выяснение оснований для

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.

признания потерпевшего лица, гражданского истца и т. д.) и некоторые другие, обусловленные особенностями совершенного преступного деяния, спецификой объекта преступного посягательства и личности привлекаемой к уголовной ответственности.

Так, в рамках п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ необходимо установить объективные признаки состава преступления (т.е. объективная сторона и объект), однако необходимым является также собрать сведения об объекте преступного посягательства, на причинение вреда которому было направлено деяние, а также предмет преступления и обстоятельства, характеризующие личность и действия потерпевшего, что может оказаться важным для квалификации деяния и назначения наказания – в частности, при совершении преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего, либо при превышении пределов необходимой обороны от потерпевшего, который общественно опасен.

Итак, предмет доказывания охватывает все обстоятельства, указанные в нормах уголовно-процессуального законодательства, которые подлежат доказыванию в процессе расследования. Помимо иных обстоятельств, прямо не указанных в УПК РФ, но подлежащих доказыванию в отдельных случаях, различные авторы, в частности, указывают:

- обстоятельства, из-за которых преступление не было доведено до конца;
- обстоятельства, которые дают основание для вынесения оправдательного приговора либо же для прекращения уголовного дела, уголовного преследования и т.д.;
- обстоятельства, которые характеризуют участников уголовного судопроизводства;
- обстоятельства, требующие принятия конкретного решения (так, например, задержание в соответствии со ст. 91 УПК РФ, об избрании меры пресечения и др.).

Важность правильного установления предмета доказывания не вызывает сомнений. Его чрезмерное продление приводит к тому, что прилагаются

большие усилия для определения обстоятельств, не влияющих на исход предварительного расследования, разбирательства в дальнейшем. Скорее, необоснованное сужение о предмете доказывания ведет к неполному и одностороннему расследованию и суду, а значит, к непризнанию обстоятельств, имеющих значение для дела. На наш взгляд, типичными ошибками в предмете доказывания выступают:

1. Не изучаются существенные обстоятельства по уголовному делу, вследствие чего, они не оцениваются на дальнейших этапах уголовного судопроизводства.

2. Круг исследуемых по делу обстоятельств необоснованно широк, что приводит к замедлению предварительного расследования и загромождению дела ненужными материалами, являющихся несущественными для него.

Цель доказывания – определение обстоятельств совершения преступных действий путем объективного отражения предметов и явлений реальности познающим субъектом. Лицу, ведущему уголовное дело, необходимо определить, что на самом деле произошло, т.е. знать определенные особенности преступления как совокупности фактических доказательств преступления. Результаты представительного следствия или дознания и судебного разбирательства правомерны, когда они соответствуют тому, что действительно имело место быть.

Мы полагаем, что борьба с преступностью выступает целью уголовного судопроизводства, а обеспечение реализации законных прав лица, привлекаемого к уголовной ответственности и восстановление нарушенных прав лица, потерпевшего от преступления, являются гарантиями достижения этой цели.

Нельзя не согласиться с мнением Ю.К. Орлова, который полагает, что действующее уголовно-процессуальное законодательство крайне условно определяет цели уголовного процесса. Цели относятся лишь к защите прав

сторон, и это совершенно нелогично¹. Он полагает, что в дальнейшем необходимо урегулировать этот вопрос на законодательном уровне.

Если же предметом исследования для уполномоченного лица будет являться следственная версия, а цель процесса доказывания будет – установление юридической истины по делу, то в этом случае невозможно будет избежать нарушений защиты прав и законных интересов как лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления, осужденных в части необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод, так и потерпевших от преступлений. В первом случае речь может идти о лицах, которые были привлечены к уголовной ответственности за преступления, которые они не совершали. Во втором речь может идти о преступлении совершенном в отношении потерпевшего, более тяжком. Ярким примером в данном случае может быть, когда потерпевший не может либо не хочет передать объективные события прошлого по каким-либо причинам².

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что процесс доказывания – это деятельность уполномоченных должностных лиц (органов предварительного расследования, суда), а также деятельность участников стороны защиты, которая осуществляется в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ и направлена на сбор, проверку и оценку доказательств по каждому факту совершения общественно-опасного деяния. С процессом доказывания тесно связаны термины предмет, пределы и цель доказывания. Предмет доказывания закреплен в УПК РФ, однако, приходится сталкиваться с тем, что зачастую необходимо устанавливать и иные обстоятельства, от которых также зависит объективность принятого решения по уголовному делу. Установление пределов доказывания, то есть границ расследования, важно для всестороннего, полного, объективного исследования всех обстоятельств дела. Пределы доказывания определяют совокупность

¹ Орлов Ю.К. Размышления об истине в уголовном процессе. Судебная власть и уголовный процесс. М., 2017. №1. С. 57.

² Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С. 112.

доказательств, которые необходимы для обоснования и подтверждения наличия или отсутствия обстоятельств, образующих предмет доказывания.

ГЛАВА 2. СТРУКТУРА ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ, ЕГО УРОВНИ И ЭЛЕМЕНТЫ

§ 1. Сбор, проверка и оценка доказательств в уголовном судопроизводстве

Особенность доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации заключается в том, что установление фактов и обстоятельств по уголовному делу, их закрепление в материалах осуществляется в строго определенном законом порядке. Предметы, имеющие значение для уголовного дела, должны быть собраны в соответствии с УПК РФ.

По нашему мнению процесс доказывания состоит из двух частей:

1. Собираение, фиксация и проверка конкретных обстоятельств, которые могут быть использованы в качестве доказательств, если они были добыты в установленном законом порядке;

2. Мыслительная деятельность дознавателя, прокурора, следователя и суда, состоящая в допустимости, достоверности и относимости доказательств.

Практическая и умственная деятельность, являясь компонентами единого процесса доказательств, значительно различаются друг от друга: сбор и проверка доказательств являются объективными действиями внешне, которые могут регулироваться нормами закона. Меры оценки и обоснование выводов менее восприимчивы к правовым регулированиям, оно подчиняется объективно существующим людям, которые не зависят от воли законов мышления, правил логики. Это служило основой для утверждения, что доказательства являются лишь практическими мерами для сбора и исследований доказательств, а оценка доказательств заключается в том, что она находится за пределами процедурных моментов¹.

¹ Байчорова Ф.Х., Хутов В.Р. Доказывание в уголовном судопроизводстве // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 73-5. С. 7.

Итак, первым этапом в доказательственной деятельности является сбор доказательств, которые имеют значение для уголовного дела. Данный этап осуществляет должностное лицо (следователь, дознаватель, прокурор, суд, сотрудники оперативных подразделений). Собираение доказательственной базы как правило осуществляется посредством производства следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий.

Под сбором доказательств следует понимать практическую деятельность уполномоченных лиц, направленную на выявление, поиск, приобретение и фиксацию доказательственной базы по уголовному делу. Мы считаем, что под собиранием доказательств следует понимать сбор информации, которые имеют отношение к уголовному делу. Согласно п. 1 ст. 86 УПК: «Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом»¹.

Доказательствам присуще множество способов собирания: производство следственных и процессуальных действий; дача письменных поручений; истребование доказательств; получение защитником предметов, документов и иных сведений, опрос лиц с их согласия (ст. 86 УПК РФ). По результатам социологического исследования следует, что сотрудники следствия и дознания в большинстве случаев прибегают к таким способам сбора доказательственной информации, как: производство следственных действий (74%) и дача письменный поручений сотрудникам оперативных подразделений и участковым уполномоченным полиции (69%).

По мнению Н.С. Манова и ряд других процессуалистов: «следственные и процессуальные действия, как наиболее совершенный механизм получения доказательной базы и приобщения ее к материалам уголовного дела, является основным способом собирания доказательств. Стороны защиты и обвинения

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.

имеют право осуществлять сбор и представлять документы и предметы, подлежащие привлечению к уголовному делу в качестве доказательств»¹.

Положения УПК РФ закрепляют в себе права защитники, касательно собирания доказательственной базы. Так защитник обладает правом собирать доказательства путем приобретения предметов, документов и других данных; истребования справок, характеристик, других документов у органов власти, органов местного самоуправления (далее – ОМСУ), общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии.

Каждое доказательство, которое было получено должностным лицом, в обязательном порядке должно комплексно изучено и оценено, на основе относимости, допустимости и достоверности. Следовательно, после этапа сбора доказательств наступает следующий этап – проверка доказательств, под которой понимают практическую и интеллектуальную деятельность, заключающаяся в производстве следственных и процессуальных действий, а также анализе доказательств для определения доброкачественности их содержания и источника.

УПК РФ предлагает следующие способы проверки полученных доказательств: соотнесение собранных доказательств с уже имеющимися доказательствами по делу; определение источников доказательств; приобретение новых доказательств.

Как мы видим, проверка доказательств включает в себе практическую и мыслительную деятельность, о которых мы неоднократно говорили ранее. В науке указывается, что проверка доказательств имеет ограниченную автономию по отношению ко всему процессу доказывания, так как практически растворяется в сборе и оценке доказательств. При этом все элементы процесса доказывания между собой взаимосвязаны: каждый момент практического

¹ Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. 14-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. С. 108.

доказывания связан со сбором, проверкой и оценкой доказательств, но это не лишает их первоначального содержания и смысла¹.

Доказательства осматриваются дознавателем, следователем, прокурором и судом посредством сопоставления их с иными имеющимися в уголовном производстве доказательствами, установления их источников и получения других доказательств, которые подтверждают или опровергают исследуемые доказательства.

Проверочные действия в отношении доказательств производятся определенным кругом лиц: дознаватель, следователь, прокурор, суд. Данное положение закреплено в ст. 87 УПК РФ.

Помимо прочего, в теории доказывания и правоприменительной практике делают акцент на другом способе проверки – посредством логического анализа содержания проверяемого доказательства, путем сопоставления отдельных его структурных элементов².

С момента вступления апелляционного разрешения уголовных дел в соответствии с положениями гл. 45.1 УПК РФ до настоящего времени проверкой имеющихся доказательств занимались весьма редко в суда апелляционной инстанции. Случаи, в которых суд апелляционной инстанции применяет предусмотренные процессуальные средства, свидетельствуют о неправильном его использовании. Проверка доказательств в исследуемой инстанции, как правило, сводится к повторному оглашению решению.

Так, согласно материалам правоприменительной практики, мировой судья признал гр. Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ. Судом апелляционной инстанции проверка доказательств произведена не была, и как результат: приговор мирового судьи был оставлен без изменения³.

¹ Доказывание в уголовном процессе : учебник для вузов / В. А. Лазарева. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. С. 50.

² Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.]; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. 8-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. 568 с.

³ Апелляционное постановление № 10-1/2016 от 7 июля 2016 г. по делу № 10-1/2016 // <http://sudact.ru/regular/doc/6N8jiy8EZvYs/> (дата обращения: 09.09.2022).

После чего осужденный – гр. Р. подал кассационную жалобу с просьбой отменить приговор мирового судьи и постановление апелляционного суда, поскольку он не согласен с решениями, которые были приняты на предыдущих двух инстанциях. В жалобе гр. Р. заявил, что свидетель – гр. Е., не явился на судебное заседание, хотя мог давать показания по факту совершенного преступления и была заявлено ходатайство о его вызове.

Таким образом, Президиум отменил постановление апелляционного суда в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ.

Проверку доказательств необходимо связывать как с мыслительным процессом субъектов доказывания, так и с их практической деятельностью. На наш взгляд, закрепление логических приемов мыслительной деятельности субъектов доказывания в ходе проверки доказательств порождает смешение проверки и оценки доказательств, поскольку указанные приемы для оценки доказательств более характерны. Стоит сказать о том, что основной способ проверки доказательств - получение других доказательств, расширение их совокупности. Это обеспечивает и установление источников доказательства, а также возможность сопоставления доказательств между собой. Всякое полученное доказательство в ходе расследования в этом смысле также служит средством проверки существующих доказательств. Синонимом проверки доказательств является термин "исследование", используемый в теории.

Последним этапом доказывания является оценка доказательств. Под ним следует понимать мыслительный процесс судей, присяжных, прокуроров, следователей и дознавателей с целью определения относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

Процесс оценки доказательств является одним из элементов процесса доказывания, состоящий из продуманной и логически обоснованной деятельности по определению относимости, допустимости и достаточности доказательств с целью принятия грамотного процессуального решения должностным лицом. Оценка доказательств состоит из двух стадий. Так, предварительная (текущая), которая происходит во время собирания

доказательств. Далее, на итоговой стадии выносится решение, результаты которого отражаются в мотивировке решения (ходатайства).

В соответствии со ст. 17 УПК судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Проанализировав данные правила во всей их совокупности, можно сделать вывод, что они воплощают такой принцип, как принцип свободной оценки доказательств. Данный принцип свободной оценки доказательств понимается как оценка, реализуемая независимым участником процесса уголовного судопроизводства, который не связан формальными правилами и не допускает принуждения к принятию решений.

Следовательно, суд, рассматривающий и разрешающий дело, в действительности является главным субъектом свободной оценки доказательств, который оценивает все представленные ему доказательства по своему внутреннему убеждению. Эта свобода гарантирована следующими положениями:

- 1) отсутствием заранее установленной силы доказательств;
- 2) отсутствием заранее установленных правил, по которым следует оценивать доказательства;
- 3) состязательностью уголовного судопроизводства, освобождающей судью от обязанности доказывания;
- 4) отсутствием обязанности принять определенное решение;
- 5) свободой от внешнего принуждения к принятию решения.

Предлагаем также рассмотреть научную классификацию доказательств в уголовном процессе. Доказательства сильно различаются по своему характеру, происхождению, содержанию и форме, месту и роли в процессе доказывания, и поэтому их можно классифицировать по ряду причин.

Так, доказательства могут быть прямыми и косвенными. Что касается прямых доказательств, то они прямо указывают на ход событий, его совершение конкретным лицом и вину этого лица, то есть на «главный факт».

Косвенные же доказательства отражают лишь доказательственные факты, использованные в качестве вспоминающих. Необходимо отметить, что прямые доказательства в юриспруденции встречаются очередь редко, нежели косвенные доказательства, поэтому вторые являются не только наиболее распространенным, но и открытым критерием дееспособности криминалистов.

Второй классификацией доказательств является разделение на обвинительные и оправдательные доказательства. К оправдательным доказательствам следует относить сведения, которые устанавливают обстоятельства, при котором вина и ответственность подозреваемого лица исключаются, а также смягчают ответственность определённого лица. Что касается обвинительных доказательств, то к ним следует относить фактические сведения, которые указывают, что к совершению преступной деятельности причастно именно то лицо, которое подозревается, а также отягчающие обстоятельства для подозреваемого (обвиняемого).

Заключительной классификацией доказательств является деление на личные и вещественные доказательства. Личные доказательства складывается в процессе активного участников уголовного процесса: свидетелей, заключений экспертов и т.п. Под вещественными доказательствами следует понимать предметы и документы, которые сохраняют на себе следы совершения преступления, к ним могут быть отнесены: орудие совершения преступления, на котором имеются следы преступника; следы крови, спермы на одежде потерпевшего и др.

Согласно результатам авторского социологического исследования следует, что в большинстве случаев сотрудники подразделений следствия и дознания в качестве доказательств используют показания свидетеля, потерпевшего и заключения эксперта.

Прокурор, следователь, дознаватель имеют право по ходатайство подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе признать доказательства недопустимыми. Доказательства, признанные недопустимыми, не могут быть включены в официальный документ предварительного расследования.

Суд в свою очередь вправе признать доказательства недопустимыми по ходатайству сторон или по собственной инициативе в соответствии со статьями 234 и 235 УПК РФ.

При этом стоит разграничивать:

1) оценка отдельных доказательств с точки зрения их допустимости, релевантности и достоверности;

2) оценка комплекса доказательств¹.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226.9, 316 или 317.7 УПК РФ, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Часть примеров применения действующего уголовно-процессуального законодательства показывают, что доказательства могут быть получены уполномоченными должностными лицами с нарушением закона, а иногда и быть сфальсифицированными.

Так, Приговором Волгодонского районного суда № 1-653/2016 от 2 ноября 2016 г. по делу № 1-653/2016 был осужден гр. «Б.И.А.» за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 303, ч.2 ст. 303 УК РФ. Данное преступление было совершено при следующих обстоятельствах: гр. «Б.И.А.»

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. 457 с.

состоял на должности следователя СО по «...» СУСК РФ. «...» г. следователь СО по «...» СУСК РФ гр. «Б.И.А.» в процессе производства осмотра места происшествия (далее – ОМП) по адресу: «...» осмотрел и изъял «...» игровых аппаратов, поместил их на хранение по адресу «...». В дальнейшем следователь СО по «...» СУСК РФ гр. «Б.И.А.» с участием специалиста на месте хранения по адресу «...» произвел осмотр игровых автоматов, состав протокол осмотра, после чего возбудил уголовное дело в отношении гр. 1, гр. 2 по ч. 1 ст. 171.2 УК РФ.

В дальнейшем, следователь СО по «...» СУСК РФ гр. «Б.И.А.» производя предварительное следствие принял решение о назначении компьютерно-технического исследования. Однако следует отметить, что следователь СО по «...» СУСК РФ гр. «Б.И.А.» понимал, что срок данного исследования затянется, и принял решение о фальсификации доказательств. В связи с чем следователь СО по «...» СУСК РФ гр. «Б.И.А.» ознакомил подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении исследования, на что последние заявили ходатайство о постановке доп. вопросов, однако следователь СО по «...» СУСК РФ гр. «Б.И.А.» удовлетворить данное ходатайство частично.

В дальнейшем следователь СО по «...» СУСК РФ гр. «Б.И.А.» не истребовал у специалиста гр. С документы, которые подтверждают его квалификацию для проведения исследования. После чего следователь СО по «...» СУСК РФ гр. «Б.И.А.» вечером «...» г. по адресу «...» применяя результаты осмотра предметов, составил заведомо подложное заключение специалиста в электронном виде от специалиста гр. С.

Таким образом, следователь СО по «...» СУСК РФ гр. «Б.И.А.» совершил деяние, содержащее признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст. 303, ч.2 ст. 303 УК РФ¹.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 30 октября 2015 года по делу № 22-6234/2015 был признан недопустимым доказательством

¹ Приговор Волгодонского районного суда № 1-653/2016 от 2 ноября 2016 г. по делу № 1-653/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ynuHEr7yR8bV/> (дата обращения: 09.04.2022).

по уголовному делу протокол осмотра фонограммы, поскольку органами предварительного расследования не была проведена фонетическая экспертиза, позволяющая установить принадлежность голоса подсудимому; суд возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом¹.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 31 июля 2017 г. по уголовному делу был признан недопустимым целый ряд доказательств, а именно: показания свидетелей, специалистов, а также заключение эксперта, поскольку данные доказательства были получены с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, а также не соблюден ряд требований, касающихся проведения судебно-медицинской экспертизы о предупреждении эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. В результате этого приговор суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции в отношении подсудимой были отменены².

Как видно из приведенных выше примеров, доказательства признаются недопустимыми по разным причинам. В то же время отсутствие понятия «существенное нарушение закона не позволяет объективно оценивать доказательства с позиции допустимости и создает проблемы при осуществлении процесса доказывания в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовным делам. Думается, что в УПК РФ для решения этих вопросов необходимы изменения, а именно разработка критериев оценки допустимости доказательств с точки зрения существенности нарушений закона, допущенных при их собирании и проверке. В качестве основы для разработки этих стандартов могут быть рассмотрены положения статьи 389.17 УПК РФ.

¹ Постановление Президиума Приморского краевого суда от 30 октября 2015 года // Сайт Приморского краевого суда. URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru> (дата обращения: 15.09.2022).

² Постановление Президиума Приморского краевого суда от 31 июля 2017 г. // Сайт Приморского краевого суда. URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru> (дата обращения: 15.09.2022).

§ 2. Особенности процесса доказывания на досудебном и судебном этапе уголовного судопроизводства

В теории доказательств существуют относительно самостоятельные циклы формирования доказательств в каждой из досудебных стадий уголовного процесса, которые в свою очередь, содержат в себе ряд особых критериев оценки таких доказательств.

Доказательственная досудебная база начинает формироваться на этапе возбуждения уголовного дела. На последующих этапах все доказательства по уголовному делу проверяют и оценивают в суде.

Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса, на стадии возбуждения уголовного дела необходимо установить ряд обстоятельств, например:

- 1) Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела;
- 2) обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в возбуждении уголовного дела;
- 3) обстоятельства, являющиеся основанием для представления отчета о расследовании уголовного дела (возбуждения уголовного дела).

Вышеуказанные обстоятельства относятся к положениям, закрепленным в ст. 73 УПК РФ¹. Таким образом, подразумевается, что специфика предмета доказывания на стадии возбуждения уголовного дела проявляется лишь в той мере, в какой она должна быть установлена по конкретному уголовному делу.

Самым проблемным этапом в начале уголовного дела является предварительная проверка, поступившего сообщения о преступлении по причине сомнительной доказательственной ценности ее результатов. На этот счет существует ряд научных дискуссий.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.

В свое время верно заметил Я.А. Гаджиев, что круг проверочных действий постоянно был поводом для законодательных новаций. Как отметил исследователь, в ранее действовавшем законодательстве (УПК РСФСР 1960 г.) положено начало разделению между процессуальной деятельностью по доказыванию и непроцессуальной, однако последняя доказательственного значения не имела. В итоге автор пришел к выводу, что такой процесс способствовал как усилению законности в условиях неправового государства, так и началу формализации и бюрократизации предварительного расследования¹.

Если сведения были приобретены до возбуждения уголовного дела, то они рассматриваются как основа для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или отказа. Следует отметить, что они не могут их процессуальная значимость сохраняется на всех этапах уголовного судопроизводства.

Итак, согласно материалам правоприменительной практике следует, что от гр. В. и гр. С. поступило ходатайство о недопустимости признания такого доказательства, как заключение суд.-мед. экспертизы, поскольку история болезни жертвы преступления было получена органов предварительного расследования до возбуждения уголовного дела. Однако суд заявил, что прокурор в соответствии с Законом о прокуратуре² при осуществлении своих должностных обязанностей имеет право проверять исполнение законов, требовать от начальников органов предварительного расследования необходимых для проверки документов и предметов и т.п. В процессе осуществления проверки, было истребована история болезни жертвы преступления из медицинской организации. Также судом установлено, что

¹ Гаджиев Я.А. Стадия возбуждения уголовного дела в системе российского уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 40-41.

² О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47, ст. 4472.

сведения, отражающиеся в истории болезни послужили основаниями для возбуждения уголовного дела¹.

Заявление о преступлении также признается в качестве допустимого доказательства (ст. 150 УПК РФ), в случаях, когда оно зарегистрировано в Книге учета сообщений о преступлениях или занесено в протокол (в случае принятия устного заявления), а заявитель был предупрежден об ответственности за заведомо ложный донос и подписал указанный документ.

Явка с повинной, то есть лицо, добровольно заявившее о совершенном им преступлении, может считаться доказательством, если это лицо в последующем подтвердит свое признание, так как подписание признания не гарантирует лицу право на защиту. Практика применения действующего законодательства указывает на то, что при оценке доказательств, связанных с явкой с повинной, допускаются отступления от принципов уголовного судопроизводства.

Так, по результатам исследования материалов правоприменительной суд присяжных заседателей вынес вердикт в отношении гр. П., который был признан виновным в убийстве гр. Г. Защитник осужденного подал кассационную жалобу с просьбой отменить приговор и назначить новое судебное разбирательство, поскольку суд необоснованно не признал явку с повинной гр. П., которая была написана последним сразу же после его задержания под диктовку сотрудника подразделения уголовного розыск, сославшись на недопустимость таких доказательств².

На этапе возбуждения уголовного дела могут быть получены (например, предъявлены потерпевшим) различные документы, в том числе медицинские, которые, например, отражают факт получения травмы, устанавливают ее размер, вид, внешние признаки и локализацию, без чего судебно-медицинское экспертное заключение зачастую невозможно. Данные доказательства могут иметь большое значение не только для обвинительных доказательств.

¹ Доказывание в уголовном процессе : учебник для вузов / В. А. Лазарева. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. С. 141.

² Там же. С. 141.

Так, гр. Л. был обвинен в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, в отношении гр. Г. Заявление гр. Г. подал спустя несколько месяцев после случившегося, при этом в нем ничего не говорилось об ударах ногами (о них органы предварительного исследования узнали в последующем, при допросе гр. Г.). В амбулаторной карте гр. Г. не было данных о наличии к.-либо повреждение на теле жертвы преступления, которые бы указывали на множественные удары. Возникает вопрос: «Должен ли суд установить причины расхождения? Следует ли изучить карту больного – гр. Г.?». И.Л. Петрухина считает, суд не должен изучать данные «доказательства» и использовать их в качестве доказательства по уголовному делу¹. Однако при этом не принимаются во внимание невозможность проверки и оценки доказательств, в результате собранных с использованием этих первичных материалов, без учета самих первичных материалов².

В своих исследованиях В.С. Балакшин пишет: «Отличительной чертой доказывания в стадии предварительного расследования является то, что в данной стадии ставится задача проверки всех предусмотренных ст. 73 УПК РФ обстоятельств на основании совокупности относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств. По результатам такой проверки делается вывод о возможности предъявления обвинения лицу в совершении преступления с последующим направлением дела в суд либо о прекращении дела или уголовного преследования. Но при этом следует особо отметить, что собранные доказательства в досудебных стадиях и, соответственно, принятые на их основе решения не являются окончательными»³.

Стадия подготовки к судебному заседанию начинается с поступления уголовного дела в судебный участок (суд) и заканчивается принятием решения о назначении судебного заседания, назначения предварительного слушания или

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / И. Л. Петрухин. 3-е изд. М.: Проспект, 2018. С. 87.

² См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Гриненко, М.: Проспект, 2022. С. 1096.

³ Балакшин В.С. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью // Законность. 2018. № 3. С. 13.

направлением по подсудности. Целью стадии доказывания является формирование у суда уверенности в достаточности собранных доказательств и наличии оснований для рассмотрения дела по существу.

Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного процесса, на которой суд решает главную задачу и определяет виновность (невиновность) подсудимого. В соответствии со ст. 244 УПК РФ в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по различным вопросам, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства¹.

По мнению Т.В. Кажуриной: «В судебном разбирательстве все собранные на предварительном расследовании доказательства и все предварительные выводы органов расследования подвергаются тщательному исследованию. Каждая из сторон получает возможность изложить суду свою позицию по делу на основе собранных, проверенных и оцененных ею доказательств, и убедить суд в необходимости вынесения решения, которое она считает правильным. Ведущая роль суда в судебном разбирательстве, его самостоятельность и независимость от сторон обвинения и защиты позволяют вынести законный, обоснованный и справедливый приговор»².

В апелляционном суде, в соответствии с ч.1 ст. 389.13 УПК РФ, уголовное судопроизводство проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции с определенными особенностями. Таким образом, общие условия судебного разбирательства, в частности непосредственности исследования доказательств, получают их реальное воплощение и при

¹ Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе : учебное пособие / Н. В. Савельева. Краснодар : КубГАУ, 2019. С. 78.

² Кажурина Т.В. Сущность, виды и значение уголовно-процессуального доказывания // Законность и правопорядок: правосознание и правовая культура современного общества : сборник материалов III Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 08-27 февраля 2018 года. Новосибирск: ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2018. С. 159.

рассмотрении приговора в апелляционном суде. Следовательно, предметом рассмотрения апелляционного суда могут стать уже ранее собранные и представленные суду первой инстанции доказательства или вновь поступившие основания для проведения следственных действий.

Стадия исполнения приговора имеет отличительные черты по сравнению с изложенными стадиями уголовного процесса. На данном этапе происходит реализация судебных решений, содержащихся не только в самом приговоре, но также и в постановлениях и определениях, вынесенных различными судами.

Последним этапом уголовного процесса является пересмотр уже вступивших в силу судебных приговоров, определений и решений. В этом случае доказывание принимает форму полного пересмотра после сбора и выявления информации, необходимой для доказывания по делу.

Проведенный нами в ходе подготовки настоящего исследования социологический опрос действующих сотрудников органов предварительного расследования показал, что 100% опрошенных полагают, что процесс доказывания осуществляется только органами предварительного расследования (Приложение 1).

Однако, проанализировав судебно-следственную практику, мнения ученых процессуалистов, мы пришли к выводу, что доказывание фактов уголовного преступления на каждой стадии уголовного процесса характеризуется по-своему. Вместе с тем доказывание можно охарактеризовать как сложную и многоплановую деятельность в любом судебном разбирательстве.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

§ 1. Проблемные вопросы теории доказывания в уголовном процессе России

Регламентация процессуальной деятельности, связанной с собиранием доказательств – это одна из наиболее сложных и неоднозначных неразрешенных проблем в уголовном процессе. Доказывание представляет собой деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств, цель которых заключается в установлении всех обстоятельств по конкретному уголовному делу. Эта деятельность осуществляется сотрудниками органов предварительного расследования, органами дознания, а также отдельными участниками стороны защиты в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство определяет ключевые процессуальные гарантии, связанные с правами и свободами человека и гражданина. Так, в процессе собирания доказательств по уголовным делам правоохранительными органами осуществляются различные следственные и процессуальные действия. Следует отметить, что при производстве следственных и процессуальных действий необходимо соблюдать положения законодательства и не нарушать процессуальные гарантии, связанные с правами и свободами человека и гражданина

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекса Российской Федерации» значительно расширен список следственных и иных процессуальных действий, которые возможно проводить в ходе рассмотрения сообщения (заявления) о

преступлении¹. Исходя из этого, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

На наш взгляд, внесённые законодателем изменения в УПК РФ способствовали обострению научной дискуссии, связанной с критериями допустимости доказательств, собранных в ходе проверки сообщения о преступлении, а также в процессе производства предварительного расследования, способами защиты лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса, на стадии возбуждения уголовного дела. Помимо того, активнее стал обсуждаться вопрос о целесообразности существования этой стадии уголовного процесса в целом.

На наш взгляд, одной из проблем доказывания в уголовном судопроизводстве является взаимное влияние разрешенных к производству способов проверки сообщений о преступлениях и способов обеспечения прав, свобод участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым,

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Российская газета. 2013. № 48.

обвиняемым в суде. В практической деятельности, бывает, случается, что лицо, в отношении которого осуществляется проверка по сообщению о преступлении, информирует должностных лиц об обстоятельствах преступления в отсутствие защитника. При этом у должностного лица в данном случае нет обязанности предоставлять защитника такому лицу. Вместе с тем, узнав о возбуждении уголовного дела, это лицо перестает сотрудничать с должностным лицом и отрицает все предыдущие показания, данные им в объяснении. В этом случае возникает вопрос: «Могут ли прежние показания использоваться в качестве доказательства в уголовном деле?»

Анализируя данную проблему, В.М. Тарзиманов предложил ввести в действующую редакцию п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ термин «лицо, причастное к совершению правонарушения». Автор полагает, что «Если данное лицо в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении в присутствии защитника опишет обстоятельства совершенного им преступления, то в дальнейшем в ходе судебного разбирательства данные объяснения можно будет использовать в качестве доказательств по уголовному делу и в случае отказа подсудимого от ранее данного объяснения»¹. С такими выводами автора мы не можем не согласиться, так как лицо, обладающее статусом лица, причастного к совершению преступления, может давать показания в присутствии защитника, которые важны для расследования уголовного дела, и, впоследствии, данные показания могут оцениваться должностным лицом как доказательства и влиять на ход расследования.

Кроме этого, законодатель упоминает участника этапа возбуждения уголовного дела, поименованный как «лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении». Действующее уголовно-процессуальное законодательство предоставляет данному лицу право пользоваться услугами защитника с момента начала осуществления процессуальных действий, которые затрагивают его права и свободы (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ). Также это

¹ Тарзиманов В.М. Средства и возможность доказывания при проведении проверки сообщения о преступлении // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2014. №1. С. 41.

лицо вправе знать о принятом в отношении него решении (ч. 4 ст. 146 УПК РФ). Он вправе не свидетельствовать против себя, своего супруга (супруги), других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ. Вправе пользоваться услугами адвоката. Вправе приносить жалобы на действия (бездействия) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ). В случае предупреждения об уголовной ответственности, в соответствии со ст. 310 УК РФ лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, не вправе разглашать данные досудебного производства.

Мы полагаем, что перечисленный список прав данного лица довольно ограничен. На сегодняшний день лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, не может в полной мере реализовать свои права, тем самым нарушается принцип состязательности и обеспечения права на защиту в стадии возбуждения уголовного дела.

Наличие противоречий в формулировках правовых норм, заключенных в ч. 1, 3 ст. 49 УПК РФ и ст. ст. 46, 47 УПК РФ не позволяют говорить о незыблемости прав лица, в отношении которого проводится проверка по сообщению о преступлении. В связи с этим целесообразно поставить вопрос о возможности обеспечения равного доступа к суду лица, в отношении которого проводится проверка по сообщению о преступлении и лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Поскольку даже в стадии возбуждения уголовного дела уполномоченные должностные лица органов предварительного расследования, осуществляя уголовное преследования лица, совершившего преступление, вправе применить в отношении него внушительный перечень мер процессуального принуждения.

Еще одной проблемой осуществления доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, является возможность использования в качестве доказательств сведений, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности. Согласно результатам авторского социологического исследования следует, что с данным мнением согласны 87% и 91% сотрудников оперативных

подразделений органов внутренних дел и сотрудников органов предварительного расследования соответственно (Приложение 1).

Проверка результатов оперативно-розыскной деятельности производится в соответствии с общим порядком доказывания в уголовном процессе. Так на основании ст. 87 УПК РФ их сопоставляют с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, устанавливают их источники и получают иные доказательства, подтверждающие или опровергающие данные сведения. И.А. Климов и иные авторы, считают, что: «Для проверки могут использоваться практически любые следственные действия. Например, могут быть допрошены оперативные работники и иные лица, участвовавшие в оперативно-розыскных мероприятиях, проведены очные ставки или экспертизы. Так же возможно назначение других оперативно-розыскных мероприятий, что послужит либо дополнительным доказательством достоверности результатов оперативно-розыскной деятельности, либо поставит их под обоснованное сомнение»¹.

Правоприменительная практика указывает на то, что суды исключают материалы, которые были представлены сотрудниками подразделения, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в связи с нарушением положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» 12.08.1995 № 144-ФЗ².

В статье 144 УПК РФ указывается о способе собирания доказательств – истребования документов и предметов, а также их изъятие. Проблемные вопросы истребования на этапе возбуждения уголовного дела связаны с тем, что законодательство не содержит в себе указания на то, что же следует понимать под «истребованием документов и предметов», каким образом следует их истребовать и оформлять процесс истребования и изъятия.

Проблемные вопросы, связанные с использованием результатов ОРМ, могут возникнуть на нескольких этапах:

¹ Оперативно-розыскная деятельность : учебник / И. А. Климов, Л. Л. Тузов, Е. С. Дубоносов [и др.]. 4-е издание, переработанное и дополненное. М. : ООО «ЮНИТИ-ДАНА», 2019. С. 245.

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 14.08.1995. № 33, ст. 3349.

- 1) на начальном этапе их подготовки и осуществления;
- 2) на этапе проведения ОРМ;
- 3) на этапе документирования;
- 4) на этапе рассекречивания данных ОРМ, которые необходимо использовать в качестве доказательств.

Практика применения в доказывании данных, приобретенных в результате оперативно-розыскной деятельности, имеет повсеместное использование. Можно привести несколько примеров. Так, в одном из апелляционных определений Московского областного суда было указано, что вина Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ¹, подтверждена доказательствами, основанными также на постановлении о проведении ОРМ «контролируемая поставка», полученными с соблюдением требований УПК РФ². В другом случае судьи Мариинского городского суда Кемеровской области в апелляционном порядке рассмотрели уголовное дело, где приговор первой инстанции от 27.05.2019 г. в отношении К. по ч. 4 ст. 222 УК РФ изменили не в полном объеме. Вина подсудимой в совершении преступления была доказана, к тому же подтверждались материалами ОРМ «проверочная закупка», полученными с соблюдением требований УПК РФ³. А Новодвинским городским судом Архангельской области по делу № 1-*/2019 от 28.08.2019г. был приговорен за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, гражданин Б. Основа расследования по данному уголовному делу, в целом, была построена на данных, полученных как результаты ОРМ, которые в дальнейшем были признаны судом как

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 03.10.2019 по делу № 22-65*/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

² Апелляционное постановление Мариинского горсуда Кемеровской области от 08.07.2019 по делу № 10-*/2019. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

³ Приговор Новодвинского городского суда от 28.08.2019 по делу № 1-/2019. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

допустимые, достоверные и осуществленные согласно российскому законодательству¹.

На современном этапе уголовного судопроизводства, должностные лица, ведущие расследование, зачастую сталкиваются с необходимостью получения сведений, имеющих доказательственное значение, хранящихся на электронных носителях. Очевидно, что цифровизация затронула большинство институтов уголовного судопроизводства, потребовав адаптации правил и порядка производства отдельных следственных и процессуальных действий. Одной из причин особого порядка производства следственных действий, направленных на сбор доказательств, хранящихся на электронных носителях, заключается в том, что фактические данные на цифровых носителях могут быть преждевременно утраченными (уничтоженными) даже в ходе производства следственного действия.

В своих трудах Малышева О.А. заявляет: «Измененный порядок доказывания по уголовному делу обуславливает необходимость овладения должностным лицом дополнительными знаниями, умениями, навыками технического профиля. В новых условиях осуществления уголовно-процессуальной деятельности собирание достаточной совокупности доказательств по уголовному делу и качественная проверка собранных по уголовному делу доказательств представляются возможными, если должностное лицо в совершенстве владеет системой компетенций юридического и технического профилей»².

Необходимо чтобы следователь (дознатель) обширно владел навыками использования цифровых технологий в целях понимания:

¹ О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 // Российская газета. 1995. № 247.

² Малышева О.А. Особенности доказывания, осуществляемого следователем, в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2020. №10 (74). С. 83-84.

а) каким образом осуществлять размещение электронных документов в информационном пространстве, которые фиксируют ход и результаты процесса доказывания;

б) каким образом обеспечить сохранность информации, которая содержится на электронных носителях;

в) каким образом обезопасить электронные документы от противоправного вторжения, модификации и др.;

г) каким образом следует оформлять процессуальные документы, например, электронные поручения;

д) каким образом следует оформлять и направлять ходатайство в суд для получения разрешения о производстве следственных действий, ограничивающих права граждан, закрепленные Конституцией РФ;

е) как правильно ставить вопросы экспертам при назначении судебных компьютерно-технических или иных видов экспертиз, связанных с исследованием компьютерной информации и прочее.

Исходя из сложившейся практики применения действующего уголовно-процессуального законодательства следователи (дознаватели) в ходе расследования уголовных дел сталкиваются с необходимостью назначения компьютерно-технических исследований и судебных экспертиз.

На основе вышеизложенного следует ряд основных выводов:

1. Информатизация уголовного судопроизводства процесс необратимый и закономерный. Однако субъекты уголовно-процессуальной деятельности должны предпринять все действенные меры по обеспечению гарантий реализации прав участников уголовного судопроизводства. Кроме этого, на законодательном уровне необходимо предупредить возможность допущения нарушений законности при производстве по уголовному делу на всех стадиях уголовного процесса.

2. Информатизация уголовного процесса потребует решения ряда задач правового и организационно-правового направления, которые будут сопровождаться существенными материальными и денежными затратами (к

примеру, по формированию инфраструктуры в информационном пространстве), что также потребует повышения уровня профессионализма должностных лиц органов дознания, предварительного следствия и иных подразделений органов внутренних дел.

В своих исследованиях С.В. Шепелева рассматривает проблемные вопросы собирания доказательств защитником в уголовном процессе. По мнению автора, одним из проблемных вопросов, содержащихся в процессе доказывания, является собирание доказательств защитником на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и в период судебного разбирательства. Данный вопрос – достаточно дискуссионный, в настоящее время существует множество взглядов по разрешению данной проблемы. В целях повышения эффективности использования права защитника по участию в следственных действиях, необходимо, во-первых, гарантировать право на равноправное участие. Достигнуть этого эффекта можно, по нашему мнению, в первую очередь внесением некоторых обоснованных изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а именно необходимо более подробно урегулировать процедуру сбора доказательственной информации защитником. Так, следует более четко прописать порядок проведения опроса защитником и фиксации результатов данного опроса. Также стоит сказать о том, что в ходе опроса защитник не предупреждает лицо об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, следовательно, опрашиваемое защитником лицо может отказаться от дачи сведений либо же сообщать ложь. И впоследствии данные сведения опрашиваемым лицом должны быть проверены на достоверность, но защитник не относится к субъекту, который осуществляет проверку доказательств по уголовному делу.

Формированию «живой» модели уголовного судопроизводства с де-факто действующими принципами состязательности и равноправия сторон будет способствовать активная позиция законодателя и правоприменителей в данном направлении деятельности.

Мы полагаем, сбор доказательств защитником не противоречит задачам предварительного расследования и судебного разбирательства. Так, все собранные защитником предметы, документы и прочие носители информации, являются гарантией неизблемости прав участников процесса и способствуют объективному и всестороннему изучению обстоятельств дела. Таким образом, в уголовно-процессуальной теории не отрицается право защитника представлять собранные предметы и документы. Однако возникает вопрос, защитник собирает доказательства или данные, которые могут быть доказательствами? Данная проблема, во-первых, не имеет практического значения, во-вторых – играет важную роль для разрешения дела. Если же защитник собирает и представляет доказательства, то уполномоченное должностное лицо либо же суд обязаны принять данные доказательства и приобщить их к материалам дела в соответствии с законодательством.

Так, например, гр. Г. был причинен тяжкий вред здоровью гр. Л. Согласно материалам уголовного дела следует, что адвокат предоставил медицинские документы в суд кассационной инстанции, которые были подписаны и удостоверены подписями и печатями. Согласно данным медицинским документам, подтверждается, что рентген был сделан на следующий день после совершения посягательства и свидетельствует о застарелости перелома шейного позвонка. При этом, следует отметить, что вопрос о давности причинения в процессе уголовного судопроизводства не стоял. Таким образом, защитник ходатайствует об отмене приговора и возвращения уголовного дела на новое рассмотрение для проведения дополнительных следственных действий. Однако суд кассационной инстанции отклонил жалобу защитника, сославшись на то, что данные документы не являются доказательством¹.

Мы полагаем, что участники стороны защиты вправе собирать информацию (сведения) имеющие доказательственное значение по уголовному делу, которые в обязательном порядке должны быть приняты должностным лицом, ведущим расследование уголовного дела. Следователь (дознатель) не

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

вправе отказать защитнику в приобщении к материалам уголовного дела представленной информации (опросы очевидцев, документы относящиеся к предмету доказывания по уголовному делу и прочее). Обеспечивая состязательность сторон в уголовном судопроизводстве, должностное лицо должно дать возможность стороне защиты реализовать свое право сослаться на предоставленную им доказательственную информацию невинности подзащитного. Проверка и оценка представленной защитником доказательственной информации для следователя (дознателя) субъективны. Тогда как приобщить к материалам уголовного дела представленную защитником информацию, должно быть объективной обязанностью. В практической деятельности присутствуют случаи, когда следователи (дознатели) не разобравшись объективно в сути, отказывают защитнику в удовлетворении ходатайств о приобщении к материалам уголовного дела предоставляемых сведений, нередко собранная защитником информация (сведения) не приобщается к материалам дела со ссылкой на то, что она не имеет доказательственного значения. Не претендуя на полноту исследования данного вопроса, мы предлагаем рассмотреть на законодательном уровне вопрос о приведении в соответствие действующего уголовно-процессуального законодательства по урегулированию вопросов получения участниками стороны защиты информации (сведений) имеющих доказательственное значение по уголовному делу и приобщении данных сведений к материалам уголовного дела.

Право защитника приобщить к материалам уголовного дела в качестве доказательств защиты обвиняемого лица информацию (сведения) должно быть гарантировано действующим законодательством. Проверка представленной информации (сведений) следователем (дознателем) и ее оценка является правом, поскольку ответственность за полноту и всесторонность расследования уголовного дела в полном объеме лежит на следователе. Полагаем, что данное право ни каким образом не ущемляет интересы органов предварительного

расследования, а обеспечивает реализацию принципов и назначения уголовного судопроизводства.

Таким образом, предусмотренный действующим законодательством процессуальный формат собирания доказательств по уголовным делам не является абсолютным. Допустимыми доказательствами по уголовным делам являются сведения, полученные до возбуждения уголовного дела, сведения, полученные в результате следственных и процессуальных действий, а также информация (сведения), документы и предметы, которые были получены в пределах реализации полномочий участников стороны защиты.

Определение отрицания доказательств (предметов и документов), представленных стороной защиты, понимается как определенная оценка доказательственной базы, которая не соответствует состязательной процедуре и в некотором смысле противоречит равенству сторон.

Таким образом, состязательный характер уголовного судопроизводства, равенство сторон и принцип свободной оценки представленных доказательств увеличиваются и выходят за рамки допустимости, в том числе в области их сбора. Формы собирания доказательств по уголовным делам не являются исчерпывающими. В качестве доказательств в уголовном процессе допускаются как сведения, полученные в ходе следственных действий, так и сведения, полученные до возбуждения уголовного дела, в процессе совершения оперативно-розыскных действий, а также предметы и документы, полученные защитником, обвиняемым, потерпевшим в пределах своих полномочий. Процесс проверки и оценки всех собранных доказательств должен осуществляться в соответствии с общими правилами, изложенными в УПК РФ.

§ 2. Пути решения проблем доказывания в уголовном процессе России

С целью достижения назначения уголовного судопроизводства в разумный срок, устранения выявленных пробелов и коллизий, предлагаем дополнить действующее уголовно-процессуальное законодательство новым участником, которого предлагаем именовать как «лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении», добавив в Раздел второй, Главу восьмую статью 56.2 УПК РФ. В связи с этим предлагаем данную статью изложить в следующей редакции: «Статья 56. 2 Лицо, в отношении которого проводится проверка по сообщению о преступлении.

Лицом, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении считать лицо, в отношении которого совершаются действия, ограничивающие его свободу и личную неприкосновенность с целью проверки его причастности к совершенному преступному деянию, а также лицо, которое совершило преступление и обратилось к должностному лицу или в государственный орган с явкой с повинной.

Лицо, в отношении которого проводится проверка по сообщению о преступлении, имеет право:

- 1) давать объяснения по поводу, имеющегося в отношении него информации о причастности к преступлению либо отказаться от дачи объяснений;
- 2) давать объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;
- 3) пользоваться помощью защитника и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до подачи явки с повинной и первого опроса;
- 4) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 5) предоставлять доказательства;
- 6) заявлять ходатайства, отводы;

7) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;

8) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда;

9) знакомиться с протоколами процессуальных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания.

Таким образом, появление в действующем уголовном судопроизводстве нового участника позволит исключить пробелы законодательства, а также даст возможность данному лицу осуществлять свои права в полной мере и принимать участие в состязательном уголовном судопроизводстве по существу.

Как ранее уже говорилось, одной из основных проблем доказывания является использование доказательств, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности. В связи с чем, нами предлагаются следующее.

Мы полагаем, что строгое применение установленных на сегодняшний день условий и правил позволит практическим работникам оперативно реагировать на вышеуказанные вызовы, с которыми они сталкиваются в процессе сбора доказательств. Доказывание при производстве на определенном этапе уголовного дела, является процессом сбора знаний и требований, которые устанавливает Закон при принятии окончательного решения.

Во-первых, при переводе полученных результатов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в процессуальную плоскость доказательств по уголовному делу, правоприменитель должен толковать существующие правовые нормы в соответствии с предъявляемыми требованиями законодательного регулирования, а не пытаться подменять истинные понятия надуманными. В противном случае судья будет вынужден признать такие сведения, как недопустимые доказательства, в ходе проведения судебного процесса.

Во-вторых, необходимо отметить, что сегодня в ряде источников права (Конституции Российской Федерации, Федеральных законах, нормативно-правовых актах, Указах Президента Российской Федерации, Определения Конституционного суда и Постановления Верховного суда Российской Федерации и т.п.) определены правовые положения сбора, оценки и применения результатов оперативно-розыскной деятельности, в качестве доказательств в уголовно-процессуальном процессе, которые правоприменителю надлежит не только знать, но и активно применять в своей профессиональной деятельности.

В своих исследованиях Е.В. Герасимова пишет, что: «Существующий институт допустимости доказательств, является важнейшей точкой зрения в теории доказательств и представляет систему требований направленных к существующей определенной форме доказательств, а также процессуальную пригодность их для последующего доказывания. Сегодня законодателем, центральная норма о допустимости доказательственной базы вводится в ранг конституционной величины, т.е. при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона, помимо этого данное требование нашло своё отражение в ст.74-75 УПК РФ»¹.

В-третьих, правоприменитель (судья, следователь или дознаватель) обязан изучить полученные сведения и прийти к однозначному решению, что собранных материалов достаточно, и они являются достоверными и лишь, затем принять решение о трансформации их в доказательства, что в последствие позволит применять их в ходе доказывания в уголовном судопроизводстве.

Предлагаем, что некоторые из указанных доводов могут получить следующее отражение в предлагаемой редакции части 1 статьи 89 УПК РФ:

1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием возбуждения уголовного дела и могут использоваться в

¹ Герасимова Е.В., Хавдок А.М. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу // БГЖ. 2021. №2 (35). С. 351-354.

доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями закона, регламентирующего эту деятельность и нормами уголовно-процессуального законодательства

Иные сформулированные предложения (в части необходимости санкционирования некоторых ОРМ, основания и условий их проведения, оформления и представления результатов) следует закрепить в ведомственных и межведомственных нормативно-правовых актах органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и контроль за её осуществлением.

Рассматривая проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве следует упомянуть и проблему надлежащего использования электронных (цифровых) доказательств. Развитие и распространение технологий, преобразующих информацию, содержащуюся на бумажном носителе в цифровую, вызвало потребность в улучшении криминалистических инструментов и методов, используемых в процессе расследования компьютерных преступлений. Цифровые технологии открывают значительные возможности для эффективного раскрытия и расследования преступлений, поэтому данная проблема требует совершенствования законодательства. Для решения данной проблемы следует в ч. 2 ст. 74 УПК РФ добавить пункт – «цифровые доказательства». Стоит сказать о том, что одним из самых перспективных направлений раскрытия и расследования уголовных преступлений стало использование цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве России. В ряде случаев цифровые доказательства могут быть единственным доказательством, подтверждающим вину лица, совершившего преступление. Таким образом, важность цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве неоспорима. Обращаем внимание на тот факт, что цифровые доказательства должны обладать свойствами, позволяющими на законных основаниях использовать их в качестве доказательств.

Исходя из вышесказанного, к цифровым доказательствам должны быть предъявлены более строгие требования, это связано с тем, что для их оценки необходимы специальные устройства и лица, которые обладают познаниями в

определенной узкой сфере наук. Также стоит упомянуть, что цифровые доказательства можно довольно легко изменить или уничтожить. Поэтому точная и своевременная фиксация электронных доказательств имеет особое значение. В связи с этим считаем логичным уточнить действующее уголовно-процессуальное законодательство, а именно дополнить УПК РФ главой 27.1 «Электронные (цифровые) доказательства», которую дополнить регламентацией следующих следственных и процессуальных действий:

- удаленное подключение к компьютеру в процессе его работы¹;
- копирование электронной информации²;
- осмотр сетевых информационных ресурсов³;
- арест электронно-почтовой корреспонденции⁴.
- выемка электронных носителей информации⁵;

Кроме этого, необходимым является своевременно и на постоянной основе повышать уровень профессионализма сотрудников органов предварительного расследования, в чью компетенцию входит сбор, проверка и оценка электронных (цифровых) доказательств.

¹ Бахтеев Д.В., Смахтин Е.В. Криминалистические особенности производства процессуальных действий с цифровыми следами // Российский юридический журнал. УрГЮУ. 2019. № 6. С. 61-68.

² Основы теории электронных доказательств : монография / под ред. С. В. Зуева. М. : Юрлитинформ, 2019. С. 311.

³ Першин А.Н. Осмотр сетевых информационных ресурсов – новый вид следственного действия? // Российский следователь. 2020. № 1. С. 13-16.

⁴ Овсянников Д.В. Электронное копирование информации в системе средств уголовно-процессуального доказывания // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 2 (3). С. 131-132.

⁵ Добровлянина О.В. Некоторые аспекты о процессуальном изъятии (копировании) электронных носителей информации // Пермский юридический альманах. 2019. № 2. С. 641-649.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав теоретические и практические аспекты пределов доказывания в уголовном процессе необходимо сделать ряд выводов.

Доказывание – это деятельность уполномоченных должностных лиц (следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, прокурора и суда), а также деятельность участников стороны защиты, которая осуществляется в соответствии с требованиями действующего уголовно-процессуального законодательства и направлена на сбор, проверку и оценку доказательств по уголовным делам. В процессе доказывания происходит познание преступного деяния, т.е. события происшедшего, общей картины совершения преступления, объектов, имеющих следы преступного деяния и сохранившие их к моменту уголовно-процессуального познания (граждане, вещи, документы и др.).

В процессе доказывания происходит процесс познания, которые содержит в себе ряд объектов: 1) преступное деяние, т.е. событие происшедшего, общая картина совершения преступления; 2) объекты, имеющие следы преступного деяния и сохранившие их к моменту уголовно-процессуального познания (граждане, вещи, документы и др.).

Доказывание предопределяет сущность и содержание уголовного процесса. Так как оно отражает сущность процессуальной деятельности на каждом этапе уголовного судопроизводства. Из этого следует, что нормы, регламентирующие производство по уголовному делу на различных этапах, представляются собой процессуальную форму доказывания, имеющую особенности применительно к каждой стадии судопроизводства.

Практическая и умственная деятельность, являясь компонентами единого процесса доказательств, значительно различаются друг от друга: сбор и проверка доказательств являются объективными действиями внешне, которые могут регулироваться нормами закона. Меры оценки и обоснование выводов

менее восприимчивы к правовым регулированием, оно подчиняется объективно существующим людям, которые не зависят от воли законов мышления, правил логики. Это служило основой для утверждения, что доказательства являются лишь практическими мерами для сбора и исследований доказательств, а оценка доказательств заключается в том, что она находится за пределами процедурных моментов.

Характерными чертами уголовно-процессуального доказывания являются следующее: доказывание происходит в условиях, которые, в некотором роде, ограждают права и законные интересы участников. В процессе доказывания нельзя осуществлять следственные действия в ночное время, за исключением случаев, указанных в УПК РФ.

На наш взгляд, указанная в законе последовательность процесса доказывания не дает оснований характеризовать доказывание как некую последовательность стадий, в которых оценка завершает все процессуальные доказательства. Доказывание представляет собой процесс, все элементы которого настолько взаимосвязаны и переплетены, что на практике трудно выделить этап, на котором происходит лишь обнаружение, установление, проверка или оценка доказательств того или иного рода по порядку.

Пределы доказывания являются границей деятельности уполномоченных лиц и обеспечивают полноту и глубину исследования установленных по уголовному делу обстоятельств. Это важно для сбора доказательств, достаточных для объективного, законного, обоснованного, мотивированного и справедливого решения по существу уголовного дела. В ходе социологического исследования респонденты из числа сотрудников органа дознания указали, что предел доказывания является категорией оценочной. Определение пределов доказывания входит в полномочия того лица, в чьем производстве находится уголовное дело и кто принимает решение по этому делу.

В ходе социологического исследования респондентам из числа сотрудников подразделений органов предварительного расследования был задан вопрос: «Что Вы понимаете под пределами доказывания по уголовному

делу?»). На который 100% респондентов отметили, что пределы доказывания являются оценочной категорией. Определение пределов доказывания входит в полномочия того лица, в чьем производстве находится уголовное дело и кто принимает решение по этому уголовному делу (Приложение 1).

Предмет доказывания охватывает все обстоятельства, указанные в нормах уголовно-процессуального законодательства, которые подлежат доказыванию в процессе расследования. Помимо иных обстоятельств, прямо не указанных в УПК РФ, но подлежащих доказыванию в отдельных случаях, различные авторы, в частности, указывают: – причины, по которым преступлений не было доверено до конца; – обстоятельства, которые дают основание для вынесения оправдательного приговора; прекращения уголовного дела или преследования и т.д.; – обстоятельства, которые характеризуют участников уголовного процесса; – обстоятельства, которые необходимы для принятия определенного решения (к примеру, задержание в соответствии со ст. 91 УПК РФ, об избрании меры пресечения и др.).

На наш взгляд, типичными ошибками в предмете доказывания выступают:

1. Не изучаются существенные обстоятельства по уголовному делу, вследствие чего, они не оцениваются на дальнейших этапах уголовного судопроизводства.

2. Круг исследуемых по делу обстоятельств необоснованно широк, что приводит к замедлению предварительного расследования и загромождению дела ненужными материалами, не имеющими для него существенного значения.

Цель доказывания – определение обстоятельств совершения преступных действий путем объективного отражения предметов и явлений реальности познающим субъектом. Лицу, ведущему уголовное дело, необходимо определить, что на самом деле произошло, т.е. знать определенные особенности преступления как совокупности фактических доказательств преступления. Результаты представительного следствия или дознания и судебного

разбирательства правомерны, когда они соответствуют тому, что действительно имело место быть.

В теории доказательств существуют относительно самостоятельные циклы формирования доказательств в каждой из досудебных стадий уголовного процесса, которые в свою очередь, содержат в себе ряд особых критериев оценки таких доказательств.

Под сбором доказательств следует понимать практическую деятельность уполномоченных лиц, направленную на выявление, поиск, приобретение и фиксацию доказательственной базы по уголовному делу. На наш взгляд, под собиранием доказательств следует понимать сбор информации, которые имеют отношение к уголовному делу.

По результатам социологического исследования следует, что сотрудники следствия и дознания в большинстве случаев прибегают к таким способам сбора доказательственной информации, как: производство следственных действий (74%) и дача письменных поручений сотрудникам оперативных подразделений и участковым уполномоченным полиции (69%) (Приложение 1).

Проверку доказательств необходимо связывать как с мыслительным процессом субъектов доказывания, так и с их практической деятельностью. На наш взгляд, нормативное закрепление логических приемов мыслительной деятельности субъектов доказывания в ходе проверки доказательств порождает смешение проверки и оценки доказательств, поскольку указанные приемы характерны в большей степени для оценки доказательств.

Оценка доказательств – элемент процесса доказывания, состоящий в мыслительной логической деятельности по определению относимости, допустимости и достаточности доказательств для принятия того или иного процессуального решения. Оценка может быть предварительной (текущей), которая осуществляется во время собирания доказательств, и итоговой, которая сопутствует вынесению решения. Результат оценки доказательств фиксируется в мотивировке решения (ходатайства).

Следует отметить, что доказывание в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей, составляет особую сложность. При рассмотрении уголовных дел в таком порядке судебное следствие начинается также со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Государственному обвинителю предстоит изложить существо предъявленного подсудимому обвинения и предложить порядок исследования представляемых им доказательств. На этой стадии государственный обвинитель во вступительном заявлении характеризует сущность обвинения с фактической и юридической стороны в отношении каждого из подсудимых, если их несколько. Вместе с тем не рекомендуется государственным обвинителям излагать предъявленное обвинение подробно, в той редакции, в какой оно предъявлено органами предварительного расследования, достаточно указать последствия, повлекшие совершением тех или иных действий обвиняемых.

Регламентация процессуальной деятельности, связанной с собиранием доказательств – это одна из наиболее сложных и неоднозначных неразрешенных проблем в уголовном процессе. Так, доказывание предполагает собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления всех необходимых обстоятельств конкретного уголовного дела, осуществляемую дознавателем, следователем, прокурором и судом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Правила, регулирующие процесс доказывания, устанавливаются УПК РФ.

На наш взгляд, внесённые законодателем изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство будут способствовать обострению научной дискуссии, связанной с критериями допустимости доказательств, полученных на всех без исключения стадиях уголовного судопроизводства. .

В положениях ст. 144 УПК РФ указывается о способе собирания доказательств – истребования документов и предметов, а также их изъятие. Проблемные вопросы истребования на этапе возбуждения уголовного дела связаны с тем, что законодательство не содержит в себе указания на то, что же следует понимать под «истребованием документов и предметов», каким

образом следует их истребования и оформлять процесс истребования и изъятия. Практика применения в доказывании данных, приобретенных в результате оперативно-розыскной деятельности, имеет повсеместное использование.

В процессе цифровизации возникают вопросы, связанные с цифровыми доказательствами. Очевидно, что цифровизация уголовного судопроизводства влечет изменение процессуального порядка собирания следователем (дознавателем) доказательств по уголовному делу. Необходимо чтобы следователь (дознаватель) обширно владел навыками использования ИТ-технологий в целях понимая: а) каким образом осуществлять размещение электронных документов в информационном пространстве, которые фиксируют ход и результаты процесса доказывания; б) каким образом обезопасить электронные документы от противоправного вторжения, модификации и др.; в) каким образом следует оформлять процессуальные документы, а именно: электронные поручения; г) каким образом следует оформлять и направлять ходатайство в суд для получения разрешения о производстве следственного действия, ограничивающие конституционные права граждан и прочее.

На основе вышеизложенного следует, что:

1. Информатизация процесса уголовно-процессуального доказывания и принятия решений по уголовным делам необходима в целях повышения гарантий прав и законных интересов участников уголовного процесса, увеличения качества предварительного следствия или дознания и уровня законности в ходе разбирательства на всех стадиях.

2. Информатизация уголовного процесса потребует решения ряда задач правового и организационно-правового направления, которые будут сопровождаться существенными материальными и денежными затратами (к примеру, по формированию инфраструктуры в информационном пространстве), а также потребует повышения уровня профессионалиста органов предварительного расследования и иных подразделений органов внутренних дел.

Развитие и распространение технологий, преобразовывающих обычную информацию в цифровую, приводит к необходимости совершенствования криминалистических средств и методов, используемых в процессе расследования компьютерных преступлений. Использование электронных доказательств в расследовании является перспективным направлением не только процессуальной, но и криминалистической деятельности. Проблема совершенствования законодательства заключается во внесении необходимых изменений, поскольку цифровые технологии дают значительные возможности для эффективного раскрытия и расследования преступлений в разумный срок.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы
Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020, № 0001202007040001 (дата обращения: 25.09.2022).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.
4. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2022).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2022).
6. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Российская газета. – 2013. – № 48.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

7. Баев О.Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). Научно-практическое издание. – М. : Прометей, 2017. – 480 с.
8. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учеб. пособие. – 9-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2018 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2022).
9. Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2019. – 236 с.
10. Доказывание в уголовном процессе : учебник для вузов / В. А. Лазарева. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – С. 141.
11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Гриненко. – М.: Проспект, 2022. – С. 1096.
12. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 112.
13. Луковников, Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия : учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – 2-е изд. – М. : Юрайт, 2022. – 20 с.
14. Оперативно-розыскная деятельность : учебник / И. А. Климов, Л. Л. Тузов, Е. С. Дубоносов [и др.]. 4-е издание, переработанное и дополненное. – М. : ООО «ЮНИТИ-ДАНА», 2019. – С. 245.
15. Основы теории электронных доказательств : монография / под ред. С. В. Зуева. – М. : Юрлитинформ, 2019. – С. 311.
16. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе : учебное пособие / Н. В. Савельева. – Краснодар : КубГАУ, 2019. – С. 78.
17. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве. – М., 2017. – 20 с.

18. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – С. 42.

19. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – 457 с.

20. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – 519 с.

21. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / И. Л. Петрухин. – 3-е изд. – М.: Проспект, 2018. – С. 87.

22. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – 247 с.

23. Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – 568 с.

24. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – С. 108.

III. Статьи, научные публикации:

25. Аникушина В.А. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве: история развития и значение в современном мире // Glossa: Вестник студенческой науки. Издание кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета. – 2021. – № 5. – С. 15-23.

26. Байчорова Ф.Х., Хутов В.Р. Доказывание в уголовном судопроизводстве // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 73-5. – С. 7.

27. Балакшин В.С. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью // Законность. – 2018. – № 3. – С. 13.

28. Бахтеев Д.В., Смахтин Е.В. Криминалистические особенности производства процессуальных действий с цифровыми следами // Российский юридический журнал. УрГЮУ. – 2019. – № 6. – С. 61-68.

29. Герасимова Е.В., Хавдок А.М. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу // БГЖ. 2021. №2 (35). С. 351-354.

30. Дикаев С.У., Роганов С.А. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: лекция // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 11. – С. 115-129.

31. Добровлянина О.В. Некоторые аспекты о процессуальном изъятии (копировании) электронных носителей информации // Пермский юридический альманах. – 2019. – № 2. – С. 641-649.

32. Доброскокин Н.В. Сущность доказывания в уголовном процессе // Аллея науки. – 2020. – Т. 2. – № 11(50). – С. 523.

33. Емельянова Н.Ю., Борисов И.А. Отдельные вопросы процесса доказывания в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы уголовного процесса : пути решения : Сборник материалов 2-й Международной конференции, Уфа, 08 апреля 2021 года. – Уфимский ЮИ МВД России: Уфимский юридический институт МВД Российской Федерации, 2021. – С. 114-117.

34. Кажурина Т.В. Сущность, виды и значение уголовно-процессуального доказывания // Законность и правопорядок: правосознание и правовая культура современного общества : сборник материалов III Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 08-27 февраля 2018 года. – Новосибирск: ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2018. – С. 159.

35. Костенко Р.В. Понятие и значение пределов доказывания в уголовном судопроизводстве // Общество и право. – 2017. – №2 (60). – С. 136-140.
36. Лифанова Л.Г. К вопросу об использовании сведений, полученных до возбуждения уголовного дела, в процессе доказывания // Вестник СевКавГТИ. – 2016. – № 4(27). – С. 89-91.
37. Малышев А.Н., Смагин П.Г. К вопросу о формализации процесса доказывания и доказательств в уголовном процессе с использованием цифровых технологий // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2021. – № 7-1. – С. 186-190.
38. Малышева О.А. Особенности доказывания, осуществляемого следователем, в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. – 2020. – №10 (74). – С. 83-84.
39. Маркевич Ю.Г. Процесс доказывания в уголовном процессе // Научный поиск курсантов : Сборник материалов вузовской научно-практической конференции, Могилев, 25 февраля 2019 года / Редколлегия: В.В. Борисенко [и др.]. – Могилев: Учреждение образования «Могилевский институт МВД Республики Беларусь», 2019. – С. 67-68.
40. Мельников И.И. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам // Право: история, теория, практика : Сборник статей и материалов. – Брянск : Общество с ограниченной ответственностью «Новый проект», 2019. – С. 82-91.
41. Овсянников Д.В. Электронное копирование информации в системе средств уголовно-процессуального доказывания // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 2 (3). – С. 131-132.
42. Першин А.Н. Осмотр сетевых информационных ресурсов – новый вид следственного действия? // Российский следователь. – 2020. – № 1. – С. 13-16.
43. Плетнев В.В. Сущность, цель и значение доказывания // Российская юстиция. – 2019. – № 1. – С. 35-37.

44. Полевая А.И. Соотношение процесса доказывания с принципом презумпции невиновности в уголовном процессе: актуальные проблемы // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития : Материалы V Всероссийской молодёжной научно-практической конференции, Москва, 03 декабря 2021 года. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2022. – С. 273-277.

45. Саморока В.А. Цель процесса доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 3. – С. 207-210.

46. Сафарова А.Д. Международно-правовые стандарты доказывания в уголовном процессе // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 5(21). – С. 581-598.

47. Хмельницкая О.Ю. Доказывание в уголовном процессе России // Проблемы и перспективы развития России: Молодежный взгляд в будущее : Сборник научных статей Всероссийской научной конференции. В 4-х томах, Курск, 17–18 октября 2018 года / Ответственный редактор А.А. Горохов. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018. – С. 219-220.

48. Шепелева С.В., Абазов А.С. Проблемные вопросы собирания доказательств защитником в уголовном процессе // Инновационное развитие науки и образования : сборник статей II Международной научно-практической конференции : в 2 частях, Пенза, 20 мая 2018 года / Отв. ред. Гуляев Герман Юрьевич. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 76.

49. Яковлев Н.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовному делу // Моя профессиональная карьера. – 2020. – Т. 3. – № 8. – С. 208-212.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.):

50. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление

Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 // Российская газета. – 1995. – № 247.

51. Апелляционное определение Московского областного суда от 03.10.2019 по делу № 22-65**/2019. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

52. Апелляционное постановление № 10-1/2016 от 7 июля 2016 г. по делу № 10-1/2016. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6N8jij8EZvYs/> (дата обращения: 09.09.2022).

53. Апелляционное постановление Мариинского горсуда Кемеровской области от 08.07.2019 по делу № 10-*/2019. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

54. Постановление Президиума Приморского краевого суда от 30 октября 2015 год. – URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru> (дата обращения: 15.09.2022).

55. Постановление Президиума Приморского краевого суда от 31 июля 2017 г. // Сайт Приморского краевого суда. – URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru> (дата обращения: 15.09.2022).

56. Приговор Волгодонского районного суда № 1-653/2016 от 2 ноября 2016 г. по делу № 1-653/2016. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ynuHEr7yR8bV/> (дата обращения: 09.04.2022).

57. Приговор Новодвинского городского суда от 28.08.2019 по делу № 1-/2019. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

V. Справочная литература:

58. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

59. Официальный сайт министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения 16.01.2023 г.).

Анкета
сотрудников органов предварительного расследования

1. Какие виды доказательств чаще всего Вы используете по уголовному делу?

- А) показания свидетелей;
- Б) показания потерпевших;
- В) показания подозреваемых и обвиняемых
- Г) заключения экспертов
- Д) справки и заключения специалистов
- Е) вещественные доказательства;
- Ж) протоколы следственных и судебных действий, иные документы
(возможно, несколько вариантов ответа)

2. В уголовном судопроизводстве процесс доказывания осуществляется:

- А) только органами, осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам;
- Б) доказывание могут осуществлять органы дознания (участковые уполномоченные полиции и по делам несовершеннолетних, оперуполномоченные полиции);
- В) только на стадии рассмотрения уголовного дела судом;
- Г) свой вариант ответа: _____

3. Как Вы понимаете термин - пределы доказывания по уголовному делу?

- А) пределы доказывания по уголовному делу определяет только суд;
- Б) пределы доказывания определяет прокурор;
- В) пределы доказывания является оценочной категорией; определение пределов доказывания входит в полномочия того лица, в чьем производстве находится уголовное дело и кто принимает решение по этому уголовному делу;
- Г) свой вариант ответа: _____

4. Как Вы понимаете термин - достаточность доказательств по уголовному делу?

- А) достаточность доказательств – это комплекс доказательств виновности лица в совершенном преступлении;
- Б) достаточность доказательств – это комплекс доказательств лица к содеянному им преступлению;
- В) достаточность доказательств – совокупность доказательств, которые необходимы для принятия окончательного процессуального решения по уголовному делу.
- Г) свой вариант ответа: _____

5. Как соотносятся между собой термины - пределы доказывания и предмет доказывания в уголовном судопроизводстве?

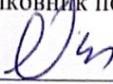
- А) предмет доказывания и пределы доказывания являются равнозначными понятиями;
- Б) предмет доказывания представляет собой комплекс искомых фактов по уголовному делу, а пределы доказывания представляют собой уровень достаточности и достоверности структуры доказательств, который позволяет сделать конкретное и бесспорное заключение как по каждому из элементов предмета доказывания, так и по уголовному делу в общем;
- В) предмет доказывания представляет собой уровень достаточности и достоверности структуры доказательств, который позволяет сделать конкретное и бесспорное заключение как по каждому из элементов предмета доказывания,

так и по уголовному делу в общем, а пределы доказывания представляют собой комплекс искомых фактов по уголовному делу;

Г) свой вариант ответа: _____

Дознание							
	а	б	в	г	д	е	ж
1	100%	100%	75%	100%	50%	75%	50%
2	100%	25%					
3			100%				
4	25%	25%	50%				
5		100%					
Следствие							
	а	б	в	г	д	е	ж
1	75%	75%	50%	50%	50%	50%	50%
2	75%	50%					
3			100%				
4		50%	50%				
5		50%	50%				

Кафедра
уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ
Начальник кафедры
уголовного процесса
д.ю.н., доцент
полковник полиции

Е.В. Демидова-Петрова
« 1 » 07 20 22 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения дипломной работы

Тема: «Проблемы уголовного судопроизводства на современном этапе его развития»

Слушатель: Маркова Наталья Александровна Учебная группа № 181
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Составление плана содержания выпускной квалификационной работы	5%	июль 2022 г.	выполнено
2	Глава 1. Общее понятие процесса доказывания § 1. Понятие процесса доказывания и его особенности	10%	октябрь 2022 г.	выполнено
3	Глава 1. Общее понятие процесса доказывания § 2. Предмет, пределы и цель доказывания	10%	ноябрь 2022 г.	выполнено
4	Глава 2. Структура процесса доказывания, его уровни и элементы § 1. Сбор, проверка и оценка доказательств в уголовном судопроизводстве	15%	декабрь 2022 г.	выполнено
5	Глава 2. Структура процесса доказывания, его уровни и элементы § 2. Особенности процесса доказывания на досудебном и судебном этапах уголовного судопроизводства	15%	январь 2023 г.	выполнено
6	Глава 3. Проблемы доказывания в уголовном процессе и его совершенствование	15%	февраль 2023 г.	выполнено

	§1. Проблемные вопросы теории доказывания в уголовном процессе России			выполнено
7	Глава 3. Проблемы доказывания в уголовном процессе и его совершенствование § 2. Пути решения проблем доказывания в уголовном процессе России	15%	март 2023 г.	выполнено
8	Введение	5%	апрель 2023 г.	выполнено
9	Заключение	5%	апрель 2023 г.	выполнено
10	Список использованной литературы	5%	май 2023 г.	выполнено

Подпись выпускника Алиф
«01» 04
2022 г.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель
Заместитель начальника кафедры
уголовного процесса
подполковник полиции
О.В. Карпеева
«1» 04 2022 г.

Рецензия

на дипломную работу

обучающейся 5 курса 181 учебной группы очной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности Марковой Наталии Александровны на тему: «Проблемы пределов доказывания в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и практики».

Содержание рецензии:

Представленная для рецензирования дипломная работа слушателя Н.А. Марковой посвящена исследованию проблемных вопросов, пределов доказывания в уголовном судопроизводстве. Доказывание пронизывает все этапы уголовного судопроизводства и представляет собой основу, базу процессуальной деятельности органов уголовного преследования. Проблема пределов доказывания в уголовном процессе имеет высокую актуальность, так как, в первую очередь, от правильности, объективности и достаточности собранных доказательств зависит в конечном итоге судьба лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Дипломная работа выполнена на хорошем научно-теоретическом уровне, содержит все необходимые материалы. Теоретической и методологической основой исследования являются работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные вопросам исследования достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве. Теоретическое исследование дополнено примерами судебной-следственной практики.

Структура дипломной работы включает в себя: введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и приложений.

Во введении определяется актуальность выбранной темы, степень ее изученности в научной литературе, цели и задачи исследования, объект и

предмет, методы сбора и анализа информации, дается обзор источников литературы, обосновывается структура дипломной работы.

В первой главе настоящей дипломной работы рассматривается теория процесса доказывания, а также предмет, пределы и цели доказывания. В конце главы сделаны необходимые выводы о роли доказывания в уголовном судопроизводстве.

Во второй главе рассматривается структура процесса доказывания, его уровни и элементы. Достоинством настоящего исследования является проведенное автором собственное исследование мнений сотрудников органов предварительного расследования по совершенствованию процесса доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В конце главы сделаны необходимые выводы о достоинствах и недостатках процесса доказывания в уголовном судопроизводстве России.

В третьей главе автором обобщены проблемы практики реализации института доказывания в уголовном судопроизводстве и предложены пути его совершенствования. В заключении сделаны выводы о проделанной работе.

На основании изложенного, следует сделать вывод, что дипломная работа Н.А. Марковой соответствует предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите.

Рецензент

Начальник отдела следственной части

ГСУ МВД по Республике Татарстан

подполковник полиции



Б.Ф. Шарафутдинов

С рецензией ознакомлена

« 19 » 05 2023 г.

Н.А. Маркова

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 181 учебной группы очной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Марковой Наталии Александровны в период подготовки дипломной работы на тему: «Проблемы пределов доказывания в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и практики».

Содержание отзыва

В теории уголовно-процессуального права и практике применения уголовно-процессуального закона ни у кого не вызывает сомнений и возражений утверждение о том, что доказывание является центральным компонентом всей уголовно-процессуальной деятельности, «сердцевиной» уголовного процесса¹. Вместе с тем, проблемы доказывания остаются на пике разносторонних дискуссий как среди ученых, так и практических работников. Именно поэтому и на сегодняшний день тема настоящей дипломной работы является актуальной.

Изученная Н.А. Марковой теория доказывания и развитие института доказательств в российском уголовном судопроизводстве, научные разработки, а также материалы судебно-следственной практики позволили выявить проблемы применения уголовно-процессуальных норм, связанных с реализацией института доказывания и предложить оригинальные пути их решения, обосновывая собой научную новизну настоящего исследования.

Перед Н.А. Марковой были поставлены задачи изучения теории процесса доказывания (понятие, предмет, пределы, цели доказывания), исследовать способы сбора (получения) доказательств, оценить особенности доказывания на досудебных и судебных этапах уголовного судопроизводства, выявить проблемы пределов доказывания и предложить пути их разрешения. Все поставленные задачи автором успешно выполнены. Н.А. Маркова на высоком профессиональном уровне провела изучение объекта и предмета исследования, грамотно осмыслила данные литературных источников, творчески организовала и провела авторское исследование мнений практических работников сферы применения уголовно-

¹ Арсентьев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в уголовном процессе. – Москва : Юрид. лит., 1964. – 179 с.

процессуального законодательства, составила обоснованные рекомендации и сделала выводы. Дипломная работа Н.А. Марковой выполнена в полном объеме и в установленные сроки.

В процессе работы Н.А. Маркова проявила трудолюбие, аналитические и творческие способности, самостоятельность, продемонстрировала отличные знания профессиональных дисциплин и ответственность в подготовке текста настоящей работы.

Отдельные аспекты и результаты исследования слушателем Н.А. Марковой апробировались на Всероссийском XIII конкурсе научных работ, посвященном истории образования, развития и современной деятельности института судебных приставов в России и зарубежных странах (г. Казань, 2022 г. – 1 место), Всероссийском конкурсе «Закон и правопорядок» (Краснодар, 2023 г. – 1 место), Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства» (г. Казань, 2023 г. – 3 место в номинации), где были высоко оценены рецензентами.

При проверке настоящей работы в системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 53,98% (цитирование 21,92%, заимствования 24,1%), что соответствует требованиям Положения о защите дипломных работ, утвержденным Приказом КЮИ МВД России.

Дипломная работа слушателя Н.А. Марковой на тему: «Проблемы пределов доказывания в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и практики» выполнена на высоком уровне и может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией Н.А. Маркова заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Заместитель начальника
кафедры уголовного процесса
подполковник полиции

«25» 05 2023 г.

С отзывом ознакомлен (а)

«25» 05 2023 г.

О.В. Карпеева

Н.А. Маркова



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



Казанский юридический институт МВД
России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

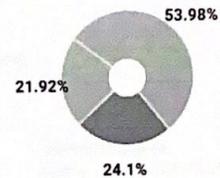
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Маркова Наталия Александровна
Самоцитирование
рассчитано для: Маркова Наталия Александровна
Название работы: Дипломная работа Маркова Н.А.
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: Кафедра уголовного процесса КЮИ МВД России

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	24.1%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	53.98%
ЦИТИРОВАНИЯ	21.92%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 05.06.2023



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Карлеева Ольга Владимировна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

5. 06. 2023

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Зерлемаз проверка 30.05.2023 Звеле



Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Карпеева Ольга Владимировна ol.karpeeva@yandex.ru / ID: 201
Проверяющий: Карпеева Ольга Владимировна (ol.karpeeva@yandex.ru / ID: 201)
Организация: Казанский юридический институт МВД России
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 189
Начало загрузки: 03.05.2023 23:27:31
Длительность загрузки: 00:00:10
Имя исходного файла: Дипломная работа
Маркова 17.04.docx
Название документа: Дипломная работа
Маркова 17.04
Размер текста: 1 кБ
Символов в тексте: 111091
Слов в тексте: 12983
Число предложений: 1047

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 03.05.2023 20:27:42
Длительность проверки: 01:27:25
Комментарии: не указано
Поиск с учетом редактирования: да
Модули поиска: ИПС Адилет, Библиография, Сводная коллекция ЭБС, Интернет Плюс, Сводная коллекция РГБ, Цитирование, Переводные заимствования (RuEn), Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu), Переводные заимствования по Интернету (EnRu), Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn), eLIBRARY.RU, СПС ГАРАНТ: аналитика, СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Медицина, Сводная коллекция вузов МВД, Диссертации НББ, Перефразирования по eLIBRARY.RU, Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика, Перефразирования по Интернету, Патенты СССР, РФ, СНГ, Коллекция СМИ, Шаблонные фразы, Кольцо вузов, Издательство Wiley

ЗАИМСТВОВАНИЯ	САМОЦИТИРОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
30,71%	0%	23,65%	45,64%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Самоцитирование — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.
Цитирование — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, самоцитирование, цитирование и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа. Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Комментарии
[01]	0,76%	http://fonduniver.ru/wp-content/uploads/2019/02/UP-pb.pdf http://fonduniver.ru	01 Мая 2020	Интернет Плюс	
[02]	0%	http://fonduniver.ru/wp-content/uploads/2019/02/UP-pb.pdf http://fonduniver.ru	01 Мая 2020	Интернет Плюс	
[03]	10%	не указано	07 Сен 2022	Библиография	
[04]	0,98%	http://repo.ssau.ru/bitstream/Uchebnye-izdaniya/Problemy-dokazyvaniya-v-sovremennom-ugolovnom-processe-Rossii-ucheb-posobie-Tekst-elektronnyi-90369/1/%D0%9B%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%B0%20%D0%92.%D0%90.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B... http://repo.ssau.ru	01 Мар 2023	Интернет Плюс	
[05]	0,35%	Дмитровский городской суд Московской области http://dmitrov.mo.sudrf.ru	12 Янв 2023	Интернет Плюс	
[06]	0%	"УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016 с изменениями, вступившими в силу с 20.07.2016). Актуально в 2017 году ЗаконПрост! http://zakonprost.ru	04 Фев 2017	Интернет Плюс	
[07]	0%	- весь сборник в одном архиве .zip http://vniipo.ru	16 Ноя 2016	Интернет Плюс	
[08]	0,71%	ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 6-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавриата и магистратуры.pdf	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	
[09]	0%	Уголовный процесс (для бакалавров) https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС	
[10]	0%	Уголовный процесс (для бакалавров) https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС	