

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **Тактика освидетельствования в деятельности
дознавателя ОВД**

Выполнил: Нигматуллина Азалия
Артуровна

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01. – Правовое обеспечение
национальной безопасности – 2018, 182
учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Преподаватель кафедры криминалистики
кандидат юридических наук,
подполковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Амиров Равиль Гайсович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник отдела дознания
ОП №13 «Азино-2» УМВД России
по г. Казани
майор полиции

(должность, специальное звание)

Мухаметшина Ландыш Сагитовна

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ	7
§ 1. Понятие и сущность освидетельствования в уголовном процессе	7
§ 2. Цель и задачи освидетельствования в уголовном процессе.....	14
§ 3. Участники, виды освидетельствования и их особенности	19
ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ ДОЗНАВАТЕЛЕМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	25
§ 1. Производство освидетельствования при проверке сообщения о преступлении дознавателем органов внутренних дел.....	25
§ 2. Проблемы производства освидетельствования в процессе предварительного расследования в форме дознания	34
§ 3. Фиксация результатов производства освидетельствования дознавателем органов внутренних дел	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы заключается в том, что производство следственных действий является неотъемлемой частью расследования по уголовным делам. Предварительное расследование преступлений осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий, которые различаются по основаниям и порядку проведения. В совокупности они позволяют решать задачи предварительного расследования успешно. Путем производства следственных действий осуществляется собирание доказательств на такой стадии уголовного судопроизводства, как предварительное расследование.

Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

Освидетельствование является неотъемлемым элементом сбора доказательств, так как данное следственное действие осуществляет специфические задачи, необходимые для расследования уголовных дел вне зависимости от их тяжести и категорий.

В уголовно-процессуальном законодательстве не закреплена дефиниция «принудительное освидетельствование», но, согласно проведенному исследованию положений ст. 179 УПК РФ следует, что такое производство возможно, исходя из положений статьи. Итак, ч. 2 ст. 179 УПК РФ закрепляет в себе положения, касательно вынесения уполномоченным лицом –

следователем (дознавателем) постановления об освидетельствовании с дальнейшим предъявлением его освидетельствуемому.

Правильное производство следственного действия «освидетельствование» зависит от профессионализма уполномоченных сотрудников. Результаты производства следственного действия «освидетельствование» можно использовать в качестве основных доказательств в процессе расследования преступлений различных категорий. Также следует отметить, что большое внимание следует уделять особенностям тактики производства следственного действия «освидетельствование».

Целью настоящей дипломной работы является комплексное исследование тактики освидетельствования в деятельности дознавателя органов внутренних дел.

Для достижения цели настоящего исследования необходимо решить ряд задач:

1. Рассмотреть понятия и сущность освидетельствования в уголовном процессе;
2. Изучить цель и задачи освидетельствования в уголовном процессе;
3. Проанализировать участников, виды освидетельствования и их особенности;
4. Исследовать производство освидетельствования при проверке сообщения о преступлении дознавателем органов внутренних дел;
5. Рассмотреть проблемы производства освидетельствования в процессе предварительного расследования в форме дознания;
6. Изучить фиксацию результатов производства освидетельствования дознавателем органов внутренних дел.

Объектом настоящей дипломной работы являются общественные отношения, которые складываются между участниками следственного действия «освидетельствование».

Предметом настоящей дипломной работы выступают нормы, которые регулируют процесс производства следственного

действий «освидетельствование», а также тактические особенности освидетельствования.

Методологическая основа исследования включает в себя систему идей научного познания, а именно: универсально-металогический диалектический метод и структурно-системный подход; общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, общение) и частнонаучные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов, результаты авторского социологического исследования) методы познания.

Теоретическую основу исследования составили научные труды и исследования в рассматриваемой нами проблеме по следующим дисциплинам: криминалистика, криминология, уголовное право, уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскная деятельность, психология и педагогика, социология и другие науки.

Нормативная база исследования включает: Конституцию Российской Федерации; международные правовые нормы; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; постановления Правительства Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования ученых.

Исследованием данного вопроса занимались такие автор, как: Л.Ю. Аксенова, А.Т. Анешева, Р.Л. Ахмедшин, А.В. Борисов, С.В. Власова, А.В. Внуков, Д.Р. Внукова, П.Л. Гаврилова, В.И. Галушкин, Н.В. Кичигин, И.Н. Кондрат, Е.А. Кот, М.А. Крисюк, А.В. Кудрявцева, А.Е. Ларина, М.А. Магомедов, С.Е. Мараков, Ю.А. Маркелова, И.А. Мирошников,

М.М. Михеенко, П.М. Нуриханова, И.А. Орлова, Н.В. Осодоева, С.Б. Россинский, О.А. Соколова, С.М. Стаховский, В.В. Степанов, Ю.Г. Торбин, Л.В. Черепанова, Л.Р. Шведова, С.А. Шейфер и др.

Структура работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ

§ 1. Понятие и сущность освидетельствования в уголовном процессе

Проведение следственных действия является неотъемлемой частью производства предварительного расследования. Под следственным действием следует понимать действия, основания и порядок которых закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве, в целях сбора доказательственной базы, проводимые уполномоченными должностными лицами органов предварительного расследования. Следует отметить, что производство следственных действий направлено на сбор, проверку и оценку доказательств по любому уголовному делу.

Сбор доказательств реализуется в процессе уголовного судопроизводства уполномоченными должностными лицами посредством производства следственных, процессуальных действий, а также оперативно-розыскных и иных мероприятий. Согласно уголовно-процессуальному законодательству под процессуальными действиями следует понимать следственные, судебные и иные действия, непосредственно закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве¹.

Необходимо отметить, что к следственным действиям следует относить только такие действия уполномоченных лиц, которые прямо направлены на сбор доказательственной базы по уголовным делам. По мнению А.В. Внукова, следственные действия обладают четкой процессуальной формой и обеспечены принудительным характером².

Итак, следственные действия – это закрепленные законодательством действия уполномоченных лиц, направленные на сбор доказательственной базы, ее проверки и оценки, носящие принудительный характер. Сущность

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

² Внуков, А. В. Следственные действия в российском уголовном процессе. Лекция / А. В. Внуков, Д. Р. Внукова // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 2. – С. 117-137.

следственных действия заключается в том, что они основные средства сбора доказательственной базы по уголовным делам, то есть следственные действия – это основа определения истины.

В отечественном уголовном процессе большое внимание уделяется такому следственному действию, как освидетельствование. Под освидетельствованием следует понимать следственное действие, которое предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством (ст. 179 УПК РФ)¹. Освидетельствование, как совокупность действий, необходимых для расследования преступлений используется на протяжении многих веков.

В своих исследованиях Е.А. Кот приходит к выводу, что в 11-12 вв. освидетельствование являлось частью медицинского характера и осуществлялось в целях судебно-медицинских исследований трупов. В 1864-х годах освидетельствование вошло в часть процессуальных действий в связи с принятием Устава уголовного судопроизводства. В вышеуказанный период освидетельствование обладало общими признаками с осмотром, а именно в сфере производства и установления следов преступного посягательства². Следует отметить, что в юриспруденции имеются ученые, которые рассматривают освидетельствование как вид следственного осмотра. На наш взгляд, необходимо разграничивать данные следственные действия, об этом также говорили множество авторов³.

В своих исследованиях Н.В. Осодоева приводит мнение А.И. Винберга и иных ученых, которые указывали на самостоятельность данного следственного действия. Следует отметить, что сам автор рассматривает освидетельствование в качестве разновидности осмотра, заявляя, что под освидетельствованием следует понимать процессуальное (следственное)

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

² Кот Е.А. Отграничение следственного освидетельствования от иных следственных действий: процессуальные и тактические аспекты // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. – № 2. – С. 74-75.

³ Кичигин, Н. В. О понятии «освидетельствование» / Н. В. Кичигин, Л. Р. Шведова // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2020. – № 8(277). – С. 53-58.

действие, которое является разновидностью следственного осмотра. По мнению авторов, освидетельствование, прежде всего, заключается в осмотре человека для обнаружения и фиксации конкретных следов преступного посягательства и иных признаков¹.

Согласно проведенным исследованиям, мы пришли к выводу, что в теории криминалистики достаточно часто ученые указывают на то, что освидетельствование является разновидностью следственного осмотра. Освидетельствование необходимо рассматривать в качестве осмотра живых лиц, что является вполне реальным и оправданным, однако «только в контексте криминалистической тактики, предлагающей единые приемы и рекомендации для производства обоих следственных действий»². Ю.Г. Торбин считает, что данный подход является не совсем корректным, поскольку он не принимает во внимание семантическую сущность дефиниций «освидетельствование» и «осмотр». По мнению автора, «происходит трансформация криминалистического и процессуального значений»³.

Подобная двойственность характерна и для современных криминалистических трудов. Можно указать на точку зрения Р.С. Белкина и ученых его школы Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинской, Ю.Г. Корухова, согласно которой «особым видом следственного осмотра является освидетельствование, т. е. осмотр человека. Его цель – установить на теле человека следы преступления, особые приметы и иные признаки, позволяющие судить о связи данного человека с расследуемым событием»⁴. Также категорично высказывается в своих работах и А.Г. Филиппов, который

¹ Осодоева Н. В. Что следует понимать под «освидетельствованием» в уголовном судопроизводстве? / Н. В. Осодоева // Российский судья. – 2022. – № 5. – С. 37-41.

² Маркелова, Ю. А. Правовая природа освидетельствования в современном российском уголовном процессе / Ю. А. Маркелова // Концепции устойчивого развития науки в современных условиях : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Челябинск, 09 декабря 2021 года. – Стерлитамак: Общество с ограниченной ответственностью "Агентство международных исследований", 2021. – С. 258-262.

³ Торбин Ю.Г. Следы и особые приметы на живых лицах. М., 2006. С. 12, 17.

⁴ Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 928 с.

полагает, что «освидетельствование – особый вид следственного осмотра – осмотр живых людей (освидетельствование). Ввиду его отчетливо выраженной специфики, освидетельствование иногда рассматривается как самостоятельное следственное действие, хотя правильнее считать его разновидностью следственного осмотра»¹.

Следует отметить в криминалистических учениях имеются и иные подходы процессуальной стороны следственного действия «освидетельствование», который в свою очередь вынуждает исследователей обратить внимание на самостоятельный характер освидетельствования.

В своих исследования А.Э. Жалинский отмечает, что под освидетельствованием следует понимать самостоятельное процессуальное действие, которое реализуется на основе неотъемлемого документа уполномоченных должностных лиц органов предварительного расследования в целях обнаружения следов преступного посягательства и других признаков на теле физических лиц с дальнейшей фиксацией их².

В своих исследованиях И.А. Даниленко пишет, что: «Освидетельствование, как правило, является неотложным познавательным приемом, позволяющим уже на первоначальном этапе досудебного производства получить и надлежащим образом зафиксировать достаточно важные фрагменты криминалистически значимой информации, на основании которых выдвинуть следственные версии, сформировать исходное представление о механизме преступления, личности преступника, наметить некоторые дальнейшие следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, судебные экспертизы и т.д.»³

¹ Криминалистика : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.]; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 466 с

² Жалинский, А. Э. Избранные труды: в 4 т. / сост. К. А. Барышева, О. Л. Дубовик, И. И. Нагорная, А. А. Попов ; отв. ред. О. Л. Дубовик ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. Т. 1. Криминология. – 698 с.

³ Даниленко И.А., Россинский С.Б. Следственное освидетельствование: практические и технологические аспекты // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – №4 (16). – С 135-144.

Посредством освидетельствования могут быть установлены различные признаки внешности человека, а именно: «а) общефизические признаки, (пол, антропологический тип, телосложение и др.); б) анатомические признаки отдельных частей тела и лица; в) функциональные признаки (осанка, походка, мимика, жестикуляция и др.). Кроме того, путем освидетельствования на теле человека выявляются: а) телесные повреждения, в том числе раны, ссадины, кровоподтёки, ожоги и т. д.; б) пятна и частицы различных веществ; в) особые приметы, в том числе шрамы, родимые пятна, татуировки и пр. Указанные объекты, как сами по себе, так и в совокупности с другими сведениями, позволяют выявить связь человека с преступлением, определить его образ жизни, профессию, привычки, установить иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела»¹.

Освидетельствование является неотъемлемым элементом сбора доказательств, так как данное следственное действие осуществляет специфические задачи, необходимые для расследования уголовных дел вне зависимости от их тяжести и категорий².

В УПК РФ не закреплена дефиниция «принудительное освидетельствование», но, согласно проведенному исследованию положений ст. 179 УПК РФ следует, что такое производство возможно, исходя из положений статьи. Итак, ч. 2 ст. 179 УПК РФ закрепляет в себе положения, касательно вынесения уполномоченным лицом – следователем (дознавателем) постановления об освидетельствовании с дальнейшим предъявлением его освидетельствуемому.

Итак, на основе вышеизложенного следует вывод, что лицо, в отношении которого следователем (дознавателем) вынесено постановление об освидетельствовании не может отказаться от производства данного

¹ Даниленко И.А., Россинский С.Б. Следственное освидетельствование: практические и технологические аспекты // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – №4 (16). – С. 135-144.

² Анешева А. Т. Освидетельствование: сущность и задачи / А. Т. Анешева, Л. Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 25-29.

следственного действия, поскольку согласно диспозиции ст. 179 УПК РФ, освидетельствование может быть произведено принудительно без согласия освидетельствуемого. Однако, данная мера может быть реализована только тогда, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности показаний освидетельствуемого.

Вне зависимости от законодательного закрепления возможности проведения освидетельствования без согласия освидетельствуемого, в теории криминалистики нет четкого определения касательно данной проблеме. К примеру, ряд авторов считают, что освидетельствование без согласия освидетельствуемого может быть осуществлено лишь в том случае, когда освидетельствуемым является подозреваемый (обвиняемый), в отношении потерпевшего и свидетеля освидетельствование необходимо проводить лишь с их согласия¹.

Противники данной точки зрения, с которой мы полностью согласны, полагают, что принудительному освидетельствованию могут быть подвергнуты все участники уголовного процесса: потерпевший, свидетель, подозреваемый и обвиняемый. Данная точка зрения подтверждается и установлением уголовной ответственности в отношении потерпевшего за отказ от освидетельствования. При этом, как уже говорилось выше, мы полагаем необходимым предусмотреть такую же ответственность для свидетеля, исключив из ч. 1 ст. 179 УК РФ ссылку на то, что свидетель может подвергаться освидетельствованию в исключительных случаях.

Сущность и значение освидетельствования на взгляд С.Б. Россинского заключается в том, что субъект познания посредством зрительных чувств или иных органов, в том числе путем невербального познания убеждается в наличии признаков на теле физического лица, которые имеют значение для

¹ Мараков, С. Е. Некоторые вопросы совершенствования правового регулирования освидетельствования в уголовном процессе / С. Е. Мараков // Юридический факт. – 2020. – № 117. – С. 6-8.

расследования уголовного дела¹. На наш взгляд, исследуемое положение является универсальным, поскольку комплексно раскрывает сущность и значение освидетельствования через определения целей.

Рассмотрим правоприменительную практику, где уполномоченные лица прибегают к производству следственного действия «освидетельствование» для объективного расследования уголовных дел. Так, по делу № 1-311/2020 следует, что сотрудниками полиции был остановлен гр. Ш., который управлял транспортным средством марки «...», на предложение пройти освидетельствование с использованием алкотектора гр. Ш. не отказался. В ходе освидетельствования алкотектор показал, что в гр. Ш. содержится 0,125 мг/л алкоголя². Следует отметить, что данных ситуаций в правоприменительной практике множество. В ряде случаев преступники отказываются от прохождения освидетельствования.

По другому делу следует, что освидетельствование проводилось в отношении Потерпевший №2 для обнаружения на ее лице телесных повреждений. По результатам освидетельствования следователем было зафиксировано следующее: «...». Однозначно утверждать, что этот шрам является неизгладимым, Потерпевший №2 не может³.

Нередко освидетельствование проводится вместе с другими следственными действиями по уголовным делам. Так, из материалов дела № 10-2/2020 следует, что деле имеются протокол освидетельствования от ДД.ММ.ГГ. с приложением фототаблицы, протокол следственного эксперимента от ДД.ММ.ГГ с приложением фототаблицы с участием свидетеля гр. А. По результатам проведенных следственных действий

¹ Россинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. – 2018. – № 12. – С. 26-29.

² Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края № 1-311/2020 от 16 сентября 2020 г. по делу № 1-311/2020). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4Tzu6YRI35YR/> (дата обращения: 12.12.2022).

³ Постановление Новочеркасского городского суда Ростовской области № 1-55/2020 1-731/2019 от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-55/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1KcIh9TKjkY5/> (дата обращения: 12.12.2022).

установлено, что у гр. Г. имелась особенность – деформация носа в виде седла по середине за счет чего нос сплюснен¹. То есть, по данному делу следует, что уполномоченные сотрудники в целях установления истины производили несколько следственных действий совместно.

Таким образом, на основе вышеизложенного следует вывод, что освидетельствование является самостоятельным процессуальным (следственным) действием, в ходе которого на теле освидетельствуемого следователь (дознатель) обнаруживает и фиксируют следы преступного посягательства (повреждения, ссадины, кровоподтеки, выявление опьянения), которые имеют значения для расследования уголовного дела, проводимой на основе вынесенного постановления. Итак, необходимо заявить, что освидетельствование проводится на основании постановления в целях установления признаков, имеющих значения для уголовного дела.

Исследование сущности освидетельствования, формулирование задач, решение которых возможно посредством данного следственного действия, позволяют уточнить существующие тактико-криминалистические рекомендации в соответствии с изменениями уголовно-процессуального законодательства, тем самым обеспечив возможность его более широкого использования в процессе доказывания.

§ 2. Цель и задачи освидетельствования в уголовном процессе

С точки зрения целей производства, освидетельствование, как и любое следственное действие, направлено на получение доказательства, обладающего свойствами относимости, допустимости и достоверности. Указанная общая цель конкретизируется как в тексте УПК, так и в теории уголовного процесса.

¹ Апелляционное постановление Дмитровского районного суда Орловской области № 10-2/2020 от 15 апреля 2020 г. по делу № 10-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G1kgAyac2drg/> (дата обращения: 12.12.2022).

По мнению С.А. Шейфера: «ст. 179 УПК определяет цели освидетельствования как обнаружение на теле человека следов преступления, телесных повреждений и особых примет. В качестве следов преступления могут выступать ушибы, ранения, шрамы, кровяные мазки, кровоподтеки, следы действия орудий преступления, средств обороны»¹.

С точки зрения правовой регламентации исследуемого следственного действия ни понятие «цель», ни понятие «задачи» нормативного закрепления в тексте УПК так и не нашли. Однако в русском языке данные понятия не являются синонимами и можно говорить о самостоятельном значении каждого из них. Ведь не случайно ни одно фундаментальное научное исследование не обходится без определения его цели и постановки исследовательских задач.

Цель – согласно толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, то, к чему стремятся, что надо осуществить. То есть, цель это своего рода, желаемое состояние, достижение которого происходит в результате осуществления определенных действий.

Освидетельствование как один из видов осмотра представляет собой уникальное по своей сущности следственное действие. Данный вывод следует из анализа задач данного средства собирания доказательственной информации, закрепленных в ч. 1 ст. 179 УПК РФ. В качестве таковых законодатель установил, что освидетельствование проводится для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Задачи, как раз и представляют собой те действия, исполнение которых необходимо. Разрешением поставленных задач достигается предполагаемый результат. Таким образом, цель, как указывает А.Г. Потапова, категория «диспозитивная», а «задача» имеет императивную природу и означает

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М., 2017. – С. 62.

необходимость ее исполнения; «поиск на теле освидетельствуемого лица особых примет, следов преступления, телесных повреждений; определение (поиск) иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, и получение сведений, позволяющих проверить достоверность показаний свидетеля. В качестве факультативных задач освидетельствования автор называет поиск на одежде освидетельствуемого следов преступления, поиск на одежде освидетельствуемого иных признаков, имеющих значение для уголовного дела»¹.

О.А. Соколова особо выделяет цель проведения освидетельствования – «для оценки достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля»².

Если принять в качестве цели, то для чего проводится освидетельствование (обнаружение следов преступления, особых примет и т.п.), то при их необнаружении можно будет сказать, что цель следственного действия не достигнута. Такой подход к проблеме, по нашему мнению, является абсолютно неверным. Представляется, что наиболее правильное понимание цели любого следственного действия – это именно получение (формирование) доказательства. А информационное содержание нового доказательства уже следует соотносить с целями уголовно-процессуальной деятельности, направленной на раскрытие, расследование преступлений и разрешение уголовного дела, по существу. М.Л. Магомедов в своей работе отмечает, что Л.В. Веницкий в качестве факультативной цели следственного действия предлагает «создание условий для проведения другого следственного действия (к примеру, наличие в деле показаний могут спровоцировать производство очной ставки или проверки показаний на месте, освидетельствование может стать хорошей предпосылкой для назначения

¹ Потапова А.Г. Освидетельствование в уголовном судопроизводстве России: процессуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2017. – С. 48.

² Соколова О.А. Использование диагностической информации при освидетельствовании и предъявлении для опознания живых людей и трупов // Lex russica. – 2019. – № 5. – С. 75-84.

судебной экспертизы) и (или) формирования необходимой следственной ситуации»¹. По мнению Р.С. Белкина: «каждое следственное действие служит одновременно не только целям собирания и проверки доказательств, а также их использованию»².

Непосредственные задачи производства освидетельствования определяются не только правовой природой, но и объектом данного следственного действия. Традиционно считается, что освидетельствование представляет собой осмотр тела живого лица. Объект следственного действия является одним из факторов, позволяющих отграничить освидетельствование от иных, схожих с ним по форме и содержанию, следственных действий.

Рассмотрим непосредственные задачи освидетельствования более подробно. Обнаружение на теле освидетельствуемого следов преступления. В уголовно-процессуальной и криминалистической литературе «следы преступления» рассматриваются в узком и широком смысле. Если в широком смысле под следами преступления понимаются любые материальные последствия преступного деяния, влекущие изменение объекта или обстановки, то в узком смысле они классифицируются на три большие и относительно самостоятельные группы:

- 1) следы-отображения;
- 2) следы-предметы;
- 3) следы-вещества.

С позиции целей уголовно-процессуального доказывания понимание следов преступления в широком смысле представляется более предпочтительным и способствует правильному установлению обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

¹ Магомедов, М. А. Цель и задачи освидетельствования в российском уголовном процессе / М. А. Магомедов // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 4(15). – С. 72-77.

² Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 928 с.

А.Г. Потапова в качестве основных задач освидетельствования называет: «поиск на теле освидетельствуемого лица особых примет, следов преступления, телесных повреждений; определение (поиск) иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, и получение сведений, позволяющих проверить достоверность показаний свидетеля. В качестве факультативных задач освидетельствования автор называет поиск на одежде освидетельствуемого следов преступления, поиск на одежде освидетельствуемого иных признаков, имеющих значение для уголовного дела»¹.

Исследуя сущность освидетельствования, подходят к решению проблемы через определение его цели и задач, при этом фактически понимая направленность, конечную цель следственного действия. Для внесения ясности в данный аспект исследуемой темы, позволим себе обратиться к нормативному толкованию, предложенному С.И. Ожеговым. Согласно последнему, цель – то, к чему стремятся, что надо, а задача – то, что требует разрешения². Таким образом, опираясь на лексическое понимание категории «цели» и «задачи», полагаем их тождество и дальнейшее использование в контексте направленности, конечной цели освидетельствования.

Как справедливо отмечает И.А. Даниленко: «Результаты проведенного освидетельствования позволяют, с одной стороны, убедиться в действительной потребности дальнейшего судебно-наркологического исследования заподозренного в опьянении человека (т. е. как бы уберешь следователя от необходимости назначения изначально бесперспективных судебных экспертиз), а, с другой – подтвердить достоверность экспертных выводов»³.

¹ Потапова А.Г. Освидетельствование в уголовном судопроизводстве России: процессуальный аспект : дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2017. – 247 с.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. – М., 2019. – 750 с

³ Даниленко, И. А. Следственное освидетельствование: практические и технологические аспекты / И. А. Даниленко, С. Б. Россинский // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 4(16). – С. 135-144.

Являясь, по сути, разновидностью осмотра, освидетельствование выполняет ряд специфических, присущих лишь данному следственному действию, задач. Однако, на наш взгляд, возможности данного следственного действия для выполнения целей, указанных в ч. 1 ст. 179 УПК РФ, в значительной степени ограничены.

§ 3. Участники, виды освидетельствования и их особенности

Производство освидетельствования возможно в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда необходима оценка достоверности его показаний. Все названное определяет освидетельствование как универсальное средство сбора доказательственной информации как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в процессе предварительного расследования.

Освидетельствование, в отличие от других видов осмотра, позволяет решать задачи процессуального познания только при безусловном уважении чести и достоинства личности. Между тем закон допускает освидетельствование участника процесса лицом другого пола. Тогда как, например, личный обыск может быть проведен только лицом одного пола с обыскиваемым. Более того, ч. 2 ст. 184 УПК предусматривает, что пол привлекаемого к следственному действию специалиста также должен быть единым с полом лица, подвергаемого обыску.

«Требование совпадения полов адресовано к ситуациям освидетельствования, сопровождающегося обнажением. Пределы обнажения тела человека, которые позволяли бы настаивать на том, чтобы осмотр производило лицо одного пола с освидетельствуемым, официально не установлены. Законодатель учел, что без согласия подвергаемого осмотру человека в случае его обнажения фотографирование, видеозапись и

киносъемка не производится, однако обращает на себя внимание противоестественность осмотра обнаженного тела не врачом или специалистом, в сферу компетенции которого входит тело человека как предмет профессионального исследования, а юристом. При освидетельствовании лица другого пола, когда действие сопряжено с обнажением, следователь (дознатель) не присутствует. Освидетельствование производит врач (ст. 179 УПК РФ). То есть в ситуациях обнажения тела при освидетельствовании производится медицинское освидетельствование. Действие это выполняет, согласно УПК РФ, врач, в правоприменительной практике – чаще специалист или эксперт без составления протокола следственного действия»¹.

Однако, анализ правоприменительной практики свидетельствует о низкой степени востребованности данного следственного действия как следователями, так и дознавателями. А. Т. Анешева провела по специально разработанной анкете опрос 30 следователей и дознавателей, в качестве причин игнорирования возможностей производства освидетельствования как средства обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. Из исследованием следует, что опрошенные должностные лица называют: «недостаточность знаний тактики производства освидетельствования – 15%, отсутствие практики производства освидетельствования в подразделениях ОВД и боязнь допустить в связи с этим процессуальную ошибку – 30%, предпочтение использования возможностей судебных экспертиз из соображений нецелесообразности проведения освидетельствования – 55%»².

¹ Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 928 с.

² Анешева А. Т. Освидетельствование как средство обнаружения на теле человека признаков, имеющих значение для уголовного дела / А. Т. Анешева // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : Материалы Международной научно-

Согласно проведенным исследованиям А.Т. Анешевой следует, что освидетельствование осуществляется в большинстве случаев в отношении подозреваемого (обвиняемого), реже в отношении потерпевшего и свидетеля. Зачастую в производство освидетельствования привлекаются иные участники уголовного судопроизводства, а именно: специалисты, реже переводчики¹.

Участие переводчика при проведении освидетельствования обусловлено необходимостью осуществления перевода содержания хода и результатов следственного действия для лиц, не владеющих языком уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что в большинстве случаев освидетельствуемыми лицами являются подозреваемые (обвиняемые). Согласно правоприменительной практике, освидетельствование подозреваемого (обвиняемого) проводится по преступлениям, связанным с управлением транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Большое значение мы обращаем на привлечение специалистов для производства следственного действия «освидетельствование». В более половине случаев, следователи (дознаватели) приглашают сотрудников медчастей и поликлиник (больниц), реже – специалистов-криминалистов, которые осуществляют фото- и видеофиксацию освидетельствования. Следует отметить, что специалисты оказывают содействие в производстве следственного действия «освидетельствование».

В связи с этим для конкретизации роли специалиста в ходе освидетельствования на основе анализа законодательства, специальной литературы и правоприменительной практики считаем необходимым в части 1 ст. 179 УПК РФ законодатель определяет круг лиц, в отношении которых

практической конференции, Иркутск, 12 марта 2021 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 22-25.

¹ Анешева А. Т. Участники освидетельствования / А. Т. Анешева // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики : Сборник научных трудов / Пред. редколлегии Я.М. Мазунин. Том Выпуск 11. – Омск : Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 6-9.

может быть проведено освидетельствование: подозреваемый; обвиняемый; потерпевший; свидетель, с его согласия. Исключение составляют случаи, когда производство освидетельствования необходимо для оценки достоверности даваемых показаний.

Федеральный закон от 30 октября 2018 г. № 376-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» дополнил перечень участников уголовного судопроизводства, предусмотрев в качестве таковых лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 561 УПК РФ). Последний, согласно ч.ч. 1, 2 указанной статьи, являясь участником уголовного судопроизводства, привлекаемым к процессуальным действиям по уголовному делу в отношении соучастников преступления, наделяется правами свидетеля с изъятиями, предусмотренными ст. 56.1 УПК РФ.

«Названным федеральным законом в ч. 5 ст. 164 УПК РФ были внесены изменения, определяющие порядок проведения следственных действий с участием лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве»¹.

В своих исследованиях Р.С. Белкин указывает на то, что: «участником освидетельствования, кроме указанных в ч. 1 ст. 179 УПК РФ, может быть лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Отсутствие прямого указания о последнем обусловлено, вероятно, более ранней редакцией рассматриваемой нормы, что требует ее законодательного изменения с учетом положений ст. 56.1 УПК РФ»².

¹ Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 928 с.

² Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 928 с.

Закон предусматривает следующие виды освидетельствования (ч. 1 ст. 179 УПК РФ):

- освидетельствование подозреваемого;
- освидетельствование обвиняемого;
- освидетельствование потерпевшего;
- освидетельствование свидетеля.

Л.В. Черепанова пишет, что: «В отношении свидетеля освидетельствование производится только с его согласия, за исключением случаев, когда оно необходимо для оценки достоверности его показаний (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Если свидетель отказывается от освидетельствования, то в подобных случаях он может быть освидетельствован в принудительном порядке против его воли, как и любое лицо, подлежащее освидетельствованию»¹.

Большей частью особенности производства уголовно-процессуального освидетельствования изложены в ст.179 УПК РФ. Но нельзя забывать и об общих правилах производства следственных действий, сформулированных в ст.ст.164-170 УПК РФ, которые распространяются и на освидетельствование. В ч.4 ст.146 УПК РФ законодатель упоминает о достаточно спорной возможности производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела, а в ст.290 УПК РФ перечисляет особенности производства освидетельствования в ходе судебного разбирательства. И, наконец, в ст.180 и приложениях 69, 70 к ст.476 УПК РФ регулируются вопросы составления процессуальных документов, закрепляющих основания, ход и результаты этого процессуального действия.

Таким образом, с точки зрения уголовно-процессуальных аспектов осуществления следственного действия «освидетельствование» следует отметить следующее:

¹ Черепанова, Л. В. Освидетельствование в уголовном процессе / Л. В. Черепанова // Алтайский юридический вестник. – 2022. – № 1(37). – С. 114-119.

– основание производства освидетельствования – наличие данных о наличии на теле человека признаков, свидетельствующих о преступном посягательстве, необходимые для расследования уголовного дела; а также наличие данных о наличии опьянения;

– постановление об освидетельствовании – неотъемлемая часть исследуемого следственного действия;

– освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела;

– освидетельствование может быть произведено как с согласия, так и без согласия освидетельствуемого;

– освидетельствование проводится лицами одного и того же пола;

– в процессе производства освидетельствования нельзя осуществлять действия, которые унижают достоинство освидетельствуемого или нарушают его права.

Таким образом, освидетельствование возможно только в отношении четырех категорий участников уголовного процесса: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля. Причем последний может быть подвергнут освидетельствованию лишь с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний (ч.1 ст.170 УПК РФ).

ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ ДОЗНАВАТЕЛЕМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

§ 1. Производство освидетельствования при проверке сообщения о преступлении дознавателем органов внутренних дел

Одним из первоначальных следственных действий, производство которого допустимо до возбуждения уголовного дела является освидетельствование, которое предназначено для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, а также выявления свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Освидетельствование нередко выступает одним из неотложных следственных действий – т.е. действий, направленных на обнаружение и фиксацию следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования (п.19 ст.5 УПК РФ).

Законодатель, подчеркивая важность освидетельствования как инструмента сбора доказательственной информации увеличил перечень средств проверки сообщений о преступлении, регламентировав в их числе освидетельствование¹. Указанные изменения в уголовно-процессуальной регламентации производства освидетельствования безусловно направлены на оптимизацию деятельности правоохранительных органов по обнаружению, изъятию и фиксации значимых обстоятельств в стадии возбуждения уголовного дела. Кроме того, проведение освидетельствования до возбуждения уголовного дела позволяет значительно шире использовать данное следственное действие, минуя назначение и производство экспертиз,

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.12.2022).

одновременно обеспечивая тем самым сохранность доказательственной информации¹.

Так, А.Т. Анашева пишет, что: «при производстве освидетельствования при проверке сообщения о преступлении возможно незамедлительное обнаружение и фиксация ссадин, кровоподтеков, ушибов мягких тканей, поверхностных ран и других повреждений, способных к быстрому исчезновению, на теле как пострадавшего, так и задержанного. Особую значимость результаты такого освидетельствования будут иметь в условиях проведения проверки сообщения о преступлении в местности отдаленной от районных центров где находятся экспертные учреждения. Полученные результаты, несмотря на их самостоятельную доказательственную значимость, могут быть использованы при назначении и производстве судебно-медицинской экспертизы для определения степени тяжести вреда здоровью, обеспечивая тем самым полноту и всесторонность процесса доказывания»².

Справедливым представляется мнение Ю. Д. Лившица и А. В. Кудрявцевой, считающих, что «именно специалист обнаруживает следы преступления и особые приметы; фиксирует эти следы для приобщения к материалам дела (фотографирует, зарисовывает, снимает на видеокамеру); помогает следователю описывать в протоколе особые приметы и телесные повреждения; изымает и упаковывает обнаруженные следы и др.; отбирает образцы для сравнительного исследования и иные объекты биологического происхождения; определяет способ нанесения телесных повреждений и их

¹ Анашева, А. Т. Освидетельствование как средство обнаружения на теле человека признаков, имеющих значение для уголовного дела / А. Т. Анашева // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : Материалы Международной научно-практической конференции, Иркутск, 12 марта 2021 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 22-25.

² Анашева, А. Т. Освидетельствование как средство обнаружения на теле человека признаков, имеющих значение для уголовного дела / А. Т. Анашева // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : Материалы Международной научно-практической конференции, Иркутск, 12 марта 2021 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 22-25.

последовательность; выделяет следы, имеющие отношение к расследуемому событию; проводит предварительное исследование объектов; оказывает помощь в выдвижении версий»¹.

Согласимся с точкой зрения А.Т. Анешвой, полагающей, что кроме врача в освидетельствовании может участвовать и другой криминалист: «в зависимости от вида экспертизы, которую планируется провести, в случае обнаружения на теле или одежде следов целесообразно пригласить для участия в освидетельствовании и иных специалистов»².

В.В. Козлов в своих исследованиях пишет, что: «принудительное производство освидетельствования в случаях, не терпящих отлагательств, при отказе или противодействии лица необходимо с целью обеспечения доказательств»; «с целью повышения степени защиты прав и законных интересов гражданина, а также с целью исключения необоснованного производства на данное следственное действие необходимо распространить судебно-контрольные процедуры»³.

Проведение освидетельствования для выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, является наиболее спорной задачей рассматриваемого следственного действия.

Фактическим основанием производства освидетельствования является наличие достаточных оснований полагать, что на теле освидетельствуемого имеются особые приметы, телесные повреждения, иные следы преступления

¹ Лившиц Ю. Д., Кудрявцева А. В. Использование специальных познаний в уголовном процессе. - Челябинск, 2020. - С. 84.

² Анешева, А. Т. Освидетельствование как средство обнаружения на теле человека признаков, имеющих значение для уголовного дела / А. Т. Анешева // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : Материалы Международной научно-практической конференции, Иркутск, 12 марта 2021 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2021. – С. 22-25.

³ Козлов, В. В. Производство освидетельствования при проверке сообщения о преступлении / В. В. Козлов, А. В. Тепуков // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2019. – № 1(36). – С. 121-123.

либо лицо находится в состоянии опьянения или ином состоянии, имеющем значение для производства по делу.

Юридическим основанием является постановление дознавателя о производстве освидетельствования, которое обязательно для освидетельствуемого лица. Освидетельствование производится дознавателем. «При необходимости дознаватель привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста. Содействие врача может заключаться в помощи при описании телесных повреждений, обозначении частей человеческого тела, оказании медицинской помощи участникам следственного действия в случае возможного причинения вреда в ходе принудительного освидетельствования и др. В качестве других специалистов могут привлекаться специалисты в области биологии, химии, криминалистики, видеооператоры и др.»¹.

Согласно УПК РФ: «освидетельствование проводится в тех случаях, когда не требуется проведение судебной экспертизы (ч. 1 ст. 179 УПК). При этом не следует полагать, что если без производства экспертизы в дальнейшем не обойтись, то освидетельствование производить недопустимо»². В некоторых случаях освидетельствование необходимо, так как позволяет в данный момент зафиксировать значимую для дела информацию (например, телесное повреждение), которая через незначительный промежуток времени может быть утрачена или искажена. Таким образом, освидетельствование не может заменить экспертизу в случаях, когда ее производство в силу закона или по обстоятельствам дела представляется обязательной, однако может предшествовать таковой, т.е. проводиться наряду с судебной экспертизой.

В начале следственного действия постановление предъявляется лицу, в отношении которого оно вынесено.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

«Производство освидетельствования начинается с установления личности освидетельствуемого, для чего у последнего, если он ранее не был известен дознавателю, проверяются документы. Затем дознаватель должен убедиться в присутствии необходимых участников (понятых, врача), представить им освидетельствуемого, разъяснить участникам их права и обязанности, рассмотреть поступившие от них заявления. После этого всех участников следует ознакомить с постановлением о производстве освидетельствования, с разъяснением целей и общего порядка его проведения»¹.

При освидетельствовании лица другого пола дознаватель не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование проводится врачом. Однако протокол обязан составить дознаватель на основании информации врача. Если в этом случае привлекаются понятые, то они должны быть одного пола с освидетельствуемым.

«При освидетельствовании осмотр тела может быть исключительно наружным, то есть визуально доступным, при осуществлении осмотра законодатель максимально возможным допускает в ч. 4 ст. 179 УПК РФ обнажение освидетельствуемого. В случае освидетельствования, сопровождающегося обнажением, фотографирование, видеозапись и киносъемка проводятся только с согласия освидетельствуемого лица»².

Возникает вопрос: что считать обнажением при производстве освидетельствования, до каких пор возможно обнажение освидетельствуемого, какими критериями руководствоваться субъекту производства следственного действия? Необходимостью осмотра конкретного

¹ Арестова, Е. Н. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, О. Е. Жамкова. – 3-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 174 с.

² Арестова, Е. Н. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, О. Е. Жамкова. – 3-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 174 с.

участка тела или вероятностью обнаружения, например, следов преступления на всей поверхности обнажаемого?

В толковом словаре В. И. Даля слово «обнажить» значит «оголять, казаться нагим, голым...», однако далеко не всегда полное обнажение необходимо при проведении освидетельствования¹.

Кроме того, целесообразно говорить и о морально-этических, религиозных, эстетических нормах при осуществлении освидетельствования, а также восприятию обнажения индивидуально лицом, с присущим лишь ему критическим порогом обнажения. Так, для одного освидетельствуемого (как правило, в контексте рассматриваемого момента речь идет об обнажении лица женского пола), не имеет принципиального различия частичное обнажение или полное, а для другого, более скромного и сдержанного, максимально допустимым возможно лишь обнажение «зоны декольте» и ног до области колен.

О производстве освидетельствования составляется протокол по тем же правилам, что и протокол осмотра. В протокол может включаться частичное описание одежды освидетельствуемого лица, если имеющиеся на ней особые признаки (порезы, кровь, красители, иные посторонние вещества) совпадают по своему характеру и локализации с повреждениями, обнаруженными непосредственно на теле. В протоколе описываются все действия дознавателя, а также все обнаруженное при освидетельствовании в той последовательности, в которой производилось освидетельствование, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент освидетельствования. В протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при освидетельствовании. При этом они должны быть соответствующим образом упакованы, опечатаны, о чем делается отметка в протоколе. В протоколе освидетельствования должно быть указано, в какое время, при какой погоде и

¹ Толковый словарь Даля онлайн. URL: <https://slovardalja.net> (дата обращения: 12.12.2022).

каком освещении производилось освидетельствование, какие технические средства были применены и какие получены результаты.

Все потенциальные освидетельствуемые, указанные в ч. 1 ст. 179 УПК РФ, за исключением подозреваемого, наделяются правовым статусом участника уголовного процесса уже в рамках возбужденного уголовного дела. Однако в практической деятельности нередки случаи, когда освидетельствование необходимо провести, в том числе для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, при этом применив принуждение в случае отказа лица принять участие в следственном действии в добровольном порядке.

Следует отметить, что в правоприменительной практике имеют случаи, когда следователь (дознатель) нарушают правила производства следственного действия «освидетельствование». Так, по делам № 22-5528/19; № 22-104/2020 в процессе производства предварительного расследования в форме дознания по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 228 УК РФ дознаватель допустил ряд нарушений при производстве освидетельствования гр. З. на состояние наркотического опьянения¹.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что производство освидетельствования позволит обнаружить и зафиксировать наблюдаемые в поведении, а также внешнем облике человека особенности, имеющие сходство с признаками различных психических заболеваний, обладающие в том числе и кратковременностью внешних проявлений, которые могут быть в дальнейшем представлены при производстве судебно-психиатрической экспертизы. Таким образом, освидетельствование является эффективным средством обнаружения на теле человека признаков, имеющих значение для уголовного дела, использование которого в досудебных стадиях уголовного

¹ Апелляционное постановление Приморского краевого суда Приморского края № 22-104/2020 22-5528/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 1-1093/19. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EDwwsWJjaAVw/> (дата обращения: 12.12.2022).

процесса обеспечивает полноту и всесторонность расследования по уголовному делу.

Проведение освидетельствования для выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, является наиболее спорной задачей рассматриваемого следственного действия.

Представляется, что «посредством проведения освидетельствования следователь, дознаватель на основе собственных органолептических возможностей может выявить определенные внешние признаки, свидетельствующие о его нахождении в состоянии опьянения и направить его в последующем на медицинское освидетельствование или судебную экспертизу. В качестве иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела в ряде источников предлагается рассматривать выявление признаков психического расстройства и иных аномальных состояний человека»¹.

Так, международная классификация болезней (МКБ-10) в главе V (F) «Психические и поведенческие расстройства» использует термин «психическое расстройство»². Таким образом, очевидно, что «психические расстройства – это собирательный термин, объединяющий признаки различных психических заболеваний. В этой связи достойны внимания предложенные рядом авторов дефиниции психического расстройства – патологические нарушения деятельности различных систем органов организма человека, с преимущественным нарушением функций головного мозга, выражающееся в расстройстве психических функций (восприятие, память, мышление, речь), сопровождающихся нарушениями критики и

¹ Гонгадзе М. Г. Следственное освидетельствование для проверки версии о совершении лицом преступления в состоянии кратковременного психического расстройства // Вестник Воронежского государственного университета. – 2019. – № 2. – С. 407-416

² Инструкция по использованию Международной статистической классификации болезней и проблем, связанных со здоровьем, Десятого пересмотра (для пользующегося МКБ-10): утв. Минздравом РФ 25.05.1998 N 2000/52-98 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2023).

адаптации к условиям окружающей среды, которые представляют опасность как для человека, имеющего такие патологические нарушения психики и для общества»¹.

Таким образом, освидетельствование является эффективным средством обнаружения на теле человека признаков, имеющих значение для уголовного дела, использование которого в досудебных стадиях уголовного процесса обеспечивает полноту и всесторонность расследования по уголовному делу.

Также предлагаем рассмотреть освидетельствование на примере несовершеннолетних. Целесообразность производства освидетельствования в отношении несовершеннолетнего в стадии возбуждения уголовного дела зависит от разных обстоятельств, возникающих при рассмотрении материалов проверки сообщений о преступлениях. Обратим внимание на то, что освидетельствование может быть проведено до возбуждения уголовного дела лишь при наличии случая, не терпящего отлагательства (ч. 1 ст. 179 УПК РФ).

«При необходимости должностное лицо, осуществляющее проверку по сообщению о преступлении в отношении несовершеннолетнего, может вынести постановление о производстве освидетельствования в случаях, не терпящих отлагательства. Освидетельствование при проверке сообщения о преступлении в отношении несовершеннолетнего может быть применено при необходимости опровержения или подтверждения наличия на теле несовершеннолетнего особых примет, выявления состояния опьянения и иных свойств, которые могут иметь значения при принятии решения в порядке ст. 145 УПК РФ»².

Следователь (дознатель) или должностное лицо органа дознания после вынесения мотивированного постановления о производстве освидетельствования в отношении несовершеннолетнего «предъявляет его

¹ Шишков С. Н., Полубинская С. В. Специальная юридическая терминология в УК РФ: трудности и проблемы // Судья. – 2020. – № 8. – С. 49-53.

² Уголовно-процессуальные аспекты проверки сообщений о преступлениях, совершенных несовершеннолетними : учебнопрактическое пособие / А.А. Торков, Л.В. Черепанова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. – 60 с.

заинтересованным лицам и в добровольном порядке (с согласия несовершеннолетнего и его законного представителя), в присутствии законного представителя и адвоката, а также психолога или педагога, если последние участвуют на этапе проверки сообщения о преступлении, производит освидетельствование и составляет протокол производства освидетельствования в порядке ст. 166, 167 и 180 УПК РФ. Принудительный порядок производства освидетельствования в отношении несовершеннолетнего до возбуждения уголовного дела недопустим»¹.

При необходимости для производства освидетельствования могут быть привлечены специалист или врач. Если освидетельствование сопровождается обнажением несовершеннолетнего, в таком случае оно может проводиться только лицом одного с ним пола или врачом. Фотографирование, видеозапись и киносъемка могут проводиться при освидетельствовании, если оно сопровождается обнажением, только с согласия несовершеннолетнего или его законного представителя.

§ 2. Проблемы производства освидетельствования в процессе предварительного расследования в форме дознания

Уполномоченное лица выносит постановление, имеющее обязательную силу. При необходимости к проведению исследования привлекается врач или другой специалист. При обследовании лица противоположного пола следователь не присутствует. Если обследование предполагает обнажение объекта, обследование проводит врач. Согласно ч. 4 ст. 179 УПК РФ: «фотографирование, видеозапись и киносъемка при освидетельствовании с обнажением освидетельствуемого проводятся с его согласия». Перед началом

¹ Уголовно-процессуальные аспекты проверки сообщений о преступлениях, совершенных несовершеннолетними : учебно-практическое пособие / А.А. Торков, Л.В. Черепанова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. – 60 с.

освидетельствования следователь обязан разъяснить приглашенному врачу и специалисту их права и обязанности.

«Освидетельствование – самостоятельное следственное действие, выраженное осмотром тела живого человека. Дознаватель вправе допросить и освидетельствовать обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля с его согласия для выявления на его теле следов преступления или особых примет, если это не требует проведения судебно-медицинской экспертизы¹. Следы преступления могут быть представлены следами укусов, ранами, царапинами, ссадинами и другими телесными повреждениями, следами крови, частицами пороха, взрывчатых веществ и т.д. К особым признакам относятся татуировки, шрамы, родинки, ранения»².

Поскольку расследование и проведение освидетельствования затрагивает право граждан на неприкосновенность и личную свободу, закон определил освидетельствование как независимую следственную меру и установил точные правила его проведения.

Дознаватель выносит постановление, имеющее обязательную силу. При необходимости к проведению исследования привлекается врач или другой специалист. При обследовании лица противоположного пола следователь не присутствует. Если обследование предполагает обнажение объекта, обследование проводит врач.

Согласно ч. 4 ст. 179 УПК РФ: «фотографирование, видеозапись и киносъемка при освидетельствовании с обнажением освидетельствуемого проводятся с его согласия». Перед началом освидетельствования следователь

¹ Крисюк, М. А. Принудительное проведение освидетельствования: Отдельные проблемы / М. А. Крисюк // Право и правопорядок в фокусе научных исследований : сборник научных трудов. Том Выпуск 3. – Хабаровск : Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2022. – С. 119-122.

² Нордгеймер, А. В. Освидетельствование как следственное действие: процессуальные проблемы / А. В. Нордгеймер // ЮРИДИЧЕСКИЕ науки, ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО и СОВРЕМЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО : сборник статей X Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 марта 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 128-130.

обязан разъяснить приглашенному врачу и специалисту их права и обязанности.

«Когда освидетельствование производится врачом, в отсутствие дознавателя, данное освидетельствование не теряет характера следственного действия и фактически производится, организуется и оформляется следователем. Освидетельствование производится на основании постановления дознавателя. При производстве освидетельствования составляется протокол с соблюдением требований ст. 166, 167 и 180 УПК РФ, во вводной части которого, кроме обычных сведений, указываются фамилии, имена и отчества всех участников освидетельствования, их процессуальное положение, в случае необходимости – и адреса участников, условия освидетельствования (в каком помещении проходило освидетельствование, освещенность и т.д.). В протоколе должен быть отражен факт разъяснения участникам освидетельствования их прав и обязанностей»¹.

В описательной части должны быть перечислены все действия дознавателя, все обнаруженное в той последовательности и в том виде, как оно наблюдалось в процессе освидетельствования. При проведении освидетельствования врачом в отсутствие следователя полученные результаты записываются в протокол с его слов. Протокол освидетельствования подписывается всеми участниками освидетельствования, а именно дознавателем, участвовавшим при освидетельствовании, врачом и освидетельствованным лицом.

Существенным признаком следственных мероприятий является принудительная организация их производства государственными средствами принуждения. Необходимость обеспечения того, чтобы следственные действия производились принудительными мерами, объясняется тем, что каждая следственная мера более или менее затрагивает, или ограничивает

¹ Следственные действия : учеб. пособие / В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин. – Омск : Омская академия МВД России, 2019. – 172 с.

права и законные интересы лиц, участвующих в уголовном процессе, которые могут противостоять объективному расследованию.

Принуждение является частью всех следственных действий, но в разной степени. Для подавляющего большинства следственных действий достаточно постановления следователя, принятого и утвержденного в рамках УПК РФ, на основании которого проводится следствие.

Например, при отказе свидетеля от дачи показаний в ходе допроса или очной ставки он может в последующем быть привлечен к уголовной ответственности по статье 308 УК РФ. Но такая материально-правовая форма государственного принуждения уже не обладает процессуальным характером и применяется не во время следственного действия, а позднее – как карательная реакция государства на ненадлежащее поведение соответствующего свидетеля или потерпевшего.

Как отмечает П.М. Нуриханова: «Одной из основных проблем производства освидетельствования является вопрос применения физического воздействия на лицо, которое отказывается от проведения данной процедуры. В соответствующей статье УПК РФ содержится норма, согласно которой следователь выносит постановление о производстве освидетельствования, которое, в свою очередь, является обязательным для освидетельствуемого лица, однако закон не предусматривает ответственности за отказ от участия в его производстве. Одновременно с этим возникает вопрос о возможности применения к освидетельствуемым лицам (и в первую очередь к подозреваемым и обвиняемым) физического воздействия для производства освидетельствования»¹.

¹ Нуриханова, П. М. К вопросу о допустимости принуждения при производстве освидетельствования / П. М. Нуриханова // Развитие Арктики и приарктических регионов России : Сборник научных статей / Ответственный редактор: Науменко Ольга Николаевна. Том Вып. 10. – Тюмень, Ханты-Мансийск : Общество с ограниченной ответственностью «Частное учреждение дополнительного профессионального образования Международный институт инновационного образования. Центр повышения квалификации», 2020. – С. 17-22.

В своих исследованиях И.Н. Кондрат пишет, что: «применять физическую силу в отношении подозреваемых вполне целесообразно, так как на их теле можно обнаружить следы преступления или особые предметы, которые нередко помогают своевременно раскрыть преступление»¹.

Несколько иного мнения придерживается М.М. Михеенко, который считает, что: «освидетельствование подозреваемого лица может проводиться как в добровольном, так и принудительном порядке, хотя в своих работах он не указывает на возможность или невозможность применения во втором случае физической силы»².

С.Н. Стаховский также считает, что: «применение физической силы допустимым. Что касается нашей позиции, мы категорически не согласны с изложенными выше мнениями и считаем, что проверка не может осуществляться с применением физической силы, поскольку она напрямую нарушает конституционное право на личную неприкосновенность. Кроме того, если субъект характеризуется нестабильностью психического состояния (например, он или она слишком чувствительны, застенчивы и т.д.), то применение физической силы может иметь очень негативное влияние на психику освидетельствуемого лица»³.

С учетом того, что указания на запрет физического воздействия при освидетельствовании в УПК РФ не содержится, считаем необходимым включить в ст. 179 часть 6 следующего содержания: «При отказе свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) от освидетельствования не допускается применение к нему мер физического воздействия».

¹ Кондрат, И. Н. Конституционные принципы российского уголовного процесса: общая характеристика / И. Н. Кондрат // Правовое поле современной экономики. – 2021. – № 8. – С. 7-14.

² Михеенко, М.М. Освидетельствование: проблемы теории и практики / М.М. Михеенко // Право и закон. – 2019. – № 2. – С. 34–38.

³ Стаховский, С.М. Следственные действия как основные способы собирания доказательств / С.М. Стаховский // Российская юстиция. – 2019. – № 8. – С. 33–40.

Таким образом, законодатель точно защитит права и свободы участников уголовного процесса от произвола со стороны лиц, осуществляющих расследование по уголовному делу.

В контексте исследуемой проблемы в данной статье целесообразно рассмотреть необходимость обязательного освидетельствования пострадавших. Это, по-видимому, важный процессуальный шаг в расследовании изнасилования, грабежа, причинения вреда здоровью, особенно в ситуациях, когда есть основания подозревать инсценировку или клевету на жертву (жертв). В то же время принудительное проведение освидетельствования пострадавших отнюдь не во всех случаях разумно и целесообразно.

В связи с этим мы считаем необходимым включить в ст. 179 УПК РФ указание следующего содержания: «Производство освидетельствования потерпевшего является обязательным при расследовании дел по факту совершения преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности и иных насильственных преступлений, непосредственно связанных с физическим воздействием на потерпевшее лицо».

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что освидетельствование как следственное действие имеет ряд существенных недостатков в аспекте его уголовно-процессуальной регламентации. В частности, не урегулирован вопрос относительно квалификации приглашаемого специалиста-медика, возможности применения физического воздействия к подозреваемому, отказывающемуся от освидетельствования, необходимости проведения данного следственного действия в отношении потерпевших и т.д.

Итак, рассматривая проблемы, возникающие в процессе производства следственного действия «освидетельствование», выделить ряд основных:

- дискомфорт, которые испытывают участники исследуемого следственного действия (в большинстве случаев, дискомфорт связан с частичным и (или) полным обнажением тела);
- трудность в избрании подхода обнаружения и фиксации признаков, имеющих значение для уголовного дела;
- наличие трудностей при фиксации признаков преступных посягательств на теле освидетельствуемого;
- низкий уровень профессионализма следователей (дознавателей), а также специалистов;
- трудности при оценке относимости признаков, обнаруженных при освидетельствовании.

Как видим, основная масса озвученных практиками проблем – это проблемы профессиональной (в т.ч. морально-психологической) готовности к производству расследования в целом и проведению освидетельствования в частности. Вновь возвращаясь к отмеченному, мы вынуждены признать, что своевременное и регулярное, реально проводимое с отрывом от исполнения служебных обязанностей повышение квалификации следователей, – это насущная необходимость, результатом проведения которого будет повышение качества расследования. А это повлечет реализацию принципа законности в уголовном судопроизводстве, обеспечение качественного доказывания и, что не менее важно, высокую морально-психологическую готовность следователей к решению служебных задач.

И.И. Архипова в своих исследованиях пишет, что: «При производстве освидетельствования в некоторых ситуациях требуются знания в определенной узкой области, для этого приглашаются узкоспециализированные эксперты-криминалисты. Для соблюдения прав человека и исходя из моральных норм, необходимо приглашать эксперта той же половой принадлежности, что и освидетельствуемый. Зачастую, эксперт-криминалист мужского пола. В этой связи представляется затруднительным решить вопрос об освидетельствовании женщины. По нашему мнению,

сотруднику органов внутренних дел, полномочному на проведение следственных действий, необходимо иметь достаточные технико-криминалистические познания, для того чтобы умело ими пользоваться при обнаружении, изъятии и закреплении следов преступлений. К участию в производстве освидетельствования могут быть привлечены и другие узкопрофильные специалисты. К примеру, специалист в области химии (для обнаружения следов гсм), в области медицины (для определения характера и природы телесных повреждений, в области биологии (для выявления следов биологического происхождения) и другие»¹.

Таким образом, на наш взгляд необходимо подвести итог вышесказанному. Согласно авторскому исследованию, мы можем сделать вывод, согласно которым можно повысить эффективность производства следственного действия «освидетельствование»:

- проведение дополнительного обучения следователей (дознавателей), в частности тактических приемом проведения исследуемого следственного действия;
- совершенствованием организационно-правовых основ осуществления исследуемого следственного действия;
- дополнительное материально-техническое обеспечение;
- дополнительная подготовка следователей (дознавателей) в сфере повышения психологического уровня уполномоченных должностных лиц.

Как видим, результаты опроса соответствуют вышеозначенным выводам. Полагаем, что решение указанных проблем позволит повысить качество производства освидетельствования и его эффективность в доказательственном плане.

¹ Архипова, И. И. Тактика производства освидетельствования и предъявления для опознания при расследовании преступлений, совершенных против иностранных граждан / И. И. Архипова // НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ : сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 20 сентября 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 34-36. – EDN HVPWIS.

Таким образом, в целях обеспечения соблюдения нравственно-этических требований, связанных с производством освидетельствования, представляется необходимым внесение изменений в ч. 4 ст. 179 УПК РФ, создающих дополнительные этические гарантии.

В обновленной редакции, с учетом всех приведенных рекомендаций, ч. 4 ст. 179 УПК РФ может выглядеть следующим образом:

«При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. При определении, имеет ли место обнажение в конкретной ситуации, следователю необходимо учесть мнение освидетельствуемого. В этом случае освидетельствование производится врачом, пол которого может отличаться от пола освидетельствуемого при наличии согласия освидетельствуемого».

§ 3. Фиксация результатов производства освидетельствования дознанием органов внутренних дел

При расследовании уголовных дел различных категорий преступлений достаточно часто возникает необходимость обнаружения и фиксации на теле человека (как пострадавшего, так и причинителя) телесных повреждений и иных материальных следов. Для этого законодателем предусмотрен ряд процессуальных путей, например: назначение судебной экспертизы, освидетельствование, направление запроса в медицинское учреждение и др.

Однако, как представляется, оптимальным является освидетельствование, сущность которого состоит в обнаружении и фиксации субъектом поисково-познавательной деятельности на теле человека каких-либо внешних признаков или иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела, при помощи механизмов невербального познания.

В ходе фиксации поисковых следственных действий, в частности освидетельствования, необходимо выделить ряд особенностей и детально регламентировать вопрос, связанный с составлением протокола следственного освидетельствования. Как отмечает С. Б. Россинский: «освидетельствование представляет собой невербальное следственное действие, в основе которого лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности»¹.

Помимо обязательных реквизитов, указанных в уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 180 УПК РФ), следует обратить внимание на ряд криминалистически значимых аспектов фиксации освидетельствования. По мнению А. В. Жалинского: «протокол должен отражать не только полную картину установленных явлений, но и представления о том, как они были установлены»².

Принудительный характер освидетельствования не всегда находит свое отражение в протоколе освидетельствования. Целесообразно отражать информацию о применении принуждения в отношении освидетельствуемого лица.

О производстве освидетельствования орган дознания или дознаватель выносит постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица. Освидетельствование производится органом дознания или дознавателем. При необходимости орган дознания или дознаватель привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста. Освидетельствование производится без участия понятых, если орган дознания или дознаватель по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

¹ Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 928 с.

² Жалинский, А. Э. Избранные труды: в 4 т. / сост. К. А. Барышева, О. Л. Дубовик, И. И. Нагорная, А. А. Попов ; отв. ред. О. Л. Дубовик ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 698 с.

В протоколе следственного освидетельствования должны находить свое отражение лишь такие телесные повреждения и особые приметы, которые расположены на поверхности тела человека (живого лица) и не требуют специальных медицинских познаний и дополнительных исследований для обнаружения и фиксации: область расположения, конфигурация, состояние, ширина и длина повреждений, цвет и др.

В протоколах описываются все действия органа дознания, дознавателя, а также все обнаруженное при освидетельствовании в той последовательности, в какой производились осмотр и освидетельствование, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент освидетельствования. В протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при освидетельствовании.

В протоколах также должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производились освидетельствование, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъяты и опечатаны и какой печатью, куда направлены после осмотра труп или предметы, имеющие значение для уголовного дела (ст. 180 УПК РФ).

Во вводной части протокола должны быть указаны:

- 1) дата и место составления; время начала и окончания освидетельствования;
- 2) классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя);
- 3) фамилии, имена, отчества и место жительства понятых (если они участвуют в производстве освидетельствования);
- 4) процессуальное положение, фамилии, инициалы иных лиц, участвующих в производстве освидетельствования;
- 5) основание освидетельствования (постановление об освидетельствовании с указанием даты составления);

6) по какому уголовному делу (материалам) производится освидетельствование;

7) процессуальное положение, фамилия, имя, отчество освидетельствуемого;

8) данные о том, что участвующим в производстве освидетельствования лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства освидетельствования;

9) факт разъяснения понятым их прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных ст. 60 УПК РФ, удостоверенный их подписями;

10) факт разъяснения врачу (специалисту) его прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных ст. 58 УПК РФ, удостоверенный его подписью;

11) данные об объявлении участникам следственного действия о применении технических средств, каких именно и кем именно;

12) сведения о том, в каких условиях производилось освидетельствование (погода, освещенность).

В описательной части протокола должно содержаться: описание действий, произведенных в ходе освидетельствования, в той последовательности, в какой они производились, а также результаты освидетельствования. В случае обнаружения особых примет, следов преступления или телесных повреждений необходимо описать их локализацию, размеры, форму, цвет и другие сведения.

Обнаруженные следы преступления, особые приметы и телесные повреждения целесообразно обозначать на контурной схеме человека.

Особые приметы фиксируются также путем описания их конфигурации, рисунка, содержания надписи на татуировке, признаков изображения букв и т.п.¹

¹ Криминалистика. Полный курс в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / В. В. Агафонов [и др.] ; под общей редакцией В. В. Агафопова, А. Г. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 349 с.

Если в ходе освидетельствования изымалось подногтевое содержимое или изготавливались контактные пробы с рук и иных участков тела освидетельствуемого, брались пробы влагалищной слизи, изымались следы крови, спермы и других выделений человеческого организма, то в протоколе описываются действия следователя или врача и применяемые средства обнаружения и изъятия.

Объяснения освидетельствуемого по поводу телесных повреждений в протоколе освидетельствования не приводятся, а фиксируются в протоколе допроса, который должен быть произведен сразу же после окончания данного следственного действия:

«указание на применение видеозаписи, фото- и киносъемки, если они применялись в ходе освидетельствования;

перечень приложений к протоколу (фототаблицы; контурная схема человека с обозначенными на ней особыми приметами, следами преступления или телесными повреждениями, обнаруженными на теле освидетельствуемого, и т.п.);

заявления, которые поступили перед началом, в ходе либо по окончании освидетельствования от участвующих лиц, с указанием их процессуального положения, фамилий, инициалов, а так же содержание заявлений либо отметка о том, что заявления не поступили, удостоверенные подписями понятых, врача (специалиста), иных участвующих лиц»¹.

Как показывают результаты изучения правоприменительной практики, полученная информация имеет важное значение, в том числе для организации дальнейших поисковых мероприятий (если предмет не установлен либо его местонахождение не известно) и построения следственных версий.

Несмотря на отмеченные выше сложности при назначении и производстве экспертизы, в отношении разрывов, размождений внутренних

¹ Криминалистика : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 466 с.

органов и травматической ампутации производятся, как правило, судебно-экспертные исследования.

Подлежат закреплению и последствия воздействия на человека крайних температур (переохлаждение, обморожение, перегревание, ожоги), а также электро-и баротравмы (от перепадов давления). Их фиксация, равно как и других телесных повреждений, производится только с участием специалиста - врача либо судебно-медицинского эксперта, несмотря на альтернативность требований законодателя, заложенную в формулировке ч. 3 ст. 179 УПК РФ, - «при необходимости». В противном случае от обоснованных сомнений в правильности описания следов травмирования не оградит даже фото- и видеофиксация следственного действия, поскольку при воспроизведении изображение может исказиться.

В целях получения наиболее точных данных о состоянии здоровья используется медицинское оборудование (например, в условиях медицинского учреждения, передвижных лабораторий и т. д.). Вместе с тем в настоящее время ультразвуковые, рентген-исследования, магнитно-резонансная томография, электроэнцефалограмма проводятся в ходе освидетельствования крайне редко.

Как правило, такие обследования делаются отдельно, а затем приобщаются к материалам проверки или уголовного дела. В таком случае, полагаем, имеются основания говорить о нарушении принципа непосредственности осуществления процессуального действия. Фиксация данных, имеющих значение для дела, доверяется обследуемому (при сборе анамнеза медицинским работником) и врачу, которые могут быть заинтересованы в представлении недостоверного результата исследования.

В.В. Агафонов пишет, что: «...в протоколе освидетельствования должно быть указано, каким именно техническим средством осуществлялось фотографирование или видеозапись (вид, модель, марка и т.д.), порядок, условия применения технических средств, предметы, области локализации повреждений на теле освидетельствуемого, объекты, к которым эти средства

были применены, и полученные результаты. В случае использования научно-технических средств производные носители информации (графики, распечатки, записи, заключения с анамнезами и т. д.) являются дополнительными средствами фиксации – приложениями к протоколу освидетельствования»¹.

Конструкции ст. 179 и ст. 180 УПК РФ прямо указывают на возможность изъятия интересующих объектов в ходе освидетельствования и, что немаловажно, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела.

Непосредственное изъятие следов производится физическим способом (без нарушения структуры), т. е. путем соскоба, стирания либо переноса на контактную поверхность, либо химическим - путем растворения в жидкостях и получения смывов.

Так:

- следы невысохшей крови,
- иной жидкости (краски, легковоспламеняющихся составов и т. д.),
- сыпучие вещества (пыль, порошок и т. д.) изымаются на стерильную салфетку, марлю или ватный тампон;
- частицы волос,
- волокон тканей (например, после контакта одежды) – руками в резиновых перчатках, пинцетом с резиновым наконечником.

Такие манипуляции возможны в случае, когда следы определяются визуально. В некоторых случаях целесообразно применять специальный ручной пылесос, в котором микрочастицы попадают в специальный пакет или контейнер. При фиксации следов выстрела необходимо помнить, что смывы нужно делать не только с открытых участков кожи рук, но и лица и шеи (наличие следов на этих участках может свидетельствовать о стрельбе прицельной либо из «неудобного» положения).

¹ Криминалистика. Полный курс в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / В. В. Агафонов [и др.] ; под общей редакцией В. В. Агафопова, А. Г. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 449 с.

Иным образом необходимо поступать, когда следы не видны «невооруженным глазом» либо перенос на другую поверхность затруднен или невозможен, например, из-за малого содержания («поясок обтирания» на краях раны и т. д.). В подобных случаях изъятие производится в процессе смыва при помощи дистиллированной воды, спирта, ацетона и т. д.

Широкое применение при производстве освидетельствования нашли и научно-технические средства. Так, ультрафиолетовые лучи помогут выявить следы биологического происхождения (например, следы крови под воздействием ультрафиолетовых лучей приобретают черно-коричневый, бархатистый цвет). С помощью рентгеновских лучей можно обнаружить следы и предметы, внедрившиеся в тело (фрагменты инородных тел под кожей, в органах дыхания после вдыхания и т. д.), а инфракрасных – подкожные кровоподтеки, «въевшиеся» в кожу микроследы (например, порошинки).

К категории «иные свойства и признаки» (ч. 1 ст. 179 УПК РФ) относится и биологический материал человека (кровь, моча, слюна, волосы и т. д.), поэтому его получение также возможно в ходе освидетельствования лица¹.

Характер упаковки должен обеспечивать сохранность образцов не только от внешнего воздействия, но и внутри (влажные объекты подлежат высушиванию и т. д.).

Тем же способом, что и изъятые объекты, упаковываются контрольные образцы используемых технических средств: дистиллята, спирта, ацетона, марлевой салфетки, ватного или зонда-тампона и т. д. При возникновении вопросов о «чистоте» используемых материалов они также подвергаются исследованию.

¹ Криминалистика (общие положения, техника, тактика): учебник для вузов / М. М. Горшков [и др.] ; под редакцией А. А. Кузнецова, Я. М. Мазунина. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 400 с.

Другая задача освидетельствования состоит в выявлении состояния опьянения, обусловленного воздействием на организм человека алкоголя, лекарственных и наркотических средств, психотропных препаратов, токсических веществ и т. д.

Вышеуказанный процесс в этой части может быть произведен только врачом. Иное лицо – следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, специалист, медицинский сотрудник, не являющийся врачом, – не может сделать допустимый с точки зрения УПК РФ вывод о нахождении лица в состоянии опьянения. Никакие признаки: запах изо рта, несвязная речь, неустойчивая походка, даже в своей совокупности, не будут достоверно свидетельствовать о состоянии опьянения, поскольку множество заболеваний и расстройств здоровья проявляются аналогичным образом. Однако все выявляемые признаки, безусловно, подлежат описанию в протоколе.

Профессор А. Р. Белкиным высказал мнение о том, что категорический ответ об установлении состояния опьянения может быть получен только по результатам судебной экспертизы, «освидетельствование же способно дать лишь некий предварительный результат, не обладающий достаточной доказательной силой»¹. С такой точкой зрения согласиться можно лишь отчасти.

Так, «выявление состояния опьянения после употребления наркотических средств либо лекарственных препаратов и установление конкретных видов наркотических средств производится врачом-наркологом, причем с применением специальных тестов (экспресс либо лабораторных). При таком тестировании проверкой охватывается определенная группа наркотических соединений (например, опиумная, канабиоидная и т. д.). В этом случае поиск осуществляется целенаправленно, и при подтверждении наличия таковых химических соединений в совокупности с установленной

¹ Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 184 с.

клинической картиной считать сделанный врачом (имеющим процессуальный статус специалиста) вывод о нахождении освидетельствуемого лица в состоянии опьянения «не обладающим достаточной доказательственной силой» вряд ли будет правильным»¹.

С другой стороны, если выявление следов какой-то (определенной) группы в ходе исследования не осуществлялось, то высказаться об их употреблении (или неупотреблении) освидетельствуемым невозможно.

Конечно, существуют некие «стандартные наборы» тестов для выявления определенных групп наркотических веществ (характерных для конкретной местности, как правило, наиболее часто употребляемых населением), но направление для выявления группы наркотических средств задается лицом, производящим освидетельствование. Исследований «на все известные наркотические средства» не проводится, так как технически и экономически это невозможно.

«При освидетельствовании потерпевшего от ятрогенного преступления для обнаружения и фиксации следов или телесных повреждений, вызванных действиями врача или иного медицинского работника, возникает потребность в привлечении специалиста. Как правило это врач судебно-медицинский эксперт или врач иной специальности (приглашается либо при отсутствии в населенном пункте судебно-медицинского учреждения, либо при необходимости привлечения узкоспециализированного врача). Целесообразность участия в освидетельствовании специалиста обусловлена спецификой объекта освидетельствования, разнообразием материальных отображений или иных проявлений, которые могут располагаться на теле живого лица, объективными трудностями их обнаружения, фиксации и изъятия, а также нравственно-этическими соображениями. Важным

¹ Кохан Р.Ю. Медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения как мера государственного принуждения: ретроспективный взгляд на цели, основания и порядок направления // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – №3 (32). – С. 33-40.

обстоятельством является то, что врач, участвующий в освидетельствовании, наделяется достаточно широкими полномочиями. Например, при освидетельствовании лица иного пола, чем следователь, врач по поручению последнего осуществляет непосредственное изучение тела освидетельствуемого лица. Однако конкретные задачи, которые он должен решить, определяются следователем и находят процессуальное закрепление в постановлении о производстве освидетельствования».

Таким образом, производство освидетельствования при расследовании уголовных дел различных категорий является наиболее эффективным процессуальным действием для оперативного обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления на теле человека, свойств и признаков человека, имеющих значение для дела, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела.

Идентификационные и диагностические выводы, сделанные субъектом поисково-познавательной деятельности на основании информации об обнаруженных признаках (следах), оказывают существенное влияние на результативность анализа информации по расследуемому уголовному делу, в том числе позволяют исключить производство одних следственных действий, наметить производство других, скорректировать план взаимодействия с оперативными и иными подразделениями. В итоге это способствует повышению качества предварительного расследования, сокращению процессуальных сроков и в целом оптимизации уголовного судопроизводства.

В протоколе следственного освидетельствования следует шаг за шагом описывать все действия должностного лица, производящего освидетельствование, а также отражать обнаруженное в той последовательности, в том виде и на тот момент, в который производилось освидетельствование, что именно изъято и каким образом упаковано, какой печатью опечатано.

Необходимо исключить при фиксации результатов освидетельствования сведения и пояснения освидетельствуемого лица по факту механизма

образования телесных повреждений, а также недопустимо изложение в протоколе предположений и субъективных суждений должностного лица, производящего освидетельствование.

По окончании составления протокола следственного освидетельствования он подписывается всеми участниками следственного действия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под следственным действием следует понимать действия, основания и порядок которых закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве, в целях сбора доказательственной базы, проводимые уполномоченными должностными лицами органов предварительного расследования. Следует отметить, что производство следственных действий направлено на сбор, проверку и оценку доказательств по любому уголовному делу.

Сбор доказательств реализуется в процессе уголовного судопроизводства уполномоченными должностными лицами посредством производства следственных, процессуальных действий, а также оперативно-розыскных и иных мероприятий. Согласно уголовно-процессуальному законодательству под процессуальными действиями следует понимать следственные, судебные и иные действия, непосредственно закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве.

В отечественном уголовном процессе большое внимание уделяется такому следственному действию, как освидетельствование. Под освидетельствованием следует понимать следственное действие, которое предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством (ст. 179 УПК РФ). Освидетельствование, как совокупность действий, необходимых для расследования преступлений используется на протяжении многих веков.

Следует отметить, что в юриспруденции имеются ученые, которые рассматривают освидетельствование как вид следственного осмотра. На наш взгляд, необходимо разграничивать данные следственные действия. В теории криминалистики достаточно часто ученые указывают на то, что освидетельствование является разновидностью следственного осмотра. Освидетельствование необходимо рассматривать в качестве осмотра живых лиц, что является вполне реальным и оправданным.

В криминалистике под освидетельствованием следует понимать самостоятельное процессуальное действие, которые реализуется на основе

неотъемлемого документа уполномоченных должностных лиц органов предварительного расследования в целях обнаружения следов преступного посягательства и других признаков на теле физических лиц с дальнейшей фиксацией их.

На наш взгляд, освидетельствование является самостоятельным процессуальным (следственным) действием, в ходе которого на теле освидетельствуемого следователь (дознатель) обнаруживает и фиксируют следы преступного посягательства (повреждения, ссадины, кровоподтеки, выявление опьянения), которые имеют значения для расследования уголовного дела, проводимой на основе вынесенного постановления. Итак, необходимо заявить, что освидетельствование проводится на основании постановления в целях установления признаков, имеющих значения для уголовного дела.

На основе вышеизложенного следует вывод, что лицо, в отношении которого следователем (дознателем) вынесено постановление об освидетельствовании не может отказаться от производства данного следственного действия, поскольку согласно диспозиции ст. 179 УПК РФ, освидетельствование может быть произведено принудительно без согласия освидетельствуемого. Однако, данная мера может быть реализована только тогда, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности показаний освидетельствуемого.

Вне зависимости от законодательного закрепления возможности проведения освидетельствования без согласия освидетельствуемого, в теории криминалистики нет четкого определения касательно данной проблеме. К примеру, ряд авторов считают, что освидетельствование без согласия освидетельствуемого может быть осуществлено лишь в том случае, когда освидетельствуемым является подозреваемый (обвиняемый), в отношении потерпевшего и свидетеля освидетельствование необходимо проводить лишь с их согласия.

Сущность и значение освидетельствования заключается в том, что субъект познания посредством зрительных чувств или иных органов, в том числе путем невербального познания убеждается в наличии признаков на теле физического лица, которые имеют значение для расследования уголовного дела. На наш взгляд, исследуемое положение является универсальным, поскольку комплексно раскрывает сущность и значение освидетельствования через определения целей.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о низкой степени востребованности данного следственного действия как следователями, так и дознавателями.

В правоприменительной практике освидетельствование осуществляется в большинстве случаев в отношении подозреваемого (обвиняемого), реже в отношении потерпевшего и свидетеля. Зачастую в производство освидетельствование привлекаются иные участники уголовного судопроизводства, а именно: специалисты, реже переводчики.

Следует отметить, что в большинстве случаев освидетельствуемыми лицами являются подозреваемые (обвиняемые). Согласно правоприменительной практике, освидетельствование подозреваемого (обвиняемого) проводится по преступлениям, связанным с управлением транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Большое значение мы обращаем на привлечение специалистов для производства следственного действия «освидетельствование». В более половине случаев, следователи (дознаватели) приглашают сотрудников медчастей и поликлиник (больниц), реже – специалистов-криминалистов, которые осуществляют фото- и видеофиксацию освидетельствования. Следует отметить, что специалисты оказывают содействие в производстве следственного действия «освидетельствование».

Таким образом, с точки зрения уголовно-процессуальных аспектов осуществления следственного действия «освидетельствование» следует отметить следующее:

- основание производства освидетельствования – наличие данных о наличии на теле человека признаков, свидетельствующих о преступном посягательстве, необходимые для расследования уголовного дела; а также наличие данных о наличии опьянения;
- постановление об освидетельствовании – неотъемлемая часть исследуемого следственного действия;
- освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела;
- освидетельствование может быть произведено как с согласия, так и без согласия освидетельствуемого;
- освидетельствование проводится лицами одного и того же пола;
- в процессе производства освидетельствования нельзя осуществлять действия, которые унижают достоинство освидетельствуемого или нарушают его права.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что освидетельствование как следственное действие имеет ряд существенных недостатков в аспекте его уголовно-процессуальной регламентации. В частности, не урегулирован вопрос относительно квалификации приглашаемого специалиста-медика, возможности применения физического воздействия к подозреваемому, отказывающемуся от освидетельствования, необходимости проведения данного следственного действия в отношении потерпевших и т.д.

Итак, рассматривая проблемы, возникающие в процессе производства следственного действия «освидетельствование», выделить ряд основных:

- дискомфорт, которые испытывают участнике исследуемого следственного действия (в большинстве случаев, дискомфорт связан с частичным и (или) полным обнажением тела);
- трудность в избрании подхода обнаружения и фиксации признаков, имеющих значение для уголовного дела;

- наличие трудностей при фиксации признаков преступных посягательств на теле освидетельствуемого;
- низкий уровень профессионализма следователей (дознателей), а также специалистов и прочее.

При освидетельствовании потерпевшего от ятрогенного преступления для обнаружения и фиксации следов или телесных повреждений, вызванных действиями врача или иного медицинского работника, возникает потребность в привлечении специалиста. Как правило это врач судебно-медицинский эксперт или врач иной специальности (приглашается либо при отсутствии в населенном пункте судебно-медицинского учреждения, либо при необходимости привлечения узкоспециализированного врача).

На наш взгляд необходимо подвести итог вышесказанному.

Согласно авторскому исследованию, мы можем сделать вывод, согласно которым можно повысить эффективность производства следственного действия «освидетельствование»:

- проведение дополнительного обучения следователей (дознателей), в частности тактических приемов проведения исследуемого следственного действия;
- совершенствованием организационно-правовых основ осуществления исследуемого следственного действия;
- дополнительное материально-техническое обеспечение;
- дополнительная подготовка следователей (дознателей) в сфере повышения психологического уровня уполномоченных должностных лиц.

Таким образом, в целях обеспечения соблюдения нравственноэтических требований, связанных с производством освидетельствования, представляется необходимым внесение изменений в ч. 4 ст. 179 УПК РФ, создающих дополнительные этические гарантии. В обновленной редакции, с учетом всех приведенных рекомендаций, ч. 4 ст. 179 УПК РФ может выглядеть следующим образом:

«При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. При определении, имеет ли место обнажение в конкретной ситуации, следователю необходимо учесть мнение освидетельствуемого. В этом случае освидетельствование производится врачом, пол которого может отличаться от пола освидетельствуемого при наличии согласия освидетельствуемого».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020, № 0001202007040001 (дата обращения: 25.09.2022).
2. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.12.2022).
3. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.12.2022).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. № 249. 22.12.2001.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.12.2022).
7. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.12.2022).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

8. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 184 с.
9. Гриненко, А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 364 с.
10. Егоров, Н. Н. Криминалистическая тактика : учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 172 с.
11. Жалинский, А. Э. Избранные труды: в 4 т. / сост. К. А. Барышева, О. Л. Дубовик, И. И. Нагорная, А. А. Попов ; отв. ред. О. Л. Дубовик ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. Т. 1. Криминология. — 698 с.
12. Криминалистика (общие положения, техника, тактика) : учебник для вузов / М. М. Горшков [и др.] ; под редакцией А. А. Кузнецова, Я. М. Мазунина. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 400 с.
13. Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. — 4е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 928 с.
14. Криминалистика : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под редакцией А. Г. Филиппова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 466 с.
15. Криминалистика : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под редакцией И. В. Александрова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 376 с.
16. Криминалистика. Полный курс в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / В. В. Агафонов [и др.] ; под общей редакцией В. В. Агафонова, А. Г. Филиппова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 449 с.

17. Криминалистическая тактика : учебное пособие для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под общей редакцией А. Г. Филиппова. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 207 с.

18. Криминалистическая тактика : учебное пособие для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; под редакцией Л. Я. Драпкина. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 228 с.

19. Потапова А.Г. Освидетельствование в уголовном судопроизводстве России: процессуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2017. – С. 48.

20. Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 568 с.

21. Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 403 с.

22. Яновский, Р. С. Актуальные проблемы производства следственных действий : учебное пособие для вузов / Р. С. Яновский. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 140 с.

III. Статьи, научные публикации:

23. Анешева А. Т. Освидетельствование как средство обнаружения на теле человека признаков, имеющих значение для уголовного дела / А. Т. Анешева // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : Материалы Международной научно-практической конференции, Иркутск, 12 марта 2021 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2021. – С. 22-25.

24. Анешева А. Т. Освидетельствование: сущность и задачи / А. Т. Анешева, Л. Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 25-29.

25. Анешева А. Т. Участники освидетельствования / А. Т. Анешева // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики : Сборник научных трудов / Пред. редколлегии Я.М. Мазунин. Том Выпуск 11. – Омск : Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 6-9.

26. Внуков, А. В. Следственные действия в российском уголовном процессе. Лекция / А. В. Внуков, Д. Р. Внукова // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 2. – С. 117-137.

27. Горкина Е.В., Митькова Ю.С., Колбасина Е.Е. Доказательственный потенциал освидетельствования: несовершенство права и практики применения // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. №3 (62). С. 57-63.

28. Даниленко И.А., Россинский С.Б. Следственное освидетельствование: практические и технологические аспекты // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – №4 (16). – С 135-144.

29. Диденко Н.С., Колбасина Е.Е. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия // ЮП. 2019. №1 (88). С. 78-84.

30. Закомолдин, А. В. Этические основы производства освидетельствования в уголовном процессе России / А. В. Закомолдин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2020. – № 2(41). – С. 16-20.

31. Кичигин, Н. В. О понятии «освидетельствование» / Н. В. Кичигин, Л. Р. Шведова // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2020. – № 8(277). – С. 53-58.

32. Козлов, В. В. Производство освидетельствования при проверке сообщения о преступлении / В. В. Козлов, А. В. Тепуков // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2019. – № 1(36). – С. 121-123.

33. Кондрат, И. Н. Конституционные принципы российского уголовного процесса: общая характеристика / И. Н. Кондрат // Правовое поле современной экономики. – 2021. – № 8. – С. 7-14.

34. Кот Е.А. Отграничение следственного освидетельствования от иных следственных действий: процессуальные и тактические аспекты // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. – № 2. – С. 74-75.

35. Крисюк, М. А. Принудительное проведение освидетельствования: Отдельные проблемы / М. А. Крисюк // Право и правопорядок в фокусе научных исследований : сборник научных трудов. Том Выпуск 3. – Хабаровск : Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2022. – С. 119-122.

36. Ларина, А. Е. Следственный осмотр и освидетельствование при совершении убийства / А. Е. Ларина // Юридическая гносеология. – 2018. – № 1-2. – С. 69-71.

37. Магомедов, М. А. Цель и задачи освидетельствования в российском уголовном процессе / М. А. Магомедов // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 4(15). – С. 72-77.

38. Мараков, С. Е. Некоторые вопросы совершенствования правового регулирования освидетельствования в уголовном процессе / С. Е. Мараков // Юридический факт. – 2020. – № 117. – С. 6-8.

39. Маркелова, Ю. А. Правовая природа освидетельствования в современном российском уголовном процессе / Ю. А. Маркелова // Концепции устойчивого развития науки в современных условиях : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Челябинск, 09 декабря 2021 года. – Стерлитамак: Общество с ограниченной ответственностью "Агентство международных исследований", 2021. – С. 258-262.

40. Михеенко, М.М. Освидетельствование: проблемы теории и практики / М.М. Михеенко // Право и закон. – 2019. – № 2. – С. 34–38.

41. Нуриханова, П. М. К вопросу о допустимости принуждения при производстве освидетельствования / П. М. Нуриханова // Развитие Арктики и приарктических регионов России : Сборник научных статей / Ответственный редактор: Науменко Ольга Николаевна. Том Вып. 10. – Тюмень, Ханты-Мансийск : Общество с ограниченной ответственностью «Частное учреждение дополнительного профессионального образования Международный институт инновационного образования. Центр повышения квалификации», 2020. – С. 17-22.

42. Осодоева Н. В. Что следует понимать под «освидетельствованием» в уголовном судопроизводстве? / Н. В. Осодоева // Российский судья. – 2022. – № 5. – С. 37-41.

43. Россинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. – 2018. – № 12. – С. 26-29.

44. Рыжаков А.П. Протоколирование осмотра и освидетельствования. Комментарий к ст. 180 УПК РФ. 2021 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

45. Соколова О.А. Использование диагностической информации при освидетельствовании и предъявлении для опознания живых людей и трупов // Lex russica. – 2019. – № 5. – С. 75-84.

46. Соломатова, В. А. Особенности медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на состояние наркотического опьянения / В. А. Соломатова // Проблемы совершенствования российского законодательства : Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов, Барнаул, 11 апреля 2019 года / Под редакцией Ю.В. Анохина. – Барнаул: ФГКОУ ВПО "Барнаульский юридический институт МВД России", 2019. – С. 150-152.

47. Стаховский, С.М. Следственные действия как основные способы собирания доказательств / С.М. Стаховский // Российская юстиция. – 2019. – № 8. – С. 33-40.

48. Тузлукова, М. В. Особенности освидетельствования потерпевшего при расследовании ятрогенных преступлений / М. В. Тузлукова // Муромцевские чтения. Неопределенности права в доктрине, законодательстве и юридической практике : Сборник научных трудов, Москва, 23 апреля 2021 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российский государственный гуманитарный университет", Институт экономики, управления и права, Юридический факультет. – Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2021. – С. 363-369.

49. Черепанова, Л. В. Освидетельствование в уголовном процессе / Л. В. Черепанова // Алтайский юридический вестник. – 2022. – № 1(37). – С. 114-119.

50. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М., 2017. – С. 62.

IV. Материалы судебной практики:

51. Апелляционное постановление Дмитровского районного суда Орловской области № 10-2/2020 от 15 апреля 2020 г. по делу № 10-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G1kgAyac2drg/> (дата обращения: 12.12.2022).

52. Апелляционное постановление Приморского краевого суда Приморского края № 22-104/2020 22-5528/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 1-1093/19. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EDwwsWJjaAVw/> (дата обращения: 12.12.2022).

53. Постановление Новочеркасского городского суда Ростовской области № 1-55/2020 1-731/2019 от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-55/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1KcIh9TKjkY5/> (дата обращения: 12.12.2022).

54. Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края № 1-311/2020 от 16 сентября 2020 г. по делу № 1-311/2020). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4Tzu6YR135YR/> (дата обращения: 12.12.2022).

V. Иные источники:

55. Как проходит освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лиц, управляющих транспортными средствами? // Азбука права: электрон. журн. 2023 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.01.2023).

56. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. – М., 2019. – 750 с

57. Порядок освидетельствования состояния опьянения. URL: <https://uslugi.tatarstan.ru/article/308> (дата обращения: 10.02.2023).

58. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

59. Толковый словарь Даля онлайн. URL: <https://slovardalja.net> (дата обращения: 12.12.2022).

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 182 учебного взвода (группы) очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.01 –
Правовое обеспечение национальной безопасности
Нигматуллиной Азалии Артуровны
в период подготовки дипломной работы
на тему «Тактика освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД»

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Тема дипломной работы выбрана слушателем по причине ее актуальности из списка, предложенного кафедрой. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что освидетельствование – достаточно сложное следственное действие, проведение которого требует знаний уголовно-процессуальных норм, криминалистики и психологии. Производство освидетельствования, с одной стороны, служит эффективным способом получения доказательств, с другой стороны, оно связано с вторжением в сферу личных интересов граждан.

При выполнении дипломной работы слушатель корректно сформулировал цели и поставил задачи, обосновал актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал логичный и структурированный план исследования,

Слушатель проявил инициативу в выборе методов исследования, постановке целей и задач исследования.

Нигматуллина А.А. проявила достаточный уровень умений и навыков пользования научной литературой соответствующей направленности, изучила её в достаточном объёме.

Уровень знания слушателем общенаучных и частно-научных методов исследования достаточный, умение их реализовывать - средний.

Научную, юридическую терминологию и теоретические категории по теме исследования изучила, знает, применяет уверенно.

Результатом проведённого исследования явились выводы и ряд положений о деятельности дознавателя в тактике производстве освидетельствования, что указывает на умение выявлять и анализировать проблемы. Выявленные в ходе исследования проблемы весьма актуальны для правоохранительной деятельности.

Выводы автора работы сформулированы логично, последовательно, отражают достаточную эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по указанной теме дипломной работы.

По результатам исследования можно полагать, что Нигматуллина А.А. имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов.

Процесс непосредственного исследования, подготовки дипломной работы и определение необходимого времени на подготовку каждого её структурного элемента планировались своевременно. Выполнение мероприятий по подготовке работы, а также указаний научного руководителя осуществлялись в установленные сроки. Работа по устранению выявленных недостатков проведена корректно и своевременно.

Трудностей с владением слушателем компьютерных методов сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, не выявлено. Отмечаются хорошие умения и навыки работы с необходимым программным обеспечением, информационно-справочными ресурсами и сетью «Интернет».

Дипломную работу Нигматуллиной А.А. следует признать завершённой, имеющей актуальность в сфере противодействия преступности. Исследование проведено на достаточном научно-методическом уровне, с анализом выявленных проблем. Используемые в ходе исследования литература и нормативно-правовая база нашли свою реализацию в работе. Задачи, поставленные при проведении исследования, автором решены, выводы и заключение сформулированы корректно. Уровень оригинальности работы соответствует предъявляемым требованиям и является достаточным. Проверка работы на наличие заимствования составляет: оригинальность – 28,39 %, цитирование – 25,64 %. Дипломная работа в целом соответствует предъявляемым к ней требованиям. Представляется возможным рекомендовать работу, представленную Нигматуллиной А.А., к защите.

Вместе с тем, необходимо указать на ряд недостатков дипломной работы: в тексте работы встречаются пунктуационные ошибки, в оформлении списка использованной литературы имеются незначительные отступления от требований стандартов; желательно наличие более четких и обоснованных выводов по каждому параграфу и главе работы.

Вышеуказанные замечания, тем не менее, не умаляют результатов проведенного Нигматуллиной А.А. исследования и не влияют на положительную конечную оценку.

С учетом изложенного, дипломная работа Нигматуллиной А.А. на тему «Тактика освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД» может быть рекомендована к защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка хорошо



Руководитель
преподаватель кафедры криминалистики КСИ МВД России, к.ю.н.

Р.Г. Амиров

« 06 » мая 2023 г.

С отзывом ознакомлена

А.А. Нигматуллина

« 10 » мая 2023 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу слушателя 182 учебной группы очной формы обучения Казанского юридического института МВД России, 2018 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, младшего лейтенанта полиции Нигматуллиной Азалии Артуровны на тему: «Тактика освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД»

Представленная на рецензирование дипломная работа выполнена на весьма актуальную для современной России тему, которая затрагивает тактические особенности освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД.

На начальном этапе исследования автор показывает актуальность и практическую значимость выбранной темы, взаимосвязь предмета исследования с проблемными вопросами науки и практики освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД.

В дипломной работе имеется четкая структура излагаемого материала, завершенность, глубина и логичность изложения основных вопросов выбранной темы исследования. Имеется доказательность и достоверность представленного в работе эмпирического материала, аргументированность выводов и предложений по исследуемой проблеме. Самостоятельное и творческое выполнение дипломной работы и наличие собственных суждений по проблемным вопросам тактики освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД.

В первой главе анализируется общая характеристика освидетельствования. В криминалистике под освидетельствованием следует понимать самостоятельное процессуальное действие, которое реализуется на основе неотъемлемого документа уполномоченных должностных лиц органов предварительного расследования в целях обнаружения следов преступного посягательства и других признаков на теле физических лиц с дальнейшей фиксацией их. По мнению автора, освидетельствование является самостоятельным процессуальным (следственным) действием, в ходе которого на теле освидетельствуемого следователь (дознаватель) обнаруживает и фиксирует следы преступного посягательства (повреждения, ссадины, кровоподтеки, выявление опьянения), которые имеют значения для расследования уголовного дела, проводимой на основе вынесенного постановления.

Сущность и значение освидетельствования заключается в том, что субъект познания посредством зрительных чувств или иных органов, в том числе путем невербального познания убеждается в наличии признаков на теле физического лица, которые имеют значение для расследования уголовного дела.

Во второй главе исследуются тактические особенности производства освидетельствования дознавателем органов внутренних дел. В процессе исследования, автор выделяет следующие проблемы: дискомфорт, которые испытывают участники исследуемого следственного действия (в большинстве случаев, дискомфорт связан с частичным и (или) полным обнажением тела); трудность в избрании подхода обнаружения и фиксации признаков, имеющих значение для уголовного дела; наличие трудностей при фиксации признаков преступных посягательств на теле освидетельствуемого; низкий уровень профессионализма следователей (дознавателей), а также специалистов и прочее.

На основе выявленных проблем, автор предлагает меры по повышению эффективности производства освидетельствования: проведение дополнительного обучения следователей (дознателей), в частности тактических приемов проведения исследуемого следственного действия; совершенствованием организационно-правовых основ осуществления исследуемого следственного действия; дополнительное материально-техническое обеспечение; дополнительная подготовка следователей (дознателей) в сфере повышения психологического уровня уполномоченных должностных лиц.

В заключении автор подвел итоги проведенного исследования и предложил внести изменения в ст. 179 УК РФ. Также следует обратить внимание на то, что автор использует множество источников при написании работы, в том числе материалы правоприменительной практики.

Слушатель самостоятельно подбирал и анализировал необходимую литературу и источники, вносил в представленную на рецензирование дипломную работу необходимые выводы и предложения по совершенствованию тактики освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД.

Таким образом, представленная на рецензирование дипломная работа на тему «Тактика освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД» соответствует предъявленным требованиям, выполнена на должном уровне и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент: -

Начальник отдела дознания
ОП №13 «Азино-2» УМВД России по г. Казани
майор полиции
«19» мая 2023 г.



 Л.С. Мухаметшина

С рецензией ознакомлен:

Слушатель 182 учебной группы
ФПС по ПВО КЮИ МВД России
младший лейтенант полиции
«19» мая 2023 г.



А.А. Нигматуллина

АВТОРСКАЯ СПРАВКА

Автор:

Младший лейтенант полиции Нигматуллина А.А. - слушатель 182 учебной группы факультета очного обучения КЮИ МВД России.

Научный руководитель – к.ю.н., преподаватель кафедры криминалистики КЮИ МВД России подполковник полиции Амиров Р.Г.

Настоящим сообщая, что при подготовке к опубликованию дипломной работы «Тактика освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД» в объеме 67 листов:

- не использовались литературные источники и документы, имеющие пометку секретно, совершенно секретно, а также служебные материалы других организаций.

- не содержатся сведения, составляющие в соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», а также Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства внутренних дел Российской Федерации утвержденного приказом МВД России от 10 сентября 2018 г. № 580дсп, государственную тайну;

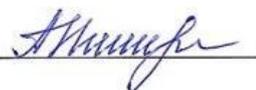
- не содержатся сведения, которые представляли бы собой конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные физических лиц, которые в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006г. № 152-ФЗ «О персональных данных» ограничены или запрещены к открытому опубликованию.

Материалы дипломной работы рассмотрены на заседании кафедры криминалистики КЮИ МВД России (протокол № 24 от 06.06.2023 г.) и рекомендованы к открытому опубликованию в электронно-информационной образовательной среде института.

Начальник кафедры криминалистики
КЮИ МВД России
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
06.06.2023 г.



А.Ш.Габдрахманов

Автор:  А.А. Нигматуллина

Кафедра криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры

кандидат юридических наук,

доцент полковник полиции

 А.Ш. Г абдрахманов

«21» июня 2022 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения дипломной работы

Тема: Тактика освидетельствования в деятельности дознавателя ОВД

Слушатель: Нигматуллина Азалия Артуровна
(фамилия, имя, отчество)

Учебная группа № 182

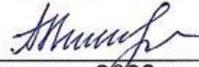
Специальность 40.05.01 - Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная

Год набора 2018

№ п/п	Характер работы, (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения, %	Срок выполнения	Отметка научного руководителя о выполнении
1.	Изучение литературы. Составление библиографического списка по основным источникам	10%	до 10.08.2022	
2.	Составление плана дипломной работы и согласование его с научным руководителем	5%	до 20.09.2022	
3.	Подготовка введения	10%	до 28.10.2022	
4.	Разработка и представление на проверку первой главы	15%	до 31.11.2023	
5.	Разработка и представление на проверку второй главы	15%	до 30.12.2023	

6.	Подготовка заключения	25%	до 15.02.2023	
7.	Доработка дипломной работы, устранение замечаний, проверка на процент заимствований в системе «Антиплагиат ВУЗ» КЮИ МВД РФ	15%	до 05.05.2023	
8.	Предоставление завершенной дипломной работы на кафедру	5%	до 31.05.2023	

Подпись выпускника 
«20» июня 2022 г.

Согласовано:
Научный руководитель 
(подпись)



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

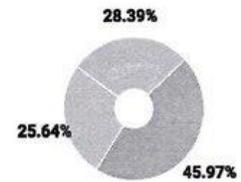
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Нигматуллина Азалия Артуровна
Самоцитирование
рассчитано для: Нигматуллина Азалия Артуровна
Название работы: ВКР Нигматуллина_Азалия_Артуровна Тактика освидетельствования в деятельности
дознавателя ОВД
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: КЮИ

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		45.97%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		28.39%
ЦИТИРОВАНИЯ		25.64%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 07.05.2023



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Амиров Равиль Гайсович

ФИО проверяющего

Дата подписи: 07.05.2023

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.