

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «Проблемы теории и практики деятельности
оперуполномоченного органов внутренних дел в расследовании
преступлений коррупционной направленности»**

Выполнил:

Рагимов Тофик Керимович
слушатель 5 курса 081 учебная группа,
спец. Правоохранительная деятельность,
2018 г. набора,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Профессор кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук,
доктор педагогических наук
Казанцев Сергей Яковлевич

Рецензент:

Начальник отделения по раскрытию
грабежей и разбоев
Управления МВД России по городу Казани
майор полиции
Закиров Рустем Зуфарович

Дата защиты: «___» _____ 2023г.

Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	9
§1. Обстановка, способы совершения и механизм слеодообразования коррупционных преступлений.....	9
§2. Личность вероятного преступника коррупционной направленности.....	16
§3. Характеристика личности выгодополучателя и предмета преступного посягательства.....	25
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ.....	27
§1. Особенности проведения проверки сообщения о преступлении и возбуждении уголовных дел о коррупционных преступлениях.....	27
§2. Первоначальные и последующие следственные действия при расследовании преступлений коррупционной направленности с участием оперуполномоченного ОВД.....	54
§3. Взаимодействие следователя с органами дознания и использование результатов ОРД в процессе расследования уголовного дела.....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	84

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современном мире в целом, и в России особенно, коррупция является весьма существенной проблемой и проникает практически во все сферы социальной жизни: в политику, экономику, общественные отношения. Тенденция нарастания объемов коррупции, обозначившаяся в последнее десятилетие в России, угрожает социально-экономической стабильности общества, с одной стороны, а с другой подрывает доверие граждан к органам государственной власти.

Тема исследования важна из-за того, что коррупция негативно влияет на функционирование моральных и правовых механизмов Российского государства, разлагает общество, приводит к неравенству граждан, и позволяет людям действовать безнаказанно. Получение и дача взяток нарушают основные конституционные права и свободы человека и гражданина, включая равенство всех перед законом и судом, как указано в статье 19 Конституции РФ¹.

Попытки борьбы с коррупцией зачастую носят декларативный характер и не учитывают наличие серьезных социальных противоречий, которые лежат в основе данной проблемы. С одной стороны, возрастают потребности в эффективном управлении, с другой стороны, сохраняется высокий уровень коррумпированности органов власти, что провоцирует кризис всей системы управления. Как следствие, потребности общества в решении социально значимой проблемы противодействия коррупции не могут быть удовлетворены за счет методов и ресурсов, предложенных и применяемых лишь органами исполнительной власти. А именно она сегодня является заказчиком, разработчиком, исполнителем и контролером антикоррупционных программ.

В этих условиях назрела острая необходимость поиска новых, более

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. №237; 2020. №55.

эффективных методов и форм противодействия этой социальной болезни, особенно в системе государственного управления. Отрадно отметить, что на государственном и общественном уровнях есть понимание масштабности обозначившейся проблемы, поэтому уже был предпринят ряд серьезных шагов по совершенствованию правовой базы и созданию социально-управленческих механизмов для противодействия коррупции. А именно:

Тем не менее, череда громких арестов чиновников, прежде всего, в Москве, а также в других регионах России свидетельствует о том, что проблема противодействия коррупции не только не решена, но продолжает обостряться. Пристальный интерес общества к ней порождает богатую почву для анализа в сфере совершенствования работы по противодействию коррупции. Несмотря на предпринятые антикоррупционные меры, разрастание этой социальной болезни способствует росту теневой экономики, замедляет развитие общества и приводит к пробуксовке социальных преобразований, нацеленных на улучшение благосостояния россиян.

Таким образом, становится очевидным, что разработанные механизмы противодействия коррупции малоэффективны, а их реализация не приносит желаемого результата. Кроме того, несмотря на существенную социально-экономическую роль антикоррупционных программ, они нуждаются в дальнейшем совершенствовании, в этой связи еще только предстоит сделать глубокий экономический анализ, чтобы выявить сильные и слабые стороны этих документов, а также определить причины и механизмы распространения коррупции в регионах.

Борьба правоохранительных органов и органов расследования России с взяточничеством не приносит ощутимых результатов. Существует множество аргументов, подтверждающих этот вывод, включая отсутствие законодательных и практических механизмов для раскрытия преступлений, которые совершают должностные лица, занимающие высокие должности в Российском государстве.

Согласно статистическим данным МВД РФ, в 2022 г. было раскрыто

18446 преступлений, связанных со взяточничеством, из них 4710 – получение взятки, 4599 – дача взятки, 1607 – посредничество во взяточничестве, 7530 – мелкое взяточничество¹. За тот же период за получение взятки в суды поступило 2060 дел в отношении 2477 лиц, за дачу взятки 2905 дел в отношении 3070 лиц, за мелкое взяточничество 4270 дел в отношении 4332 лиц². Простое сравнение показывает, что до суда доходит приблизительно половина дел.

Субъекты, занимающиеся расследованием преступлений, связанных с коррупцией, сталкиваются с рядом сложностей, как уже было указано. Одной из основных проблем являются трудности, связанные с выявлением таких преступлений. Кроме того, для проведения расследования требуется осуществлять множество уголовно-процессуальных действий и использовать аналитические, тактико-криминалистические методы. Все это делает работу субъектов расследования достаточно сложной.

На протяжении всей истории Российского государства различные аспекты преступлений коррупционной направленности привлекали внимание специалистов в области уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права и криминалистики. В последнее время, с изменениями законодательства и концептуальных подходов к борьбе с взяточничеством, некоторые аспекты были рассмотрены специалистами в области административного права. В связи с тем, что взяточничество является одним из главных видов коррупционных преступлений, исследователи, занимающиеся комплексными вопросами борьбы с коррупцией, всегда рассматривают различные подходы, направленные на сокращение данного

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 г. Официальный сайт Министерства внутренних дел России [Электронный ресурс]. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/4683439> (дата общ.: 20.04.2023).

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции / Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL: http://cdep.ru/userimages/Statistika_2022_godovaya/F1-svod_vse_sudy-2022.xls (дата общ.: 20.04.2023).

вида преступлений. В последние десятилетия работы ученых были посвящены отдельным проблемам расследования взяточничества. В последнее десятилетие по отдельным проблемам расследования взяточничества были посвящены работы Аверьяновой Т.В., Алиевой Г.А., Баева О.Я., Белкина Р.С., Бодрова Н.Ф., Бурдановой В.С., Возгрина И.А., Волынского А.Ф., Гавло В.К., Гаврилина Ю.В., Гармаева Ю.П., Герасимова И.Ф., Григорьева В.Н., Гулиной Е.В., Доли Е.А., Драпкина Л.Я., Зеленского В.Д., Жбанкова В.А., Ищенко Е.П., Карагодина В.Н., Комарова И.М., Корноухова В.Е., Корухова Ю.Г., Кустова А.М., Кучина О.С., Лаврова В.П., Ларина А.М., Лубина А.Ф., Лямина Н.В., Марданова А.Н., Машкова С.А., Мерецкого Н.Е., Образцова В.А., Подшибякина А.С., Порубова Н.Н., Протасевича А.А., Россинской Е.Р., Селиванова Н.А., Соловьева А.Б., Степаненко Д.А., Степаненко Р.А., Шиканова В.И., Шурухнова Н.Г., Эксархопуло А.А., Халиковой А.Н., Филиппова А.Г., Яблокова Н.П., Яни П.С. и других исследователей.

Объектом исследования являются противоправная деятельность, направленная на совершение преступлений коррупционной направленности, а также общественные отношения, складывающиеся в процессе расследования этих преступлений.

Предметом исследования выступили закономерности подготовки, совершения и сокрытия коррупционных преступлений, закономерности формирования различных этапов расследования указанных преступлений.

Цель исследования заключается в поиске проблем теории и практики деятельности оперуполномоченного органов внутренних дел в расследовании преступлений коррупционной направленности.

Задачи работы:

- изучение обстановки, способов совершения и механизма следообразования коррупционных преступлений;
- характеристика личности вероятного преступника коррупционной направленности;
- определение характеристики личности выгодополучателя и предмета

преступного посягательства;

- анализ особенностей проведения проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовных дел о коррупционных преступлениях;

- изучение первоначальных следственных действий при расследовании преступлений коррупционной направленности с участием оперуполномоченного ОВД;

- анализ следственных ситуаций на последующем этапе расследования коррупционных преступлений с участием оперуполномоченного ОВД;

- рассмотрение взаимодействия следователя с органами дознания, оценка материалов доследственной проверки и использование результатов ОРД в процессе расследования уголовного дела.

Методологическая основа исследования. В данном исследовании используется диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также специальные методы познания. Такой подход позволил учитывать ранее накопленные научные знания и разработать методические рекомендации, способствующие более эффективному расследованию коррупционных преступлений. Таким образом, данная методология позволяет улучшить качество и эффективность расследования, а также создать основу для последующих исследований в этой области.

Теоретическую основу исследования составили труды известных российских ученых. В ходе исследования автор опирался на теоретические выводы и результаты научных исследований в области уголовного процесса, криминалистики, судебной психологии.

Нормативно-правовой базой исследования являются Конституция Российской Федерации, отдельные международные нормативные правовые акты, нормы УК¹ и УПК² Российской Федерации, положения Федерального

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 14.04.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.04.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ и других федеральных законов современной России, постановления Пленумов Верховного Суда РФ и другие нормативные правовые акты применительно к предмету исследования.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 28.12.2022 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Обстановка, способы совершения и механизм слеодообразования коррупционных преступлений

Рост числа зарегистрированных коррупционных преступлений связан не с повышением качества выявления, а с наличием тяжелой экономической ситуации в стране, сокращением рабочих мест, что влечет за собой увеличение количества попыток незаконного обогащения преступными элементами. Уровень качества работы оперативного и следственного аппарата хорошо прослеживается на региональном уровне. Именно на местах формируется основная правоприменительная практика.

Преступления могут быть криминалистически охарактеризованы как система информации, полученная на основе анализа следственных, экспертных, оперативно-розыскных и судебных практик. Такая информация позволяет определить динамику развития элементов, связанных с преступлениями, и выдвинуть обоснованные версии по уголовному делу. Криминалистическая характеристика также помогает выбрать наиболее эффективные методы, приемы и средства для раскрытия, расследования и предотвращения таких преступлений. Это научно обоснованный подход, который помогает улучшить качество работы правоохранительных органов и повысить их эффективность в борьбе с преступностью.

В криминалистическую характеристику преступлений коррупционной направленности целесообразно включать такие элементы как:

- криминалистически значимые особенности личности преступника (ов);
- обстановка совершения преступления, в которую включается криминалистически значимая информация об отраслевой, видовой и внутривидовой специфике деятельности должностных лиц, о ее нормативном регулировании; предмете преступного посягательства; данные о

пространственно-временных и причинно-следственных связях и отношениях внутреннего и внешнего порядка, характерных для функционирования государственных и муниципальных органов и учреждений, и для связанных с ней преступлений¹;

- способы совершения преступления;
- механизм слеодообразования.

Анализируя элемент обстановки совершения преступления весьма важно оценивать ту сферу деятельности, в которой должностное лицо совершило противоправное деяние. На сегодняшний день коррупционные преступления проникли во сферу жизни человека, однако значительная их часть совершается в системе финансовой деятельности, торговли, имущественных и земельных отношений, лицензирования и регистрации предпринимательской деятельности, строительства, спорта, здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, сельского хозяйства и прочее. Необходимо максимально полно ознакомиться с содержанием полномочий подозреваемого лица во всех взаимосвязанных направлениях. Специфической чертой обстановки выступает должностная среда, а также определенный сложившийся порядок исполнения служебных полномочий, функционирования локальных нормативных актов.

Место передачи незаконного вознаграждения зависит от ее характера. Чаще всего предмет преступного посягательства передается в служебном кабинете, ресторане, личном автомобиле, квартире, гостиничном номере, в условном месте на улице, в подъезде или ином общественном месте².

Способ совершения коррупционных преступлений носит в большинстве случаев полноструктурный характер, включая, таким образом, действия по подготовке и сокрытию таких преступных деяний.

¹ Букаев Н. М., Крюков В. В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности. М. : Юрлитинформ, 2012. С. 30.

² Противодействие коррупции : уголовно-правовые, криминологические, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : монография / И. Р. Диваева, Н. Р. Асмандиярова, Р. М. Исаева [и др.]. Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2021. С. 83.

Подготовка к совершению коррупционных преступлений осуществляется как должностными лицами органов власти и управления, так и иными лицами, заинтересованными в определенных действиях (бездействии) должностных лиц.

Подготовка к получению взятки или незаконного вознаграждения выражается в следующем:

1. Выявление пробелов в нормативно-правовом регулировании и механизме реализации определенной финансовой операции, позволяющей в дальнейшем легализовать предстоящие схемы по выведению в оффшорные зоны либо «откат» бюджетных денежных средств, выступающих в качестве предмета преступления.
2. Определение последовательности документооборота, создание или подбор юридических фирм (фирм-однодневок), зачастую, руководителями которых являются родственники, иные близкие лица для перечисления на их счета суммы взятки либо с целью вывода денежных средств и материальных ресурсов организаций.
3. Создание должностным лицом либо лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой или иной организации, вымышленных проблем при решении вопроса, отнесенного к его компетенции.
4. Умышленное создание должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, неблагоприятных финансовых условий для организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере, где совершается преступление, инициирование документальных ревизий, внезапных проверок по вымышленному либо незначительному поводу, тем самым формирование у взяткодателя либо у лица, передающего предмет коммерческого подкупа, психологической напряженности в силу финансовой зависимости последнего.
5. Достижение договоренности (обычно в устной форме) о способе передачи предмета преступного посягательства, лице, которое будет

передавать взятку или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, определение места, времени и обстановки встречи и т. п.

Подготовительный этап к передаче взятки или незаконного вознаграждения состоит в следующем:

1. Сбор сведений и поиск контактов с должностным лицом или лицом, осуществляющим управленческие функции в коммерческой или иной организации; поиск возможных посредников как из числа личных знакомых, так и из числа подчиненных сотрудников подозреваемого; осуществление предварительных переговоров о способах передачи предмета преступного посягательства.
2. Приискание предмета взятки либо работников, необходимых для выполнения работ или предоставления; заключение фиктивных договоров с руководителя организаций, являющимися знакомыми, родственниками подозреваемого; изготовление необходимых документов, содержащих сведения о якобы выполненных работах и оказанных услугах.

К числу действий (бездействия) современных взяткополучателей или субъектов коммерческого подкупа относятся создание коммерческих структур на федеральных и муниципальных предприятиях, чтобы перекачивать бюджетные средства на счета вновь создаваемой фирмы, передача государственной собственности по заниженным ценам, заключение убыточных контрактов, сокрытие нецелевого использования кредитов и другие действия¹.

Механизм передачи взятки или коррумпированных материалов может быть непосредственным (когда деньги, документы или предметы передаются непосредственно из рук в руки, или посредством обмена конвертами, портфелями и т.д.) или опосредованным (через тайники или другие условные места). Посредничество в этом процессе можно разделить на два типа: простое, когда один посредник занимается передачей вознаграждения и

¹ Криминалистика: курс лекций / под ред. проф. А.Ф. Лубина. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2019. С. 533.

выполнением необходимых действий, и сложное, когда различные функции распределяются между несколькими посредниками.

Отмечается расширение практики бесконтактных схем расчета за предоставляемые преференции с одновременным исключением личных контактов и осуществлением дачи и получения взятки через платежные терминалы либо посредством электронных и информационно-телекоммуникационных сетей на виртуальные счета (электронные кошельки), открытые в различных платежных системах¹.

На это обратил внимание Верховный Суд Российской Федерации, который 24 декабря 2019 г. путем внесения в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» дополнил перечень инструментов для аккумуляции средств и осуществления платежных операций, используемых для расчетов с коррумпированными должностными лицами. Введено понятие «электронный кошелек», под который попадают платежные системы, предлагающие хранение и перевод денег без открытия счета, самыми популярными из которых являются «Яндекс. Деньги», «QIWI Кошелек».

Изучение правоприменительной практики И.Н. Потаповым позволило выделить различные способы совершения коррупционных преступлений в негосударственном секторе экономики². Это злоупотребление полномочиями и коммерческий подкуп, вымогательство взяток, заключение экономически невыгодных сделок, незаконная сдача имущества в аренду, незаконный вывод активов, коммерческий подкуп с использованием средств безналичного

¹ Никитина И. Э., Нерсисян М. Г., Шарапова И. Д. Ситуационный подход к предупреждению преступлений коррупционной направленности : судебно-экспертный аспект // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. № 3. Т. 14. С. 97.

² Потапов И. Н., Бертовский Л. В. Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. С. 155.

расчета. Каждый из этих способов имеет свой уникальный механизм действий и способствует реализации коррупционной схемы. Изучение архивных уголовных дел и материалов показало, что различные методы использовались в разной степени, от 4% до 22%. На основе этого анализа возможно разработать оптимальную стратегию и тактику расследования конкретных коррупционных преступлений¹.

Подкупавшее лицо может использовать различные способы для сокрытия своего преступления. Он может создавать видимость законной деятельности, маскировать получение незаконного вознаграждения под видом "спонсорской помощи", давать ложные показания об организованной против него провокации, оправдывать наличие взятки возвратом долга или получением денег займа. Кроме того, он может быстро разменять полученные деньги, скрыть связи с соучастниками, уничтожить документы, свидетельствующие о его виновности, а также использовать специальные методы передачи взятки, такие как передача по пневмопочте или через тайник.

Сокрытие преступления со стороны подкупающего может происходить путем перевода денег на специально открытые банковские счета на предъявителя, предоставления долгосрочных беспроцентных кредитов, оказания материальной, организационной, правовой или информационной поддержки должностному лицу, зачисления его в штат организации, а также погашения долга и другими способами.

Основной объем информации о коррупционных преступлениях, необходимой органам предварительного следствия в качестве доказательственной базы, содержится в материальных следах - деньгах; материальных ценностях; банковских картах; квитанциях; лицевых счетах вкладчика; фонограммах, фото- и видеоматериалах; управленческих, регистрационных и бухгалтерских документах. Типичные идеальные следы

¹ Потапов И. Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 81-82.

противозаконных действий сохраняются в памяти субъектов подкупа, посредников, сослуживцев подозреваемых и членов их семей, специалистов, экспертов и, как правило, содержат в себе сведения о механизме и способе совершения коррупционных преступлений, личностных характеристиках преступников и т. п.

Информация о нарушениях действующего порядка поступления и прохождения документов, несоблюдение очередности разрешения вопросов, нарушение установленных правил оформления документов и порядка подготовки материалов и их рассмотрения, а также принятие незаконного или необоснованного решения, являются криминалистически значимыми данными. Также важно уметь выявлять и использовать наиболее значимые данные об особенностях преступного поведения субъектов, свидетельствующих о неделовых связях между лицами, выполняющими управленческие функции, и гражданскими, добивающимися желательных для них решений, а также сведения о конкретных способах преступных действий или бездействия лица, совершающего коррупционное преступление. Эта информация может помочь установить, где и каким образом следует искать и изымать недостаточную информацию о преступлении.

В частной жизни подкупленного на совершение им коррупционного преступления может указывать значительное превышение расходов над официальными доходами.

Таким образом, практическая значимость криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности состоит в том, что при дефиците исходной информации о противоправном деянии, анализ ее элементов и корреляционных связей между ними, способствует выбору эффективных направлений производства предварительного расследования, в особенности на первоначальном этапе.

§2. Личность вероятного преступника коррупционной направленности

Изучение статистических данных МВД России и научной литературы позволили сделать вывод, что в большинстве случаев преступления коррупционной направленности совершались двумя и более лицами. Выявлены три формы соучастия: группой лиц по предварительному сговору (29 % случаев); организованной группой, заранее сплоченной для совершения одного или нескольких преступлений (53 % случаев)¹.

Должностные преступления коррупционной направленности совершаются должностным лицом, понятие которого раскрывается в примечании к ст. 285 УК РФ. К категории лиц, использующих свое служебное положение, возможно отнести: 1) государственных и муниципальных служащих; 2) служащих государственного и муниципального учреждения; 3) служащих коммерческих и иных организаций, не являющихся государственным органом, органом местного самоуправления, государственного и муниципального учреждения.

Субъект должен: 1) обладать полномочиями представителя власти; 2) выполнять организационно-распорядительные функции; 3) реализовывать административно-хозяйственные функции.

В отличие от злоупотребления должностными полномочиями либо превышения должностных полномочий, субъектом получения взятки может являться и такое должностное лицо, которое хотя и не обладает полномочиями для совершения действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения могло способствовать исполнению такого действия (бездействия) другим должностным лицом либо получило взятку за общее покровительство или попустительство по службе, в частности, путем использования значимости и авторитета занимаемой должности, нахождения в подчинении иных

¹ Букаев Н. М., Крюков В. В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 60.

должностных лиц, в отношении которых осуществляется руководство со стороны взяткополучателя.

Взяткополучатели - это, как правило, должностные лица, занимающие ответственное служебное положение, имеющие высшее образование и высокий профессиональный уровень. Взяткополучателей условно разделяют на лиц, провоцирующих дачу взятки своим поведением или прямо обозначают сумму, за которую они готовы помочь гражданину или представителю организации совершением определенных действий, и лица, не могущие устоять перед вознаграждением за предоставление определенных услуг¹.

Общепринятой тенденцией среди коррупционных преступлений является то, что их совершают в основном мужчины в возрасте от 40 до 55 лет. Примерно 67% коррупционеров относятся к мужскому полу, проживают или деятельность которых осуществляется в крупных городах или областных центрах. Тем не менее, в 25% случаев сообщники в исполнении коррупционеров, достигают возраста более 50 лет – хотя основная пиковая группа этих соучастников находятся в возрастном диапазоне от 30 до 45 лет. Стремление к максимальной профессиональной эффективности в своих делах является еще одним сходным качеством большинства коррупционеров. Примерно в 89% случаев подобные преступники имеют высшее образование, высоко оцениваются в работе, имеют организаторские и деловые способности. Нередко также отмечается их высокий уровень работоспособности. Доступное на данный момент исследование представляет, что на момент совершения коррупционных преступлений в 94% случаев виновные находятся в браке, обладают безупречным послужным списком, имеют хороший уровень дохода и устойчивое мировоззрение. Чаще же всего они являются жителями крупных городов и региональных центров – около 82% всех выявленных коррупционеров².

¹ Бердникова О. П., Мосина С. В. Расследование преступлений в сфере экономической направленности: учебное пособие. Екатеринбург, 2019. С. 91.

² Букаев Н. М., Крюков В. В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности. М. : Юрлитинформ, 2012. С. 64.

Представляется, что обозначенным субъектам свойственны два типа личностных качеств – общие и специальные.

Общие характеристики свойственны не только коррумпированным должностным лицам, но и субъектам корыстной преступности – асоциальные установки, безграмотность, правовой нигилизм, безответственность.

Специальные качества свойственны лицам, совершающим преступления коррупционной направленности. Корысть и жадность к деньгам являются основными движущими силами для таких лиц, а также стремление достичь поставленных целей любыми способами, даже если это противоречит закону и моральным принципам.

Также к специальным качествам, присущим коррупционным преступникам, можно отнести:

- Неразборчивость в средствах повышения материального благосостояния: такие лица могут использовать любые доступные им способы для получения денежных средств, даже если это незаконно.
- Склонность к получению выгоды без собственных затрат: коррупционные преступники могут использовать свои должностные полномочия для получения личной выгоды, без необходимости вкладывать свой собственный труд.
- Игнорирование мнения окружающих и общественности: такие лица могут не принимать во внимание мнение других людей и общественности в целом, когда принимают решения, которые могут повлиять на интересы других людей.
- Отсутствие прогнозирования своего будущего, обусловленного противоправной деятельностью: коррупционные преступники часто не думают о последствиях своих действий и не учитывают возможные риски, связанные с их противоправной деятельностью.

Под криминалистическим исследованием личности понимается процесс выявления значимой информации о преступнике, жертве преступления и других участниках расследования. Эта информация включает данные об

анатомических, биологических, психологических и социальных свойствах, необходимых для идентификации личности, решения тактических задач и установления фактической картины преступления. Кроме того, эта информация может быть использована для целей криминалистической профилактики.

Психология личности преступников-коррупционеров вытекает из морально-этической конституции общества. При совершении преступлений коррупционной направленности также оказывают влияние на такие черты характера, как жадность, зависть и корыстолюбие. Взятничество часто является выражением моральной нестабильности.

Преступникам, совершившим преступления коррупционной направленности свойственен высокий образовательный и интеллектуальный уровень. 75% должностных лиц имели высшее профессиональное образование, а 25% имели среднее профессиональное.

По данным Д.В. Хамицевой: «из числа лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 290, 291 УК РФ, 51% лиц с высшим образованием, со средним профессиональным образованием – 27%, со средним образованием – 20%, с неполным средним образованием – 1%»¹.

Большинство должностных лиц, совершивших преступления коррупционной направленности являются лицами мужского пола (79%), женщины совершают данные преступления реже (21%). Среди взяткодателей эти показатели соответственно равны 63% и 37%. Необходимо сказать, что участие женщин в совершении коррупционных преступлений является значительным, этот факт также указывает на особенности противоправной деятельности. Субъекты взяточничества, в подавляющем большинстве случаев, к уголовной ответственности не привлекались: 94% должностных лиц и 96% лиц, не являющихся должностными, не имели судимости. Должностные лица, совершившие преступления коррупционной

¹ Хамицева Д.В. Криминалистическая характеристика взяточников // Молодой ученый. 2018. № 1 (60). С. 264.

направленность в 34% являлись лицами в возрасте до 35 лет; 40% – 35-45 лет; 26% – старше 45 лет. Большинство преступников-коррупционеров находились в браке (72%)¹.

Для получения информации о личности участников коррупционных преступлений необходимо учитывать не только документы и обстоятельства, связанные с их служебной деятельностью и отношениями с коллегами, руководителями и подчиненными, но и использовать все доступные источники информации, которые могут характеризовать личность, включая те, которые находятся за пределами прямого общения с преступником. Принципы всесторонности, полноты и объективности позволяют составить комплексную характеристику личности преступника.

Для совершения взяток необходимы материальные средства, что является обязательным признаком взяткодателя. Поэтому, важным аспектом в криминалистическом изучении данного преступления является установление источников доходов взяткодателя. Такие средства могут быть получены законным путем, например, в виде заработной платы, доходов от личного подсобного хозяйства или наследства. Однако, могут быть и незаконные источники доходов, которые подразделяются на доходы, полученные в результате злоупотреблений по службе, которые могут быть дисциплинарным проступком, административным правонарушением, или преступлением. При криминалистическом изучении личности взяткодателя, важно учитывать как законные, так и незаконные источники его доходов².

В преступлениях коррупционной направленности выделяют три типа преступников:

1. ситуативный (к примеру, преступление совершается под «давлением» той или иной ситуации);

¹ Судебный департамент ВС опубликовал статистику по коррупции [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pravo.ru/news/221264/> (дата обращения: 24.04.2023).

² Марданов А.Н. Взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе расследования взяточничества при наличии посредника: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2018. С. 54.

2. ситуативно-криминальный (к примеру, преступление совершается в силу неустойчивости личности должностных лиц);

3. последовательно-криминогенный (к примеру, преступления совершаются систематично)¹.

Исходя из различий в уровне и устойчивости преступлений коррупционной направленности личности преступника, следует классифицировать по следующим направлениям²:

- Инициативный тип. Такой коррумпированный субъект обладает деформированным нравственным сознанием и убеждением во вседозволенности. Он готов использовать любые средства для обеспечения своего личного благополучия, что делает его поведение целенаправленным и устойчивым, а также увеличивает его общественную опасность. Он склонен использовать свой труд в корыстных интересах и организовывать ситуации, чтобы провоцировать действия других лиц. Его незаконная деятельность носит долгосрочный характер, а он сам рассматривает коррупцию как естественную часть общественной жизни. Он может оправдывать свои нелегальные доходы и социально-экономические успехи.

- Конформный тип. Такой преступник адаптируется к социально-психологической ситуации в коллективе, где работает. Он следует за нормами коррупционного поведения, принятыми в его ведомстве, и становится частью коррупционной системы. Этот тип преступника не обладает собственным мнением и легко подчиняется окружающим. Ранее он не имел антиобщественных установок, но вступив в коллектив, начинает подстраиваться под его атмосферу, даже если она ему не нравится, или же перенимает коррупционное поведение, которое считается нормальным среди его коллег. Корыстный мотив у такой личности может быть отсутствовать или

¹ Савченко Н.И. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2020. С. 86.

² Марданов А.Н. Взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе расследования взяточничества при наличии посредника: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2018. С. 57.

быть очень слабо выраженным. Частота и степень общественной опасности преступлений, которые он совершает, зависят от "правопорядка", царящего в его коллективе.

- Вынужденный (ситуативный) тип. Коррупционер вынужденного типа совершает преступления из-за низкого уровня правовых знаний или страха быть разоблаченным, не имея коррупционных установок, под решающим влиянием провоцируемой физическим или юридическим лицом ситуации совершает требуемое деяние и получает за него вознаграждение.

Рассмотрим общие характерные черты виновных в совершении коррупционных преступлений и признаки их криминальной деятельности, определяющие их поведение как во время совершения противоправных действий, так и в ходе следствия. Данные факторы во многом определяют следственную ситуацию по расследуемому уголовному делу, существенно влияют на избрание тактических приемов производства следственных действий в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию:

1. Субъекты коррупционных преступлений, как правило, обладают хорошими знаниями законов и иных нормативных актов, а также имеющихся противоречий между ними. Недостатки законодательства открывают возможности для злоупотребления должностными лицами своим положением, активно используются ими при выборе способов своей защиты на предварительном следствии. При совершении преступлений должностные лица стараются придать своим действиям внешне правовой характер, используя при этом приемы расширительного толкования закона и подзаконных актов, подмены одной нормы права другой или замены ряда норм на противоположные¹.

2. В своей повседневной деятельности должностное лицо непосредственно подчинено более высокому руководителю, что зачастую из страха потерять должность толкает чиновника совершать по воле

¹ Егорова Н. А. Управленческие преступления злоупотребления правом // Уголовное право. М. 2006. № 5. С. 28.

руководителя правонарушения и даже преступления (служебный подлог, злоупотребление должностными полномочиями и т. д.).

3. Подчинение руководству в ущерб праву вытекает из психологии корпоративности, присущей должностной среде. Из данного признака вытекают два главных связанных между собой вывода: 1) лицо, совершившее преступление в обычной ситуации, не станет выдавать сообщников из числа своих коллег, тем более своих руководителей, которые могут являться организаторами или соучастниками преступного деяния; 2) коллеги по работе зачастую поддерживают подозреваемого морально, нередко помогают ему. Такие действия приводят к противодействию расследования дела, влияют на сбор и проверку доказательств¹.

4. Развитие рыночной экономики и коррумпированность должностных лиц ведет к установлению тесной связи чиновников с коммерческими структурами. Эта взаимосвязь «обязывает» оказывать помощь в устранении конкурентов, продвижении продукции, облегчении налогового бремени и др. Например, бывший губернатор Сахалинской области А. Хороша-вин городским судом Южно-Сахалинска признан виновным в получении крупных взяток на общую сумму 522 млн рублей и приговорен к 13 годам колонии строго режима и штрафу в размере 500 млн рублей. В ходе следствия установлено, что сахалинские предприниматели за крупные проекты через посредников передавали А. Хорошавину «откаты» в суммах, определенных последним. Взятки «за общее покровительство» доставляли в коробках из-под ксерокса в здание правительства. Следующий яркий пример: бывшему генералу Федеральной службы охраны по СевероКавказскому федеральному округу Г. Лопыреву предъявлено обвинение по ч. 6 ст. 290 УК РФ (Получение взятки в особо крупном размере). По версии следствия, Лопырев получал взятки от руководителей ряда коммерческих структур за общее покровительство при заключении и исполнении государственных контрактов

¹ Халиков А. Н. Основы расследования должностных преступлений : учеб.- практ. пособ. М. : Изд-во: Норма Инфра-М., 2010.С. 133.

на проведение ремонтно-строительных работ.

5. Следует учитывать, что должностные лица имеют определенные связи и материальные возможности для подкупа свидетелей и потерпевших, уничтожения документов, влияния на собирание и проверку других доказательств, совершение иных негативных действий, противодействующих ходу предварительного расследования. Защиту коррупционеров осуществляют грамотные адвокаты, нередко бывшие сотрудники правоохранительных органов.

6. Активное использование виновными должностными лицами имеющихся связей в правоохранительной и судебной системах, в результате которого оказывается на следователя внутреннее давление со стороны руководства или коллег.

Мы разделяем мнение А. Н. Халикова, что «общий и специальный уровень профессионализма следователя, его психологическая подготовленность должны соответствовать сложности расследуемого им дела, положению и личным качествам должностного лица, совершившего преступление»¹.

¹ Халиков А. Н. Указ. соч. С. 135.

§3. Характеристика личности выгодополучателя и предмета преступного посягательства

В качестве взяткодателей обычно выступают физические лица, предоставляющие вышеуказанным категориям должностных лиц и управленцам коммерческих организаций деньги, подарки, различного рода услуги и преимущества в решении различных вопросов.

Физические лица могут предоставлять взятки в своих личных интересах или действовать от имени определенной "структуры"¹. В случае, когда должностное лицо предлагает своему подчиненному дать взятку в интересах организации, оно также является взяткодателем, а работник, выполняющий его поручение, - соучастником дачи взятки².

Посредники составляют отдельную категорию. Их роль заключается в передаче денег, ценностей, подарков должностным лицам, представить подкупаемым лицам результаты оказанной им услуги, а также принять от них и передать взяткодателю требуемые ему документы, имущество, информацию, гарантии и т. п.

Категория преступников, которая занимается взяточничеством, обладает рядом специфических свойств личности, которые позволяют им эффективно осуществлять свою деятельность. Они обладают глубоким знанием предмета своей деятельности, в том числе нормативно-правовых актов, что помогает им лучше понимать, какие действия могут привести к уголовной ответственности. Кроме того, они умеют создавать доверительную обстановку и компетентно отстаивать свою позицию, что позволяет им убедительнее доводить решение вопроса до получения желаемого результата. Они также обладают способностью координировать деятельность

¹ Криминалистика: курс лекций / под ред. проф. А.Ф. Лубина. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2019. С. 532.

² Егоров Н. Н. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2023. С. 433.

подчиненных и эффективно взаимодействовать с другими властными структурами.

Предметом преступного посягательства выступает российская и иностранная валюта, ценные бумаги, вещи, выгоды имущественного характера. Распространены факты получения взяток за принятие решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия (выдача листов нетрудоспособности, назначение на должность, общее покровительство и поддержку на работе, повышение по службе, за сдачу семестровых и государственных экзаменов, незаконные действия в интересах граждан по оформлению документов, подтверждающих факт установления лицам инвалидности, несмотря на отсутствие для этого оснований и т. п.) Вместе с тем, появились новые виды злоупотребления полномочиями, которые могут быть квалифицированы как самостоятельный состав преступления или рассматриваться как предпосылка или последствия получения взятки или коммерческого подкупа.

Итак, криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности имеет большую практическую значимость при расследовании таких преступлений. Она позволяет выявить особенности их совершения, установить возможные способы сокрытия, определить возможных подозреваемых и потенциальных свидетелей, а также выбрать наиболее эффективные методы и направления дальнейшего расследования. В результате это может привести к установлению фактов, необходимых для вынесения правосудного решения и более успешному борьбе с коррупцией в целом.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

§1. Особенности проведения проверки сообщения о преступлении и возбуждении уголовных дел о коррупционных преступлениях

Коррупционные преступления сложно выявлять, так как они чаще всего совершаются латентно, участники преступления могут уничтожать следы и отказываются давать правдивые показания. Кроме того, объем доказательств при расследовании фактов коррупции мал, что ведет к использованию косвенных доказательств. В таких случаях требуется тщательное проведение оперативно-розыскных мероприятий и сотрудничество с другими правоохранительными органами. Для выявления и изобличения преступников обычно требуется длительная и тщательная работа.

Существуют следующие типы источников оперативной информации:

- 1) официальные (данные правоохранительных и иных государственных органов; результаты служебных проверок; заявления и письма граждан; анонимные сообщения о преступлении);
- 2) неофициальные (сообщения СМИ; записи в сети Интернет; информация, полученная иным способом).

Нами была выделена отдельная группа источников информации под названием «Аналитическая», подразумевающая получение оперативной информации путем анализа и обработки первичной информации.

При реализации оперативно-розыскных мероприятий оперативными сотрудниками используются возможности информационных систем, видео- и аудиозаписи, фотосъемка, а также иные технические средства, не причиняющие ущерба жизни, здоровью граждан и окружающей среде.

На сотрудника оперативного подразделения и его непосредственного начальника поручается подготовка по проведению оперативно-розыскных мероприятий (например, уточнение участников, проведение инструктажа, их оснащение, обеспечение необходимыми документами прикрытия,

специальными техническими и иными средствами, проработка линии и стиля поведения, запись и фиксация номеров денежных купюр и т.д.), а также обеспечение собственной безопасности и защита участников оперативно-розыскных мероприятий.

Выбор средств фиксации ОРМ должны реализовать получение качественной, убедительной, не составляющей сомнений в достоверности фактуры дела.

Для достижения необходимой эффективности ОРМ по выявлению и раскрытию фактов коррупции должны проводиться по трем основным направлениям:

- 1) установление и розыск лиц. Осведомленных о преступных действиях взяткодателя (взятополучателя), которые могут быть свидетелями в уголовном процессе;
- 2) выявление и фиксация предметов (документов). Которые использовались при совершении преступления и могут быть использованы в качестве вещественных доказательств;
- 3) техническая фиксация преступных действий субъектов взяточничества и их преступных связей.

Следует отметить некоторые особенности подготовки к проведению ОРМ по заявлениям о требованиях взятки, которая еще не осуществлена:

- 1) перед началом производства ОРМ необходимо с максимальной точностью выяснить у заявителя все вопросы и аспекты, касающиеся обстоятельств, вымогательства у него взятки;
- 2) получить согласие заявителя на участие в проведении соответствующего оперативно-розыскного мероприятия (чаще всего «оперативного эксперимента»), разъяснив ему суть предстоящего мероприятия;
- 3) проинструктировать заявителя о порядке его действий при различных направлениях развития ситуации, согласовать с ним общее направление беседы с взятополучателем, возможные вопросы могущие привести к

изобличению виновного, фиксации его умысла на получение взятки. Особенно важно проинструктировать заявителя о его поведении в той ситуации, когда взяткополучатель избегает в своих разговорах прямых указаний на передачу ему вознаграждения.

Уголовные дела о даче и получении взятки возбуждаются по заявлениям и письмам граждан, сообщениям организаций и должностных лиц, материалам средств массовой информации и долгой проверке в случае отсутствия надежных доказательств совершения преступления. Необходимо тщательно проверить информацию, потому что данные могут быть неконкретными или предоставленными с определенной тенденциозностью. В случае наличия надежных доказательств, например, явки взяткодателя с повинной, уголовное дело следует возбуждать незамедлительно. При отсутствии сведений обо всех обстоятельствах преступления и его участниках задача расследования заключается в установлении этих обстоятельств. Предварительная проверка осуществляется при поступлении заявлений, которые требуют проверки из различных источников, либо основывается на оперативно-розыскных данных.

Предварительная проверка может включать истребование документов и их изучение, изучение структуры и общих условий деятельности органа, получение письменных и устных объяснений, использование оперативно-розыскных возможностей и проверку деятельности организации вышестоящими органами. Проверка должна производиться строго в секретности, чтобы преступники не узнали о ней и не уничтожили следы. Нельзя начинать проверку с получения объяснений от заподозренных лиц, а такие объяснения следует получать только в самом конце проверки. К началу проверки необходимо быть уверенным в необходимости ее проведения и ее целях.

Задержание с поличным - одно из самых мощных средств изобличения коррупционеров. И является, как правило, результатом проведения оперативно-розыскного мероприятия под названием «оперативный эксперимент».

Задерживая преступников в момент (или сразу после) дачи-получения взятки, следователь имеет возможность изъять предмет взятки. Кроме того, нередко задержанные с поличным взяточники вынуждены признаться не только в содеянном, но и в других преступлениях.

Чаще всего задержание с поличным производится по заявлению лица о вымогательстве у него взятки. Полученные при допросе заявителя данные, главным образом о сумме и признаках денег или конкретной вещи, которая послужит предметом взятки, месте, времени и способе ее передачи, позволяют составить план задержания с поличным. В этом плане должны быть предусмотрены способы фиксации предмета взятки. Если ее предметом служат деньги, то для их детального описания в протоколе (сумма, признаки, номера купюр и т.д.) они осматриваются в присутствии двух представителей общественности. В протоколе осмотра фиксируются все характерные признаки предмета взятки. Обнаружение у задержанного лица при личном обыске денежных купюр с номерами, переписанными в заявлении и протоколе осмотра, послужит важным доказательством его преступной деятельности.

В подразделениях по противодействию коррупции ФТС РФ практикуются и иные способы фиксации предмета взятки. В частности, деньги или какую-либо вещь, намеченные к передаче в качестве взятки, можно упаковать в кусок ткани или бумаги с неровными краями, сохранив другую часть этого куска, ранее составлявшую с упаковочным материалом одно целое. Назначенная затем криминалистическая экспертиза, исходя из совпадения линий разрыва куска, использованного для упаковки, и того, который остался у заявителя, даст заключение об идентичности кусков ткани или бумаги, ранее составлявших одно целое.

Возможно задержание коррупционеров с поличным и тогда, когда заявление о даче-получении взятки отсутствует. Такое задержание может быть результатом проведения оперативно-розыскных мер органами ФСБ России и отдела по противодействию коррупции ФТС России и преследует цель разоблачения одновременно взяткодателя и взяточполучателя. В этом случае

задержание должно быть особенно тщательно подготовлено, тактически правильно проведено и процессуально оформлено. Необходимо зафиксировать действия всех участников преступления, могущих прибегнуть к самым разнообразным уловкам¹.

Проверка исходной информации на стадии возбуждения уголовного дела имеет первостепенное значение в уголовно-процессуальной деятельности. Принятие законного решения по сообщению о преступлении возможно лишь после всесторонней, объективной проверки и оценки собранной информации. Стадия возбуждения уголовного дела в уголовном процессе является обязательной, определяющей на законном основании право производства процессуальных действий. Начало данной стадии характеризуется получением первичной информации о преступлении и завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в соответствии с УПК РФ². Д. В. Астафьев отмечает, что стадия возбуждения уголовного дела «призвана обеспечить безотлагательное реагирование на каждое сообщение о преступлении, что является гарантией быстрого и полного его раскрытия и исключает незаконное и необоснованное вовлечение граждан в орбиту уголовного судопроизводства, а также напрасную трату сил и средств правоохранительных органов»³.

По мнению Л. А. Савиной, «на пути от выявления преступления до привлечения к ответственности и наказания виновного лица правоохранительные органы осуществляют огромный объем работы, положительный результат которой чаще всего определяется на первоначальном этапе уголовного процесса. Это, в свою очередь, во многом зависит от эффективности проверки, предшествующей вынесению

¹ Участие недобросовестных адвокатов в организованной преступности и коррупции: комплексная характеристика и проблемы противодействия / Специализированный учебный курс. Саратов., Саратовский Центр по исследованию проблем орг. преступности и коррупции. - Сателлит, 2008. С.59

² Нугаева Э. Д. Особенности расследования мошенничества при оказании оккультных услуг : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2018. С. 102.

³ Астафьев Д. В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере купли-продажи недвижимости : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 64.

постановления о возбуждении уголовного дела либо отказе в таковом»¹.

И. В. Александровым верно отмечается, что «роли и значимость стадии возбуждения уголовного дела существенно возросли. По своим характеристикам, с точки зрения значимости, в структуре расследования она не уступает самому предварительному следствию. На стадии возбуждения решаются вопросы не только законности и обоснованности возбуждения дела, но и задачи последующих стадий судопроизводства. Доследственная проверка стала, по своей сути, формой расследования, и уголовное дело возбуждается лишь тогда, когда установлена судебная перспектива уголовного дела»².

Выявление, раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности являются одним из сложных аспектов криминалистической методики. Указанные преступления, совершаемые из корыстной или иной личной заинтересованности, могут содержать несколько составов преступных деяний, чем вызывают возникновение затруднительных ситуаций в ходе доследственной проверки и расследования.

К критериям, обуславливающим совершение преступлений коррупционной направленности, возможно отнести:

- наличие у должностных лиц организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, допускающих возможность создавать видимость препятствий, преувеличивать свою значимость в решении тех или иных вопросов;
- расцвет nepотизма в предоставлении должностных привилегий родственникам или друзьям (знакомым) независимо от их профессиональных качеств;
- развитие бюрократии как системы управления, создающей условия завуалированности злоупотребления должностными полномочиями, незаконной предпринимательской деятельности должностных лиц,

¹ Савина Л. А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. М., 2006. С. 6.

² Александров И. В. Современные проблемы криминалистики : теория и практика // Вестник Московского университета. Сер. Право. 2014. № 4. С. 38.

извлечения должностным лицом выгод имущественного характера вследствие своего служебного положения;

- дефицит административной, контрольной, финансовой и судебной мощности.

Проведение доследственных проверок по рассматриваемой категории дел обусловлено как сложностью нормативного регулирования, так и низким профессиональным мастерством подавляющей части оперативных работников и следователей (отсутствие уверенных знаний об особенностях функционирования государственных организаций, субъектов предпринимательства в различных сферах экономической деятельности, нормативного регулирования сферы госзаказа и гособоронзаказа, а также антимонопольного, банковского, налогового, валютного, таможенного, корпоративного законодательства). Очевидно, что первоначально признаки объективной стороны преступления, чаще всего, устанавливает оперативный сотрудник, который при отсутствии соответствующих познаний может просто «пройти мимо» готовящегося, совершающегося и совершенного факта коррупции либо неправильно закрепить (либо вообще утратить) его доказательства. Как известно, некоторые виды оперативно-розыскных мероприятий могут быть проведены только с учетом категоризации преступлений (ст. 15 УК РФ)¹.

А. Л. Сергеев считает, что алгоритм доследственной проверки сведений о совершении преступлений зависит от источника информации и конкретной следственной ситуации. В зависимости от источника информации о факте преступной деятельности должностного лица выделяют следующие ситуации:

- 1) информация о готовящемся или совершенном должностном преступлении получена от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

¹ Потапов И. Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики : автореф.... дис. канд. юрид. наук. М., 2018. С. 17.

- 2) информация о готовящемся или совершенном должностном преступлении получена от контрольно-счетных органов;
- 3) информация о готовящемся или совершенном должностном преступлении получена в результате обращения граждан в органы расследования¹.

Согласимся с точкой зрения ученых Э. У Бабаевой и В. Н. Уварова, что на этом этапе допустимы выдвижение и проверка некоторых версий относительно произошедшего события, а именно:

- а) деяние является преступлением коррупционной направленности, совершенным известным должностным лицом (например, тем, на кого указывает заявитель);
- б) деяние является преступлением коррупционной направленности, совершенным неизвестным (неустановленным) должностным лицом;
- в) проверяемое деяние не является преступлением коррупционной направленности, так как оно совершено не должностным лицом;
- г) преступление коррупционной направленности не было совершено, а имеет место оговор должностного лица;
- д) проверяемый факт был неверно оценен заявителем (отдельные слова и действия должностного лица были ошибочно истолкованы, например, как вымогательство взятки).

В связи с чем, вопросы, связанные с производством четких действий в той или иной складывающейся ситуации, остаются актуальными.

По данным Следственного департамента МВД России², типичными недостатками материалов являются:

- неустановление фактов, имеющих значение для определения в действиях разрабатываемых лиц уголовно наказуемого деяния;

¹ Сергеев А. Л. Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Уфа, 2016. С. 71.

² Обзор о результатах деятельности органов предварительного следствия системы МВД России на транспорте по противодействию хищениям бюджетных средств в сфере транспорта в 2015 году. М., 2016.

- длительность проведения доследственных проверок;
- непроведение необходимых исследований и экспертиз, а также оперативных мероприятий по установлению имущественного положения разрабатываемых лиц;
- неприобщение к материалам проверок документов, отражающих движение денежных средств по счетам предприятий и организаций, имеющих отношение к расследуемым фактам.

В связи с этим, прежде чем приступать к сбору первоначального материала и в последующем к расследованию уголовного дела по преступлениям коррупционной направленности, должностным лицам необходимо знать и владеть положениями нормативных правовых актов по противодействию коррупции (указанный перечень приведен на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации¹), в том числе иными нормативными правовыми актами, касающимися непосредственно совершенного преступления. Интерес представляют и Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции, где закреплён раздел по сотрудничеству с правоохранительными органами в сфере противодействия коррупции, который раскрывает оказание содействия уполномоченным представителям правоохранительных органов при проведении мероприятий по пресечению или расследованию коррупционных преступлений, включая оперативнорозыскные мероприятия².

Зачастую лица, проводящие доследственную проверку по делам рассматриваемой категории, сталкиваются со сложными, неблагоприятными ситуациями. Сам факт сбора материалов доследственной проверки и возбуждение уголовного дела в отношении должностных лиц или по факту их

¹ Нормативные правовые и иные акты в сфере противодействия коррупции. URL: <https://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 30.04.2021).

² Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

преступного поведения немедленно оборачивает исходную следственную ситуацию в проблемную или остроконфликтную. Детерминирующими факторами, прямо или косвенно влияющими на развитие следственных ситуаций при расследовании должностных преступлений, являются следующие:

- 1) острота противоречия между деятельностью должностных лиц в государственном или муниципальном аппаратах власти и возбуждением уголовного дела, что ограничивает или отрицает определенную степень функционирования органов власти во временном и локальном измерении;
- 2) уровень служебного положения должностного лица, влияющий на его отношение к выполнению обязанностей в качестве участника уголовного судопроизводства на этапе предварительного следствия;
- 3) степень доказанности инкриминируемого деяния в соотношении процессуальных доказательств и непроцессуальной информации;
- 4) позиция потерпевшей стороны в зависимости от наступивших последствий и причиненного ей вреда;
- 5) специфика противодействия предварительному расследованию со стороны виновных должностных лиц и иных должностных лиц, оказывающих им поддержку против законной деятельности следственных органов;
- 6) в большинстве случаев публичность и актуальность уголовных дел в отношении должностных лиц, что может либо стимулировать, либо ограничивать деятельность следователя;
- 7) документальное подтверждение преступного поведения должностных лиц, включая бумажные, материальные и электронные средства информации.

В пределах проверочных действий рекомендуется применить следующие методы проверки:

1. Проанализировать условия, структуру деятельности организации, в которой работают подозреваемые; выяснить правовые нормы, которыми руководствуются должностные лица при осуществлении своих полномочий;

особенности работы данного учреждения, основывающиеся на внутриведомственных нормативных актах, приказах и распоряжениях его руководителя; специфику работы коллектива организации, построенное на изучении его внутренней жизни, отчетов отмеченных при этом успехов и недостатков.

2. Истребовать и изучить совместно со специалистами (экономистами, аудиторами, управленцами и т. п.) документацию для ознакомления с порядком их составления и прохождения через различные инстанции, состоянием учета и контроля делопроизводства и т. п. В ходе анализа и сопоставления документов необходимо обратить внимание на существенную разницу между аукционными ценами на недвижимость и ценой здания, по которой оно было передано коммерческой организации; явную нерентабельность сделки по договору аренды помещения, группе приобретенных товаров, имущества; фиксировано сравнительный низкий процент по предоставленному кредиту; минимальный разрыв в цене, предложенный победителем конкурса. В некоторых случаях выявление фактов коррупционных преступлений членами конкурсной комиссии становится возможным в результате сопоставления протокола конкурсной комиссии и договора купли-продажи с заявками и предложениями проигравших участников конкурса, результаты которого могут быть фальсифицированы.

3. Инициировать проверку финансово-хозяйственной деятельности организации.

4. Исследовать личностные характеристики субъектов преступной деятельности (уровень благосостояния, характер времяпрепровождения, специфичность связей государственного служащего, должностного лица с представителями коммерческих структур, с подчиненными и т. д.).

5. Отработать объявления в прессе и электронной сети «Интернет» с предложениям работы.

6. Выявить признаки подлога в документах (подчистки в списках,

исправление дат, перепечатывание отдельных страниц документов с последующей подделкой подписей и печатей и т. п.).

7. Получить объяснения у заявителя и должностных лиц, а также граждан, кому известны сведения о криминальных деяниях подозреваемых лиц (среди них могут быть бывшие коллеги, а также уволенные по различным основаниям, в том числе и «недовольные» незаконными указаниями руководителей).

8. Изучить хранящиеся в ОВД отказные материалы, прекращенные уголовные дела; проверить данные по криминалистическим учетам; ознакомиться с материалами из архивов судов.

9. Провести осмотр, обследование и использование иных оперативных возможностей.

На этапе следственной проверки рекомендуется получить информацию от операторов связи (провайдера) о соединениях между абонентами по определенному номеру на определенный промежуток времени; сведения о подключении и местонахождении абонента (и) или абонентского устройства (для сопоставления дат, времени и места нахождения сим- карты мобильного телефона, смартфона или планшетного компьютера, принадлежащего подозреваемому, с местом и временем совершения конкретного факта коррупционного преступления); сведения между абонентами и трафике за определенный период времени, прошедшие через определенный сервер; о движении денежных средств по счету абонентских номеров, на которые поступили зачисления денежных средств, принадлежащих заявителю.

Тщательный анализ детализации телефонных звонков, поступившей от операторов сотовой связи, позволит определить местонахождение лица, в период начала и окончания преступления (дата, время, базовые станции) установить местонахождение абонента (или абонентов), на телефонный номер которого были перечислены денежные средства, и дальнейшее движение денежных средств с этого номера (если деньги обналичивались, то установить

место (банкомат, отделение связи, Интернет-ресурсы), где была совершена данная денежная операция и сделать необходимые запросы в организации, осуществляющие денежные переводы, для установления лица, снявшего денежные средства.

Исследование содержания переписки по электронной почте, а также в программных продуктах, таких как ICQ, Skype, Whatsapp, Viber, биллин- ги сотовых соединений между организаторами и исполнителями преступной деятельности, другие полученные сведения, как верно замечено П. П. Ищенко и Е. П. Ищенко, «позволяют пролить свет и на способ совершения преступлений, и на взаимодействие соучастников при их подготовке, совершении и сокрытии следов содеянного, и на структуру оргпреступного формирования»¹.

Установлено, что при документировании фактов совершения коррупционных преступлений результативными были такие оперативнорозыскные мероприятия, как наблюдение, прослушивание телефонных переговоров, наведение справок, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспорта, получение образцов для сравнительного исследования, оперативный эксперимент, проверочная закупка, разведывательные негласные опросы с зашифровкой цели на различных ресурсах для установления лиц, совершающих или совершивших преступление и лиц, располагающих оперативной информацией.

Необходимо учитывать, что при совершении коррупционных преступлений общение между преступником, посредником и взяточдателем может осуществляться путем переговоров с помощью средств мобильной связи, приобретаемых злоумышленниками для совершения лишь одного звонка или оформляемых на подставных лиц. Переговоры могут осуществляться и путем текстовых сообщений, а потому оперативно-розыскное мероприятие «снятие информации с технических каналов связи»

¹ Ищенко П. П., Ищенко Е. П. Эволюция организованной преступности в цифровую эпоху // Библиотека криминалиста. 2016. № 6 (29). С. 223.

позволит ускорить процесс раскрытия и расследования данного вида мошенничества. При выявлении в сети Интернет информации о лицах, в действиях которых усматриваются признаки уголовно наказуемого деяния, необходимо в присутствии понятых произвести осмотр web-сайта с составлением соответствующего акта. В данном документе необходимо отразить последовательность действий сотрудника, осуществляющего осмотр с момента входа в Интернет-браузер с указанием его адреса, сделать ссылку на лицо (организацию), разместившую интересующую информацию. Целесообразно при документировании изображений и текста выводить с экрана монитора графические изображения и приложить их к акту. На этих приложениях понятые, сотрудники оперативных служб и задержанные лица, обладающие специальными знаниями, должны поставить свои подписи.

При наличии установочных анкетных данных лица, использующего аккаунт (персональную страницу), необходимо направить запрос в адресно-справочное бюро. Полученная информация об установочных данных пользователя оформляется в виде справки и приобщается к материалам доследственной проверки. Анализ и оценка полученных сведений позволяет сотрудникам полиции определить территорию проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий. Однако, как показывает практика, анкетные данные, указанные на web-странице, зачастую бывают недействительными. В этом случае при регистрации лица в социальных сетях «Вконтакте», «Одноклассники» направляется запрос в администрацию социальных сетей, которые по номеру сотового телефона или электронного почтового ящика имеют возможность получить информацию об оформленном пользователе аккаунта.

Специфика раскрытия преступлений коррупционной направленности обусловлена тем, что первичные сведения и основной объем фактических данных, которые будут использованы в доказывании, выявляются и фиксируются, как правило, еще до принятия процессуального решения о

возбуждении уголовного дела¹. Для успешной организации расследования преступлений коррупционной направленности необходимо также четко определить порядок взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов.

Использование следователем в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности регламентировано приказом МВД России от 27 сентября 2013 г. № 776 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (совместный)². Полномочия и деятельность оперативных служб закреплены в ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и в частности по противодействию коррупции ст. 7 «Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий».

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», результаты оперативно-розыскного мероприятия могут использоваться в доказывании по уголовному делу о коррупционном преступлении, если они получены и переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на получение или дачу взятки либо предмета коммерческого подкупа, а равно на совершение посреднических действий, который сформировался независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В связи с этим для оценки доказательств, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, суду независимо от признания подсудимым своей вины необходимо проверять законность и

¹ Потапов И. Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 23.

² Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обоснованность проведения каждого такого оперативно-розыскного мероприятия¹.

Деятельность оперуполномоченных полиции противодействию коррупции поднадзорна прокурору². Так, согласно приказу Генпрокуратуры России от 29 августа 2014 № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции», прокурорам предписано ежеквартально проводить в органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, проверки соблюдения законности при получении и документировании информации о коррупционной деятельности, при принятии решений по ее проверке и последующей реализации в делах оперативного учета.

В целях обеспечения соблюдения прав и свобод человека и гражданина активнее использовать полномочия по восстановлению нарушенных в ходе оперативно-розыскной деятельности прав и законных интересов физических и юридических лиц, возмещению причиненного вреда. Надзирая за законностью оперативно-розыскной деятельности, особое внимание уделяется полноте принимаемых правоохранительными органами мер по выявлению и пресечению преступлений, представляющих большую общественную опасность, совершенных высокопоставленными должностными лицами; надзирая за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, акцентировать внимание на уголовных делах о преступлениях, связанных с подкупом иностранных должностных лиц при заключении международных коммерческих сделок.

Одним из проблемных вопросов взаимодействия, по мнению профессора А. Н. Халикова, является исключительная важность тесного

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции : приказ Генпрокуратуры России от 29.08.2014 № 454. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

взаимодействия оперативно-розыскных органов со следствием, выделяя его как основополагающий фактор эффективного перехода от оперативно-розыскных мероприятий к уголовно-процессуальному производству. При этом вышеуказанное взаимодействие имеет свою специфику применительно к преступлениям коррупционной направленности и проявляется, прежде всего, в субъективной оценке должностных преступлений, отсутствии единых подходов к пониманию объемов и характера должностных полномочий подозреваемых, сложностью в установлении конкретных размеров причиненного ущерба и т. д. Все это влияет на общую эффективность проводимых в рамках доследственной проверки оперативно-розыскных мероприятий, что в дальнейшем ведет либо к недостаточности собранных в ходе ее проведения материалов для возбуждения уголовного дела, либо к низкому качеству данных сведений¹.

Как показывает практика, «проверяя оперативную информацию о взяточничестве высокопоставленного чиновника городской администрации, сотрудники оперативного подразделения одного из субъектов РФ провели операцию по его изобличению. Однако следователь не был уведомлен о предшествующей задержанию оперативной разработке фигуранта и, анализируя материалы уголовного дела, выявил противоречия в показаниях заявителя. Собирая доказательства вины чиновника, следователь параллельно проверял вызвавшую у него подозрение «легенду» заявителя. При этом обнаружилось, что многие документы представляемой им фирмы составлены с грубыми нарушениями, а самой фирмы не существует вообще. В результате несогласованности действий следователя и сотрудников оперативно-розыскных служб не только утратило судебную перспективу само дело, но и были разглашены сведения, относимые к разряду конфиденциальных.

Следует вывод, что следователь совместно с сотрудниками

¹ Халиков А. Н. Оперативно-розыскная деятельность по борьбе с коррупционными преступлениями, совершаемыми должностными лицами органов власти : монография. 2-е изд., исправ. и доп. М. : РИОР: ИНФРА-М, 2012. 340 с.

оперативного подразделения должен был заранее разрабатывать план, позволяющий реализовывать оперативную информацию, не раскрывая ее первоначальный источник. Очевидно, что в приведенном примере следователь мог бы заранее указать на недостатки в документальном оформлении «легенды», либо построить расследование таким образом, чтобы не все документы оперативного прикрытия приобщались к материалам уголовного дела»¹.

Укажем наиболее типичные ошибки, допускаемые при проведении оперативно-розыскных мероприятий:

- оформление документов оперативно-розыскной деятельности ненадлежащим лицом;
- отсутствие оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- неверное отражение в документах оперативно-розыскной деятельности статуса участвующих в ней лиц;
- неверное наименование проводимого оперативно-розыскного мероприятия;
- незаконный досмотр лица;
- провокация преступления;
- нарушение условий проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- отсутствие постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности;
- непредоставление всех необходимых документов, в которых зафиксированы результаты оперативно-розыскной деятельности;
- ненадлежащее оформление изъятых документов;
- отсутствие в постановлении о предоставлении результатов

¹ Макаренко М. М. Коррупционные преступления: проблемные вопросы раскрытия и расследования // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 5. С. 132-136.

оперативно-розыскной деятельности перечня предоставляемых документов¹.

Принимая во внимание, что главным средством выявления коррупционных преступлений, основой доказательственной базы являются результаты оперативно-розыскных мероприятий, следовательно необходимо проверить соблюдение оперативными сотрудниками требований п. 4 ч. 8 ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», который запрещает органам (должностным лицам), осуществлять оперативно-розыскную деятельность, подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, то есть осуществлять провокацию»².

Несомненный интерес представляют особенности деятельности оперативных служб по провокации. Приведем пример: от преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, следует отграничивать действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований ст. 5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено. Принятие должностным лицом

¹ См.: Вопросы выявления провокаций преступления, допущенных сотрудниками правоохранительных органов при проведении ОРМ : учебно-методические материалы / О. И. Хаустова, Е. А. Соломатина, А. В. Трощанович ; под ред. А. М. Багмета; Лаборатория по управлению профессиональными знаниями следствия. М. : Акад. Следственного комитета Российской Федерации, 2015. с. 5.

² Мамедов Р. Я. Общие проблемы представления вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела // Пробелы в Российском законодательстве. 2015. № 1. С. 219.

либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, при указанных обстоятельствах денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, а равно услуг имущественного характера не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Ответственность по ст. 304 УК РФ за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд наступает лишь в случае, когда попытка передачи (передача) денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась только в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа, когда должностное лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лицо, указанное в ч. 1 ст. 200.5 УК РФ, заведомо для виновного не только не давало согласия, но и не совершало никаких действий, свидетельствующих о таком согласии, либо прямо отказалось от получения незаконного вознаграждения ранее. Преступление, предусмотренное ст. 304 УК РФ, является оконченным с момента передачи хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера. Поскольку такие действия совершаются без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лица, указанного в ч. 1 ст. 200.5 УК РФ, они не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ)¹.

В связи с этим следователям при передаче материалов доследственной проверки от оперативных подразделений следует удостовериться:

- имеется ли наряду с «пакетом» представленных документов

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сопроводительное письмо за подписью руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, указана ли в нем дата и исходящий номер, верно ли указано наименование адресата;

- имеется ли в числе представленных материалов:

 постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (за исключением случаев, когда направлен дополнительный материал к уже ранее отправленному, где данное постановление уже имелось);

 дата его составления (не позднее даты сопроводительного письма);

 указание на должностное лицо, вынесшее постановление (руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (начальник или заместитель);

 его мотивировка (должно быть указано конкретное основание для проведения оперативно-розыскного мероприятия, кем и когда оно санкционировалось, полученный по итогам его проведения результат);

- приобщены ли все документы, которые необходимы (к примеру, могут отсутствовать документы, где описываются ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия (справки, рапорты и т. д.);

- надлежаще ли оформлены изъятые предметы (это касается, к примеру, упаковки изъятых в рамках проводимого оперативно-розыскного мероприятия предметов, реквизитов и печати на ней);

- соответствует ли наименование проведенного оперативно-розыскного мероприятия ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (в частности, нам встречались названия «разведывательный опрос», «проверочный эксперимент» и др.).

В частности, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о преступлениях, связанных с госзаказом, особое внимание следует уделять:

1) наличию в оперативных материалах нормативных документов, касающихся основания выделения бюджетных средств, источника финансирования, подготовки и проведения конкурсных процедур;

2) подтверждению полномочий должностных лиц, ответственных за

организацию аукциона, тендера, статуса и полномочий участников, подавших конкурсные заявки;

3) наличие учредительных документов организации - исполнителя контракта. Кроме того, в материалах проверки в обязательном порядке должно быть бухгалтерское или иное (в т. ч. строительно-техническое) исследование либо заключение судебной экспертизы. В большинстве случаев именно заключение специалиста, подтверждающее факты хищения бюджетных средств, принимается следственными органами в качестве оснований для возбуждения уголовного дела¹.

А. В. Ханько считает, что «следователь после передачи ему результатов оперативно-розыскной деятельности больше уделяет внимания проверке их достоверности и доброкачественности, обоснованности выводов оперативных органов о наличии признаков состава преступления, а в совокупности - достаточных данных для возбуждения уголовного дела»².

Анализ научных работ позволил сделать вывод, что в 79 % случаев поводом для возбуждения уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности являются заявления граждан³. Чаще всего в заявлениях содержится информация, что с заявителя должностное лицо (лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой организации) требует вознаграждение либо заявитель стал очевидцем коррупционного преступления. С криминалистической точки зрения особую важность имеют

¹ Лавров В. П., Лапин В. О. Преступления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : вопросы выявления и расследования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С. 108-113.

² Ханько А. В. Методика расследования преступлений, совершаемых с использованием должностным лицом своих служебных полномочий в условиях информационной неопределенности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2006. С. 17-18.

³ Кушниренко С. П., Пристанков В. Д. Коррупция и ее преступные проявления: особенности уголовного преследования. Криминологический и криминалистический аспекты исследования, обзор судебно-следственной практики. СПб. : Специальная литература, 2004. С. 105; Филатова Т. В. Расследование взяточничества как проявления коррупции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 14.; Букаев Н. М., Крюков В. В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности. М. : Юрлитинформ. 2012. С. 73.

заявления о намеченной передаче вознаграждения. В том случае, если информация, поступившая от заявителя не вызывает сомнения, следовательно во взаимодействии с сотрудниками органа дознания целесообразно разработать и осуществить тактическую операцию «Задержание с поличным». Ей присущи следующие тактико-криминалистические особенности: неотложность планирования и проведения; локальность, означающая планирование и осуществление тактической операции в сравнительно короткие сроки; мобильность; конспиративность проведения; широкое использование оперативных возможностей органов внутренних дел, Федеральной службы безопасности и др¹.

Перед задержанием следует провести серьезную подготовительную работу:

1. Опросить заявителя (в том случае, если уголовное дело еще не возбуждено) либо допросить в рамках возбужденного уголовного дела. Необходимо выяснить : в чем именно выражалось вымогательство; за какие действия (бездействия); каковы условия передачи предмета взятки; мотивы, по которым заявитель обратился в органы внутренних дел; производил ли заявитель запись разговора на телефон или диктофон; знает ли заявитель о подобных случаях.
2. Внимательно изучить личность подкупаемого.
3. Тщательно изучить место предполагаемого подкупа, при этом обратить внимание на пути подхода к названному месту с целью блокировки попытки подкупаемого скрыться после передачи незаконного вознаграждения.
4. Решить вопрос о количественном и персональном составе группы задержания.
5. Определить структуру и содержание имеющейся обстановки для правильного расположения участников, призванных наблюдать за ходом операции и задерживать подкупаемого. При этом экипировка и поведение

¹ Криминалистика : учебник /под ред. Е. П. Ищенко. М. : Проспект, 2020. С. 436.

участников задержания не должно привлекать внимания.

6. Обсудить условные сигналы обмена между участниками задержания на случай возникновения непредвиденных обстоятельств, перехода к следующему запланированному этапу и т. п.

7. Провести инструктаж сотрудников, задействованных в задержании, в том числе специалистов, осуществляющих аудио-, фото- и видеофиксацию хода операции. Подробно инструктировать о ходе проведения задержания, необходимом поведении и заявителя, что дает согласие на участие в тактической операции.

8. Продумать необходимость проведения на месте задержания следственных действий (личный обыск, осмотр места происшествия, осмотр одежды, осмотр помещений и т. д.).

С точки зрения доказывания вины взяточполучателя или субъекта коммерческого подкупа, наиболее оптимальным является использование в процессе задержания средств, имеющих законный источник происхождения. В практике такими средствами являются личные или заемные средства взяткодателя или деньги, получаемые субъектом расследования из кассы правоохранительного органа или организации, с которой достигнута договоренность о финансовой помощи на период задержания¹. Задержание необходимо производить быстро, при этом руки задержанного блокировать для воспрепятствования сброса предмета подкупа или оказания сопротивления. Задержание, как правило, осуществляется при производстве оперативно-розыскного мероприятия (далее - ОРМ) «оперативный эксперимент». Здесь возможны случаи, когда: а) орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность (далее - ОРД), документирует задержание от начала до конца для последующего направления материалов следователю; б) к процессу сбора доказательств уже на этом этапе подключается следователь, который выезжает на место происшествия².

¹ Криминалистика : курс лекций / под ред. А. Ф. Лубина. М., 2019. С. 542.

² Глушков М. Р. Изъятие предмета взятки при задержании с поличным // Взаимодействие

Для первого случая характерно изъятие предмета подкупа в рамках проводимого ими ОРМ на основании п. 1 ч. 1 ст.15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В абзаце втором того же п. 1 предписано в случае изъятия предметов при проведении гласных ОРМ составлять протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Большую часть времени оперативный эксперимент проводится скрытно, однако, на стадии задержания он из негласного мероприятия превращается в гласное¹.

Следует заметить, что законодательство об ОРД предписывает именовать документ, который фиксирует изъятие, протоколом. Соответственно, если, как это практикуется, о проведении оперативного эксперимента составлен акт, то ему должен сопутствовать протокол, отдельно отражающий изъятие предмета взятки. Мы разделяем мнение М. Р. Глушкова, что допустимо, учитывая, что формальных требований к наименованиям оперативно-служебных документов не имеется, составить один протокол оперативного эксперимента, в котором отразить и факт изъятия предмета подкупа².

В том случае, когда следователь выезжает и проводит осмотр места происшествия, то изъятие предмета подкупа возможно при проведении данного следственного действия при условии, что этот предмет открыто лежит либо участвующий в ходе осмотра заявитель (подлежащий обязательному занесению в протокол) укажет точно, в каком месте он находится.

Если задержанный по предложению следователя добровольно выдает предмет подкупа, то он также изымается осмотром. Тактика производства

органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности : проблемы и пути их решения : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося российского учёного Н. С. Алексеева (Москва, 23 октября 2014 года). М.: Академия СК России, 2014. С. 269.

¹ Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений : практическое пособие для следователей. Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации. М., 2010. С. 45.

² Глушков М. Р. Указ. соч. С. 270.

данного следственного действия не повлекут противоречий, поскольку осмотр предполагает восприятие следователем обстановки и объектов, имеющих значение для дела, а также их исследование.

Сложнее обстоит ситуация при принудительном изъятии у задержанного предмета подкупа. Учитывая, что следователь не является субъектом оперативно-розыскной деятельности, привлечение его к участию в ОРМ лишено смысла. Необходимо четко отграничить по времени (фактически, и в документах) оперативно-розыскное мероприятие «оперативный эксперимент» от следующего за ним процессуального действия.

В научной литературе имеются различные рекомендации по изъятию предмета подкупа в рамках доследственной проверки. Одни рекомендуют оформить это в рамках освидетельствования (ст. 179 УПК РФ), которое может производиться без понятых, без согласия освидетельствуемого, с одновременным осмотром его одежды. Мы же придерживаемся мнения тех ученых, что справедливо указывают на существенные противоречия, имеющиеся в ст. 179 УПК РФ¹. В данной статье указывается, что освидетельствование возможно произвести до возбуждения уголовного дела, но в отношении лишь подозреваемого, обвиняемого и т. п., т. е. тех лиц, которые наделены процессуальным статусом. Изъять предмет в рамках производства личного обыска (ст. 184 УПК РФ) возможно также лишь после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Единственным надежным способом является возбуждение уголовного дела (на месте происшествия, в том случае, если это не сделано ранее) и проведение в рамках возбужденного дела личного обыска в соответствии со ст. 184 УПК РФ. Законным личный обыск будет и при задержании подозреваемого в контексте ст. 91 УПК РФ (без постановления следователя и

¹ Кривошеков Н. В., Красноборода А. А. Принуждение при производстве освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс : от прошлого к будущему : материалы Международной научно-практической конференции. Ч.1. М. : Академия СК России, 2014. С. 204.

суда). Данный вариант приемлем, так как подключение следователя к сбору доказательств по коррупционному материал должно быть подготовленным и продуманным заранее, перспектива дела просчитана уже на этом этапе, и вопрос по возбуждению дела принципиально решен¹.

Предметы, изъятые у подозреваемого, приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств. Лица, в присутствии которых проводилась обработка предмета подкупа специальными химическими веществами, допрашиваются в качестве свидетелей. Для установления групповой принадлежности специальных химических веществ назначается экспертиза веществ и материалов.

Ситуации, когда сведения о коррупционном преступлении стали известны из материалов расследования другого уголовного дела либо информация поступила из средств массовой информации, в том числе посредством сети Интернет встречаются реже. Основная задача следствия заключается в выявлении и фиксации следов содеянного. Особое внимание уделяется анализу материалов уголовного дела, осмотру служебных и иных документов, которые могут содержать информацию о неправомерных действиях лица. Рекомендуется не затягивать доследственную проверку, так как лицо, совершившее коррупционное преступление, предпримет попытки уничтожить доказательства и оказать воздействие на свидетелей, сотрудников правоохранительной системы.

По данной категории уголовных дел рекомендуется планировать:

1. Фиксацию фактов совершения противозаконных действий, обнаружение вещественных доказательств, документальных и личных свидетельств подобных фактов в процессе задержания, обыска и последующих допросов.
2. Отслеживание фактов встреч фигурантов, содержания их телефонных переговоров, переписки государственного служащего должностного лица или топ-менеджера негосударственной организации с теми, кому он создает режим

¹ Глушков М. Р. Указ. соч. С. 274.

наибольшего благоприятствования в их легальной или криминальной деятельности.

3. Принятие мер к предупреждению утраты материальных следов и защите свидетелей.

4. Обнаружение и пресечение новых преступных действий заинтересованных лиц.

Лицам, производящим проверку по сообщению о преступлении, и осуществляющим первоначальный сбор информации, в первую очередь, необходимо опираться в своей деятельности на требования ст. 73 УПК РФ «Обстоятельства, подлежащие доказыванию». Указанное подтверждается тем, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» говорится, что судам при рассмотрении дел о коррупционных преступлениях необходимо устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению таких преступлений, особенно получению и даче взятки, посредничеству во взяточничестве, нарушения прав и свобод граждан, а также нарушения законодательства Российской Федерации и в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ в каждом конкретном случае выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения¹.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

§2. Первоначальные и последующие следственные действия при расследовании преступлений коррупционной направленности с участием оперуполномоченного ОВД

Особенности и последовательность первоначальных следственных действий определяются целым рядом факторов - содержанием служебных действий (бездействия) взяточполучателя, характеристикой предмета взятки, давностью совершения преступления, полнотой первичных материалов проверки, и др. Все это учитывается при составлении и согласовании плана расследования дела.

Планирование расследования взяточничества отличают такие характерные черты, как:

1) в самом начале расследования обычно имеются достаточные фактические данные, необходимые для составления развернутого плана;

2) выдвигается, как правило, ограниченное число следственных версий.

Можно представить следующие типичные версии:

1) взятки не было, а сообщение о ней - результат оговора;

2) дачи-получения взятки не было, а заявитель добросовестно заблуждается;

3) взяточничество действительно имело место при обстоятельствах, указанных в материалах, на основании которых возбуждено уголовное дело;

4) должностное лицо действительно произвело в интересах конкретного лица служебные действия, но не за взятку, а по каким-то другим основаниям;

5) должностное лицо не получало незаконного вознаграждения, так как было мнимое посредничество или ошибка взяткодателя, принявшего другое лицо за должностное, либо передача предмета взятки мнимому должностному лицу.

Типичные первоначальные следственные действия таковы:

1) допросы причастных лиц;

2) обыски у взяткодателя, взяточполучателя, посредника;

3) осмотр предмета преступления;

4) осмотр документов и электронных носителей информации по месту работы взяточполучателя и взякодателя, выемка этих объектов доказательной базы;

5) осмотр места происшествия.

Расследование преступлений коррупционной направленности определяется совокупностью тактических приемов и способов, используемых при производстве следственных действий на всех этапах расследования уголовного дела.

К числу следственных действий, с помощью которых собираются доказательства по преступлениям коррупционной направленности и которые могут быть проведены в ходе доследственной проверки согласно УПК РФ (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), отнесены: осмотр места происшествия; осмотр предметов; осмотр документов; освидетельствование; назначение судебных экспертиз.

В тактическом отношении особую специфику имеет осмотр места происшествия, который проводится в составе оперативно-тактических комбинаций наряду с ОРМ (оперативный эксперимент, наблюдение и т. д.), задержанием подозреваемых и другими.

Однако в ряде случаев осмотр места происшествия может осуществляться как самостоятельное следственное действие, которое заключается в исследовании путем непосредственного восприятия материальных объектов для обнаружения обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

По преступлениям коррупционной направленности необходимость осмотра места происшествия возникает сразу после задержания с личным подозреваемого при получении незаконного вознаграждения (денежных средств). Практика показывает, что данное следственное действие проводится преимущественно в рабочих кабинетах должностных лиц, поскольку в основном именно там совершаются большинство рассматриваемых преступлений.

При подготовке к осмотру рекомендуется пригласить специалиста из

числа лиц, знакомых со спецификой деятельности субъектов подкупа, который сможет в короткие сроки сориентироваться в ходе осмотра многочисленных документов и записей.

Осмотр места происшествия, особенно если он производится для изъятия предмета подкупа, рекомендуется проводить с использованием видеосъемки. Безупречное доказательственное значение имеет съемка без остановки, начатая перед началом самого осмотра и до окончания следственного действия¹. Целесообразно, до начала съемки проинструктировать оператора о фиксации в обязательном порядке предмета подкупа, поведения задержанного, его пояснений о нахождении предмета подкупа, действий следователя и других участников осмотра.

На этапе подготовки следователю необходимо помнить, что государственные органы (коммерческие предприятия) имеют пропускной режим и находятся под охраной специальных подразделений. В связи с чем, следователю стоит проработать вопрос беспрепятственного прохода в соответствующую организацию в целях недопущения уничтожения или сокрытия сотрудниками следов преступления.

На заключительном этапе осмотра анализируется, все ли задачи и намеченная планом осмотра работа выполнена. Изымаемые с места происшествия объекты упаковывают и опечатывают, принимают меры к их сохранности, а также к сохранности объектов, которые имеют доказательственное значение, но не могут быть изъяты. Составляются протокол осмотра, планы и схемы, выдвигаются рабочие следственные версии.

Особенностью преступлений коррупционной направленности, является то, что следы их совершения отражаются в первую очередь в документах. Следовательно, при расследовании рассматриваемых преступлений основой выступает изучение документов. В связи с чем, значительная роль должна

¹ Бычков В. В. Расследование коррупционных преступлений, связанных с подкупом : учебное пособие. М., 2010. С. 67.

отводиться их осмотру. Как отмечает А. М. Клим, «по документу можно определить, кто занимался его подготовкой, оформлением, визированием, а также выявить соучастников преступления. Достаточно часто бывает значимо установление того обстоятельства - подвергался ли документ подделке.

Следы материального подлога: дописка (цифр, букв, слов), исправления, травление, подчистка можно обнаружить, как правило, невооруженным глазом. При необходимости следователь может использовать оптические приборы или же направить документ, вызывающий сомнение, на криминалистическую экспертизу (техническое исследование)»¹.

Следователь при проверке документов должен выявлять несоответствия законодательству и признаки злоупотребления должностными лицами. При расследовании дел о получении взяток следует проверять порядок делопроизводства, наличие необходимых документов и компетенцию должностных лиц. Необходимо обращать внимание на реквизиты документов, их хранение и акты проверок контрольно-надзорных органов, которые могут содержать информацию о нарушениях и ущербе. При необходимости можно привлечь специалистов для анализа документов.

Злоупотребление должностными полномочиями, незаконное участие в предпринимательской деятельности, а также получение взятки находят отражение в различных документах, поскольку данные преступления являются «самодокументирующимися». В связи с этим, особая роль отводится осмотру документов, в ходе которого следователь выясняет время, место их оформления, характер отраженных в них операций, действий по перемещению (движению) ценностей, расходованию денежных средств; узнает, когда издан тот или иной приказ, наложена резолюция, влекущие правовые последствия, когда зарегистрирован документ, соответствуют ли данные регистрации записям в первичных документах, а также одинаково ли заполнены реквизиты в двух и более экземплярах одного и того же документа, хранящихся в разных

¹ Клим А. М. Криминалистическая методика расследования злоупотребления властью или служебными полномочиями. Минск, 2000. С. 25-26.

отделах предприятия или в разных организациях¹.

С учетом изложенного, можно утверждать, что осмотр документов при расследовании преступлений коррупционной направленности занимает одно из главных мест среди других видов следственного осмотра, поскольку позволяет установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Изучение документов, полученных в ходе осмотра, определит целесообразность проведения обыска, выемки и других следственных действий².

По результатам анкетирования следователей, проведенных Н. М. Букаевым и В. В. Крюковым, допрос как следственное действие по делам рассматриваемой категории занимает 40 % рабочего времени опрошенных. При этом 48 % респондентов указали на трудности в выборе тактических приемов и способов, позволяющих установить коммуникативный контакт с допрашиваемым³.

Допрос заявителя по коррупционным преступлениям имеет важное значение, определяющее во многом характер и последовательность проведения оперативно-розыскных мероприятий, тактику следственных действий, перспективы и ход дальнейшего расследования в целом.

По исследуемой категории дел заявителями являются: раскаявшиеся в подкупе; лицо, у которого вымогается или которому предлагается незаконное вознаграждение; непричастные к преступлению лица, осведомленные о фактах получения или передачи незаконного вознаграждения или посредничестве в этом.

В ходе допроса следователь выясняет обстоятельства дачи- получения незаконного вознаграждения, а именно: кем вымогалось незаконное

¹ Крюков В. В. Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 13.

² Сергеев А. Л. Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления: автореф. дис. канд. юрид. наук. Уфа, 2016. С. 75-76.

³ Букаев Н. М., Крюков В. В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 118.

вознаграждение или кто его получил; участвовал ли в этом посредник; за что дано и вымогалось незаконное вознаграждение; предмет подкупа; время, место и способ передачи незаконного вознаграждения, количество купюр и их номинал, наименование переданных ценных предметов и их отличительные признаки; какие служебные действия были произведены подкупаемым в интересах подкупающего и в каких документах это отражено; кто располагает сведениями о факте дачи или вымогательстве незаконного вознаграждения; известны ли заявителю другие факты подкупа.

В том случае, если заявитель не был очевидцем преступления, при его допросе необходимо выяснить, от кого ему стало известно о факте подкупа и какая именно информация.

В качестве свидетелей по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности, как правило, допрашиваются:

- коллеги подозреваемого и (или) обвиняемого;
- лица, состоящие на службе вне данного предприятия, учреждения или организации, - сотрудники организаций-партнеров, вышестоящего ведомства, контрольно-ревизионного органа;
- родственники, друзья, знакомые как подозреваемого и (или) обвиняемого, так и лицо, у которого вымогается незаконное вознаграждение либо кому оно предлагается;
- другие лица (работники ресторанов и кафе, где встречались субъекты подкупа, продавцы магазинов, в которых приобретались предметы подкупа и т. п.).

При допросе свидетелей необходимо выяснить следующее: какой информацией располагает свидетель о факте дачи-получения незаконного вознаграждения; что явилось предметом подкупа; с какой целью дано незаконное вознаграждение и выполнено ли то, за что оно дано; каким образом характеризуются подозреваемый и (или) обвиняемый на службе и в быту. В дополнение у коллег субъекта подкупа необходимо выяснить какие обстоятельства способствовали совершению коррупционного преступления в

данной организации, учреждении; какие нарушения в их служебной деятельности или отклонения от установленного порядка работы они замечали; как объясняет это подозреваемый и (или) обвиняемый; могли ли такие действия субъектов подкупа объясняться причастностью к даче-получению незаконного вознаграждения.

В работе Н. М. Букаева и В. В. Крюкова отмечается, что в 76 % случаев при допросе потерпевших и свидетелей по преступлениям коррупционной направленности складывается благоприятная обстановка, когда допрашиваемые подробно излагают об обстоятельствах произошедшего события. В 24 % случаев потерпевшие и свидетель сообщают заведомо ложные сведения. Такие ситуации складываются по рассматриваемой категории дел, когда имеются несколько потерпевших¹.

Основной задачей при проведении допроса в конфликтной ситуации является выявление мотивов дачи ложных показаний и их устранение. По мнению И. Ф. Крылова ложные показания могут даваться по сговору с обвиняемым, из чувства дружбы, жалости, из корыстных и других побуждений. Их содержание, как правило, заранее обдумывается². Данное обстоятельство необходимо учитывать как при производстве допроса, так и оценке его результатов.

С целью устранения ненамеренной лжи могут быть применены такие тактические приемы, как оживление ассоциативных связей с целью восстановления в памяти фактических обстоятельств; предъявление документов, схожих предметов, которые могли бы стимулировать воспоминание об обстановке и действительной картине происшедшего события; постановка уточняющих и напоминающих вопросов. Кроме того, будет уместным применить тактические приемы: создание представления об осведомленности следователя в обстоятельствах совершенного преступления;

¹ Букаев Н. М., Крюков В. В. Указ. соч. С. 124-125.

² Крылов И. Ф. Тактика допроса // Криминалистика / под ред. И. Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М., 2001. С. 523.

форсированный тем допроса (чтобы не дать возможность обдумать и подготовить ответы); максимальная детализация и конкретизация показаний (в сочетании с повторным допросом); стимулирование положительных качеств допрашиваемого. Для установления истинных причин добросовестного заблуждения свидетеля (потерпевшего) целесообразно тщательно изучить его личность, психофизические свойства, выяснить объективные и субъективные факторы, влияющие на восприятие, запоминание и проанализировать их на допросе.

Особой сложностью является допрос подозреваемого и (или) обвиняемого. Подготовка к их допросу по делам коррупционной направленности включает в себя следующие этапы:

1. Изучение исходных данных по предмету допроса и личности допрашиваемого.
2. Выбор места допроса и времени, определение способа вызова на допрос.
3. Определение тактических приемов допроса.
4. Сбор и подготовка доказательств, которые потребуются для предъявления в ходе допроса.
5. Подготовка технических средств аудио-, видеозаписи.

Характерно, что для подозреваемых и (или) обвиняемых, с одной стороны, присуще уверенность в собственной невиновности и пренебрежительное отношение к следователю, знание своих прав, с другой - страх перед избранием меры пресечения, невозможность управлять ситуацией, неизвестность о наличии достаточности доказательств у следователя. В таких ситуациях весьма эффективны следующие тактические приемы: разъяснение подозреваемому санкций, предусмотренных УК РФ за совершенное преступление, и положений о неотвратимости наказания за содеянное;; внезапность проведения тактических приемов; передача косвенной информации; создание впечатления у допрашиваемого осведомленности следователя о подробностях преступной деятельности.

«Способами, создающими у допрашиваемого преувеличенное представление об осведомленности следователя, являются следующие: а) выяснение второстепенных деталей происшедшего, что создает у него представление, будто остальное уже известно следователю; б) постепенное, последовательное и со значительными интервалами предъявление имеющихся доказательств, что создает представление об их достаточном объеме; в) использование данных о прошлом допрашиваемого и времени, предшествовавшем допросу. Осведомленность следователя об этих фактах нередко распространяется допрашиваемым и на обстоятельства совершенного преступления»¹.

При производстве допроса подозреваемого по делам коррупционной направленности целесообразно одновременное применение таких тактических приемов, как «убеждение в неправильности занятой позиции» и «предъявление доказательств». Следователю рекомендуется спокойным и ровным тоном корректно изложить подозреваемому о возможных трудностях в выявлении обстоятельств, смягчающих его вину, избрании в отношении него меры пресечения, связанной с ограничением свободы. Следует разъяснить подозреваемому, что молчание ухудшит его положение по сравнению с другими участниками преступления, а избранная им линия поведения приведет к более строгому наказанию.

Таким образом, несмотря на общий закрепленный процессуальный порядок проведения первоначальных следственных действий, расследования коррупции в таможенных органах имеет свои существенные особенности, это обусловлено, прежде всего, высокой латентностью преступной деятельности.

Практика показывает, что наибольшей эффективностью обладает такое оперативно-розыскное мероприятие (далее ОРМ), как прослушивание телефонных переговоров, так как в процессе данного мероприятия собирается достаточно актуальная оперативная и доказательственная информация о

¹ Порубов Н. И., Порубов А. Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: моногр. М. : Юрлитинформ, 2013. С. 190-191.

подготавливаемых, совершаемых и совершенных преступлениях. Однако, данное ОРМ требует наличие мотивированного решения суда о производстве данного мероприятия, что в целом усложняет процесс и замедляет по времени ведение оперативно-розыскной деятельности. Исходя из текущих реалий и норм процессуального права, нами в следующей главе предложены направления совершенствования оперативно-розыскной и следственной техники.

Как показывает изучение следственной практики, в отличие от первоначального этапа расследования взяточничества, на последующем этапе целесообразно осуществление таких следственных действий, как очная ставка, предъявление для опознания (лиц, предметов, документов), следственный эксперимент и др. Важное значение имеет проведение судебных экспертиз: трассологических (установление целого по части — в случае обнаружения и изъятия разорванных документов); дактилоскопических, в том числе эджеоскопических (в случае обнаружения на предмете взятки, на его упаковке, денежных знаках и т.п. отпечатков пальцев рук или их фрагментов)¹; судебно-почерковедческих — для установления исполнителя документа (черновика служебного письма, проекта решения, записки, личного письма и проч.); автороведческих — для установления авторства художественного произведения, научного труда и проч.; судебно - технических (техническо-криминалистических) экспертиз документов — на предмет выявления в них изменений, дописок, допечаток, исправлений и проч. Возможно проведение и других видов экспертиз, в том числе судебноэкономической экспертизы², особенно если получение взятки связано с другими преступлениями коррупционного характера.

Так, исследование лингвистических и паралингвистических параметров разговора абонентов позволяет определить:

¹ Самищенко С.С., Ивашков В.А. Использование эфиров цианакриловой кислоты в дактилоскопии // Экспертная практика. - 1990. - № 29. - С. 59 - 64.

² Лихачева А.А., Шайдуллин Р.Ф. Современные возможности криминалистических экспертиз: Учебнометодическое пособие. - Казань: КЮИ МВД России, 2004. С. 21-23.

- основные темы разговоров (деньги, работа, сроки);
- основной предмет разговоров (обсуждение условий, гарантий, договоренность и передача денежных средств для принятия решения);
- цель разговоров каждого из собеседников;
- наличие у собеседника побуждений к совершению определенных действий по отношению к другим участникам разговоров;
- наличие в разговорах скрываемых обстоятельств;
- влияние состояния алкогольного опьянения на способность осознавать ситуацию, характер и значение своих действий и руководить ими, принимать решения и осуществлять их;
- текст беседы, содержащий сленг и другие выражения, непонятные для обывателя.

В то же время, нельзя переоценивать возможности данной экспертизы и прибегать к ее назначению по каждому уголовному делу тем самым, подменяя юридический аспект выводами эксперта.

При наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц при расследовании коррупционных преступлений возможно проведение очной ставки. Цель данного следственного действия - преодоление установки ранее допрошенного на ложь и получение правдивых показаний относительно: 1) участников отдельных эпизодов; 2) времени и места встреч субъектов подкупа; 3) передачи незаконного вознаграждения.

Очные ставки целесообразно проводить между¹:

- подкупающим и подкупаемым;
- подкупающим и посредником;
- посредниками, участие которых в механизме передачи предмета подкупа зафиксировано с использованием специальных средств;
- посредником и подкупаемым;
- подкупаемым и его подчиненными, которым он отдавал устные и

¹ Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. М., 2006. С. 129-134.

письменные распоряжения на выполнение действий (бездействия) в интересах подкупающего;

- подкупающим и теми лицами, которые не имели преступного умысла на посредничество, но способствовали ему в даче незаконного вознаграждения путем кредитования деньгами, консультациями по выходу из трудного положения, в которое попал подкупающий.

Успешное проведение очных ставок закрепляет цепочку криминального замысла субъектов подкупа в доказательственном плане.

Одним из важных следственных действий по делам коррупционной направленности является обыск. Прежде чем приступить к производству обыска, необходимо тщательно проанализировать доказательства, полученные в результате проведения первоначальных следственных и оперативно-розыскных действий, а также сведения об особенностях личности подозреваемого, о мотивационной сфере личности, иных психологических особенностях в целях установления индивидуальных признаков специфических объектов поиска, оптимизации и целенаправленности производства обыска¹.

Сведения, полученные из оперативных источников, показаний потерпевших, свидетелей, соучастников преступления, давших согласие на сотрудничество со следствием, помогут следователю сориентироваться о месте и времени производства обыска, наметить варианты доступа к ним без каких-либо препятствий, составить представление о предмете поиска и возможных вариантах его маскировки и утаивания, с учетом выдвинутых задач производства данного следственного действия сформировать следственно-оперативную группу с участием специалистов, определить технико-криминалистические средства, установить порядок проведения поисковых действий и их подлинный объем, разумно рассчитать время и место производства обыска таким образом, чтобы обнаружить максимальное

¹ См.: Варданян А. В. Тактико-психологические основы производства обыска : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 56.

количество совокупных доказательств.

Важным направлением подготовки к производству обыска является анализ психологических и социальных характеристик лица, в помещении которого планируется проведение данного следственного действия, с целью прогнозирования возможного оказания противодействия. Так, лицам, причастным к коррупционным преступлениям, присуще демонстративное и агрессивное поведение, провокационные действия в отношении сотрудников полиции и незаинтересованных лиц, задействованных в данном следственном действии, попытки уничтожения доказательств. Во избежание таких случаев целесообразно применять видеозапись. С. Н. Пахомов верно заметил, что «сам факт видеозаписи психологически действует на участников обыска, сдерживает от вступления в открытый конфликт и исключает последующие жалобы и заявления»¹.

Во избежание уничтожения доказательственной и ориентирующей информации на этапе подготовки к производству обыска (выемки) целесообразно проконсультироваться со специалистом по вопросу технологических особенностей работы компьютерных сетей, средств связи и телекоммуникации с целью получения представления о подлежащих изъятию устройств, их упаковке, транспортировке и хранении.

При проведении обыска могут быть обнаружены предмет подкупа и (или) упаковка от него; документы, в которых отражены операции в пользу подкупающего лица; еженедельники, записные книги с телефонами и персональными данными соучастников, с данными по расходам обыскиваемого и его семьи; электронные записи в ноутбуках и планшетах, мобильных телефонах.

В ходе обыска осмотру подлежат места вероятного нахождения уничтоженных документов и предметов подкупа: мусорные корзины, камин, контейнеры, пепельницы и т. п.

Разумно производить обыск по месту жительства и работы

¹ Пахомов С. Н. Психология обыска // Юридическая психология. 2007. № 4. С. 7-11.

подозреваемых, а при необходимости - по местам жительства их родных и близких, где возможно отыскать предмет подкупа, документы, а также доказательства, указывающие на размер подкупа, количество участников преступления, характер их взаимоотношений, источники получения средств для дачи подкупа, имущество, приобретенное преступным путем. Направление поиска, круг и характер изымаемых в ходе его производства объектов по делам о коррупционных преступлениях напрямую зависит от механизма преступления, «круга лиц, участвовавших в его совершении, субъектов, у которых могут находиться искомые объекты, а также от ряда других обстоятельств, определяющих тактическую целесообразность производства обыска в каждом случае, при возникновении в этом объективной необходимости (например, с целью выявления других эпизодов преступной деятельности группы, предполагаемых соучастников преступления, потерпевших).¹

Для выявления всех эпизодов преступной деятельности и их участников уместно изучить образ жизни подозреваемых и (или) обвиняемых с целью определения времени, с которого уровень их материального обеспечения стал превышать легальные доходы. Поиску подлежат счета в банках, производится оценка имущества подозреваемых и членов их семей, выясняются их затраты на определенные цели (поездки за рубеж, покупка движимого и недвижимого имущества, драгоценностей и т. п.). Некоторые субъекты подкупа, скрывая свои доходы от окружающих, вкладывают средства в коммерческие предприятия, приобретают недвижимость на подставных лиц. В связи с этим при допросах свидетелей из числа родственников и знакомых, сослуживцев подозреваемых и (или) обвиняемых в коррупционных преступлениях следует выяснять факты периодических встреч, переговоров, переписки с определенными лицами, характер отношений таких субъектов.

В некоторых случаях возможно производство обыска на местности с

¹ См.: Гитинов Р. К. Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2017. С. 149-150.

целью отыскания тайников хранения предмета подкупа либо для обнаружения предметов и ценностей, выброшенных субъектами подкупа.

Применительно к рассматриваемым видам преступления оргтехника, техническое оборудование, мобильные телефоны выступают в качестве орудия и средства преступления, как носители сведений доказательственного характера. Следует помнить, что в соответствии со ст. 182 УПК РФ при производстве обыска и выемки электронные носители информации изымаются исключительно с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых носителей специалистом, участвующим в обыске, в присутствии понятых с них осуществляется копирование информации.

Заключительный этап обыска состоит в процессуальном оформлении его результатов в соответствии со ст.ст. 176, 177 УПК РФ. Изъятые предметы и документы описываются. Обязательно указывается, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Упаковка вещественных доказательств должна обеспечить их сохранность и неизменный внешний вид.

До и после обыска помещения, жилища следует провести личный обыск с целью изъятия устройств сотовой связи, которые могут содержать сведения о контактах владельца, звонках, сообщениях и иную криминалистически значимую информацию¹. В мобильном телефоне возможно обнаружить переписку с соучастниками противоправного деяния, в журнале событий, формируемом операционной системой² телефона - фотографии и видеофайлы совместного времяпровождения соучастников преступления в поездках за рубежом в юридически значимый период времени.

С целью увеличения результативности обыска следует проводить его в рамках тактической операции или тактической комбинации. Тактическая операция «Обыск» состоит из совокупности следственных действий,

¹ См.: Ключникова М. А. Тактические особенности производства обыска при расследовании преступлений в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных нужд УИС // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 119.

² См.: Осипенко А. Л. Правовое регулирование и тактические особенности изъятия электронных носителей информации // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 1. С. 157.

оперативно-розыскных мероприятий и тактических приемов поисково-вспомогательного характера. Интегрированное их производство на основе конкретного плана действий под единым руководством позволяет значительно увеличить эффективность обыска. Тактическая комбинация состоит из одного следственного действия - обыска, но в комплексе с разработанными криминалистикой тактическими приемами и оперативно-розыскными мероприятиями.

§3. Взаимодействие следователя с органами дознания и использование результатов ОРД в процессе расследования уголовного дела

При расследовании преступлений коррупционной направленности важно эффективное взаимодействие между органами следствия и органами дознания. Следователь, который ведет первоначальное производство по уголовному делу, обладает процессуальной самостоятельностью и играет важную роль в данном процессе. Он должен организовать надлежащее взаимодействие с другими участниками расследования для установления истины во время расследования коррупционных дел¹. Взаимодействие с органами дознания предполагает обмен информацией, совместную оперативно-разыскную деятельность и совещания.

Один из способов это сделать – использование результатов оперативно-разыскной деятельности, проводимой органами дознания и правоохранительными органами. Результаты ОРД, полученные в рамках предварительного следствия, могут быть использованы следователем, если они были собраны законным путем².

Перед возбуждением уголовного дела необходимо обоснование наличия признаков преступления и отсутствия обстоятельств, которые могут исключить его производство. Для этого следует рассмотреть возможность использования данных, полученных оперативным путем, и зафиксированных в соответствующей форме. Эти данные должны соответствовать требованиям допустимости, относительности и достоверности доказательств, поскольку будут использоваться в качестве доказательств по делу.

Следователь должен убедиться, что должностное лицо органов внутренних дел, ответственное за проведение оперативно-разыскных мероприятий, обладало необходимыми полномочиями и что была получена

¹ Багмет А. М. Процессуальное взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 3. С. 32.

² Железняков С.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, при расследовании преступлений коррупционной направленности // Молодой ученый. 2022. № 42 (437). С. 100.

санкция судьи в предусмотренных законом случаях. Если эти требования не соблюдены, то решение о принятии дела на основании этих материалов недопустимо, и необходимо провести дополнительную проверку.

В материалах проверки должны содержаться все сведения, позволяющие установить факты, имеющие значение для дела. Важно, чтобы эти сведения были достоверными и доказательными, то есть подтверждались соответствующими доказательствами, такими как документы, показания свидетелей и т.д. На основании этих сведений следователь может сделать предварительную оценку доказательной базы дела и принять решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении. Однако окончательная оценка достоверности доказательств может быть дана только на стадии судебного разбирательства.

Кроме того, следователь должен обратить внимание на то, что при использовании оперативно-розыскных мероприятий и средств контроля и наблюдения необходимо соблюдать требования закона, которые регулируют порядок и условия их применения, а также права и свободы граждан. В случае нарушения закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий собранные в ходе таких мероприятий данные (сведения) могут быть признаны недопустимыми в качестве доказательств в уголовном процессе.

Хорошая коммуникация и взаимодействие между оперативным сотрудником и следователем являются важными факторами в успешном проведении следственных мероприятий. Кроме того, строгое соблюдение закона и процессуальных правил, а также обмен информацией и совместное принятие решений могут повысить эффективность работы правоохранительных органов и обеспечить более качественное и быстрое проведение расследования.

Документирование фактических данных (сведений), полученных в процессе оперативно-розыскных мероприятий, крайне важно для дальнейшего использования этих данных в качестве источника доказательств в уголовном деле. Причем составление акта должно происходить с участием

незаинтересованных представителей общественности, что обеспечивает более объективное и достоверное отражение фактических обстоятельств. Важно также отметить, что правильное составление такого акта может быть решающим фактором в успешном проведении расследования и в конечном итоге в вынесении итогового в уголовном деле. Представители общественности должны присутствовать непосредственно при проведении оперативно-розыскных мероприятиях (задержание, изъятие денег, фиксация технической характеристики используемой аппаратуры, ее исправность и отсутствие записей на носителях информации, фиксация событий, лиц, условий видеозаписи, кинофотосъемки и звукозаписи, способа печатывания технических носителей информации, нанесения специальной пометки на деньги или иные ценности, передачи денег и ценностей получателю взятки (подкупа) при оперативном эксперименте (контролируемой даче взятки (подкупа)) и др.). Все эти обстоятельства должны быть отражены в акте, который составляется работником органа дознания (оперативным сотрудником) и удостоверяется подписями представителей общественности. При пренебрежительном отношении к правильному составлению указанных документов, в которых фиксируются результаты ОРД, их в последствии невозможно использовать в качестве источника доказательств по уголовному делу.

Типичные недостатки, допускаемые оперативными сотрудниками при документальном оформлении оперативно-розыскных мероприятий:

- в актах наблюдения пишут не только наблюдаемые события, но и иную известную из оперативных источников информацию, например фамилии фигурантов, суммы передаваемых денег, называют материальные ценности, хотя они находятся в упаковке;
- при применении видеокамеры, звукозаписи на кассетах нет предварительной записи о месте, времени, цели оперативного мероприятия, составе присутствующих лиц;
- неправильно печатываются технические средства и носители

информации, в акты вносятся неполные сведения о технических данных указанных предметов, что впоследствии является поводом для заявления заинтересованных лиц об их подмене, то есть о фальсификации доказательств;

- полагаясь на возможности технические средства в акты оперативно - розыскных мероприятий не вносятся наблюдаемые события в соответствии с их последовательностью и динамикой развития.

Оперативный сотрудник должен направлять все материалы следователю вместе с сопроводительным письмом в соответствии с установленными процедурами. Признанные вещественными доказательства должны быть осмотрены следователем с особой тщательностью, особенно носители информации, такие как аудио- и видеокассеты. В протоколе осмотра необходимо фиксировать как внешний вид носителей информации, так и содержание фонограмм и видеозаписей, относящихся к уголовному делу. Носители информации должны быть упакованы и опечатаны при наличии понятых. Следователи не должны самостоятельно составлять протоколы просмотра или прослушивания, так как результаты этих действий необходимо отразить в протоколе осмотра предметов в соответствии с требованиями УПК РФ.

В ходе расследования полученные оперативным путем данные легализуются так же следующим путем:

- допрашиваются в качестве свидетелей граждане, участвующие в ОРМ (представители общественности);

- допрашивается в качестве свидетеля лицо, непосредственно применявшее ТС;

- допрашиваются задержанные;

- допрашиваются возможные свидетели;

- допрашивается в качестве свидетеля оперативный сотрудник, составивший рапорт об ОРМ;

- назначаются экспертизы по изъятым образцам и др.

Все проводимые в ходе оперативного сопровождения оперативные

мероприятия и следственные действия должны быть направлены на выяснение обстоятельств подлежащих доказыванию при расследовании данного вида преступления.

Кроме того, оперативным сотрудникам (непосредственно в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий (комбинаций) либо исполняя поручения следователя в ходе оперативного сопровождения возбужденного по факту взятки (подкупа) уголовного дела) следует конкретизировать отдельные элементы перечисленных обстоятельств, подлежащих установлению, среди которых можно выделить следующие:

- качественная характеристика предмета взятки (подкупа) - деньги, ценные бумаги, услуги материального характера, оказание содействия по службе и т.п.;
- источники предмета взятки (подкупа) (например, в связи с совершением хищения предмет взятки (подкупа) может возникнуть как результат хищения, взятка (подкуп) может передаваться с целью сокрытия хищения или иного преступления и т.п.);
- способы использования и возможность реализовать сам предмет взятки (подкупа) (в том числе и потребительские качества предмета взятки (подкупа));
- размер взятки (подкупа);
- обстоятельства передачи взятки (подкупа) - способ и механизм передачи взятки (подкупа);
- абсолютное время передачи взятки (подкупа) - календарная дата, время суток;
- момент передачи предмета взятки (подкупа) относительно совершения должностным или управляющим лицом действий в интересах дающего;
- способ маскировки взятки (подкупа);
- место передачи взятки (подкупа);
- характер служебных действий в интересах дающего (взаимосвязь

с фактами передачи материальных ценностей; взаимосвязь с другой преступной деятельностью; внешние признаки отличия преступной деятельности в связи с взяткой (подкупом) и обычной служебной деятельностью);

- характеристика субъекта преступления (криминальный опыт; характер занимаемой должности; образование; возраст; пол; психологический генотип (мотивационные установки); нуждаемость (целевая установка)-болезнь родственников, изменение жилищных условий, ежегодный отдых на курорте и т.п.; характеристика личных связей (преступные связи, знакомства); распределение ролей (при наличии соучастников);

- обстоятельства, способствующие взяточничеству (подкупу) - (недостаточно «прозрачная» процедура принятия решений должностным или управляющим лицом; неконтролируемость действий такого лица со стороны руководства; недоступность результата законным путем из-за создания искусственных препятствий; нарушение ротации кадров; коллективный способ принятия решений, устраняющий индивидуальную ответственность).

Характер взаимодействия может существенно меняться, особенно при установлении сотрудничества. Необходимыми условиями для успешного расследования являются обмен информацией и совместное планирование оперативно-розыскных мероприятий.

Следователь обязан организовать взаимодействие с органами дознания в ходе расследования коррупционных дел.

Оперативные подразделения также планируют подготовку и проведение оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для раскрытия преступления, при этом обмен информацией между следователем и органами дознания необходим для обеспечения координации совместного планирования¹.

¹ Кандаурова А. В. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности // Государственная политика в области противодействия коррупции с учетом требований международных норм:

При совместном расследовании коррупционных дел сотрудник оперативного подразделения обязан сообщить следователю о намерении подозреваемого скрыться, оказать незаконное воздействие на других участников уголовного судопроизводства, или продолжить совершение преступления, в котором он подозревается. Задача следователя в данном случае заключается в даче четких и конкретных письменных поручений органам дознания, которые должны включать уточнения о том, что именно следует расследовать, какие оперативно-розыскные мероприятия должны быть проведены, каким должен быть срок их проведения и какие дополнительные указания необходимы.

Для эффективного расследования уголовных дел, связанных с коррупционными преступлениями, следователь также должен использовать различные организационно-тактические формы сотрудничества с органами дознания. Одной из форм является создание следственной группы, которая должна состоять из опытных следователей и сотрудников оперативных подразделений. Вместе они должны расследовать уголовное дело и принимать единые решения¹.

Кроме того, следователь должен использовать результаты оперативно-розыскных мероприятий в ходе своей работы. Он должен анализировать поступающую информацию для формирования версий по уголовным делам о коррупции. Также важным аспектом является совместное планирование оперативно-розыскных мероприятий, которое происходит в составе следственно-оперативной группы. Взаимодействие с органами дознания может также включать выдачу подробных инструкций и распоряжений сотрудникам, которые участвуют в проведении оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, тактических комбинаций и операций. Также важен обмен информацией между следователем и

материалы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 25 апреля 2019 г.). М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. С. 44.

¹ Сайпулаев З. М. Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами // Закон и право. 2021. № 4. С. 126.

сотрудниками оперативных подразделений.

Таким образом, взаимодействие следователя и органов дознания в процессе расследования преступлений коррупционной направленности заключается в использовании правовых и организационно-тактических форм.

Придание качественного характера оперативно-розыскным мероприятиям и следственным действиям является особенно важным в связи с изменениями в уголовно-процессуальном законе, которые позволяют судебной инстанции обжаловать практически любые действия и решения, которые могут ограничить права граждан. Таким образом, чтобы предотвратить возможные жалобы в суд на необоснованность возбуждения уголовного дела и привлечения в качестве обвиняемого, следует тщательно документировать и закреплять все действия, связанные с документированием преступления, начиная с самого первого момента его выявления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение обобщим итоги исследования.

Криминалистическая характеристика коррупционных преступлений в качестве наиболее важных параметров включает в себя данные об обстановке, способах совершения, механизме следообразования, а также личности вероятного преступника и выгополучателя.

Обстановка, способы совершения и механизм следообразования коррупционных преступлений обычно связаны со злоупотреблением должностным положением, предоставленными полномочиями и доступом к конфиденциальной информации. Коррупционные преступления могут быть совершены как на государственном, так и на частном уровнях, при этом преступники могут использовать различные механизмы и способы для достижения своих целей. Коррупционные схемы могут включать в себя взятки, взаимовыгодное сотрудничество, злоупотребление полномочиями и участие в подкупе. Формы коррупции могут варьироваться от получения наличных денег до даров или услуг. Механизм следообразования коррупционных преступлений обычно включает в себя несколько этапов: инициирование сделки, контакт, надежность и безопасность сделки, оплата и завершение сделки.

Личность вероятного преступника в коррупционных схемах обычно может характеризоваться следующими чертами: - Возраст от 40 до 55 лет; - Мужчина, в основном с высшим образованием; - Обладает высокими профессиональными и деловыми качествами; - Имеет организаторские способности и хорошо развитый кругозор; - Имеет хорошую материальную состоятельность; - Живет в городской среде и имеет стабильную личную жизнь; - Корыстные мотивы и правовой нигилизм преобладают над рациональным подходом.

Обычно наблюдается такая ситуация, что в качестве взяткодателей выступают физические лица, которые предоставляют деньги, подарки, различные услуги и привилегии должностным лицам и руководителям

коммерческих организаций для решения различных вопросов. Эти лица могут действовать от своего имени или от имени определенных структур.

Анализ преступлений, связанных с коррупцией, имеет важное значение для предварительного расследования. Рассмотрение характеристик преступлений и их взаимосвязей позволяет выявить ключевые факторы, определить мотивы и способы совершения преступления, а также разработать стратегию дополнительного сбора и анализа информации. Это может значительно ускорить расследование и повысить шансы на успех.

Кроме того, криминалистическая характеристика может использоваться для разработки мер по предотвращению коррупционных преступлений и устранению возможных уязвимостей в работе государственных и других организаций.

Проведение проверки сообщения о преступлении и возбуждение уголовных дел о коррупционных преступлениях требует особой осторожности, внимания к деталям и быстрого реагирования, чтобы предотвратить утерю доказательств и возможное воздействие на свидетелей. Необходимо опираться на требования ст. 73 УПК РФ при сборе информации и для фиксации фактов совершения противозаконных действий следует использовать различные методы, включая задержание, обыск, анализ материалов уголовного дела и наблюдение за фигурантами. Важно отслеживать связи лиц, замешанных в коррупционной деятельности, и брать меры для защиты свидетелей. Целью расследования в делах о коррупции является установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и привлечение всех виновных к ответственности, включая посредников и лиц, предоставляющих режим наибольшего благоприятствования в легальной или криминальной деятельности. Каждый конкретный случай требует индивидуального подхода и четких процедурных действий в соответствии с требованиями законодательства.

Изучение процессуального порядка первоначальных следственных действий при расследовании преступлений коррупционной направленности с

участием оперуполномоченного ОВД выявляет значительные особенности данной процедуры. Они состоят в применении комплекса различных методов и приемов, привлечении специализированных сотрудников, сборе и последующей обработке большого объема информации. Важным мероприятием является прослушивание телефонных переговоров, но оно требует мотивированного решения суда о его производстве. Следует обратить внимание на развитие оперативно-розыскной техники и внедрение инновационных методов с целью повышения эффективности проведения первоначальных следственных действий, ускорения сбора и анализа информации, а также улучшения качества расследования преступлений коррупционной направленности. Важно также обеспечить большую прозрачность и открытость ведения расследования, а также повышение профессионального уровня сотрудников ОВД, в том числе повышение их этической и правовой культуры.

Также следует активно взаимодействовать с другими органами правопорядка и силовыми структурами, обмениваться оперативной информацией и создавать совместные оперативные группы. При расследовании преступлений коррупционной направленности с участием оперуполномоченного ОВД необходимо придерживаться принципов законности, объективности, своевременности, комплексности, порядочности и эффективности, а также учитывать требования международных и региональных конвенций, регулирующих борьбу с коррупцией.

При расследовании преступлений, связанных с получением или дачей взятки, необходимо установить все действия, образующие систему способа совершения преступления, включая характер, последовательность и обусловленность передачи взятки, поведение посредников и конспирацию.

Для разрешения следственных ситуаций, связанных с получением или дачей взятки, необходимо проводить различные следственные действия, включая осмотр, обыск и выемку, а также использование технических и информационных средств для получения доказательств.

В ходе расследования коррупционных преступлений с участием оперуполномоченного ОВД могут возникать различные следственные ситуации, требующие особого внимания и подхода. Столкновение с такими ситуациями может требовать последующих этапов расследования, взаимодействия с другими службами и организациями, использования различных методов и приемов. Одной из таких ситуаций является выявление участия должностного лица в коррупционном преступлении. При этом, следователь должен быть готов к предотвращению возможной попытки вмешательства в расследование, например, путем угроз, заявлений о болезни или использования других методов. В такой ситуации следователь должен поддерживать связь с коллегами-следователями, сотрудниками ФСБ и другими соответствующими службами, чтобы обеспечить безопасность своей команды и своей работы в целом. Другой возможной ситуацией является выявление широкой сети коррупционного заражения в организации. В такой ситуации следователь должен быть готов к анализу большого количества информации, установлению связей между различными лицами и выявлению главных фигурантов. Для этого следователь может привлекать экспертов, проводить дополнительные расследования с участием оперуполномоченных ОВД из других регионов, использовать оперативно-розыскные мероприятия и другие методы. В некоторых случаях могут возникать ситуации, когда следствие осложняется наличием влиятельных или богатых личностей, являющихся участниками преступления. В такой ситуации следователь должен быть готов к возможным попыткам давления, в том числе путем подкупа, угроз, шантажа и других методов. Он также должен быть готов использовать различные методы защиты своей команды, например, принять меры к конфиденциальности, использовать дополнительных охранников или иметь под рукой возможности для сигнализации близлежащим органам безопасности. В случае, если следователь столкнулся с отсутствием необходимых доказательств, которые могут быть уничтожены или утаены участниками преступления, ему следует использовать тактические меры,

такие как назначение дополнительных расследований, проведение приемов сотрудников, связанных с искомыми доказательствами, и использование различных оперативно-розыскных мероприятий.

Работа следователя на этапе расследования коррупционных преступлений с участием оперуполномоченного ОВД требует глубоких знаний и компетенций в различных областях, таких как уголовное право, оперативно-розыскная деятельность, криминалистика и т. д. В ходе такой работы возможны различные сложные ситуации, которые требуют грамотного взаимодействия со службами и организациями, использования специальных методов и приемов, подготовки к возможным угрозам и давлению. Работа следователя на этом этапе является важной и ответственной, так как от нее зависит не только расследование конкретного дела, но и борьба с коррупцией в целом. Для достижения успешных результатов следователь должен обладать профессиональными навыками, оценивать ситуацию на месте и грамотно принимать решения в соответствии с требованиями закона и уголовно-процессуальной практики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. - 1993. - №237; 2020. - №55.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 14.04.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.04.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 28.12.2022 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.
5. Приказ МВД РФ от 29.04.2015 г. № 495дсп «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел».

II. Монографии, учебники, учебные пособия

6. Противодействие коррупции : уголовно-правовые, криминологические, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : монография / И. Р. Диваева, Н. Р. Асмандиярова, Р. М. Исаева [и др.]. □ Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2021. – 160 с.
7. Организация противодействия коррупции: учебное пособие / Н. Э. Мартыненко и др.; под. общ. науч. руков. В. Ф. Цепелева. – М.: Академия управления МВД России, 2020. – 100 с

8. Букаев Н. М., Крюков В. В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 176 с.
9. Криминалистика: курс лекций / под ред. проф. А.Ф. Лубина. - Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2018. - 587 с.
10. Потапов И. Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2018. – 231 с.
11. Бердникова О. П., Мосина С. В. Расследование преступлений в сфере экономической направленности : учебное пособие. – Екатеринбург, 2019. – 139 с.
12. Егоров Н. Н. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. — 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023.– 613 с.
13. Сергеев А. Л. Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2016. – 26 с.
14. Марданов А.Н. Взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе расследования взяточничества при наличии посредника: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2018. – 190 с.
15. Савченко Н.И. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки: дисс. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2020. – 209 с.

III. Статьи, научные публикации

16. Железняков С.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений коррупционной направленности // Молодой ученый. – 2022. – № 42 (437).– С. 100-101.

17. Багмет А. М. Процессуальное взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 3. – С. 31–35.
18. Кандаурова А. В. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности // Государственная политика в области противодействия коррупции с учетом требований международных норм: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 25 апреля 2019 г.). – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – С. 43–47.
19. Канунник А. И., Курмаева Д. М. Взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками и экспертами при расследовании преступлений коррупционной направленности // Вестник ПензГУ. – 2021. – № 1 (33). – С. 9–14.
20. Сайпулаев З. М. Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами // Закон и право. – 2021. – № 4. – С. 125–127.
21. Никитина И. Э., Нерсисян М. Г., Шарапова И. Д. Ситуационный подход к предупреждению преступлений коррупционной направленности : судебно-экспертный аспект // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – № 3. – Т. 14. – С. 90-99.
22. Потапов И. Н., Бертовский Л. В. Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 3. – С. 155-162.
23. Мищенко Я.П., Тенекеджян К.М. Причины коррупции в обществе в современной России // Актуальные проблемы противодействия

коррупции в современной России: материалы Всероссийского круглого стола. - Ростов-на-Дону, 2021. - С. 400-405.

24. Ломшин А.М. Криминалистическая характеристика личности преступника, создающего препятствия малому и среднему бизнесу // Российский следователь. – 2018. – № 6. – С. 4-10.
25. Савченко И.Г. Взаимодействие следователя с участковым уполномоченным полиции / И.Г. Савченко, Е.Г. Раднева / В сборнике: Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности. Сборник научных трудов Регионального круглого стола. Под ред. А.Д. Аветисяна, В.В. Колиева, И.Г. Саломоненко, А.М. Соловьева, А.А. Рясова. – Ставрополь, 2021. – С. 224-228.
26. Хамицева Д.В. Криминалистическая характеристика взяточников // Молодой ученый. – 2018. – № 1 (60). – С. 263-265.

IV. Эмпирические материалы

27. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 г. Официальный сайт Министерства внутренних дел России [Электронный ресурс]. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/4683439> (дата общ.: 20.04.2023).
28. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции / Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL: http://cdep.ru/userimages/Statistika_2022_godovaya/F1-svod_vse_sudy-2022.xls (дата общ.: 20.04.2023).

Рецензия

**На дипломную работу обучающегося 081 учебной группы факультета
подготовки специалистов по программам высшего образования, 2018
года набора,**

специальность 40.05.02 - Правоохранительная деятельность,

Рагимова Тофика Керимовича

**На тему: «Проблемы теории и практики деятельности
оперуполномоченного органов внутренних дел в расследовании
преступлений коррупционной направленности»**

Предоставленная на рецензию дипломная работа по теме «Проблемы теории и практики деятельности оперуполномоченного органов внутренних дел в расследовании преступлений коррупционной направленности», подготовленная слушателем 081 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России Рагимовым Тофиком Керимовичем написана по достаточно изученному направлению научного исследования, однако автор работы смог четко обосновать актуальность работы, которая связана с тем, что в современном мире в целом, и в России особенно, коррупция является весьма существенной проблемой и проникает практически во все сферы социальной жизни: в политику, экономику, общественные отношения. Данная тема исследования важна из-за того, что коррупция негативно влияет на функционирование моральных и правовых механизмов Российского государства, разлагает общество, приводит к неравенству граждан, и позволяет людям действовать безнаказанно.

В дипломной работе автором успешно раскрывается криминалистическая характеристика может использоваться для разработки мер по предотвращению коррупционных преступлений. Так же автор уделил внимание и вопросам защиты документов от подделок. Материал в работе изложен логически последовательно, грамотно. Текст работы легко читаем. Необходимо подчеркнуть, что автор работы владеет профессиональной

терминологией, которая отражается в тексте работы. Несомненным достоинством работы являются научно-обоснованные выводы. Их достоверность основана на использовании современных литературных источников и нормативно-правовых актов, материалов следственной практики, а также эмпирической базы.

Практическая значимость дипломной работы состоит в том, что его результаты могут быть использованы в научно-исследовательской работе, в учебном процессе, а также в практической деятельности сотрудниками органов внутренних дел.

С моей точки зрения, предоставленная дипломная работа может быть рекомендована для ее защиты в Казанском юридическом институте МВД России и заслуживает своей положительной оценки с оценкой «отлично».

Рецензент:

Начальник отделения по раскрытию грабежей и разбоев
УМВД России по г. Казани
майор полиции

«18» мая 2023г.



Р.З. Закиров

С рецензией ознакомлен(а)

«18» мая 2023г.

Р.З.
подпись

Р.З. Закиров
инициалы, фамилия обучающегося



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

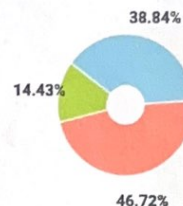
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Хайруллова Эльвира Тагировна
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы: Переделанная работа2
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	46.72%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	38.84%
ЦИТИРОВАНИЯ	14.43%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 05.05.2023



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Хайруллова Эльвира Тагировна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

5.05.2023

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 081 учебного взвода (группы) очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.02 –

правоохранительная деятельность

Рагимова Тофика Керимовича

в период подготовки дипломной работы

на тему «Проблемы теории и практики деятельности оперуполномоченного
органов внутренних дел в расследовании преступлений коррупционной
направленности»

Содержание отзыва

Тема дипломной работы выбрана слушателем по причине ее актуальности из списка, предложенного кафедрой. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что расследование преступлений коррупционной направленности требует знаний уголовно-процессуальных норм и норм оперативно-розыскной деятельности, а также криминалистики. Расследования коррупционных преступлений является крайне сложной задачей, связанной с борьбой против коррупции, которая является серьезной проблемой для многих стран. Коррупция подрывает доверие к государству и порождает социально-экономические проблемы, поэтому для эффективного противодействия необходимо проводить глубокий анализ эффективности расследования коррупционных преступлений.

При выполнении дипломной работы слушатель грамотно сформулировал цели и поставил задачи исследования, обосновал актуальность темы, тщательно выбрал методы исследования.

Рагимов Тофик Керимович разработал логичный и структурированный план исследования, который был выполнен самостоятельно.

Слушатель продемонстрировал достаточный уровень умений и навыков работы с научной литературой, соответствующей выбранной теме исследования, которая была изучена в достаточном объеме.

Уровень знаний слушателем общенаучных и частно-научных методов

исследования является достаточным, а умение реализовывать их можно охарактеризовать как средний.

Слушатель успешно освоил научную и юридическую терминологию, а также теоретические категории, связанные с выбранной темой исследования, и уверенно применяет их в работе.

В результате исследования были получены выводы и ряд положений об участии оперуполномоченного полиции в расследовании преступлений коррупционной направленности. Это свидетельствует о способности исследователя выявлять и анализировать проблемы, связанные с расследованием коррупционных преступлений. Более того, обнаруженные в процессе исследования проблемы имеют большую актуальность для правоохранительной деятельности, поскольку коррупция является серьезной проблемой во многих странах, а борьба с ней требует повышенного внимания и эффективности со стороны соответствующих органов.

Автор дипломной работы проявил эффективность в поиске и обобщении эмпирического материала, связанного с исследуемой темой. Формулирование выводов было выполнено логично, последовательно и соответствует поставленным целям и задачам исследования.

Автор проявил высокий уровень способности к анализу и обобщению информации, что позволило ему дать объективную оценку проведенного исследования и сформулировать выводы. Выводы были очень важны для понимания проблемы, анализа результатов исследования и выявления дальнейших перспектив развития в данной области.

Результаты исследования позволяют предположить, что слушатель обладает высокой способностью к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов. Судя по проведенному исследованию, слушатель проявил умение критически анализировать имеющуюся информацию, анализировать данные и делать обоснованные выводы на основе полученных результатов. Такой подход подтверждает, что слушатель обладает значительным потенциалом для достижения успеха в дальнейшей научной и профессиональной деятельности.

В процессе подготовки дипломной работы автор (слушатель) провел

своевременную подготовку необходимых этапов и структурных элементов работы. Распланированный процесс непосредственного исследования был выполнен в соответствии с заранее определенными сроками выполнения каждого этапа. Выполнение мероприятий по подготовке работы и указаний научного руководителя было осуществлено в срок. Таким образом, автор продемонстрировал хорошую организацию и управление временем в процессе подготовки выпускной квалификационной работы.

Отмечаются хорошие умения и навыки работы слушателя с необходимым программным обеспечением, информационно-справочными ресурсами и сетью Интернет. В связи с этим, можно сделать вывод, что слушатель успешно владеет компьютерными технологиями, которые необходимы для профессиональной деятельности.

Работа завершена и имеет актуальность в сфере противодействия преступности. Исследование проведено на достаточно высоком научно-методическом уровне, анализ выявленных проблем выполнен тщательно. В работе использовано достаточное количество литературы и нормативно-правовой базы, которые были использованы наиболее эффективно. Задачи, поставленные при проведении исследования, успешно решены. Выводы и заключение представлены корректно и четко. Уровень оригинальности работы соответствует предъявляемым требованиям и является достаточным. В целом, выпускная квалификационная работа соответствует высоким требованиям, предъявляемым к этому типу работ. На основе вышеизложенного можно рекомендовать работу автора к защите.

Несмотря на отмеченные положительные качества выпускной квалификационной работы, присутствуют некоторые недостатки. В тексте работы встречаются незначительные отступления от стандартных требований в оформлении сносок и списка использованной литературы, что не влияет на конечную положительную оценку.

На основе анализа выполненной дипломной работы можно сделать вывод о том, что работа заслуживает положительной оценки и может быть рекомендована к защите. Автор выполненного исследования успешно достиг целей работы, заявленных в теме и поставленных в ее задачах, а также выполнил все требования,

заявленных в теме и поставленных в ее задачах, а также выполнил все требования, предъявляемые к выпускной работе данного уровня.

Оценка _____

Научный руководитель
профессор кафедры криминалистики
КЮИ МВД России, д.п.н.

« 10 » мая 2023 г.



С отзывом ознакомлен _____

подпись

инициалы, фамилия обучающегося

«10 »мая 2023 г.