

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Теоретические и практические вопросы уголовно-правовой
квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации
транспортных средств по УК РФ»**

Выполнил: Сагдеев Раиль Рамилович
40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2018 год набора, 181 учебная группа

Руководитель:
преподаватель кафедры уголовного права
Муксинова Аделя Фаридовна

Рецензент:
Начальник отдела по РППБД И ЭТ по
Казанской зоне ГСУ МВД по Республике
Татарстан майор юстиции
Сафиуллин Раниф Радисович

Дата защиты: «___» _____ 2023 г.

Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	8
§ 1. Объективные признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	8
§ 2. Субъективные признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	16
§ 3. Квалифицирующие признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	21
ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ С ДРУГИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ И ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ	29
§ 1. Соотношение нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств с другими преступлениями	29
§ 2. Соотношение нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств с административными правонарушениями	39
§ 3. Совершенствование уголовного законодательства в области безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	62

ВВЕДЕНИЕ

Понятие «перевозка» от лат. trans — «через» и portare — «перевозить», означает одну из важнейших отраслей производства материалов, осуществляющую перевозку пассажиров и грузов. Сегодня невозможно представить жизнь современного человека без транспорта.

В настоящий момент транспорт имеет большое значение в общественной и профессиональной жизни любого гражданина. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (далее – ТС), довольно редко носит массовый характер причинения тяжкого вреда здоровью или смерти, тем не менее, необходимо учитывать, что именно дорожно-транспортные преступления занимают лидирующую позицию, в связи с чем на сегодняшний день являются самыми распространенными среди транспортных преступлений.

Народное хозяйство, жизнеобеспечение людей, передвижение по территории нашего государства и за его пределами, все это находится под влиянием транспорта. Но помимо положительных сторон облегчения жизни людей, ТС имеют и отрицательный характер, являясь источником повышенной опасности. Игнорирование правил эксплуатации ТС, эксплуатация ТС без надлежащей технической профилактики механизмов нередко приводит к гибели людей, причинению им тяжкого или иного вреда здоровью.

Техногенные транспортные катастрофы с участием человеческого фактора наносят серьезный ущерб окружающей среде в виде разливов нефти, а также значительный материальный ущерб гражданам, коммерческим предприятиям или государству. На сегодняшний день проблема обеспечения безопасности дорожного движения и эксплуатации ТС занимает одно из первых мест в уголовной политике Российской Федерации. С 1990 года по настоящее время количество различных видов дорожно-транспортных происшествий в России постоянно растет, как по данным Росстата, так и по данным независимых

статистических агентств. Так же изучение статистики дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) свидетельствует об увеличении тяжести последствий и количества пострадавших в этих катастрофах¹. Результаты анализа данных Главного информационно-аналитического центра МВД России (далее – ГИАЦ МВД России) показывают, что количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 264 УК РФ, имеет неустойчивый волнообразный характер: наблюдается рост в 2009 г. (увеличение на 13,2% по отношению к АППГ), в 2011 г. – 3,8%, в 2012 г. – 7,6%, в 2014 г. – 0,7%; с 2015 по настоящее время отмечается тенденция к уменьшению количества изучаемых преступлений, значительное снижение (на 17,4 %) наблюдалось в 2016 г., в 2020 г. – на 4,6 %, в 2022 г. – на 2,8 %².

В сложившихся условиях первостепенную важность приобретает решение ряда назревших проблем теоретического и прикладного характера, касающихся правовой регламентации и квалификации нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. К ним относят актуальные вопросы, связанные с потребностью переосмысления предмета преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с установлением определенных объективных признаков состава преступления, с дифференциацией уголовной ответственности в зависимости от характера совершенного нарушения, степени опьянения лица, управляющего механическим транспортным средством и др. Преодоление обозначенных проблем в рамках дипломной работы свидетельствует о научной ценности выбранной темы исследования, об ее актуальности и особой теоретической и практической значимости.

В теории уголовного права изучением проблемы квалификации и совершенствованием уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, занимались многие отечественные ученые, такие как Н.С.

¹ Госавтоинспекция: Показатели состояния безопасности дорожного движения URL: <https://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 18.01.2023).

² МВД Российской Федерации. Статистика и аналитика URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 21.02.2023).

Алексеев, С.А. Домахин, В.И. Жулев, А.И. Коробеев, Б.А. Куринов, В.В. Лукьянов, Н.И. Пикуров, И.М. Тяжкова, А.И. Чучаев, Н.В. Якубенко и другие.

Цель дипломной работы состоит в исследовании теоретических и практических вопросов уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по российскому уголовному законодательству.

Задачи исследования:

1) Изучить уголовно-правовую характеристику преступления, предусмотренного статьей 264 Уголовного кодекса РФ, его объективные и субъективные признаки;

2) Рассмотреть соотношение состава преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с другими уголовными преступлениями и правонарушениями;

3) Рассмотреть соотношение состава преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с другими правонарушениями, предусмотренными Кодексом об административных правонарушениях РФ;

4) Рассмотреть вопросы совершенствования уголовного законодательства в области нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Объектом исследования являются общественные отношения в области безопасного дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Предметом исследования является уголовное законодательство России, а именно состав преступления, предусмотренный статьей 264 УК РФ, а также иные нормы в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Первая глава дипломной работы посвящена теоретическим вопросам изучения юридического состава преступления, закрепляющего уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. В параграфах отдельно рассматриваются объективные и субъективные признаки, а также квалифицирующие признаки ст. 264 УК РФ.

Во второй главе дипломной работы рассматриваются вопросы разграничения состава преступления, предусмотренного ст. 264 Уголовного

кодекса РФ, с другими преступлениями и административными правонарушениями, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Анализ осуществляется с приведением примеров из судебной практики. В третьем параграфе данной главы рассматриваются вопросы совершенствования уголовного законодательства в области обеспечения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Методологическую основу работы образуют общенаучные методы, а именно: диалектический метод и метод системного анализа. При написании работы также применялись частнонаучные методы исследования, такие как статистический, логический, метод толкования права и др.

Нормативную основу работы образуют Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство России и другие нормативные правовые акты, имеющие отношение к тематике исследования.

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых, посвященные фундаментальным вопросам уголовно-правового противодействия нарушениям правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а именно, работы Н.С. Алексеева, М.В. Баранчиковой, С.А. Домахина, В.И. Жулева, А.И. Коробеева, Б.А. Куринова, В.В. Лукьянова, С.Н. Мешалкина, Н.И. Пикурова, Л.А. Прохорова, Е.С. Стешич, И.М. Тяжковой, А.И. Чучаева, Н.В. Якубенко.

Эмпирическую основу работы образуют статистические данные о состоянии преступности в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств ГИАЦ МВД России, материалы судебной практики и результаты эмпирических исследований других авторов.

Основные вопросы, рассматриваемые в работе, подробно обсуждались в рамках научно-представительских мероприятий, проводимых в Казанском юридическом институте МВД России в период с 2022 по 2023 годы, а именно:

- 1) Теоретические и практические вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации

транспортных средств по УК РФ // всероссийский круглый стол курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Уголовное право: современное состояние и проблемы» (КЮИ МВД России, 27 февраля 2023 г.);

2) Вопросы квалификации статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации // всероссийская конференция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» (КЮИ МВД России, 25 мая 2023 г.)

Структура работы. Дипломная работа включает в себя введение, две главы, состоящих из шести параграфов, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Объективные признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

Преступления против безопасности движения и эксплуатации ТС (транспортные преступления) представляют собой виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения по поводу обеспечения безопасности жизни и здоровья людей, сохранности материальных ценностей в процессе движения и эксплуатации транспорта¹.

Статья 264 УК РФ устанавливает ответственность за нарушение правил безопасности дорожного движения и эксплуатации ТС, повлекшее за собой причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека. Объективные признаки состава преступления включают следующие элементы:

1. Нарушение правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Чтобы преступление было признано совершенным по ст. 264 УК РФ, необходим факт наличия нарушения правил дорожного движения или непосредственно правил эксплуатации ТС, что повлекло в дальнейшем опасность для иных участников дорожного движения, а именно причинение тяжкого вреда здоровью или смерть.

В качестве примера приведем уголовное дело №<...>, которое расследовалось в отделе по РППБД И ЭТ по Казанской зоне ГСУ МВД по Республике Татарстан в ходе прохождения преддипломной практики. Так,

¹ Наумов А.В., Кибальник А.Г. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебное пособие для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 120.

водитель автомобиля «БМВ Х6» Ч., двигаясь по участку дороги со скоростным ограничением 40 км/ч, намерено не соблюдал это ограничение, вследствие чего, передвигаясь на скорости 83 км\ч, не успел затормозить при обнаружении пешехода, в результате чего сбил его, причинив тяжкий вред здоровью. Таким образом, Ч. грубо нарушил требования пунктов 1.2 «Пешеходный переход», «Уступить дорогу», 1.3, 1.5, 10.1, 14.1, 14.2 дорожных знаков особых предписаний 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход» предупреждающего дорожного знака 1.23 «Дети» и дорожной разметки 1.14.1 Правил, которые в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

2. Причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека

Для того, чтобы образовался состав преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, необходимо, чтобы результатом деяния стали непосредственно причинением именно тяжкого вреда здоровью, либо же смерть. Таким образом, важен факт наличия причинно-следственной связи между действиями виновного лица и наступлением указанных общественно опасных последствий.

Так, например, гр. А., управляющий автомобилем «Лада Гранта», пренебрег знаком «Уступи дорогу» во время кольцевого движения, в результате чего произошло ДТП с автомобилем «Датсун Миду», водитель которого скончался от полученных травм. Гр. А. привлечли к ответственности по ч. 3 ст. 264 УК РФ, так как было установлено, что именно его преступные действия в виде нарушения правил дорожного движения привели к общественно опасному последствию – смерти человека.

В целом, преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, является одним из наиболее тяжких и опасных видов преступлений в области дорожного движения и эксплуатации ТС. Его совершение может привести к трагическим последствиям и нанести серьезный ущерб здоровью и жизни людей.

Как уже было сказано ранее, состав данного преступления образуется только тогда, если есть факт нарушения ПДД или правил эксплуатации ТС, что послужило созданию опасности на дороге и для участников дорожного движения в целом.

Так, например, в отделе по РППБД И ЭТ по Казанской зоне ГСУ МВД по Республике Татарстан в ходе преддипломной практики находились материалы доследственной проверки по следующей фактуре: 18 января 2023 г. в г. Казани, водитель автомобиля «Ларгус», двигаясь в сторону ТЦ «КазанМолл», совершил наезд на пешехода, совершавшего неожиданно переход в запрещенном неположенном месте проезжей части. По данному материалу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по той причине, что в действиях водителя не установлено состава преступления, а именно – общественно опасного деяния в виде нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Одним из главных факторов, влияющих на правильную квалификацию преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ и отграничение от иных преступлений, схожих по составу и административных правонарушений, является правильная интерпретация объекта преступления.

Объектом преступления принято понимать те общественные отношения, которым причиняется вред совершенным преступлением.

Рассматривая и исследуя природу объекта преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, можно отметить, что до сих пор ведется дискуссия. Одни ученые-правоведы утверждают, что непосредственным объектом в данном преступлении являются такие общественные отношения, которым причиняется вред самим ДТП¹.

Другие же исследователи, в частности Б.А. Куринов, определяют под непосредственным объектом защищенность перемещения автотранспорта, городского электротранспорта, тракторов и других самоходных машин². А.И. Коробеев определяет объект ст. 264 УК РФ как безопасность

¹ Глистин В.К., Боровский Б.Е. Автотранспортные преступления. Квалификация и методика расследования. Ленинград: Институт усовершенствования следственных работников, 1969. С. 4.; Козаченко И.Я. Советское уголовное право: Часть Особенная. Москва: Юрид. лит., 1975. С. 409.

² Куринов Б.А. Автотранспортные преступления. Москва: Юрид. лит., 1970. С. 20.

функционирования всех видов транспортных средств, о которых говорится в примечании к рассматриваемой статье¹.

Но, стоит сказать, что интерпретация обеих сторон не отражает полную суть и объем тех общественных отношений, которые изучаются нами. Наличие такой дискуссии и разных мнений ученых напрямую связано с тем, что законодательная база, регулирующая данные общественные отношения, находится в процессе частых изменений, потому вместе с тем, позиции также меняются.

Целесообразно сказать, что исследуемый нами объект, входящий в состав преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, является весьма сложным. Данный факт объясняется тем, что сразу несколько общественных отношений охраняются законом: безопасность работы ТС, защита жизни и здоровья граждан, которым может быть причинен тяжкий вред или смерть, охрана окружающей среды.

Стоит нерешенным и важный дискуссионный вопрос о том, что ст. 264 УК РФ имеет два объекта – эксплуатация и безопасность ТС, что выступает основным объектом, а также жизнь и здоровье граждан как дополнительный.

Кроме того, некоторые ученые-правоведы считают, что объект включает в себя сразу все, а не делится на основной и дополнительный.

К предмету преступления, в первую очередь, относятся самоходные машины. Полный список перечислить невозможно, так как законодатель относит к механическим средствам автомобили, трамваи, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, а также транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Что касается мопеда, то Правила дорожного движения определяют, что «Мопед представляет собой двух- или трехколесное механическое транспортное

¹ Коробеев А.И. Транспортные преступления. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2003. С. 120.

средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 см³, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики».

Актуальным на сегодняшний момент является новый предмет, закрепленный в правилах дорожного движения – «Средство индивидуальной мобильности», которое определяется как «транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей)». К ним относятся: электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства¹.

На наш взгляд, перечисление в ст. 264 УК РФ предмета преступления, а именно: автомобиль, трамвай либо другое механическое транспортное средство не совсем удачно. Мы считаем, что в диспозиции статьи необходимо оставить понятие «механическое транспортное средство», определение которого закреплено в Федеральном законе «О безопасности дорожного движения»². Под транспортным средством понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Общественная опасность рассматриваемого преступления состоит в нарушении нормальной работы транспорта, что приводит к причинению вреда иным охраняемым объектам УК РФ – это жизнь, здоровье, собственность и т.д.

¹ Постановление Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения (ПДД)» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 16.01.2023).

² О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. (ред. 14.04.2023) № 196-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50, ст. 4873.

Следующим обязательным признаком после объекта преступления следует рассмотреть объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, а именно факт наступления общественно опасных последствий.

Теория уголовного права определяет объективную сторону как внешнее проявление конкретного общественно-опасного деяния, которое имеет место быть в определенное время и место, и несет вред общественным отношениям. Объективные признаки характеризуются действием или бездействием, посягающим на какой-либо объект, так же наличием общественно опасных последствий и наличием причинно-следственной связи между ними.

Обязательным признаком объективной стороны состава преступления, закрепленного в ст. 264 УК РФ, является общественно опасное деяние, а именно – нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Нарушение правил дорожного движения, чаще всего, выражаться в следующих деяниях: превышение скорости; несоблюдение сигналов светофора, регулировщика или требований дорожных знаков и разметки; несоблюдение правил проезда перекрестка; выезд на встречную полосу движения; нарушение правил обгона или маневрирования на дороге.

Нарушение правил эксплуатации ТС предусматривает управление технически неисправным автомобилем, а также управление в состоянии опьянения, болезни или утомленном состоянии. Правилами дорожного движения запрещено использование транспортного средства, если имеются нарушения в работе рулевой и тормозной систем, внешних световых приборов в темное время суток или же в условиях недостаточной видимости, а также в случае, если со стороны водителя не работает стеклоочиститель.

Общественно опасные последствия очень четко отражены в диспозиции самой ст. 264 УК РФ. К ним относится причинение тяжкого вреда здоровью или смерть одного, или нескольких лиц в результате нарушения правил ПДД и эксплуатации ТС. К ответственности виновного привлекают в зависимости от квалификации по какой-либо части. Квалифицирующие признаки разберем подробнее в другом параграфе.

Определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, является важным аспектом уголовного права. В соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522¹, и Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н², тяжесть вреда определяется судебно-медицинской экспертизой.

Ссылка на наступление тяжкого вреда здоровью закреплена в ч. 1 ст. 264 УК РФ и раскрывается в ч. 1 ст. 111 УК РФ. Это позволяет говорить о том, что рассматриваемая норма имеет отсылочный характер и подчиняется законодательству РФ. Вред, причиненный здоровью человека, может иметь серьезные последствия, за которые предусмотрена уголовная ответственность.

На практике, если в результате транспортного преступления несколькими потерпевшим причиняются вредные результаты разной степени тяжести: тяжкий вред здоровью или смерть, действия лица, нарушившего ПДД при управлении ТС, подлежат квалификации по той части ст. 264 УК РФ, которая учитывает более строгую ответственность за наступившие по неосторожности тяжкие последствия.

Например, 12 августа 2022 г. напротив дома 140 Б по проспекту Московский, г. Набережные Челны Республики Татарстан, водитель автомобиля «ГАЗ 3010» Г. совершил наезд на пешеходов Я. и Т. В результате дорожно-транспортного происшествия пешеход Я. получила телесные повреждения, причинившие тяжкий вред ее здоровью, а пешеход Т. скончался на месте происшествия. Поводом для возбуждения уголовного дела является рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, следователя ОРП ОП № 3 «Центральный» СУ Управления МВД России.

¹ Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. (ред. 24.03.2011 г.) № 522 // Российская газета. 2007 г. № 185.

² Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. (ред. 18.01.2012) № 194н // Российская газета. 2008 г. № 188.

Уголовное дело было возбуждено по ч. 3 ст. 264 УК РФ, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкое общественно опасное последствие в виде смерти.

Преступление, закрепленное в ст. 264 УК РФ, считается совершенным, когда наступают общественно опасные последствия, указанные в уголовном законе. Если таких последствий нет, то действия могут быть квалифицированы по нормам главы 12 КоАП РФ.

Таким образом, основным объектом преступления, закрепленного в ст. 264 УК РФ, является безопасность движения и эксплуатации транспортных средств, дополнительным – жизнь и здоровье человека. Дискуссии по поводу понимания иных транспортных средств ведется правоведами очень долгое время. На наш взгляд, перечисление в ст. 264 УК РФ предмета преступления не совсем удачно. Мы считаем, что в диспозиции статьи необходимо оставить только понятие «механическое транспортное средство».

С учетом рассмотрения объективных признаков нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, предлагаем сформулировать диспозицию ч. 1 ст. 264 УК РФ следующим образом:

«Статья 264. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

1. Нарушение лицом, управляющим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека».

§ 2. Субъективные признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

Транспортные преступления имеют сложную субъективную сторону, которая связана с наличием смешанной вины и специальным субъектом преступления. Они заключаются в совершении осмысленных умышленных действий по нарушению правил ПДД и эксплуатации ТС, результатом чего выступают опасные последствия. В тоже время, имеет место и неосторожная форма вины, а именно причинение таких последствий. Таким образом, можно отметить, что данный вид преступления имеет две формы вины.

Субъект транспортных преступлений – это лицо, управляющее транспортным средством или иное лицо, профессионально обязанное соблюдать правила безопасности движения и эксплуатации транспорта. Возраст уголовной ответственности за транспортные преступления наступает с 16 лет.

Законодательно установлено, что возраст субъекта преступления, с которого лицо привлекается к уголовной ответственности, составляет 16 лет. Однако, в соответствие с ч. 2 ст. 20 УК РФ, с 14 лет можно привлечь лицо к уголовной ответственности за угон автомобиля (ст. 166 УК РФ), а за нарушение правил дорожного движения (в УК РФ и по КоАП РФ) с 16 лет.

Таким образом, лица, не достигшие возраста шестнадцати лет, управлявшие механическим транспортным средством и допустившие нарушение ПДД или правил эксплуатации транспортных средств, уголовной ответственности не подлежат, так как и по ст. 109, и по ст. 118, и по ст. 264 УК РФ она наступает только с шестнадцати лет (ст. 20 УК РФ).

Единого мнения касемо субъекта, а точнее к какому виду преступления отнести субъект преступного нарушения ПДД, в уголовном праве нет. Большая часть ученых признают данный субъект специальным, основывая свое решение на том, что в диспозиции ч. 1 ст. 264 УК РФ законодатель указывает признак управления транспортным средством применительно к субъекту преступления,

следовательно, субъектом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ является лицо непосредственно управляющее транспортным средством¹.

Противоположное мнение выражается в том, чтобы признать субъект в качестве общего. Данное мнение основывается на том, что законодательно не установлено никаких критериев, которые могли бы охарактеризовать субъект преступления как специальный².

Лицом, управляющим механическим транспортным средством, в соответствие с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 (далее – Постановление № 25), признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением³.

Таким образом, субъектом преступления по ст. 264 УК РФ может быть, как профессиональный водитель, так и любое другое лицо, не имеющее водительского удостоверения или лишенное его. Не имеет значения, кому принадлежит транспортное средство. В случаях, когда нарушитель находится в

¹ Жуков А.М. К вопросу о субъекте нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Вестник экономической безопасности. 2018. № 3. С. 146-150; Осокин Р.Б. Роль государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения // Актуальные проблемы юридические науки в России в XX-XXI вв.: материалы Межвузовской заочной научной конференции. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2007.

² Краев Д.Ю. Квалификация нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств : лекция для ФПППК / Д.Ю. Краев. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. С. 9.

³ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. (ред. 24.05.2016) № 25 // Российская газета. 2008. № 265.

состоянии опьянения, он также может быть признан субъектом преступления по этой статье. Факт употребления алкоголя или наркотических средств устанавливается по результатам соответствующих освидетельствований.

Субъективные признаки данных преступлений раскрываются на основании определений вины, мотива и цели. Для предотвращения таких преступлений необходимо соблюдать правила безопасности движения и эксплуатации транспорта, а также устранять технические неисправности незамедлительно. В случае наступления тяжкого вреда здоровью человека или смерти, нарушитель может быть привлечен к уголовной ответственности.

Форма вины по данной категории преступлений характеризуется, как неосторожная форма. Действующее законодательство не дает нам четкого определения «вины».

В контексте транспортных преступлений, вина имеет особую сложность, так как она состоит из смешанной вины и специального субъекта преступления. Это означает, что нарушитель должен быть не только умышленным, но и обладать специальными знаниями и навыками, которые предполагаются для управления транспортным средством или профессиональной деятельности в области безопасности движения.¹

С проблемой толкования вины, на протяжении многих лет сталкивались многие умы человечества. Можно отнести следующих советских ученых: П.С. Дагель, Б.С. Никифоров, а также современные исследователи в области уголовного права: С.В. Векленко, В.В. Лунеев, А.И. Рарог и др.

Изучив научную литературу, представленных выше авторов, можно выделить понятие вины в уголовном праве. Виной является психическое отношение субъекта к общественно-опасному деянию, которое он совершает, наказуемое в рамках уголовного судопроизводства.

Преступление, которое было совершено в форме вины по неосторожности может быть совершено по легкомыслию либо по небрежности.

¹ Валуйсков Н. В., Бондаренко Л. В., Арутюнян А. Д. Понятие вины и виновности в уголовном праве. Балтийский гуманитарный журнал, 2017, № 3 (20), С. 345-347.

Уголовный закон в ч. 2 ст. 26 УК РФ признает, что: «преступление совершено по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий». Ч. 3 ст. 26 УК РФ определяет, что «Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия».

В современном законодательстве, включая статью 264 УК РФ, преступления могут быть оценены по концепции двойной вины. В случае транспортных преступлений, где нарушение правил является противоправным действием, а причинение смерти или травм – последствием, возможны две формы вины: умысел по отношению к нарушениям правил дорожного движения или эксплуатации ТС и неосторожность по отношению к последствию.

Наиболее яркими примерами нарушения водителями ПДД по легкомыслию, с расчетом на навыки вождения, осторожность других участников, благополучный исход аналогичных поездок, являются управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, движение на запрещающий сигнал светофора или превышение скоростного режима.

На практике также существуют трудности при разграничении преступлений, совершенных с легкомыслием, от преступлений с косвенным умыслом. Но, все же, главным отличием легкомыслия от косвенного умысла выступает характеристика волевого момента, а именно, как указывает А.И. Рарог: «В случае если при косвенном умысле виноватый осознанно допускает пришествие общественно небезопасных результатов, т.е. относится к ним одобрительно, то при легкомыслии отсутствует не только желание, но и

намеренное допущение данных результатов, и, напротив, субъект стремится не допустить их пришествие, относится к ним негативно»¹.

Если же в действиях лица, управлявшего механическим транспортным средством, вообще не было вины, оно не подлежит уголовной ответственности. В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 6 октября 1970 года № 11 (утратило силу) было разъяснено, что «в тех случаях, когда виновным последовательно совершены два самостоятельных преступления, одно из которых являлось автотранспортным, а другое – против жизни и здоровья личности..., его действия надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений». В настоящее время данная рекомендация сохранила свою актуальность.

Решение вопроса о степени виновности лица входит в компетенцию юриста (следователя, прокурора, судьи и т.д.), а не эксперта-автотехника, в связи с чем Верховный Суд Российской Федерации в п. 8 Постановления № 25 прямо указал: «в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения). При анализе и оценке заключений автотехнических экспертиз судам следует также исходить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятельства, связанные лишь с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения».

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что деяние, не содержащее хотя бы одного из общих признаков, будет отсутствовать, однако отсутствие специальных признаков предполагает иную ситуацию, т.е. в отдельных случаях

¹ Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. Москва, 2001. С. 114.

отсутствие таких признаков может полностью исключать ответственность, а в иных случаях может всего лишь давать другую квалификацию преступлению.

Таким образом, субъект преступления по ст. 264 УК РФ – это вменяемое лицо (ст. 21 УК РФ), достигшее 16-летнего возраста (ст. 20 УК РФ), которое управляет механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил дорожного движения РФ, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

Субъективным признаком является вина в форме умысла по отношению к общественно опасному деянию и неосторожностью по отношению к общественно опасным последствиям.

§ 3. Квалифицирующие признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

Статья 264 УК РФ устанавливает ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и нанесение тяжкого вреда здоровью или смерть человека в результате таких действий.

Квалифицирующими признаками статьи 264 УК РФ являются:

«Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, если оно:

- а) совершено лицом, находящимся в состоянии опьянения;
- б) сопряжено с оставлением места его совершения;
- в) совершено лицом, не имеющим или лишенным права управления транспортными средствами».

Так, в ходе преддипломной практики в отделе по РППБД И ЭТ по Казанской зоне ГСУ МВД по Республике Татарстан расследовалось уголовное дело по п. а. ч. 2 ст. 264 УК РФ: 23 мая 2022 года в г. Набережные Челны Республики Татарстан, водитель автомобиля марки «FORD MAVERIC XLT» В., совершил наезд на пешехода С. В результате дорожно-транспортного происшествия пешеход С. получил телесные повреждения, которые причинили тяжкий вред его здоровью. По результатам судебно-медицинской экспертизы было установлено, что гражданин В. На момент совершения ДТП находился в состоянии алкогольного опьянения (0,78 промилле).

В соответствии с частями 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ, состояние опьянения водителя транспортного средства придает квалифицирующее значение. Многие авторы отмечают, что управление транспортным средством в состоянии опьянения является серьезным нарушением правил дорожного движения и способствует возникновению аварийных ситуаций и тяжких последствий. Это связано с тем, что алкоголь снижает возможность принятия осмотрительных решений и прогнозирования негативных последствий, а также активизирует шаблонные методы реагирования. При этом, нарушение правил дорожного движения в состоянии опьянения является особенно опасным и повышает риск возникновения аварийных ситуаций.

Согласно практике судов, лица, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, неспособны принимать творческие решения в экстремальных ситуациях и активизируют шаблонные методы реагирования. Это приводит к увеличению риска аварийных ситуаций на дорогах. Особенно опасным является

нарушение правил дорожного движения в состоянии опьянения, а также при сочетании алкогольного и наркотического опьянения. В соответствии с УК РФ, лица, совершившие такие нарушения, несут уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью или неосторожную смерть двух или более лиц.

Квалифицирующим признаком нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств является наступление по неосторожности смерти человека.

Так, 9 августа 2022 г. на 15м км автомобильной дороги «Набережные Челны – Бурды» на территории Тукаевского района Республики Татарстан водитель автомобиля марки «Камаз-5511» П. совершил опрокидывание в кювет попутного направления. В результате дорожно-транспортного происшествия пассажир данного автомобиля Ж. скончался в результате полученных повреждений. На основании ч. 3 ст. 264 УК РФ в отношении водителя П. было возбуждено уголовное дело.

Особо квалифицирующим признаком является наступление смерти, при наличии отягчающих обстоятельств, таких как: совершение лицом, находящимся в состоянии опьянения; деяние сопряжено с оставлением места его совершения; совершено лицом, не имеющим или лишенным права управления транспортными средствами.

Так, 11 ноября 2022 г. напротив дома № 80А по проспекту им. Мусы Джалиля г. Набережные Челны Республики Татарстан водитель П., управляя автомобилем марки «Санг Йонг», совершил наезд на пешехода М., в результате чего последний скончался на месте. После совершения наезда водитель П. скрылся с места происшествия, рассчитывая, что остался незамеченным, полагаясь на темное время суток, однако был установлен по камерам «Безопасный город». На основании п. «б» ч. 4 ст. 164 УК РФ в отношении водителя было возбуждено уголовное дело.

Также 3 ноября 2022 г. на 3 км автодороги «Набережные Челны – с.Бурды» Тукаевского района Республики Татарстан водитель автомобиля марки «Рено

Логан» Р., находясь в состоянии опьянения, совершил опрокидывание в кювет попутного направления. В результате дорожно-транспортного происшествия пассажир данного автомобиля – Р. скончался на месте. Уголовное дело было возбуждено по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ.

В части 5 ст. 264 УК РФ закрепляется особо квалифицирующий признак в виде наступления смерти двух и более лиц, в части 6 данной статьи – наступление указанных последствий при наличии отягчающих обстоятельств.

Например, 22 декабря 2022 г. на 183 км автодороги Казань-Оренбург произошло столкновение седельного тягача марки «Сканья» в составе полуприцепа «газовая цистерна» под управления водителя Х., находившегося в состоянии алкогольного опьянения и автомобиля марки «Митсубиши Лансер 9» под управлением водителя Г. В результате данного дорожно-транспортного происшествия водитель и пассажир автомобиля марки «Митсубиши Лансер 9» скончались на месте происшествия. На основании п. «а» ч. 6 ст. 264 УК РФ водитель Х. был привлечен к уголовной ответственности.

Таким образом, квалифицирующие признаки статьи 264 УК РФ связаны с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, нанесением тяжкого вреда здоровью или смертью человека, неосторожностью в управлении и отсутствием управления в состоянии опьянения.

Статья 264 УК РФ была изменена, чтобы учитывать не только последствия совершенного деяния, но и характер поведения виновного лица. В отличие от предыдущей редакции, которая определяла уголовную ответственность только на основании последствий совершенного деяния, новая редакция позволяет более точно учитывать общественную опасность поведения виновного лица.

Новая редакция статьи 264 УК РФ позволяет более точно учитывать, как последствия совершенного деяния, так и характер поведения виновного лица. В части 3 данной статьи общественно опасным последствием является смерть человека, независимо от того, кем он был - пешеходом, пассажиром или другим водителем. Судебная практика подтверждает это: например, в случае нарушения правил дорожного движения в состоянии опьянения, что привело к наезду на

пешехода и его смерти, виновное лицо будет нести уголовную ответственность за смерть человека, которая является общественно опасным последствием.

Таким образом, изменение статьи 264 УК РФ позволяет более точно учитывать характер поведения виновного лица и общественную опасность его действий, что способствует более справедливой оценке уголовной ответственности в случаях нарушения правил безопасности движения или эксплуатации транспортного средства.

В соответствии с новой редакцией статьи 264 УК РФ, состояние опьянения водителя транспортного средства придает квалифицирующее значение. Это связано с тем, что управление транспортным средством в состоянии опьянения является серьезным нарушением правил дорожного движения и способствует возникновению аварийных ситуаций и тяжких последствий для людей.

Многие авторы отмечают, что алкоголь снижает возможность принятия осмотрительных решений и прогнозирования негативных последствий, а также активизирует шаблонные методы реагирования. При этом, нарушение правил дорожного движения в состоянии опьянения является особенно опасным и повышает риск возникновения аварийных ситуаций.

Согласно практике судов, лица, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, неспособны принимать творческие решения в экстремальных ситуациях и активизируют шаблонные методы реагирования. Это приводит к увеличению риска аварийных ситуаций на дорогах. Особенно опасным является нарушение правил дорожного движения в состоянии опьянения, а также при сочетании алкогольного и наркотического опьянения.

Таким образом, изменение статьи 264 УК РФ является важным шагом в улучшении законодательства в области безопасности дорожного движения и защите жизни и здоровья людей. Оно позволяет более точно учитывать характер поведения виновного лица и общественную опасность его действий, что способствует более справедливой оценке уголовной ответственности и предотвращению тяжких последствий на дорогах.

Однако, многие эксперты отмечают недостаточность новых изменений в законодательстве и необходимость системного подхода к формулированию уголовно-правовых норм. Например, в Общей части УК РФ необходимо уточнить конституционное значение признака опьянения для некоторых норм Особенной части. Также, состояние опьянения необходимо включить в перечень обстоятельств, отягчающих наказание.

Тем не менее, новые изменения в статье 264 УК РФ являются важным шагом в улучшении законодательства в области безопасности дорожного движения и защите жизни и здоровья людей. Они позволяют более точно учитывать характер поведения виновного лица и общественную опасность его действий, что способствует более справедливой оценке уголовной ответственности и предотвращению тяжких последствий на дорогах. Кроме того, введение обязанности лица, управляющего транспортным средством и нарушившего Правила дорожного движения, оставаться на месте происшествия, является еще одним важным шагом в обеспечении безопасности на дорогах.

Понятие «состояние опьянения», который указан во 2, 4 и 6 частях ст. 264 УК РФ прописано в ст. 23 УК РФ. А именно к состоянию опьянения относится употребление алкоголя, наркотиков и других одурманивающих веществ. Но понятие «одурманивающие вещества» ни УК РФ, ни иные нормативно-правовые акты не регламентируют. Потому не ясно, можно ли провести тождество между одурманивающими веществами и психотропными веществами.

Таким образом, считаем целесообразно закрепление понятия «одурманивающие вещества» в УК РФ с отсылкой на перечень данных веществ.

В России действует норма, которая позволяет водителю иметь минимально разрешенную концентрацию этилового спирта в крови. Также, если установлен факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ или наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, то наступает административная или уголовная ответственность соответственно.

Это отражено в примечании к статье 12.8 КоАП РФ. Административная ответственность наступает в случае установленного факта употребления

вызывающих алкогольное опьянение веществ, определяемых наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха), либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. Минимальное значение промилле установлено в целях предотвращения погрешности алкотестера и из-за показателей, которые могут дать обычные напитки или заболевания. Поэтому законодатель установил аналогичную ситуацию и в случае уголовного преследования за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. По поводу иных видов опьянения позиция законодателя однозначна – уже сам факт наличия в организме водителя наркотических или психотропных веществ влечет за собой уголовную ответственность.

Таким образом, к последствию преступления, предусмотренного ч. 1 и ч. 2 ст. 264 УК РФ, относится причинение тяжкого вреда здоровью человека. В ч. 3 и 4 ст. 264 УК РФ (квалифицирующий признак) предусмотрена ответственность за несоблюдение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим ТС, ПДД или эксплуатации ТС, повлекшее по неосторожности смерть человека, а в ч. 5 и 6 ст. 264 УК РФ (особо квалифицирующий признак) – повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц.

Подводя итог рассмотрения уголовно-правовой характеристики нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, отметим, что уголовная ответственность за данное преступное деяние предусмотрена в ст. 264 УК РФ. Мы установили, что непосредственным объектом этого преступления является безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств; дополнительным объектом выступает жизнь и здоровье потерпевших. Предметом преступления являются механические транспортные средства. Считаем, что в диспозиции ч. 1 ст. 264 УК РФ необходимо убрать перечисление предмета преступления, а оставить лишь формулировку «механическое транспортное средство».

Объективная сторона преступления выражается: в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств; наступление последствий в виде тяжкого вреда здоровью человека; причиной связи между деянием и последствием.

Субъект данного преступления общий – вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. В исключительных случаях фактический возраст может быть выше, так как к управлению отдельными видами транспорта допускаются только лица более старшего возраста.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности лица, управляющего транспортным средством, по отношению к наступившим последствиям, хотя само нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств может быть, как умышленным, так и вследствие неосторожности.

С учетом указанных предложений, считаем необходимым сформулировать основной состав ст. 264 УК РФ следующим образом:

«Статья 264. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

1. Нарушение лицом, управляющим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека».

ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ С ДРУГИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ И ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

§ 1. Соотношение нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств с другими преступлениями

При квалификации дорожно-транспортных преступлений часто возникают трудности субъективного и объективного характера, поэтому необходимо разъяснение некоторых вопросов, которые касаются отграничения преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, от смежных составов, поскольку одни и те же признаки могут быть свойственны для иных преступлений в сфере безопасности движения и эксплуатации транспорта.

На практике довольно редко встречаются случаи квалификации деяний, связанных с использованием техники или иных средств. Такие преступления нечасты, и причиной их возникновения является смесь различных обстоятельств. Различия между смежными составами преступлений в УК РФ незначительны и определяются только одним критерием. Статья 264 УК РФ является исключением, поскольку она описывает особый состав преступления.

Квалификация особо опасных действий с использованием транспорта требует наличия правильной дорожной культуры и эксплуатации транспортных средств, так как это действие относится к объекту движения транспорта. Правильная техническая эксплуатация транспорта, техники движения при производстве различных видов работ (ремонтных, погрузочно-разгрузочных, сельскохозяйственных и т.д.) влияют на такие объекты, как жизнь, здоровье и трудовые условия людей, такие действия не могут быть квалифицированы по ст. 264 УК РФ. Действия водителя транспортного средства, которые приводят к последствиям из-за нарушения правил дорожного движения или эксплуатации

транспортных средств, а также при производстве погрузочно-разгрузочных, строительных, сельскохозяйственных и других работ, должны квалифицироваться в соответствии с соответствующими статьями УК РФ, предусматривающими ответственность за преступления против жизни и здоровья только в случае нарушения правил при производстве работ или трудовых обязанностей.

Статья 264 УК РФ закрепляет наказание за нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть человека (или двух и более лиц). Между фактом нарушения правил и вредом личности должна быть установлена причинная связь, иначе нет состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

Если же субъектом преступления при совершении ранее указанных действий выступает военнослужащий, то тут имеет место уголовная ответственность, предусмотренная ст. 350 УК РФ. Предмет преступления в этом случае так же будет иным: не автомобиль, трамвай или иное механическое транспортное средство, а боевая, специальная техника или транспортная машина.

К боевым машинам относятся машины, предназначенные для участия в бою, составной частью которых является вооружение (пушка, пулемет и т.п.), например, танки, боевые машины пехоты, самоходные артиллерийские установки, ракетные установки. Кроме того, к ним относятся машины, предназначенные для буксировки средств ведения боя (артиллерийские тягачи, машины, перевозящие аппаратуру управления огнем, и т.п.).

Специальные машины представляют собой самодвижущиеся технические средства, предназначенные для обеспечения ведения боевых действий, в частности инженерные машины (траншеекопатели, машины, осуществляющие

перевозку понтонов для наведения переправ, и т.п.), полевые ремонтные мастерские боевой техники.

Транспортными являются машины, предназначенные для перевозок личного состава, подвоза оружия, боеприпасов, военно-технического имущества, горюче-смазочных материалов, продовольствия, вещевого и иного имущества для хозяйственно-бытового обеспечения войск. Если лицо нарушит правила вождения или эксплуатации транспортной машины, не состоящей на учете в Вооруженных Силах РФ, других войск, воинских (специальных) формирований и органов, то ответственность при наличии соответствующих признаков наступает по ст. 264 УК РФ¹.

Нарушение правил вождения или эксплуатации машин (ч. 1 ст. 350 УК РФ) предусматривает уголовную ответственность военнослужащих, управлявших военным транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему, смерть человека (ч. 2), смерть двух и более лиц (ч. 3).

Объективная сторона так же является различной. Ст. 350 УК РФ закрепляет нарушение правил вождения или эксплуатации специальных, боевых машин, что, регламентируется специальными инструкциями.

Уголовная ответственность за нарушение правил вождения наступает в случае нарушения безопасности управления военной машиной с начала движения ее ходовой части (колес, гусениц) и до полной остановки. Так, примером нарушения правил вождения может быть превышение скорости движения машины, совершение обгона машины вопреки порядку, установленному соответствующими правилами, движение на запрещающий сигнал, невыполнение указания старшего машины о прекращении нарушения правил вождения машины.

Отличием ст. 350 УК РФ от ст. 264 УК РФ является и место совершения преступления. Так, по ст. 350 УК РФ не имеет значения, допущено

¹ Лобанов С.А. Военные преступления: учебное пособие для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 133-134.

соответствующее нарушение на дорогах общего пользования или вне их, например, на танкодроме, полигоне и т.д.

Нарушение правил эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины может выражаться в нарушении только тех правил эксплуатации военных машин, которые обеспечивают безопасность их движения. Такими нарушениями могут являться, например, допуск к управлению лиц, не имеющих права на управление машиной, либо заведомо не подготовленных к вождению данного типа машин, либо по своему физическому или психическому состоянию (опьянение, чрезмерная усталость, болезнь и т.п.) не способных управлять машиной; выпуск в рейс технически неисправной машины; передача старшим машины распоряжений, содержащих нарушение правил дорожного вождения или эксплуатации машин (например, указание водителю на превышение разрешенной скорости движения, выполнение запрещенного дорожными знаками маневра, погрузку негабаритных грузов, посадку военнослужащих в машину, не приспособленную к перевозке людей); неиспользование при остановке машины стояночного тормоза, приведшее к ее движению; невыполнение мероприятий по подготовке машины к преодолению водных преград¹.

Статья 350 УК РФ предусматривает в качестве субъекта преступления военнослужащего, проходящего военную службу по призыву либо по контракту, а также гражданина, пребывающий в запасе, во время прохождения им военных сборов (ч. 1 ст. 331 УК РФ). При этом не имеет значения, являются ли указанные лица штатными водителями, имеют ли они водительское удостоверение соответствующей категории.

Субъектом нарушения правил эксплуатации военных машин является лишь тот военнослужащий, на которого в установленном порядке возложена обязанность по соблюдению соответствующих правил. К ним относятся, кроме

¹ Котяш Р.Н. Проблемы квалификации военных преступлений по УК РФ // Военно-юридический журнал. 2006. № 6. // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 17.02.2023).

лиц, управляющих этими машинами на законных основаниях, в частности, командир или техник подразделения, начальник контрольно-технического пункта, дежурные по паркам, командиры машин, старшие машины или колонны.

Вместе с тем военнослужащий, управлявший механическим транспортным средством, о котором идет речь в ст. 264 УК РФ, и допустивший нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, что повлекло по неосторожности тяжкий вред здоровью или смерть одного или нескольких лиц, должен нести ответственность по ст. 264 УК РФ.

Примечательно, что состояние опьянения лица, предусмотренное в частях 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, не является квалифицирующим признаком в ст. 350 УК РФ. Совершение лицом преступления, предусмотренного ст. 350 УК РФ, в состоянии опьянения в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ может быть учтено судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

Далее, нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств является смежным составом с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена (ст. 263 УК РФ). Данный состав преступления устанавливает уголовную ответственность за указанные нарушения лицом, в силу выполняемой работы или занимаемой должности, обязанным соблюдать эти правила. Исключением являются случаи, предусмотренные ст. 271.1 УК РФ, а также отказ указанного лица от выполнения своих трудовых обязанностей в случае, когда такой отказ запрещен законом, если эти действия привели к причинению тяжкого вреда здоровью человека либо причинению крупного ущерба (ч. 1), смерти человека (ч. 2), смерти двух или более лиц (ч. 3).

Исходя из этого, следует провести разграничение нарушений правил дорожного движения от совершения преступлений по ст. 263 УК РФ. В ст. 264 УК РФ непосредственным объектом преступления является нарушение правил

движения и эксплуатации транспортных средств. Однако при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, объектом преступления по ст. 263 УК РФ является нарушение движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта, а также метрополитена, за исключением случаев, предусмотренных ст. 271.1 УК РФ, а также отказа от выполнения своих трудовых обязанностей в случае, когда такой отказ запрещен законом.

Статья 263 УК РФ предусматривает ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего, но при этом также учитывает причинение крупного материального ущерба, который может выражаться в повреждении или уничтожении транспортного средства, загрязнении окружающей среды токсичными, ядовитыми веществами и т.д. Сумма ущерба должна превышать один миллион рублей.

Статья 264 УК РФ относится к лицам, управляющим механическим транспортным средством. В то время как статья 263 УК РФ применима к лицам, которые в силу выполняемой работы или занимаемой должности обязаны соблюдать правила движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта, а также метрополитена, за исключением случаев, предусмотренных статьей 271.1 УК РФ, а также отказа от выполнения своих трудовых обязанностей в случае, когда такой отказ запрещен законом.

Статья 264.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за

совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 ст. 264, ч. 2 ст. 264.1 УК РФ¹.

В данной статье уголовного закона дополнительного объекта не содержится и по конструкции объективной стороны является формальным. При этом жизнь и здоровье человека может быть факультативным объектом, которому в определенных случаях может быть причинен вред.

Статья 264.1 УК РФ является особым составом преступления, которое всегда совершается умышленно. Оно считается оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения. При этом, содеянное может рассматриваться как совокупность преступлений, если лицо ранее было подвергнуто административному наказанию или имеет судимость за подобные преступления.

Основываясь на Постановлении Пленума ВС РФ № 25 «В случае если лицо совершает деяние, предусмотренное ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ, и ранее было подвергнуто административному наказанию по ч. 1 или 3 ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ, то содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных соответствующей частью ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ»².

Кроме того, субъект, который совершает преступление по статье 264.1 УК РФ, должен обладать дополнительными признаками, такими как состояние опьянения, а также быть ранее подвергнутым административному наказанию в рамках административного производства либо иметь судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ. Данное обстоятельство придает субъекту в рассматриваемой статье УК РФ

¹ Грачев С.А., Лелетова М.В., Шерстнев В.Б. Расследование дорожно-транспортных преступлений : учебник для вузов. М., 2023, С. 9.

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. (ред. 24.05.2016) № 25 // Российская газета. 2008. № 265.

специальность статуса в контексте уголовно-правовой квалификации. Кроме того, обязательным в ст. 264.1 УК РФ является назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Таким образом, связующим звеном и основным квалификационным признаком состава преступления в ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ заключается в объекте и привлечение ранее субъекта преступления к уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ.

В 2021 г. в уголовный закон была введена новая статья, а именно ст. 264.2 «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами»¹. Данная статья распространяет свое действие на водителей, которые лишены права управлять транспортным средством и имеют административное наказание за превышение установленной скорости или выезд на полосу встречного движения, а также трамвайные пути. То есть, для наступления уголовной ответственности по части первой ст. 264.2 УК РФ требуется установление при доказывании административной юрисдикции.

Часть вторая ст. 264.2 УК РФ предусматривает уголовную ответственность для лиц, имеющих судимость по ч. 1 ст. 264.2 УК РФ и повторно допустивших аналогичные деяния, указанные в ч. 1 рассматриваемой статьи.

Как видно, субъекты такого состава преступления – это лица, которые лишены водительского удостоверения на право управления транспортным средством и уже были привлечены к административной ответственности, систематически нарушающих определенные пункты ПДД.

Кроме того, данная статья предусматривает лишение права занимать определенные должности или осуществлять определенную деятельность на срок до шести лет, а также исправительные либо обязательные работы.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2021 № 458-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2023).

Последние изменения уголовного законодательства, касающиеся безопасности движения и эксплуатации средств, произошли в июле 2022 г., когда в УК РФ появилась ст. 264.3, устанавливающая уголовную ответственность за управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами и подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость¹. Указанная статья по своей сути схожа с предыдущими, но главным ее отличием является субъект и объективная сторона преступления. Данная норма состоит в следующем: «Управление автомобилем либо другим механическим транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами и подвергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное ч.4 ст. 12.7 КоАП РФ».

Статья 268 УК РФ регулирует ответственность за нарушение правил дорожного движения, совершенное участником движения, если это привело к тяжкому вреду здоровью человека, его смерти или смерти двух или более лиц. В отличие от ст. 264 УК РФ, данная статья относится ко всем участникам дорожного движения, а не только водителям механических средств.

Под участником движения понимается пассажир, находящийся в транспортном средстве, а также лицо, которое выходит из него или находится на дороге без транспортного средства, например, пешеходы, велосипедисты, лица, управляющие самокатом, сигвеем и т.д. Опьянение не является квалифицирующим признаком данного преступления.

Для предотвращения преступлений по ст. 268 УК РФ необходимо проводить профилактическую работу среди всех участников дорожного движения. Важно повышать культуру вождения и контролировать состояние участников движения, особенно водителей. Также необходимо ужесточить

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 14.07.2022 № 258-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2023).

уголовно-правовые нормы и включить нарушение правил дорожного движения в перечень обстоятельств, отягчающих наказание.

На практике нередко встречаются случаи, когда преступления, совершенные с использованием механического транспортного средства, квалифицируются не по ст. 264 УК РФ, а по ст. 109 УК РФ.

Общественные отношения, связанные с гарантией неприкосновенности жизни человека, являются объектом преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ. Это материальный состав преступления, который включает в себя деяние (в форме действия или бездействия), причинную связь между деянием и последствием в виде смерти потерпевшего. Преступление признается оконченным с момента наступления смерти потерпевшего. Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожностью, которая может быть проявлена как в результате легкомыслия, так и по небрежности.

В отличие от ст. 264 УК РФ, где жизнь и здоровье являются дополнительными объектами, ст. 109 УК РФ выделяет именно жизнь человека как свой основной непосредственный объект.

Для обеспечения безопасности на дорогах и предотвращения преступлений по ст. 109 УК РФ также необходим комплексный подход. Кроме ужесточения уголовно-правовых норм, необходимо проводить профилактическую работу, повышать культуру вождения и расширять сеть контроля за состоянием водителей. Важно также уточнить конституциональное значение признака неосторожности для некоторых норм УК РФ и включить состояние неосторожности в перечень обстоятельств, отягчающих наказание¹.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что помимо основных признаков субъекта, при разграничении ст. 264 УК РФ со смежными составами преступлений, в первую очередь, учитываются дополнительные (специальные) признаки субъекта, а именно: отсутствие прав на управление транспортным средством, но не более истечения годичного срока (после лишения прав), а

¹ Заидова М.У. Причинение смерти по неосторожности: уголовно-правовая характеристика. М., 2021, № 15 (357), С. 172-174.

также, административное наказание по указанным в диспозициях рассмотренных статей УК РФ административных правонарушений, определенный статус (военнослужащий, стажер, обучающийся управлению транспортным средством).

Подводя итог в сравнении преступлений, стоит отметить, что на практике при разграничении рассматриваемых преступлений существуют огромные трудности при определении элементов составов рассматриваемых преступлений. В целях минимизации указанных ошибок считаем необходимым проведение занятий по повышению квалификации и дополнительного профессионального обучения с лицами, раскрывающими и расследующими указанные категории преступлений.

§ 2. Соотношение нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств с административными правонарушениями

Управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения влечет ответственность как по уголовному, так и по Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Рассмотрим разницу в составах этих деяний.

Важно отметить, что ответственность за нарушение правил дорожного движения не распространяется только на водителей транспортных средств. Ст. 12.26 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение правил пешеходов, которые могут привести к созданию аварийной ситуации на дороге. Также ст. 12.27 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение правил велосипедистами.

Для предотвращения преступлений по ст. 264 УК РФ и другим нормам, связанным с нарушением правил дорожного движения, необходимо проводить широкомасштабную работу по профилактике и пропаганде безопасности на дорогах. Важно повышать культуру вождения и учить участников движения соблюдать правила дорожного движения.

Также необходимо ужесточить уголовно-правовые нормы, связанные с нарушением правил дорожного движения, и включить их в перечень обстоятельств, отягчающих наказание. Это поможет снизить количество аварий на дорогах и защитить жизнь и здоровье граждан.

Кроме того, в КоАП РФ предусмотрены иные нормы, регулирующие ответственность за правонарушения, связанные с дорожным движением. Например, ст. 12.24 КоАП РФ устанавливает ответственность за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии, а ст. 12.26 КоАП РФ – за нарушение правил перевозки пассажиров и грузов.

Стоит отметить, что соотношение состава преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с другими правонарушениями, предусмотренными КоАП РФ, зависит от конкретных обстоятельств каждого случая нарушения правил дорожного движения. В тех случаях, когда нарушение правил дорожного движения приводит к тяжким последствиям, виновный может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ. В остальных случаях, когда нарушение правил дорожного движения не приводит к тяжким последствиям, виновный может быть привлечен к административной ответственности по ст. 12.23 КоАП РФ.

До того, как в уголовный закон внесли ст. 264.1 УК РФ, норма, предусматривающая уголовное наказание за повторное управление транспортным средством закреплялась в ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ, но на данный момент положения, касающиеся уголовного наказания за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или

за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, или имеющим судимость рассматривается в рамках уголовного закона.

Статья 12.8 КоАП РФ предусматривает административное наказание за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Объектами данного правонарушения являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений.

К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение. Правила дорожного движения Российской Федерации (п. 2.7) запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание; в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения¹. Также запрещается передавать управление лицам, находящимся в аналогичном состоянии.

Субъектом правонарушения может быть признано исключительно лицо, осуществляющее управление транспортным средством, независимо от наличия (отсутствия) у него правомочий в отношении данного транспортного средства, например права собственности или иного вещного права, предусмотренного Гражданским кодексом РФ².

Что касается возраста, по достижении которого наступает административная ответственность по ст. 12.8 КоАП, то он четко определен ст. 2.3 КоАП РФ: «Административной ответственности подлежат лица, достигшие

¹ Постановление Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения (ПДД)» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 16.01.2023).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон: от 30.11.1994 г. (ред. 14.04.2023) № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

к моменту совершения административного правонарушения 16-летнего возраста». Для того, чтобы административная ответственность наступила, виновный должен находиться в состоянии опьянения.

Субъективная сторона в данном случае определяется исключительно умыслом.

Доказательствами опьянения считаются акт освидетельствования и (или) акт медицинского освидетельствования.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха¹.

Так, например, в Постановлении Верховного Суда РФ от 20.02.2023 № 78-АД22-97-КЗ² о признании виновным гр. Калиновского В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечении к административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев, обстоятельства дела подтверждены собранными по делу доказательствами.

Важно добавить, что не привлекут к ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ водителя, в организме которого обнаружены входящие в состав лекарств вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но ухудшающие внимание и реакцию.

¹ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 9.

² Постановление Верховного Суда РФ от 20.02.2023 № 78-АД22-97-КЗ URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-20022023-n-78-ad22-97-k3/> (Дата обращения 02.03.2023).

Данное положение закреплено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 № 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа»¹: «управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации».

Частью первой ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Например, когда нарушение переквалифицировано: с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. в акте медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения содержится запись о том, что от исследования (повторного исследования) выдыхаемого воздуха гражданин отказался, в том числе, отказался от освидетельствования в медучреждении.

¹ Постановлении Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 № 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 49. ст. 8759.

Так, например, Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2022 г. № 16-657/2022 требование о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения – было удовлетворено¹.

Как усматривается из материалов дела, 29.05.2021 в 02 час. 40 мин. у д. 4 по Парковому проезду г. Североморск гражданин З., в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, управлявший транспортным средством, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержали признаков уголовно наказуемого деяния. Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами.

Первой инстанцией, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Североморского судебного района Мурманской области от 13 августа 2021 г., З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Североморского районного суда Мурманской области от 21.10.2021 г. вышеуказанное постановление мирового судьи изменено, административное правонарушение, совершенное З., переквалифицировано с части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.26 указанного Кодекса².

¹ Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2022 г. № 16-657/2022. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/ZhXn4rVaNdor/> (Дата обращения 16.03.2023).

² Решение Североморского районного суда Мурманской области от 13.08.2021 г. по делу № 2-1766/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-severomorskii-raionnyi-sud-murmanskaia-oblast/> (Дата обращения 16.03.2023).

В результате рассмотрения дела в Третьем Кассационном суде общей юрисдикции, гражданин З., в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, был подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Рассмотрим следующую ситуацию.

Постановление изменяет – действия (бездействие) гражданина переквалифицируют на другую норму КоАП РФ, предусматривающую единый со ст. 12.8 КоАП РФ родовой объект посягательства, если суд придет к выводу, что изначальная квалификация неверная и это не ухудшит положение Гражданина

Например, когда нарушение переквалифицировано с ч. 1 ст. 12.8 на ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, т.к. освидетельствование на состояние опьянения проведено спустя пять часов после ДТП, участником которого являлся Гражданин, а не в момент управления ТС (что не исключает возможность употребления алкогольных напитков после ДТП).

Ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Так, например, Новгородский областной суд вынес Постановление от 25.05.2018 № 4А-117/2018¹, в соответствии с которым действия гражданина П., в отношении которого велось производство по делу об административном

¹ Постановление Новгородского областного суда от 25.05.2018 г. № 4А-117/2018.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kdFfiycaArV9/> (Дата обращения 16.03.2023).

правонарушении П., было переквалифицировано с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ на ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено спустя пять часов после дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся П., а не в момент управления транспортным средством. Соответственно, обстоятельства дела об административном правонарушении не могут исключать возможность употребления П. алкогольных напитков после дорожно-транспортного происшествия.

В результате гражданину П. было вынесено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев, поскольку составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, имеют единый родовый объект, санкции данных правовых норм идентичны.

Однако, надо понимать, что постановление оставят без изменения, если суд придет к выводу, что факт нарушения доказан, процедура привлечения к административной ответственности соблюдена, нет обстоятельств, исключающих производство по делу, и других оснований для отмены (изменения) постановления.

Например, когда:

1. Подтвержден факт управления транспортным средством гражданином в состоянии опьянения (состояние опьянения подтверждено актом медицинского освидетельствования и пр.).

Примеры судебной практики: Постановление Верховного Суда РФ от 09.01.2023 № 9-АД22-61-К1¹; Постановление Верховного Суда РФ от 09.01.2023

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 09.01.2023 № 9-АД22-61-К1. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09012023-n-9-ad22-61-k1/> (Дата обращения 16.03.2023).

№ 78-АД22-83-К3¹; Постановление Верховного Суда РФ от 14.06.2022 № 49-АД22-6-К6².

2. Подтвержден факт передачи управления собственником транспортного средства, который ехал в нем как пассажир, своему супругу или иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения (в том числе, когда супруг не имел права управления транспортным средством).

Примеры судебной практики: Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 16-3421/2022³; Постановление Верховного Суда РФ от 17.06.2021 № 10-АД21-2-К6⁴

3. Подтвержден факт управления транспортным средством в состоянии опьянения гражданином, не имеющим права управления (в т.ч. когда не подтвержден довод гражданина о том, что за рулем транспортного средства находилось иное лицо). Примеры судебной практики: Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.01.2020 № 16-145/2020⁵; Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.11.2019 № 16-41/2019⁶.

Как мы видим, состав преступления, закрепленный в ст. 264 УК РФ значительно отличается от составов правонарушений, предусмотренных в КоАП РФ.

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 09.01.2023 № 78-АД22-83-К3. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09012023-n-78-ad22-83-k3/> (Дата обращения 16.03.2023).

² Постановление Верховного Суда РФ от 14.06.2022 № 49-АД22-6-К6. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14062022-n-49-ad22-6-k6/> (Дата обращения 16.03.2023).

³ Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 16-3421/2022. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ006&n=86598#mUEIHhTGIBPI07kA> (Дата обращения 16.03.2023).

⁴ Постановление Верховного Суда РФ от 17.06.2021 № 10-АД21-2-К6. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17062021-n-10-ad21-2-k6/> (Дата обращения 22.03.2023).

⁵ Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.01.2020 № 16-145/2020. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ009&n=1420#BdeJHhTO0DfSsy611> (Дата обращения 22.03.2023).

⁶ Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.11.2019 № 16-41/2019. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/TlmwsjhGOuxn/> (Дата обращения 24.03.2023).

Различия в данных нормах закона проявляются не только в уровне общественной опасности, но и в иных содержательных признаках. Так, административному правонарушению может быть присвоен статус преступного деяния, только при наличии определенных признаков.

Отличия в рассматриваемых правонарушениях заключаются в различной общественной вредности данных деяний и зависят от характера и последствий нарушения правил дорожного движения. Каждая из данных норм предусматривает свои критерии ответственности и соответствующие санкции, которые применяются в зависимости от характера правонарушения и его последствий.

В заключение, необходимо отметить, что состав преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, имеет смежные признаки с составами, закрепленных в ст. 109, 263, 264.1, 264.2, 264.3, 268, 350 УК РФ. Главным отличием этих преступлений друг от друга заключается в характере их общественной опасности. Преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ, причиняет вред только интересам безопасности движения и эксплуатации автомобильного транспорта, который выражается в причинении тяжкого вреда здоровью либо смерти одному и более лицам. При совершении преступления, закрепленного в ст. 109 УК РФ, вред причиняется интересам личности путем нарушения общепринятых в обществе мер предосторожности. При наличии состояния конкуренции данных уголовно-правовых норм применению подлежит норма, закрепленная в ст. 264 УК РФ.

§ 3. Совершенствование уголовного законодательства в области безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта

Совершенствование уголовного законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

является одним из важнейших направлений работы Правительства Российской Федерации. В настоящее время в России существует ряд проблем, связанных с нарушением правил дорожного движения, которые приводят к трагическим последствиям. В этой связи необходимо принимать меры по усилению ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Одной из главных проблем является высокий уровень аварийности на дорогах. По данным ГИБДД, в 2022 г. на дорогах России произошло более 126 тыс. ДТП, в которых погибло более 14 тыс. человек¹. Это значительно выше, чем в других развитых странах мира. Одной из причин такой высокой аварийности является недостаточная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Федеральным законом от 13 февраля 2009 г. № 20-ФЗ «О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации»² ст. 264 УК РФ была изложена в новой редакции и дополнена частями, предусматривающими повышенную ответственность для лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. При этом ст. 350 УК РФ осталась в прежней редакции, не дифференцирующей ответственность виновных лиц в зависимости от нахождения их в момент правонарушения в состоянии опьянения.

Из анализа содержания ст. 264 и 350 УК РФ можно сделать вывод, что структура рассматриваемых статей схожа, исключая ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ, которые устанавливают повышенную ответственность за нарушения, совершенные в состоянии опьянения (в ст. 350 УК РФ они отсутствуют).

В целях обеспечения неотвратимости ответственности необходимо обратить внимание на необходимость урегулирования в Кодексе Российской

¹ Полная статистика ДТП по России. URL: <https://rusdtp.ru/stat-dtp/> (дата обращения: 14.04.2023).

² О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 13.02.2009 г. № 20-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2023).

Федерации об административных правонарушениях (по аналогии с гл. 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) процедуры привлечения к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом, специфика профессиональной деятельности которых требует повышенных гарантий их защиты от незаконного внепроцессуального воздействия.

К таким лицам относятся:

- судьи (Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹ (п. 4 ст. 16);
- сотрудники прокуратуры (Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»² (ст. 42),
- члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы (Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»³ (ч. 4 ст. 19, ч. 1 ст. 20),
- члены избирательной комиссии и кандидаты (Федеральные законы от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»⁴ (п. 18, 18.1 ст. 29, п. 4 ст. 41), от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»⁵ (п. 6 ст. 42), от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов

¹ О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 г. (ред. 18.03.2023) № 3132-1 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2023).

² О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 г. (ред. 29.12.2022) № 2202-1 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2023).

³ О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 08.05.1994 г. (ред. 06.05.2023) № 3-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2023).

⁴ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 г. (ред. 28.04.2023) № 67-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2023).

⁵ О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 10.03.2003 г. (ред. 28.02.2023) № 19-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2023).

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»¹ (ч. 3 ст. 54).

После анализа практики надзорной деятельности в области безопасности дорожного движения можно отметить, что существует множество нарушений законодательства, связанных с наличием водительских удостоверений у лиц, имеющих медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами.

Хотя законодательство постоянно улучшается, необходимо установить процедуру и механизм взаимодействия между органами здравоохранения и государственными органами, которые выдают разрешения на управление транспортными средствами. Это позволит немедленно изъять водительские удостоверения у лиц, имеющих медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами, и прекратить соответствующее право.

Для этого может быть создан единый федеральный банк данных о лицах, имеющих право на управление транспортными средствами. Эта база должна содержать информацию о медицинских противопоказаниях, медицинских показаниях и медицинских ограничениях к управлению транспортными средствами.

Такие меры помогут предотвратить нарушения законов о безопасности дорожного движения и защитить жизнь и здоровье граждан. Однако, помимо этого, необходимо продолжать работу по повышению культуры вождения и обучению участников дорожного движения соблюдать правила дорожного движения. Только так можно обеспечить безопасность на дорогах и сохранить неприкосновенность жизни каждого человека.

Для исключения возможности допуска к управлению транспортом лиц, страдающих алкоголизмом или наркоманией, например, в прокуратуре Чеченской Республики внедрена практика обращения прокуроров в суд с исками

¹ О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 22.02.2014 г. (ред. 05.12.2022) № 20-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2023).

о лишении указанных лиц соответствующего права. Так, «в ходе прокурорской проверки деятельности государственного учреждения «Республиканская медицинская водительская комиссия» установлено, что четверо водителей, получивших медицинские справки, длительное время состояли на учете в наркологическом диспансере с диагнозами «опийная наркомания» и «токсикомания». В порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ)¹ прокуратурой предъявлены иски о прекращении действия права на управление транспортными средствами. Акты прокурорского реагирования рассмотрены и удовлетворены в полном объеме»².

Стоит сказать о мнениях Е.Г. Капустиной и Е.С. Лимаревой, что «действенным механизмом обеспечения надлежащего уровня дорожной безопасности в современном обществе является деятельность по пропаганде безопасности дорожного движения, поскольку эта деятельность входит в единый комплекс мер, направленных на снижение аварийности, выступают вопросы межведомственного взаимодействия, например инициативные совещания по принятию мер по предупреждению детского дорожно-транспортного травматизма»³.

Как известно, основными средствами профилактики и предупреждения дорожно-транспортных происшествий являются правовое воспитание и правовая пропаганда.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 г. (ред. 14.04.2023) № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2023).

² Абдул-Кадыров Ш.М. Организация прокурорского надзора за исполнением законодательства о безопасности дорожного движения в Чеченской Республике. // Законность. 2018. № 1 (57). С. 88-93.

³ Капустина Е.Г., Лимарева Е.С. Профилактика безопасности дорожного движения как важнейшее условие формирования правовой культуры современного общества. // Транспортное право. 2017. № 1. С. 25-28.

В связи с этим в качестве одного из приоритетных направлений стоит определить совершенствование законодательства, необходимого для построения единой, целостной системы управления в данной сфере¹.

Для эффективного разрешения проблем дорожно-транспортной аварийности при формировании нормативных правовых актов, регулирующих данную сферу правоотношений, необходимо акцентировать внимание на их систематизации и кодификации, что позволит обеспечить комплексный подход к их правовому регулированию, упростит процедуры применения норм законодательства, будет способствовать укреплению законности в сфере безопасности дорожного движения.

Для решения этой проблемы необходимо усилить ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. В частности, необходимо ужесточить наказание за нарушение правил остановки и стоянки транспортных средств, превышение скорости движения, нарушение правил обгонов и т.д. Кроме того, необходимо ужесточить наказание за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии и за нарушение правил перевозки пассажиров и грузов.

Одним из способов усиления ответственности является расширение круга лиц, подлежащих ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. В настоящее время ответственность за нарушение правил дорожного движения возлагается только на водителя транспортного средства. Однако, в случае если нарушение правил дорожного движения совершено не водителем, а пассажиром или пешеходом, то ответственность за это несет только сам пешеход или пассажир. В этой связи необходимо ужесточить ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств не только водителей, но и пассажиров и пешеходов.

¹ Шхагапсоев З.Л., Канунникова Н.Г. К вопросу о совершенствовании правовой базы современной политики в области организации и безопасности дорожного движения. Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 1(23). С. 46-53.

Кроме того, необходимо усилить контроль за соблюдением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Для этого необходимо усилить работу Госавтоинспекции и внедрить новые технологии, позволяющие более эффективно контролировать соблюдение правил дорожного движения.

В целях совершенствования уголовного законодательства в области правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств необходимо также учитывать международный опыт. Во многих развитых странах мира уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств ужесточена. Например, в Германии за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии предусмотрено лишение свободы на срок до 5 лет.

Существует ряд обстоятельств, затрудняющих процесс доказывания. В экспертной практике недостаточно разработаны методики определения мощности электродвигателя велосипеда. В отличие от водителя автомобиля, велосипедист не обязан иметь при себе документы о технических характеристиках велосипеда. Кроме того, электродвигатель можно установить на велосипед самостоятельно. Также непросто доказать, что двигатель автоматически отключается на скорости велосипеда при достижении 25 км/ч, поскольку велосипедист может превысить данную скорость, используя мускульную силу. Как представляется, данные вопросы должны решаться при производстве административного расследования, которое зачастую предшествуют возбуждению уголовного дела при расследовании ДТП.

Исследуя вопросы отнесения велосипедов, оборудованных двигателями, к категории М, некоторые ученые подчеркивают, что границы предмета самого массового транспортного преступления почти полностью размылись, а сфера уголовно-правовой репрессии в борьбе с данной разновидностью транспортной преступности неоправданно расширилась. Поэтому в возникающих при расследовании ДТП с участием велосипедистов криминалистических ситуациях требуются применять ситуационный подход. Некоторые исследователи

подчеркивают, что проблемы правового статуса велосипедистов создают условия, при которых сложно противодействовать управлению велосипедом в состоянии опьянения. Нельзя лишить велосипедистов специального права управления за отказ от медицинского освидетельствования, поскольку санкция части 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает наказание в виде штрафа с лишением права управления, а вопрос о необходимости специального права для управления велосипедами, оборудованных двигателем, до конца не решен. Не исследован вопрос о проведении специальных исследований для установления фактов нахождения в состоянии несовершеннолетних управляющих велосипедом, для чего, на наш взгляд, необходимо производство судебных экспертиз.

В ПДД необходимо внести изменения, приравняв мотовелосипеды, т.е. велосипеды, оборудованные двигателями внутреннего сгорания, к мопедам, отнеся их, таким образом, к транспортным средствам, для управления которыми требуется категория М. Велосипеды, оборудованные электродвигателями, мощность которых свыше 0,25 кВт, также необходимо отнести к транспортным средствам, на которые требуется специальное право управления.

Моноциклы, электросамокаты, гироскутеры и мини-сигвеи также все чаще используются гражданами для передвижения как по дорогам общего пользования, так и на прилегающей территории. При этом данные механические транспортные средства передвижения отсутствуют в ПДД, что сопровождается рядом проблем. Так, не ясно, требуется ли специальное право управление для этой категории транспорта, особенно если скорость такого транспорта. Нет четкого понимания, на каких элементах дороги может передвигаться данный транспорт – только на тротуаре, или же на проезжей части. Возможно, существует необходимость ограничить передвижение некоторых видов

перечисленного транспорта только прилегающей территорией, например, дворами и парками¹.

Таким образом, проблема обеспечения безопасности дорожного движения должна решаться не только карательными мерами, которые даже при их жесткости провоцируют повышение в обществе уровня недоверия к органам публичного администрирования в этой сфере, а иногда и развитие коррупционных проявлений, как со стороны граждан, так и властных структур. Подход по совершенствованию безопасности дорожного движения должен основываться на основе определения проблемы социального обслуживания, обеспечения нормального функционирования важной сферы жизни общества.

В заключение отметим, что совершенствование уголовного законодательства в области правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств является важным направлением работы Правительства Российской Федерации. Для решения проблемы высокой аварийности на дорогах необходимо ужесточить ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, расширить круг лиц, подлежащих ответственности, усилить контроль за соблюдением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также учитывать международный опыт.

Проблема обеспечения безопасности дорожного движения должна решаться не только карательными мерами, которые даже при их жесткости провоцируют повышение в обществе уровня недоверия к органам публичного администрирования в этой сфере, а иногда и развитие коррупционных проявлений, как со стороны граждан, так и властных структур. Подход по совершенствованию безопасности дорожного движения должен основываться на определении проблемы социального обслуживания, обеспечения нормального функционирования важной сферы жизни общества.

¹ Барбей Е.А. Нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: магистерская диссертация. Томский государственный университет (НИ ТГУ). 2020. С. 78.

Предлагаем следующие изменения законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта:

1. В КоАП РФ (по аналогии с гл. 52 УПК РФ) необходимо закрепить процедуру привлечения к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом, специфика профессиональной деятельности которых требует повышенных гарантий их защиты от незаконного внепроцессуального воздействия;

2. В целях устранения практики выдачи и пользования водительских удостоверений у лиц, имеющих медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами, считаем необходимым создание единого федерального банка данных о лицах, имеющих право на управление транспортными средствами;

3. По примеру некоторых западных стран, считаем необходимым усилить ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения;

4. Внести в ПДД перечень таких механических транспортных средств, как мотовелосипеды, моноциклы, электросамокаты, гироскутеры и мини-сигвеи, которые все чаще используются гражданами для передвижения как по проезжей части, так и по прилегающей территории. Считаем, что данные транспортные средства необходимо сделать предметом преступления, закрепленного в ст. 264 УК РФ и относить их к механическому транспортному средству.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступные нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств относятся к числу широко распространенных видов неосторожных преступлений. Одновременно с этим их особая общественная опасность обусловлена не только широкой распространенностью, но и тем, что аварии на транспорте, главным образом автомобильном, по количеству человеческих жертв и масштабам травматизма значительно превышают аналогичные последствия любых других преступлений, ставящих под угрозу жизни и здоровье человека. Существенен и имущественный ущерб, причиняемый преступными нарушениями правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств предусмотрена в ст. 264 УК РФ. Рассмотрев уголовно-правовую характеристику нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, мы установили, что непосредственным объектом этого преступления является безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств; дополнительным объектом выступает жизнь и здоровье потерпевших. Предметом преступления являются механические транспортные средства. Считаем, что в диспозиции ч. 1 ст. 264 УК РФ необходимо убрать перечисление предмета преступления, а оставить лишь формулировку «механическое транспортное средство».

Объективная сторона преступления выражается: в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств; наступление последствий в виде тяжкого вреда здоровью человека; причиной связи между деянием и последствием.

Субъект данного преступления общий – вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. В исключительных случаях

фактический возраст может быть выше, так как к управлению отдельными видами транспорта допускаются только лица более старшего возраста.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности лица, управляющего транспортным средством, по отношению к наступившим последствиям, хотя само нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств может быть, как умышленным, так и вследствие неосторожности.

С учетом указанных предложений, считаем необходимым сформулировать основной состав ст. 264 УК РФ следующим образом:

«Статья 264. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

1. Нарушение лицом, управляющим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека».

Состав преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, имеет смежные признаки с преступлениями, закрепленными в статьях 109, 263, 264.1-264.3, 350 УК РФ. Главным отличием этих преступлений друг от друга заключается в характере их общественной опасности. Помимо основных признаков субъекта, при разграничении ст. 264 УК РФ со смежными составами преступлений, в первую очередь, учитываются дополнительные (специальные) признаки субъекта, а именно: отсутствие прав на управление транспортным средством, но не более истечения годичного срока (после лишения прав), а также, административное наказание по указанным в диспозициях рассмотренных статей УК РФ административных правонарушений, определенный статус (военнослужащий, стажер, обучающийся управлению транспортным средством) и др.

Совершенствование уголовного законодательства в области соблюдения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств является важным направлением работы Правительства Российской Федерации. Для

решения проблемы высокой аварийности на дорогах необходимо ужесточить ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, расширить круг лиц, подлежащих ответственности, усилить контроль за соблюдением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также учитывать международный опыт.

Проблема обеспечения безопасности дорожного движения должна решаться не только карательными мерами, которые даже при их жесткости провоцируют повышение в обществе уровня недоверия к органам публичного администрирования в этой сфере, а иногда и развитие коррупционных проявлений, как со стороны граждан, так и властных структур. Подход по совершенствованию безопасности дорожного движения должен основываться на определении проблемы социального обслуживания, обеспечения нормального функционирования данной сферы жизни общества.

Предлагаем следующие изменения законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта:

1. В КоАП РФ (по аналогии с гл. 52 УПК РФ) необходимо закрепить процедуру привлечения к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом, специфика профессиональной деятельности которых требует повышенных гарантий их защиты от незаконного внепроцессуального воздействия;

2. В целях устранения практики выдачи и пользования водительских удостоверений у лиц, имеющих медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами, считаем необходимым создание единого федерального банка данных о лицах, имеющих право на управление транспортными средствами;

3. По примеру некоторых западных стран, считаем необходимым усилить ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения;

4. Внести в ПДД перечень таких механических транспортных средств, как мотовелосипеды, моноциклы, электросамокаты, гироскутеры и мини-сигвеи, которые все чаще используются гражданами для передвижения как по проезжей

части, так и по прилегающей территории. Считаем, что данные транспортные средства необходимо сделать предметом преступления, закрепленного в ст. 264 УК РФ и относить их к механическому транспортному средству.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022) // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон: от 30.11.1994 г. (ред. 14.04.2023) № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 г. (ред. 14.04.2023) № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

6. О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. (ред. 14.04.2023) № 196-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

7. О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 г. (ред. 18.03.2023) № 3132-I // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

8. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 г. (ред. 29.12.2022) № 2202-I // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

9. О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации:

Федеральный закон от 08.05.1994 г. (ред. 06.05.2023) № 3-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

10. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 г. (ред. 28.04.2023) № 67-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

11. О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 10.03.2003 г. (ред. 28.02.2023) № 19-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

12. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 22.02.2014 г. (ред. 05.12.2022) № 20-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

13. О правилах дорожного движения (ПДД): Постановление Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 г. (ред. 24.10.2022) № 1090 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

14. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. (ред. 24.03.2011 г.) № 522 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

15. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. (ред. 18.01.2012) № 194н // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

Монографии, учебники, учебные пособия:

16. Глистин В.К., Боровский Б.Е. Автотранспортные преступления. Квалификация и методика расследования / В.К. Глистин, Б.Е. Боровский. – Ленинград: Институт усовершенствования следственных работников, 1969. – 134 с.

17. Грачев С.А., Лелетова М.В., Шерстнев В.Б. Расследование дорожно-транспортных преступлений : учебник для вузов / С.А. Грачев, М.В. Лелетова, В.Б. Шерстнев. – Москва, 2023. – 127 с.
18. Козаченко И.Я. Советское уголовное право: Часть Особенная / И.Я. Козаченко – Москва: Юрид. лит., 1975. – 432 с.
19. Коробеев А.И. Транспортные преступления / А.И. Коробеев. – Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2003. – 404 с.
20. Краев Д.Ю. Квалификация нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств : лекция для ФПППК / Д.Ю. Краев. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. – 45 с.
21. Куринов Б.А. Автотранспортные преступления / Б.А. Куринов – Москва: Юрид. лит., 1970. – 206 с.
22. Лобанов С.А. Военные преступления: учебное пособие для вузов / С.А. Лобанов. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 386 с.
23. Наумов А.В., Кибальник А.Г. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебное пособие для вузов / А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 141 с.
24. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 2 т. Под ред. П.Н. Панченко. – Н. Новгород, 1996. – 384 с.
25. Подройкина И.А., Серегина Е.В., Улезько С.И. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2 : учебник для вузов / И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 536 с.
26. Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений / А.И. Рарог. – Москва, 2001. – 133 с.

Статьи, научные публикации:

27. Абдул-Кадыров Ш.М. Организация прокурорского надзора за исполнением законодательства о безопасности дорожного движения в

Чеченской Республике / Ш.М. Абдул-Кадыров // Законность. – 2018. – № 1 (57). – С. 88-93.

28. Барбей Е.А. Нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: магистерская диссертация / Е.А. Барбей. – Томский государственный университет (НИ ТГУ), 2020. – 90 с.

29. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Понятие вины и виновности в уголовном праве / Н.В. Валуйсков, Л.В. Бондаренко, А.Д. Арутюнян. // Балтийский гуманитарный журнал. – 2017. – № 3 (20). – С. 345-347.

30. Жуков А.М. К вопросу о субъекте нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию / А.М. Жуков // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 3. – С. 146-150.

31. Заидова М.У. Причинение смерти по неосторожности: уголовно-правовая характеристика / М.У. Заидова. // Молодой ученый. – 2021. – № 15 (357). – С. 172-174.

32. Капустина Е.Г., Лимарева Е.С. Профилактика безопасности дорожного движения как важнейшее условие формирования правовой культуры современного общества / Е.Г. Капустина, Е.С. Лимарева. // Транспортное право. – 2017. – № 1. – С. 25-28.

33. Котяш Р.Н. Проблемы квалификации военных преступлений по УК РФ / Р.Н. Котяш // Военно-юридический журнал. – 2006. – № 6. // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.04.2023).

34. Осокин Р.Б. Роль государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения / Р.Б. Осокин // Актуальные проблемы юридические науки в России в XX-XXI вв.: материалы Межвузовской заочной научной конференции. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2007. С. 169-173.

35. Шхагапсоев З.Л., Канунникова Н.Г. К вопросу о совершенствовании правовой базы современной политики в области организации и безопасности дорожного движения / З.Л. Шхагапсоев, Н.Г. Канунникова. // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 1 (23). – С. 46-53.

Эмпирические материалы (материалы судебной практики, следственной практики):

36. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. (ред. 24.05.2016) № 25 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

37. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 28.04.2023).

38. Постановлении Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 № 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 49. – ст. 8759.

39. Постановление Верховного Суда РФ от 17.06.2021 № 10-АД21-2-К6. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17062021-n-10-ad21-2-k6/> (дата обращения: 28.04.2023).

40. Постановление Верховного Суда РФ от 14.06.2022 № 49-АД22-6-К6. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14062022-n-49-ad22-6-k6/> (дата обращения: 28.04.2023).

41. Постановление Верховного Суда РФ от 09.01.2023 № 9-АД22-61-К1. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09012023-n-9-ad22-61-k1/> (дата обращения: 28.04.2023).

42. Постановление Верховного Суда РФ от 09.01.2023 № 78-АД22-83-К3. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09012023-n-78-ad22-83-k3/> (дата обращения: 28.04.2023).

43. Постановление Верховного Суда РФ от 20.02.2023 № 78-АД22-97-К3 URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-20022023-n-78-ad22-97-k3/> (дата обращения: 28.04.2023).

44. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.11.2019 № 16-41/2019. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/TlmwsjhGOuxn/> (дата обращения: 28.04.2023).

45. Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.01.2020 № 16-145/2020. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ009&n=1420#BdeJHhTO0DfSsy611> (дата обращения: 28.04.2023).

46. Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2022 г. № 16-657/2022. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/ZhXn4rVaNdOR/> (дата обращения: 28.04.2023).

47. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 16-3421/2022. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ006&n=86598#mUEIHhTGIBPl07kA> (дата обращения: 28.04.2023).

48. Постановление Новгородского областного суда от 25.05.2018 г. № 4А-117/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kdFfiycaArV9/> (дата обращения: 28.04.2023).

49. Решение Североморского районного суда Мурманской области от 13.08.2021 г. по делу № 2-1766/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-severomorskii-raionnyi-sud-murmanskaia-oblast/> (дата обращения: 28.04.2023).

50. МВД Российской Федерации. Статистика и аналитика. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 28.04.2023).

51. Госавтоинспекция: Показатели состояния безопасности дорожного движения. URL: <https://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 28.04.2023).

52. Полная статистика ДТП по России. URL: <https://rusdtp.ru/stat-dtp/> (дата обращения: 28.04.2023).

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 181 учебной группы очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.01. — Правовое обеспечение
национальной безопасности

Сагдеева Раиля Рамилевича

в период подготовки дипломной работы

на тему: **«Теоретические и практические вопросы уголовно-правовой
квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации
транспортных средств по УК РФ»**

Сагдеевым Р.Р. в качестве дипломной работы была выбрана тема: «Теоретические и практические вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по УК РФ». Данная тема выбрана слушателем из списка, предложенного кафедрой. Однако в ходе исследования Сагдеев Р.Р. проявил заинтересованность в изучении данной темы. Предыдущих научных исследований (конкурсных работ, участие в олимпиадах) по теме дипломной работы у Сагдеева Р.Р. не имеется.

Во введении дипломной работы Сагдеев Р.Р. корректно сформулировал цель исследования и задачи. Он определил цель в исследовании теоретических и практических вопросов уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по российскому уголовному законодательству.

Кроме того Сагдеев Р.Р. сформулировал исследовательские задачи: изучить уголовно-правовую характеристику преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, его объективные и субъективные признаки; рассмотреть соотношение состава преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с другими уголовными преступлениями и правонарушениями; рассмотреть соотношение состава преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с другими правонарушениями, предусмотренными КоАП РФ; рассмотреть вопросы совершенствования уголовного законодательства в области нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Сагдеев Р.Р. проявил самостоятельность в разработке плана исследования. Так, структурно дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. Структура отвечает требованиям к дипломной работе, поставленной цели и задачам.

Сагдеев Р.Р. проявлял инициативность в выборе методов исследования, постановке цели и задач, в выборе эмпирического материала и изучаемой научной литературы. Автор изучил более 50 источников, имеющих отношение к

теме дипломной работы.

В ходе исследования Сагдеев Р.Р. показал умение пользоваться научной литературой профессиональной направленности, оперировать научными, юридическими терминами и категориями.

Кроме того, Сагдеев Р.Р. показал хорошие навыки в работе с эмпирическими материалами. Автором были проанализированы источники уголовного права России, использованы материалы судебной практики, следственной и судебной статистики, изученные в ходе преддипломной практики в отделе по РППБД и ЭТ по Казанской зоне ГСУ МВД по Республике Татарстан.

После каждой главы дипломной работы Сагдеевым Р.Р. сформулированы выводы. Таким образом, слушатель показал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования. В заключении дипломной работы сформулированы основные выводы, а также аргументированные авторские предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения по вопросам уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

В выполнении всех структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки, Сагдеев Р.Р. проявил пунктуальность и добросовестность. Ответственно подходил к исправлению недостатков, указанных научным руководителем.

Сагдеев Р.Р. показал хорошие навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, продемонстрировала умение работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint), справочно-правовыми системами (Консультант Плюс, Гарант), электронно-библиотечными системами (IPR-books, Юрайт), интернет-ресурсами.

В дипломной работе Сагдеева Р.Р. отсутствуют сведения, составляющие государственную и служебную тайну. Текст дипломной работы соответствует требованиям оригинальности в соответствии с Положением об обеспечении самостоятельности выполнения письменных работ на основе программы «Антиплагиат» в КЮИ МВД России. Так, проверка в системе Антиплагиат.Вуз показала наличие 44,37 % текстовых заимствований (совпадений), 33,15 % оригинальности и 22,48 % цитирования текста.

В ходе написания дипломной работы основные положения дипломной работы доложены Сагдеевым Р.Р. на следующих конференциях: 1) Всероссийский круглый стол «Уголовное право: современное состояние и проблемы» (КЮИ МВД России, 27.02.2023 г.) с докладом на тему: «Теоретические и практические вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного

движения и эксплуатации транспортных средств по УК РФ»; 2) Всероссийская конференция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» (КЮИ МВД России, 25.05.2023 г.) с докладом на тему: «Теоретические и практические вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по УК РФ».

Дипломная работа Сагдеева Р.Р. выполнена в целом на достойном уровне. Обоснована актуальность темы, достигнуты поставленные цель и задачи исследования, достаточно полно изложены все вопросы темы. Представленная работа написана грамотным, научным языком, с последовательным и логичным изложением материала и обоснованными выводами. Оформление текста работы, сносок, списка использованной литературы соответствует предъявляемым требованиям к дипломным работам.

Таким образом, можно заключить, что дипломная работа слушателя 5 курса очной формы обучения, 181 учебной группы, специальность 40.05.01 — Правовое обеспечение национальной безопасности Сагдеева Раиля Рамилевича по теме «Теоретические и практические вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по УК РФ» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в Казанском юридическом институте МВД России, и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного права

майор полиции



А.Ф. Муксинова

«24» 05 2023 г.

С отзывом ознакомлен

Р.Р. Сагдеев

«24» 05 2023 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающегося 181 учебной группы очной формы обучения 2018 года набора по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»

САГДЕЕВА РАИЛЯ РАМИЛЕВИЧА

на тему: «Теоретические и практические вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по УК РФ»

Представленная на рецензирование дипломная работа Сагдеева Р.Р. посвящена исследованию актуальной темы: «Теоретические и практические вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по УК РФ», так как на сегодняшний день проблема обеспечения безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств стоит на одном из первых мест в уголовной политике Российской Федерации, а количество различного рода дорожно-транспортных происшествий неуклонно растет, увеличивается тяжесть их последствий и количество пострадавших.

Во введении дипломной работы Сагдеев Р.Р. точно формулирует цель исследования – изучить теоретические и практические вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по Уголовному кодексу Российской Федерации, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами дипломной работы.

Структурно дипломная работа Сагдеева Р.Р. состоит из введения, двух глав, которые включают в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию дипломной работы, соответствует цели и задачам.

В первой главе дипломной работы раскрывается уголовно-правовая характеристика ст. 264 УК РФ, а именно объективные и субъективные признаки. Кроме того, один параграф посвящен изучению квалифицирующих признаков. Во второй главе анализируются отличия и вопросы разграничения ст. 264 УК РФ от смежных составов преступлений и административных правонарушений, а также вопросы совершенствования уголовного законодательства по рассматриваемой теме. В заключении формулируются краткие выводы.

В дипломной работе прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала. С положительной стороны следует отметить, что Сагдеев Р.Р. использует и анализирует примеры оперативной и следственной практики, изученные им в ходе преддипломной практики в отделе по РППБД и ЭТ по Казанской зоне ГСУ МВД по Республике Татарстан.

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов и эмпирического материала по исследуемой теме. Сагдеев Р.Р. проявил самостоятельность в изучении научных взглядов, анализе следственной и судебной статистики, примеров следственной и судебной практики. В каждой

главе дипломной работы имеется самостоятельно сделанное автором обобщение и обоснованные выводы.

Содержание, выводы и предложения, сформулированные Сагдеевым Р.Р. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В дипломной работе представлены материалы судебной практики, отражающие вопросы уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

В ходе профессиональной подготовки сотрудниками отдела по РППБД и ЭТ по Казанской зоне ГСУ МВД по Республике Татарстан были изучены некоторые положения дипломной работы Сагдеева Р.Р., а именно вопросы разграничения ст. 264 УК РФ от смежных составов преступлений и административных правонарушений (глава 2 дипломной работы). Кроме того, были рассмотрены конкретные примеры судебной практики (приговоры судов России) по делам о преступлениях за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

В дипломной работе на высоком уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному, уголовно-процессуальному и административному праву.

Сагдеев Р.Р. добился достижения поставленных во введении дипломной работы исследовательских задач: изучить юридический состав анализа преступлений в области дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: объективные и субъективные признаки; рассмотреть соотношение состава преступлений, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с другими уголовными преступлениями и правонарушениями; рассмотреть вопросы совершенствования уголовного законодательства в области исполнения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

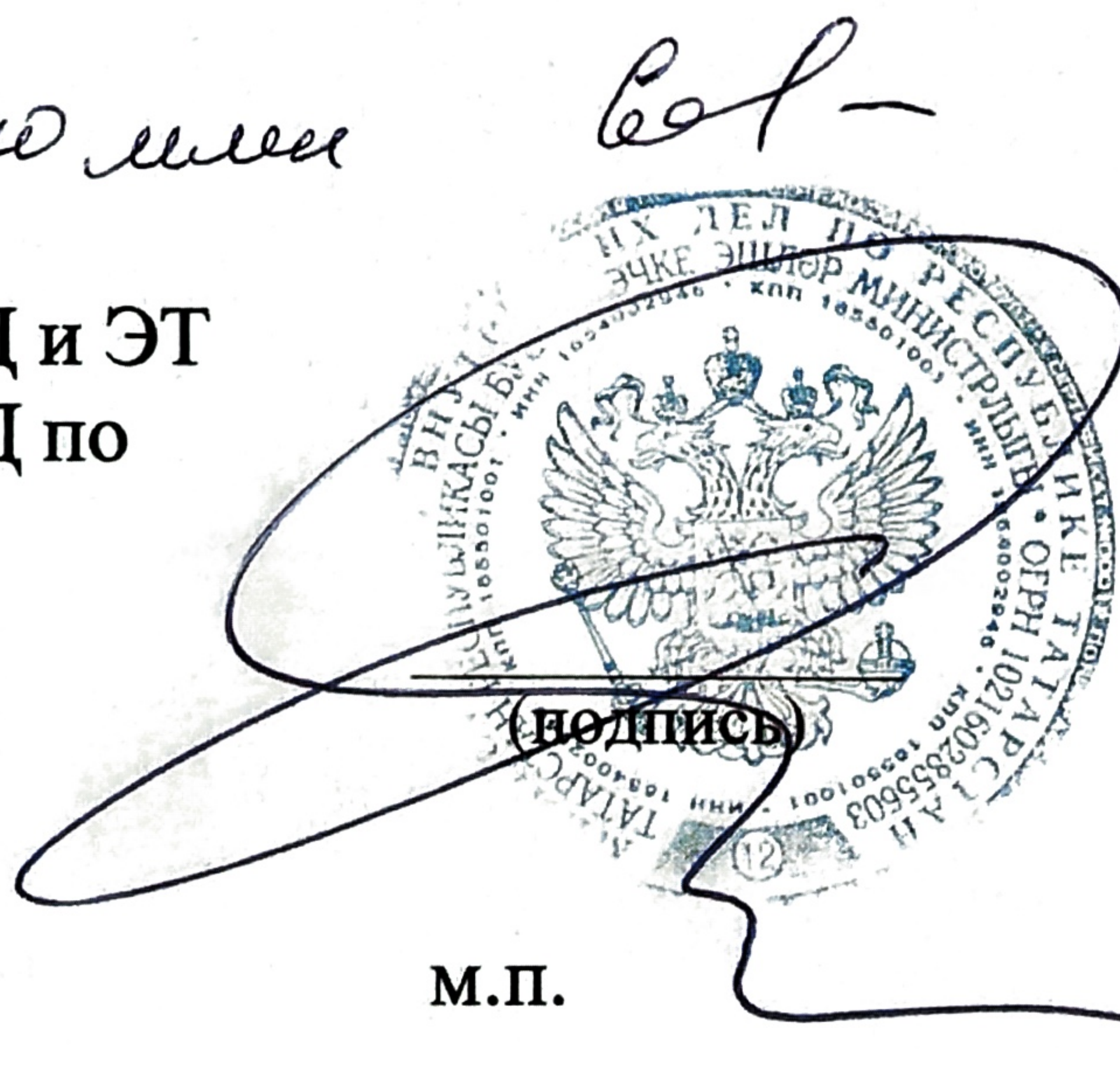
Дипломная работа Сагдеева Р.Р. оформлена правильно, соответствует требованиям по оформлению подобного рода письменных работ.

Представленная на рецензирование дипломная работа слушателя 181 учебной группы очной формы обучения Казанского юридического института МВД России младшего лейтенанта полиции Сагдеева Раиля Рамилевича соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

С уважением *офицер*

Рецензент:

Начальник отдела по РППБД и ЭТ
по Казанской зоне ГСУ МВД по
Республике Татарстан
майор юстиции



Р.Р. Сафиуллин

«5» 05 2023г.

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Сагдеев Раиль Рамилович
Самоцитирование
рассчитано для: Сагдеев Раиль Рамилович
Название работы: ВКР Сагдеев
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		44.37%	СОВПАДЕНИЯ		44.37%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		33.15%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		33.15%
ЦИТИРОВАНИЯ		22.48%	ЦИТИРОВАНИЯ		22.48%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 15.04.2023

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 15.04.2023 20:58

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Муксинова Аделя Фаридовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

15.04.2023

Ознакомлен
15.04.2023



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.