

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Ответственность за преднамеренное и фиктивное
банкротство по российскому уголовному законодательству»**

Выполнил: Садыков Рамиль Раисович
40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2018 год
набора, 181 учебная группа

Руководитель: доцент кафедры
уголовного права, кандидат
юридических наук, доцент,
полковник полиции Артюшина Ольга
Викторовна

Рецензент: заместитель начальника ОД
ОП №9 «Сафиуллина» УМВД РФ по г.
Казани,
подполковник полиции Ибниев Л.З.

Дата защиты: «___» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
 ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕДНАМЕРЕННОЕ ИЛИ ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ	8
§ 1. Развитие уголовного законодательства России ответственности за преднамеренное или фиктивное банкротство	8
§ 2. Уголовное законодательство зарубежных государств об ответственности за преднамеренное или фиктивное банкротство в зарубежных странах.....	14
 ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕДНАМЕРЕННОЕ ИЛИ ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО И НАКАЗАНИЕ ЗА ИХ СОВЕРШЕНИЕ.....	20
§ 1. Объективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ	20
§ 2. Субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ	26
§ 3. Неправомерные действия при банкротстве.....	34
§ 4. Преднамеренное банкротство	39
§ 5. Фиктивное банкротство.....	43
§ 6. Отграничение преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ, от смежных составов.....	46
§ 7. Наказание за преступления, предусмотренные ст. 195-197 УК РФ	50
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современной России в условиях реформирования социально-экономических отношений значительно увеличилась опасность совершения правонарушений, связанных со злоупотреблениями в экономической сфере. В соответствии со ст. 34 Конституции РФ, «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». В Российской Федерации гарантируется свободное ведение такой деятельности.

Между тем, осуществляемая на свой риск предпринимательская деятельность нередко заканчивается несостоятельностью для организации или индивидуального предпринимателя. Это нормальный процесс, отвечающий рыночным условиям хозяйствования. Однако нормы законодательства о несостоятельности, кроме того, предоставляют недобросовестным участникам соответствующих отношений немало возможностей злоупотреблять имеющимися правами. В результате ущерб, всегда имеющий место при банкротстве хозяйствующего субъекта, приобретает противоправный характер. Поэтому помимо гражданско-правовой ответственности за различные нарушения, допускаемые в процессе банкротства, установлена и уголовную ответственность за ряд деяний, соответствующих, по мнению законодателя, свойственным преступлениям степени общественной опасности – правонарушительные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное (ст. 196 УК РФ) и фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ).

Кризисная ситуация в сфере экономики, политики, идеологии, наступившая в 90-е годы XX столетия в России, способствовала увеличению числа неплатежеспособных предприятий как в промышленности, так и в кредитно-финансовой сфере. Вследствие этого участились случаи банкротства предприятий, имеющие, в том числе, криминальный характер. Массовые банкротства, влекущие катастрофические последствия не только для

отдельных граждан, но и целых регионов, неизбежно создают угрозу экономической безопасности России.

Велика латентность незаконных банкротств. Хотя государство, по мере развития рыночных отношений, пытается регулировать сферу несостоятельности, формулирует четкий порядок и процедуру банкротства предприятий. Но пока банкротство для определенных лиц представляет собой сферу теневого, незаконного бизнеса, в которой правят бал корысть и стяжательство, а не желание вести законный бизнес. Число незаконных банкротств, по мнению специалистов, велико, но уголовных дел, в особенности доведенных до суда, увы, гораздо меньше. На практике не всегда существует возможность доказать криминальную природу банкротства. Это связано, во-первых, с трудностями в установлении признаков составов преступлений, предусмотренных ст.195-197 УК РФ, а во-вторых, отсутствует соответствующий опыт и методика расследования данных преступлений, которые граничат с гражданско-правовыми деликтами.

Статистика преступности в этой сфере дает право говорить о росте преступлений, связанных с незаконными действиями в сфере банкротства. Так, если за 2018 г. было выявлено 378 преступления данной категории (ст.195-197 УК), то уже за 2019 г. зарегистрировано 477 подобных преступлений. В 2020 г. таких негативных деяний было выявлено 329. За 3 месяца 2021 г. количество этих преступлений составил 248. Налицо устойчивый рост указанных преступлений, хотя можно сказать еще об одной особенности. В 2019 г. из всех зарегистрированных преступлений в суд было направлено лишь 24,3%, а к ответственности привлечено лишь 47 человек, в 2020 г. в суд направлено лишь 39,5% уголовных дел, к ответственности привлечено только 60 человек. Все это свидетельствует о том, что существует много проблем теоретического, законодательного и практического характера,

которые не позволяют эффективно осуществлять борьбу с этими преступлениями¹.

Цель исследования состоит в том, чтобы раскрыть особенности уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство и на этой основе выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере уголовной ответственности за подобные деяния и индивидуализации наказания.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

- 1) изучить историю развития уголовного законодательства об ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство;
- 2) рассмотреть уголовное законодательство зарубежных государств об ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство;
- 3) осуществить юридический анализ объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 195 - 197 УК РФ;
- 4) определить специфику неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного банкротства и фиктивного банкротства;
- 5) провести отграничение исследуемых преступлений от смежных составов;
- 6) рассмотреть практику назначения наказаний за исследуемые преступления.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, закономерности, проблемы, возникающие в сфере банкротства и в процессе применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконные действия в указанной сфере. Предметом исследования выступали соответствующие нормы гражданского, административного права, а также уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за незаконное банкротство, современная

¹ См.: Официальный сайт МВД России. URL: <http://www.mvd.ru/stats> (дата обращения: 10.06.2023).

отечественная и зарубежная уголовно-правовая доктрина, практика применения соответствующих правовых норм и тенденции развития уголовного и других отраслей законодательства.

Краткая характеристика основных положений работы. Полученные результаты исследования представлены в выводах по параграфам, а также в заключении дипломной работы.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются ведущие категории современной диалектики и положения теории познания. В процессе подготовки дипломной работы применялись следующие методы исследования: историко-правовой; сравнительно-правовой; статистический анализ; социологические методы (обобщения).

Теоретической основой исследования явились работы ученых по уголовному праву, криминологии, а также по смежным с ними отраслям законодательства.

В ходе проводимой работы исследовали труды известнейших ученых-юристов: Л.С. Белgorиц-Котляревского, В.С. Белых, А.Х. Гольмстена, Ф. Листа, Н.А. Лопашенко, А.В. Лохвицкого, И.Ю. Михалев, В.Д. Набокова, Н.А. Неклюдова, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, И.Я. Фойницкого, Г.Ф. Шершеневича, П.С. Яни.

Также, исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: В.А. Авдеев, Е.В. Авдеева, Н.Б. Аджиев, В.А. Багаева, В.Б. Боровиков, В.Н. Бурлаков, А.А. Вакутин, А.М. Васильев, С.В. Векленко, В.И. Гладких, Е.Л. Глушков, С.В. Дерягина, М.Г. Жилкин, Н.Г. Иванов, Р.А. Иксанов, О.С. Капинус, Н.Е. Крылова, А.В. Максименко, Е.Б. Микова, Н.А. Моисеев, А.В. Наумов, Н.Г. Новоселов, Н.В. Павличенко, И.А. Подройкина, А.Н. Рыжов, В.В. Сверчков, М.В. Серегин, Г.К. Снакин, Л.Р. Ташбулатова, О.В. Тухашвили, А.В. Чиненов, Д.Н. Ширгазина, С.В. Шмыкова, В.Ф. Щепельков, О.С. Янцер и др.

Информационную основу исследования составляет ресурсы информационно-коммуникационной сети «Интернет», а также информационные справочные материалы, в том числе справочно-правовые системы.

Практическую основу исследования составляет законодательство Российской Федерации: Конституция, Уголовный кодекс и другие нормативные правовые акты.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, действующее в сфере банкротства уголовное, гражданское и иное законодательство Российской Федерации, уголовное законодательство некоторых зарубежных стран.

Практическая значимость работы обуславливается тем, что применение ее результатов в правоприменительной деятельности положительно скажется на состоянии законности и правопорядка. Материалы исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также в практической деятельности сотрудников подразделений МВД России.

Научная новизна исследования заключается в выявлении направлений совершенствования уголовного закона на основе выявленных проблем. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, а также в образовательном процессе.

Структура дипломной работы обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение и список использованных источников.

ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕДНАМЕРЕННОЕ И ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

§ 1. Развитие уголовного законодательства России об ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство

В советском уголовном законодательстве преступления, связанные с процедурой банкротства имели условное наименование «недобросовестность в отношениях по имуществу».

На протяжении нескольких лет, несостоятельность должника влекла за собой тяжкие последствия, как для самого должника, так и для его близких родственников. Совершенствование института банкротства должно до такого, что суд имели право избрать меру наказания в виде казни несостоятельного должника. Следует отметить, что банкрота приравнивали к вору.

Шаг за шагом частная кабала сменялась государственными мерами. Так, устанавливаются разнообразные черты между несостоятельностью, которая возникла в результате случайных, не зависящих от должника обстоятельств, и возникшей по вине должника. Именно, несостоятельность по вине должника приравнивалась к понятию «банкротство».

Дефиниция «банкротство» происходит от итальянского происхождения (bancarotta), что в переводе означает «сломанная скамья»¹.

Дефиниции «банкротство» и «несостоятельность» не являются тождественными, считает И.Я. Фойницкий, но, при этом: «первое предполагает второе и потому на уголовно-правовое понятие банкротства

¹ См.: Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. – Казань, 1890. – С. 123

гражданское законодательское о несостоятельности оказывает огромное влияние»¹.

Законодательно термин «несостоятельность» и термин «банкротство» применяются как тождественные, однако, в настоящее время имеются попытки разграничить данные термины. В свою очередь, УК РФ использует дефиницию «банкротство».

Истоки формирования института несостоятельности (банкротства) выются из советских времен. При этом, термин «банкротство» впервые появилось в российской юриспруденции позже тем нормы, регламентирующие несостоятельности, и закреплены в Русской правде².

Исследуя основные положения Русской правды³, целесообразно подчеркнуть, что в процессе определения банкротства, Русская правда не склоняет ни к одному из критериев несостоятельности, поскольку, закрепляет в себе только невозможность погашения требований кредитора.

В отличии от Русской правды, Банкротский Устав включает в себя три разновидности несостоятельности должника:

- несчастная, которая может быть признана только в процессе наличия непредвиденных обстоятельств, нисколько не зависящая от действий (бездействий) должника;
- неосторожная, которая наступает в результате совершения действий (бездействий) должника;
- злостная, которая характеризуется злонамеренными активными действиями.

В свою очередь, Карамзинский список охватывает в себе положения,

¹ См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. – СПб., 1907. – С. 67

² См.: Глушков, Е.Л. О некоторых проблемах применения ответственности за преступные деяния, связанные с банкротством предприятий и организаций / Е.Л. Глушков, Н.В. Павличенко, А.В. Максименко // Вестник Воронежского института МВД России. – 2018. – № 4. – С. 139-146.

³ См.: Глушков, Е.Л. О некоторых особенностях криминальных банкротств, в правовом поле Российской Федерации / Е.Л. Глушков // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2019. – № 3(43). – С. 127-135.

согласно котором, целесообразно говорить о несчастной несостоятельности по вине самого должника (данные положения также формулированы и в ст. ст. 54 и 55 Русской Правды)¹.

В дореволюционное время в нашей стране были сформирована система положений о банкротстве, которые образовывали конкурсное право. При этом, оформление банкротства в рамках гражданско-правовых отношениях было достаточно сложным процессом. На данную процедуру уходило достаточно много времени. Вехами развития конкурсного права явились «Банкротский Устав» от 15 декабря 1740 г., «Устав о банкротах» от 19 декабря 1800 г., «Устав о торговой несостоятельности» от 23 июня 1832 г.

Важной вехой в развитии института несостоятельности стало принятие 19 декабря 1800 г. Банкротского устава. Это была первая попытка комплексного регулирования несостоятельности путем принятия единого кодифицированного акта².

Вышеуказанный устав внедрил в практику множество новых положений, связанных с банкротством. С принятием Устава появился переход законодателя к более современным понятиям критериев несостоятельности, отказ от категории неоплатности, которая характерна Русской правде. Согласно данному Уставу, банкротом являлось лицо, которое не имело возможности погасить имеющиеся долги.

В 1832 годы был принят новый Устав о несостоятельности. Но, следует отметить, что он оказался менее эффективен, нежели Банкротский устав 1800 года. «По полноте постановлений, по ясности положений Банкротский устав (1800 г.) стоит выше Устава о несостоятельности 1832 г., особенно если принять во внимание позднейшее время издания последнего и существование

¹ См.: Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. – СПб., 1888. - с. 239

² См.: Там же. С. 18.

такого образца, как французское Торговое уложение»¹.

В дальнейшем, трансформация положений законодательства, регламентирующей процедуру банкротства характеризуется выходом в свет ряда указов Сената. Так, в 1806 года Указ Сената устанавливал запрет выбора кураторов из третьих лиц, т.е. лиц, которые не отнесены к кредиторам должника. Спустя три года, было закреплено положение, которое закрепило, что конкурсное производство прекращается, если имеется наличие у должника одного кредитора, однако требования кредитора подлежало удовлетворению в порядке, указанным Указом.

В целях положительного анализа и установления дальнейших путей совершенствования законодательства о незаконном банкротстве, было актуальным обращение к дореволюционному законодательству, на что в своих исследованиях указывали ряд авторов. В нашей стране, основными законодательными актами уголовно права до революции 1917 года явились: Уложение 1845 года, Устав 1864 года и Уложение 1903 года².

Вышеперечисленные акты отличались друг от друга по содержательному характеру, по классификации противоправных действий (бездействий). Большая часть постановлений особенной части были закреплены Уложением, часть – в Уголовном Уложении. Наибольшее количество составов преступлений устанавливались Уложением о наказаниях, поэтому основной интерес представляет исследование его положений.

Соккрытие имущества в активе проявлялось в утаивании от кредиторов имущественных ценностей или в фиктивном их отчуждении полностью или частично, путём вымышленного их перевода на имя третьих лиц, обычно близких родственников.

¹ См.: Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики: учебник для вузов / В.И. Гладких [и др.]; под общей редакцией В.И. Гладких, А.К. Есаяна. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 321 с.

² См.: Уголовное право. Общая часть. Семестр II: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 299 с.

Соккрытие имущества в пассиве имело место при выдаче обязательств по несуществующим долгам или выдаче обязательств преувеличенных. В то время такое соккрытие было известно под именем выдачи бронзовых векселей.

По русскому законодательству действия, направленные к соккрытию имущества, образовывали состав злонамеренного банкротства как при наступлении несостоятельности (объявления её или во время производства о несостоятельности), так и в предвидении таковой (когда они имели место до возбуждения вопроса о несостоятельности). Кроме того, злонамеренное банкротство могло иметь место и при фиктивной несостоятельности, когда должник ложно объявит себя несостоятельным именно для того, чтобы уклониться от платежа долгов.

По Уложению о Наказаниях субъектами злонамеренного банкротства являлись как лица, производящие торговлю, так и непроизводящие таковую, т.е. все остальные злостные должники (ст.1163 и ст.1166)¹.

С субъективной стороны злонамеренное банкротство предполагало умысел и определённую цель деятельности. Цель состояла не в причинении вреда кредиторам, а в извлечении имущественной выгоды виновным путём соккрытия им своего имущества или в избежании платежа долгов этим же путём. Такое уклонение от уплаты долгов в самом себе заключало имущественный вред для кредиторов.

Согласно Уложения о Наказаниях состав злонамеренного банкротства был формальным. Преступление являлось оконченным при наличии двух обстоятельств: а) объявления несостоятельности; б) наступившего соккрытия имущества. По этому поводу Л.С. Белогриц-Котляревский писал «... окончание корыстного банкротства не требует непременно причинения вреда кредиторам соккрытием своего имущества со стороны должника; такое

¹ См.: Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2018. – 800 с.

банкротство считается оконченным с момента объявления несостоятельности, хотя бы факт сокрытия имущества должником и не принес ущерба кредиторам, например, вследствие того, что переведенное на чужое имя имущество было возвращено целиком в конкурсную массу и т.п.»¹.

Для всей истории русского права характерна весьма тяжкая наказуемость банкротства, сопряжённая с позорящими мерами (Устав о банкрутах 1800 г. расценивал банкротство как публичное воровство).

Русское законодательство, в своей уголовной части, признавало преступным деянием не только злонамеренное банкротство, но и неосторожное, известное под именем простого банкротства.

Что же касается неосторожной, или простой несостоятельности, то наказуема она была лишь тогда, когда объявление несостоятельности последовало в порядке торгового производства (ст. ст.603 – 605 Уголовного Уложения)².

Однако законодательства некоторых стран не содержат норм об уголовной ответственности за неосторожное банкротство или устанавливают уголовную ответственность за подобные действия только при причинении крупного ущерба.

Простое банкротство признавалось, когда субъект впал в несостоятельность вследствие расточительности или легкомысленного ведения имущественных дел.

Уголовное законодательство не содержало в себе подробного перечисления признаков простого банкротства. Законы и судебная практика выделяли следующие признаки простого банкротства: открытие предприятия без средств, в долг или большие обороты в кредит, без собственного капитала; неосмотрительность должника и рискованность его предприятия; также

¹ См.: Кузнецов А.П. Преступления в сфере экономической деятельности // Следователь. 2012. – №4. – С. 7-12

² См.: Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 499 с.

неопытность должника в предпринятом деле; принятие наследства обремененного долгами, платеж больших процентов на занятый капитал, как доказывающий легкомысленное ведение дел, равно кредитование незадолго до несостоятельности, как доказывающее неосмотрительность должника; выдача векселей на большие суммы, незадолго до несостоятельности, взамен старых и другие.

§ 2. Уголовное законодательство зарубежных государств об ответственности за преднамеренное или фиктивное банкротство в зарубежных странах

Законодательство развитых экономических стран устанавливает уголовную ответственность за неправомерные действия при банкротстве.

Уголовно-наказуемые действия против прав требования предусмотрены при наличии двух моментов:

1. Если в отношении должника открыто конкурсное производство или составлен акт об обнаруженной недостатке имущества;
2. Караются только строго определенные законом действия.

Во многих странах такие деяния образуют два основных состава банкротства:

- обманного банкротства при наличии умышленной формы вины;
- легкомысленного, простого банкротства при наличии неосторожной формы вины.

А теперь рассмотрим, как развивалось банкротство в разных странах.

Как правило, в уголовном законодательстве стран Запада «преступное» банкротство подразделяется на простое и злостное, суть этих понятий определяется аналогично определениям дореволюционного законодательства России, о которых упоминается в настоящей работе.

Так, уголовное законодательство Франции определяет случаи «простого» банкротства, подразделяя его на обязательное и факультативное.

Обязательное «простое» банкротство наступает, если коммерсант находится в одной из следующих ситуаций:

а) его личные расходы либо расходы на хозяйство признаны чрезмерными;

б) он потратил значительные суммы как на случайно произведенные операции, так и на заведомо фиктивные;

в) с намерением отсрочить констатацию прекращения своих выплат он совершил покупки, чтобы перепродать по повышенному курсу, или с тем же намерением употребил разорительные средства, пытаясь создать себе фонды;

г) он не вел отчетность, соответствующую его профессии или важности своего предприятия;

д) он занимался своей деятельностью вопреки запрету закона (статья 127 Закона)¹.

Факультативным считается банкротство, если коммерсант находится в одной из следующих ситуаций:

а) он принял в пользу других лиц без получения ценностей в обмен обязательства, чрезмерные для его положения;

б) он объявлен находящимся в состоянии ликвидации имущества без удовлетворения обязательств по предыдущему соглашению между должником и кредитором;

в) он не вносит, не имея на то оправдательный мотив, в канцелярию суда в 15-ти дневный срок декларацию о прекращении выплат;

г) вел неполную или нерегулярную отчетность;

д) после прекращения выплат он выплатил какую-то сумму одному из кредиторов во вред остальным требованиям (статья 128 Закона от 13 июня 1967 г.).

¹ См.: Уголовный кодекс Франции от 13.06.1967г. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – с. 324

Французское законодательство различает злостное банкротство – всеобщее и злостное банкротство биржевых маклеров. Согласно статье 129 Закона 1967 года злостным считается банкротство, если:

- а) коммерсант изъял свои книги отчетности;
- б) он растратил или утаил полностью либо частично свой актив;
- в) он признал себя (в своих записях, публичным актом или документом, не заверенным у нотариуса, своим балансом) дебитором сумм, которые на самом деле никому не должен.

В немецком законодательстве выделяются три случая уголовно наказуемого банкротства – «простое», «злостное» и «особо тяжкий случай банкротства». Уголовный Кодекс Германии – параграф 283, части 1-3, определяет действия, составляющие “злостное” банкротство. Это действия лица, которое в условиях чрезмерной обремененности предприятия или торгового товарищества долгами, либо при угрозе или уже наступившей неплатежеспособности устраняет, прячет, уничтожает или приводит в негодность составные части имущества, которые в случае конкурсной распродажи вошли бы в конкурсную массу; заключает рискованные спекулятивные или явно убыточные сделки с товарами либо ценными бумагами, растрчивает имущество в азартных играх с непомерно большими ставками; отпускает в кредит товары или ценные бумаги на явно невыгодных условиях или отчуждает изготовленные предметы по явно заниженной цене.

Правовой основой рассмотрения дел о несостоятельности в Германии является Конкурсный Устав 1877 года в редакции 1898 года¹, с учетом изменений и дополнений, внесенных принятыми с того времени более чем 20 законами по данному вопросу. Также имеет значение закон о мировых сделках, широко применяемых в делах данной категории.

Уголовное законодательство Англии содержит определение более тяжкого банкротства (злостного) и менее тяжкого (простого). Согласно Закону

¹ См.: Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. – М.: Статус, 1999г. – С. 37.

1986г.¹ о неплатежеспособности, уголовной ответственности подлежит банкрот, который, например, не передает всю собственность, которой он располагает, официально управляющему его имуществом или доверительному собственнику, либо не информирует указанных лиц о какой-либо передаче имущества; скрывает какой-либо долг, который следует ему или который он сам должен погасить. Такие действия наказываются лишением свободы на срок до 7 лет и/или штрафом, если дело рассматривалось судом присяжных, а при рассмотрении дела магистратскими судьями без участия присяжных – лишением свободы сроком до 6 месяцев и/или штрафом.

Английское законодательство выделяет в самостоятельное преступление – вне зависимости от наличия банкротства, такие деяния, как фальсификация документов должником, внесение в них изменений или изъятия из них, а также принуждение кого-либо или разрешение кому-либо произвести указанную фальсификацию.

Большинство законодательных собраний американских штатов при осуществлении реформ уголовного законодательства в 1962-1980 гг. ориентировались на Примерный уголовный кодекс (1962) составленном Институтом американского права и рекомендуемом к включению в уголовные кодексы штатов статью под названием «Обман в случаях неплатежеспособности» (статья 224.11 Примерного УК). Американские штаты включили нормы, соответствующие статье 224.11 Примерного УК, хотя их формулировки, несмотря на наличие общего ориентира, не полностью совпадают с предложенным текстом.

Более четко вопросы ответственности за банкротство регламентирует Примерный кодекс США. В нем предусмотрена ответственность за следующие преступления: обман кредиторов по обеспеченному долгу (аналог нашего преднамеренного банкротства); прием депозитов в неплатежеспособное финансовое учреждение; злоупотребление вверенным

¹ См.: Закон «О неплатежеспособности» Англия от 1986г. - М.: Зерцало-М, 2001. – С.159

имуществом, принадлежащим государству или финансовому учреждению; обеспечение выполнения документа путем обмана. В основном эти преступления отнесены к мисдиминарам (преступления небольшой тяжести), наказание за совершение которых не более года лишения свободы наряду с крупным штрафом. В некоторых случаях такие банкротства могут повлечь очень крупный ущерб и иные тяжкие последствия. Такое преступление носит название фелонии, наказание за которое может быть вплоть до пожизненного лишения свободы¹.

Следует особо подчеркнуть решение французского законодателя о применении к виновным в указанных преступлениях физическим лицам специфических дополнительных наказаний: временное лишение политических, гражданских и семейных прав; запрещение, окончательно или на срок до 5 лет, состоять на государственной службе или осуществлять профессиональную либо общественную деятельность, в процессе которой или в связи с которой было совершено инкриминируемое деяние; запрещение на срок до 5 лет заключать сделки с государственными организациями; конфискация предмета преступления.

Как представляется, наше законодательство нуждается в некоторых перечисленных дополнительных наказаниях. В частности, очень эффективным, на наш взгляд, является пожизненное запрещение состоять на государственной службе или осуществлять профессиональную либо общественную деятельность, в процессе которой или в связи с которой было совершено инкриминируемое деяние.

Таблица 1. Сравнительная таблица санкций за уголовно-наказуемые деяния, связанные с банкротством, в зарубежных странах

Страна	Участники	Наказание
--------	-----------	-----------

¹ См.: Глушков, Е. Л. О некоторых особенностях криминальных банкротств, в правовом поле Российской Федерации / Е. Л. Глушков // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2019. – № 3(43). – С. 127-135.

ФРАНЦИЯ	Физ. и юр. лица, но только коммерсанты	<u>Простое:</u> от 1 мес. До 2 лет лишения свободы <u>Злостное:</u> от 1 года до 5 лет лишения свободы
ГЕРМАНИЯ	Любые физ. и юр. лица	<u>Простое:</u> до 2 лет лишения свободы или штраф <u>Злостное:</u> до 5 лет лишения свободы и штраф <u>Особо тяжкий случай банкротства:</u> от 6 лет до 10 лет лишения свободы
АНГЛИЯ	Любые физ. и юр. лица	<u>Простое:</u> до 2 лет лишения свободы и штраф <u>Злостное:</u> до 7 лет лишения свободы и/или штраф
США	Любые физ. и юр. лица	<u>Мисдиминора(небольшой тяжести):</u> до 1 года лишения свободы и штраф <u>Фелония:</u> пожизненное лишения свободы

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕДНАМЕРЕННОЕ ИЛИ ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО, И НАКАЗАНИЕ ЗА ИХ СОВЕРШЕНИЕ

§ 1. Объективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ

Преступления, связанные с банкротством в практике судов, в настоящее время весьма актуальны. Актуализируется данный вопрос в связи с исследованием криминальных банкротств в различных дисциплинах. Противодействие исследуемым видам преступлений осложнено тем, что они являются «скрытыми» от правоохранителей, скрываясь под гражданско-правовыми отношениями.

Сущность данного банкротства заключается в том, что должник, не обладающий возможностями осуществить обязательства перед кредиторами, должен предоставить взамен своего имущества, которое будет продано посредством осуществления тендера. Данные денежные средства, должны быть направлены на закрытие «долгов» перед кредиторами в целях их погашения.

Следует отметить, что задолженность не может быть основанием для банкротства в рамках гражданско-правовых отношениях. Правовое понятие «банкротство» отличается от бытовой терминологии «разорение». Под банкротством следует понимать цивилизованную форму поражения в борьбе конкурентов, своеобразное средство оздоровления экономики посредством исключения неплатежеспособности субъекта¹.

¹ Дерягина, С.В. Проблемы квалификации «преступных банкротств (ст. 195-197 УК РФ)» / С.В. Дерягина // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 135-летию уголовно-исполнительной системы и 105-летию кинологической службы, Пермь, 15–16 мая 2014 года. – Пермь: Пермский институт ФСИН, 2019. – С. 77-80.

Общественная опасность преступления – это неотъемлемая часть уголовного права. Значимость показывает тот факт, что в процессе рассмотрения отдельных уголовно-правовых институтов, таких как наказание, преступление, категории преступлений, обстоятельства, при которых преступление исключаются и т.п., возникает необходимость определения сущности общественной опасности. Поэтому трудно переоценить значение общественной опасности для уголовной ответственности.

К признакам общественной опасности относятся:

1. Действие (бездействие) затрагивает важные общественные отношения, нуждающиеся в уголовной защите, в целях избежать причинения им вреда посредством общественно опасного поведения. Значимое общественное значение тех или иных общественных отношений указывает прежде всего содержание Конституции РФ, имея в виду, что в уголовно-правовой доктрине принято говорить прежде всего о правоотношениях и свободах человека и гражданина (глава 2).

2. Действие (бездействие) имеет отрицательный потенциал, связанный с причинением значительного ущерба потерпевшему.

3. Общественно опасные последствия наступают в результате совершения действия (бездействия). Данные последствия могут обладать разнообразным (фактическое, материальное, организационное и иное) содержанием, определяющим характер общественной опасности преступления или проступка.

4. Действие (бездействие) характеризуется виновным отношением субъекта к содеянному, которое принимает форму умысла или неосторожности.

Помимо выявленных объективных признаков вина выступает основным критерием общественной опасности преступления, без которого она не может быть определена. Определения прямого и косвенного умысла, неосторожности и легкомыслия, зафиксированные в статьях 25 и 26 УК РФ.

В ст. 195 УК РФ **объектом** преступления является совокупность общественных отношений, регулирующих нормативно-правовой порядок (процедура) банкротства и удовлетворение имущественных обязательств коммерческой организации и индивидуального предпринимателя перед гражданами, организациями, государством.

Предмет преступления – имущество и информация об имуществе организации или предпринимателя, а также бухгалтерские и учетные документы, отражающие экономическую деятельность.

Объективная сторона характеризуется: а) альтернативными действиями – сокрытие имущества или иных имущественных обязательств, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, о передаче имущества в иное владение, об отчуждении или уничтожении имущества, а равно сокрытием, уничтожением, фальсификацией бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность при банкротстве; б) последствием – причинением крупного ущерба; в) причинной связью между указанными действиями и последствием.

Часть 2 ст. 195 предусматривает ответственность за неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов руководителем или собственником организации – должника либо индивидуальным предпринимателем, знающим о своей фактической несостоятельности (банкротстве), заведомо в ущерб другим кредиторам, а равно принятие такого удовлетворения кредитором, знающим об отданном ему предпочтении несостоятельным должником в ущерб другим кредиторам, если эти действия причинили крупный ущерб¹.

Объективная сторона квалифицированного состава преступления характеризуется: а) совершение действий – неправомерным удовлетворением имущественных требований отдельных кредиторов в ущерб другим

¹ Дерягина, С. В. Указ. соч. С. 77-80.

кредиторам либо принятием такого удовлетворения кредитором; б) последствием – причинением крупного ущерба; в) причинной связью между указанными действиями и последствием.

По ст. 196 УК РФ преднамеренное банкротство, то есть умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем в личных интересах или интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб.

Объектом преступления являются совокупность общественных отношений, обеспечивающих интересы кредиторов и нормативно-правовой порядок ведения дел в коммерческой организации и индивидуальным предпринимателем.

По ст. 197 фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное объявление руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов, если это деяние причинило крупный ущерб.

Объект преступления – нормативно-правовой порядок процедуры банкротства и удовлетворения имущественных обязательств должника кредиторам.

Объективная сторона характеризуется: а) действием – заведомо ложным объявлением субъектом своей несостоятельности (банкротство); б) последствием – крупным ущербом; в) причинной связью между указанными действием и последствием¹.

¹ Иксанов, Р. А. Уголовно-правовое регулирование противодействия банкротству хозяйствующих субъектов / Р. А. Иксанов, В. А. Багаева, Д. Н. Ширгазина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 4-3. – С. 101-104. – DOI 10.24411/2500-1000-2019-10811.

Составы преступлений, связанных с банкротством, указаны в ст. ст. 195, 196, 197 УК РФ. Наиболее сложна в составе этих преступлений объективная сторона. Сложность определяется двумя обстоятельствами: во-первых, необходимостью правильного отбора юридически значимых признаков преступления, во-вторых, необходимостью ясного изложения этих признаков.

Ясность изложения законов всегда была актуальной проблемой. Еще в XVI веке французский философ Монтень писал: «Наши французские законы по своей неупорядоченности и нечеткости весьма содействуют произволу и коррупции у тех, кто их применяет. Сформулированы они так темно и неопределенно, что это некоторым образом даже оправдывает и неподчинение им, и все неправильности в их истолковании, применении и соблюдении...».

Безвозмездное отчуждение имущества – это уголовно наказуемое действие (бездействие), которое заключается в переходе права собственности на имущество без оплаты стоимости. Так, предлагаем рассмотреть дело №1-59/2019. В рамках разбирательства, суд установил следующее: гр. Б. являясь председателем и главным бухгалтером организации «...», заведомо зная об обращении УФНС России по «...» в суд «...» с заявлением о признании данной организации несостоятельным, действуя умышленно, осуществил отчуждение имущества в безвозмездной форме посредством его передачи в ООО «...», в соответствии с актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГ., оставив обязанности по уплате задолженности по налоговым выплатам в организации, что повлекло причинение УФНС России по «...» ущерба в крупном размере¹.

Положения ст. 196 УК РФ закрепляют в себе определение преднамеренного банкротства, под которым законодатель понимает: «совершение действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального

¹ Приговор Чухломского районного суда Костромской области по делу № 1-59/2019 от 30 августа 2019 г. [Электронный ресурс] : Сайт «Судебные акты. Арбитражные суды и суды общей юрисдикции». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nTzE20syzQNa/> (дата обращения 10.02.2023).

предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб». Преднамеренное банкротство увеличивает неплатежеспособность, и, кажется, не соответствует, логической цепочки состава преступления. В случаях, когда неплатежеспособность умышленно формируется в рамках процессе банкротства, то действия следует квалифицировать по т. 195 УК РФ; до процедуры банкротства – ст. 196 УК РФ.

Фиктивное банкротство – заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб (ст. 197 УК РФ).

Цель данного состава распространить недостоверные сведения о несостоятельности юридического или физического лица, в целях извлечения прибыли. При этом последствия – неотъемлемый элемент субъективной стороны преступления. Информацию можно распространить в различных источниках, например: в сети Интернет, газетах, средствах массовой информации и прочее.

Объективная сторона данного деяния выражается в ложных публичных объявлениях о несостоятельности, которые влекут последствия – крупный ущерб. При этом, объявление о несостоятельности должно не соответствовать действительности¹.

Объект исследуемых преступлений – общественные отношения, возникающие в сфере экономической деятельности. Некоторые авторы

¹ Дерягина, С. В. Проблемы квалификации «преступных банкротств (ст. 195-197 УК РФ)» / С. В. Дерягина // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 135-летию уголовно-исполнительной системы и 105-летию кинологической службы, Пермь, 15–16 мая 2014 года. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 77-80.

считают, что непосредственным объектом данных преступлений являются установленных порядок признания должника банкротом, интересы кредиторов¹.

Итак, необходимость в криминализации противоправного банкротства обуславливается объективной возможностью появления в общественных отношениях, которые возникают по поводу несостоятельности физических и юридических лиц. Данные противоправные действия, причиняют ущерб УФНС России по регионам, экономическому процессе деятельности юридических лиц, усугубляет экономическую составляющую субъектов и др.

§ 2. Субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ

Уголовное законодательство России содержит нормы, предусматривающие ответственность за совершение преднамеренного и фиктивного банкротства (ст.ст. 196 и 197 УК РФ), а также за неправомерные действия при осуществлении законной процедуры банкротства (ст.195 УК РФ). Можно выделить шесть разновидностей субъектов преступлений в банкротстве: руководитель организации-должника (ст. 195 УК); руководитель коммерческой организации (ст. ст. 195, 196 УК); собственник организации-должника (ст. 195 УК); собственник коммерческой организации (ст. ст. 195, 196 УК); индивидуальный предприниматель (ст. ст. 195 – 197 УК); кредитор (ч. 2 ст. 195 УК).

В ст. 195 УК РФ **субъектом** преступления является руководитель или собственник организации-должника либо индивидуальный предприниматель.

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

Субъективная сторона характеризуется умыслом (как прямым, так и косвенным). Лицо осознает фактические обстоятельства объективной стороны совершаемого преступления, предвидит наступление крупного ущерба для граждан, организаций или государства и желает либо (чаще всего) сознательно допускает наступление таких последствий или безразлично относится к их наступлению.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 195 УК РФ, являются не только фактические банкроты – руководитель (собственник) организации-должника и индивидуальный предприниматель (как в ч.1 ст. 195), но и кредиторы (руководитель-собственник организации-должника либо индивидуальный предприниматель), принявшие неправомерное удовлетворение их имущественных требований должником.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что неправомерно удовлетворяет имущественные требования отдельных кредиторов либо принимает такое удовлетворение, и желает этого.

С субъективной стороны преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) предполагает умысел и цель совершения действий в личных интересах или интересах иных лиц. Об умышленном совершении преступления свидетельствует название статьи – «Преднамеренное банкротство». В русском языке «преднамеренный» означает заранее обдуманный, умышленный.

Субъект должен предвидеть наступление не только банкротства, но и вытекающих отсюда крупного ущерба или иных тяжких последствий.

Совершение данного преступления в личных интересах или интересах иных лиц является обязательным элементом субъективной стороны данного преступления и подлежит доказыванию. **Субъектом** преднамеренного банкротства могут являться руководитель или собственник коммерческой организации, а также индивидуальный предприниматель¹. В ст. 197 УК РФ

¹ См.: Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. – Саратов, 1997. – С. 125

субъект преступления – руководитель (собственник) коммерческой организации либо индивидуальный предприниматель.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 197, характеризуется прямым умыслом и специальной целью. Лицо сознает, что совершает действия, образующие фиктивное банкротство, т. е. заведомо ложно объявляет о своей имущественной несостоятельности, и желает этого. Цель преступления – введение в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты налогов¹.

Субъектами незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве, как указано в законе, могут быть руководители или собственники организации-должника либо индивидуальные предприниматели, а в соответствии с ч.2 ст.195 УК РФ – еще и кредитор, знающий об отданном ему предпочтении и принявший имущественное удовлетворение в ущерб другим кредиторам. Действия руководителя не могут быть квалифицированы по ч.2 ст.195 УК РФ в случае, если он одновременно является руководителем организации-должника и организации-кредитора.

Следует отметить, что в ст. 196 и 197 УК РФ конкретизирована форма собственности организации-должника (речь идет о коммерческой организации), а в ст. 195 УК РФ она не определена. В связи с этим можно сделать вывод о том, что уголовная ответственность по ст.195 УК РФ распространяется на руководителей как коммерческих, так и некоммерческих организаций-должников, если они подпадают под действие Закона о несостоятельности и Федерального закона от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»².

¹ См.: 14. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

² См.: Российская газета. 1999. № 41, 42

В соответствии с названными актами в роли организации-должника, в отношении которой возможно возбуждение производства о несостоятельности (банкротстве), может выступать любая коммерческая (за исключением казенного предприятия), а также некоммерческая организация, существующая в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда¹.

В статье 2 Закона о несостоятельности сказано, что «руководитель должника – единоличный исполнительный орган юридического лица, а также иные лица, осуществляющие в соответствии с федеральными законами деятельность от имени юридического лица без доверенности». Директор действует от имени общества без доверенности, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, издаёт приказы и даёт указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

В соответствии со ст. 69 Закона о несостоятельности полномочия руководителя организации-должника переходят к внешнему управляющему, а согласно ст. 96, «внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до момента назначения (избрания) нового руководителя должника». С учетом этих положений Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ подтвердила, что внешний управляющий действует от имени организации без доверенности и это его полномочие вытекает из федерального законодательства².

В соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»³ управление таким обществом осуществляется общим собранием акционеров, советом директоров, исполнительным органом. В свою очередь, исполнительный орган бывает единоличным (в лице

¹ См.: 14. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

² См.: Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. - №5. Дело по иску Генису к Ильину и др.

³ См.: Российская газета. 1996. №16, 17

директора) и коллегиальным (правление). Полномочия исполнительного органа по решению общего собрания акционеров могут быть переданы коммерческой организации (специализирующейся на управлении) или индивидуальному предпринимателю (управляющему). К компетенции исполнительного органа относятся все вопросы руководства текущей деятельностью, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания и совета директоров. Исполнительный орган инициирует выполнение решения общего собрания и совета директоров.

В части 1 ст. 195 УК РФ предусмотрен специальный субъект: руководитель или собственник организации-должника либо индивидуальный предприниматель, совершивший неправомерные действия как при банкротстве, так и в его предвидении¹.

В процессе исследования, мы наблюдаем расхождения в положениях законодательствах: Закона о несостоятельности и ч. 1 ст. 195 УК РФ.

Так, являясь председателем Совета директоров ОАО «...» гр. К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ за совершение следующих действий: гр. К. знал о том, что ОАО «...» является на грани банкротства, при этом он инициировал включение в повестку дня на годовом собрании акционеров вопрос об одобрении крупной сделки по продаже имущества, которое находится в собственности ОАО «...». При этом, покупателем имущества являлось ЗАО «...» – аффилированная организация гр. К. После совершения всех документальных действий, имущество было передано в ЗАО «...», а в дальнейшем руководством ОАО «...» подала заявление о признании юридического лица банкротом. Так, образом, гр. К. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 195 УК РФ, с ущербом на общую сумму более 17 000 000 рублей².

¹ См.: Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 499 с.

² Приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от 06.02.2015 по делу № 1-8/2015 // Судакт (дата обращения: 13.05.2023).

На наш взгляд, конкурсный управляющий обладает достаточно широкими полномочиями. Управляющий имеет право совершать действия по отношению к имуществу, которое принадлежит юридическому лицу – должнику. В целях предотвращения незаконных действия управляющим в рамках конкурсного производства, необходимо в положениях ст. 195 УК РФ предусмотреть ответственность к данным должностным лицам.

В тех ситуациях, когда конкурсный управляющий отсутствует, он может быть назначен лишь при определенной необходимости по решению арбитражного суда. Принимая во внимание, что судебный пристав – это должностное лицо, совершенные им преступные действия, могут квалифицироваться по определенным должностным составам преступлений. На наш взгляд, целесообразно распространить на судебного пристава ответственность по ст. 195 УК РФ, закрепив данное положение в норме УК РФ.

«В случае признания арбитражным судом должника банкротом – при осуществлении процедуры банкротства – субъектами неправомерных действий не могут выступать ни руководитель организации-должника, ни индивидуальный предприниматель, поскольку руководитель отстраняется от управления, а индивидуальный предприниматель лишается выданных лицензий на отдельные виды предпринимательской деятельности»¹.

Лишь в одном случае перечисленные лица могут выступать субъектами неправомерных действий при банкротстве – при добровольном объявлении должника о своей несостоятельности. Добровольное объявление возможно на основании решения собственника имущества должника – унитарного предприятия или органа, уполномоченного в соответствии с учредительными документами на принятие решения о ликвидации при условии получения письменного согласия всех кредиторов должника.

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 251 с.

«Следовательно, индивидуальный предприниматель фактически не может совершить неправомерных действий при банкротстве, в результате чего субъектами неправомерных действий при банкротстве из числа указанных в ст. 195 УК РФ (и то в единственном случае – при добровольном объявлении должника о своем банкротстве) могут быть только руководители или собственники организации-должника»¹.

Для устранения образовавшегося пробела необходимо внести дополнения в диспозицию ст.195 УК РФ. Соответствующую формулировку предложила Лопашенко Н.А.: «Неправомерные действия в предвидении банкротства, при проведении процедуры банкротства и при банкротстве, выразившиеся в сокрытии имущества или имущественных обязательств, любых сведений о них, в сокрытии, уничтожении, фальсификации финансовых, хозяйственных или иных документов, в любом отчуждении имущества или передаче прав на него, в уничтожении имущества, а равно в неправомерном удовлетворении имущественных требований отдельных кредиторов, причинившие крупный ущерб, совершенные собственником или руководителем организации-должника, в том числе и после отстранения их от должности, или индивидуальным предпринимателем, в том числе после утраты им государственной регистрации, а также временным, внешним или конкурсным управляющим либо руководителем ликвидационной комиссии, – наказываются... Те же действия, совершенные судебными приставами с использованием своего служебного положения, – наказываются... Возбуждение кредитором должника производства о его несостоятельности путем фальсификации документов о кредиторской задолженности или иным незаконным путем, а равно принятие кредитором от должника

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

неправомерного удовлетворения своих имущественных требований, причинившие крупный ущерб, – наказываются...»¹.

Все это приводит к выводу, что уголовное законодательство нашей страны и законодательство о банкротстве нуждаются в изменениях и дополнениях, так как в сегодня они функционируют недолжным образом. Детальное исследование и сопоставление положений данных законов приводит к следующему положению:

1. Директоры юридических лиц – должника (в связи с тем, что с принятием решения о признании его банкротом все полномочия по управлению организацией переходят к конкурсному управляющему) становится физическим лицом и, следовательно, не могут совершать противоправные действия в рамках конкурсного производства².

2. Только в случае добровольного объявления должником банкротства или в ожидании банкротства эти лица могут стать субъектом преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ. Однако не все добровольно согласятся на объявление о банкротстве, а продемонстрировать осознание предсказуемости банкротства весьма проблематично.

3. Целесообразно внести в положения ст. 195 УК РФ таких субъектов состава преступления, как «конкурсный управляющий» и «судебный пристав».

Проблемы, существующие в действующем законодательстве, часто применяются злоумышленниками для приобретения вполне успешных организаций, перераспределения имущества и вывода средств из них. Задача законодательной власти – не допустить этого продуманными, конкретными правовыми нормами.

¹ См.: Лопашенко Н.А. Неправомерные действия при банкротстве // Законность. 1999. №4 - с. 15

² Уголовное право. Особенная часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 556 с

§ 3. Неправомерные действия при банкротстве

В 2005 году существенно видоизменены три статьи УК РФ, а именно: ст. 195 «Неправомерные действия при банкротстве», ст. 196 «Преднамеренное банкротство» и абзац 1 ст. 197 «Фиктивное банкротство».

Все вышеуказанные виды преступлений подпадают под одну группу преступлений о противоправном банкротстве, поэтому рассмотрим все три состава преступлений в их совокупности и взаимосвязи¹.

Соккрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества должника - юридического лица, гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 170.1 и статьей 172.1 УК РФ.

Общеизвестно, что данная уголовно-правовая норма опирается в основном на ФЗ от 22 августа 2002г. №122-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² и от 18 сентября 1998 г. №40 «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»³.

¹ Дерягина, С. В. Проблемы квалификации «преступных банкротств (ст. 195-197 УК РФ)» / С. В. Дерягина // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 135-летию уголовно-исполнительной системы и 105-летию кинологической службы, Пермь, 15–16 мая 2014 года. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 77-80.

² См.: Российская газета. 2002. №209, 210

³ См.: Российская газета. 1999. №41, 42

Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Образующие объективную сторону рассматриваемого преступления действия (бездействие) могут быть совершены как после признания арбитражным судом факта несостоятельности, так и до принятия такого решения, т. е. предвидение банкротства. При этом лицо, сознавая, что было или должно быть возбуждено судопроизводство на предмет назначения управляющего конкурсной массой (имуществом, на которое может быть обращено взыскание в процесс конкурсного производства), поступает следующим образом: 1) скрывает имущество или имущественные обязательства, сведения об имуществе, его размере, местонахождении либо иную информацию об имуществе; 2) передает имущество в иное владение; 3) отчуждает или уничтожает имущество; 4) скрывает, уничтожает, фальсифицирует бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность¹.

Состав рассматриваемого преступления материальный, оно признается оконченным с момента причинения крупного ущерба кредитору (кредиторам).

В соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства интересы всех кредиторов представляют собрание кредиторов и комитет кредиторов. С момента принятия арбитражным судом к производству заявления о признании должника банкротом кредиторы не вправе обращаться к должнику в целях удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке. Все действия в отношении должника от имени кредиторов

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

осуществляются собранием кредиторов и комитетом кредиторов. В частности, в компетенцию комитета кредиторов входит утверждение или отказ в утверждении крупных сделок должника и сделок должника, в которых имеется заинтересованность. Поэтому удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов (например, возвращение кредита, выполнение работы, оказание услуги и т.п.) руководителем или собственником организации-должника или индивидуальным предпринимателем, знающим о своей фактической несостоятельности (банкротстве), заведомо в ущерб другим кредиторам признается неправомерным, если оно произведено без разрешения комитета кредиторов. Уголовная ответственность за удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов в ущерб другим кредиторам, а также за принятие такого удовлетворения кредитором наступает при условии причинения крупного ущерба другим кредиторам. Этот ущерб заключается в уменьшении объема имущества, необходимого для удовлетворения долговых претензий, и в соответствии с примечанием к ст. 169 УК превышает двести пятьдесят тысяч рублей.

В ч. 2 ст. 195 УК РФ предусмотрены два специальных состава:

- неправомерное удовлетворение имущественных требований кредиторов заведомо в ущерб другим кредиторам;
- принятие такого удовлетворения кредитором, знающим об отданном ему несостоятельным должником предпочтение в ущерб другим кредиторам.

Уголовная ответственность наступает при наличии крупного ущерба в результате таких деяний.

Объективная сторона этого преступления во многом определяется нормами ГК РФ, в котором указан порядок удовлетворения требований кредиторов (ч. 3 ст. 25 и ч. 1 ст. 64 ГК РФ).

При ликвидации юридического лица (ст. 64 ГК РФ) требования его кредиторов удовлетворяются в 5 очередях:

- В первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей;
- Во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, и по выплате вознаграждений по авторским договорам;
- В третью очередь удовлетворяются требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица;
- В четвертую очередь погашается задолженность по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды;
- В пятую очередь производятся расчеты с другими кредиторами в соответствии с законом¹.

Требования каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований предыдущей очереди. При недостаточности имущества должника оно распределяется между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам требований, подлежащих удовлетворению, если иное не установлено законом.

Так, директор ООО «...» – гр. К. был осведомлен о том, что судом было принято заявление о банкротстве данной организации, возвратил денежные средств по долговым обязательствам одному из кредиторов. В ходе расследования, гр. К. заявил следователю, что он своими действиями не причинял ущерба иным кредиторам, а равно отнесся безразлично. Следователь оценил действия гр. К. в качестве преступного деяния, поскольку гр. К.

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

принимал во внимание и осознавал факт причинения ущерба по отношению к иным кредиторам¹.

Нельзя не согласиться с высказыванием исследователей о том, что не будет рассматриваться как неправомерные действия удовлетворение требований кредиторов первой и второй очереди, погашение текущих платежей, требований кредиторов, возникших в ходе реализации процедур банкротства².

Часть 3 ст. 195 – абсолютно новая норма. Применительно к данной статье руководителем организации-должника можно считать и арбитражного управляющего (временного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего), назначенного арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществление иных полномочий. Соучастниками преступления могут быть любые другие лица, организующие, подстрекающие или содействующие совершению неправомерных действий при банкротстве или в предвидении банкротства.

Так, Советский районный суд г. Томска установил, что директор ООО «...» гр. ФИО1 совершение преступления, предусмотренное ст. 195 УК РФ. Однако важно понимать, что решение арбитражного суда не должно выступать в качестве признака банкротства, так как на момент обращения в суд могут отпасть основания для признания организации банкротом. Вместе с тем отметим, что указанное замечание не касается состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 195 УК РФ. Также важно отметить, что в ст. 195 УК РФ в качестве признаков преступности деяния не указывается наличие в отношении организации возбужденного дела о банкротстве³.

¹ См.: Архив прокуратуры Центрального района г. Санкт-Петербурга. Уголовное дело №45392/04

² См.: Вакутин, А. А. Уголовно-правовая характеристика криминальных банкротств / А. А. Вакутин, М. Г. Ильина. – Омск : ООО "Образование Информ", 2022. – 60 с.

³ Приговор Советского районного суда г. Томска от 24.04.2021 по уголовному делу № 1-2/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

Диспозицию ч.1 ст.195 УК РФ необходимо дополнить словами: «в период установленного арбитражным судом наблюдения».

Сопоставление содержания диспозиций ст. 195 УК с диспозициями этой статьи в предыдущей редакции позволяет отметить, что понятие неправомерных действий при банкротстве расширено за счет: а) отсутствия признаков специального субъекта преступления в ч. 1; б) уточнения признаков субъекта в ч. 2; в) введения ч. 3. тем не менее, ограничительный характер понятия незаконного банкротства усматривается и в такой его форме, как неправомерные действия при банкротстве. Это позволяет назвать главный недостаток уголовно-правового понятия банкротства: оно лишено превентивного потенциала. Уголовно-правовое определение незаконного банкротства не только имеет усложненное содержание, понимание которого не только может быть затруднено юридической казуистикой, но и обрекает правоприменителя на заведомое запаздывание в уголовно-правовом реагировании на опасные формы банкротства.

§ 4. Преднамеренное банкротство

Статья 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство» устанавливает ответственность за умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенные в личных интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб или иные тяжкие последствия.

В ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ преднамеренное банкротство определяется как банкротство должника по вине его учредителей (участников) или иных лиц, в том числе по вине руководителя организации-должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания

¹ См.: Вакутин, А. А. Уголовно-правовая характеристика криминальных банкротств / А. А. Вакутин, М. Г. Ильина. – Омск : ООО "Образование Информ", 2022. – 60 с.

либо имеют возможность иным образом определять его действия. Расхождения в понятиях ФЗ и УК РФ вызывают затруднения при квалификации.

Так, вышеуказанные проблемы имеются и на практике. Советский районный суд г. Казани рассмотрел материалы уголовного дела в отношении гр. М. и установил, что гр. М. – соучредитель и генеральным директор ООО «Г». Данная организация заключала договоры с подрядными организациями и также совершала деяния (бездействия), направленные на формирование неплатежеспособности. Таким образом, можно говорить о преднамеренном банкротстве со стороны гр. М.

Умышленное преступление характеризуется умышленным созданием или увеличением неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем в личных интересах иных лиц, и причинившее крупный ущерб либо иные тяжкие последствия, преступление посягает на отношения, складывающиеся в сфере деятельности государственных органов с предприятиями – банкротами и предпринимателями. Виновное лицо путем обмана либо введения в заблуждение совершает незаконные действия, которые заключаются в умышленном создании или увеличении неплатежеспособности, и тем самым наносит крупный ущерб государству. Цель — получение прибыли незаконными способами.

Под умышленным банкротством понималось преднамеренное создание или увеличение руководителем, или собственником предприятия его неплатежеспособности, нанесение ими ущерба предприятию в личных интересах или интересах иных лиц, заведомо некомпетентное ведение дел. Приведенная трактовка умышленного банкротства послужила основой юридической конструкции преднамеренного банкротства: в соответствии со

ст. 196 УК РФ преднамеренное банкротство есть умышленное создание или увеличение неплатежеспособности¹.

Рассмотрим правоприменительную практику. Так, «...» судом г. «...» гр. К. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 196 УК РФ. Установлено, что гр. К. являясь директором ТОО «...» осуществил преднамеренное банкротство при следующих обстоятельствах: сформировал неплатежеспособность посредством создания задолженности организации по налоговым сборам и выплатам, при этом умышленно не погашал их и лишь увеличивал. При этом, суд отмечает, что ТОО «...» отказалась от получения новой лицензии, вследствие чего пропала возможность осуществлять свою деятельность, что и повлекло банкротство. Кроме того, при наличии задолженности перед бюджетом, превышающей трехмесячный срок, К., как указано в приговоре, «передал объемы работ и основные средства другой организации», что также расценено как увеличение неплатежеспособности организации².

«Под преднамеренным банкротством понимается заведомо несостоятельное ведение дел, в результате которого создается либо увеличивается неплатежеспособность, т.е. такое финансовое положение коммерческой организации или индивидуального предпринимателя, при котором они не могут своевременно погашать свои финансовые обязательства. Создание или увеличение неплатежеспособности может явиться результатом заключения убыточных сделок, незаконных расходов имеющихся денежных средств на нужды, непосредственно не связанные с экономической деятельностью, и т.п.»³.

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

² См.: Архив районного суда г. Челябинска Курчатковского района. Дело №7/169 б за 2004.

³ См.: Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство наступает при условии причинения крупного ущерба, под которым в соответствии с примечанием к ст. 169 УК признается ущерб на сумму, превышающую двести пятьдесят тысяч рублей.

Признаки «крупный ущерб», «иные тяжкие последствия» относятся к оценочным, устанавливаемым судом исходя из конкретных обстоятельств дела. Крупным ущербом, например, могут быть признаны такие последствия заведомо некомпетентного ведения дел, как ликвидация признанной банкротом коммерческой организации; массовое увольнение служащих коммерческой организации и т. п. К иным тяжким последствиям может быть отнесено, в частности, психическое заболевание или самоубийство кредитора и т. п.

В заключении параграфа, необходимо отметить, что формирование и увеличение неплатежеспособности организации – юридического лица, в юриспруденции, как правило, характеризуют не как деяние, а как следствие¹, что является неправильным, поскольку создание (формирование) и увеличение неплатежеспособности организации – юридического лица произошло в результате искусственно совершенных действия директоров самих организаций.

При этом, необходимо отметить, что создание и (или) увеличение неплатежеспособности охватывает в себе трансформацию финансового положения и деяние, которые направлены на данные трансформации.

УК РФ, как ранее уже отмечалось, не согласовывается с ГК РФ в части касающейся понимания гражданско-правовой терминологии, что вызывает проблемы при квалификации содеянного. В связи с чем возникает вопрос, связанные с разработкой и внедрением единой терминологии. Так, предлагается из положения ст. 196 УК убрать словосочетание

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

«преднамеренное банкротство». Сущность данного состава обуславливает в качестве преднамеренного ухудшения финансового состояния юридического лица искусственным путем (создание и (или) увеличение неплатежеспособности).

§ 5. Фиктивное банкротство

Умышленное преступление, характеризуется не настоящим, а фиктивным банкротством, то есть это заведомо ложное объявление руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а также для неуплаты долгов, если такие действия причинили крупный ущерб.

Заведомо ложным объявление о своей несостоятельности является при предоставлении кредиторам искаженных сведений о платежеспособности данного хозяйствующего субъекта и других факторах, влияющих на признание несостоятельным¹.

Фиктивное банкротство считается оконченным в случае наличия ложного заявления о банкротстве перед кредиторами и при условии причинения им ущерба в крупном размере. Ущерб признается крупным по усмотрению суда, исходя из объема деятельности предприятия, потерь кредиторов и других обстоятельств. Если же указанные в диспозиции последствия не наступили, то ответственность наступает за покушение на фиктивное банкротство².

¹ См.: Вакутин, А. А. Уголовно-правовая характеристика криминальных банкротств / А. А. Вакутин, М. Г. Ильина. – Омск : ООО "Образование Информ", 2022. – 60 с.

² См.: Там же. С. 34.

Как показывает практика, третий критерий является решающим. Следовательно, при фиктивном банкротстве объявление о несостоятельности в первую очередь основывается на признании своей неплатежеспособности.

Преступление посягает на отношения, складывающиеся в сфере деятельности государственных органов, связанных с правилами работы с предприятиями банкротами либо банкротами-предпринимателями. Фиктивное банкротство совершается путем обмана либо введения в заблуждение соответствующих органов с корыстной целью извлечения материальной выгоды, прибыли и др.¹

В соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» объявление должника о своей несостоятельности (банкротстве) может быть осуществлено до открытия конкурсного производства. Такое объявление реализуется путем подачи должником заявления в арбитражный суд в письменной форме. В заявлении должника указываются сумма требований кредиторов по денежным обязательствам в размере, который не оспаривается должником; размер задолженности по обязательным платежам; обоснование невозможности удовлетворить требование кредиторов в полном объеме и некоторые другие сведения. К заявлению должника также прилагаются: список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей; бухгалтерский баланс и другие документы. Содержащаяся в этих документах ложная информация и образует фиктивное банкротство, так как способна ввести в заблуждение кредиторов о якобы имеющей место несостоятельности (банкротстве) должника. Поэтому фиктивное банкротство образует заведомо ложное, не соответствующее действительному финансовому положению объявление руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности.

¹ Клепицкий И.А. Банкротство как преступление в современном уголовном праве. – М.: Зерцало, 2020. – С. 59

Обязательным признаком объективной стороны преступления является причинение крупного ущерба кредиторам в результате заведомо ложного объявления о своей несостоятельности. В соответствии с примечанием к ст. 169 УК крупный ущерб образует сумма, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. Крупный ущерб может иметь место в случаях, когда виновному удалось полностью освободиться от уплаты долгов кредиторам (кредиторам) либо добиться отсрочки причитающихся кредиторам платежей, в результате чего последние сами становятся неплатежеспособными¹.

Фиктивное банкротство образует заведомо ложное, не соответствующее действительному финансовому положению объявление руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности. Такое объявление производится руководителем коммерческой организации либо индивидуальным предпринимателем самостоятельно, без согласования с кредитором.

Новизна ст. 197 проявляется и в том, что законодатель исключил из диспозиции данной статьи следующие фразы: «...или собственник коммерческих организаций»; «...в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или отсрочки причитающихся кредитором платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов...».

Фиктивное банкротство по смыслу действующего законодательства о несостоятельности не связывается с добровольным объявлением должника о своей несостоятельности. В этом усматривается существенное противоречие уголовно-правовой формулировки фиктивного банкротства, сохранившего ключевым признаком объективной стороны именно «объявление»².

¹ См.: Вакутин, А. А. Уголовно-правовая характеристика криминальных банкротств / А. А. Вакутин, М. Г. Ильина. – Омск : ООО "Образование Информ", 2022. – 60 с.

² См.: Швейцарский УК 1937г. Изд.2-е /Пер. Н.С. Лапшиной. - М., 1947. с. 49; УК ФРГ / Науч. Ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова.- М., 1996. - с.160

Так же, как и при преднамеренном банкротстве, фиктивное банкротство предполагает подачу заявления (объявления) о несостоятельности до открытия конкурсного производства.

Необходимо иметь в виду и следующий нюанс гражданского законодательства России. Так, в силу Федерального закона от 26.10.2002г. №127 «О несостоятельности (банкротстве)» на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве может быть заключено мировое соглашение, по которому стороны достигают договоренности (должник и кредитор) о прекращении всех или определенных обязательств должника, в том числе о прощении долга, отсрочке (рассрочке) платежей в пользу кредиторов, предоставлении скидок с долгов и т.п. действия, реже – бездействие. Используя данную «лазейку» в гражданском праве и арбитражном процессе России, организации предпринимательского характера и ИП стремятся любым несправедливым путем добиться фиктивной несостоятельности именно способом мирового соглашения.

Таким образом, на наш взгляд, целесообразно исключить из УК РФ состав фиктивного банкротства (ст.197). Подобные действия следует квалифицировать как мошенничество (ст.159) при наличии корыстной цели в действиях виновного либо как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст.165).

§ 6. Отграничение преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ от иных смежных составов

Неправомерные действия при банкротстве (ст. 195), преднамеренное банкротство (ст. 196), фиктивное банкротство (ст. 197 УК) нередко сочетаются с мошенническими действиями (ст. 159). Как справедливо отмечается в

юридической литературе, «в конструкцию составов этих статей (имеются в виду ст. ст. 195-197 УК) законодателем заложены юридические обобщения, позволяющие наказывать за преступления, совершенные в различных сферах, разные по фактическим обстоятельствам, но единые по преступной направленности. Квалификация преступления устанавливается с учетом характера вины. Если вина умышленная, выясняется цель – необходимый элемент умышленного действия и в зависимости от цели определяется квалификация преступления. При этом должно учитываться различие между понятиями – цель преступления и мотив, толкнувший на его совершение»¹.

При квалификации деяния в одних случаях применяется правило квалификации преступлений при конкуренции части и целого, а в других – нет. Причем частью является способ, т. е. действия, указанные в диспозициях ч. ч. 1 и 2 ст. 195, ст. ст. 196 или 197, а целым – хищение путем мошенничества (ст. 159 УК).

Названное правило применяется в случаях, когда:

1. Деяние содержит состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 159 УК, и способом его совершения являются действия, описанные в ч. ч. 1 и 2 ст. 195, ст. ст. 196 и 197 УК (покушение на это деяние и приготовление к его совершению квалифицируются по ст. 30 и ч. 3 ст. 159);

2. Деяние содержит состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 159, и способом его совершения являются действия, указанные в ч. ч. 1 или 2 ст. 195 (покушение на это деяние и приготовление к его совершению квалифицируются по ст. 30 и ч. 2 ст. 159);

3. Деяние содержит состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 159, и способом его совершения являются действия, описанные в ч. ч. 1 или 2 ст. 195 (покушение на это деяние квалифицируется по ст. 30 и ч. 1 ст. 159 УК).

В других случаях указанное правило квалификации преступлений применено быть не может. Так, поскольку приготовление к мошенничеству,

¹ См.: Сергей В., Журавлева Е. Нормы об ответственности за банкротство: новая редакция – новые проблемы//Уголовное право, 2006., №5 - с.22- 24

ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 159, ненаказуемо, постольку приготовление к содеянному, подпадающему под признаки этой нормы способом совершения которого являются действия, описанные в ч. ч. 1 и 2 ст. 195, ст. ст. 196 или 197, квалифицируется соответственно по ч. ч. 1 или 2 ст. 195, ст. ст. 196 или 197 УК¹.

Интересным, на наш взгляд, является то, что Б. Колб и авторы Методических рекомендаций по противодействию криминальным банкротством считают, что если «объявление» сделано в форме заявления кредиторам о возможном банкротстве, если они не предоставят должнику отсрочку, рассрочку..., то это мошенничество (ст. 159 УК РФ); если же «ложное объявление о несостоятельности выражается в совершении процессуальных действий, направленных на возбуждение процедуры банкротства, то это фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ)»².

Закон определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребление доверием. Способом хищения при мошенничестве являются обман или злоупотребление доверием. Используя эти способы, виновный вводит в заблуждение лиц, в ведении которых находится имущество, и эти лица добровольно передает его преступнику, поскольку не сознают обмана или злоупотребления доверием.

Предлагаем рассмотреть материалы правоприменительной практики. Так, Чебоксарский районный суд Чувашии признал гр. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 195 УК РФ. По материал дела следует, что гр. А на протяжении пяти месяц 2017 года являлся руководителем ООО «...», при этом, у него возник умысел на нарушение очередности удовлетворения отдельных кредиторов, незаконно

¹ См.: Лунеев В.В. Преступность XXв.: мировые, региональные и российские тенденции. Изд. 2-е перераб. И доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. - с. 495

² См.: Колб Б. Объективная сторона криминальных банкротств /Б. Колб// Законность , 2001. №1 - с. 13-15

удовлетворить имущественные требования отдельных кредиторов ООО «...1» и ООО «...2», причинив УФНС России по «...» ущерб в крупном размере¹.

По другому делу, действия виновной также были квалифицированы по ч. 2 ст. 195 УК РФ. Так, судом установлено, что гр. С. совершил незаконного удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет должников. При этом, установлено, что гр. С. являлся учредителем и директором ООО «...» и знал о том, что организация обязано оплатить задолженность перед некоторыми кредиторами. При совершении противоправных действий, у ООО «...» умелась задолженность (просроченная), а в силу занимаемой должности гр. С., знал о наличии у ООО «...» признаков банкротства. Однако, гр. С. реализовал имущество по своему усмотрению, а именно реализовал имущество посредством составления договоров купли-продажи с ООО «...1»².

Следует отметить, что на практике, часто, имеются вопросы, связанные с вменением совокупности ст. 195-197 УК РФ и ст. 303 УК РФ. Представление фальсифицированных документов не охватывается положениями исследуемых статей, в связи с чем данные действия должны быть квалифицированы по совокупности. В качестве примера приведем дело № 1-321/2018, по которому суд установил, что гр. Ч. является ИП с основным видом деятельности – «...» пособничал арбитражному управляющему – гр. К., умея умысел и корыстную заинтересованность, осуществил ряд противоправных действий, в т.ч. заключил заведомо невыгодные договоры с ООО «1» и ООО «2», которые существенно противоречат рыночным отношениям. При этом гр. Ч. создал фиктивную кредиторскую задолженность,

¹ Приговор Чебоксарского районного суда Чувашской республики № 1-1/2020 от 12 мая 2020 г. // Сайт «Судебные акты. Арбитражные суды и суды общей юрисдикции». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RqA0k3DTT1WK/> (дата обращения: 16.02.2023).

² Приговор Советского районного суда г. Омска от 8 июня 2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт «Судебные акты. Арбитражные суды и суды общей юрисдикции». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/h2EZDzP3LzJp/> (дата обращения: 16.02.2023).

приведшую ИП – гр. Ч. к прекращению своей деятельности. Общая стоимость ущерба составляет более 15 000 000 рублей.

Таким образом, суд установил, что гр. Ч. предоставил заведомо ложные документы в суд, искусственно создал видимость превышения задолженности посредством умышленного увеличения несостоятельности. Действия гр. Ч. были квалифицированы по ряду преступлений, а именно: ст.196 и ч.1 ст.303 УК РФ, а действия К. по совокупности ч.5 ст.33, ст.196, ч.1 ст.303 УК РФ¹.

Таким образом, на основе исследования следует вывод, что в правоприменительной практике имеются проблемы, связанные с квалификацией схожих составов преступлений, в силу схожести составов преступлений. В частности, проблемы возникают из-за отсутствия единой терминологии, в частности отсутствия единой практики квалификации содеянного, в связи с высоким уровнем латентности.

§ 7. Наказание за преступления, предусмотренные ст. 195-197 УК РФ

Учитывая реалии сегодняшнего развития экономических отношений, большинство ученых-правоведов не ставят под сомнение обоснованность криминализации деяний, перечисленных в ст. 195-197 УК РФ. Это мнение находит поддержку и среди работников правоохранительных органов.

Вместе с тем число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ, свидетельствуют о том, что нормы об ответственности за неправомерные действия при банкротстве и преднамеренном, фиктивном банкротстве, в отличие от некоторых других

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары № 1-321/2018 от 12 октября 2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт «Судебные акты. Арбитражные суды и суды общей юрисдикции». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IX9jn93saGbt/> (дата обращения: 11.05.2023).

«новых» норм Особенной части УК РФ, недостаточно широко применяются на практике. Так, по данным правоохранительных органов, по преступным видам банкротств на 2006г. выявлено 477 преступных деяний данного вида, что составляет 0,1 % от общего числа преступлений. При этом в суд направлено всего дел (доля от общего числа оконченных расследований составляет 40,1 %). Всего за преступления, предусмотренные ст. 195-197 УК РФ, привлечен к уголовной ответственности 47 человек.

В отличие от прямого умысла, когда лицо, применительно к нашей ситуации, предвидит возможность или неизбежность ущерба и желает его наступления, при умысле косвенном предвидение наступления ущерба характеризуется лишь возможностью, но не неизбежностью, при этом лицо должно ущерба не желать, но сознательно допускать либо относиться к нему безразлично.

По ст.196 УК РФ можно отметить недостатки и в обновленной законодательной формулировке преднамеренного банкротства, как преступления. Во-первых, появились понятия и категории, требующие дополнительного толкования и использования различных законов и подзаконных нормативных актов. Во-вторых, санкция предусматривает странную альтернативу: штраф либо лишение свободы на срок до шести лет со штрафом или без такового (таблица № 3). Нарушена логика дифференциации наказания. Штраф без лишения свободы, как самостоятельный вид наказания (характерен для преступлений небольшой или средней тяжести), приравнивается к лишению свободы до шести лет (тяжкое преступление), назначение которого возможно с применением дополнительного наказания в виде штрафа по минимальной шкале соответствующего самостоятельному виду наказания за это преступление. В-третьих, ответственность уравнена и при групповом совершении преднамеренного банкротства, и при совершении преступления с причинением особо крупного ущерба. Эти новеллы не способствуют повышению эффективности уголовного закона.

Размер санкций за преднамеренное банкротство, в соответствии с КоАП РФ и УК РФ – низок, принимая во внимание тот факт, что обязательным условием является привлечение к уголовной ответственности является крупный ущерб.

В работе высказано особое отношение к ответственности за фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ). В ст. 197 УК РФ в сравнении со ст. 196 УК РФ наказание мягче (таблица № 3). По фиктивному банкротству наказывается осужденный штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

Цель, предусмотренная ст. 197 УК РФ, характеризуется двойственным содержанием: первая цель – введение в заблуждение кредиторов; вторая – получение отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно освобождение от долгов. При этом первая цель выступает необходимым условием (этапом) достижения второй. В целом эта цель характеризуется как корыстная.

Как мы видим, серьезных ужесточений не произошло, хотя первоначально при разработке данного законопроекта планировалось усилить наказание за преднамеренное или фиктивное банкротство и за неправомерные действия при банкротстве, однако потом было решено, что важнее не усилить наказание, а сделать его неотвратимым, чтобы заработали меры, предусмотренные законодательством. Поэтому на наш взгляд, эффективным было бы усилить наказание за преднамеренное, фиктивное банкротство, а также за неправомерные действия при банкротстве.

Таблица 2. Отчетные данные по видам наказания

Лишение свободы	Либо до 3 лет со штрафом до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода за 18 мес. либо без такового	Либо до 1 года со штрафом до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода до 6 мес. либо без такового	До 3 лет	Либо до 6 лет со штрафом в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода до 18 мес. либо без такового	Либо до 6 лет со штрафом до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода за период до 6 мес. либо без такового
Арест	Либо от 4 мес. до 6 мес.	Либо от 2 до 4 мес.	От 3 до 6 мес.		
Ограничение свободы	До 3 лет	До 3 лет			
Исправительные работы			От 1 года до 2 лет		
Обязательные работы			От 180 до 240 час.		

штраф			До 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода до 18 мес.	От 200 до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода от 1 до 3 лет	От 100 до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода от 1 до 2 лет
ВИДЫ наказа ния	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3		

Таким образом, рассматривая назначение наказания за незаконное банкротство, следует сделать вывод, что суды могут назначить любой вид наказания, который предусматривается санкцией ст. 195-197 УК РФ, принимая во внимание наличие в действиях преступников отягчающих признаков (к примеру, рецидив преступления), наличие характеризующего материалы, наличие заболеваний, семейное положения и прочее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассмотрев ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство по российскому уголовному законодательству можно сделать ряд вывод.

В современной России в условиях реформирования социально-экономических отношений значительно увеличилась опасность совершения правонарушений, связанных со злоупотреблениями в экономической сфере.

В соответствии со ст. 34 Конституции РФ, «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». В Российской Федерации гарантируется свободное ведение такой деятельности.

Между тем, осуществляемая на свой риск предпринимательская деятельность нередко заканчивается несостоятельностью для организации или индивидуального предпринимателя. Это нормальный процесс, отвечающий рыночным условиям хозяйствования. Однако нормы законодательства о несостоятельности, кроме того, предоставляют недобросовестным участникам соответствующих отношений немало возможностей злоупотреблять имеющимися правами.

Дефиниция «банкротство» происходит от итальянского происхождения (bancarotta), что в переводе означает «сломанная скамья». Законодательно термин «несостоятельность» и термин «банкротство» применяются как тождественные, однако, в настоящее время имеются попытки разграничить данные термины. В свою очередь, УК РФ использует дефиницию «банкротство».

На протяжении нескольких лет, несостоятельность должника влекла за собой тяжкие последствия, как для самого должника, так и для его близких

родственников. Совершенствование института банкротства должно до такого, что суд имели право избрать меру наказания в виде казни несостоятельного должника. Следует отметить, что банкрота приравнивали к вору.

Истоки формирования института несостоятельности (банкротства) выются из советских времен. При этом, термин «банкротство» впервые появилось в российской юриспруденции позже тем нормы, регламентирующие несостоятельности, и закреплены в Русской правде. В целях положительного анализа и установления дальнейших путей совершенствования законодательства о незаконном банкротстве, было актуальным обращение к дореволюционному законодательству, на что в своих исследованиях указывали ряд авторов. В нашей стране, основными законодательными актами уголовно права до революции 1917 года явились: Уложение 1845 года, Устав 1864 года и Уложение 1903 года. Вышеперечисленные акты отличались друг от друга по содержательному характеру, по классификации противоправных действий (бездействий). Большая часть постановлений особенной части были закреплены Уложением, часть – в Уголовном Уложении. Наибольшее количество составов преступлений устанавливались Уложением о наказаниях, поэтому основной интерес представляет исследование его положений.

В результате ущерба, всегда имеющий место при банкротстве хозяйствующего субъекта, приобретает противоправный характер. Поэтому помимо гражданско-правовой ответственности за различные нарушения, допускаемые в процессе банкротства, установлена и уголовную ответственность за ряд деяний, соответствующих, по мнению законодателя, свойственной преступлениям степени общественной опасности – неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное (ст. 196 УК РФ) и фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ).

Преступления, связанные с банкротством в практике судов, в настоящее время весьма актуальны. Актуализируется данный вопрос в связи с исследованием криминальных банкротств в различных дисциплинах.

Противодействие исследуемым видам преступлений осложнено тем, что они являются «скрытыми» от правоохранителей, скрываясь под гражданско-правовыми отношениями.

Сущность данного банкротства заключается в том, что должник, не обладающий возможностями осуществить обязательства перед кредиторами, должен предоставить взамен своего имущества, которое будет продано посредством осуществления тендера. Данные денежные средства, должны быть направлены на закрытие «долгов» перед кредиторами в целях их погашения.

Следует отметить, что задолженность не может быть основанием для банкротства в рамках гражданско-правовых отношениях. Правовое понятие «банкротство» отличается от бытовой терминологии «разорение». Под банкротством следует понимать цивилизованную форму поражения в борьбе конкурентов, своеобразное средство оздоровления экономики посредством исключения неплатежеспособности субъекта.

Уголовно-правовая характеристика ст. 195 УК РФ следующая:

1. Объективные признаки:

1.1. Объект преступления – общественные отношения, возникающие в сфере установленных порядок признания должника банкротом, интересы кредиторов.

1.1.1. Предмет преступления – имущество; имущественные права и обязанности; сведения о вышеуказанном.

1.2. Объективная сторона – действие (бездействие), осуществленное следующими способами: сокрытие имущества; передача имущества; отчуждение имущества; уничтожение имущества; сокрытие бухгалтерских данных или их уничтожение; фальсификация.

2. Субъективные признаки:

2.1. Субъект преступления – руководитель (директор) или учредитель юридического лица, либо ИП.

2.2. Субъективная сторона – прямой и косвенный умысел.

Уголовное законодательство нашей страны и законодательство о банкротстве нуждаются в изменениях и дополнениях, так как в сегодня они функционируют недолжным образом. Детальное исследование и сопоставление положений данных законов приводит к следующему положению:

1. Директоры юридических лиц – должника (в связи с тем, что с принятием решения о признании его банкротом все полномочия по управлению организацией переходят к конкурсному управляющему) становится физическим лицом и, следовательно, не могут совершать противоправные действия в рамках конкурсного производства.

2. Только в случае добровольного объявления должником банкротства или в ожидании банкротства эти лица могут стать субъектом преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ. Однако не все добровольно согласятся на объявление о банкротстве, а продемонстрировать осознание предсказуемости банкротства весьма проблематично.

3. Целесообразно внести в положения ст. 195 УК РФ таких субъектов состава преступления, как «конкурсный управляющий» и «судебный пристав».

Проблемы, существующие в действующем законодательстве, часто применяются злоумышленниками для приобретения вполне успешных организаций, перераспределения имущества и вывода средств из них. Задача законодательной власти – не допустить этого продуманными, конкретными правовыми нормами.

На основе проведенного исследования, на наш взгляд, диспозицию ч. 1 ст. 195 УК РФ необходимо дополнить словами: «в период установленного арбитражным судом наблюдения».

Сопоставление содержания диспозиций ст. 195 УК с диспозициями этой статьи в предыдущей редакции позволяет отметить, что понятие неправомерных действий при банкротстве расширено за счет:

а) отсутствия признаков специального субъекта преступления в ч. 1;

б) уточнения признаков субъекта в ч. 2;

в) введения ч. 3. тем не менее, ограничительный характер понятия незаконного банкротства усматривается и в такой его форме, как неправомерные действия при банкротстве.

Это позволяет назвать главный недостаток уголовно-правового понятия банкротства: оно лишено превентивного потенциала. Уголовно-правовое определение незаконного банкротства не только имеет усложненное содержание, понимание которого не только может быть затруднено юридической казуистикой, но и обрекает правоприменителя на заведомое запаздывание в уголовно-правовом реагировании на опасные формы банкротства.

В случаях, когда неплатежеспособность умышленно формируется в рамках процессе банкротства, то действия следует квалифицировать по т. 195 УК РФ; до процедуры банкротства – ст. 196 УК РФ.

Уголовно-правовая характеристика ст. 196 УК РФ следующая:

1. Объективные признаки:

1.1. Объект преступления – общественные отношения, возникающие в сфере установленных порядок признания должника банкротом, интересы кредиторов.

1.2. Объективная сторона – деяния руководителя (директора) или учредителям юридического либо или ИП, которые заведомо влекут неспособность удовлетворять требования кредиторов в полном объеме, в результате чего наступают последствия – причинение крупного ущерба.

2. Субъективные признаки:

2.1. Субъект преступления – руководитель (директор) или учредитель юридического лица, либо ИП.

2.2. Субъективная сторона – вина в форме умысла.

Умышленное преступление характеризуется умышленным созданием или увеличением неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным

предпринимателем в личных интересах иных лиц, и причинившее крупный ущерб либо иные тяжкие последствия, преступление посягает на отношения, складывающиеся в сфере деятельности государственных органов с предприятиями – банкротами и предпринимателями.

Виновное лицо путем обмана либо введения в заблуждение совершает незаконные действия, которые заключаются в умышленном создании или увеличении неплатежеспособности, и тем самым наносит крупный ущерб государству. Цель – получение прибыли незаконными способами.

Признаки «крупный ущерб», «иные тяжкие последствия» относятся к оценочным, устанавливаемым судом исходя из конкретных обстоятельств дела. Крупным ущербом, например, могут быть признаны такие последствия заведомо некомпетентного ведения дел, как ликвидация признанной банкротом коммерческой организации; массовое увольнение служащих коммерческой организации и т. п. К иным тяжким последствиям может быть отнесено, в частности, психическое заболевание или самоубийство кредитора и т. п.

Формирование и увеличение неплатежеспособности организации – юридического лица, в юриспруденции, как правило, характеризуют не как деяние, а как следствие, что является неправильным, поскольку создание (формирование) и увеличение неплатежеспособности организации – юридического лица произошло в результате искусственно совершенных действия директоров самих организаций.

При этом, необходимо отметить, что создание и (или) увеличение неплатежеспособности охватывает в себе трансформацию финансового положения и деяние, которые направлены на данные трансформации. УК РФ, как ранее уже отмечалось, не согласовывается с ГК РФ в части касающейся понимания гражданско-правовой терминологии, что вызывает проблемы при квалификации содеянного. В связи с чем возникает вопрос, связанные с разработкой и внедрением единой терминологии.

Так, предлагается из положения ст. 196 УК убрать словосочетание «преднамеренное банкротство». Сущность данного состава обуславливает в качестве преднамеренного ухудшения финансового состояния юридического лица искусственным путем (создание и (или) увеличение неплатежеспособности).

Уголовно-правовая характеристика ст. 197 УК РФ следующая:

1. Объективные признаки:

1.1. Объект преступления – общественные отношения, возникающие в сфере установленных порядок признания должника банкротом, интересы кредиторов.

Преступление посягает на отношения, складывающиеся в сфере деятельности государственных органов, связанных с правилами работы с предприятиями банкротами либо банкротами-предпринимателями. Фиктивное банкротство совершается путем обмана либо введения в заблуждение соответствующих органов с корыстной целью извлечения материальной выгоды, прибыли и др.

1.2. Объективная сторона данного деяния выражается в ложных публичных объявлениях о несостоятельности, которые влекут последствия – крупный ущерб. При этом, объявление о несостоятельности должно не соответствовать действительности.

2. Субъективные признаки:

2.1. Субъект преступления – руководитель (директор) или учредитель юридического лица, либо ИП.

2.2. Субъективная сторона – вина в форме умысла.

Цель данного состава распространить недостоверные сведения о несостоятельности юридического или физического лица, в целях извлечения прибыли. При этом последствия – неотъемлемый элемент субъективной стороны преступления. Информацию можно распространить в различных источниках, например: в сети Интернет, газетах, средствах массовой информации и прочее.

Необходимость в криминализации противоправного банкротства обуславливается объективной возможностью появления в общественных отношениях, которые возникают по поводу несостоятельности физических и юридических лиц. Данные противоправные действия, причиняют ущерб УФНС России по регионам, экономическому процессу деятельности юридических лиц, усугубляет экономическую составляющую субъектов и др.

В процессе исследования, мы наблюдаем расхождения в положениях законодательствах: Закона о несостоятельности и ч. 1 ст. 195 УК РФ, в части касающейся признания конкурсного управляющего субъектом исследуемых составов преступлений.

На наш взгляд, конкурсный управляющий обладает достаточно широкими полномочиями. Управляющий имеет право совершать действия по отношению к имуществу, которое принадлежит юридическому лицу – должнику. В целях предотвращения незаконных действий управляющим в рамках конкурсного производства, необходимо в положениях ст. 195 УК РФ предусмотреть ответственность к данным должностным лицам.

В тех ситуациях, когда конкурсный управляющий отсутствует, он может быть назначен лишь при определенной необходимости по решению арбитражного суда. Принимая во внимание, что судебный пристав – это должностное лицо, совершенные им преступные действия, могут квалифицироваться по определенным должностным составам преступлений. На наш взгляд, целесообразно распространить на судебного пристава ответственность по ст. 195 УК РФ, закрепив данное положение в норме УК РФ.

На основе исследования следует вывод, что в правоприменительной практике имеются проблемы, связанные с квалификацией схожих составов преступлений, в силу схожести составов преступлений. В частности, проблемы возникают из-за отсутствия единой терминологии, в частности отсутствия единой практики квалификации содеянного, в связи с высоким уровнем латентности.

Таким образом, рассматривая назначение наказания за незаконное банкротство, следует сделать вывод, что суды могут назначить любой вид наказания, который предусматривается санкцией ст. 195-197 УК РФ, принимая во внимание наличие в действиях преступников отягчающих признаков (к примеру, рецидив преступления), наличие характеризующего материалы, наличие заболеваний, семейное положения и прочее.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Законы, нормативные правовые акты

и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 14.09.2022).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»
3. О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ // Российская газета. – 2010. – № 295.
4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ // Российская газета. – 2002. – 20 ноября. – №209, 210.
5. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон РФ от 07.08.2001 № 115-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»
6. Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 №208 –ФЗ // Российская газета. – 1996. – 10 января. – №16, 17.
7. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Российская газета. – 2006. – № 165.
8. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Российская газета. – 1995. – № 160.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

11. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 // СПС «КонсультантПлюс»

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

12. Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Преступления в сфере экономики: теоретико-практический курс: учебное пособие. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2015.

13. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 268 с.

14. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 473 с.

15. Вакутин, А. А. Уголовно-правовая характеристика криминальных банкротств / А. А. Вакутин, М. Г. Ильина. – Омск : ООО "Образование Информ", 2022. – 60 с.

16. Иванов, Н. Г. Криминальные банкротства: уголовно-правовая характеристика / Н. Г. Иванов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Проспект", 2021. – 96 с.

17. Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 280 с.

18. Сверчков, В. В. Уголовное право : учебник для среднего профессионального образования / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 727 с.

19. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 727 с.
20. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 499 с.
21. Уголовное право зарубежных стран. Общая часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н. Е. Крылова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 490 с.
22. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. В. Н. Бурлакова, С. В. Векленко, В. Ф. Щепелькова. – 3-е изд., перераб. – Санкт-Петербург : СПбГУ, 2021. – 856 с.
23. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 2 : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.] ; под редакцией О. С. Капинус. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 639 с.
24. Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 299 с.
25. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 307 с.
26. Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики : учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есаяна. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 321 с.
27. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора

А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2018. – 800 с.

III. Статьи, научные публикации:

28. Аджиев, Н. Б. Некоторые вопросы, возникающие при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ / Н. Б. Аджиев // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 37. – С. 789-795.

29. Васильев, А. М. Криминальное банкротство: критический анализ нововведений / А. М. Васильев // International & Domestic Law : Материалы XV Ежегодной всероссийской конференции по национальному и международному праву, Площадка Google Meet, 18 декабря 2020 года. – Екатеринбург: Учебно-научная лаборатория "Sapientia", 2020. – С. 573-578.

30. Глушков, Е. Л. О некоторых особенностях криминальных банкротств, в правовом поле Российской Федерации / Е. Л. Глушков // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2019. – № 3(43). – С. 127-135.

31. Глушков, Е. Л. О некоторых проблемах применения ответственности за преступные деяния, связанные с банкротством предприятий и организаций / Е. Л. Глушков, Н. В. Павличенко, А. В. Максименко // Вестник Воронежского института МВД России. – 2018. – № 4. – С. 139-146.

32. Жилкин, М. Г. Крупный ущерб как признак криминального банкротства / М. Г. Жилкин // Научный портал МВД России. – 2018. – № 3(43). – С. 13-20.

33. Иксанов, Р. А. Правовая защита граждан и организаций в современных условиях / Р. А. Иксанов, Л. Р. Ташбулатова // Аграрное и земельное право. – 2018. – № 6(162). – С. 45-50.

34. Иксанов, Р. А. Уголовно-правовое регулирование противодействия банкротству хозяйствующих субъектов / Р. А. Иксанов, В. А. Багаева, Д. Н. Ширгазина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 4-3. – С. 101-104. – DOI 10.24411/2500-1000-2019-10811.

35. Разыграева, Е. Н. Криминальное банкротство - форма хищения? / Е. Н. Разыграева // Журнал российского права. – 2019. – № 5(245). – С. 97-104. – DOI 10.12737/article_58f48b494c97a3.51919655.

36. Рыжов, А. Н. Уголовно-правовая характеристика неправомерных действий при банкротстве гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя / А. Н. Рыжов // Право и политика. – 2020. – № 9. – С. 65-80. – DOI 10.7256/2454-0706.2020.9.33905.

37. Снакин, Г. К. Проблемы квалификации преступлений в сфере банкротства в российском праве / Г. К. Снакин // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство : Сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 апреля 2019 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 107-111.

38. Современная информационная среда как объект оперативно-розыскной деятельности / Н. А. Моисеев, Н. Г. Новоселов, М. В. Серегин, А. В. Чиненов // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 6(121). – С. 316-318.

39. Тухашвили, О. В. Особенности применения ст. 195-197 УК РФ для реализации уголовной ответственности в сфере банкротства / О. В. Тухашвили // Вестник магистратуры. – 2022. – № 4-4(127). – С. 108-111.

40. Янцер, О. С. Проблемы возбуждения уголовного дела, предусмотренного ст. ст. 195, 196 УК РФ на примере Красноярского края / О. С. Янцер // Chronos. – 2020. – № 4(43). – С. 118-126.

IV. Материалы судебной практики:

41. Архив прокуратуры Центрального района г. Санкт-Петербурга. Уголовное дело №45392/04.

42. Архив районного суда г. Челябинска Курчатовского района. Дело №7/169 б за 2004.

43. Приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от

06.02.2015 по делу № 1-8/2015 // Судакт (дата обращения: 13.05.2023).

44. Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары № 1-321/2018 от 12 октября 2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт «Судебные акты. Арбитражные суды и суды общей юрисдикции». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IX9jn93saGbt/> (дата обращения: 11.05.2023).

45. Приговор Советского районного суда г. Омска от 8 июня 2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт «Судебные акты. Арбитражные суды и суды общей юрисдикции». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/h2EZDzP3LzJp/> (дата обращения: 16.02.2023).

46. Приговор Советского районного суда г. Томска от 24.04.2021 по уголовному делу № 1-2/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

47. Приговор Чебоксарского районного суда Чувашской республики № 1-1/2020 от 12 мая 2020 г. // Сайт «Судебные акты. Арбитражные суды и суды общей юрисдикции». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RqA0k3DTT1WK/> (дата обращения: 16.02.2023).

48. Приговор Чухломского районного суда Костромской области по делу № 1-59/2019 от 30 августа 2019 г. [Электронный ресурс] : Сайт «Судебные акты. Арбитражные суды и суды общей юрисдикции». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nTzE20syzQNa/> (дата обращения 10.02.2023).

V. Иные источники:

49. Официальный сайт МВД России. URL: <http://www.mvd.ru/stats> (дата обращения: 10.06.2023).

Отзыв

о работе обучающегося 181 учебной группы очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности, Садыкова Рамиля Раисовича
в период подготовки дипломной работы на тему:
«Ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство
по российскому уголовному законодательству»

Тема дипломной работы выбрана слушателем Садыковым Рамилем Раисовичем из предоставленного кафедрой списка. Актуальность проведенного исследования обуславливается высоким экономическим ущербом преступлений преднамеренного и фиктивного банкротства.

В научно-исследовательской работе по кафедре уголовного права во время обучения в институте Садыков Рамиль Раисович проявлял себя мало – в рамках заочного участия на научно-представительских мероприятиях Института.

В представленной дипломной работе демонстрируется умение обобщать полученный исследовательский материал, анализировать теоретические вопросы, изучать практику применения норм УК РФ, находить практически значимые проблемы и предлагать их решение. Так, в работе поставлена цель раскрыть особенности уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство и на этой основе выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере уголовной ответственности за подобные деяния и индивидуализации наказания. В соответствии с целью определены задачи: изучить историю развития уголовного законодательства об ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство; рассмотреть уголовное законодательство зарубежных государств об ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство; осуществить юридический анализ объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ; определить специфику неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного банкротства и фиктивного банкротства; провести отграничение исследуемых преступлений от смежных составов; рассмотреть практику назначения наказаний за исследуемые преступления.

В целом в работе проявляется логика исследования, текст соответствует поставленным цели и задачам. Диплом включает в себя введение; основную часть (две главы, состоящие из девяти параграфов); заключение и список использованной литературы.

Введение содержит необходимые элементы согласно действующему Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России. Помимо актуальности темы, цели и задач работы, характеризуются объект и предмет исследования; определяются методы, использованные в процессе исследования; дается краткая характеристика основных положений работы, указываются теоретическая, эмпирическая, информационная и практическая основы исследования.

В основной части раскрывается содержание темы выпускной квалификационной работы, выявляются ее наиболее трудные вопросы,

приводятся примеры из судебной практики.

В заключении обобщаются результаты исследования, формулируются выводы, предложения и рекомендации автора.

В ходе написания дипломной работы слушателем изучены нормативные правовые акты России; научные источники литературы, проанализированы опубликованные материалы судебной практики. Автор владеет навыками использования научной литературы профессиональной направленности.

По результатам проверки дипломной работы в системе «Антиплагиат.вуз» оригинальность текста составляет 29,79 %, цитирования – 29,58 % (самоцитирования – 0%), совпадения – 40,63 %, что в полной мере соответствует установленным требованиям.

Садыков Рамиль Раисович завершил дипломную работу. Занимался устранением недостатков после каждой предварительной проверки текста диплома с задержками. Возникали сложности с качеством текста. В результате по мере возможностей автора были решены задачи исследования и, в конечном итоге, была достигнута его цель. Профессорско-преподавательский состав и руководство Института характеризуют Садыкова Рамиля Раисовича положительно, в целом учится он хорошо.

Следует отметить, что проведенная автором работа подтверждает владение методами сбора, хранения и обработки информации, применяемыми в сфере профессиональной деятельности, умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, pdf и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы с поиском научных источников и материалов судебной практики в сети Интернет. В целом слушателем продемонстрированы умение анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, знание методов системного анализа, способность делать самостоятельные, обоснованные выводы.

Таким образом, дипломная работа обучающегося 181 учебной группы очной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, Садыкова Рамиля Раисовича на тему: «Ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство по российскому уголовному законодательству» может быть допущена к защите и заслуживает, по мнению научного руководителя, удовлетворительной оценки.

Руководитель:

доцент кафедры уголовного права

КЮИ МВД России,

кандидат юридических наук, доцент

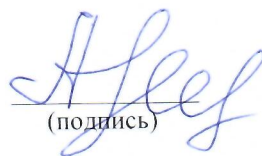
полковник полиции

(должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание)

«04» 05 2023 г.

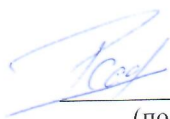
С отзывом ознакомлен

«04» 05 2023 г.

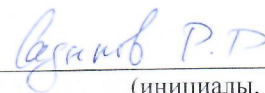


О.В. Артюшина

(инициалы, фамилия)



(подпись)



(инициалы, фамилия)



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



Казанский юридический институт МВД
России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

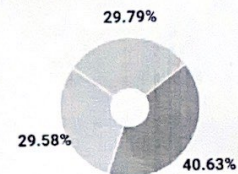
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Садыков Рамиль Раисович
Самоцитирование
рассчитано для: Садыков Рамиль Раисович
Название работы: Диплом Садыков Р.Р.
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	40.63%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	29.79%
ЦИТИРОВАНИЯ	29.58%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 04.05.2023



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Артюшина Ольга Викторовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

04.05.2023

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
кандидат
педагогических наук,
полковник полиции
Р.С. Куликов

«___» _____ 20__ г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство по
российскому уголовному законодательству

Курсант: Садыков Рамиль Раисович Учебная группа № 181
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность
Форма обучения очная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Составление плана содержания выпускной квалификационной работы	100%		
2	ВВЕДЕНИЕ	100%		
3	ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О 8 БАНКРОТСТВЕ § 1. Развитие уголовного законодательства о банкротстве в России § 2. Развитие уголовного законодательства о банкротстве в зарубежных странах	100%		
4	Внесение изменений в главу после замечаний научного руководителя	100%		
5	ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИ БАНКРОТСТВЕ И ОСОБЕННОСТИ	100%		

	НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ИХ СОВЕРШЕНИЯ § 1. Анализ объективных признаков составов ст. ст. 195-197 УК РФ § 2. Юридический анализ субъективных признаков составов ст. ст. 195-197 УК РФ § 3. Неправомерные действия при банкротстве § 4. Преднамеренное банкротство § 5. Фиктивное банкротство § 6. Отграничение составов ст. ст. 195 – 197 УК РФ от иных смежных составов преступлений в сфере экономики § 7. Назначение наказания за незаконное банкротство			
6	Внесение изменений в главу после замечаний научного руководителя	100%		
7	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	100%		
8	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	100%		

Подпись выпускника _____
«__» _____ 20__ г.

СОГЛАСОВАНО
доцент кафедры уголовного права,
кандидат юридических наук, доцент,
полковник полиции
Артюшина Ольга Викторовна

«__» _____ 20__ г.