

МВД России
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(КЮИ МВД России)

На правах рукописи

Научный доклад
об основных результатах подготовленной
научно-квалификационной работы (диссертации)

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
В СФЕРЕ ОХРАНЫ ЖИВОТНОГО МИРА:
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

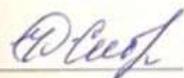
по направлению подготовки кадров высшей квалификации 40.07.01 –
Юриспруденция

научная специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Адъюнкт: Сибгатуллина Чулпан Рафисовна

Научный руководитель: Тарханов Ильдар Абдулхакович
доктор юридических наук, профессор

«01» 08 2023 г.



«подпись»

(Ч.Р. Сибгатуллина)

«01» 08 2023 г.



«подпись»

(И.А. Тарханов)

Казань – 2023

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАУЧНОГО ДОКЛАДА

Актуальность темы исследования.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 Конституции РФ)¹. Экологические права относятся к числу неотъемлемых прав человека, тогда как вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды, загрязненной в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме.

На протяжении длительного времени проблема обеспечения охраны окружающей среды и природных ресурсов все больше актуализируется как в международной повестке, так и во внутренней политике Российской Федерации. Важность сохранения благоприятной окружающей экологической обстановки и устойчивого развития отмечается в Указе Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года», где наряду с целью сохранения и восстановления природной среды выделяется обеспечение качества окружающей среды, необходимой для благоприятной жизни человека и устойчивого развития экономики (п. 24)².

Однако гарантированное Конституцией РФ право на благоприятную окружающую среду, а также реализация иных ее положений, в частности, о распоряжении природными ресурсами, их охраны, обеспечиваются, прежде всего, путем правильного применения законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Меры уголовно-правового характера являются крайним средством реагирования на общественно опасное поведение субъектов, посягающих на экологическую безопасность, однако применение норм об ответственности за экологические правонарушения и привлечение виновных лиц к ответственности сопряжено с рядом проблем, к числу которых относятся: неопределенность используемых в структуре диспозиции правовых норм

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г.); офиц. текст. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201408010002> (дата обращения: 01.06.2023).

² О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 г. № 176: офиц. текст. – Текст: электронный // URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/41879> (дата обращения: 01.06.2023).

понятии; отсутствие четких критериев, позволяющих однозначно разграничить составы административных правонарушений и преступлений, имеющих схожие составы; наличие оценочных категории в диспозициях правовых норм об ответственности за экологические нарушения.

Решение указанных проблем, возникающих при применении норм об уголовной ответственности за совершение экологических преступлений в сфере охраны животного мира требует совершенствования уголовного законодательства, повышения эффективности служебной деятельности правоохранительных органов в данной сфере, а также разработки рекомендаций по их предупреждению. Так, ежегодно в Российской Федерации совершается более 20 тыс. экологических преступлений, однако их раскрываемость составляет менее 50%, при этом отмечается их высокая латентность и сопряженность со значительным ущербом³.

Таким образом, выбор темы исследования обусловлен необходимостью углубленного исследования и поиска решений комплекса проблем как теоретического, так и практического характера в сфере уголовно-правового противодействия и предупреждения экологических преступлений в сфере охраны животного мира.

Степень научной разработанности темы. Теоретические и практические аспекты мошенничества как уголовно наказуемого деяния исследовались в трудах Е.Г. Клетневой, И.В. Лавыгиной, Р.А. Забавко, Н.И. Браташовой, С.Т. Фаткулиным, Б.Б. Тангиевым, Д.Н. Джунусовым. В данных работах раскрыты состояние экологической преступности, причины и условия их совершения, характеристика личности экологического преступника, а также предложены меры по предупреждению данного деяния.

Проблемы правовой регламентации и квалификации преступных посягательств на окружающую среду освещены в работах Ю.С. Богомякова, И.Ш. Борчашвили, Т.А. Бушуевой, Е.В. Виноградовой, С.Б. Гавриша, Н.Н. Гаварова, В.К. Глистина, П.С. Дагеля, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинского, Э.Н. Жевлакова, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунова, В.А. Навроцкого, В.Д. Пакутина, В.В. Петрова, А.М. Плешакова, П.Ф. Повелицыной, И.В. Попова, Б.Б. Тангиева и других авторов.

Исследованию преступлений против экологической безопасности посвящены также диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, в частности, А.М. Плешаков изучил теоретические и прикладные аспекты уголовно-правовой борьбы с экологическими преступлениями. Е.В. Виноградова раскрыла характеристику преступлений

³ Единый отчет о преступности (Форма 1-Г) за 2015–2023 гг. // ГИАЦ МВД России.

против экологической безопасности. М.А. Васильева установила концептуальные основы методики расследования экологических преступлений. С.И. Голубев провел глубокий анализ законодательных и доктринальных основы экологических преступлений и разработал классификацию их видов.

Объектом исследования выступают общественные отношения, определяющие уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия экологическим преступлениям в сфере охраны животного мира.

Предметом исследования являются нормы Конституции Российской Федерации, международных нормативных правовых актов, российское и зарубежное законодательство, уголовно-правовая и иная правовая статистика, судебная практика и литература по исследуемым вопросам.

Целью исследования состоит в получении новых знаний об экологических преступлениях в сфере охраны животного мира, заключающихся в выявлении, объяснении и раскрытии его уголовно-правовых и криминологических особенностей и предупреждения, а также в разработке предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. Определить экологическую безопасность как объект уголовно-правовой охраны;
2. Установить понятие, признаки и систему экологических преступлений в сфере охраны животного мира;
3. Определить социальную обусловленность криминализации экологических преступлений в сфере охраны животного мира;
4. Определить особенности ответственности за экологические преступления в сфере охраны животного мира в истории российского законодательства;
5. Выявить объективные и субъективные признаки экологических преступлений в сфере охраны животного мира;
6. Раскрыть особенности уголовных наказаний за экологические преступления в сфере охраны животного мира;
7. Определить особенности экологических преступлений в сфере охраны животного мира;
8. Раскрыть причины и условия совершения экологических преступлений в сфере охраны животного мира;

9. Установить криминологическую характеристику личности преступника, совершившего экологическое преступление в сфере охраны животного мира;

10. Предложить уголовно-правовые средства предупреждения экологических преступлений в сфере охраны животного мира.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания. Для достижения поставленных задач также были использованы общенаучные методы познания, а именно, методы формальной логики, обобщение, сравнение, абстракция, формализация, аналогия, классификация, типологизация, дедукция и индукция, анализ и синтез.

Использовались также общенаучные и частнонаучные методы, в частности, анализ нормативных правовых актов и иных документов, сравнительно-правовой метод, формально-юридический, социологический и статистический методы.

Нормативно-правовую базу исследования составляют нормы Конституции Российской Федерации, международного права, нормы национального законодательства, установленные Уголовным кодексом РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Кодексом РФ об административных правонарушениях, Гражданским кодексом РФ, иными законами и подзаконными актами.

Эмпирическую основу исследования составляют опубликованные статистические сведения Главного информационно-аналитического центра МВД России за период с 2010 по 2022 г., обобщенные данные о состоянии судимости Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, результаты изучения 112 опубликованных материалов следственно-судебной практики Центрального федерального округа (г. Москва, Московская область), Северо-западного федерального округа (г. Санкт-Петербург, Ленинградская область), Приволжского федерального округа (Республика Татарстан, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область) и других регионов за период с 2010-2022 г.

В период с 2020 по 2022 г. проведено социологическое исследование: по специально разработанным автором анкетам опрошены 50 сотрудников правоохранительных органов (Республика Татарстан), и 40 сотрудников следственного комитета России (Республика Татарстан).

Научная новизна заключается в том, что на основе проведенного исследования предложены меры совершенствования уголовного противодействия экологическим преступлениям в сфере животного мира.

Научную новизну имеет выявленный комплекс причин и условий экологических преступлений в сфере животного мира, а также установленные особенности криминологического портрета лица преступника.

Научная новизна определяется также положениями, выносимыми на защиту.

На защиту выносятся следующие положения:

Комплекс научных положений о теоретических основах зарождения и современного состояния экологических преступлений в сфере охраны животного мира:

1. С точки зрения юридической техники конструирования уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления в сфере охраны животного мира, наибольшая сложность возникает при определении критериев признания деяний уголовно наказуемыми. Тогда как антропогенное причинение экологического вреда в большинстве случаев является следствием противоречия экономических и экологических интересов. При изложении бланкетных диспозиций уголовно-правовых норм ответственности за экологические преступления, связанные с нарушением специальных правил, целесообразно унифицировать терминологию, используя формулировку «нарушение законодательства об охране окружающей среды при...», что позволит на практике избежать сложностей при толковании содержания такого признака, как противоправность уголовно наказуемого деяния.

2. Предложены авторские определения ряда понятий в целях дифференциации уголовной ответственности за экологические преступления, а также развития отечественных наук уголовного права и криминологии. Так, под экологическими преступлениями следует понимать виновно совершенные общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания, посягающие на экологическую безопасность, которые способны причинить или создать угрозу причинения вреда объектам охраны окружающей среды и (или) здоровью человека». Под преступлениями, посягающими на животный мир следует понимать виновно совершенные общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания, причиняющие или создающие угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям по сохранению, восстановлению и рациональному использованию объектов животного мира.

3. При описании в диспозициях статей последствий экологических преступлений необходимо придерживаться следующих правил:

- установление стоимостных критериев причиненного ущерба возможно только применительно к единичным последствиям, например, часть 2 статьи 253, статьи 256, 258, 260 УК РФ. В случае наступления комплексных последствий (причинение вреда природному объекту в целом и обитающим в нем живым организмам), они могут быть изложены с помощью оценочных признаков;

- понятия, используемые для обозначения последствий экологических преступлений, должны отражать специфику конкретного уголовно - наказуемого деяния, поскольку в условиях максимально широкого использования абстрактного способа изложения нормативного материала, такое описание последствий позволяет устранить неопределенность уголовно - правового запрета. Связанные с этим законодательные дефекты содержат диспозиции части 1 статьи 248, части 1 статьи 249, части 2 статьи 249, статьи 262 УК РФ, которые могут быть устранены путем внесения изменений в уголовный закон;

- при описании последствий в нескольких составах экологических преступлений недопустимо использование одного термина, имеющего разные значения, поскольку это влечет нарушение требования о правовой определенности (такой недостаток имеют статьи 260, 261, 262 УК РФ).

4. Несовершенство законодательных конструкций уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления, выражающиеся в отсутствии четких, нормативно установленных признаков, позволяющих разграничить уголовную и административную ответственность, создают условия для избирательного, произвольного правоприменения, для подмены уголовной ответственности административной. Это косвенно подтверждается снижением количества зарегистрированных экологических преступлений, которое наблюдается на фоне роста смежных административных правонарушений при неизменных критериях межотраслевой дифференциации ответственности.

5. Изучение личности экологического преступника позволяет сделать вывод о том, что личность экологического преступника это лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антисоциальная сущность, выраженная в совокупности уголовно-правовых, социально-демографических и нравственно-психологических качеств, которые наряду с внешними детерминантами привели к совершению экологического преступления; уголовные-правовые характеристики экологического преступника выражены в низком уровне судимости (5-6 %) и высоком уровне групповой экологической преступной деятельности (80-85 %); социально-демографические характеристики экологического преступника представлены следующим образом: пол - мужчина; возраст - 30-40 лет; образование -

среднее полное; семейное положение - состоит в официальном браке, имеет на иждивении как минимум 1 малолетнего ребенка; место проживания - сельская местность; профессия – рабочий; нравственно-психологические характеристики экологического преступника выражаются в низкой экологической культуре и воспитании, потребительском и пренебрежительном отношении к природе, а также игнорирование требований законов, посвященных экологии; лицам, совершающим экологические преступления умышленно также присущ корыстный мотив и цель обогащения за счет природных компонентов.

Комплекс научных положений о теоретических основах формирования системы предупреждения экологических преступлений в сфере охраны животного мира:

6. Использование структуризации как приема законодательной техники позволяет не только систематизировать нормативный материал, но и изложить его оптимальным образом. Выявление в ходе исследования законодательные недочеты, допущенные при структуризации уголовного закона, могли бы быть устранены путем изменения расположения главы 26 УК РФ (выделить в самостоятельный раздел УК РФ), а также раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» после раздела VII «Преступления против личности», что позволило бы отразить на законодательном уровне приоритетность в уголовно-правовой охране жизни, здоровья и безопасности личности как наивысших сил. Это может быть реализовано при создании нового Уголовного кодекса.

7. При конструировании санкций уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления необходимо принимать во внимание не только их общественную опасность, но и социально-криминологические параметры соответствующих преступных деяния, а также лиц, их совершающих. С учетом этих факторов:

- необходимо предусмотреть дифференцированную ответственность за рассматриваемые деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору и организованной группой. К квалифицированным видам необходимо отнести деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, в особо квалифицированные виды необходимо преобразовать деяния, совершенные организованной группой, соответственно изменив размеры санкций;

- необходимо предусмотреть в УК РФ уголовную ответственность юридических лиц. Такая ответственность необходима, в частности, за

совершение экологических преступлений, так как эта мера, по мнению автора, будет способствовать повышению эффективности борьбы с данными преступлениями;

- установление в рассматриваемых составах особо квалифицирующего признака « ...с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации», позволит усилить защиту экологических интересов страны от внешних посягательств, а также будет способствовать повышению эффективности предупреждения этого вида преступлений.

8. Системный анализ санкций статей уголовного закона показал наличие дисбаланса между наказуемостью составных экологических преступлений, сопряженных с причинением вреда здоровью человека или совершением должностного преступления, и преступлений против личности, а также должностных преступлений. Устранение данных законодательных дефектов возможно несколькими способами: путем исключения из числа признаков составов экологических преступлений причинения вреда здоровью человека и совершения преступления лицом, использующим свое служебное положение, либо внесение изменений в санкции статей об экологических преступлениях, что является наиболее приемлемым.

Предложения по изменению и дополнению уголовного законодательства:

Предлагается выделить преступления против экологии в качестве самостоятельного раздела XIII уголовного закона, что также потребует исключения гл. 26 УК РФ из раздела IX, и обуславливается специфическим объектом посягательства, а также коррелирует с положениями ст. 2 УК РФ, где окружающая среда выделяется в качестве самостоятельного объекта преступных посягательств.

Статья 256. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов

1. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено:

- а) с причинением значительного ущерба;
- б) с применением самоходного транспортного плавающего средства;
- в) в местах нереста или на миграционных путях к ним;

г) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации,

—
наказывается...

2. Незаконная добыча котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах

наказывается...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

- а) с причинением крупного ущерба;
- б) в отношении осетровых видов рыб;
- в) с применением взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений;

г) группой лиц по предварительному сговору, -
наказываются...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации либо организованной группой, а равно с причинением особо крупного ущерба, —

наказываются...

Статья 258. Незаконная охота

1. Незаконная охота, если это деяние совершено:

- а) с причинением значительного ущерба;
- б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна;

в) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -
наказывается ...

2. То же деяние, совершенное:

- а) с причинением крупного ущерба;
- б) в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) Красные книги субъектов Российской Федерации;

в) с применением взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;

г) группой лиц по предварительному сговору, -
наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации либо организованной группой, а равно с причинением особо крупного ущерба, -

наказываются...

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется возможностью применения его результатов и разработанных рекомендаций при разработке теории экологических преступлений и проведении криминологических исследований, в правоприменительной деятельности правоохранительных органов и иных органов государственной власти, в дальнейших научных исследованиях этой проблемы, а также в законотворческой деятельности и судебной практике, в учебной работе с обучающимися в высших учебных организациях.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Обоснованность и достоверность полученных результатов исследования обеспечивается проведенным анализом официальных статистических сведений, опубликованной судебной практики, а также подтверждается использованием значительного объема источников научной информации, нормативных правовых актов, а также апробацией результатов исследования.

Структура исследования определяется его целью и задачами и включает в себя введение, три главы, одиннадцать параграфов, заключения, списка использованной при ее подготовке литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы исследования, определяются его объект и предмет, цель и задачи, отражаются научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость работы, обоснованность и достоверность результатов исследования, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Глава первая «Теоретические основы экологических преступлений в сфере охраны животного мира: история и современность» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Экологическая безопасность как объект уголовно-правовой охраны» указывается, что задача обеспечения и охраны экологической безопасности является одной из приоритетных задач Российского государства. Достижение этой задачи невозможно без доктринальной разработки проблемы. Представляется, что именно правильное понимание содержания объекта посягательств на окружающую среду является основой эффективного уголовно-правового противодействия экологической преступности в целом.

Анализ статистических данных показал, что идет постепенный спад экологических преступлений по годам в среднем на 8-9 % , однако, стоит обратить внимание, что по отношению к общему количеству преступлений оно остается примерно на одном уровне, что позволяет сказать о преждевременности выводов о начале тенденции снижения экологической преступности.

Указанные преступления сконцентрированы в гл. 26 УК РФ, которая отнесена законодателем к разделу IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Следуя логике законодателя, охрана экологических отношений является частью охраны общественной безопасности. Объединяющим началом для этой главы служит видовой объект уголовно-правовой охраны.

Автор отмечает, что при придании экологической безопасности статуса родового объекта потребуются системная работа по определению видовых (возможно, групповых) объектов экологических преступлений. Как результат – обоснованность классификации преступлений данного вида, структурирование их системы, на основании которой станет возможным выделять их в общем объеме уголовной статистики. Это в свою очередь позволит осуществлять качественный мониторинг экологической

преступности, выявлять специфичные причины совершения различных видов экологических преступлений и формировать пул специальных мер их предупреждения и профилактики.

Во втором параграфе «Понятие, признаки и система экологических преступлений в сфере охраны животного мира» автором отмечается, что уголовное законодательство не содержит понятия экологического преступления, оно выработано теорией уголовного права. В основе его определения лежат положения законодательства в области охраны окружающей среды. Изучив труды таких исследователей, как И. В. Лавыгина, А.Н. Варыгин, Н. А. Лопашенко, Н. Л. Романова, О. Л. Дубовик, Э. Н. Жевлаков и Н. В. Суслова автором предлагается законодательно закрепить понятие «экологические преступления», в главе 26 УК РФ. А также предлагается новое понятие экологических преступлений: «Экологические преступления - это виновно совершенные общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания, посягающие на экологическую безопасность, которые способны причинить или создать угрозу причинения вреда объектам охраны окружающей среды и/или здоровью человека».

Из анализа статистических данных ВС РФ, самые распространенные совершаемые экологические преступления, посягающие на животный мир, являются преступления, предусмотренные ст. 256 УК РФ, ст. 258 УК РФ, ст. 258.1 УК РФ и ст. 260 УК РФ.

Изучив труды других исследователей автор делает вывод, что в настоящее время в главу 26 УК РФ «Экологические преступления» входит 17 статей, однако говорить о завершении формирования системы экологических преступлений преждевременно. В науке продолжают дискуссии по вопросу о том, можно ли считать экологическим то или иное преступление, связанное с посягательством на окружающую среду.

В уголовном законе для обозначения всего многообразия общественно опасных последствий использована разнообразная терминология: «вред», «ущерб» и «тяжкие последствия». При конструировании статей главы 26 УК РФ законодатель по-разному подошел к использованию терминов при описании общественно опасных последствий преступлений. При этом не только не соблюдено единство терминологии, но и одни и те же признаки в одних составах предусмотрены в качестве конструктивных, а в других - в качестве квалифицирующих.

Недопустимо использование одного и того же термина при описании в одних составах общественно опасного деяния, а в других – последствия. Подобный недостаток имеют статьи 247, 250, 252, 254, 261 УК РФ, устранить

который возможно путем отказа от указания в статье 247 УК РФ на последствия в виде «загрязнения окружающей среды». При конструировании основного состава экологического преступления как материального необходимо исключить ситуации, когда его квалифицированный состав будет формальным. Соответствующие изменения должны быть внесены в часть 2 статьи 250, часть 2 статьи 254 УК РФ.

Одним из наиболее дискуссионных вопросов среди ученых является целесообразность установления в уголовном законе конкретного размера причиняемого ущерба, который служил бы основаниям для признания деяния преступным. По такому пути пошел законодатель ряда зарубежных государств. Безусловно, указание в статье УК РФ в качестве криминообразующего признака конкретной суммы причиненного ущерба значительно облегчило бы применение уголовно-правовых норм на практике. Однако применительно не ко всем составам экологических преступлений это возможно сделать. В определенных случаях, например, в статье 262 УК РФ, установление фиксированной суммы нецелесообразно.

При описании в диспозициях статей последствий экологических преступлений необходимо придерживаться следующих правил:

- установление стоимостных критериев причиненного ущерба возможно только применительно к монопоследствиям (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258, 260 УК РФ). В случае наступления комплексных последствий (причинение вреда природному объекту в целом и обитающим в нем живым организмам), они могут быть изложены с помощью оценочных признаков;

- понятия, используемые для обозначения последствий экологических преступлений, должны отражать специфику конкретного уголовно-наказуемого деяния, поскольку в условиях максимально широкого использования абстрактного способа изложения нормативного материала, такое описание последствий позволяет устранить неопределенность уголовно-правового запрета. Связанные с этим законодательные недочеты содержат диспозиции части 1 статьи 248, части 1 статьи 249, части 2 статьи 249, статьи 262 УК РФ, которые могут быть устранены путем внесения изменений в уголовный закон;

- при описании последствий в нескольких составах экологических преступлений недопустимо использование одного термина, имеющего разные значения, поскольку это влечет нарушение требования о правовой определенности (такой недостаток имеют статьи 260, 261, 262 УК РФ).

В третьем параграфе «Социальная обусловленность совершения экологических преступлений в сфере охраны животного мира» указывается, что основной задачей внутренней политики государства

является создание благоприятных природных условий, необходимых для жизни и развития человека.

Концепция правового государства предполагает не только ответственность граждан перед государством, но и государства перед гражданами. В целях обеспечения конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду (ст. ст. 41, 42 Конституции РФ) государство принимает меры по охране окружающей среды, сохранению естественных экологических систем, защите граждан от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью. Одним из приоритетов развития государства является обеспечение экологии живых систем и рационального природопользования, что в совокупности с другими стратегическими задачами обеспечивает благоприятные условия жизни человека. Реализация Основ государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года, утвержденных Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 года, обеспечивается отраслевым законодательством.

Автор отмечает, что меры государственного и общественного реагирования не решают всех вопросов экологического правопорядка. Расширение потребительского рынка требует вовлечения в сферу экономических отношений разнообразных объектов окружающей среды, большего объема природных ресурсов, составляющих основу любой экономики. Основная задача законодательного регулирования природоохранительных отношений состоит в решении вопроса о балансе экономических и экологических интересов государства, субъектов предпринимательства и граждан. Антропогенное причинение экологического вреда в большинстве случаев является следствием противоречия экономических и экологических интересов. Человеческая деятельность всегда связана с использованием природных ресурсов, а загрязнение окружающей среды требует расходов на ее сохранение и восстановление, что свидетельствует о несовместимости экономики и экологии.

Правовое регулирование обеспечения экологической безопасности осуществляется нормами различных отраслей права, большинство норм ответственности за совершение экологических правонарушений содержится в административном и уголовном законодательстве.

Несмотря на повышенную общественную опасность и распространенность преступных посягательств на окружающую среду, статистические данные свидетельствуют, что начиная с 2010 года официально зарегистрированная экологическая преступность имеет отрицательную динамику. Причин тому множество. Произошло сокращение

числа сотрудников, специализирующихся на выявление и расследовании данных преступлений, тогда как специфика сферы уголовно-правовой охраны, сложные законодательные конструкции составов преступлений вызывают необходимость в наличии подразделений правоохранительных органов, созданных для противодействия экологической преступности. Отнесение законодателем большинства преступных посягательств на окружающую среду к категории небольшой тяжести, трудности при расследовании фактов преступного загрязнения окружающей среды, минимальные сроки давности привлечения к уголовной ответственности приводят к тому, что противодействие экологическим преступлениям не являются приоритетным направлением в деятельности правоохранительных органов. В результате сокращение количества регистрируемых экологических преступлений происходит на фоне роста административных правонарушений. Этому способствует отсутствие четких, нормативно установленных признаков, позволяющих разграничить данные виды ответственности, что нередко приводит к чрезмерно широкому правоприменительному усмотрению.

Система запретов и санкций обеспечивает действие экологического законодательства в целом, существующие инструменты решения экологических проблем могут достаточно эффективными. Внимание государства к экологическим проблемам, влияние политических, экономических явлений, меняют отношение к оценке правонарушений в сфере охраны окружающей среды, формируют новые подходы в правовом регулировании экологических отношений, составляющие часть содержания уголовно-правовой политики государства.

Анализ правоприменительной и надзорной практики показывает, что экологические преступления приобрели иной характер, незаконные действия, установленные в виде запретов в диспозициях статей, совершаемые под видом «незаконных», нередко образуют совокупность с должностными преступлениями. С другой стороны, хищение природных ресурсов, терминологически определенное уголовным законом как незаконная рубка, уничтожение, добыча, вылов, охота, на практике приобретают вид формально «законных» деяний.

Различные по характеру методы правового регулирования природопользования в сочетании с трудностями их применения в процессуальной деятельности, неудовлетворительным состоянием общественного правосознания и возрастающими потребностями людей в природных ресурсах, источниках энергии, не обеспечивают реализацию предупредительной функции правовых мер воздействия. Очевидно, что

одним дополнением существующих глав УК РФ сохранить состояние окружающей среды, национальное богатство и достояние людей невозможно, необходимо новое уголовное законодательство.

Особое внимание должно быть уделено общественно опасным, деянием в сфере природоохранных отношений, совершаемым при осуществлении различных видов деятельности в границах особо охраняемых территорий, представляется, что данный признак может устанавливаться и в качестве квалифицирующего при конструировании смежных составов преступных деяний.

В четвертом параграфе «Экологические преступления в сфере охраны животного мира в истории российского законодательства» автором рассматривается история развития российского законодательства.

Перспективные планы на будущее по охране окружающей природной среды присутствуют в российском законодательстве ещё со времён Русской Правды, которой всегда уделялось большое внимание этим вопросам. Так, дореволюционное законодательство содержало положения о признании объектов природы универсальными ценностями и об ограничении прав их собственника. Например, Уголовный кодекс 1903 года предусматривал ответственность за нарушение Правил управления охотой и рыболовством, по которому велась охота и рыболовство не подчинявшейся им несли ответственность по существующим законам.

Эти правила защищали общественные интересы. Однако неразрешенное использование природных ресурсов и объектов преследовалось лишь только на основании жалоб конкретного лица, права которого были ущемлены. Стоит отметить три этапа разработанной законодательной базы в России:

– с 1917 - 1968 годы - первый этап (от декрета «О земле» до Основ земельного законодательства СССР в 1968 году);

– с 1968 – 1990- второй этап (от Основ земельного законодательства до Закона РСФСР «Об охране окружающей среды»);

– с 1991 года и до настоящего времени - третий этап. В данное время существует богатая нормативно - правовая база охраны окружающей природной среды и природопользования.

Реализация Российского уголовного законодательства в части охраны окружающей среды затягивается более чем на 100 лет. Создание советского уголовного законодательства о сохранении окружающей природной среды начинается с принятия Декрета о земле.

В новом УК РФ число норм о преступлениях, которые связаны с ущербом природной среде, выросло более чем в три раза.

Наиболее существенными направлениями обновления уголовного законодательства об охране природы являются:

- укрепление его превентивной роли;
- гуманизация с учетом новых методов совершения экологических преступлений и видов таких правонарушений;
- повышение их коллективной опасности, качественные изменения в экологической преступности, требования международно-правовых норм и Конституции РФ, подключая нормы о правах человека и свободах на жизнь, здоровье, экологически безопасных условиях жизни и развития, сведения экологического характера, возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением и преступлением.

Глава вторая «Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений в сфере охраны животного в современной России» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Объект и объективные признаки экологических преступлений, в сфере охраны животного мира» автор отмечает, что определение объекта преступления в науке уголовного права является наиболее дискуссионным вопросом и она соглашается с тем, что объектом преступления признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда. С принятием Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. в теории уголовного права признана четырехступенчатая система классификации объектов преступлений - общий, родовой, видовой, непосредственный. В работе изучены все виды объектов преступлений, рассмотрены исследования других авторов. Автор сделав вывод отмечает, что в результате проведенного анализа объективных признаков рассматриваемых уголовно - правовых норм даны разъяснения оценочных признаков составов преступлений, посягающих на животный мир. Высказаны рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства. В частности, предложено: а) внести в ч. 3 ст. 256 УК РФ новый квалифицирующий признак: «в отношении осетровых видов рыб». Основная причина такого предложения - это нахождение осетровых пород рыб на грани исчезновения; б) выделить из п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ, где предусмотрены способы незаконной добычи такой признак как «взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений» и предусмотреть его

как квалифицированный вид данного преступления, расположив в ч. 3 ст. 256 УК РФ. Из п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ выделить признак «взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей» и преобразовать его в квалифицированный состав ч. 2 ст. 258 УК РФ. Это предложение обосновывается повышенной общественной опасностью незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов и незаконной охоты с применением взрывчатых и химических веществ, электротока, газов и иных способов массового истребления указанных объектов животного мира. Автор полагает, что предложенные изменения будут способствовать более точному пониманию и единообразию применения уголовного закона.

Кроме того, автор полагает, что экологическая безопасность должна рассматриваться отдельно, а не только как часть общественной безопасности. Прежде всего, потому, что в ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса РФ законодатель, закрепляя задачи и основные направления уголовно-правовой охраны, выделяет в качестве одного из объектов охраны окружающую среду, независимо от охраны общественного порядка и общественной безопасности.

Также автор отмечает, что при изложении бланкетных диспозиций уголовно-правовых норм ответственности за экологические преступления, связанные с нарушением специальных правил, целесообразно унифицировать терминологию, используя формулировку «нарушение законодательства об охране окружающей среды при...», что позволит на практике избежать сложностей при толковании содержания такого признака, как противоправность уголовно наказуемого деяния.

Критическая экологическая ситуация в России, недостаточная эффективность борьбы с экологическими преступлениями, специфика последствий этого вида преступлений — приводит к необходимости признания приоритета охраны окружающей среды как биологической основы существования человека и всего живого на Земле и не может рассматриваться только через призму общественной безопасности.

Во втором параграфе «Субъект и субъективные признаки экологических преступлений, в сфере охраны животного мира» автором изучается определение субъекта экологических преступлений и отмечается, что согласно статье 19 УК РФ субъектом преступления признается только физическое вменяемое лицо, достигшее установленного уголовным законом возраста. В научной литературе рядом авторов предлагается введение института уголовной ответственности юридических лиц. Автор соглашается и полагает, что уголовная ответственность юридических лиц за экологические преступления необходима. Такой вывод основан на опыте зарубежного законодательства в сфере охраны природы, на мнении

большого количества российских ученых. Автор считает, что такая мера будет способствовать повышению эффективности борьбы с экологическими преступлениями. Также автор отмечает, что важнейшим признаком субъекта преступления является достижение установленного уголовным законом возраста. В настоящее время за совершение преступлений, посягающих на животный мир, субъектом может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста. Возраст лица определяется на момент совершения преступления. Некоторыми авторами предлагается снижение возраста уголовной ответственности за экологические преступления до 14 лет, но автор не разделяет этого мнения, так как предложение о понижении возраста уголовной ответственности за экологические преступления не имеет ни теоретического обоснования, ни практической значимости. В результате проведенного автором опроса сотрудников правоохранительных органов 93 % респондентов высказались против снижения возраста уголовной ответственности за экологические преступления.

Еще одним критерием для признания лица субъектом преступления является вменяемость. В соответствии со ст. 21 УК РФ не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

В теории уголовного права существует понятие не только общего субъекта преступления, но и специального субъекта. На наличие специального субъекта указывает ч. 3 ст. 256 УК РФ, ч. 2 ст. 258 УК РФ, а именно лицо с использованием своего служебного положения.

Исследования автора показали, что данный квалифицирующий признак в уголовных делах встречается редко. Однако фактическое количество преступлений, совершенных лицами с использованием своего служебного положения, значительно выше официально зарегистрированных.

По данным проведенных им опросов сотрудников правоохранительных органов, а также охотников и рыболовов, установлено, что 40 % респондентов считают, что избежать ответственности браконьерам помогает покровительство со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Исходя из анализа ст. 11 УК РФ следует, что действие УК РФ распространяется на граждан России, иностранных граждан, граждан двух и более государств, лиц без гражданства. Следовательно, независимо от того, гражданином какого государства либо государств, либо лицом без гражданства является виновный, совершивший браконьерство на территории РФ, ответственность наступает по ст. 256 УК РФ или ст. 258 УК РФ.

По данным проведенного автором исследования установлено, что количество лиц, занимающихся браконьерством из числа лиц, незаконно пересекающих Государственную границу Российской Федерации, составляет 18 % .

Опыт уголовного законодательства Республики Болгария показывает, что в этой стране дифференцирована уголовная ответственность за браконьерство для граждан Болгарии и иностранных граждан, пересекающих границу без разрешения соответствующих пограничных властей. Так, ст. 240 Уголовного кодекса Республики Болгария предусматривает отдельную уголовную ответственность для иностранных граждан, которые вторгаются на судне в территориальные воды Черного моря Республики Болгария и занимаются промышленным ловом рыбы без разрешения соответствующих пограничных властей. Санкция за нарушение указанной нормы для иностранных граждан установлена в виде лишения свободы на срок до трех лет. Квалифицированный состав предусматривает наказание в виде лишения свободы до пяти лет⁴. На основе этого положения, можно сделать вывод о том, что законодатель Республики Болгария признает повышенную общественную опасность браконьерства, сопряженного с незаконным пересечением Государственной границы. В этом случае установлена более суровая санкция.

Опыт болгарского законодателя представляется обоснованным и может быть использован для совершенствования российского законодательства. Так, в результате проведенного автором опроса сотрудников правоохранительных органов 67 % респондентов высказались за установление такого квалифицирующего признака как совершение незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов и незаконной охоты, сопряженного «с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации».

Автор полагает, что установление такого квалифицирующего признака позволит усилить защиту экологических интересов страны от внешних посягательств, а также будет способствовать повышению эффективности предупреждения этого вида преступлений.

Также автор обращает внимание на другой квалифицирующий признак, установленный в ч. 3 ст. 256 и ч. 2 ст. 258 УК РФ, - «деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой». Определения этих понятий содержится в ст. 35 УК РФ. Автором предлагается предусмотреть дифференцированную

⁴ См.: Уголовный кодекс Республики Болгария / научн. ред. А. И. Лукашова; пер. с болг. Д. В. Милушева, А. И. Лукашова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С. 179.

ответственность за рассматриваемые деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору и организованной группой. К квалифицированным составам необходимо отнести деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, в особо квалифицированные составы необходимо преобразовать деяния, совершенные организованной группой, соответственно изменив размеры санкций.

Также отмечается, что незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов и незаконная охота совершаются умышленно. При этом умысел может быть только прямым в формальных составах. В материальных составах ст. 256 и ст. 258 УК РФ возможен как прямой, так и косвенный умысел по отношению к последствиям, когда лицо осознает общественную опасность совершаемого деяния, предвидит реальную возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

В третьем параграфе «Виды уголовных наказаний за экологические преступления, в сфере охраны животного мира» автором рассматриваются виды уголовных наказаний за экологические преступления, которые определяются Уголовным кодексом РФ. В главе 26 «Экологические преступления», содержится 17 статей преступлений (ст. ст. 246—262).

Экологические преступления общего характера (без указания конкретного объекта окружающей среды): ст. ст. 246—249 УК РФ.

Экологические преступления с указанием природного объекта, которые в свою очередь подразделяются на:

- основные природные объекты — загрязнение вод, атмосферы, морской среды, нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ, порча земли и нарушение правил охраны и использования недр (ст. ст. 250—255 УК РФ);

- животный мир (фауна) и растительный мир (флора) (ст. ст. 256—262 УК РФ).

Помимо перечисленных статей главы «Экологические преступления», существуют статьи и в других главах Уголовного кодекса РФ, связанные с элементами окружающей природной среды. В главе «Преступления против мира и безопасности человечества» введен совершенно новый состав преступления — экоцид (ст. 358).

Диспозиция данной статьи предусматривает «массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение действий, способных вызвать экологическую катастрофу».

Все составы преступлений, сформулированные в действующем Уголовном кодексе РФ, с точки зрения выполняемых ими функций, относящихся к природопользованию и охране окружающей среды, можно подразделить на три группы:

- специальные экологические составы;
- смежные;
- дополнительные.

Виды наказаний за совершение экологических преступлений:

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение свободы;
- арест;
- лишение свободы на определенный срок.

- Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, доля дел об экологических преступлениях (глава 26, статьи 246 - 262 Уголовного кодекса РФ (далее также - УК РФ) в общей структуре уголовных дел, поступающих в суды, составила в 2019 г. 1,2%, в 2020 г. - 1,3%, в 2021 году - 1,3%.

- За последние три года (с января 2019 г. по декабрь 2021 г.) за преступления, предусмотренные статьями 246 - 262 УК РФ, было осуждено 17 431 лицо (по основной квалификации; 2019 г. - 6 189 лиц, 2020 г. - 5 299 лиц, 2021 г. - 5 943 лица). При этом число осужденных за эти преступления в 2021 г. увеличилось на 12,2% по сравнению с 2020 г., а по сравнению с 2019 г. сократилось на 4%.

- За период с января 2019 г. по декабрь 2021 г. 49,2% от всех осужденных за экологические преступления составили лица (8 580), признанные виновными в незаконной рубке лесных насаждений (статья 260 УК РФ), в том числе в 2019 г. - 3 295 лиц, 2020 г. - 2 493 лица, 2021 г. - 2 792 лица.

- За незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов по статье 256 УК РФ осуждено 6 868 лиц, или 39,4% (2019 г. - 2 237 лиц, 2020 г. - 2 228 лиц, 2021 г. - 2 403 лица).

- За незаконную охоту по статье 258 УК РФ осуждено 906 лиц, или 5,2% (2019 г. - 338 лиц, 2020 г. - 255 лиц, 2021 г. - 313 лиц).

- Экологические правонарушения относятся в России к категории наиболее распространенных. Но при этом латентность экологических преступлений достигает 95-99%.

Глава третья «Криминологическая характеристика и предупреждение экологических преступлений, в сфере охраны животного мира» включает в себя четыре параграфа.

В первом параграфе «Качественные и количественные характеристики экологических преступлений в сфере охраны животного мира» автор акцентирует внимание на то, что одним из основных элементов криминологической характеристики выступают количественные и качественные показатели преступности.

В рамках количественных показателей анализируются структура и динамика конкретного вида преступлений с целью выявления тенденций и закономерностей.

Исходя из представленной информации о количестве зарегистрированных экологических преступлений за 2010-2022 годы, можно сделать вывод о том, что в настоящее время количество преступлений данного рода идет на постепенное понижение. Однако, стоит обратить внимание, что по отношению к общему количеству преступлений оно остается примерно на одном уровне, что позволяет сказать о преждевременности выводов о начале тенденции снижения экологической преступности.

Экологическая преступность носит региональный характер, связанный с тем, что многие объекты и предметы преступного посягательства находятся на определенной территории Российской Федерации, в связи с чем в данных регионах криминогенная обстановка в части экологической преступности более напряженная, чем в целом по стране.

Вторым важнейшим фактором количественных показателей экологической преступности, является латентность, которая оценивается многими учеными как высокая по отношению к данному виду преступлений.

Поэтому, говорить о начале снижения количества совершаемых экологических преступлений крайне преждевременно; наоборот следует отметить, что в настоящее время она растет, особенно в тех регионах, где природная среда изобилует ресурсами, представляющими интерес для преступного умысла.

Что касается качественных показателей, то они также являются важной частью криминологической характеристики. Сразу же необходимо отметить, что экологические преступления очень отличаются друг от друга, в

связи с тем, что нередко имеют разную форму вины: неосторожность или умысел.

Если затрагивать качественные показатели экологических преступлений, совершаемых по неосторожности, то в данном случае самым распространенным является повреждение или уничтожение лесных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем.

Если говорить о качественных показателях умышленных экологических преступлениях, то они представлены следующими преступными деяниями: незаконная рубка лесных насаждений (47.3 %); незаконный вылов водных биологических ресурсов (41 %); незаконная охота (3.3%), а также незаконная охота и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, отнесенных к особо охраняемым, и которые занесены в Красную книгу или взяты под защиту международным договором (3.0 %)⁵

Высокая распространенность данных видов экологической преступности детерминирована тем, что занятие ими приносит большие объемы доходов, поскольку особо ценные природные ресурсы крайне востребованы на международном рынке, в связи с чем они имеют достаточно высокую цену.

Во втором параграфе «Причины и условия совершения экологических преступлений в сфере охраны животного мира» автор делает вывод, что совершение экологических преступлений вызвано целым рядом причин, которые подлежат выявлению и тщательному изучению, поскольку некоторые из них имеют первостепенное значение в формировании преступного поведения, которым виновное лицо посягает на экологическое благополучие нации.

Автор отмечает, что причина, заключающиеся в противоречии между экономическими и экологическими интересами выступает наиболее важной и в тоже время сложной для воздействия на нее, поскольку она носит объективный характер, который к тому же усиливаются субъективными факторами.

Более того, в настоящее время внедряется множество технологий в производство, которые, повышая производительность и эффективность труда, наносят существенный вред экологии.

Все это усиливается тем, что российское законодательство в сфере экологических отношений не является идеальным. Оно переполнено различными нормативными актами ведомственного характера, также отсутствует единый, кодифицированный нормативно-правовой акт, который

5 Ломтева Я.А. Криминологическая характеристика экологической преступности // Устойчивое развитие науки и образования. 2018. № 10. С. 114.

четко и однозначно определял сущность и направление данных правовых отношений.

Низкая эффективность органов надзора выражается в том, что экологические преступления на сегодняшний день являются одними из самых высоко латентных.

Еще одной из важнейших причин является социально-экономическая, которая заключается в высоком уровне безработицы, потере основной части дохода, что подталкивает людей на совершение экологических преступлений с целью получения выгоды от реализации природных ресурсов.

Более важной проблемой выступает низкий уровень экологической культуры и сознания среди российского населения.

В сознании наших сограждан не заложена идея о сохранении окружающей среды для будущих поколений, бережного отношения, идеологии умеренного и осознания потребления, не сформировано представление о последствиях потребительского отношения к природе.

Помимо причины, также существуют и условия совершения экологических преступлений. В некоторых случаях они подменяют друг друга, и в одном регионе причина может быть условием, и наоборот.

Ученые выделяют следующие условия совершения экологических преступлений: доступность и открытость природных ресурсов, в особенности для местных жителей; особенности социальных связей в местностях, где располагаются природные ресурсы; наличие специального оборудования для добычи природных ресурсов; высокий спрос и цена на рынке на них; недостатки уголовного закона и низкий уровень ответственности и наказания за экологические преступления.

В третьем параграфе «Криминологический портрет лица, совершающего экологические преступления в сфере охраны животного мира» автор описывает, что личность преступника выделяют как отдельный и особый элемент криминологической характеристики, в рамках которой на основании анализа особенностей лиц, привлеченных к уголовной ответственности за конкретное преступление, делается вывод о характерных чертах личности, присущих им.

Выделяются такие группы свойств как: уголовные-правовые; социально-демографические; нравственно-психологические.

Изучив личность лиц, которых привлекали к уголовной ответственности за совершение экологических преступлений, автор может сделать следующие выводы: личность экологического преступника это лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антисоциальная сущность, выраженная в совокупности уголовно-правовых, социально-

демографических и нравственно-психологических качеств, которые наряду с внешними детерминантами привели к совершению экологического преступления; уголовные-правовые характеристики экологического преступника выражены в низком уровне судимости (5-6 %) и высоком уровне групповой экологической преступной деятельности (80-85 %); социально-демографические характеристики экологического преступника представлены следующим образом: пол - мужчина; возраст - 30-40 лет; образование - среднее полное; семейное положение - состоит в официальном браке, имеет на иждивении как минимум 1 малолетнего ребенка; место проживания - сельская местность; профессия – рабочий; нравственно-психологические характеристики экологического преступника выражаются в низкой экологической культуре и воспитании, потребительском и пренебрежительном отношении к природе, а также игнорирование требований законов, посвященных экологии; лицам, совершающим экологические преступления умышлено также присущ корыстный мотив и цель обогащения за счет природных компонентов.

В четвертом параграфе «Предупреждение экологических преступлений в сфере охраны животного» автором говорится, что предупреждение преступлений выступает центральным и главнейшим моментом, разработкой которого занимается криминологическая наука.

Деятельность по предупреждению преступлений принято делить на несколько уровней: общесоциальное, специально-криминологические предупреждение, а также индивидуальную профилактику совершения преступления.

Не менее важным является и создание рабочих мест, повышение заработных плат и уровня жизни населения, что нивелирует корыстный мотив в сознании некоторых индивидов.⁶

Необходимо подчеркнуть, что за последнее десятилетие на государственном уровне принято множество решений, которые связаны с предупреждением на общесоциальном уровне.

Если говорить об устранении такой причины как противоречие между экономической целесообразностью и экологической безопасностью, то законодателем разработана система экономической стимуляции, с помощью которой юридические лица и индивидуальные предприниматели, занимающиеся экологически вредными производствами, облагаются дополнительными сборами, а хозяйствующим субъектам, которые используют экологически безопасные технологии предоставляются льготы.

6 Козлова А.А. Способы предупреждения экологических преступлений, связанных с незаконной рубкой лесов: уголовно-правовые аспекты // Вестник СГУ. 2016. № 3. С. 64.

Автор отмечает, что в проведении экологического просвещения задействовано множество субъектов: начиная от государственных органов, и заканчивая общественными организациями; определены перечень мероприятий и направления деятельности - данные факторы свидетельствуют о возможности проведения эффективной просветительской работы с населением.

Изучив деятельность по предупреждению экологических преступлений на общесоциальном уровне, автор делает следующие выводы: сущность общесоциального уровня предупреждения преступлений заключается в улучшении социальной, экономической, духовной и политической жизни и обстановке в обществе, посредством чего сокращается количество совершаемых преступлений; в настоящий момент в РФ созданы правовые основания для полноценного проведения экологического воспитания, а также формирования экологической культуры среди населения, однако имеются и некоторые недостатки.

Изучив меры специально-криминологического предупреждения экологических преступлений, автор делает следующие выводы: законодатель проводит активную уголовно-правовую борьбу против экологической преступности, однако, по мнению автора, санкции за совершение экологических преступлений не соразмерны с их общественной опасностью, в связи с чем законодателю предлагается рассмотреть вопрос в сторону ужесточения наказания; при этом предлагается и противоположная мера, которая заключается в возможности освобождения от уголовной ответственности виновного лица, в случае возмещения причиненного вреда; административно-организационная деятельность по предупреждению экологических преступлений осуществляется большим количеством органов государственной власти, однако законодательно не определено какой из них является координирующим и главным, по мнению автора таким органом должны стать ОВД, создав специализированное подразделение, которое бы занималось борьбой и предупреждением экологической преступности.

Положительное воздействие на личность лица, совершающего экологические преступления, либо собирающегося это сделать, данное воздействие происходит в рамках индивидуальной профилактической деятельности, которая призвана оказать благоприятное влияние на поведение отдельных индивидов.

Профилактика делится на общую и индивидуальную. Индивидуальная профилактика может применяться к безнадзорным и беспризорным несовершеннолетним; лицам отбывающим уголовное наказание, которое не связанное с лишением свободы; лицам, занимающимся бродяжничеством;

лицам без определенного места жительства; лицам, состоящим на учете в связи с наркотической и алкогольной зависимостью.

Субъекты индивидуальной профилактики преступлений представлены различными государственными и муниципальными органами, общественными организациями; в ней также вправе участвовать и граждане.

Можно сказать, что основным субъектом воздействия является именно участковый уполномоченный полиции. Обязанность индивидуальной профилактики возложена на данное должностное лицо пунктом 9.3. Приказа МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»⁷.

Учитывая то, что успешная индивидуальная профилактика строится на двух факторах: изменение мотивационной сферы личности, а также улучшении социальной обстановки проживания лица, к профилактике экологических преступлений необходимо активно подключать хозяйствующие субъекты, которые смогли бы обеспечить рабочими местами лиц, совершивших экологические правонарушения; также важны и общественные организации, представляющие услуги по приобретению новых специальностей, которые востребованы на рынке труда - данные общественные начала должны поддерживаться и финансироваться в том числе за счет государственного и муниципального бюджетов.

Другим важным направлением индивидуальной профилактики экологических преступления является активное вовлечение граждан в данную деятельность. По мнению автора, чтобы заинтересовать граждан в участии в профилактике преступлений, в том числе экологических, необходима финансовая стимуляция, которая смогла бы нивелировать затрату временных и физических ресурсов гражданина для осуществления профилактической деятельности.

7 О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: Приказ МВД России от 29 марта 2019 года № 205. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72188134/> (Дата обращения: 14.12.2020).

**ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ**

Публикации в других научных изданиях:

1. Каримова Ч.Р. Проблемы квалификации незаконной охоты/ Ч.Р. Каримова// Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2020. – Т. 5. – № 2(10). – С. 144-149.

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы
адъюнкта Казанского юридического института МВД России
4 курса заочной формы обучения
по направлению подготовки 40.07.01
по научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»
Сибгатуллиной Чулпан Рафисовны
на тему: «Экологические преступления в сфере охраны животного мира:
уголовно-правовые и криминологические аспекты»

Научно-квалификационная работа Ч.Р. Сибгатуллиной выполнена на достаточно актуальную тему, что убедительно аргументировано автором. На протяжении длительного времени проблема обеспечения охраны окружающей среды и природных ресурсов все больше актуализируется как в международной повестке, так и во внутренней политике Российской Федерации. Ежегодно в Российской Федерации совершается более 20 тыс. экологических преступлений, однако их раскрываемость составляет менее 50%, при этом отмечается их высокая латентность и сопряженность со значительным ущербом. Из анализа статистических данных ВС РФ, самые распространенные совершаемые экологические преступления, посягающие на животный мир, являются преступления, предусмотренные ст. 256 УК РФ, ст. 258 УК РФ, ст. 258.1 УК РФ и ст. 260 УК РФ.

Научная новизна работы заключается в том, что на основе проведенного исследования предложены меры совершенствования уголовного противодействия экологическим преступлениям в сфере животного мира. Научную новизну имеет выявленный комплекс причин и условий экологических преступлений в сфере животного мира, а также установленные особенности криминологического портрета лица преступника.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в научном докладе, их достоверность определены объемом и качеством источников, использованием апробированного научно-методического аппарата, соответствием теоретических выводов относительно

эмпирических данных, базированием выводов автора на строго доказанных и верно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук.

Работа представляет собой целостное научное исследование, органично включающее в себя результаты комплекса проведенных автором исследований. Ч.Р. Сибгатуллина грамотно определила систему методов, используемых в работе, умело сочетая общенаучные и частнонаучные методы. Подобный подход позволил достичь цели и решить все задачи, поставленные в диссертационном исследовании.

Обоснованность теоретических выводов Ч.Р. Сибгатуллиной подтверждается эмпирической базой исследования, которую составили: опубликованные статистические сведения Главного информационно-аналитического центра МВД России за период 2010-2022 гг., обобщенные данные о состоянии судимости Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, результаты изучения 112 опубликованных материалов следственно-судебной практики Центрального федерального округа (г. Москва, Московской область), Северо-западного федерального округа (г. Санкт-Петербург, Ленинградская область), Приволжского федерального округа (Республика Татарстан, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область) и других регионов за период 2010-2022 гг.

В период с 2019 по 2022 г. проведено социологическое исследование: по специально разработанным автором анкетам опрошены 50 сотрудников правоохранительных органов (Республика Татарстан), и 40 сотрудников следственного комитета РФ (Республика Татарстан).

Итогом научных изысканий автора явился комплекс частных выводов и предложений, обладающих научной новизной и практической значимостью. Выводы автора базируются на анализе современного российского законодательства, они логичны и обоснованы.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется возможностью применения его результатов и разработанных рекомендаций при разработке теории экологических преступлений и проведении

криминологических исследований, в правоприменительной деятельности правоохранительных органов и иных органов государственной власти, в дальнейших научных исследованиях этой проблемы, а также в законотворческой деятельности и судебной практике, в учебной работе с обучающимися в высших учебных организациях.

Научная обоснованность и достоверность полученных результатов исследования обеспечивается проведенным анализом официальных статистических сведений, опубликованной судебной практики, а также подтверждается использованием значительного объема источников научной информации, нормативных правовых актов, а также апробацией результатов исследования.

Таким образом, научный доклад Ч.Р. Сибгатуллиной на тему: «Экологические преступления в сфере охраны животного мира: уголовно-правовые и криминологические аспекты» представляет собой актуальную, логически завершенную, практико-ориентированную работу, в связи с чем полностью отвечает предъявляемым требованиям.

Казанский филиал ОУП ВО «АТиСО»
кандидат юридической наук, доцент



Т.З.Юсупов

С рецензией ознакомлен.

Адъюнкт кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права

Казанского юридического института МВД России *Ч.Р. Сибгатуллина* Ч.Р. Сибгатуллина

« 7 » августа 2023 г.

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ НА НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы
адъюнкта Казанского юридического института МВД России
4 курса заочной формы обучения
по направлению подготовки 40.07.01 - Юриспруденция
по научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»
Сибгатуллиной Чулпан Рафисовны
на тему: «Экологические преступления в сфере охраны животного мира:
уголовно-правовые и криминологические аспекты»

Выбор автором темы научного исследования обусловлен, прежде всего, научным интересом Ч.Р. Сибгатуллиной и стремлением углубить знания в сфере экологических преступлений в сфере охраны животного мира. За период обучения в адъюнктуре Ч.Р. Сибгатуллина проявила дисциплинированность и организованность, инициативу, стремилась к достижению положительного научного результата.

Актуальность заявленной темы исследования не вызывает сомнений, поскольку на протяжении длительного времени проблема обеспечения охраны окружающей среды и природных ресурсов все больше актуализируется как в международной повестке, так и во внутренней политике Российской Федерации. Важность сохранения благоприятной окружающей экологической обстановки и устойчивого развития отмечается в Указе Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года», где наряду с целью сохранения и восстановления природной среды выделяется обеспечение качества окружающей среды, необходимой для благоприятной жизни человека и устойчивого развития экономики (п. 24). Кроме того, представляется, что большая часть преступлений данной категории остается латентной.

Актуальность и значимость проведенного автором исследования обуславливается также необходимостью углубленного исследования и поиска решений комплекса проблем как теоретического, так и практического

характера в сфере уголовно-правового противодействия и предупреждения экологических преступлений в сфере охраны животного мира.

Научная новизна научно-квалификационной работы заключается в том, что на основе проведенного исследования автором предложены меры совершенствования уголовного противодействия экологическим преступлениям в сфере животного мира.

В ходе исследования автором изучены теоретические основы экологических преступлений в сфере охраны животного мира, уголовно-правовые и криминологические характеристики экологических преступлений, а также рассмотрены меры предупреждения экологических преступлений в сфере охраны животного мира

Автор констатирует, что решение указанных проблем, возникающих при применении норм об уголовной ответственности за совершение экологических преступлений в сфере охраны животного мира требует совершенствования уголовного законодательства, повышения эффективности служебной деятельности правоохранительных органов в данной сфере, а также разработки рекомендаций по их предупреждению.

Теоретическая значимость проведенного Ч.Р. Сибгатуллиной исследования заключается в том, что изучение проблем привлечения к уголовной ответственности за экологические преступления в сфере охраны животного мира позволило ей разработать конструктивные предложения для совершенствования действующего уголовного законодательства.

Достоверность полученных автором результатов обеспечивается методологией, обширной теоретической и эмпирической базой.

Содержание работы, а также полученные автором результаты, свидетельствуют о хорошем уровне подготовки соискателя, владении научным аппаратом. Научно-квалификационная работа Ч.Р. Сибгатуллиной представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, содержащее решение задач, имеющих значение для науки уголовного права.

За период обучения в адъюнктуре автором опубликована 1 научная статья.

На основании изложенного, научно-квалификационная работа Ч.Р. Сибгатуллиной на тему: «Экологические преступления в сфере охраны животного мира: уголовно-правовые и криминологические аспекты» соответствует предъявляемым требованиям и является завершенной самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой.

Профессор кафедры уголовного права
Казанского юридического института МВД России
доктор юридических наук, профессор



И.А. Тарханов

С отзывом ознакомлен

Адъюнкт кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права

Казанского юридического института МВД России  Ч.Р. Сибгатуллина

«2» августа 2023 г.

МВД России
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(КЮИ МВД России)

СПРАВКА

по итогам проверки научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на объем заимствования

Тема научного доклада «Экологические преступления в сфере охраны животного мира: уголовно-правовые и криминологические аспекты»

Направление подготовки – 40.07.01 Юриспруденция

Научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки

По результатам проверки научный доклад имеет следующий процент оригинального текста 70,11 %.

Проверено с помощью антиплагиат КЮИ МВД России

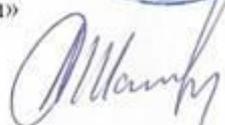
Научный руководитель
Профессор кафедры уголовного права
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридической наук, профессор


И.А. Тарханов

«24» 08 2023 г.

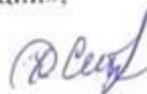
Начальник кафедры
криминологии и уголовно-исполнительного права
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридической наук, доцент,
полковник полиции




А.Е. Шалагин

«24» 08 2023 г.

С результатом ознакомлен
Адъюнкт федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,
старший лейтенант полиции



Ч.Р. Сибгатуллина

«24» 08 2023 г.