

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

Дипломная работа

**на тему Уголовная ответственность за превышение должностных
полномочий**

Выполнил:

Соколов Артем Николаевич
слушатель 5 курса 181 учебной
группы, спец. Правовое обеспечение
национальной безопасности,
год набора 2018,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного права,
кандидат юридических наук, доцент
майор полиции
Амирова Диляра Кафилевна

Рецензент:

И.О. Начальника ОД УМВД
России по г. Йошкар-Оле
Анциферова Ольга Владимировна

Дата защиты: «___» _____ 2023 г. Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	8
§1. Понятие и признаки должностных преступлений.	8
§2. Уголовно-правовое противодействие превышению должностных полномочий по уголовному законодательству зарубежных стран	14
ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ.....	22
§1. Объект превышения должностных полномочий	22
§2. Объективная сторона превышения должностных полномочий.....	28
§3. Субъект превышения должностных полномочий	35
§4. Субъективная сторона превышения должностных полномочий	41
ГЛАВА 3. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЙ ЗА ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ В ПРАКТИКЕ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	48
§1. Санкции статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации	48
§2. Назначение наказания за превышение должностных полномочий	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В условиях осложнения социально-экономической и политической сфер жизни современного российского общества актуализируется проблема эффективности работы органов публичной власти. Качественное развитие государства и общества неразрывно связано с деятельностью представителей государственных и муниципальных органов, однако нередко должностные лица допускают правонарушения. Превышение должностных полномочий является одним из наиболее распространенных преступлений, совершаемых должностными лицами, ответственность за которое предусмотрена ст. 286 УК РФ.

Данные преступления причиняют вред конституционным правам граждан, подрывают правопорядок и демократические устои, дискредитируют функциональную значимость и деятельность государственного аппарата, нарушают принцип законности нашего государства, затрудняют проведение экономических преобразований, что препятствует достижению установленных законом целей, обеспечению прав человека и гражданина.

Согласно опубликованным статистическим сведениям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2022 году за совершение преступления, предусмотренного данной статьей, было осуждено 992 человека, при этом большинство, 463 человека, за совершение квалифицированного превышения должностных полномочий по ч.3 ст. 286 УК РФ. Оправдано 37 человек, при этом, также оправданных больше по квалифицированным составам превышения должностных полномочий. По реабилитирующим основаниям уголовные дела прекращаются крайне редко, а именно зафиксирован лишь 4 факта по превышению должностных полномочий, совершенных лицом, занимающим государственную должность РФ при отягчающих обстоятельствах. По не реабилитирующим основаниям уголовные дела были прекращены в отношении 89 человек, преимущественно

по основному неквалифицированному составу превышения должностных полномочий (66 человек)¹.

Эффективность правоприменения по ст. 286 УК РФ во многом зависит от юридической техники и конструкции данной статьи уголовного закона. Так, отмечается ряд проблем в связи с тем, что состав преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, сконструирован с использованием оценочных признаков, которые не обладают признаком правовой определенности, а также конкуренцией со смежными статьями уголовного закона.

Вопрос квалификации должностных преступлений на протяжении всей истории российской государственности был одним из наиболее острых, что объясняется значением деятельности органов государственной власти, а также необходимостью обеспечения ее охраны. Превышение должностными лицами государственных и муниципальных органов власти своих полномочий подрывает доверие граждан к служащим и к государству в целом, наносит вред ущербу авторитету государственной власти, порождая негативное восприятие гражданами органов власти и их должностных лиц, формируя в обществе условия для возникновения правового нигилизма.

В этой связи существует объективная необходимость совершенствования уголовного законодательства в части противодействия превышению должностных полномочий, а также практики правоприменения.

Степень разработанности темы. Превышение должностных полномочий исследовалось в трудах ряда отечественных ученых, а именно, А.Я. Аснис, Т.Б. Басова, В.Н. Борков, Б.В. Волженкин, В.В. Голубев, В.И. Динека, Н.А. Егорова, А.Э. Жалинский, СВ. Изосимов, М.В. Ремизов, А.В. Шнитенков, П.С. Яни и др.

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 г. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 23.03.2023 г.)

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с привлечением к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий.

Предмет исследования составляет законодательство Российской Федерации, а также следственно-судебная практика по ст. 286 УК РФ.

Цель работы заключается в проведении комплексного анализа и уголовно-правовой характеристике преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих **задач**:

1. Проанализировать понятие и признаки должностных преступлений;
2. Рассмотреть основы уголовно-правового противодействия превышения должностных полномочий по уголовному законодательству зарубежных стран;
3. Изучить объект превышения должностных полномочий;
4. Проанализировать объективную сторону превышения должностных полномочий;
5. Провести разграничение превышения должностных полномочий от смежных составов преступлений;
6. Определить субъекта превышения должностных полномочий;
7. Дать юридическую характеристику субъективной стороны превышения должностных полномочий;
8. Определить санкции превышения должностных полномочий;
9. Изучить особенности назначения наказания за превышение должностных полномочий;
10. Сформулировать выводы и предложения по совершенствованию уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за превышение должностных полномочий и практики её применения.

Методология исследования определена его целью и задачами. В основе исследования находится диалектический метод познания, предполагающий

всесторонность, объективность и взаимосвязь исследуемых явлений. Использовались также метод системного анализа, сравнительно-правовой, статистический и формально-логические методы.

Научная новизна исследования заключается в проведении комплексного юридического исследования превышения должностных полномочий и предложении обоснованных рекомендаций для совершенствования уголовного законодательства РФ.

Практическая значимость результатов работы обуславливается тем, что применение в правоприменительной деятельности предлагаемых решений положительно скажется на качестве уголовно-правовой охраны общественных отношений, обеспечении соблюдения прав и свобод, законных интересов человека и гражданина. Материалы исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности, в практической деятельности сотрудников подразделений МВД России, а также в образовательном процессе.

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых, посвященные уголовно-правовому противодействию превышению должностных полномочий, в частности, труды В.А. Владимирова, А.В. Галаховой, Д.Д. Доиджашвили, М.А. Ефимова, Б.В. Здравомыслова, В.Ф. Кириченко, А.К. Квициния, М.Д. Лысова, Ю.И. Ляпунова, В.Е. Мельниковой, Ш.Г. Папиашвили, А.Б. Сахарова, А.Я. Светлова, Г.Р. Смолицкого, А.Н. Трайнина, Б.С. Утевского, А.Я. Эстрина.

Апробация результатов исследования. Основные положения темы докладывались на:

1. Всероссийском круглом столе «Уголовно-правовое противодействие преступлениям с использованием информационно-телекоммуникационных технологий», 06.02.2023 г. Тема доклада: «Проблемы квалификации превышения должностных полномочий с использованием сети «Интернет»»;
2. Всероссийской конференции курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами», 25.05.2023

г. на тему: «Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий».

Кроме того, тема дипломной работы освещалась в рамках написания конкурсной работы на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» на тему: «Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий».

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1. Понятие и признаки должностных преступлений.

Оценка общественной опасности превышения и злоупотребления должностными лицами своим служебным положением или своими служебными полномочиями, а также установление адекватной правовой ответственности за них в РФ приобрели чрезвычайно актуальный характер. Как пишет С.Т. Фаткулин, «причиной тому является прежде всего принятые в последние годы изменения и дополнения законодательства, направленные на предотвращение и противодействие коррупции»¹.

Совершение должностными лицами действий, выходящих за пределы их полномочий, посягают на установленный порядок функционирования органов публичной власти, следовательно, на состояние общественного порядка и общественной безопасности, обеспечение прав физических и юридических лиц. Должностные лица при превышении должностных полномочий могут нанести не только материальный, но и нематериальный ущерб, а также причинить значительный вред охраняемым законом правам и интересам государства или иных лиц. Как пишет В.А. Грищенко, «общественная опасность злоупотребления должностными лицами своими полномочиями и их превышения может быть чрезвычайно высокой, а потому установление различных видов юридической ответственности за такие деяния является обязательным условием существования правового общества»².

¹ Фаткулин С.Т., Грищенко В.А. Понятие должностных преступлений и проблемы их предупреждения // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. №3. С. 71.

² Там же.

С этой целью законодателем в уголовный кодекс интегрированы нормы, целью которых является обеспечение правомерного поведения должностными лицами, побуждение их придерживаться служебной дисциплины, предотвращение недобросовестного отношения к выполнению своих служебных обязанностей, а также предупреждение злоупотребления и превышения должностных полномочий.

В этой связи юридическая ответственность за совершение должностных преступлений является одним из наиболее действенных инструментов государственного управления, а также обеспечения реализации функций общественного контроля выполнения своих обязанностей должностными лицами.

Так, в Послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию подчеркивается: «Наше чиновничество еще в значительной степени представляет собой замкнутую и подчас просто надменную касту, понимающую государственную службу как разновидность бизнеса. И потому задачей номер один для нас по-прежнему остается повышение эффективности государственного управления, строгое соблюдение чиновниками законности, предоставление ими качественных публичных услуг населению»¹.

Так, по оценке Генерального прокурора РФ, коррупцией поражены практически все сферы экономической деятельности. Действительно, с 2017 г. наблюдается тенденция увеличения количества зарегистрированных коррупционных преступлений.

Например, в 2017 г. зарегистрировано 3188 преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ (получение взятки), в 2018 г. – 3499, в 2019 г. – 3988, в 2020 г. – 4147, в 2021 г. – 5020, а по итогам 2022 г. – 5540.

Аналогичная тенденция наблюдается в части динамики преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ (дача взятки): в 2017 г. зарегистрировано

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию. // Российская газета. № 25. 2005.

2272 факта, в 2018 г. – 2612, в 2019 г. – 3174, в 2020 г. – 3649, в 2021 г. – 4499, а по итогам 2022 г. – 4761.

Согласно Порталу правовой статистики при Генеральной Прокуратуре РФ, за год в Российской Федерации регистрируется более 3000 фактов должностных преступлений¹.

Юридическая ответственность должностных лиц может быть дисциплинарной, гражданско-правовой, административной или уголовной. Ее вид зависит от проявления правонарушения и его последствий.

Отсутствие законодательно закрепленного понятия «служебные преступления», «должностные преступления» порождает дискуссионность не только в вопросе понятийного аппарата среди ученых, но и расположения в УК РФ рассматриваемых преступлений.

Первые попытки определить понятие должностного преступления были предприняты в XIX в. Например, наиболее развернутое определение понятия «должностное преступление» дал В. Н. Ширяев, согласно которому «это злоупотребление служебными полномочиями, заключающееся в посягательстве или на правовые блага, доступные для воздействия лишь со стороны должностных лиц, или на иные правовые блага, но учиненные с помощью такого способа, который находится в руках только должностных лиц»².

Трайнин А.Н. писал, что «должностными преступлениями являются посягательства на правильное течение государственной (общественной) службы, исполнителями которого могут быть только должностные лица»³.

Утевский Б.С. считал, что «к должностным преступлениям относятся деяния, посягающие на управление государством и социалистическим

¹ Динамика преступности в России. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 05.04.2023).

² Ширяев В. Н. Взятничество и лиходейство в связи с общим учением о должностных преступлениях: уголовно-юридическое исследование / В. Н. Ширяев. — Ярославль, 1916. С. 195.

³ Трайнин А.Н. Должностные и хозяйственные преступления / А. Н. Трайнин. — М., 1938. С. 74.

хозяйством, а субъектами этих преступлений могут быть рабочий на фабрике и рядовой колхозник в колхозе»¹.

Здравомыслов Б. В. полагал, что «должностным преступлением является умышленное или неосторожное общественно опасное деяние (действие или бездействие), которое совершается должностным лицом вопреки интересам службы с использованием служебных полномочий либо должностного положения или в связи с выполнением обязанностей по службе и которое представляет посягательство на правильную деятельность государственного или общественного аппарата»².

В последующем наиболее устоявшееся определение дал П.С. Яни, согласно которому «под служебными преступлениями следует понимать преступления, нормы об ответственности которых помещены в главу 23 УК РФ»³.

Безверхов А.Г. полагает, что «в строго юридическом смысле служебные преступления — это преступления, совершаемые любыми служащими, и они представляют собой весьма широкий круг социально нетерпимых деяний против интересов службы»⁴. А.Я. Аснис считал, что «служебное преступление — это разновидность должностного преступления, и в его определении указываются практически те же признаки»⁵.

В современной же уголовно-правовой науке предлагается не только сформулировать общее понятие должностных преступлений, но и закрепить его в УК РФ. Например, В.И. Динека считает, что «общее понятие должностного преступления должно объединять признаки, присущие только

¹ Утевский Б. С. Общее учение о должностных преступлениях / Б. С. Утевский. — М., 1948. С. 99.

² Здравомыслов Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация / Б. В. Здравомыслов. — М., 1975. С. 142.

³ Яни П. С. Экономические и служебные преступления / П. С. Яни. — М., 1997. С. 101.

⁴ Безверхов А. Г. Служебные правонарушения (тенденция развития норм) / А. Г. Безверхов // Российская юстиция. — 2010. — № 4. С. 77.

⁵ Аснис А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения : дис. ... д-ра юрид. наук / А. Я. Аснис. — Москва, 2005. — С. 277.

этому виду преступлений, вместе с тем иметь присущие только ему отличительные особенности, к числу которых следует относить совершение противоправного деяния лицом, наделенным необходимым объемом должностных полномочий, путем их использования в нарушение закона»¹.

Анализ специальной литературы показывает, что вопрос о закреплении в УК РФ общего понятия должностного преступления также является дискуссионным.

По нашему мнению, для того чтобы определиться с общим понятием должностного преступления и решить вопрос о необходимости закрепления его в УК РФ, следует выделить существенные признаки, которые характерны для данной группы преступлений. Полагаем, что такие признаки в их взаимосвязи должны образовывать систему, структура которой необязательно должна совпадать с иерархией элементов и признаков состава преступления, принятой при юридическом анализе состава.

Признаками, определяющими сущность должностной преступности, являются: специальный субъект; выполнение субъектом профессиональной функции; анонимность жертв; высокий уровень латентности.

Установление юридического факта, свидетельствующего о том, что совершенное деяние соответствует признакам одного из видов должностных преступлений, его закрепление в Уголовном кодексе РФ имеет важное уголовно-правовое значение. Оно находит выражение при квалификации преступного деяния. Квалификация дает возможность: разграничить смежные преступления, такие как злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог; назначить виновному справедливое наказание; назначить лицу, совершившему должностное преступление, уголовно-правовые меры (вид исправительного учреждения, сроки давности, размер штрафа).

¹ Динека, В. И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. И. Динека. — М., 2000.

Изучение вопросов квалификации преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями, их превышение, приобретают свойства преступлений в случае причинения должностным лицом существенного вреда законным интересам граждан, общества или государства, также создает предпосылки выявления недостатков в конструкциях составов должностных преступлений.

Таким образом, нами сформулированы следующие выводы:

1. Сущность должностного преступления, в частности, превышения должностных полномочий, заключается в причинении должностным лицом вреда интересам государственной, муниципальной службы, что в условиях современной российской действительности может повлечь крайне неблагоприятные последствия для всего общества и государства, что актуализирует проблему уголовно-правового противодействия данному явлению.

2. Ключевым признаком для криминализации превышения должностных полномочий выступает наличие у должностного лица определенных компетенций, а также властных полномочий, превышение которых причиняет существенный вред охраняемым законом общественным отношениям, а также сам статус должностного лица.

3. Долгое время в уголовно-правовой науке продолжается дискуссия о содержании и определении понятия «должностное преступление», а также «превышение должностных полномочий». Мы считаем, что эффективное уголовно-правовое противодействие данному явлению требует детального закрепления его признаков и особенностей в уголовном законе в целях исключения двойственного толкования и ошибок правоприменения.

1.2. Уголовно-правовое противодействие превышению должностных полномочий по уголовному законодательству зарубежных стран

Исследование опыта зарубежных стран позволит отметить особенности развития уголовно-правовых норм, а также заимствовать положительные решения в сфере уголовной ответственности за превышение должностных полномочий. В частности, уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за превышение должностных полномочий, применяются фактически во всех странах, вне зависимости от их принадлежности к той или иной правовой семье (группе).

Как правило, для зарубежного законодателя характерно выделение специальной главы или раздела, непосредственно посвященных должностным преступлениям. В силу специфики правовой традиции, юридической техники и иных обстоятельств они могут иметь различное наименование, однако, суть уголовно-правовых запретов, содержащихся в них, имеет общую логику построения и социально-правовые основания криминализации, поскольку охраняемые законом общественные отношения имеют объективное содержание, а именно интересы государственной службы и общества.

Классифицируя зарубежные страны в части особенностей юридической техники конструирования уголовно-правовых запретов на превышение должностных полномочий, отдельные авторы отмечают, что в государствах на постсоветском пространстве сохраняется единство подходов по многим вопросам уголовного права¹. При этом, анализ решений зарубежного законодателя в части особенностей построения системы должностных преступлений дает основание сделать вывод об отсутствии унифицированного подхода в вопросе их криминализации и формализации юридических

¹ Грошев А.В., Матеуш А.Ж. Ответственность за должностные преступления по уголовному законодательству России и стран континентальной правовой семьи (сравнительный анализ) // EESJ. 2020. №5-4 (57). С. 17.

признаков составов должностных преступлений, о чем свидетельствует сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства.

Например, в УК Италии должностные преступления объединены в рамках гл. 1 «О преступлениях должностных лиц» раздела II «Преступления против публичной администрации»¹.

В УК ФРГ выделена гл. 2 «О покушениях на государственные органы, совершаемые лицами, исполняющими служебные функции» в разделе III Книги четвертой².

Уголовный закон Дании так же выделяет специальную главу 16 «Преступления, совершенные при осуществлении государственной функции»³. Отдельная глава о должностных преступлениях предусмотрена и в УК Швеции – «О злоупотреблении служебным положением» (гл. 20)⁴.

В уголовном кодексе Голландии так же выделена аналогичная глава – «Преступления, связанные со злоупотреблениями»⁵.

УК Франции не предусматривает общего определения публичного должностного лица. Так, в главах УК Франции, посвященных вопросам уголовной ответственности должностных лиц, упоминаются несколько видов специальных субъектов, тогда как сами диспозиции предусматривают ответственность исключительно за злоупотребление должностными полномочиями, воспринимаемыми тождественно их превышению⁶.

¹ УК Италии [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

² Уголовный кодекс ФРГ [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

³ Уголовный кодекс Дании [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

⁴ Уголовный кодекс Швеции [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

⁵ Уголовный кодекс Голландии [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

⁶ Art. 434-4 Code penal France, version consolidee au 1 fevrier 2016, Modifie par Ordonnance n°2000-916 du 19 septembre 2000 — art. 3 (V) JORF 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002 (ст. 434-4 Уголовного кодекса Франции, по состоянию на 01.02.2016, с изменениями, внесенными постановлением № 2000-916 от 19.09.2000, т. 3 (V) JORF 22.09.2000, вступившими в силу 01.01.2002).

В Уголовном кодексе ФРГ нормы о должностных преступлениях расположены в Разделе 30 Особенной части. Среди них можно выделить следующие группы:

- 1) преступные деяния, связанные с коррупцией;
- 2) преступные деяния против правосудия;
- 3) нанесение телесных повреждений должностным лицом при исполнении служебных обязанностей;
- 4) преступления, связанные с нарушением доверия во время пребывания на дипломатической службе, служебной тайны, тайны судебного разбирательства и т.д.

В ряде случаев зарубежный законодатель подходит шире к определению обстоятельств, образующих норму уголовного закона, устанавливающую уголовную ответственность за превышение должностных полномочий.

В частности, следует обратиться к УК Бельгии, в Разделе IV «О преступлениях и проступках против общественного порядка, совершенных лицами, осуществляющими публичные функции, или служащими культов, выполняющими их служебные обязанности» которого объединены все должностные преступления. Указанный раздел включает в себя следующие главы: Глава I «О коалиции чиновников»; Глава II «О присвоении административной или судебной власти»; Глава III «О хищении, растрате и заинтересованности лиц, осуществляющих публичные функции»; глава IV «О коррупции лиц, осуществляющих публичные функции»; глава V «О злоупотреблении властью» и т.д.¹

Аналогичная правовая позиция представлена в УК ФРГ. Так, в УК Германии должностные преступления объединены в Разделе 30 «Наказуемые деяния на службе».

Примечательно решение голландского законодателя, поскольку структура УК Голландии, предполагает разделение должностных

¹ Уголовный кодекс Бельгии [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

преступлений на два вида: простые должностные преступления (гл. 11 §110-126) и незначительные должностные преступления (гл. 33 §324- 325).

Иной подход к конструированию составов преступлений, устанавливающих ответственность за превышение должностных полномочий, применяется в странах СНГ, где традиционно приоритетное внимание законодателя уделяется вопросу определения понятия должностного лица.

Достаточно рациональный подход применяется в УК Республики Беларусь, в общей части которого закреплено понятие должностного лица для целей правоприменения. Так, согласно ч. 4 ст. 4 УК Республики Беларусь к должностным лицам относятся:

1) представители власти, то есть депутаты Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, члены Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, депутаты местных Советов депутатов, а равно государственные служащие, имеющие право в пределах своей компетенции отдавать распоряжения или приказы и принимать решения относительно лиц, не подчиненных им по службе;

2) представители общественности, то есть лица, не находящиеся на государственной службе, но наделенные в установленном порядке полномочиями представителя власти при выполнении обязанностей по охране общественного порядка, борьбе с правонарушениями, по отправлению правосудия;

3) лица, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающие в учреждениях, организациях или на предприятиях (независимо от форм собственности), в Вооруженных Силах Республики Беларусь, других войсках и воинских формированиях Республики Беларусь должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, либо лица, уполномоченные в установленном порядке на совершение юридически значимых действий;

4) должностные лица иностранных государств, то есть лица, наделенные в иностранных государствах в соответствии с законодательством этих

государств полномочиями, аналогичными указанным в п. 1–3 данной части, включая третейских судей и присяжных заседателей, а равно должностные лица международных организаций, члены международных парламентских собраний, судьи и должностные лица международных судов¹.

УК Республики Азербайджан также предпринял попытку определения должностного лица, однако в основу определения положил осуществляемые им функции, называя, например, «функции представителя власти», «административно-хозяйственные» и «организационно-распорядительные» функции (ст. 308.2 УК Азербайджанской Республики)².

Согласно ч. 3 ст. 308 УК Армении к субъектам злоупотребления должностными полномочиями относятся:

1) лица, постоянно, временно или по особому полномочию осуществляющие функции представителя власти;

2) лица, постоянно, временно или по особому полномочию осуществляющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, их организациях, а также в Вооруженных Силах Республики Армения, других войсках и воинских объединениях Республики Армения³.

В странах европейского региона также предпринята попытка определения круга лиц, обладающих характеристиками должностного лица. В данном случае следует обратиться к положениям ст. 161 УК Эстонии, согласно которым должностные лица выполняют управленческие, надзорные, распорядительные, оперативные, организационные обязанности по упорядочиванию движения материальных ценностей, а также это лица, выполняющие функции представителя власти.

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://pravo.by/document/?guid=3> (дата обращения: 05.04.2023).

² Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] Режим доступа // https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420353 (дата обращения: 05.04.2023).

³ Уголовный кодекс Армении [Электронный ресурс] Режим доступа // <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/am/am012ru.pdf> (дата обращения: 05.04.2023).

В отличие от большинства уголовных законов других зарубежных стран, в УК Эстонии должностными лицами признаются субъекты, выполняющие указанные функции и обязанности как в государственных, так и частных учреждениях¹.

Примечательна правовая позиция, указанная в УК Литвы, согласно ст. 230 которого государственными служащими являются лица, исполняющие обязанности государственной службы, — политики государства, служащие публичного администрирования по Закону о государственной службе, а также другие лица, которые, работая в государственных инстанциях, а также в инстанциях либо учреждениях местного самоуправления, в судебных, правоохранительных инстанциях либо в органах государственного контроля и надзора, приравненных к ним инстанциях, осуществляют функции представителя власти или наделены административными полномочиями, равно как и официальные кандидаты на такие должности. Помимо этого, к должностным лицам приравнены служащие иностранного государства, международной публичной организации либо международных судебных инстанциях, а также официальные кандидаты на такие должности².

Согласно ч. 3 ст. 230 УК Литвы, к рассматриваемой группе субъектов приравниваются также лица, занимающие должность в любом государственном, негосударственном либо в частном учреждении, предприятии или организации, либо занимающееся предпринимательством и наделенное полномочиями публичного администрирования, а также предоставляющее публичные услуги обществу, за исключением лиц, осуществляющих хозяйственные либо технические функции.

К публичным должностным лицам в США относятся любые должностные лица или государственные служащие, работающие в одной из трех ветвей власти на уровне федеральном или штата. В исполнительной ветви

¹ УК Эстонии [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk> (дата обращения: 05.04.2023).

² УК Литвы [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk> (дата обращения: 05.04.2023).

власти - это президент, вице-президент, губернаторы штатов, мэры городов и сотрудники, работающие на них либо в любом государственном учреждении; в законодательной ветви власти - члены Конгресса или законодательных органов штатов и их сотрудники; в судебной ветви власти - судьи и сотрудники, работающие в судах. К категории публичных должностных лиц причисляют также некоторых других лиц, например, кандидатов в члены Конгресса США, лиц, участвующих в осуществлении государственных функций, например, в качестве присяжного заседателя, советника или консультанта либо в другом качестве.

Примечателен опыт США в части определения ответственности за должностные преступления. Так, на уровне федерального закона действуют:

1) законы, регламентирующие уголовную ответственность за взяточничество и другие должностные злоупотребления;

2) законы о «конфликте интересов», запрещающие публичным должностным лицам и их близким родственникам иметь финансовую заинтересованность в делах, на которые могут повлиять решения, принимаемые этими должностными лицами¹.

При этом, соблюдение предписаний законов о «конфликте интересов» вменяется в обязанность и должностным лицам, оставившим государственную службу, в течение одного года после ухода.

Таким образом, сформулированы следующие выводы:

1) Исследование уголовного законодательства зарубежных стран не позволяет выделить единый подход к формированию норм об ответственности должностных лиц за превышение должностных полномочий, равно как и легального закрепления понятия «должностное лицо».

2) Зарубежное законодательство сохраняет применение функционального подхода к определению признаков должностного лица,

¹ Art. 201-227, Chapter 11 — BRIBERY, GRAFT, AND CONFLICTS OF INTEREST, Part I — CRIMES, Title 18 — CRIMES AND CRIMINAL PROCEDURE, U.S. Code / (ст. 201-227, гл. 11 «Подкуп, взяточничество, конфликт интересов», часть I — преступления, раздел 18 — преступления и процессуальные процедуры, Уголовный кодекс США).

подлежащего привлечению к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий. В ряде случаев законодателем применяется широкое толкование исполнения должностных обязанностей, за счет учета их постоянного, временного выполнения либо выполнения по специальному полномочию аналогично российскому законодателю.

3) Как зарубежный, так и российской законодатель понимает общественную опасность и социальную обусловленность криминализации превышения должностных полномочий, однако выделяются различные юридические техники конструирования статей уголовного закона. Мы считаем положительным опытом расширительного толкования понятия должностного лица, предусматривающего его распространение на лиц-представителей публичной власти зарубежных стран или международных организаций, что возможно использовать в российском уголовном законе.

ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

2.1. Объект превышения должностных полномочий

Как правило, юридическое исследование преступления начинается с определения его объекта. Под объектом преступления современное отечественное уголовное право понимает совокупность общественных отношений, на которые виновное лицо посягает и которым в ходе его совершения может быть причинен определенный вред. Объекты преступления принято делить «по вертикали» и «по горизонтали».

Как отмечал А.Н. Трайнин, в ходе совершения преступного деяния в обязательном порядке какому-то объекту причиняется вред или он ставится под угрозу причинения вреда. Без объекта посягательства не может существовать и само преступление¹.

Все общественные отношения, которые уголовный закон охраняет от общественно опасных посягательств, образуют общий объект; однородные общественные отношения, которые объединены в одном разделе УК РФ, составляют родовой объект; общественные интересы, которые охраняются уголовно-правовые нормы отдельной главы уголовного закона, образуют видовой объект. Общественные отношения, находящиеся под охраной определенной нормы уголовного права, образуют непосредственный объект преступного посягательства².

¹ Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. С. 122.

² Коржанский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступлений. Волгоград: НИИиРИО ВСШ МВД СССР, 1976. С. 118.

Так, состав преступления, предусматривающий ответственность за превышение должностных полномочий, включен в главу 30 УК РФ и относится к преступлениям, посягающим на интересы государственной и муниципальной службы, на государственную власть. Следовательно, родовым объектом превышения должностных полномочий выступают общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование государственной власти¹.

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 10 Конституции РФ). Традиционно под властью понимают право управления государством, политическое господство, тогда как под государственной властью понимается присущее социальной природе необходимое условие функционирования политического общества, а также средство всеобщей связи (коммуникации) между людьми в их целедостижении, обеспечивающий выполнение взаимных обязательств². Сущность данного понятия в настоящее время является предметом дискуссии среди ученых-правоведов.

В Постановлении Конституционного суда от 6 апреля 2004 года указано, что государственная власть представляет собой целостную систему, в которой ветви власти взаимодействуют друг с другом как элементы целого: системно и согласованно, при этом сама система определяет их методы, качества и формы³.

Видовым объектом превышения должностных полномочий и в целом преступлений, включенных в главу 30 УК РФ, выступают общественные отношения, связанные с интересами государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Такое определение

¹ Мерзлякова В.А. Уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов за превышение должностных полномочий. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С.12.

² Пигузова И. В. О понятии государственной власти // Актуальные проблемы российского права. 2007. №1. С. 38.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2004 № 7-П // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

объекта следует из наименования данной главы, которое в уголовно-правовой литературе активно критикуется. Аналогичного мнения придерживается, в частности, В.П. Берестов¹.

По мнению Е.В. Благова, данная глава УК РФ должна носить наименование «Преступления против интересов аппарата публичной власти» однако в данном случае возможно совпадение видового и родового объектов преступных посягательств по ряду составов². Более того, данное понятие легально не определено, отсутствует в нормативных правовых актах.

По мнению П.С. Яни, определить видовой объект преступлений, посягающих на нормальное отправление властных публичных полномочий со стороны государства и органов местного самоуправления можно лишь исходя из понятия должностного лица, однако данный термин применяется не только в рамках государственной или муниципальной службы, что делает затруднительным его применение в качестве основы определения видового объекта данного преступления³.

Непосредственным объектом преступления является нормальная, регламентированная нормативными правовыми актами деятельность властного публичного аппарата, исключая совершение действий по службе, выходящих за пределы предоставленных полномочий.

Анализ положений статьи 286 УК РФ позволяет выделить основной и дополнительный объект преступления превышения должностных полномочий. Так, В.П. Берестов, классифицируя непосредственный объект превышения должностных полномочий по горизонтали, выделяет: альтернативно-должностные преступные деяния (нормальная деятельность аппарата государства является факультативным объектом); специально-

¹ Берестов В.П. Превышение полномочий должностными лицами в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях (уголовно-правовая и криминологическая характеристика). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. С.12

² Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. – С. 177.

³ Яни П. С. Вопросы квалификации должностных преступлений в постановлении Пленума и судебной практике / П.С. Яни // Законность. - 2014. - № 4. - С. 28–33.

должностные преступления (нормальная деятельность аппарата государства является дополнительным объектом) и общедолжностные преступления (нормальная деятельность аппарата государства является основным объектом)¹.

Безусловно, превышение должностных полномочий приводит к нарушению прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, в этой связи наряду с основным объектом выделяются и дополнительные объекты, под которыми следует понимать права и законные интересы граждан, организаций, либо охраняемые законом интересы общества или государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ), а также здоровье, свобода, честь и достоинство личности (ч. 3 ст. 286 УК РФ).

Снежко А.С. указывает, что в качестве объекта преступного деяния, которое предусмотрено в ст. 286 УК РФ, выступают интересы службы в рамках муниципальных и государственных органов, организаций и учреждений, Вооруженных сил РФ, иных воинских формирований и войск РФ, а также авторитет должности, которую соответствующее лицо занимает. Общественный порядок и безопасность, а также собственность и личность являются альтернативными дополнительными объектами данного преступления. Государственную власть сложно напрямую отнести к объекту должностного преступления, т.к. без своего предметного и функционального оформления она существовать не может. Государство свои функции реализует при помощи деятельности органов государственной власти, которая ими выполняется в пределах государственной службы, которая и находится под охраной уголовно-правовых норм, содержащихся в главе 30 УК РФ².

¹ Берестов В.П. Превышение полномочий должностными лицами в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях (уголовно-правовая и криминологическая характеристика). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. С.15.

² Снежко А.С. Превышение должностных полномочий: законодательный и правоприменительный аспекты (По материалам судебной практики Краснодарского края). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С.11.

Как правило, при квалификации объектов преступного посягательства по данной статье в правоприменении существенных проблем не возникает, так как в п. 1 Постановления от 16 октября 2009 г. Пленум Верховного Суда перечислил те основные общественные отношения, которые находятся под уголовно-правовой охраной Главы 30 УК РФ, а именно, лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства¹.

Однако следует обратить внимание, что выделяемый доктринально объект преступного деяния, предусмотренного ст. 286 УК РФ, не указан в ст. 2 УК РФ. Так, конституционный строй как объект уголовно-правовой охраны определен в ст. 2 УК РФ, также выделен в качестве видового объекта преступлений, предусмотренных главой 29 УК РФ.

Исходя из этого, на наш взгляд, существует объективная необходимость в дополнении ст. 2 УК РФ указанием на государственную власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, что, по нашему мнению, положительно скажется на системности и сбалансированности уголовного законодательства.

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

1. Определение объекта преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, позволяет разграничить данное деяние от иных смежных преступлений. Объекты преступлений традиционно классифицируются «по горизонтали» и

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

«по вертикали», что позволяет с достаточной точностью определить конкретные общественные отношения, которым причиняется вред преступлением. В качестве общего объекта преступлений понимаются общественные отношения, находящиеся под уголовно-правовой охраной, и перечисленные в ст. 2 УК РФ.

2. В юридической литературе продолжается дискуссия о родовом, видовом и непосредственном объектах превышения должностных полномочий. Наиболее распространенным является подход, согласно которому родовым объектом деяния, предусмотренного ст. 286 УК РФ выступают общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование государственной власти. Видовой и непосредственный объекты в данном случае совпадают, а именно, под ними понимают нормальную деятельность государственных органов власти и муниципальных органов, а также законные интересы юридических и физических лиц, государственных служащих, которым причиняется вред в области государственных служебных и властных отношений. Дополнительным объектом рассматриваемого преступного деяния может являться собственность, а также здоровье и жизнь потерпевших, что зависит от конкретного содержания и объективной стороны деяния.

3. В связи с тем, что деятельность органов государственной и муниципальной власти не определены в качестве объекта, подлежащего уголовно-правовой охране в ст. 2 УК РФ, предлагаем дополнить ее следующими словами: «государственная власть, интересы государственной и муниципальной службы». Считаем, что дополнение ст. 2 УК РФ положительно скажется на системности уголовного законодательства, поскольку данные объекты уже находятся под уголовно-правовой охраной, однако фактически не определены в качестве таковых.

2.2. Объективная сторона превышения должностных полномочий

Следующую группу признаков, с юридической точки зрения характеризующих превышение должностных полномочий, образует объективная сторона – внешнее проявление поведения преступника, признаки которого указаны в уголовном законе и необходимы для квалификации деяния.

К числу признаков объективной стороны преступления относятся: деяние, выраженное в форме действия или бездействия, общественно-опасные последствия, причинная связь между ними, что является обязательными признаками, а также признаки факультативного характера, а именно, способ, место, время, обстановка и иные обстоятельства¹.

Большинство ученых-правоведов солидарны в том, что обязательными элементами объективной стороны преступного деяния, уголовная ответственность за совершение которого предусмотрена в ст. 286 УК РФ, являются:

1) деяние, которое определено как совершение должностным лицом действий, которые выходят явно за пределы предоставленных ему полномочий;

2) общественно опасные последствия, которые определены как существенное нарушение прав и законных интересов юридических или физических лиц, либо интересов государства и общества, охраняемых законом;

¹ Прилепова Ю.П. Павловна, Гулина А.В. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Universum: экономика и юриспруденция. 2023. №2 (101). С. 28.

3) наличие причинной следственной связи между совершенным должностным лицом деянием и наступившими общественно опасными последствиями¹.

Разберем каждый признак более подробно.

Первый признак характеризует исполнительную сторону превышения должностных полномочий – преступное действие, которое в силу ст. 286 УК РФ является выходящим за пределы предоставленных должностному лицу полномочий.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 19 Постановления от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»² определяет, что за превышение должностных полномочий ответственность может наступить в том случае, когда должностным лицом совершаются активные действия, которые выходят явно за пределы предоставленных ему полномочий, в результате чего существенным образом нарушаются права и законные интересы юридических или физических либо интересы государства и общества, охраняемые законом, при условии, что должностным лицом осознается факт того, что действует он за пределами полномочий, возложенных на него.

Следовательно, данное преступление совершается исключительно действием в активной форме, однако в юридической литературе некоторыми авторами высказывается мнение, согласно которому рассматриваемое преступное деяние может быть совершено в том числе путем бездействия³.

¹ Новиков Е.Ф., Гусин С.А. Превышение должностных полномочий в повседневной жизни // Контентус. 2019. №11 (88). С. 21.

² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19: (в ред. от 03 марта 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

³ Бурков В.П., Григорьева А.Е. О некоторых проблемах превышения должностных полномочий // Вестник науки. 2021. №12 (45). С. 164.

Например, В.А. Мерзлякова предлагает понятие «действие» в рамках диспозиции ч. 1 ст. 286 УК РФ заменить на понятие «деяние». Однако вопрос о возможности превышения должностных полномочий путем совершения деяния в форме бездействия имеет в большинстве своем теоретический характер, т.е. самому смыслу понятия «превышение», которое является формой активности, противоречит совершение данного преступного деяния путем бездействия. Более того, законодатель, указав на совершение должностным лицом именно действий, определили активную форму преступного деяния, что подтверждается актуальной следственно-судебной практикой по данным делам¹.

Толстякова М.В. справедливо указывает, что превышение должностных полномочий может быть совершено исключительно в форме действий, в то время как злоупотребление должностными полномочиями существует как в форме действия, так и бездействия².

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» приводит перечень действий, в которых может быть выражено превышение должностных полномочий. Так, к ним относятся:

1) действия, отнесенные к числу полномочий иного должностного лица равного или вышестоящего по статусу;

2) действия, которые совершаются лишь при установлении специальных обстоятельств, которые оговорены законом или подзаконным актом (например, в отношении лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста,

¹ Мерзлякова В.А. Уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов за превышение должностных полномочий. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 13

² Толстякова М.В. Отграничение превышения должностных полномочий от иных составов преступлений // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. №3-2. С. 61.

оружие может быть применено, если действия указанного лица создают реальную опасность для жизни иных лиц);

3) действия, которые ни при каких обстоятельствах и никто совершать не вправе. Например, проведение медицинских опытов в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений и отбывающих наказание; в отношении таких лиц запрещено проведение опытов, испытание медицинских препаратов и лекарств и т.д. (ст. 12 УИК РФ);

4) действия, которые должностное лицо совершает самостоятельно в то время как такие действия могут осуществляться коллегиально или согласно порядку, который предусмотрен в законе, по согласованию с иным органом или должностным лицом.

Разрешая вопрос о совершении должностным лицом действий, явно выходящих за границы предоставленных ему служебных полномочий, в первую очередь необходимо определить пределы таких полномочий конкретного должностного лица, то есть предоставленные ему права и возложенные на него обязанности, входящие в его должностную компетенцию, определенную в соответствующих нормативных и других актах, например, в распоряжении, в постановлении, законе, трудовом договоре, в приказе, в должностной инструкции и т.д.

Суды, при рассмотрении уголовных дел о совершении деяний, предусмотренных ст. 286 УК РФ, должны установить в каких именно нормативно-правовых актах и иных документах предусмотрены права и обязанности конкретного должностного лица, указав в приговоре ссылку на конкретные нормы, предусматривающие должностную компетенцию лица, превышение которых вменяется в вину подсудимому (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19). При этом необходимо установить, в чем конкретно заключалось превышение полномочий.

Действия лица могут быть квалифицированы как превышение должностных полномочий только в том случае, если должностное лицо осуществляет свою деятельность, выступая перед потерпевшим в качестве

официального, должностного лица, а не в качестве частного. В иных случаях лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по иным нормам уголовного закона, но не за совершение должностного преступления¹.

Бриллиантов А.В. в этой связи отмечает, что должностное лицо может превысить свои полномочия при осуществлении им организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, так и при осуществлении властных полномочий².

Конкретное содержание указанных функций выясняется в ходе расследования уголовного дела путем изучения документов, регламентирующих служебную или трудовую деятельность должностного лица в целях определения его прав и обязанностей, совокупности предоставленных полномочий.

Наступление общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов юридических или физических лиц либо интересов государства и общества, находящихся под охраной закона, также является обязательным элементом объективной стороны преступления, уголовная ответственность за совершение, которого предусмотрена в ст. 286 УК РФ.

Примечательно, что «существенное нарушение прав и законных интересов» относится к категории оценочных суждений, в связи с чем суд, с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела, должен установить существенность общественно опасных последствий правонарушения. Однако приговор не может просто содержать указание на то, что преступным деянием был причинен вред правам и законным интересам юридических или физических лиц, поскольку это общая формулировка, повторяющая норму уголовного закона. Для судов обязательным является указание в приговоре на

¹ Мевлуд Д.Д. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С. 75.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. Т. 2. С.509.

то, в чем именно такой ущерб был выражен и кому он был причинен, что следует из п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19.

Так, например, к числу существенных нарушений относится нарушение таких прав и свобод организаций и граждан, которые им гарантированы Конституцией РФ, общепризнанными нормами и принципами международного права, например, право частной семейной и личной жизни, право на уважение достоинства и чести личности, право на неприкосновенность жилища и тайну телеграфных, почтовых и иных сообщений и т.д. Под существенным нарушением прав и законных интересов также понимается причинение легкого вреда здоровью, истязаний физического лица, воспрепятствование предпринимательской либо другой экономической деятельности, что повлекло причинение крупных убытков и т.д.¹

К существенному нарушению интересов государства или общества, которые находятся под охраной уголовного закона, можно отнести нарушение нормальной деятельности органов государственной или муниципальной власти, подрыв авторитета государственных органов, создание существенных препятствий в деятельности муниципальных и государственных органов и т.д.

Пленум Верховного Суда РФ обязывает суды дать правовую оценку того, насколько существенным является причиненный преступлением вред, с учетом, в частности, степени негативного влияния преступного деяния на нормальное функционирование органа государственной или муниципальной власти, размера и характера материального вреда, причиненного потерпевшему, числа потерпевших физических лиц, тяжести причиненного имущественного, морального или физического вреда потерпевшим и т.д.

Применительно к причинной связи между деянием и наступившими общественно-опасными последствиями необходимо отметить следующее.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог; 13-е изд., перераб. и доп.). - М.: Проспект, 2022. – С. 238.

Наличие причинной связи определяется построением общей цепи причинной связи преступления, состоящей из звеньев с непосредственными причинными связями между наступающими в строго определенном порядке общественно опасными результатами, а именно, наступление каждого предыдущего результата непосредственно влечет за собой последующий результат либо совпадает с ним, а также потенциальной абстрактной угрозой причинения вреда, реальной угрозой причинения вреда, опасным состоянием и причинением материального вреда объекту или объектам преступления¹.

Применительно к превышению должностных полномочий для квалификации деяния по ст. 286 УК РФ необходимо установить, что действия должностного лица непосредственно стали причиной наступления общественно опасных последствий. Данные обстоятельства устанавливаются в рамках предварительного расследования и непосредственно связаны с принципом вины, поскольку лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

1. Превышение должностных полномочий всегда совершается в форме действия, что следует из диспозиции ст. 286 УК РФ. Альтернативные точки зрения, высказываемые в юридической литературе, противоречат как диспозиции статьи, так и рекомендациям высших судебных инстанций, в этой связи являются исключительно теоретическими предположениями. В рамках предварительного расследования устанавливается, в чем конкретно выражены деяния виновного лица. В данном случае необходимо установить профессиональную компетенцию должностного лица, что позволит установить факт превышения полномочий, предоставленных ему законом, должностным регламентом или иными документами.

¹ Балашов С. К. Общая цепь причинной связи общего состава преступления// Юрист Правоведь. 2010. № 2 (39).

2. Öffentlich опасные последствия применительно к объективной стороне превышения должностных полномочий обусловлены причинением вреда общественным отношениям и охраняемым законом интересов физических и юридических лиц, а также органов государственной власти. В данном случае суд обязан указать в приговоре на то, в чем именно выражен ущерб и последствия преступления, в частности, вид вреда, его материальное выражение, кому он был причинен и иные обстоятельства. К числу общественно опасных последствий могут относиться: причинение физического или морального вреда, материального вреда физическим или юридическим лицам, нарушение прав и законных интересов физических и юридических лиц, нарушение нормальной деятельности органов государственной и муниципальной власти и т.д.

3. Причинная связь при превышении должностных полномочий является прямой и заключается в том, что действия должностного лица стали непосредственной причиной наступления общественно опасных последствий, что также устанавливается в рамках предварительного расследования по делу и указывается в приговоре суда. Отсутствие причинной связи в данном случае делает невозможным привлечение лица к уголовной ответственности в связи с отсутствием вины в действиях должностного лица.

2.3. Субъект превышения должностных полномочий

В целом, субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности, который определяется в соответствии со ст. 20 УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ

выделяются отдельные преступления, ответственность за совершение которых наступает с 14-ти лет.

Однако в конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, указаны признаки специального субъекта. При рассмотрении дела по ст. 286 УК РФ необходимо установить, является ли подсудимый субъектом этого преступления, а именно, должностным лицом в соответствии с п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», судам следует исходить из того, что в соответствии с п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах¹.

Федеральным законом от 24 февраля 2021 г. № 16-ФЗ п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ дополнен, а именно, к должностным лицам в целях гл. 30 УК РФ отнесены также лица, осуществляющие указанные в данном пункте функции, в частности, в государственных внебюджетных фондах, публично-правовых компаниях, а также хозяйственных обществах, в которых

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2009. – № 207.

Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления¹.

Следовательно, признаки того, что лицо выполняет соответствующие функции должностного лица, а также конкретное содержание этих функций должны, устанавливаться в каждом случае привлечения к уголовной ответственности². В частности, статус должностного лица может быть установлен на основании исследования его должностной инструкции, должностного регламента или иного документа, в котором указана его профессиональная компетенция.

Исходя из смысла п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в данном случае так же необходимо руководствоваться примечанием к статье 318 УК РФ, в соответствии с которым к должностным лицам так же относятся сотрудники правоохранительных и контролирующих органов, наделенные распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в прямой служебной зависимости. К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

В данном случае следует обратить внимание на выделение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных

¹ Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. № 16-ФЗ «О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2021. – № 41.

² Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2174-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

функций. Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, тогда как административно-хозяйственными функциями являются полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий¹.

Так, например, ФИО1 осуждена за то, что будучи должностным лицом выполнила действия, явно выходящие за пределы ее полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов организации, которые выразились в том, что она, как директор МУП «Вилино» издала Положение «Об оплате труда и материального стимулирования работников и руководителя МУП «Вилино» в нарушение действующего законодательства и последующего незаконного получения ею премий из средств предприятия.

Приговором Бахчисарайского районного суда Республики Крым ФИО1 осуждена по ч. 1 ст. 286 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей².

В данном Постановлении Пленума Верховного Суда так же указано, что к лицам, исполняющим функции представителя власти, относятся лица, наделенные соответствующими правами и обязанностями по реализации функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти. Взаимодополнение приведенных в обоих постановлениях Пленума понятий охватывает все разновидности представителей власти, как работающих в государственных или муниципальных органах власти, так и не работающих в них, но осуществляющих соответствующие функции на основании

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2009. – № 207.

² Обзор Кассационной практики по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым за период с 01 января 2020 года по 31 декабря 2020 года (извлечение) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

специального полномочия (например, присяжные заседатели, осуществляющие функции судебной власти).

Однако ни в одном из разъяснений Пленума Верховного Суда не упоминаются в качестве представителей власти лица, хотя и не работающие в государственных, надзорных, правоохранительных и контролирующих органах, но наделенные, как это предусмотрено в примечании к ст. 318 УК РФ, распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости (например, сотрудники государственного органа Центрального банка¹).

Следовательно, в круг лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 286 УК РФ, не входят лица, имеющие управленческие или организационно-распорядительные полномочия в коммерческих негосударственных организациях. Такие лица, при наличии необходимых оснований, могут быть привлечены к уголовной ответственности в соответствии с положениями главы 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях».

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

¹ Попов И. А. Актуальные проблемы применения понятия «должностное лицо» в российском уголовном законодательстве / И. А. Попов, В. П. Бодриков // ЕВРАЗИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ: сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 23 мая 2018 года / Ответственный редактор Гуляев Герман Юрьевич. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 265.

Применительно к квалифицированному составу превышения должностных полномочий необходимо отметить, что в ч. 2 ст. 286 УК РФ указаны лица, занимающие государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно являющиеся главой органа местного самоуправления.

К числу лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации, относят тех, чьи должности установлены Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, либо федеральными законами. В свою очередь лица, занимающие государственные должности субъектов Российской Федерации – это те, чьи должности предусмотрены конституциями либо уставами субъектов. Руководитель муниципального образования наделенное соответствующими полномочиями по решению вопросов местного значения уставом муниципального образования.

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

1. Субъект превышения должностных полномочий является специальным, а именно, должностным лицом. Признаки должностного лица указаны в примечании к ст. 285 УК РФ во взаимосвязи с примечанием к ст. 318 УК РФ, согласно которому к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти. Следовательно, для привлечения лица к ответственности по ст. 286 УК РФ обязательно необходимо установить, является ли оно должностным лицом, что возможно из исследования должностной инструкции, регламента или иного документа, устанавливающего его права и обязанности, иные компетенции.

2. Должностное лицо может осуществлять свою деятельность как по специальному полномочию, так и временно, однако должно обладать организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, под которыми понимаются полномочия лиц по принятию

решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, а также полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами соответственно.

3. Квалифицированный состав превышения должностных полномочий предполагает привлечение к ответственности лица, занимающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главу органа местного самоуправления, за совершение указанного деяния. Повышенная общественная опасность в данном случае обусловлена специфическими задачами и функциями должностного лица.

2.4. Субъективная сторона превышения должностных полномочий

Субъективная сторона преступления отражает психологическое отношение лица к совершаемому им общественно-опасному деянию и определяется через категорию «вина».

В теории уголовного права выделяются преступления, совершенные с умыслом и по неосторожности. В свою очередь, умысел может быть прямым и косвенным, формами неосторожности выступают преступное легкомыслие и преступная небрежность. Прямой умысел означает, что лицо осознает общественную опасность своего деяния и желает наступления определенных общественно-опасных последствий. При совершении преступления с косвенным умыслом лицо осознает, что его действия носят общественно-опасный характер, понимает, что в их результате могут наступить общественно-опасные последствия, однако относится к их наступлению

безразлично, допуская их как результат своих действий. Преступное легкомыслие имеет место тогда, когда преступник, осознавая характер своих действий, понимая, что их прямым результатом могут явиться определенные общественно-опасные последствия, рассчитывает, что они не наступят, хотя объективных оснований для этого не имеется. Преступная небрежность предполагает, что лицо не осознает, что в результате его действий могут с большой долей вероятности наступить опасные последствия, однако отсутствие такого осознания не имеет под собой объективного обоснования, поскольку лицо не проявляет должной осмотрительности и внимательности, не подвергает свои действия необходимому анализу.

Применительно к превышению должностных полномочий в науке уголовного права устоявшейся является позиция, что данное преступление совершается с прямым умыслом. При этом лицо должно осознавать, что оно совершает действия, которые явно выходят за пределы его полномочий.

Должностное лицо безусловно осведомлено о пределах своих полномочий, поэтому действия такого лица, связанные с превышением должностных полномочий, всегда следует считать совершенными с прямым умыслом. Однако, более пристальный анализ преступного умысла при совершении преступления, предусмотренного статьей 286 УК РФ, позволяет выявить определенные проблемы относительно установления его формы.

Однако исследование судебной практики позволяет отметить иную правовую позицию по данному вопросу. Так, согласно обзору судебной практики Пензенского областного суда «Практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных со злоупотреблением и превышением должностными полномочиями (статьи 285 и 286 УК РФ)», субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого либо косвенного умысла¹. Мы считаем данную позицию противоречащей устоявшейся в

¹ Обзор судебной практики Пензенского областного суда «Практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных со злоупотреблением и превышением должностными полномочиями (статьи 285 и 286 УК РФ)» (извлечение) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

доктрине уголовного права, поскольку для квалификации деяния по ст. 286 УК РФ необходимо установить, что лицо действовало с прямым умыслом. Признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, отличаются содержанием субъективной стороны, поскольку лицо имеет прямой умысел на использование своего должностного положения в преступных целях.

Также в отличие от ст. 285 УК РФ, ответственность за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий. Следовательно, в рамках предварительного расследования необходимо установить, осознавало ли лицо, что выходит за пределы имеющихся полномочий. В частности, виновное должностное лицо должно быть надлежащим образом осведомлено об объеме своих полномочий, иметь специальные знания в сфере своей деятельности, что также необходимо установить для правильной квалификации содеянного.

В этой связи необходимо отметить правовую позицию Конституционного Суда РФ, указанную в определении от 23 марта 2010 г. № 368-О-О, согласно которой, ст. 286 УК РФ предусматривает в качестве объективного признака состава преступления совершение должностным лицом таких действий, которые явно выходят за пределы его полномочий и влекут существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Учитывая многообразие возможных форм такого рода поведения должностного лица и соответствующих последствий, привлечение к уголовной ответственности допускается, когда лицо не просто осознавало, что действует за пределами своих полномочий, но и предвидело возможность наступления указанных последствий и желало их наступления либо не желало, но сознательно допускало эти последствия или же относилось к ним

безразлично, что также свидетельствует о том, что данное деяние может быть не только с прямым умыслом¹.

Мы считаем, что превышение должностных полномочий с косвенным умыслом невозможно, поскольку в таком случае деяние следует квалифицировать как халатность (ст. 293 УК РФ), если не установлен умысел на превышение полномочий.

Так, например, органами предварительного следствия ФИО1 обвинялся в совершении ряда эпизодов преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. Государственный обвинитель в прениях заявил о том, что вина ФИО1 в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, не нашла своего подтверждения. Поскольку установлено, что по каждому из предъявленных эпизодов преступлений ФИО1, являясь должностным лицом, действия, явно выходящие за пределы его полномочий, не совершал. В обвинительном заключении не изложены охраняемые законом интересы граждан, организаций, общества или государства, которые были существенно нарушены. Отсутствие существенности нарушения охраняемых законом интересов исключает ответственность по ч. 1 ст. 286 УК РФ. Государственный обвинитель предложил квалифицировать действия ФИО1 по ч. 1 ст. 293 УК РФ.

Согласно приговору, ФИО1, назначенный приказом по УВД г. ... от 18.11.2002 г. на должность государственного инспектора регистрационно-экзаменационного отделения (РЭО) ОГИБДД УВД, в нарушение Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, принимал от неустановленных лиц заявления на восстановление регистрационных документов и выдачу государственного регистрационного знака на автомобили, а также объяснения, выполненные от имени различных

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 г. № 2400-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рудова Михаила Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 286 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

лиц, не устанавливал личности собственников этих автомобилей, не осмотрев транспортное средство, удостоверял своей подписью сведения о транспорте, при выдаче дубликата ПТС и регистрации знаков не производил соответствующие записи в реестре регистрации транспортного средства, не вносил туда необходимые данные о серии, номере, дате выдачи оригинала и дубликата. В результате на автомобили неизвестного происхождения были выданы ПТС, что позволило этим автомобили, не прошедшие таможенное оформление, незаконно поставить на учет, а затем беспрепятственно снять с учета, что нанесло крупный ущерб государству. Суд согласился с предложенной государственным обвинителем квалификацией действий ФИО1, и приговором суда ФИО1 признан виновным по ч. 1 ст. 293 УК РФ (по каждому из 12 эпизодов)¹.

Признаками субъективной стороны состава преступления выступают также мотив и цель преступления. В отличие от ст. 285 УК РФ, мотивы не имеют значения для квалификации превышения должностных полномочий, что является устоявшейся позицией как в теории уголовного права, так и в правоприменительной практике.

Согласно абз. 7 п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», исходя из диспозиции ст. 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышения должностных полномочий мотив преступления значения не имеет, тогда как в случае злоупотребления должностными полномочиями имеет место корыстная или иная личная заинтересованность. Однако мотивы и цель превышения должностных полномочий должны быть установлены и отражены в приговоре суда в силу ст. 73, ч. 2 ст. 171, ст. 307 УПК РФ.

¹ Справка Кемеровского областного суда от 29 августа 2008 г. № 01-19/500 о практике рассмотрения судами Кемеровской области уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий (ст.ст. 285, 286 УК РФ) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Под мотивом преступления следует понимать основанные на существующих у лица потребностях и интересах факторы, которые обуславливают выбор лицом преступного варианта поведения и конкретную линию поведения в момент совершения преступления. В качестве цели преступления выступает идеализированное представление лица о преступном результате, которого оно стремится достичь своими действиями.

Мотивы и цели преступления связаны между собой, поскольку цель преступления формируется на основе сначала подсознательного, а потом осознанного влечения к удовлетворению потребности, составляющей мотив преступления. Цель и мотив являются психологической основой для образования у субъекта виновного отношения к совершаемому деянию. Мотивы и цели в умышленных преступлениях носят преступный характер, так как цели, которых желает достичь лицо, связаны с причинением определенного вреда объектам, охраняемым уголовным законом, тогда как в неосторожных преступлениях мотивы и цели носят нейтральный или общественно полезный характер и потому не признаются преступными.

Примечательно также, что мотивом превышения должностных полномочий могут выступать ложно понятые виновным интересы службы. Ложно понятые интересы службы представляют собой мотивы действий должностных лиц, направленные, в первую очередь, на удовлетворение ведомственных, корпоративных интересов, а иногда и мотивов личного характера¹.

Так, ФИО1 из чувства ложно понятых интересов службы нанес подчиненному ФИО2 два удара кулаком и удар ногой в лицо, причинив поперечные переломы косточек носа, а также тупую травму головы, сопровождавшуюся кровоподтеками внутренней поверхности мягких тканей левой теменно-затылочной области и кровоизлияниями под мягкие мозговые

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008. – № 2.

оболочки и в ткань мозга, повлекшие смерть потерпевшего. Эти действия гарнизонным военным судом квалифицированы по ч. 4 ст. 111 и пунктам «а» и «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ¹.

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

1. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, всегда характеризуется прямым умыслом, направленным на достижение преступного результата, достигаемого посредством превышения должностных полномочий, следовательно, данное деяние не может быть совершено с косвенным умыслом в форме преступной небрежности или преступным легкомыслием. В противном случае деяние должно быть квалифицировано по другим статьям Особенной части уголовного закона, например, ст. 293 «Халатность».

2. Для квалификации деяния как превышения должностных полномочий не имеет значения его мотив, который может быть корыстным или связанным с иной личной заинтересованностью, однако их установление необходимо и должно учитываться судом при назначении наказания. В частности, в качестве мотивов превышения должностных полномочий могут выступать личная заинтересованность, корысть, хулиганские мотивы или ложно понятые виновным интересы службы.

3. Для квалификации деяний должностного лица по ст. 286 УК РФ важно установить очевидность и осознание им факта превышения полномочий, что может подтверждаться, в частности, тем, что должностное лицо было надлежаще осведомлено об их пределах и имело специальные знания в сфере своей деятельности, а также предвидело наступление преступных последствий и желало их наступления.

¹ Там же.

ГЛАВА 3. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЙ ЗА ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ В ПРАКТИКЕ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Санкции статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации

Наказание – это мера государственного принуждения, которая является одной из форм реализации уголовной ответственности. С помощью наказания государство принуждает лицо, совершившее преступление, к законопослушному поведению, соблюдению уголовно-правовых запретов¹.

Превышение должностных полномочий будучи одним из наиболее распространенных должностных преступлений, отличается повышенной общественной опасностью, поскольку влечет за собой нарушение нормальной деятельности государственных и муниципальных органов, нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, а также интересов общества и государства.

Как указывает Д.Д. Доиджашвили, должностные преступления, и превышение должностных полномочий в их числе, влекут за собой нередко далеко идущие отрицательные последствия. Подобные преступления формируют негативное представление о государстве в целом, которое допускает наличие подобных его представителей. Такое положение весьма опасно, может привести к возникновению конфликтов, противодействию граждан государству, о котором сложилось негативное мнение². П.М.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный; издание одиннадцатое, перераб. и доп.) (коллектив авторов; под ред. докт. юрид. наук Г.А. Есакова). – М.: Проспект, 2023. С. 273.

² Доиджашвили, Д.Д. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий: автореферат дис ... канд. юрид. наук / Д.Д. Доиджашвили. – М., 1989. – С. 17.

Курбанова считает, что в настоящее время действительно эффективное наказание за превышение должностных полномочий отсутствует¹.

Действительно, отдельные авторы обращают внимание на тот факт, что действующее уголовное законодательство предусматривает менее строгие меры ответственности за превышение должностных полномочий по сравнению с уголовным законодательством РСФСР, что не соответствует состоянию преступности в данной сфере и ее общественной опасности, следовательно, не оказывает должного уголовно-правового противодействия.

В частности, Т.В. Колосовская отмечает, что действующее уголовное законодательство предусматривает существенно меньше составов должностных преступлений и менее строгие санкции за их совершение².

Рассмотрим детально санкции ст. 286 УК РФ. Так, превышение должностных полномочий по ч. 1 влечет за собой ответственность в виде (альтернативно):

- штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев;
- лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет;
- принудительных работ на срок до четырех лет;
- ареста на срок от четырех до шести месяцев;
- лишения свободы на срок до четырех лет.

В юридической литературе продолжается дискуссия относительно целесообразности применения штрафа в качестве основной меры уголовно-правового наказания. По мнению ряда авторов, применение данного вида наказания не способствует достижению целей наказания, поскольку в данном случае лицо испытывает исключительно материальные последствия своего

¹ Курбанова, П.М. Правоприменительные аспекты превышения должностных полномочий / П.М. Курбанова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2008. - № 85. - С. 342.

² Колосовская, Т.В. Ответственность за должностные преступления в России / Т.В. Колосовская // Научный альманах. - 2016. - № 4-1 (18). - С. 365.

деяния, что не позволяет осознать степень тяжести общественно опасных последствий¹.

Данная правовая позиция, по моему мнению, особенно актуальна по отношению к должностным лицам в случае наступления общественно опасных последствий при превышении ими должностных полномочий. Мы поддерживаем идею, что, будучи представителем государства или органов муниципальной власти, при совершении преступного деяния, лицо должно нести более строгую ответственность.

Для примера необходимо обратиться к положениям ранее действовавшего законодательства советского и дореволюционного периодов, предусматривавших более суровые меры наказания за рассматриваемые преступления.

Так, уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. за должностные преступления сотрудников полиции предусматривало наказание в виде отрешения от должности, исключения со службы, заключения в крепость от года до двух лет, ссылки от года до двух лет с лишением прав и преимуществ. За нарушение запрета на применение насилия в отношении содержащихся под стражей предусматривалась ответственность в виде увольнения со службы, а также наказание розгами от 30 до 40 ударов².

К сотрудникам полиции в данный период при превышении ими полномочий могли быть применены также заключение в смирительном доме на срок от полугода до одного года, лишение всех особенных прав и преимуществ, ссылка в отдаленные местности Сибири, лишение всех прав состояния, каторжные работы на срок от 6 до 8 лет³.

¹ Лепина Т.Г., Шатанкова Е.Н. Проблема разграничения судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Кузбасского института. 2020. №2 (43). С. 67.

² Таилова, А.Г., Идрисова, А.Д. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления по должности / А.Г. Таилова, А.Д. Идрисова // Казанская наука. - 2015. - № 11. - С. 200-202.

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - СПб: Тип. 2 отд-ния собств. е.и.в. канцелярии, 1845. – С. 760.

Безусловно, мы не считаем возможным и необходимым применение указанного наказания в современный период, однако данные санкции, установленные в период имперской России, свидетельствуют о подходе законодателя к пенализации превышения должностных полномочий и понимании его общественно опасных последствий.

Аналогичное истинно и применительно к советскому периоду. Так, первый советский кодифицированный акт уголовного права, УК РСФСР 1922 г., сохранил строгие санкции за совершение должностных преступлений, что безусловно, обусловлено особенностями данного исторического периода. Наказание за совершение должностных преступлений формулировалось путем указания на его минимальный предел, однако по ряду составов ответственность за превышение должностных полномочий предусматривала в том числе высшую меру наказания, а именно, расстрел¹.

Принятый в 1926 г. следующий УК РСФСР за превышение должностных полномочий также предусматривал наказание в виде лишения свободы со строгой изоляцией на срок не ниже шести месяцев. При квалифицированном составе преступления, например, с использованием насилия, оружия или сопряженного с оскорблением личности и достоинства потерпевшего действиями, предусматривалось наказание в виде расстрела².

В послевоенный период вопросы противодействия должностной преступности стали наказываться значительно менее строго, что положило начало тенденции декриминализации преступности данного вида путем установления все менее строгих санкций. Так, на фоне наказания в первых уголовных законах в виде расстрела, УК РСФСР 1960 г. установил

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Доступ из электронного фонда правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375> (дата обращения 23.04.2023).

² Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. // Доступ из электронного фонда правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374> (дата обращения 23.04.2023).

максимально строгое наказание за данное преступление в лишения свободы на срок до десяти лет¹.

Мы считаем, что санкции превышения должностных полномочий не соответствуют общественной опасности данного преступления. Как отмечалось нами в соответствующем разделе настоящего исследования, должностные преступления посягают, прежде всего, на основы государственной власти и авторитет государства. В этой связи у суда должны быть необходимые инструменты для назначения справедливого наказания за совершение данного преступления, что невозможно в настоящее время. То есть, низшие и высшие пределы наказания за превышение должностных полномочий должны быть шире, что позволит суду назначить наказание с учетом всех обстоятельств конкретного дела. Мы считаем, что криминализация превышения должностных полномочий отвечает требованиям актуальной сложившейся ситуации и позволит достичь целей, установленных законом.

Под целями наказания в уголовном праве понимаются конечные социальные результаты, достижение которых преследуется установлением наказаний в уголовном законе. А именно, достижение социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Социальная справедливость характеризуется четырьмя аспектами, выражающими интересы осужденного, потерпевшего, общества и государства. Справедливость означает соразмерность между преступлением, которое человек совершил, и наказанием, которое он за это понес. Согласно принципу справедливости суд должен назначить такое наказание, которое соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ч. 1 ст. 6 УК)².

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог; 13-е изд., перераб. и доп.). - М.: «Проспект», 2022. – С. 417.

С учетом того, что должностное лицо выступает специальным субъектом, уполномоченным государством и обществом на осуществление служебной деятельности, а также при условии многообъектного характера преступного посягательства, мы считаем, что санкции по ч. 1 ст. 286 УК РФ не отвечают указанному принципу социальной справедливости, следовательно, не позволяют достичь установленных законом целей.

При этом, за превышение должностных полномочий к лицу может быть применен судебный штраф, то есть, денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности.

Например, обратимся к материалам судебной практики. Органом уголовного преследования ФИО1 подозревалась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, а именно в превышении должностных полномочий, то есть в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов государства при следующих обстоятельствах. ФИО1 подозревалась в том, что она, являясь исполняющим обязанности главного врача ГБУ Республики Саха (Якутия) «Городской специализированный дом ребенка» умышленно, осознавая общественную опасность своих действий в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов организации и государства с целью фиктивного трудоустройства лиц издавала и подписывала фиктивные приказы о приеме на работу медсестер, санитарок, а также технического персонала, утверждала табели учета рабочего времени, содержащие ложные сведения, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. Постановлением Якутского городского суда Республики Саха уголовное преследование в отношении ФИО1 прекращено с назначением

меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15000 рублей¹.

Так, наказание, применяемое к правонарушителям, должно оказывать профилактическое воздействие. Между тем профилактическое значение штрафа в данном случае мы считаем необоснованным, поскольку лицо привлекается лишь к материальной ответственности аналогично гражданско-правовому деликту или дисциплинарному проступку, следовательно, данное лицо, не ощутив реального наказания, не сформирует у себя внутренней установки на недопустимость совершения подобных деяний в будущем. Аналогичное действует также в отношении иных лиц, которые будут заинтересованы в использовании своего должностного положения с корыстной целью, при условии, что санкции за совершение преступления оказываются менее строгими, чем потенциальная материальная выгода.

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

1. Санкции статьи должны способствовать достижению целей наказания, а именно, достижению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений, однако следует констатировать, что в настоящее время санкции превышения должностных полномочий не учитывают реальную общественную опасность данного деяния. Отсутствие адекватных мер ответственности за превышение должностных полномочий негативно сказываются на способности государства и общества оказывать уголовно-правовое противодействие данному преступлению.

2. Уголовное законодательство имперского и советского периодов предусматривало значительно более строгие санкции за превышение должностных полномочий, что обуславливалось социально-экономическими и политическими обстоятельствами. Безусловно, применение подобных

¹ Кассационное определение СК по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2020 г. по делу N 7У-3396/2020[77-568/2020] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

санкций в настоящее время невозможно, однако следует обратить внимание на оценку законодателем данного преступления исходя из его общественной опасности. Тенденция декриминализации превышения должностных полномочий началась с принятия УК СССР 1960 г. и продолжается до настоящего времени. По сравнению с законодательством дореволюционного периода и первым советским уголовным законодательством, в актуальной редакции уголовного закона наказание за превышение должностных полномочий не отличается строгостью, а потенциал предусмотренного в законе наказания не используется должным образом. В этой связи считаем необходимым расширение пределов наказания, что позволит суду учитывать в должной мере все обстоятельства содеянного.

3.2. Назначение наказания за превышение должностных полномочий

Исследование практики назначения судами наказаний за превышение должностных полномочий позволит определить эффективность уголовно-правового противодействия данному явлению, что необходимо для разработки мер совершенствования правоприменительной практики.

Так, обращаясь к данным, опубликованным Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации можно отметить, что по итогам 2023 г. всего по главе 30 УК РФ было осуждено 2300 человек, из них за превышение должностных полномочий всего осуждено 992 человека (43, 13%). Из них по ч. 1 – 453 человека, по ч. 2 – 76, по ч. 3 – 463 человека¹ (здесь и далее приводятся данные о состоянии судимости в России согласно

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 г. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 29.03.2023 г.)

официальным опубликованным сведениям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации).

Рассмотрим подробнее практику назначения наказаний.

По ч. 1 ст. 286 УК РФ из осужденных 453 человек в 7,28% случаев суды назначили наказание в виде лишения свободы, из них:

- 11 – на срок до 1 года включительно;
- 19 – на срок от 1 до 2 лет;
- 3 – на срок от 2 до 3 лет.

235 человек (51%) были осуждены к штрафу, преимущественно на сумму от 25 до 100 тыс. руб., 1 человек осужден к штрафу на сумму от 500 тыс. до 1 млн руб. Общая сумма штрафов составила 10,1 млн. руб.

Из исследования сведений о состоянии судимости следует, что 16 человек было оправдано, в 19 случаях уголовное преследование прекращено. Примечательно, что зафиксирован 1 факт применения принудительных мер медицинского характера при превышении должностных полномочий.

Квалифицированный состав превышения должностных полномочий (ч. 2 ст. 286 УК РФ) предполагает более строгое наказание, однако судебная практика в данном случае спорна. Так, по итогам 2022 г. к лишению свободы было осуждено 9 человек (11%), из них:

- 2 – на срок до 1 года включительно;
- 5 – на срок от 1 до 2 лет;
- 2 – на срок от 2 до 3 лет.

37 человек (46,68%) осуждены к наказанию в виде штрафа, из них:

- 2 человека на сумму от 5 до 25 тыс. руб.;
- 10 человек на сумму от 25 до 100 тыс. руб.;
- 25 человек на сумму от 100 до 300 тыс. руб.

Уголовное преследование в отношении 2 человек было прекращено в связи с примирением с потерпевшим, общая сумма штрафов составила почти 5 млн. руб.

Особо квалифицированный состав превышения должностных полномочий (ч.3 ст. 286 УК РФ) безусловно предполагает более строгую пенализацию содеянного. Так, по ч. 3 ст. 286 УК РФ по итогам 2022 г. было осуждено 463 человека, из них 135 к лишению свободы (29,16%):

- 2 человека – до 1 года включительно;
- 12 человек от 1 до 2 лет;
- 45 человек от 2 до 3 лет;
- 70 человек от 3 до 5 лет;
- 5 человек от 5 до 8 лет;
- 1 человек от 8 до 10 лет.

При этом, в 14 случаях суды назначали наказание ниже низшего предела.

117 человек были привлечены к уголовной ответственности в виде штрафа (25%), а именно:

- 11 человек на сумму от 5 до 25 тыс. руб.;
- 98 человек на сумму от 25 до 100 тыс. руб.;
- 8 человек на сумму от 100 до 300 тыс. руб.

Общая сумма штрафов составила 6, 645 млн. руб. При этом, судебный штраф не назначался. В отношении 15 человек уголовное преследование прекращено.

Следует также обратить внимание на характеристику лиц, осужденных по ст. 286 УК РФ. Так, 29 лиц на момент привлечения к уголовной ответственности имели неснятые или непогашенные судимости, из них 13 на момент судебного разбирательства по ч. 1 ст. 286 УК РФ, 16 на момент разбирательства по ч. 3 ст. 286 УК РФ. Признаны совершившими преступления при рецидиве 4 человека, 2 по ч. 1 ст. 285 УК РФ, 2 по ч. 2 ст. 286 УК РФ.

Е.В. Бугрова по итогам аналогичного исследования отмечает, что арест не был назначен в качестве наказания ни одному лицу по рассматриваемому

составу преступления, принудительные работы – двоим лицам, и по отношению к двадцати пяти было применено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью¹.

Примечательно, что суды также назначают наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица. При этом, за одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Согласно абз. 2 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности².

Таким образом, нами сделаны следующие выводы:

¹ Бугрова Е.В. Наказуемость превышения должностных полномочий // НАУ. 2020. №61-3 (61). С. 39.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. – 29 декабря 2015 г. – № 295.

1. Практика назначения наказаний за превышение должностных полномочий не отличается особой строгостью, что, по нашему мнению, противоречит общественной опасности деяния. Так, по итогам 2022 г. за превышение должностных полномочий было осуждено 992 человека, из них по ч. 1 – 453 человека, по ч. 2 – 76, по ч. 3 – 463 человека. Суды преимущественно назначают наказание в виде лишения свободы и штрафа. Как правило, срок лишения свободы не превышает 3 лет, а сумма штрафа составляет от 25 до 100 тыс. руб.

2. Распространено применение судами наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, что обусловлено необходимостью защиты интересов государственной и муниципальной службы. Данное наказание может быть назначено как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. В данном случае в приговоре указывается определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрет.

3. Примечательно, что данная категория преступлений совершается с низким процентом рецидива, а также с низким процентом наличия у виновного неснятой или непогашенной судимости, что объясняется тем, что на государственной и муниципальной службе установлен запрет на трудоустройство при наличии судимости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, по итогам исследования уголовная ответственность за превышение должностных полномочий нами сделаны следующие выводы:

1. Правильное определение объекта преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, позволяет разграничить данное деяние от иных смежных преступлений. В юридической литературе продолжается дискуссия о родовом, видовом и непосредственном объектах превышения должностных полномочий. Так, родовым объектом деяния, предусмотренного ст. 286 УК РФ выступают общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование государственной власти. Видовой и непосредственный объекты в данном случае совпадают, а именно, под ними понимают нормальную деятельность государственных органов власти и муниципальных органов, а также законные интересы юридических и физических лиц, государственных служащих, которым причиняется вред в области государственных служебных и властных отношений. Дополнительным объектом рассматриваемого преступного деяния может являться собственность, а также здоровье и жизнь потерпевших, что зависит от конкретного содержания и объективной стороны деяния.

2. В связи с тем, что деятельность органов государственной и муниципальной власти не определены в качестве объекта, подлежащего уголовно-правовой охране в ст. 2 УК РФ, предлагаем дополнить ее следующими словами: «государственная власть, интересы государственной и муниципальной службы».

3. Превышение должностных полномочий всегда совершается в форме действия, что следует из диспозиции ст. 286 УК РФ. Альтернативные точки зрения, высказываемые в юридической литературе, противоречат как диспозиции статьи, так и рекомендациям высших судебных инстанций, в этой связи являются исключительно теоретическими предположениями.

4. Öffentlich опасные последствия применительно к объективной стороне превышения должностных полномочий обусловлены причинением вреда общественным отношениям и охраняемым законом интересов физических и юридических лиц, а также органов государственной власти. В данном случае суд обязан указать в приговоре на то, в чем именно выражен ущерб и последствия преступления, в частности, вид вреда, его материальное выражение, кому он был причинен и иные обстоятельства.

5. Причинная связь при превышении должностных полномочий является прямой и заключается в том, что действия должностного лица стали непосредственной причиной наступления общественно опасных последствий, что также устанавливается в рамках предварительного расследования по делу и указывается в приговоре суда.

6. Субъект превышения должностных полномочий является специальным, а именно, должностным лицом. Признаки должностного лица указаны в примечании к ст. 285 УК РФ во взаимосвязи с примечанием к ст. 318 УК РФ, согласно которому к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти. Следовательно, для привлечения лица к ответственности по ст. 286 УК РФ обязательно необходимо установить, является ли оно должностным лицом, что возможно из исследования должностной инструкции, регламента или иного документа, устанавливающего его права и обязанности, иные компетенции.

7. Должностное лицо может осуществлять свою деятельность как по специальному полномочию, так и временно, однако должно обладать организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, под которыми понимаются полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, а также полномочия должностного лица по

управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами соответственно.

8. Квалифицированный состав превышения должностных полномочий предполагает привлечение к ответственности лица, занимающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главу органа местного самоуправления, за совершение указанного деяния. Повышенная общественная опасность в данном случае обусловлена специфическими задачами и функциями должностного лица.

9. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, всегда характеризуется прямым умыслом, направленным на достижение преступного результата, достигаемого посредством превышения должностных полномочий, следовательно, данное деяние не может быть совершено с косвенным умыслом. Для квалификации деяния как превышения должностных полномочий не имеет значения его мотив.

10. Санкции статьи должны способствовать достижению целей наказания, а именно, достижению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений, однако следует констатировать, что в настоящее время санкции превышения должностных полномочий не учитывают реальную общественную опасность данного деяния. Отсутствие адекватных мер ответственности за превышение должностных полномочий негативно сказываются на способности государства и общества оказывать уголовно-правовое противодействие данному преступлению.

11. Практика назначения наказаний за превышение должностных полномочий также не отличается особой строгостью, что, по нашему мнению, противоречит общественной опасности деяния. Распространено применение судами наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, что обусловлено необходимостью защиты интересов государственной и муниципальной

службы. Данное наказание может быть назначено как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. В данном случае в приговоре указывается определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрет. Примечательно, что данная категория преступлений совершается с низким процентом рецидива, а также с низким процентом наличия у виновного неснятой или непогашенной судимости, что объясняется тем, что на государственной и муниципальной службе установлен запрет на трудоустройство при наличии судимости.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты
и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445;
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954;
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921;
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1;
5. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Российская газета. – 2011. – 8 февраля. – № 2;
6. Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. № 16-ФЗ «О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2021. – № 41.
7. Послание Президента РФ Федеральному Собранию. // Российская газета. № 25. 2005.
8. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - СПб: Тип. 2 отд-ния собств. е.и.в. канцелярии, 1845. - 926 с.
9. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Доступ из электронного фонда правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375> (дата обращения 23.04.2023).

10. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. // Доступ из электронного фонда правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374> (дата обращения 23.04.2023).

11. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591.

Монографии, учебники, учебные пособия

12. Аснис А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения : дис. ... д-ра юрид. наук / А. Я. Аснис. — Москва, 2005. — 277 с.

13. Берестов В.П. Превышение полномочий должностными лицами в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях (уголовно-правовая и криминологическая характеристика). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. 25 с.

14. Динека, В. И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. И. Динека. — М., 2000. 74 с.

15. Доиджашвили, Д.Д. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий: автореферат дис ... канд. юрид. наук / Д.Д. Доиджашвили. — М., 1989. — 31 с.

16. Здравомыслов Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация / Б. В Здравомыслов. — М., 1975. 512 с.

17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог; 13-е изд., перераб. и доп.). - М.: «Проспект», 2022. — 484 с.

18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный; издание одиннадцатое, перераб. и доп.) (коллектив авторов; под ред. докт. юрид. наук Г.А. Есакова). - М.: «Проспект», 2023. 417 с.

19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. Т. 2. 792 с.
20. Коржанский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступлений. Волгоград: НИиРИО ВСШ МВД СССР, 1976. 120 с.
21. Мерзлякова В.А. Уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов за превышение должностных полномочий. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 27 с.
22. Снежко А.С. Превышение должностных полномочий: законодательный и правоприменительный аспекты (По материалам судебной практики Краснодарского края). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 26 с.
23. Трайнин А.Н. Должностные и хозяйственные преступления / А. Н. Трайнин. — М., 1938. 418 с.
24. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. 364 с.
25. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. – 384 с.
26. Утевский Б. С. Общее учение о должностных преступлениях / Б. С. Утевский. — М., 1948. 296 с.
27. Ширяев В. Н. Взятничество и лихоительство в связи с общим учением о должностных преступлениях: уголовно-юридическое исследование / В. Н. Ширяев. — Ярославль, 1916. 391 с.
28. Яни П. С. Экономические и служебные преступления / П. С. Яни. — М., 1997. 411 с.

Статьи, научные публикации

29. Балашов С. К. Общая цепь причинной связи общего состава преступления// Юрист Правоведъ. 2010. № 2 (39). С. 117-124.
30. Безверхов А. Г. Служебные правонарушения (тенденция развития норм) / А. Г. Безверхов // Российская юстиция. — 2010. — № 4. С. 66-75.
31. Бугрова Е.В. Наказуемость превышения должностных полномочий // НАУ. 2020. №61-3 (61). С. 38-44.
32. Бурков В.П., Григорьева А.Е. О некоторых проблемах превышения должностных полномочий // Вестник науки. 2021. №12 (45). С. 161-169.
33. Грошев А.В., Матеуш А.Ж. Ответственность за должностные преступления по уголовному законодательству России и стран континентальной правовой семьи (сравнительный анализ) // EESJ. 2020. №5-4 (57). С. 9-18.
34. Колосовская Т.В. Ответственность за должностные преступления в России / Т.В. Колосовская // Научный альманах. - 2016. - № 4-1 (18). - С. 365.
35. Курбанова П.М. Правоприменительные аспекты превышения должностных полномочий / П.М. Курбанова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2008. - № 85. - С. 341-345.
36. Лепина Т.Г., Шатанкова Е.Н. Проблема разграничения судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Кузбасского института. 2020. №2 (43). С. 61-68.
37. Мевлуд Д.Д. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий// Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3. С. 74-77.
38. Новиков Е.Ф., Гусин С.А. Превышение должностных полномочий в повседневной жизни // Контентус. 2019. №11 (88). С. 19-26.

39. Пигузова И. В. О понятии государственной власти // Актуальные проблемы российского права. 2007. №1. С. 36-41.
40. Попов И. А. Актуальные проблемы применения понятия «должностное лицо» в российском уголовном законодательстве / И. А. Попов, В. П. Бодриков // ЕВРАЗИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ : сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 23 мая 2018 года / Ответственный редактор Гуляев Герман Юрьевич. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 264-267.
41. Прилепова Ю.П. Павловна, Гулина А.В. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Universum: экономика и юриспруденция. 2023. №2 (101). С. 27-32.
42. Таилова А.Г., Идрисова А.Д. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления по должности / А.Г. Таилова, А.Д. Идрисова // Казанская наука. - 2015. - № 11. - С. 198-204.
43. Толстякова М.В. Отграничение превышения должностных полномочий от иных составов преступлений // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. №3-2. С. 60-64.
44. Фаткулин С.Т., Грищенко В.А. Понятие должностных преступлений и проблемы их предупреждения // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. №3. С. 64-73.
45. Яни П. С. Вопросы квалификации должностных преступлений в постановлении Пленума и судебной практике / П.С. Яни // Законность. - 2014. - № 4. - С. 28–33.

Электронные источники

46. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 г. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 23.03.2023 г.).

47. УК Италии [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

48. Уголовный кодекс ФРГ [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

49. Уголовный кодекс Дании [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

50. Уголовный кодекс Швеции [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

51. Уголовный кодекс Голландии [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

52. Art. 434-4 Code penal France, version consolidee au 1 fevrier 2016, Modifie par Ordonnance n°2000-916 du 19 septembre 2000 — art. 3 (V) JORF 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002 (ст. 434-4 Уголовного кодекса Франции, по состоянию на 01.02.2016, с изменениями, внесенными постановлением № 2000-916 от 19.09.2000, т. 3 (V) JORF 22.09.2000, вступившими в силу 01.01.2002).

53. Уголовный кодекс Бельгии [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk/> (дата обращения: 05.04.2023).

54. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://pravo.by/document/?guid=3> (дата обращения: 05.04.2023).

55. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] Режим доступа // https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420353 (дата обращения: 05.04.2023).

56. Уголовный кодекс Армении [Электронный ресурс] Режим доступа // <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/am/am012ru.pdf> (дата обращения: 05.04.2023).

57. УК Эстонии [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk> (дата обращения: 05.04.2023).

58. УК Литвы [Электронный ресурс] Режим доступа // <http://crimpravo.ru/page/zar-uk> (дата обращения: 05.04.2023).

59. Art. 201-227, Chapter 11 — BRIBERY, GRAFT, AND CONFLICTS OF INTEREST, Part I — CRIMES, Title 18 — CRIMES AND CRIMINAL PROCEDURE, U.S. Code / (ст. 201-227, гл. 11 «Подкуп, взяточничество, конфликт интересов», часть I — преступления, раздел 18 — преступления и процессуальные процедуры, Уголовный кодекс США).

Материалы практики

1. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2174-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бессонова Андрея Александровича и Чарина Евгения Леонидовича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 примечаний к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

2. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года № 538 «О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов» в связи с жалобой международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» и автономной некоммерческой организации «Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга» от 06.04.2004 № 7-П // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 г. № 2400-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рудова Михаила Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 286 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. – 29 декабря 2015 г. – № 295.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2009. – № 207.

6. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008. – № 2.

7. Обзор Кассационной практики по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым за период с 01 января 2020 года по 31 декабря 2020 года (извлечение) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Обзор судебной практики Пензенского областного суда «Практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных со злоупотреблением и превышением должностными полномочиями (статьи 285 и 286 УК РФ)» (извлечение) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Справка Кемеровского областного суда от 29 августа 2008 г. № 01-19/500 о практике рассмотрения судами Кемеровской области уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий (ст.ст. 285, 286 УК РФ) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10. Кассационное определение СК по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2020 г. по делу N 7У-3396/2020[77-568/2020] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Динамика преступности в России. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 05.04.2023).

Соколов А.И. *Рез*

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 181 группы
очной формы обучения, 2018 года набора,
по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
Соколова Артема Николаевича в период подготовки дипломной работы на
тему «Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий»

Соколов А.Н. проявил высокую степень заинтересованности в выборе темы выпускной квалификационной работы. Автор обосновал заинтересованность в выбранной теме исследования ее актуальностью, а также наличием эмпирического материала по теме выпускной квалификационной работы. В частности, использовались: статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации за 2020-2022 годы: данные портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ, а также Судебного департамента при Верховном Суде РФ;

Соответствие содержания работы заданию полное.

Соколов А.Н. проявил высокую степень самостоятельности и способность в разработке плана исследования с соблюдением логической последовательности глав и параграфов. Так, работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность выдранной темы, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы исследования и т.д.

В первой главе «Общая характеристика должностных преступлений» автор формулирует понятие и анализирует признаки должностных преступлений, уголовно-правовое противодействие превышению должностных полномочий по уголовному законодательству зарубежных стран.

Во второй главе «Объективные и субъективные признаки превышения должностных полномочий» автор проводит анализ объективных и

субъективных признаков состава ст. 286 УК РФ.

В третьей главе «Назначение наказаний за превышение должностных полномочий в практике судов Российской Федерации» автор анализирует санкции статьи 286 УК РФ, а также вопросы назначения наказания за превышение должностных полномочий.

В заключении автор приводит основные выводы, сформулированные в ходе проведения исследования.

В списке использованной литературы размещены актуальные источники: законодательство, общая и специальная литература, материалы судебной практики.

Автор продемонстрировал навыки и умения в четком формулировании цели и постановке конкретных задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования. Соколов А.Н. продемонстрировал способность к анализу и выявлению причин и условий, способствующих совершению данных преступлений, показал актуальность проблемы, опираясь на официальные статистические данные.

Автор продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Соколов А.Н. проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой дипломной работы: конституционным правом, историей отечественного государства и права, теорией государства и права, философией, административным правом и др.

Автор показал способность и навыки к исследовательской работе, проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку и знание научной, учебной и специальной литературы. Автор провел глубокий анализ большого количества нормативных правовых актов, общей и специальной литературы, материалов опубликованной и неопубликованной судебной практики.

Автор показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, научной литературой, а также к обобщению и анализу эмпирического материала. Соколов А.Н. активно использовал приемы и методы статистической обработки материала дипломной работы.

Автор добросовестно и ответственно подошел к выполнению исследования, показал высокую степень работоспособности. Автор продемонстрировал навыки и умения рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем выполняемой работы, выполнять поставленные научным руководителем задачи. Автор вовремя, в установленные руководителем сроки, осуществлял выполнение и сдачу структурных частей выпускной квалификационной работы, в кратчайшие сроки исправлял замечания, поступившие от научного руководителя.

Автор свободно владеет компьютерными навыками, работает в программах: World, Excel, Adobe reader.

В работе имеется стилистическая выдержанность в соответствии с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения.

Тема дипломной работы имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы, аргументированы и целесообразны.

Работа выполнена Соколовым А.Н. самостоятельно. Проверка оригинальности текста на процент заимствования в системе «кюи.ап.мвд.рф» показала: процент оригинальности – 50,25; процент цитирования – 22,15 %; процент заимствования – 27,6 %/ Автор проявил аккуратность в оформлении текста работы. Работа соответствует требованиям ФГОС ВО по направлению подготовки 40.05.02 Правоохранительная деятельность, а также Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ

МВД России.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и студентами при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РТ, а также обучающихся иных ВУЗов. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности.

Сведения, составляющие государственную и (или) служебную тайну, отсутствуют. Электронный и печатный варианты работы идентичны.

Недостатки в выпускной квалификационной работе отсутствуют.

Таким образом, работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки «отлично», а ее автор присвоения искомой квалификации.

Руководитель:
к.ю.н., доцент, доцент
кафедры уголовного права,
майор полиции

должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание

«20» мая 2023 г.

С отзывом ознакомлен(а)

«22» мая 2023 г.



А.И. Соколов
инициалы, фамилия обучающегося

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающегося 181 учебной группы очной формы обучения, 2018 года набора,
по специальности 40.05.01- Правовое обеспечение национальной безопасности

Соколова Артема Николаевича

на тему: «Уголовная ответственность за превышение
должностных полномочий»

Представленная на рецензирование дипломная работа на тему «Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий» безусловно актуальна, поскольку правоохранительные органы являются стабилизаторами политической и социально-экономической систем Российской Федерации, в связи с чем повышаются требования к обеспечению и соблюдению должностными лицами законности и правопорядка. Данные преступления причиняют вред конституционным правам граждан, подрывают правопорядок и демократические устои, дискредитируют функциональную значимость и деятельность государственного аппарата.

Однако уголовно-правовое противодействие превышению должностных полномочий осложнено рядом обстоятельств как практического, так и теоретического характера. В этой связи совершенствование правоприменительной практики и доктрины уголовного права требует проведения комплексного исследования.

Актуальность избранной А.Н. Соколовым темы обуславливается также тем, что превышение должностных полномочий является одним из наиболее распространенных преступлений, совершаемых должностными лицами.

Рецензируемая дипломная работа состоит из введения, трех глав, состоящих из восьми параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автором определены предмет, объект исследования, его актуальность, поставлены цель и задачи исследования. Поставленные задачи исследования, во-первых, можно обнаружить при ознакомлении со структурой содержания работы, а, во-вторых, они обусловили логичность, стройность и разумную последовательность в изложении автором содержащегося в работе материала. Автор умело использовал различные виды источников, интересно сочетая как научную, так и справочную литературу, демонстрируя хорошие навыки самостоятельного исследования. Во введении автором также указаны методологическая и теоретическая основы исследования, обоснованы научная новизна и практическая значимость исследования, верно выбрана его методология.

Первая глава посвящена общей характеристике должностных преступлений, в частности, автором исследованы понятие и признаки должностных преступлений, а также изучены основы уголовно-правового противодействия превышению должностных полномочий по уголовному законодательству зарубежных стран.

Вторая глава посвящена рассмотрению объективных и субъективных признаков превышения должностных полномочий, в которой автором проанализированы объект превышения должностных полномочий, его объективная сторона, субъект превышения должностных полномочий, а также субъективная сторона исследуемого деяния.

Третья глава посвящена исследованию судебной практики назначения наказаний за превышение должностных полномочий, в которой автором подробно рассмотрены санкции статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также некоторые особенности назначения наказания за превышение должностных полномочий.

В заключении А.Н. Соколов изложил выводы и предложения, полученные в результате проведенного исследования, теоретическая и практическая значимость которых не вызывают сомнений. Следует положительно отметить, что автором использовано значительное количество источников: законы, нормативные правовые акты, иные официальные документы,

монографии, статьи и иная специальная литература по теме исследования в объеме количестве 70 источников. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что теоретический и практический уровень выпускной квалификационной работы достаточно высок. Работа логически выстроена, написана научным языком. Отдельно можно положительно отметить акцентирование и подробное рассмотрение ключевых проблем, выработку предложений по их решению.

Вместе с тем, рецензируемая дипломная работа не лишена недостатков. Так, А.Н. Соколов не проанализировал отечественный опыт уголовно-правового противодействия должностным преступлениям, что, однако, не влияет на положительную оценку проделанной автором работы.

Таким образом, выбранная автором тема раскрыта, цель исследования достигнута, полученные выводы обоснованы. Дипломная работа соответствует установленным требованиям.

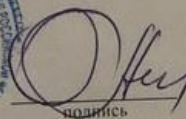
Исходя из изложенного, считаю, что дипломная работа А.Н. Соколова по теме «Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий» оценивается на оценку отлично.

Рецензент:

и.о. начальника ОД
УМВД России по г. Йошкар-Оле
майор полиции

15 мая 2023 г.




подпись

О.В. Анциферова

С рецензией ознакомлен «15» мая 2023 г.


подпись

А.Н. Соколов

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
уголовного права
кандидат педагогических наук
полковник полиции

Р.С. Куликов
«24» 06 2022 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий
Курсант: Соколов Артем Николаевич Учебная группа № 181
(фамилия, имя, отчество)
Специальность: 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения: очная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Утверждение темы, составление плана ВКР	5%	Июнь 2022	выполнено Ан -
2	Написание Главы 1. Общая характеристика должностных преступлений. §1.1 Понятие и признаки должностных преступлений.	15%	Октябрь 2022	выполнено Ан -
3	Внесение исправлений после замечаний научного руководителя	5%	Октябрь 2022	выполнено Ан -
4	Написание Главы 1. Общая характеристика должностных преступлений. § 1.2 Уголовно-правовое противодействие превышению должностных полномочий по уголовному законодательству зарубежных стран.	15%	Ноябрь 2022	выполнено Ан -
5	Внесение исправлений после замечаний научного руководителя.	5%	Ноябрь 2022	выполнено Ан -

6	Написание Главы 2. Объективные и субъективные признаки превышения должностных полномочий § 2.1 Объект превышения должностных полномочий. § 2.2 Объективная сторона превышения должностных полномочий.	10%	Декабрь 2022	выполнено ИЗ -
7	Внесение исправлений после замечаний научного руководителя.	5%	Декабрь 2022	выполнено ИЗ -
8	Написание Главы 2. Объективные и субъективные признаки превышения должностных полномочий §2.3 Субъект превышения должностных полномочий. §2.4 Субъективная сторона превышения должностных полномочий.	10%	Январь 2023	выполнено ИЗ -
9	Внесение исправлений после замечаний научного руководителя	5%	Январь 2023	выполнено ИЗ -
10	Написание Главы 3. Назначение наказаний за превышение должностных полномочий в практике судов Российской Федерации. §3.1 Санкции статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. §3.2 Назначение наказания за превышение должностных полномочий.	10%	Февраль 2023	выполнено ИЗ -
11	Внесение исправлений после замечаний научного руководителя	5%	Февраль 2023	выполнено ИЗ -
12	Написание заключения, оформление предложений, списка использованной литературы.	5%	Март 2023	выполнено ИЗ -
14	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки, оформление дипломной работы согласно требованиям.	5%	Апрель 2023	выполнено ИЗ -

Подпись выпускника Амирова
«28» июня 2022 г.

СОГЛАСОВАНО:

доцент кафедры уголовного права
кандидат юридических наук, доцент
КЮИ МВД России
майор полиции
«28» июня 2022 г.

ИЗ -

Д.К.Амирова



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Соколов Артем Николаевич
Самоцитирование
рассчитано для: Соколов Артем Николаевич
Название работы: Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: Кафедра уголовного права

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ	27.6%	СОВПАДЕНИЯ	27.6%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	50.25%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	50.25%
ЦИТИРОВАНИЯ	22.15%	ЦИТИРОВАНИЯ	22.15%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 03.05.2023

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 03.05.2023 12:24

Модули поиска: ИПС Адилет; Сводная коллекция ЭБС; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Диссертации НББ; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Патенты СССР, РФ, СНГ; Издательство Wiley

Работу проверил: Амирова Диляра Кафилевна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

03.05.2023

Подпись проверяющего

С результатами проверки ознакомлен,
Соколов А.Н. 03.05.2023



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.