

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Следственная группа (группа дознавателей)
как общее условие предварительного расследования:
вопросы законодательной регламентации и правоприменения»**

Выполнил: Усманова Анастасия Игоревна,
слушатель 5 курса ФПСпоПВО
по специальности 40.05.01 ПОНБ
2018 года набора 182 учебной группы,
младший лейтенант полиции

Руководитель: кандидат юридических наук
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса
подполковник полиции
Ахунов Денис Робертович

Рецензент: начальник отдела
следственной части ГСУ МВД
по Республике Татарстан
подполковник юстиции
Шарафутдинов Булат Фаритович

Дата защиты: «___» _____ 2023 г. Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ГРУППОЙ (ГРУППОЙ ДОЗНАВАТЕЛЕЙ).....	9
§1. Становление и развитие института производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей).....	9
§2. Институт следственной группы (группы дознавателей) в современном уголовном судопроизводстве РФ.....	15
§3. Зарубежный опыт организации производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей).....	20
ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМЫ И ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ГРУППОЙ (ГРУППОЙ ДОЗНАВАТЕЛЕЙ).....	26
§1. Вопросы уголовно-процессуального регулирования правового статуса руководителя следственной группы (группы дознавателей).....	26
§2. Проблемы реализации процессуальных полномочий участниками следственной группы (группы дознавателей)	33
§3. Проблемы правового регулирования и организации расследования совместными (международными) следственными группами.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из коллективных видов деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, является производство расследования следственной группой или группой дознавателей. Такая форма расследования уголовного дела широко используется в случаях его сложности или большого объёма.

Следует подчеркнуть, что институт производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей) впервые на законодательном уровне был регламентирован в 60-х годах XX века. Результаты практического использования данной формы расследования свидетельствуют о её жизнеспособности и эффективности, что обуславливает необходимость более детального нормативного регулирования вопросов, связанных с производством расследования следственной группой (группой дознавателей).

Данная необходимость обусловлена отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве положений, касающихся определения понятия следственной группы (группы дознавателей), реализации полномочий руководителя и участников группы, вопросов правоприменения.

Вместе с тем анализ практического опыта и статистических данных о преступлениях, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, в том числе гражданами государств-участников Содружества Независимых Государств, свидетельствуют о росте их количества в 6,7 и 8,2 %¹ соответственно, что также обуславливает необходимость совершенствования форм взаимодействия на международном уровне. Одной из таких форм, следует признать, совместные (международные) следственные группы, строго регламентированная деятельность которых позволит эффективно и

¹ Состояние преступности в Российской Федерации (официальные статистические данные). URL: <https://mvd/folder/101762/> (дата обращения: 03.09.2022).

своевременно достичь назначения уголовного судопроизводства при расследовании уголовно наказуемых деяний, носящих транснациональный характер.

Кроме того, актуальность темы исследования обусловлена относительной новизной указанных уголовно-процессуальных норм, малой теоретической разработанностью норм, регламентирующих вопросы создания и деятельности следственных групп (групп дознавателей), а также необходимостью совершенствования уголовно-процессуального законодательства на основе научно-обоснованных рекомендаций.

Цель исследования состоит в исследовании уголовно-процессуального института производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей).

Из поставленной цели вытекают следующие задачи исследования:

- 1) ретроспективный анализ становления и развития института производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей);
- 2) установить особенности правового регулирования института следственной группы (группы дознавателей) в уголовном судопроизводстве Российской Федерации на современном этапе его развития;
- 3) рассмотреть зарубежный опыт организации производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей);
- 4) выявить проблемные вопросы уголовно-процессуального регулирования правового статуса руководителя следственной группы (группы дознавателей);
- 5) определить проблемы практической реализации процессуальных полномочий участниками следственной группы (группы дознавателей);
- 6) проанализировать проблемы правового регулирования и организации расследования совместными (международными) следственными группами;

Объектом исследования является комплекс общественных отношений в сфере регулирования следственных групп (групп дознавателей) в уголовном судопроизводстве и реализации их деятельности.

Предметом исследования служат уголовно-процессуальное законодательство и теоретические положения уголовно-процессуальной науки.

Круг основных рассматриваемых в настоящей работе вопросов образуют сущность и значение производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей), а также механизмы и проблемы уголовно-процессуального регулирования производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей).

Методологической основой работы являются диалектико-материалистический, логический, исторический, системно-структурный, а также сравнительно-правовой методы.

Краткая характеристика основных положений дипломной работы:

Под следственной группой (группой дознавателей) следует понимать основанное на уголовно-процессуальном законодательстве организационное формирование, состоящее из нескольких следователей (дознавателей) и действующее под единым руководством руководителя группы, созданное в целях быстрого, полного и всестороннего расследования сложного и большого по объему уголовного дела.

В целях исключения двусмысленного толкования закона, обеспечения единообразного применения норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок производства предварительного расследования следственной группой, предлагается ст. 163 УПК РФ дополнить ч. 3.1, устанавливающей отсутствие необходимости дополнительного принятия уголовного дела к своему производству следователем, в производстве которого ранее находилось уголовное дело, в следующей редакции:

«3.1. Если уголовное дело уже находилось в производстве следователя, который затем решением руководителя следственного органа был назначен

руководителем следственной группы, повторное принятие им уголовного дела к своему производству, в том числе при изменении ее состава, не требуется».

Необходимо подчеркнуть, что ст. 163, 223.2 УПК РФ не содержат принципиально важные положения:

- не определен круг лиц, обязанных объявить состав следственной группы (группы дознавателей), установленных в законе участникам уголовного судопроизводства: подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему. Анализ нормативной базы и практического опыта позволил прийти к выводу, что такое ознакомление должно производиться следователем (дознавателем), проводящим процессуальные действия;

- не определен момент объявления состава группы подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, не установлен срок;

- не регламентирован порядок производства объявления состава группы установленным в законе лицам;

- в сравнении со ст. 129 УПК РСФСР ст. 163 УПК РФ содержит сокращенный перечень круга лиц, подлежащих ознакомлению с составом группы. Так, в ст. 163 УПК РФ из числа лиц, которым должен быть объявлен весь состав следственной группы, были исключены гражданский истец и гражданский ответчик. В случаях производства расследования группой дознавателей состав группы объявляется только подозреваемому и обвиняемому. Справедливо отметить, что такое сокращение круга лиц может создать ряд негативных последствий на заключительном этапе расследования, в частности, на этапе ознакомления с материалами уголовного дела могут появиться безусловные основания для отвода.

Теоретической основой являются труды отечественных авторов в области уголовно-процессуального права: А.И. Бастрыкина, Л.В. Головки, Э.К. Кутуев, С.А. Шейфер и др., а также теоретические и практические разработки, посвященные проблемам предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей).

Степень научной разработанности темы. Этой проблеме в том или ином объеме посвящались работы как отечественных: Ф.Э. Ализаде, А.А. Беляева, А.С. Бастрыгина, Е.А. Бойченко, А.Г. Волеводз, Б.А. Викторова, Д.А. Влезько, А.В. Кащак, К.К. Клевцова, М.С. Лубягина, И.А. Попова, В.А. Расчетова, А.К. Савельева, М.М. Хамгокова, И.А. Цоколова, М.М. Шамсутдинова, так и зарубежных авторов: Энрике Вальинес Гарсиа, Хулио Перис Хиль и других ученых.

Нормативно-правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и другие законы Российской Федерации в сфере темы исследования.

Эмпирическую базу исследования составили постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, а также судов общей юрисдикции, официальные статистические данные, материалы, исследованные в ходе прохождения преддипломной практики, а также информационные ресурсы сети Интернет, затрагивающие различные аспекты исследуемой проблематики.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы развивают и дополняют имеющиеся научные знания, восполняют пробелы уголовно-процессуальной науки.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и предложений автора: при преподавании уголовного процесса и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; в дальнейших научных исследованиях; в законотворческой деятельности по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, в частности Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в целях оптимизации практики их применения.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования и выработанные положения апробированы в ходе следующих научно-представительских мероприятий:

- на международной научно-практической конференции «Противодействие преступности в условиях информационной глобализации: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминологические аспекты», прошедшей в период 30-31 марта 2023 г. в КЮИ МВД России (г. Казань)

- на всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства», прошедшем 26 мая 2023 г. в КЮИ МВД России (г. Казань).

Структура работы определяется ее целями, задачами и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ГРУППОЙ (ГРУППОЙ ДОЗНАВАТЕЛЕЙ)

§1. Становление и развитие института производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей)

Взаимодействие соответствующих органов и подразделений в рамках производства предварительного расследования сложных уголовных дел, требующих производства большого количества следственных и процессуальных действий, является одним из гарантов своевременного и качественного достижения целей уголовного судопроизводства. Вместе с тем для взаимодействия характерна согласованность и совместность производства регламентированных уголовно-процессуальным законом действий. Одной из форм такого взаимодействия является производство предварительного расследования в форме следствия – следственной группой, в форме дознания – группой дознавателей.

Необходимо подчеркнуть, что вопросы, связанные с производством предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей) в научной и учебной литературе освещаются довольно подробно, вместе с тем особое внимание уделяется анализу исторических аспектов развития и становления рассматриваемого института.

В первую очередь, необходимо отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения понятия «следственная группа», упоминание о данном институте без раскрытия его содержания имеется в ст. 163 УПК РФ. Вместе с тем в юридической литературе также встречаются попытки трактовки понятия «следственная группа», некоторые ученые определяют следственную группу как «группа следователей», «групповой

способ расследования», «следственная бригада»¹. Однако, на наш взгляд, целесообразно оперировать термином «следственная группа», опираясь на указание законодателя в ст. 163 УПК РФ.

В середине двадцатого столетия были первые определения следственной группы. Так, по мнению Б.А. Викторова, под следственной группой следует понимать способ организации следствия, при котором предварительное расследование осуществляется группой специально выделенных для этих целей следователей². А.А. Герасун указывает, что под следственной группой следует определять деятельность нескольких следователей, работающих под единым руководством принявшим к своему производству уголовное дело следователем, в целях быстрого, полного и всестороннего расследования сложного и большого по объему уголовного дела³. Изменение общественных отношений не сильно повлияло на определение следственной группы, вместе с тем отсутствие нормативного закрепления термина не отразилось на развитии рассматриваемого нами института и эффективности его применения.

Впервые сам институт официально упоминается и нормативно регулируется приказом Генерального прокурора СССР № 63 от 19 марта 1952 года «Об устранении фактов волокиты в расследовании уголовных дел»⁴. В указанном документе законодательное закрепление нашла такая форма взаимодействия, как производство предварительного следствия несколькими следователями. В том же году на одиннадцатой научно-практической конференции, организованной Всесоюзным научно-исследовательским институтом криминалистики Прокуратуры СССР, были представлены результаты расследования крупного организованного хищения группой

¹ Захарова В.О. Осуществление уголовного преследования следственной группой // Lex Russica. 2016. № 2 (111). С. 111.

² Викторов Б.А. Бригадный метод расследования и некоторые процессуальные вопросы // Социалистическая законность. 1958. № 8. С. 57.

³ Герасун А.А. Бригадный метод расследования в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. Юрид. наук. М., 1968. С. 11.

⁴ Приказ Генерального прокурора СССР № 63 от 19 марта 1952 года «Об устранении фактов волокиты в расследовании уголовных дел» // Сборник действующих приказов и инструкций Генерального прокурора СССР. – М.: Юрид. лит., 1966. С. 37.

следователей. Необходимо подчеркнуть, что обсуждение вопроса внедрения такой формы вызвало широкую дискуссию, однако большинство отметило, что использование «групповой» формы расследования в практической деятельности субъектов предварительного расследования позволяет повысить показатели раскрываемости сложных уголовных дел¹. Впоследствии также отмечалось активное внедрение в следственную практику совместной деятельности следственной группы и оперативных сотрудников², что повлияло на появление предложений по созданию следственно-оперативных групп³. Таким образом, можно отметить, что 1952 год стал началом внедрения института производства предварительного расследования следственной группой, а также началом становления деятельности следственно-оперативных групп и поиска новых способов совершенствования форм взаимодействия органов следствия с другими органами и подразделениями в целях достижения назначения уголовного судопроизводства.

Впоследствии накопленный практический опыт, мнения таких ученых, как П. И. Люблинский, Б. С. Гришин, А. М. Ларин, Н. В. Жогин, М. В. Барсуков, а также результаты, отмеченные в специальной и научной литературе, стали основанием включения специальной уголовно-процессуальной нормы в УПК РСФСР 1960 года. Так, часть 3 статьи 129 УПК РСФСР предусматривала возможность производства расследования сложных или больших по объему уголовных дел несколькими следователями⁴.

Однако четкой нормативной регламентации деятельности рассматриваемого нами института все еще не было. Анализ нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы производства предварительного

¹ Ларин А. М. За активное и оперативное следствие // Социалистическая законность. 1953. № 12. С. 40.

² Жогин Н. В. Изменение закона о подследственности и задачи прокурорского надзора за следствием и дознанием // Социалистическая законность. 1963. № 9. С. 3.

³ Кравец Г., Иоффе М., Герасун А. А. Организация взаимодействия следователей и органов дознания при расследовании преступлений // Социалистическая законность. 1963. № 6. С. 52.

⁴ Рагинский М., Миньковский Г. М. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Социалистическая законность. 1960. № 12. С. 22.

расследования следственной группой, показал, что уголовно-процессуальное законодательство начало совершенствоваться в данном направлении ближе к 80-м годам. Отмечается, что, прежде всего, актуализации института производства предварительного расследования следственной группой поспособствовали изменения общественных отношений, в частности, появление новых видов преступлений и способов их совершения. Так, подчеркивается, рост количества уголовно наказуемых деяний, совершенных организованными группами, а также рост количества мошенничеств, заказных убийств, преступлений в сфере банковской деятельности, для которых была характерна серийность.

Так, в 1989 году была утверждена Инструкция по организации взаимодействия следственных аппаратов с оперативными и экспертно-криминалистическими службами органов внутренних дел в рамках раскрытия и расследования преступлений: приказ МВД СССР № 116 от 26.06.1989 года. Впоследствии был принят ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы деятельности рассматриваемого нами института:

- совместный приказ Генеральной прокуратуры РФ и МВД России № 1/3452 от 02.08.1993 года: «Типовая Инструкция об организации работы постоянно действующей следственно-оперативной группы по раскрытию убийств;

- совместный приказ Генеральной прокуратуры, МВД, ФСБ РФ № 32/199/73 от 22.05.1995 года: «Положение о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, органов внутренних дел, федеральной службы безопасности и налоговой полиции для пресечения и расследования деятельности преступных групп». Причиной принятия указанного нормативно-правового акта является рост количества преступлений экономической направленности, совершаемых организованными группами;

- совместный приказ Генеральной прокуратуры, МВД РФ, ФСБ РФ, ГТК РФ № 69/777/425/700 от 25.11.1997 года: «Инструкция по взаимодействию

правоохранительных органов РФ при расследовании преступлений, связанных с посягательством на культурные ценности России»;

– Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: приказ МВД РФ № 334 от 20.06.1996 года.

Необходимо подчеркнуть, что в рассматриваемый период прослеживалась тенденция роста преступлений не только экономической направленности, но и резонансных тяжких и особо тяжких, что также требовало совершенствование форм взаимодействия и нормативной регламентации совместной деятельности. Отмечается необходимость повышенного контроля за расследованием некоторых видов преступлений, в частности за тяжкими и особо тяжкими, а также за уголовно наказуемыми деяниями, имеющими большую социальную значимость: приказ Генерального прокурора № 10 от 21.02.1995 года; приказ Генерального прокурора № 4 от 27.01.1997 года; приказ МВД РФ № 1 от 04.01.1999 года.

Следует отметить, что необходимость внедрения в практическую деятельность правоохранительных органов института производства предварительного расследования следственной группой была обусловлена рядом преимуществ:

– возможность одновременного производства следственных и процессуальных действий, различных по своему характеру и уровню сложности;

– возможность одновременного осуществления необходимых в рамках расследования действий в удаленных друг от друга местах, а также проверки нескольких версий в кратчайшие сроки;

– возможность преодоления субъективизма и анализа нескольких точек зрения, что позволяет всесторонне исследовать обстоятельства расследуемого уголовного дела.

Вместе с тем ряд исследователей (И.С. Галкин, А.А. Герасун и другие) отмечает и недостатки «бригадного» расследования: допускается отсутствие

контроля за работой участников следственной группы со стороны руководителя, ослабление прокурорского надзора, отсутствие непосредственности в рамках сбора, оценки и проверки доказательств по уголовному делу. Однако, по мнению авторов, данные пробелы можно решить правильной организацией деятельности следственной группы.

Таковыми авторами, как А.М. Ларин, Н.И. Кулагин, также были выделены недостатки деятельности следственной группы в рамках расследования сложных многоэпизодных дел: увеличение сроков расследования, а также содержания обвиняемых под стражей, ослабление прокурорского надзора и ведомственного контроля, принятие процессуальных решений субъектами, не имеющими соответствующих полномочий. Тем не менее, отечественный и зарубежный опыт свидетельствует о необходимости применения и совершенствования рассматриваемого института. А.М. Ларин отмечал, что решить проблемы, связанные с производством предварительного расследования следственной группой, возможно путем сокращения объема уголовного дела¹. Анализ литературы указывает, что против создания «дел-гигантов» выступали многие исследователи. Однако, следует подчеркнуть, что регулирование объема уголовного дела выходит за рамки технического вопроса и не всегда может быть реализовано участниками следственной группы. Вместе с тем анализ исторического опыта борьбы с преступностью показал, что рост организованной преступности закономерно способствовал увеличению объемных многоэпизодных уголовных дел.

Отмечается, что активная работа по обновлению нормативной базы, регулирующей вопросы деятельности следственной группы, началась после распада СССР. В проекте УПК 1994 года были закреплены статьи о следственной группе и полномочиях её руководителя, что свидетельствовало об изменении подхода законодателя к проблеме расследования сложных и объемных уголовных дел.

¹ Ларин А.М. Разъединение уголовных дел и качество расследования // Актуальные проблемы укрепления социалистической законности и правопорядка. Межвузовский сборник статей. Куйбышев: КГУ, 1982. С.88.

Таким образом, суммируя вышеизложенное, под следственной группой (группой дознавателей) следует понимать основанное на уголовно-процессуальном законодательстве организационное формирование, состоящее из нескольких следователей (дознавателей) и действующее под единым руководством руководителя группы, созданное в целях быстрого, полного и всестороннего расследования сложного и большого по объему уголовного дела. Анализ генезиса и развития института производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей) свидетельствует об эффективности их деятельности и необходимости дальнейшего функционирования и совершенствования.

§2. Институт следственной группы (группы дознавателей) в современном уголовном судопроизводстве РФ

Возможность привлечения группы следователей для осуществления расследования сложного или большого по объему уголовного дела была законодательно установлена в УПК РСФСР 1961 года, в частности в ч.3 ст. 129 УПК РСФСР. Отмечалось, что о таком решении должна быть сделана отметка в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Впоследствии производство предварительного расследования следственной группой было регламентировано действующим на данный момент уголовно-процессуальным кодексом 2001 года. Так, в ст. 163 УПК РФ определено, что «производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или

указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела»¹. Вторая и четвертая части данной нормы подвергались реформированию, однако в статью не было внесено определение понятия «следственная группа», а также законодатель не раскрыл содержание понятий: «сложное уголовное дело», «большой объем уголовного дела».

Теоретиками отмечается, что отсутствие конкретизации вышеуказанных терминов создает возможность злоупотребления правом создания следственных групп (групп дознавателей) в целях создания видимости работы следственных органов и органов дознания². В связи с чем предлагается несколько решений данной проблемы.

Во-первых, указанный пробел можно восполнить путем дополнения ст. 163, 223.2 УПК РФ уточнением конкретной категории преступлений на основе анализа практики деятельности субъектов предварительного расследования. Как правило, наиболее сложными признаются уголовные дела по преступлениям, связанным с деятельностью организованных преступных групп, экстремистских организаций, а также по преступлениям экономической направленности, против жизни и др.

Во-вторых, данную проблему можно решить путем дополнения ст. 5 УПК РФ понятиями: «следственная группа», «группа дознавателей», «сложное уголовное дело», «объемное уголовное дело».

Статья 129 УПК РСФСР устанавливала: «в случае сложности дела или его большого объема предварительное следствие может быть поручено нескольким следователям. Об этом указывается в постановлении о возбуждении дела или выносится отдельное постановление. Один из следователей принимает дело к производству и руководит действиями других следователей. В этом случае подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия Проф. (дата обращения: 20.09.2022).

² Севрюков В. Ю. Проблема злоупотребления правом создания следственных групп // Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты. 2018. С. 87.

гражданскому истцу и гражданскому ответчику при разьяснении права на отвод объявляется весь состав следователей¹».

Сравнительный анализ ст. 129 УПК РСФСР и ст. 163 УПК РФ позволил выявить существенное различие. Так, в ст. 163 УПК РФ из числа лиц, которым должен быть объявлен весь состав следственной группы, были исключены гражданский истец и гражданский ответчик. Вместе с этим, в УПК РФ 2001 года не вошло и указание, что такое объявление должно производиться при разьяснении участникам права на отвод. На наш взгляд, такое исключение было ошибочным и может вызвать ряд негативных для хода расследования последствий.

Касательно производства дознания группой дознавателей, необходимо подчеркнуть, что до УПК РФ 2001 года данный институт не был регламентирован. Однако это не означает, что такие группы не могли создаваться. Так, согласно ч. 1 ст. 223 УПК РФ дознание в целом производится в порядке, установленном гл. 22 УПК РФ, регламентирующей порядок производства предварительного следствия, существовала практика создания и деятельности групп дознавателей в соответствии со ст. 163 УПК РФ. Однако, следует подчеркнуть, что соответствие реализации такой процедуры уголовно-процессуальным нормам вызывало сомнения.

Институт производства предварительного расследования группой дознавателей был нормативно закреплён в уголовно-процессуальном законодательстве в 2010 году, так, глава 32 УПК РФ была дополнена ст. 223.2². Отмечается, что ст. 223.2 УПК РФ дублирует положения ст. 163 УПК РФ, регламентирующей порядок производства предварительного следствия следственной группой, и не содержит принципиальных отличий, за исключением некоторых особенностей, что обусловлено разными формами

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/1> (дата обращения: 20.09.2022).

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23.07.2010 года № 172-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 25.09.2022).

предварительного расследования¹. К примеру, решение о создании группы дознавателей в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства принимает начальник органа дознания, тогда как для создания следственной группы требуется решение руководителя следственного органа. Вместе с тем в ст. 163 УПК РФ отсутствует право руководителя следственной группы принимать решение о письменном уведомлении лица о подозрении в совершении преступления, поскольку данный институт характерен для предварительного расследования в форме дознания. При этом обе нормы допускают привлечение к работе групп должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Согласно введенной в 2010 году норме производство дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено группе дознавателей. Решение о создании такой группы, об изменении её состава должно иметь процессуальную форму.

Анализ практического аспекта свидетельствует о том, что группа дознавателей нередко создаются по уголовным делам о пожарах, а также по уголовным делам, расследование которых подследственно линейным отделам (управлениям) Министерства внутренних дел на транспорте.

Предварительное следствие следственной группой чаще осуществляется при расследовании резонансных уголовных дел, а также преступлений, совершенных организованной группой или носящих серийный характер.

К примеру, «громкое» дело по факту аварии на Саяно-Шушинской ГЭС расследовалось следственной группой, состоящей из 60 следователей. Отмечается, что следствие длилось более года, вместе с тем два года потребовалось на ознакомление 163 потерпевших и 7 обвиняемых с 1213 томами уголовного дела.

Так, расследование преступлений, совершенных организованной преступной группой «Тукаевские», с 2017 года осуществлялось следственной

¹ Тарасов А.А. «Бригадное расследование» в контексте общих проблем следственного аппарата современной России // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 1 (55). С. 139.

группой Главного следственного управления МВД по Республике Татарстан. Для уголовных дел организованной преступной группы «Тукаевские» характерна сложность и большой объем процессуальных действий и решений, что обусловило создание следственной группы.

Суммируя вышеизложенное, анализ норм современного уголовного судопроизводства, регламентирующих вопросы деятельности следственных групп (групп дознавателей) позволил определить ряд изменений. Прежде всего, сравнительный анализ ст. 129 УПК РСФСР и ст. 163 УПК РФ позволил выявить существенное различие. Так, в ст. 163 УПК РФ из числа лиц, которым должен быть объявлен весь состав следственной группы, были исключены гражданский истец и гражданский ответчик. Вместе с этим, в УПК РФ 2001 года не вошло и указание, что такое объявление должно производиться при разъяснении участникам права на отвод. На наш взгляд, такое исключение было ошибочным и может вызвать ряд негативных для хода расследования последствий.

Значительным шагом в данном направлении, на наш взгляд, является дополнение в 2010 году УПК РФ ст. 223.2, дублирующей положения ст. 163 УПК РФ, регламентирующей порядок производства предварительного следствия следственной группой, однако содержащей некоторые особенности, что обусловлено разными формами предварительного расследования. Так, решение о создании группы дознавателей в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства принимает начальник органа дознания, тогда как для создания следственной группы требуется решение руководителя следственного органа. Вместе с тем в ст. 163 УПК РФ отсутствует право руководителя следственной группы принимать решение о письменном уведомлении лица о подозрении в совершении преступления, поскольку данный институт характерен для предварительного расследования в форме дознания.

§3. Зарубежный опыт организации производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей)

Учитывая такие факторы, как глобализация, быстрые темпы изменения и развития международных экономических отношений, повлиявших на характер преступности, уделяется более пристальное внимание положительному опыту использования различных форм предварительного расследования преступлений в зарубежных странах. Необходимо подчеркнуть, что анализ генезиса и становления зарубежных школ предварительного расследования позволил выделить ряд заслуживающих внимания аспектов, связанных с производством предварительного расследования сложных многоэпизодных уголовных дел.

Так, в Германии практикуется расследование «сложных» уголовных дел следственными или рабочими группами. Для следственных групп характерен состав, состоящий из руководителя и четырех сотрудников, осуществляющих производство предварительного следствия в течение определенного времени. Для рабочих групп преимущественно характерна целенаправленная продолжительная деятельность по расследованию определенной категории преступлений, например, хищение автотранспортных средств, контрабанда, незаконный оборот наркотических средств. Состав рабочей группы состоит из десяти человек, один из которых является руководителем. Следует подчеркнуть, что рабочие и следственные группы, в том числе реализуют и превентивные мероприятия¹, среди которых выделяют: лекционные занятия в образовательных учреждениях, совместная деятельность с комиссиями по вопросам наркомании и проституции.

Предварительное расследование сложных многоэпизодных дел в составе группы широко применяется в Чехословакии. Для расследования создаются специальные рабочие группы, состоящие из руководителя и подчиняемых ему

¹ Николайчик В.М. Уголовный процесс Германии. М.: 2011. С. 17.

следователей, которые приказом освобождаются от деятельности, не связанной с работой следственной группы.

Упоминание о групповом расследовании также имеется в законодательстве стран-участников Содружества Независимых Государств (далее – СНГ). Так, уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан¹ (далее – УПК РК), в частности ч.1 ст. 194 УПК РК содержит ряд норм, регламентирующих коллегиальное производство предварительного следствия, а именно устанавливает возможность создания следственной или следственно-оперативной группы в случаях сложности уголовного дела или большого объема. Решение о создании следственной группы для производства предварительного расследования по уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан может принять начальник следственного отдела или органа дознания, а также прокурор путем вынесения соответствующего постановления с указанием всех следователей, а также сотрудников органа дознания, которым поручено производство расследования, в том числе и руководителя созданной группы.

Отличительной особенностью УПК РК от норм УПК РФ является наличие в УПК РК положений, позволяющих создавать не только следственную, но и следственно-оперативную группу.

Кардинальным отличием от процессуальных норм отечественного законодательства является закрепленное в УПК РК положение о наличии полномочий по осуществлению общего руководства следственной или следственно-оперативной группой у должностных лиц органов прокуратуры Республики Казахстан. Вместе с тем, УПК РК законодательно закрепляет, что прокурор, назначенный руководителем созданной группы, обладает всеми полномочиями следователя.

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V: (с изм. и доп. по состоянию на 12.09.2022 г.) // URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252. (дата обращения: 25.09.2022).

Таким образом, можно прийти к выводу, что уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан более детально регламентирует вопросы деятельности следственных групп по сравнению с УПК РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения (далее – УПК РА) также содержит нормы, регулирующие деятельность следственных групп. Так, ст. 194 УПК РА допускает создание группы следователей в целях расследования сложных и больших по объему уголовных дел. Постановление о создании группы с указанием полного состава должностных лиц, которым поручено производство расследования, согласно УПК РА может быть вынесено прокурором или начальником следственного отдела. С решением о создании такой группы и правом на заявление отвода должны быть ознакомлены: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

Следует отметить, что ст. 195 УПК РА устанавливает полномочия руководителя следственной группы так же, как они регламентированы в ст. 163 УПК РФ. Анализ норм уголовно-процессуального законодательства Республики Армения также позволил выделить особенность, связанную с исключительным правом прокурора поручать расследование группе следователей и определять порядок их деятельности. Необходимо подчеркнуть, что такое положение существенно отличается от положений, закрепленных в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

Институт производства предварительного расследования следственной группой нормативно закреплен также в уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь¹ (далее – УПК РБ). Так, ч. 1 ст. 185 УПК РБ регламентирует возможность создания следственной группы в случаях сложности или трудоемкости уголовного дела. О создании следственной группы делается соответствующая отметка в постановлении. При этом такое

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: закон Респ. Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г., одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г.: (с изм. и доп. на 26 апр. 2021 г.). // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958. (дата обращения: 25.09.2022).

решение вправе принять прокурор, его заместитель или начальник следственного подразделения. Отличительной особенностью УПК РБ от УПК РФ и уголовно-процессуальных кодексов других стран-участников СНГ является установление в качестве оснований создания следственной группы: сложность и трудоемкость уголовного дела. Тогда как по уголовно-процессуальному законодательству других стран основаниями создания следственной группы для производства предварительного расследования является сложность и большой объем уголовного дела. Однако законодатель не конкретизирует, в чем выражается трудоемкость уголовного дела. Так, по мнению В.В. Трухачева, «трудоемкость уголовного дела обуславливается, прежде всего, количественными показателями: числом подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей, а сложность – большим объемом подлежащих производству следственных и иных процессуальных действий, которые в последующем формируют большое число томов уголовного дела»¹.

Отличительным образом сформированы нормы уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова (далее – УПК РМ). Так, согласно положениям УПК РМ в рамках расследования сложных и объемных уголовных дел может использоваться не типичная для норм отечественного уголовно-процессуального законодательства форма объединения должностных лиц – группа прокуроров.

Необходимо также подчеркнуть, что в таких государствах-участниках СНГ, как Республика Таджикистан, Киргизская Республика, Республика Туркменистан, Республика Узбекистан, институт производства предварительного расследования следственной группой урегулирован аналогично нормам отечественного уголовно-процессуального законодательства.

В международной практике также существуют следственные группы Организации Объединенных Наций по ряду направлений. Так, в 2018 году

¹ Трухачев В.В. Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.В. Трухачев. — Воронеж, 2001. — С. 305.

приступила к работе следственная группа по содействию привлечению к ответственности за преступления, совершенные ДАИШ / «Исламским государством Ирака и Леванта». Одна из основных задач следственной группы заключалась в сборе и обеспечении хранения доказательств деяний, совершенных террористической группировкой.

Вместе с тем национальное законодательство ряда государств закрепляет порядок создания и деятельности совместных следственных групп. К примеру, в Испании на национальном уровне приняты следующие нормативно-правовые акты:

- Закон о деятельности совместных следственных групп на пространстве ЕС № 11/2003 от 21.05. 2003 года;

- Органический закон о дополнении Закона о деятельности совместных следственных групп на пространстве ЕС и установлении уголовной ответственности членов этих групп во время их деятельности в Испании № 3/2003 от 21.05.2003 года.

Подчеркивается, что в Испании совместные следственные группы создаются преимущественно с правоохранительными органами стран Европейского союза в целях эффективного и своевременного достижения назначения уголовного судопроизводства. Как правило, совместное расследование производится по преступлениям, связанным с деятельностью организованных преступных групп, экстремистских сообществ, а также в сфере незаконного оборота наркотических средств и торговли людьми.

Так, опыт Испании показывает, что в состав совместных следственных групп в зависимости от компетенции могут включаться: сотрудники Национальной судебной коллегии, Министерства юстиции и Министерства внутренних дел Испании.

Следует подчеркнуть, что страны, в которых действует рассматриваемый нами институт, также подчиняются международным нормам, регламентирующим порядок деятельности следственных групп, создаваемых совместно:

- Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций (далее – ООН), утвержденной резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи ООН 08.09.2000 г.;
- Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15.11.2000 года;
- Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности № 141, заключенная Г.Страсбург, 08.11.1990 г.;
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенная в г. Кишиневе 07.10.2002 г.;
- Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 года;
- Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20.12.1988 года;
- Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 08.11.2001 года (вступил в силу в России 01.01.2020 года).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что практика создания и деятельности следственной группы нашла свое развитие и в иностранных государствах. Так, более детально регламентированы вопросы производства предварительного расследования следственной группой в Республики Казахстан и Республике Молдова. Вместе с тем, многими государствами отмечается необходимость создания совместных международных следственных групп в целях осуществления эффективного и своевременного расследования преступлений, а также нормативного регулирования такого института.

ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМЫ И ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ГРУППОЙ (ГРУППОЙ ДОЗНАВАТЕЛЕЙ)

§1. Вопросы уголовно-процессуального регулирования правового статуса руководителя следственной группы (группы дознавателей)

Одним из главных условий своевременного расследования сложных и объемных уголовных дел, в большинстве случаев связанных с совершением тяжких и особо тяжких преступлений, является обеспечение организации взаимодействия субъектов предварительного расследования.

В соответствии с ч. 2 ст. 163 УПК РФ¹ мотивированное решение руководителя следственного органа о производстве следствия следственной группой влечет за собой возникновение эффективного механизма производства предварительного расследования, вместе с тем перечисление конкретного состава участников данной группы в постановлении, влечет за собой ряд уголовно-процессуальных последствий. Так, участники следственной группы наделяются правом производства необходимых по уголовному делу процессуальных и следственных действий, принимать соответствующие решения, направленные на достижение назначения уголовного судопроизводства.

Основные задачи по координации и организации действий участников группы и хода расследования возложены на руководителя следственной группы. В связи с чем, на наш взгляд, необходимо обратить внимание на полномочия руководителя следственной группы, а также процессуальную форму принимаемых им решений.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 20.09.2022).

Анализ установленных в уголовно-процессуальном законодательстве, в частности в ч.3 ст. 163 УПК РФ, полномочий руководителя следственной группы, позволил среди них полномочия организационно-управленческого и процессуального характера.

Так, ст. 163 УПК РФ закрепляет обязанность руководителя по организации и руководству следственной группой, однако не определяет конкретные формы реализации данной обязанности. Кокурин Г.А. отмечает, что к организационным вопросам, возникающим в рамках предварительного расследования, относит: освобождение участников группы от исполнения иных обязанностей, не связанных с работой следственной группы; выделение необходимых технических средств, транспорта, а также иных специалистов¹.

По мнению В.А. Образцова, организация деятельности в рамках предварительного расследования имеет два самостоятельных этапа: 1) осуществление подготовительных и вспомогательных мероприятий, включающих в себя: оценка обстоятельств уголовного дела, определение направления уголовного дела, выдвижение версий, составление плана расследования и срока исполнения необходимых мероприятий, изучение нормативной базы, привлечение специалистов и необходимых технических средств; 2) реализация намеченной программы расследования².

Организация расследования уголовного дела, по мнению В.Д. Зеленского, представляет собой процесс установления предмета доказывания, формирования целей и задач, планирование деятельности, а также процесс, по регулированию, координации, взаимодействию, мобилизации необходимых для достижения назначения уголовного судопроизводства сил и средств³.

¹ Кокурин Г. А. Организационные основы деятельности следственных групп. Екатеринбург: Изд-во Екатеринбургской высшей школы МВД России, 2011. С. 63.

² Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристъ, 2010. С. 156.

³ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Краснодар, 2011.

А.М. Ларин считает, что организация расследования – выбор, расстановка и приложение доступных сил, орудий и средств, создание и использование оптимальных условий для достижения целей уголовного судопроизводства¹.

На наш взгляд, под организацией расследования следует понимать сложный процесс, включающий в себя:

- исследование обстоятельств уголовного дела, а также нормативной базы, необходимой для оценки совершенного факта;
- формулировка целей расследования, задач;
- установление и конкретизация предмета доказывания, прежде всего, в рамках требований уголовно-процессуального законодательства;
- определение общего направления хода расследования, выдвижение версий общего и частного характера;
- составление плана расследования с определением сроков, а также с установлением перечня необходимых дополнительных сил и средств для своевременной и эффективной реализации целей уголовного судопроизводства.

Анализ правовой базы деятельности руководителя следственной группы, в частности ст. 163 УПК РФ², позволил выделить следующие организационно-управленческие полномочия:

- выделение уголовных дел в отдельное производство в порядке, установленном ст. 153-155 УПК РФ;
- прекращение уголовного дела;
- приостановление или возобновление производства по уголовному делу;
- привлечение лица в качестве обвиняемого, в том числе установление объема предъявляемого обвинения;

¹ Ларин А.М. Расследование уголовного дела: процессуальные функции. М.: Юридическая литература, 2008. С. 59.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).

- возбуждение перед прокурором ходатайства о продлении срока предварительного расследования;
- составление обвинительного заключения либо вынесение постановления о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему уголовно наказуемое деяние, а также направление данного постановления вместе с уголовным делом прокурору.

На наш взгляд, необходимо уделить внимание вопросам распределения руководителем полномочий между участниками следственной группы. Ряд процессуалистов отмечает, что все участники следственной группы должны рассматриваться как самостоятельные субъекты. Другие считают, что уголовно-процессуальный закон устанавливает отношения руководства и делает невозможным предоставление всем участникам следственной группы процессуальной самостоятельности.

Действительно, в практической деятельности распределение руководителем полномочий между входящими в состав следственной группы участниками осуществляется вне процессуальных форм. Необходимо подчеркнуть, что такая процедура нередко приводит к подмене процессуальных отношений. Решение такой проблемы, как представляется, возможно конкретизацией полномочий руководителя следственной группы, к примеру, дополнением уголовно-процессуального закона с определением организационных прав руководителя следственной группы:

- распределять объем и направление работы по уголовному делу между участниками следственной группы;
- поручать участникам группы выполнять необходимые по уголовному делу следственные и процессуальные действия с установлением срока исполнения;
- давать обязательные для исполнения письменные указания участникам следственной группы о направлении расследования, производстве следственных и процессуальных действий.

Как ранее нами отмечалось, уголовно-процессуальный закон содержит норму, допускающую осуществление предварительного расследования группой и в форме дознания. Так, ст. 223.2 УПК РФ устанавливает возможность производства дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема группой дознавателей, о чем должно быть вынесено отдельное постановление или указано в постановлении о возбуждении уголовного дела. Следует подчеркнуть, что процессуальный порядок создания и деятельности группы дознавателей и следственной группы практически идентичен. Так, руководитель группы дознавателей обладает дополнительным правом принятия решения о письменном уведомлении о подозрении в совершении преступления (п.4 ч.4 ст. 223.2 УПК РФ), что обосновано отсутствием данного института при осуществлении предварительного расследования в форме следствия.

На руководителя группы дознавателей в соответствии с ч. 3 ст. 223.2 УПК РФ возлагаются полномочия по принятию уголовного дела к своему производству, организации работы группы дознавателей, руководству действиями членов группы, составлению обвинительного акта. Ч.4 ст. 223.2 УПК РФ устанавливает следующие полномочия: принятие решения о выделении уголовного дела в отдельное производство в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством; принятие решения о прекращении уголовного дела, о приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу, о привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения, о направлении обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы; возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока дознания; возбуждении с согласия

прокурора перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Судебная практика свидетельствует о несоблюдении порядка возбуждения ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество членами следственной группы (группы дознавателей). Как ранее было отмечено, что одним из полномочий руководителя следственной группы (группы дознавателей) является возбуждение перед судом ходатайства о производстве следственных действий, в частности о наложении ареста на имущество. Так, в соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 01.06.2017 года № 19¹ судам необходимо учитывать, что ходатайство о производстве данного следственного действия по уголовному делу, предварительное следствие или дознание по которому осуществляется следственной группой или группой дознавателей, полномочен возбудить перед судом только руководитель такой группы. Анализ судебной практики позволил выделить несоблюдение уголовно-процессуального законодательства. Так, Краснохолмский районный суд Тверской области рассмотрел ходатайство о наложении ареста на имущество, возбужденное следователем следственной группы, не являющимся её руководителем.

Необходимо подчеркнуть, что по аналогии с нормами ст. 163 УПК РФ, регулирующей производство предварительного расследования следственной группой, в ст. 223.2 УПК РФ законодатель установил возможность привлечения должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, что позволяет формировать постоянно действующие совместные группы, деятельность которых

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 19 от 01.06.2017 года // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 01.11.2022).

способствует более эффективному достижению целей уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, следует отметить, что в ст. 40.1 УПК РФ были внесены изменения касательно прав и полномочий начальника подразделения дознания, в частности ч. 2 была дополнена положением, наделяющим начальника подразделения дознания полномочиями руководителя группы дознавателей в случаях создания такой группы для производства предварительного расследования. Отмечается также возможность передачи полномочий руководителя группы дознавателей наиболее опытному и подготовленному дознавателю в целях повышения эффективности расследования.

Суммируя вышеизложенное, необходимо подчеркнуть, что руководитель следственной группы (группы дознавателей), в первую очередь, выполняет функции по организации, координации, руководству производством предварительного расследования, а также мобилизации и взаимодействию необходимых для достижения целей уголовного судопроизводства сил и средств.

Как ранее нами отмечалось, практический опыт свидетельствует об использовании внепроцессуальных форм распределения руководителем полномочий между входящими в состав следственной группы участниками, что нередко приводит к подмене процессуальных отношений. Решение такой проблемы, как представляется, возможно путем дальнейшего развития полномочий руководителя следственной группы, к примеру, дополнением уголовно-процессуального закона.

§2. Проблемы реализации процессуальных полномочий участниками следственной группы (группы дознавателей)

Анализируя ч. 2 ст. 163 УПК РФ, можно сделать вывод, что участниками следственной группы могут быть только субъекты, обладающие статусом следователя, однако не исключается и возможность привлечения должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством полномочия членов следственной группы сводятся к производству следственных и иных процессуальных действий, принятию необходимых в рамках расследования уголовного дела процессуальных решений.

На наш взгляд, необходимо выделить ряд особенностей производства следственных и процессуальных действий и принятия процессуальных решений в рамках осуществления предварительного расследования следственной группой:

1) Каждый входящий в следственную группу следователь осуществляет следствие по конкретному уголовному делу как самостоятельное процессуальное лицо, обладающее совокупностью установленных уголовно-процессуальным законодательством прав и обязанностей;

2) Исключительные полномочия руководителя следственной группы по вопросам, касающимся организации деятельности созданной группы, а также ряда решений по уголовному делу;

3) «Опосредованность» принятия решения руководителем следственной группы, что обусловлено отсутствием возможности непосредственно воспринимать все обстоятельства расследуемого уголовного дела;

4) Наличие права руководителя и членов следственной группы участвовать в следственных и процессуальных действиях, проводимых другими членами.

Стоит отметить, что данный перечень особенностей характерен и для ранее упоминаемого аналогичного института, действующего при производстве предварительного расследования в форме дознания группой дознавателей.

На наш взгляд, стоит обратить внимание на регламентированную уголовно-процессуальным законодательством возможность совместного производства несколькими следователями (дознавателями) процессуальных и следственных действий. Вместе с тем закон не закрепляет основания и порядок совместных действий, в связи с чем представляется необходимым четкое нормативное закрепление полномочий руководителя и участников следственной группы на принятие процессуальных решений и производство необходимых по уголовному делу следственных и процессуальных действий в целях обеспечения своевременного и правильного расследования.

Так, представляется, что необходимо урегулировать следующие вопросы: согласование с руководителем следственной группы или утверждение им процессуальных решений, подготовленных членами группы (к примеру, производство такого следственного действия, как обыск, в случаях, не требующих судебного разрешения); установление перечня процессуальных решений и действий, которые могут проводиться участниками следственной группы самостоятельно. На наш взгляд, решение этих вопросов возможно путем дополнения уголовно-процессуального закона новой статьей: «Полномочия членов следственной группы» и дополнением ст. 163 УПК РФ полномочиями руководителя следственной группы.

Отмечается, что данные изменения необходимо применить и для норм, регулирующих вопросы производства предварительного расследования группой дознавателей.

Стоит обратить внимание на еще одну проблему, связанную с процессуальной деятельностью следственной группы. В практической деятельности нередко складывается ситуация, когда следователь в рамках ст. 156 УПК РФ, возбудивший и принявший уголовное дело к своему производству, впоследствии назначенный руководителем созданной для

расследования следственной группы, обязывается прокурором к повторному принятию уголовного дела к своему производству, в том числе и в случае изменения состава следственной группы. Вместе с тем, некоторыми прокурорами при несоблюдении данного требования все выполненные после создания следственной группы процессуальные и следственные действия признаются незаконными, а полученные доказательства недопустимыми.

Отмечается, что ч. 3 ст. 163 УПК обязывает одно и то же процессуальное лицо, уже ранее принявшее уголовное дело к своему производству, провести данную процедуру повторно, в том числе и в случаях изменения состава следственной группы.

Исходя из положений ч.2 ст. 163 УПК РФ, при смене состава следственной группы без смены её руководителя руководитель следственного органа должен вынести постановление о поручении производства предварительного следствия вновь включенным в группу следователям. Необходимо подчеркнуть, что данная процедура официально наделяет процессуальных лиц соответствующими полномочиями, необходимыми для производства расследования, сбора и оценки собранных доказательств. Несоблюдение данного порядка влечет за собой последствия в виде признания действий и принимаемых решений членами следственной группы незаконными, а совокупность собранных доказательств недопустимыми.

Касательно следователя, ранее принявшего уголовное дело к своему производству и назначенного руководителем следственного органа руководителем следственной группы, следует отметить, что такая необходимость отсутствует. Связано это, прежде всего, с тем, что должностное и процессуальное положение руководителя следственной группы при смене её участников не меняется.

Таким образом, на наш взгляд, в целях исключения двусмысленного толкования закона, обеспечения единообразного применения норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок производства предварительного расследования следственной группой, целесообразно ст. 163

УПК РФ дополнить ч. 3.1, устанавливающей отсутствие необходимости дополнительного принятия уголовного дела к своему производству следователем, в производстве которого ранее находилось уголовное дело:

«3.1. Если уголовное дело уже находилось в производстве следователя, который затем решением руководителя следственного органа был назначен руководителем следственной группы, повторное принятие им уголовного дела к своему производству, в том числе при изменении ее состава, не требуется».

Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо также обратить внимание на установленную в ст. 163, 223.2 УПК РФ возможность привлечения должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, к работе следственной группы (группы дознавателей).

Важно определить входят ли привлекаемые оперативные сотрудники в состав группы. На наш взгляд, следует согласиться с точкой зрения А.Ю. Гордеева и С.Н. Хорькова, которые отмечают, что оперативные сотрудники не входят в состав следственной группы (группы дознавателей), поскольку уголовно-процессуальное законодательство не обязывает перечислять в соответствующем постановлении иных лиц, привлеченных к расследованию, тогда как такое обязательство действует в отношении следователей и дознавателей¹. Схожего с данными авторами мнения придерживается И.А. Попов, отмечая, что «сотрудники оперативных подразделений не входят в состав таких групп. В то же время они могут привлекаться в работе следственной группы в целях оказания содействия следователю в рамках использования данными сотрудниками соответствующих форм и методов оперативно-розыскной деятельности»².

Ряд авторов придерживается альтернативной точки зрения, согласно которой привлекаемые должностные лица органов, осуществляющих

¹ Гордеев А.Ю. Процессуальные особенности производства предварительного следствия следственной группой / А.Ю. Гордеев, С.Н. Хорьков // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 3. Белгород. С. 25.

² Попов И.А. Следственная группа как одна из форм комплексного метода расследования преступлений: современное состояние и перспективы развития // Вестник Московского университета МВД России. Москва, 2013. № 3. С. 115.

оперативно-розыскную деятельность, входят в состав следственной группы (группы дознавателей), что обуславливает необходимость расширения полномочий руководителя группы¹.

Однако справедливо отметить, что вопрос по расширению полномочий руководителя группы путем возложения на него дополнительных обязанностей по координации и руководству действиями оперативных сотрудников, привлекаемых к работе следственной группы (группы дознавателей), является спорным. Таким образом, учитывая, что должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не входят в состав следственной группы (группы дознавателей), руководитель группы не имеет обязанности по организации их работы. Так, руководитель группы в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства вправе поручать органу дознания производство оперативно-розыскных мероприятий, следственных и процессуальных действий. Вместе с тем поручение о выполнении соответствующих мероприятий конкретным лицам вправе реализовывать только начальник органа дознания.

Следует подчеркнуть, что положение о возможности привлечения должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, способствует повышению эффективности расследования сложных и больших по объему уголовных дел, поскольку оперативные сотрудники наделены дополнительными возможностями, в частности правом использования оперативно-розыскных методов и средств.

Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо акцентировать внимание на процедуру объявления состава следственной группы (группы дознавателей) установленным уголовно-процессуальным законодательством участникам уголовного судопроизводства. Необходимо подчеркнуть, что ст. 163, 223.2 УПК РФ не содержат принципиально важные положения:

¹ Колосович М.С. Современные вопросы процессуальной регламентации негласного производства и взаимодействия следователя с сотрудниками оперативных подразделений // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1 (23). Казань. С. 53.

– не определен круг лиц, обязанных объявить состав следственной группы (группы дознавателей), установленных в законе участникам уголовного судопроизводства: подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему. Отмечается, что данный пробел положителен для практических работников, поскольку исключает персонифицированную ответственность, тогда как существенным минусом отсутствия установленного круга лиц, обязанного объявить состав группы, признается возложение такой обязанности только на руководителя следственной группы (группы дознавателей), что на наш взгляд, нецелесообразно в связи с отсутствием реальной возможности во всех случаях лично реализовывать данную обязанность. Таким образом, следует признать, что такое ознакомление должно производиться следователем (дознавателем), проводящим процессуальные действия;

– не определен момент объявления состава группы подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, не установлен срок;

– не регламентирован порядок производства объявления состава группы установленным в законе лицам. На практике отметка об ознакомлении делается в самом постановлении о производстве предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей), с отметкой о разъяснении участникам права на отвод. Как ранее нами отмечалось, сравнительный анализ УПК РСФСР и УПК РФ показал, что обязанность разъяснения права на отвод была извлечена и не вошла в редакцию ст. 163 УПК РФ. Так, статья 129 УПК РСФСР устанавливала: «в случае сложности дела или его большого объема предварительное следствие может быть поручено нескольким следователям. Об этом указывается в постановлении о возбуждении дела или выносится отдельное постановление. Один из следователей принимает дело к производству и руководит действиями других следователей. В этом случае подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу и

гражданскому ответчику при разъяснении права на отвод объявляется весь состав следователей¹».

Вместе с тем в сравнении со ст. 129 УПК РСФСР ст. 163 УПК РФ содержит сокращенный перечень круга лиц, подлежащих ознакомлению с составом группы. Так, в ст. 163 УПК РФ из числа лиц, которым должен быть объявлен весь состав следственной группы, были исключены гражданский истец и гражданский ответчик. В случаях производства расследования группой дознавателей состав группы объявляется только подозреваемому и обвиняемому. Отмечается, что такое сокращение круга лиц может создать ряд негативных последствий на заключительном этапе расследования, в частности, на этапе ознакомления с материалами уголовного дела могут появиться безусловные основания для отвода. Так, А.С. Бастрыгин предлагал к числу лиц, которых необходимо ознакомить с составом следственной группы, добавить защитника, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей². Вместе с тем следует согласиться с мнением А.А. Тарасова, который утверждает, что подобную ситуацию необходимо предотвратить заранее в целях недопущения впоследствии неблагоприятных последствий³.

Однако целесообразно принять во внимание Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006 года № 300-О, согласно правовой позиции которого «содержащаяся в части 2 статьи 163 УПК РФ норма, предусматривающая обязанность объявить о составе следственной группы обвиняемому и подозреваемому, не может истолковываться как исключающая право других лиц, выступающих как на стороне обвинения, так и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/1> (дата обращения: 20.09.2022).

² Бастрыгин А.С. Организационно-правовая регламентация производства предварительного следствия следственной и следственно-оперативной группой // Закон и право. 2015. № 12. С. 169.

³ Тарасов А.А. «Бригадное расследование» в контексте общих проблем следственного аппарата современной России // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 1(55). С.138.

на стороне защиты, знать состав следственной группы и при наличии к тому оснований заявлять отводы входящим в нее лицам»¹.

Данная позиция устанавливает, что отсутствие указания на обязательное ознакомление расширенного круга лиц с составом группы не лишает их права на ознакомление с составом и заявления отвода любому следователю, дознавателю, входящему в состав следственной группы (группы дознавателей).

Анализ судебной практики позволил прийти к выводу, что жалобы на действия (бездействия) следователя, производящего предварительное расследование в составе следственной группы, подаются преимущественно стороной защиты и касаются сроков ознакомления лиц с составом группы.

Так, Краснодарский краевой суд апелляционным постановлением № 22К-2630/2014 от 13.05.2014 года² отказал в удовлетворении такого рода жалобы ввиду того, что вне зависимости от времени ознакомления лица с составом следственной группы, право на заявление отвода не нарушается.

Другая жалоба, направленная в Верховный Суд РФ, касалась вопросов принятия уголовного дела к своему производству руководителем следственной группы. Однако судебная коллегия Верховного Суда РФ отметила, что «нормы, регулирующие принятие следователем дела к производству, продление сроков предварительного следствия, сроки составления обвинительного заключения – это нормы, дисциплинирующие следователя в его сфере деятельности и на допустимость доказательств, собранных и представленных в соответствии с иными требованиями закона, эти нормы не влияют»³.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 300-О «По жалобе гражданина Андреева А.И. на нарушение его конституционных прав пунктами 1,5,11,12 и 20 ч.2 ст.42, ч. 2 ст. 163, ч. 8 ст. 172, и ч. 2 ст. 198 УПК РФ». URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-11072006-n-300-o-po>. (дата обращения: 25.12.2022).

² Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда № 22К-2630/2014 от 13 мая 2014 г. по делу № 22К-2630/2014. URL: sudact.ru/regular/doc/XvA6IZluRuYT. (дата обращения: 25.12.2022).

³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2021 года по делу № 18-УД21-3-А3. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-16022021-po-delu-n-18-ud21-3-az>. (дата обращения: 25.12.2022).

Стоит подчеркнуть, что данное решение Верховного Суда РФ не указывает на отказ от такого процессуального документа, как постановление о принятии уголовного дела к своему производству, а лишь указывает на то, что в связи с передачей уголовного дела следователю решением руководителя следственного органа, данный документ не является основополагающим.

Примером признания доказательств недопустимыми может служить решение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, в соответствии с которым основанием отмены приговора и направления уголовного дела на дополнительное расследование послужило разрешение на производство следственного действия, выданное судьей, являющейся супругой следователя-криминалиста, входящего в состав следственной группы.

Таким образом, анализ норм, регламентирующих вопросы деятельности следственной группы (группы дознавателей), реализации возложенных на её участников прав и обязанностей, позволил выделить следующие недостатки:

- нецелесообразное закрепление в ст. 163 УПК РФ необходимости дополнительного принятия уголовного дела к своему производству следователем, в производстве которого ранее находилось уголовное дело;

- отсутствие в ст. 163, 223.2 УПК РФ принципиально важных положений, касающихся вопросов объявления лицам участников следственной группы (группы дознавателей): не определен круг лиц, полномочный провести процедуру ознакомления; не установлен момент и порядок объявления состава группы; содержит сокращенный перечень лиц, подлежащих ознакомлению с составом следственной группы (группы дознавателей).

§3. Проблемы правового регулирования и организации расследования совместными (международными) следственными группами

Стремительное развитие межгосударственных отношений, рост транснациональной преступности требуют модернизации форм международного сотрудничества. Одной из новых форм межгосударственного сотрудничества является создание и деятельность совместных международных следственных групп.

Следует подчеркнуть, что к проблематике совместных (международных) следственных групп уже обращались как отечественные, так и зарубежные авторы, среди которых: Ф.Э. Ализаде, А.А. Беляков, Е.Е. Босак, А.Г. Волеводз, И.А. Попов, Энрике Вальинес Гарсиа, Хулио Перис Хиль и другие.

Так, по мнению Энрике Вальинес Гарсиа, «перед лицом транснациональной преступности следователям из различных государств очень удобно работать в координации и совместно, постоянно и непрерывно общаясь друг с другом, разделяя одно и то же физическое пространство»¹.

В соответствии с рядом конвенций компетентные органы различных государств на основе взаимного соглашения обладают правом создавать совместные следственные группы для расследования преступлений на территории одного или нескольких государств.

Многие государства-члены Евросоюза имплементировали нормы конвенций, предусматривающих совместные расследования в свое национальное законодательство. В свою очередь имеются и исключения. Например, Италия вообще отказалась от включения норм Конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам между государствами – членами Европейского союза в свое национальное законодательство.

¹ Enrigue Vallines Garcia. Los equipos conjuntos de investigación penal en el marco de la cooperación policial y judicial entre los Estados de la Unión Europea. Madrid, 2006. P. 6.

У Евросоюза и Европола имеется значительный опыт в раскрытии и расследовании преступлений совместными международными следственными группами. Впрочем, по мнению Ф.Э. Ализаде, на практике расследование преступлений совместной следственной группой происходит не так уж часто, поскольку компетентные органы стран Евросоюза в основном раскрывают преступления, посягающие на внутригосударственные интересы¹.

У Российской Федерации и стран-участников СНГ также имеется некоторый опыт в области создания совместных групп. На наш взгляд, необходимо обратить внимание на статистические данные. За период 2013-2021 г. отмечается тенденция прироста количества зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе совершенных гражданами государств-участников СНГ, а также числа граждан государств-участников СНГ, совершивших указанные преступления на 16,4 и 12,6 % соответственно². В целях противодействия подобным тенденциям были учреждены специальные ведомства: Исполнительный комитет СНГ, Антитеррористический центр государств – участников СНГ, Экономический суд СНГ, Координационный совет генеральных прокуроров государств – участников СНГ. Также стоит обратить внимание на факт ежегодного роста в 1,5-2 раза количества уголовно наказуемых деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, совершенных интернациональными организованными преступными группами и преступными сообществами, состоящими в том числе и гражданами государств-участников СНГ. Данные показатели также обуславливают создание и деятельность совместных (международных) следственных групп.

Так, уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан, в частности ст. 578 УПК РК регламентирует создание совместных

¹ Ализаде Ф.Э. Международно-правовое регулирование совместных (международных) расследований по уголовным делам // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 2. С. 301.

² Генеральная прокуратура Российской Федерации: портал правовой статистики // URL: http://crimestat.ru/offenses_chart. (дата обращения: 16.01.2023).

(международных) следственных и следственно-оперативных групп. Стоит подчеркнуть, что подобные положения отсутствуют в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, что, на наш взгляд, является пробелом, в связи с чем следует рассмотреть вопрос об отражении данных положений и в нормах УПК РФ. Примером международного взаимодействия Российской Федерации и Республики Казахстан может послужить создание в силу статьи 8 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством республики Казахстан о взаимодействии правоохранительных органов в обеспечении правопорядка на территории комплекса Байконур (Алма-Ата, 4 октября 1997 г.) компетентными органами России и Казахстана следственной группы с целью раскрытия и расследования некоторых преступлений.

Уголовно-процессуальная политика Республики Армении также поддерживает положения о нормативном закреплении порядка создания и деятельности совместных (международных) следственных групп в целях эффективного и оперативного расследования преступлений транснационального характера¹.

Особое внимание, на наш взгляд, необходимо уделить уголовно-процессуальному законодательству Республики Молдова. Так, Республика Молдова, ориентируясь на всесторонний и детально регламентированный процесс регулирования порядка досудебного производства, а также стремясь усовершенствовать национальное законодательство о международном сотрудничестве в сфере уголовного преследования, реализовали мероприятия по разработке и закреплению на законодательном уровне процессуальных положений, регулирующих процесс создания совместных розыскных (следственных) групп. Согласно положениям ст. 540.2 УПК РМ, компетентные органы по меньшей мере двух государств могут по взаимному согласию

¹ Сборник информационных материалов по итогам первого совместного заседания коллегий Следственного комитета Республики Армения, Следственного комитета Республики Беларусь и Следственного комитета Российской Федерации. URL: https://sledcom.ru/upload/site1/document_text/SBORNIK_po_itogam_sovmestnogo_zasedaniya_kollegiy_27.04_Spb_bp.pdf. (дата обращения: 16.01.2023).

создать совместную розыскную группу, имеющую четкую цель и ограниченный срок деятельности, который может быть продлен с согласия всех сторон, с целью осуществления уголовного преследования в одном и более государствах, создавших розыскную группу. Состав совместной розыскной группы определяется по взаимному согласию.

В соответствии с ч.2 ст. 540.2 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова основаниями создания розыскных (следственных) групп являются следующие случаи:

- если в ходе уголовного преследования, осуществляемого в государстве-заявителе, возникает необходимость проведения сложного уголовного преследования, требующего мобилизации значительных ресурсов нескольких государств;
- если несколько государств осуществляют уголовные преследования, при которых необходимы согласованные и координируемые действия со стороны данных государств.

Кроме того, вышеотмеченная норма определяет, что запрос о создании совместной розыскной группы может быть подан любым вовлеченным государством. При этом группа создается в одном из государств, в котором необходимо осуществление уголовного преследования. Участники совместной розыскной группы, назначенные органами власти Республики Молдова, считаются ее членами, а участники, назначенные иностранными государствами, — откомандированными членами. Откомандированные члены совместной розыскной группы уполномочены присутствовать при проведении любых процессуальных действий, за исключением случаев, когда руководитель группы, исходя из особых мотивов, решает иначе (ч. 5–7 ст. 540.2 УПК РМ).

В свою очередь широкого распространения институт совместных международных следственных групп в Российской Федерации не получил. На наш взгляд, данное негативное явление обусловлено отсутствием в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации норм, регламентирующих понятие, основание и порядок их создания.

Следует отметить, что в большинстве стран, участвующих в СНГ, действует Конвенция «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», однако не все государства – участники, подписавшие данную конвенцию, осуществили внутригосударственные процедуры, связанные с ее ратификацией.

Россия ратифицировала данную Конвенцию в 2021 году, по нашему мнению, данная конвенция может иметь важное практическое значение, особенно при разработке положений УПК РФ, касающихся совместных (международных) расследований.

Таким образом, при формировании норм УПК РФ, предусматривающих создание и деятельность совместных (международных) следственных групп, помогло бы в полном объеме раскрыть и расследовать множество международных преступлений, а также преступлений, совершенных в отношении граждан России, или направленных против интересов Российской Федерации, а также привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. Многие исследователи и ранее указывали на необходимость имплементации норм, регламентирующих порядок создания и деятельность совместных следственных групп, среди них один из известных ученых в области международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства А.Г. Волеводз¹.

На наш взгляд, было бы правильнее, если бы нормы международного права, регламентирующие деятельность совместных международных следственных групп, воспроизвели соответствующую норму национального права, и были имплантированы в УПК РФ. Таким образом, многие проблемы, возникающие в практической деятельности, были бы решены. О необходимости разработки норм УПК РФ, регламентирующих совместные расследования, свидетельствует, приведенный Ф.Э. Ализеде в своей публикации пример. Из него усматривается, что соответствующими органами

¹ Волеводз А.Г. О необходимости имплементации в УПК РФ международно-правовых норм о новых направлениях международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 3. С. 325.

Латвии, Эстонии, Мальты, Финляндии и Швеции была создана совместная следственная группа с целью расследования пиратского нападения в июне 2009 г. на лесовоз «Арктик Си» с экипажем из 15 граждан России. Одновременно данное уголовное дело расследовалось и российскими следователями, без включения их в состав группы из-за отсутствия должной правовой регламентации для этого в национальном законодательстве, а именно в УПК РФ и международных договорах России. Это затруднило расследование и потребовало параллельного собирания и закрепления доказательств».

Совместная международная следственная группа создается в целях быстрого, всестороннего и полного раскрытия и расследования преступлений, затрагивающих интересы разных государств. Правильной, поэтому, представляется позиция П.А. Литвишко, согласно которой рассматриваемый нами институт играет важную роль «в оптимизации собирания доказательств по уголовным делам на территории двух и более государств; выведение собирания доказательств за рамки длительной и усложненной процедуры обращения с запросами о правовой помощи; обеспечение допустимости добытых в таком режиме доказательств»¹.

По мнению А.Ю. Цветкова, институт совместных следственных групп на международном уровне имеет два существенных ограничения. Одним из них является то, что процедура создания таких групп является дорогой и может быть оправдана лишь при условии производства на территории иностранного государства большого объема процессуальных действий по наиболее масштабным уголовным делам. Вторым является то, что деятельность групп может быть воспринята как ущемление государственного суверенитета.

Возражая названному автору, отметим, что ни одно преступление не может быть оставлено без должного внимания и каждое лицо, совершившее преступление, должно быть подвергнуто справедливому наказанию. Поэтому, вопросы, касающиеся «дороговизны», не могут выступать в качестве

¹ Литвишко П.А. Создание и деятельность совместных следственно-оперативных групп // Российский следователь. 2010. № 4. С. 36.

отговорки. Совместная международная следственная группа является оптимальной формой раскрытия и расследования преступлений, и, в свою очередь, поможет преодолеть многие трудности, возникающие при оказании правовой помощи по уголовным делам. При этом, на наш взгляд, не имеет значения, какое дело расследуется – «масштабное» или нет. Во-вторых, при расследовании преступлений совместной (международной) следственной группой согласуются основные направления расследования, происходит обмен полученной информацией, следовательно, государственный суверенитет не нарушается. Создание таких групп необходимо в первую очередь для выработки упрощенного порядка координации и взаимодействия между компетентными органами различных государств.

В основном на практике выделяют два вида совместных расследований, осуществляемых совместными группами:

- параллельное совместное расследование – это согласованное расследование, при котором группа раскрывает, и расследует одновременно два уголовных дела, компетентные органы каждого государства участвуют только на территории своего государства, а также обмениваются полученной информацией и собранными доказательствами;

- неразрывное совместное расследование – это единое расследование, при котором следственная группа включает в себя представителей компетентных органов государства (дислокации или члены группы), производящие следственные действия на своей территории, и представителей компетентных органов иностранного государства (делегированные члены или прикомандированные члены), которые, в свою очередь, присутствуют в проведении следственных действий на территории государства дислокации группы.

Также, на наш взгляд, представляется интересным проанализировать понятие «совместная (международная) следственная группа». В национальном законодательстве Российской Федерации и международных договорах отсутствует данное понятие. В свою очередь, на доктринальном уровне в

основном дается понятие только совместных расследований. Так, к примеру, Ф.Э. Ализаде обоснованно определяет совместные расследования как «деятельность по расследованию преступлений, осуществляемая совместными следственными группами, сформированными из представителей компетентных органов различных государств, наделенных полномочиями по выполнению процессуальных действий в рамках конкретных уголовных дел на территориях тех государств, представители которых включены в состав таких групп».

С учетом изложенного, представляется целесообразным закрепить в УПК РФ понятие совместных (международных) следственных групп, аккумулируя, при этом, в нем понятие совместных расследований.

Согласно ст.1 проекта Соглашения о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств – участников СНГ совместная следственно-оперативная группа – «это группа, состоящая из двух и более национальных следственных, следственно-оперативных групп компетентных органов Сторон». По нашему мнению, данное понятие не совсем полно и точно отражает сущность совместной (международной) следственной группы и нуждается в некотором совершенствовании.

Также остается открытым и не исследованным вопрос относительно того, чем отличается совместная (международная) следственная группа от совместной (международной) следственно-оперативной группы. Например, некоторые ученые употребляют понятие совместная (международная) следственная группа (Э.Ф. Ализаде, И.А. Попов), другие – совместная (международная) следственно-оперативная группа (И.К. Никишкин), а некоторые разграничивают данные понятия (П.А. Литвишко). Попытаемся рассмотреть данные понятия и попробуем разграничить их.

Для начала представляется целесообразным обратиться к национальному законодательству, регулирующему вопросы следственной группы и следственно-оперативной группы. Функционирование следственно-оперативных групп получило формальное закрепление в статьях 38, 157, 164,

210 УПК РФ. Правовая регламентация следственных групп находит свое отражение в ст. 163 УПК РФ. Однако среди ученых высказано мнение, согласно которому происходит подмена понятия «следственная группа» понятием «следственно-оперативная группа». С точки зрения Е.А. Травкина, на практике следственная группа, которая регламентируется нормами статьи 163 УПК РФ, в основном, обозначают следственно-оперативной группой.

Исследуя данную проблему, следует обратить внимание на то, что ч. 2 ст.163 УПК РФ не указывает о привлечении сотрудника, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, к работе следственно-оперативной группы. Тем самым законодатель предусматривает возможность привлечения оперативного сотрудника к работе следственной группы, а не следственно-оперативной группы.

Так, уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан также разделяет понятия «следственной» и «следственно-оперативной» группы, устанавливая в ст. 194 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан возможность создания двух самостоятельных форм «группового» расследования.

Развивая концепцию межгосударственного взаимодействия государств — участников СНГ в сфере уголовного судопроизводства, в том числе по вопросу создания совместных следственных групп, необходимо учитывать опыт организации подобных групп и формирований, создающихся в структурах правоохранительных ведомств европейских государств. Следует отметить, что взаимодействие государств Западной Европы в сфере международного сотрудничества, в том числе и по вопросам уголовного судопроизводства, характеризуется высокой степенью развития.

Бесспорно, стоит согласиться с суждением Юргена Капплингхауса о том, что имеющийся опыт правоприменительной практики, связанной с организацией совместного расследования, обуславливает высокую эффективность раскрытия и расследования уголовных преступлений, а также о том, что расследования транснационального (международного) характера могут

принести большую пользу за счет участия в них сотрудников правоохранительных органов из других стран, в которых имеются связи с расследуемыми преступлениями¹.

Значительным преимуществом, по мнению Конни Райкена, является то, что в европейском правовом поле предусмотрено функционирование трансграничных координационных ведомств, к которым в первую очередь следует относить Евроюст, а также Интерпол.

В случае создания совместных следственных групп в государствах Западной Европы деятельность данных групп координируется Евроюстом. Более того, полномочными органами Евроюста, как отмечает Йохан де Витлаан, реализуется масштабное финансирование и обеспечение деятельности совместных следственных групп. Так, в 2020 г. органами Евроюста была профинансирована деятельность 262 совместных следственных групп, при этом общая сумма финансирования, выделенная на обеспечение деятельности данных групп, составила более 1,46 млн. евро.

В отдельных случаях при решении вопроса о финансовом обеспечении деятельности совместных следственных групп привлекаются также специалисты соответствующего профиля из такого ведомства, как Европол, который организует и разрабатывает совместные с Евроюстом программы финансирования деятельности совместных следственных групп. Указанные положения свидетельствуют о серьезном подходе администрации как Евроюста, так и Интерпола, Европола и в целом ряда государств Западной Европы к вопросу организации совместных межгосударственных следственных групп, акцентируя при этом внимание на важности результатов деятельности данных групп, направленных на реализацию усилий по противодействию организованной преступности.

Без сомнений, следует согласиться с мнением Марвина Клотера о том, что финансовая поддержка, оказываемая Евроюстом или другими агентствами

¹ Kapplinghaus J. Joint investigation teams: basic ideas, relevant legal, instruments and first experiences in Europe / J. Kapplinghaus // 134th International training course visiting experts papers. 2007. № 73. P. 31.

Европейского союза совместным следственным группам, является также важным преимуществом для национальных властей, поскольку снижает нагрузку на национальные бюджеты в виде расходов, понесенных в связи с транснациональным аспектом трансграничного сотрудничества.

Также нельзя не отметить, что предъявление обвинения по уголовным делам, производство расследования по которым осуществлялось совместными следственными группами, может быть реализовано не только руководителем следственной группы, как это предусмотрено в нормах уголовно-процессуального закона Российской Федерации (п. 4 ч. 3 ст. 163 УПК РФ), но и прокурором. Ден Хартинг при этом считает, что указанное обстоятельство формирует определенную особенность, выражающуюся в соблюдении условий всесторонности, независимости, объективности и прозрачности реализации расследования в ходе досудебного производства, так как предъявление обвинения осуществляется не прямо заинтересованными в этом лицами, а тем лицом, которое осуществляет общий государственный надзор.

Таким образом, суммируя вышесказанное, представляется возможным сделать следующие выводы. Подтверждено, что у Российской Федерации и других государств — участников СНГ в действительности существует потребность в разработке широкомасштабной международной концепции, обусловленной тесным сотрудничеством в сфере правоохранительной деятельности и противодействия организованной преступности.

Вместе с тем в национальных уголовно-процессуальных законах государств — участников СНГ предусмотрена возможность коллегиального расследования преступлений в зависимости от конкретных формально определенных оснований. При этом в одних государствах процесс поручения расследования следственной группе регламентирован в достаточной степени (Республика Казахстан, Республика Молдова), а в других указанный процесс регламентации требует процессуального совершенствования и дополнения (Республика Азербайджан, Армения, Российская Федерация и др.).

В целях совершенствования форм международного сотрудничества в

рамках осуществления предварительного расследования преступлений предлагается обратить внимание на вопрос, связанный с дополнением норм отечественного уголовно-процессуального законодательства в данном направлении. В этой связи считаем целесообразным дополнить ст. 163 УПК РФ положением о создании совместных международных следственных групп, конкретизируя их понятие, порядок создания и деятельность.

Следует подчеркнуть, что совместная (международная) следственная группа не всегда служит эффективным инструментом в борьбе с транснациональной преступностью, однако обладает рядом преимуществ: возможность быстрого обмена информацией без направления запроса; возможность проведения необходимых процессуальных мероприятий, в частности следственных действий, без направления официального запроса; координация усилий на месте.

Резюмируя изложенное, следует прийти к выводу, что совместная (международная) следственная группа является важным компонентом международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. В этой связи считаем необходимым включить нормы, регламентирующие понятие, основание, порядок создания и деятельность совместной (международной) следственной группы в УПК РФ.

Однако для того, чтобы предложить варианты названных норм, следует глубже и скрупулезнее изучить названные проблемы, опираясь на российский и международный опыт.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование природы, отечественного и зарубежного опыта применения института производства расследования следственной группой (группой дознавателей), вопросов уголовно-процессуального регулирования статуса руководителя следственной группы (группы дознавателей), проблем реализации уголовно-процессуальных норм, регулирующих вопросы производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей), позволил автору сформулировать научно-обоснованные теоретические выводы, а также разработать практические рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения в данной сфере.

Анализ генезиса и развития института производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей) свидетельствует об эффективности их деятельности и необходимости дальнейшего функционирования и совершенствования. Однако в связи с отсутствием в законодательстве содержания понятия «следственная группа», «группа дознавателей», а также «сложное уголовное дело», «большой объем уголовного дела», предлагается внесение ряда изменений в УПК РФ в целях исключения возможности злоупотребления правом создания следственных групп (групп дознавателей) для создания видимости работы следственных органов и органов дознания. В связи с чем предлагается несколько решений данной проблемы: 1) путем дополнения ст. 163, 223.2 УПК РФ уточнением конкретной категории преступлений на основе анализа практики деятельности субъектов предварительного расследования. Как правило, наиболее сложными признаются уголовные дела по преступлениям, связанным с деятельностью организованных преступных групп, экстремистских организаций, а также по преступлениям экономической направленности, против жизни и др.; 2) путем

дополнения ст. 5 УПК РФ понятиями: «следственная группа», «группа дознавателей», «сложное уголовное дело», «объемное уголовное дело».

Анализ норм современного уголовного судопроизводства, регламентирующих вопросы деятельности следственных групп (групп дознавателей) позволил определить ряд изменений. Прежде всего, сравнительный анализ ст. 129 УПК РСФСР и ст. 163 УПК РФ позволил выявить существенное различие. Так, в ст. 163 УПК РФ из числа лиц, которым должен быть объявлен весь состав следственной группы, были исключены гражданский истец и гражданский ответчик. Вместе с этим, в УПК РФ 2001 года не вошло и указание, что такое объявление должно производиться при разъяснении участникам права на отвод. На наш взгляд, такое исключение было ошибочным и может вызвать ряд негативных для хода расследования последствий.

Значительным шагом в данном направлении, на наш взгляд, является дополнение в 2010 году УПК РФ ст. 223.2, дублирующей положения ст. 163 УПК РФ, регламентирующей порядок производства предварительного следствия следственной группой, однако содержащей некоторые особенности, что обусловлено разными формами предварительного расследования. Так, решение о создании группы дознавателей в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства принимает начальник органа дознания, тогда как для создания следственной группы требуется решение руководителя следственного органа. Вместе с тем в ст. 163 УПК РФ отсутствует право руководителя следственной группы принимать решение о письменном уведомлении лица о подозрении в совершении преступления, поскольку данный институт характерен для предварительного расследования в форме дознания.

Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо также обратить внимание на установленную в ст. 163, 223.2 УПК РФ возможность привлечения должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, которые не входят в состав следственной группы (группы дознавателей), а лишь оказывают содействие следователю (дознавателю) путем

использования соответствующих форм и методов оперативно-розыскной деятельности». Таким образом, привлечение должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не преобразуют следственную группу в следственно-оперативную.

Необходимо акцентировать внимание на процедуру объявления состава следственной группы (группы дознавателей) установленным уголовно-процессуальным законодательством участникам уголовного судопроизводства.

Совместная (международная) следственная группа является важным компонентом международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Многими государствами отмечается необходимость создания совместных международных следственных групп в целях осуществления эффективного и своевременного расследования преступлений, а также нормативного регулирования такого института.

В этой связи считаем необходимым включить нормы, регламентирующие понятие, основание, порядок создания и деятельность совместной (международной) следственной группы в УПК РФ.

Однако для того, чтобы предложить варианты названных норм, следует глубже и скрупулезнее изучить названные проблемы, опираясь на российский и международный опыт.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Принята Генеральной ассамблеей ООН в 1988 году) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).
2. Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023.).
3. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).
4. Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (заключена в г. Страсбурге 08.11.1990 г., с изм. от 16.05.2005) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).
5. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске 22.01.1993) (ред. от 28.03.1997) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).
6. Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Страсбурге 08.11.2001) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).

7. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций (принята в г. Нью-Йорке 08.09.2000 резолюцией 55/2 на 8-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).

8. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).

10. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.02.2023).

11. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V: (с изм. и доп. по состоянию на 12.09.2022 г.). – URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252. (дата обращения: 01.02.2023).

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: закон Респ. Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г., одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г.: (с изм. и доп. на 26 апр. 2021 г.). – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958. (дата обращения: 01.02.2023).

13. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 года № 144 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).

14. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23.07.2010 года № 172-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).

15. Об установлении объема и пределов процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации: Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 5 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).

Монографии, учебники, учебные пособия

16. Барабанов П.К. Уголовный процесс Италии: научно-практическое пособие. – М.: «Спутник Плюс», 2019. – 461 с.

17. Бойлке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ: учебник. – Красноярск. 2004. – 314 с.

18. Головки Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

19. Головнеков П.Н., Спица Н.Е. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ: научно-практический комментарий и перевод текста закона. – Постдам: Постдамский университет, 2014. – 408 с.

20. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. – 7-изд. перераб. и доп. – М: Юрайт, 2020. – 308 с.

21. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Краснодар, 2011. – 160 с.

22. Кокурин Г. А. Организационные основы деятельности следственных групп. Екатеринбург: Изд-во Екатеринбургской высшей школы МВД России, 2011. – 63 с.

23. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник. – М.: Проспект, 2020. – 529 с.

24. Ларин А.М. Расследование уголовного дела: процессуальные функции. М.: Юридическая литература, 2008. – 223 с.

25. Луцик В.В. Уголовный процесс зарубежных стран: монография. – М.: Проспект, 2018. – 212 с.
26. Николайчик В.М. Уголовный процесс Германии. М.: 2011. – 19 с.
27. Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юрист, 2010. – 336 с.

Статьи, научные публикации

28. Бастрыкин А.С. Организационно-правовая регламентация производства предварительного следствия следственной и следственно-оперативной группой // Закон и право. – 2015. – № 12. – С. 169.
29. Бойченко Е.А. Генезис и эволюция производства предварительного следствия следственной группой // Научный журнал КубГАУ. – 2010. – № 62. – С. 283-293.
30. Васечкина А.В. Функции и полномочия следователя оперативно-следственной группы при угрозе терроризма // Право и государство: теория и практика. – 2020. – №11 (191). – С. 132-134.
31. Гордеев А.Ю. Процессуальные особенности производства предварительного следствия следственной группой / А.Ю. Гордеев, С.Н. Хорьяков // ППД. – 2020. – №3. – С. 19-27.
32. Заболотский Р.И. О функционировании постоянно действующей следственной группы // Интернаука. – 2021. – № 41-2 (217). – С. 84-88.
33. Захарова В.О. Оптимизация осуществления уголовного преследования (на примере деятельности следственной группы) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – №1 (29). – С. 83-86.
34. Захарова В.О. Осуществление уголовного преследования следственной группой // Lex Russica. – 2016. – №2 (111). – С. 110-121.
35. Звонарев В.Д. Контроль руководителя следственного органа за деятельностью следственной группы // Аллея науки. – 2019. – № 6 (33). – С. 755-759.

36. Зотов А.Ю. О роли руководителя следственной группы в процессуальном руководстве и контроле за деятельностью следователя // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов дознания и предварительного следствия. (Сборник статей). – 2018. – С. 109-114.

37. Докучаев О.О. Организация работы следственной группы в военных следственных органах: соотношение индивидуального и группового методов ведения расследования // Вестник военного права. – 2020. – № 4. – С. 50-56.

38. Кащак А.В. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с составом следственной группы // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2022. – № 3 (102). – С. 145-154.

39. Кащак А.В. Понятие следственной группы, соотношение со следственно-оперативной группой // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях (Сборник материалов XXVII международной научно-практической конференции. Иркутск). – 2022. – С. 114-117.

40. Клевцов К.К. Совместные (международные) следственные группы – новое направление международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы развития // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – №2. – С. 143-146.

41. Коваль Е.И. Проблемы правовой регламентации организации предварительного расследования совместной международной следственной группой // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 12 (127). – С. 251-252.

42. Колосович М.С. Современные вопросы процессуальной регламентации негласного производства и взаимодействия следователя с сотрудниками оперативных подразделений // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 1 (23). – С. 48 – 53.

43. Ларичев В.Д. Понятие и сущность следственной и следственно-оперативной групп / В.Д. Ларичев, В.Г. Кучкина // Вестник ВИ МВД России. – 2016. – №1. – С. 118-124.
44. Латыпов В.С. К вопросу об отсутствии нормативного определения понятий «следственная группа» и «следственно-оперативная группа» / В.С. Латыпов, А.Ю. Терехов // Актуальные вопросы науки и образования: отечественный и зарубежный опыт. – 2021. – С. 110-116.
45. Лубягин М.С. Актуальные перспективы сотрудничества Российской Федерации и государств-участников СНГ по вопросу организации межгосударственных следственных групп // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – №4. – С. 537-549.
46. Лубягин М.С. Особенности создания следственной группы в уголовном судопроизводстве // Global and Regional Research. – 2020. – № 4. – С. 149-154.
47. Лубягин М.С. Производство предварительного следствия следственной группой: к вопросу о положительных аспектах группового метода расследования // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – №1. – С. 206-215.
48. Лукожев Х.М. Взаимодействие и координация участников следственной группы // Судебная реформа в современной России: результаты, проблемы и перспективы. – 2020. – С. 180 – 190.
49. Маликова Н.В. Отличительные особенности уголовно-процессуальных кодексов России и Белоруссии / Н.В. Маликова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2021. – № 3 (45). – С. 403-407.
50. Мешков Д.Н. Принципы управления работой следственной группы при расследовании преступлений в сфере экономики // Наука Красноярья. – 2022. – № 3-3. – С. 84-88.
51. Онуфриенко О.О. Производство дознания по делам о пожарах группой дознавателей // ЮП. – 2011. – №3. – С. 1-3.

52. Островский И.А. Производство предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей) // NovaInfo.Ru. – 2019. – Т. 1. № 98. – С. 67-70.

53. Попов И. А. Следственная группа как одна из форм коллективного метода расследования преступлений: современное состояние и перспективы развития // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – №3. – С. 119-124.

54. Севрюков В. Ю. Проблема злоупотребления правом создания следственных групп // Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты. – 2018. – С. 87-88.

55. Тарасов А.А. «Бригадное расследование» в контексте общих проблем следственного аппарата современной России // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – № 1(55). – С.135-140.

56. Трофимец А.М. Правовые проблемы создания совместных следственных групп компетентными органами России и Испании // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. – 2020. – С. 180-182.

57. Файзуллина А.А. Порядок работы следственно-оперативной группы на месте происшествия при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с криминальными пожарами // Символ науки. – 2017. – №3. – С. 223-224.

58. Хоршева В.С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – №1 (48). – С. 166-172.

59. Шамшина О.С. Аспекты расследования уголовных дел следственной группой // Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории и практики. – 2020. – С. 384-388.

Диссертации и авторефераты диссертаций

60. Шамсутдинов М.М. Производство предварительного следствия следственной группой: процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / М.М. Шамсутдинов. — Ижевск, 2005. — 265 с.
61. Аббасов Ф.Н. Досудебное производство в уголовном процессе России и Азербайджана: сравнительно-правовое исследование в рамках государств СНГ: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Ф.Н. Аббасов. — Санкт-Петербург, 2006. — 376 с.
62. Савельев А.К. Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных и многоэпизодных дел: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.К. Савельев. — Волгоград, 1999. — 410 с.
63. Трухачев В.В. Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.В. Трухачев. — Воронеж, 2001. — 447 с.
64. Хамгоков М.М. Производство предварительного следствия следственной группой: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / М.М. Хамгоков. — Краснодар, 2009. — 320 с.
65. Цоколов И.А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой: дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Цоколов. — Москва, 2001. — 175 с.

Эмпирические материалы

66. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 19 от 01.06.2017 года // Справочная правовая

система «Консультант Плюс». Версия Проф. (дата обращения: 01.02.2023).

67. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда № 22К-2630/2014 от 13 мая 2014 г. по делу № 22К-2630/2014. – URL: sudact.ru/regular/doc/XvA6IZluRuYT. (дата обращения: 01.02.2023).

68. Апелляционное определение Верховного суда РФ по делу № 56-АПУ14-47 от 07 октября 2014 г. – URL: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=611930. (дата обращения: 01.02.2023).

69. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2021 года по делу № 18-УД21-3-А3. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-16022021-po-delu-n-18-ud21-3-az>. (дата обращения: 01.02.2023).

70. Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 300-О «По жалобе гражданина Андреева А.И. на нарушение его конституционных прав пунктами 1,5,11,12 и 20 ч.2 ст.42, ч. 2 ст. 163, ч. 8 ст. 172, и ч. 2 ст. 198 УПК РФ». – URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-11072006-n-300-o-po>. (дата обращения: 01.02.2023).

71. Дело № 22-142 // Архив Ивановского областного суда Ивановской области 2018 года. – URL: <http://oblsud.iwn.sudrf.ru/>. (дата обращения: 01.02.2023).

Справочная литература

72. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2018. – 1084 с.

73. Новый энциклопедический словарь. М., 2013. – 589 с.

74. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. – 2314 с.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающейся 182 учебной группы очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.01 –
Правовое обеспечение национальной безопасности
Усмановой Анастасии Игоревны
на тему «Следственная группа (группа дознавателей) как общее условие
предварительного расследования: вопросы законодательной регламентации
и правоприменения»

Актуальность темы представленной на рецензирование дипломной работы не вызывает сомнений. Несмотря на попытки законодателя урегулировать в полном объёме производство предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей), регламентация её деятельности остается недостаточной, требует конкретизации во взаимосвязи с особым устройством рассматриваемых групп, характером взаимодействия между их участниками, а также потребностью совершенствования соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при производстве расследования указанными группами.

Структура дипломной работы включает необходимые элементы: титульный лист, содержание, введение, основную часть, заключение и список использованной литературы. Объём в пределах требований.

Содержание работы соотносится со структурой, в полном объёме раскрывая заявленную тему.

Во введении автором обоснована актуальность исследования, определены его объект и предмет, сформулированы цель и задачи, отражена избранная методология, а также значимость полученных результатов для научной и практической деятельности.

Основная часть дипломной работы, которая включает в себя две главы, объединяющие шесть параграфов, посвящена исследованию вопросов законодательного регулирования следственной группы (группы дознавателей) как общего условия предварительного расследования, а также некоторым проблемам правоприменения в данной области.

Первая глава посвящена становлению и развитию института производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей), её развитию на современном этапе развития уголовно-процессуального права. Кроме того, автором затрагиваются вопросы зарубежного опыта регулирования и организации производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей).

Вторая глава посвящена вопросам уголовно-процессуального регулирования правового статуса руководителя следственной группы (группы дознавателей). Исследованы проблемы реализации процессуальных

полномочий участниками следственных групп (групп дознавателей).

В заключении автором подведены итоги исследования, отражены основные выводы и положения.

Перечень использованной в ходе работы литературы значителен, включает нормативно-правовые акты, специальную монографическую и периодическую литературу, диссертационные исследования, материалы судебной практики.

Выводы автора обоснованы, мотивированы как теоретическими положениями, так и материалами правоприменительной практики, их достоверность обусловлена избранной методологией, нормативно-правовой, теоретической основами исследования. Интересным видятся положения в области регулирования деятельности международных следственных групп, а также результаты анализа зарубежного законодательства, развивающееся по пути детализации и конкретизации законодательного регулирования деятельности следственных групп (групп дознавателей).

Выводы автора исследования имеют теоретическую значимость, могут быть использованы для развития теоретических положений уголовно-процессуального права и криминалистики в исследуемой области. Практическая значимость обусловлена возможностью реализации отдельных положений при организации предварительного расследования следственными группами (группами дознавателей).

Полнота раскрытия автором темы исследования, а также общее качество работы исключает наличие у рецензента замечаний и дополнительных вопросов.

Дипломная работа слушателя Усмановой Анастасии Игоревны на тему «Следственная группа (группа дознавателей) как общее условие предварительного расследования: вопросы законодательной регламентации и правоприменения» соответствует предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите. Представленная дипломная работа, учитывая её качество, актуальность темы исследования, значимость основных положений заслуживает оценку «отлично».

Рецензент – начальник отдела
следственной части ГСУ
МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции
« 15 » 05 2023 г.

 Б.Ф. Шарафутдинов

М.П.

С рецензией ознакомлена _____ А.И. Усманова
« 15 » 05 2023 г.

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 182 учебной группы
очной формы обучения 2018 года набора по специальности 40.05.01
Правовое обеспечение национальной безопасности
Усмановой Анастасии Игоревна
в период подготовки дипломной работы
на тему «Следственная группа (группа дознавателей)
как общее условие предварительного расследования:
вопросы законодательной регламентации и правоприменения»

Дипломная работа на указанную тему автором подготовлена с достаточно высоким уровнем заинтересованности, что обусловлено связью темы исследования с дальнейшей профессиональной деятельностью выпускника.

Для организации исследования и его отдельных этапов автором совместно с научным руководителем разработан план-график. Процесс непосредственного исследования, подготовки дипломной работы и определение необходимого времени на подготовку каждого её структурного элемента планировались своевременно в соответствии с разработанным планом работы. Выполнение мероприятий по подготовке работы, а также учёту указаний и рекомендаций научного руководителя осуществлены автором в установленные сроки. Работа по устранению выявленных недостатков в целом проведена корректно, своевременно.

В соответствии с выбранной темой автором определены объект и предмет исследования, сформулированы его цель и задачи, подобран необходимый перечень методов исследования.

Необходимый для исследования эмпирический материал, учебная, научно-методическая литература автором подобраны своевременно, в достаточном для данного вида работ объёме и качестве.

Результатом проведённого исследованием явились выводы в сфере реализации отдельных положений уголовно-процессуального законодательства, регулирующих институт следственной группы (группы дознавателей), что указывает на сформировавшиеся умения и навыки автора выявлять и анализировать проблемные аспекты отдельных правовых институтов.

Выводы и положения исследования вытекают из содержания работы, сформулированы аргументировано, логично, последовательно и взаимосвязано, отражают достаточную эффективность поиска

и обобщения слушателем материала по указанной теме дипломной работы, что отражает высокую способность анализа и обработки результатов исследования. По результатам исследования можно заключить, что автор работы имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов.

Теоретическое освещение проблем в рассматриваемой сфере сочетается в работе с исследованием проблем, возникающих в практической деятельности правоохранительных органов.

Уровень знания слушателем общенаучных и частных методов проведения научных исследования достаточный, способность их применять на высоком уровне, что отражает умение обобщать и делать выводы по результатам исследования.

Научную, юридическую терминологию и теоретические категории по теме исследования автор изучил, знает, применяет уверенно.

Имеет достаточный уровень умений и навыков пользования научной литературой соответствующей направленности, изучил её в достаточном объёме.

Способность обучающегося анализировать правоприменительную и правоохранительную практику, научную информацию по теме исследования высокая.

Взаимодействие с научным руководителем, необходимое для научно-методического обеспечения исследования, слушатель поддерживал своевременно, эффективно, в соответствии с имеющимся потребностям и в целях соблюдения утверждённого плана-графика.

Дипломную работу слушателя А.И. Усмановой следует признать завершённой, не имеющей существенных недостатков, препятствующих её защите. Автором проведено исследование на актуальную в сфере уголовного судопроизводства тему, имеющую теоретическую и практическую значимость. Цель и задачи исследования автором достигнуты, выводы и заключение сформулированы корректно. Работу отличает четкая структура, завершённость, логичность изложения. Уровень оригинальности работы соответствует предъявляемым требованиям. Тексты электронного и печатного варианта работы идентичны друг другу, сама она не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Учитывая изложенное, дипломную работу А.И. Усмановой на тему «Следственная группа (группа дознавателей) как общее условие предварительного расследования: вопросы законодательной регламентации и правоприменения» соответствует предъявляемым к ней

требованиям, может быть рекомендована к защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

старший преподаватель кафедры уголовного процесса

КЮИ МВД России

кандидат юридических наук

подполковник полиции

23 мая 2023 г.



Д.Р. Ахунов

С отзывом ознакомлена

А.И. Усманова

«23» мая 2023 г.



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



Казанский юридический институт МВД
России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Усманова Анастасия Игоревна
Самоцитирование
рассчитано для: Усманова Анастасия Игоревна
Название работы: ВКР_Усманова_Следственная_группа
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: Кафедра уголовного процесса

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		34.25%	СОВПАДЕНИЯ		35.62%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		44.36%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		57.37%
ЦИТИРОВАНИЯ		21.39%	ЦИТИРОВАНИЯ		7.01%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Ахунов Денис Робертович

ФИО проверяющего

Дата подписи: 03.05.2023

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

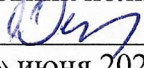
Усманова Анастасия

03.05.2023

Ахунов Д.Р.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры уголовного процесса
КЮИ МВД России
полковник полиции

 Е.В. Демидова-Петрова
«28» июня 2022 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

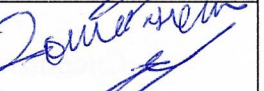
Тема: Следственная группа (группа дознавателей) как общее условие предварительного расследования: вопросы законодательной регламентации и правоприменения

Слушатель: Усманова Анастасия Игоревна Учебная группа № 182
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Подбор и анализ теоретической, нормативно-правовой, эмпирической основы исследования, методов исследования	15 %	до 31.08.2022	
2.	Глава 1. Сущность и значение производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей) – § 1. Становление и развитие института производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей)	15 %	до 20.10.2022	
3.	Глава 1. Сущность и значение производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей) – § 2. Институт следственной группы (группа дознавателей) в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации	15 %	до 01.12.2022	
4.	Глава 2. Механизм уголовно-процессуального регулирования производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей) – § 1. Вопросы уголовно-процессуального регулирования	15 %	до 16.01.2023	

	правового статуса и деятельности следственной группы (группы дознавателей), её элементов			
5.	Глава 2. Механизм уголовно-процессуального регулирования производства предварительного расследования следственной группой (группой дознавателей) – § 2. Проблемы реализации процессуальных полномочий следственной группы (группы дознавателей) и её участников в сфере правоприменения	15 %	до 20.02.2023	
6.	Введение, заключение, список использованной литературы,	10 %	до 27.03.2023	
7.	Окончательная корректировка текста, исправление ошибок, оформление работы.	5%	до 28.04.2023	
8.	Апробация результатов исследования	10 %	до 21.05.2023	

Подпись выпускника

«27» мая 2022 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель

