

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Возбуждение уголовного дела по сообщению о преступлении,
распространённом в средствах массовой информации:
вопросы теории и практики»**

Выполнил: Усманова Ольга Евгеньевна,
слушатель 5 курса ФПСпоПВО
по специальности 40.05.01 ПОНБ
2018 года набора 182 учебной группы,
младший лейтенант полиции

Руководитель: доктор юридических наук,
доцент, начальник кафедры
уголовного процесса
полковник полиции
Демидова-Петрова Елизавета Викторовна

Рецензент: начальник отдела
следственной части ГСУ МВД
по Республике Татарстан
подполковник юстиции
Шарафутдинов Булат Фаритович

Дата защиты: «___» _____ 2023 г. Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СООБЩЕНИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИИ В СМИ.....	9
§ 1. История развития и взаимодействия между СМИ и правоохранительными органами.....	9
§ 2. Правовой статус средств массовой информации в уголовном процессе .	21
§ 3. Особенности проведения проверки сообщения о преступлении, распространённого в СМИ.....	25
ГЛАВА 2. ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ВОЗБУЖДЕННЫМ ПО МАТЕРИАЛАМ В СМИ.....	31
§ 1. Направления использования информации, распространённой в СМИ, в уголовном судопроизводстве.....	31
§ 2. Использование сведений, распространённых в СМИ, в уголовно- процессуальном доказывании.....	37
§ 3. Проблемы оценки и проверки сведений, распространённых в СМИ на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей дипломной работы заключается в том, что в настоящее время, большинство информации, распространяется в средствах массовой информации (далее – СМИ), в связи с чем возникает вопрос, как правильно расценивать информацию, распространенную в СМИ на таких этапах, как проверка сообщения о преступлении, возбуждение уголовного дела.

Большое внимание в процессе исследования было уделено вопросу использования информации, которая распространяется в СМИ в качестве доказательств по уголовным делам. Следует отметить, что в правоприменительной практике имеются трудности, связанные с установлением данных лиц, которые распространяют информацию в СМИ. В целях устранения данных недостатков, нами предлагаются ряд мероприятий, связанные с внесением изменений в нормативно-правовые акты.

Целью настоящего исследования является комплексное исследование вопросов теории и практики, связанные с возбуждением уголовных дел по сообщению о преступлении, распространенному в СМИ.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить ряд следующих задач:

1. Рассмотреть историю развития и взаимодействия между СМИ и правоохранительными органами.
2. Изучить правовой статус СМИ в уголовном процессе.
3. Проанализировать особенности проведения проверки сообщения о преступлении, распространённого в СМИ.
4. Исследовать направления использования информации, распространённой в СМИ в уголовном судопроизводстве.
5. Рассмотреть возможность использования сведений, распространённых в СМИ в уголовно процессуальном доказывании.

6. Проанализировать проблемы оценки и проверки сведений, распространённых в СМИ на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают в процессе рассмотрения информации (сообщения) о преступлении, распространенной в СМИ.

Предметом настоящей работы являются нормы, регламентирующие рассмотрение информации (сообщения) о преступлении, распространенной в СМИ.

Круг основных рассматриваемых в настоящей работе вопросов образуют общая характеристика возбуждения уголовного дела по сообщению о преступлении, распространённого в средствах массовой информации, и отдельные аспекты доказывания по уголовным делам, возбужденным по материалам, распространённым в средствах массовой информации.

Методологическую основу исследования диалектический метод и структурно-системный подход; а также общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, общение) и частнонаучные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов) методы познания.

Краткая характеристика основных положений дипломной работы:

Наиболее актуальным вопросом, связанным с оценкой и проверкой сведений из средств массовой информации на досудебных стадиях уголовного процесса, является их соответствие свойству допустимости доказательств. В данной ситуации, положения ст. 75 УПК РФ не отражают четких стандартов допустимости.

Критерии допустимого источника получения доказательств из средств массовой информации указан в ст. 41 Закона «О средствах массовой информации» и закрепляют в себе следующие особенности:

1. редакция не имеет право разглашать сведения, предоставленные гражданами с условием конфиденциальности;

2. редакция должна сохранять в тайне источник получения информации; не имеет право называть лицо, от которого была получена информация с условием неразглашения его имени, за исключением случаев, если в их адрес поступил запрос от суда по уголовному делу;

3. редакция не имеет право разглашать данные о несовершеннолетнем, который совершил преступление или правонарушение без его согласия или его представителей и т.д.

Из указанного следует, что в ходе получения объяснения или допроса журналист формально может сослаться на положения вышеуказанной статьи, отказавшись указать на источник сведений. В то же время согласно п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, являются недопустимыми. В связи с этим в целях преодоления данного законодательного противоречия в теории выделяется проблема ограничения журналистского иммунитета в досудебном производстве.

Полагаем, что в целях раскрытия и расследования преступлений целесообразно законодательно разрешить органам предварительного расследования и дознания истребовать в средствах массовой информации не только сами сведения, имеющие значение для уголовного дела, но и информацию об их источниках.

Анализ материалов правоприменительной практики указывает на то, что материалы средств массовой информации выступают полноценным средством доказывания и активно используются органами предварительного расследования и дознания в качестве доказательств по уголовным делам.

Кроме того, отдельные материалы, распространённые в средствах массовой информации, могут иметь статус вещественного доказательства, если такие материалы:

1) имеют вещный признак – материальный носитель, на котором отображаются сведения;

2) удовлетворяют одному из признаков, закрепленных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ;

3) наделены статусом вещественного доказательства соответствующим постановлением следователя (дознателя).

В этой связи обращает на себя внимание законодательное определение вещественных доказательств, которое не позволяет чётко разграничивать их от иных видов доказательств, в том числе такого вида доказательств как «иные документы». Поэтому в теории уголовного процесса выделяются следующие признаки, которые позволяют разграничить иные документы и вещественные доказательства:

1) иные документы как доказательства характеризуется возможностью фиксации на любом материальном носителе и различным методом;

2) в иных документах большое внимание уделяется содержанию, а форма является вспомогательным элементом; вещественные доказательства, в свою очередь важны, как в содержательной части, так во внешнем виде;

3) иные документы могут быть заменены, а вещественные доказательства – нет, поскольку закрепленные на них следы уникальны и существуют в единственном виде;

4) иные документы включают в себя события преступной деятельности, а вещественные доказательства – закрепляют следы, в качестве признаков преступного посягательства;

5) иные документы могут быть скопированы, что не уменьшает их доказательственное значение, вещественные доказательства – это, как правило, единственных экземпляров, которые нельзя повторить.

Учитывая изложенное, можно заключить, что носители информации, на которых размещены материалы средств массовой информации, содержащие признаки преступления следует признавать в качестве вещественных доказательств. Если средствами массовой информации распространяется информация, содержащая имеющие значение для уголовного дела сведения,

которые образуют предмет доказывания, то их материальные носители должны признаваться «иными документами».

Теоретическую основу исследования составили научные труды и исследования в рассматриваемой нами проблеме по следующим дисциплинам: криминалистика, криминология, уголовное право, уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскная деятельность, психология и педагогика, социология и другие науки.

Разработанность темы дипломной работы. Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: У.А. Алиев, С.Ю. Андрейцо, А.Р. Белкин, В.А. Вальков, Д.В. Васильев, А.Б. Венгеров, Н.В. Девдариани, Н.Н. Егоров, А.А. Ильина, С.В. Клещев, В.Ю. Кокорев, Н.С. Манова, Р.Ш. Муллажанов, Э.В. Намруева, В.С. Нерсисянц, Э.Х. Пашаева, А.А. Поддубняк, С.В. Ревякин, Е.В. Рубцова, В.А. Семенцов, В.В. Струкова, Е.Е. Худяков и др.

Нормативную основу исследования составили международные правовые нормы, Конституцию Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), постановления Правительства Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, относящиеся к предмету настоящего исследования.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Генеральной прокуратуры Российской Федерации (далее – Генпрокуратуры России), Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; результаты авторского анализа федерального издания «Российская газета», «Собрание законодательства».

Структура дипломной работы представлена обязательными элементами: введением, двух главами, включающими шесть параграфов, заключением и списком использованной литературы.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования и выработанные положения апробированы в ходе следующих научно-представительских мероприятий:

- на международном круглом адъюнктов, курсантов и слушателей на тему «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве», прошедшем 26 мая 2023 г. в КЮИ МВД России;

- на всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства», прошедшем 26 мая 2023 г. в КЮИ МВД России (г. Казань).

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СООБЩЕНИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИИ В СМИ

§ 1. История развития и взаимодействия между СМИ и правоохранительными органами

С самого начала своего функционирования МВД России предпринимало активные меры к организации взаимодействия со СМИ. Причем на первых порах главное внимание уделялось ведомственным изданиям.

В 1802 г. создано Министерство внутренних дел Российской империи согласно манифесту «Об учреждении министерств». И уже в 1804 г. появилось первое ведомственное СМИ «Санкт-Петербургский журнал», пропагандировавший законопослушность. В 1829 г. начинает печататься «Журнал Министерства внутренних дел».

В 1865 г. в структуре Министерства внутренних дел Российской империи появляется Главное управление по делам печати, ставшего выпускать новое ежедневное издание «Правительственный вестник». Ведомство продолжало уделять самое пристальное внимание информационному освещению своей деятельности с целью обеспечения общественной поддержки.

В своих исследованиях, Э.В. Намруева рассматривает взаимодействие органов внутренних дел со СМИ на основе анализа 1900-х годов. Так, автор отмечает, что в 1906 году при ГУ по делам печати: «управлении образовано Осведомительное бюро, прообраз современных пресс-служб, которое занималось непосредственным взаимодействием с редакциями газет: готовило аналитические обзоры в сфере борьбы с преступностью, обращения к

гражданам за помощью в розыске преступников и установлении свидетелей, а также занималось проверкой слухов и сообщений, опубликованных в СМИ»¹.

В декабре 1907 г. появляется журнал «Вестник полиции», освещавший деятельность правоохранительных органов. В 1918 г. его сменил журнал «Вестник НКВД». В 1922 г. начинает функционировать журнал «Милиция», переименованный в 1955 г. в «Советскую милицию». В 1923 г. начинает издаваться газета «Милиционер и пожарный», впоследствии газета «Петровка, 38».

В начале советского периода принято решение не ограничиваться ведомственными СМИ и выйти в общее информационное пространство страны. Уже тогда принимались меры по изучению содержания СМИ и реагированию на некоторые газетные публикации. Например, рекомендовалось «...дознание по газетным заметкам заканчивать в кратчайший срок» и особо указывалось на «...важность постоянного использования газет и других периодических изданий в целях привлечения населения к деятельности по предупреждению преступлений»².

В 40-50-е гг. газеты, радио, телевидение широко освещали работу органов внутренних дел, что способствовало росту ее авторитета среди населения. Укрепление контактов с представителями СМИ являлось одним из важных направлений. Широкие возможности массового распространения информации все активнее использовались в профилактике правонарушений и преступлений. Журналисты, авторы наиболее ярких материалов поощрялись руководством ведомства.

В начале 60-х гг. милиция работала в сложных условиях – сокращение численности личного состава, рост уровня преступности, недостаточное

¹ Намруева, Э. В. Взаимодействие органов внутренних дел со средствами массовой информации / Э. В. Намруева // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2020. – № 4(12). – С. 104-111.

² Худяков, Е. Е. Анализ взаимодействия органов внутренних дел со средствами массовой информации / Е. Е. Худяков // Инновационное развитие науки и образования : сборник статей VII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 сентября 2019 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 108-110.

освещение работы милиции в СМИ, особенно на региональном уровне. Все это способствовало началу реформирования ведомства. В 1966 г. Министерство охраны общественного порядка СССР (с 1968 г. Министерство внутренних дел СССР) возглавил Н. А. Щелоков, придававший связям с общественностью первостепенное значение.

В 1969 г. на основе постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О серьезных недостатках в деятельности милиции и мерах по дальнейшему ее укреплению» перед органами внутренних дел определена задача упрочить связи со СМИ. Внутренние³ и внешние документы того времени свидетельствуют о серьезном усилении пропаганды законопослушности и укрепления авторитета органов внутренних дел. Эти документы стали основой работы органов внутренних дел по взаимодействию со СМИ. «Обращая внимание на недостатки в организации методики и тактики взаимодействия, руководители ведомств пересмотрели некоторые направления взаимодействия, выработали общие позиции по наиболее актуальным из них. На основании данного приказа был активизирован механизм взаимодействия систем, руководители потребовали от своих региональных подразделений оптимизации информационных связей, повышения качества выступлений по проблемам правоохранительной практики, организации регулярных передач, посвященных деятельности правоохранительных органов и их сотрудников. Для координации таких связей был создан Общественный редакционный Совет, представленный как сотрудниками правоохранительных органов, так и журналистами телевидения и радиовещания».

В эти годы стремительно увеличилось число публикаций в газетах, программах на телевидении и радио, рассказывающих о буднях советской милиции. А.Д. Ситковский считает, что: «Милицейскую тематику подхватили киностудии, в результате появились документальные и художественные фильмы и сериалы о сотрудниках органов внутренних дел, пользующиеся популярностью до сих пор, и ставшие основой формирования советского,

положительного, так называемого мифологического образа сотрудника правоохранительных органов»¹.

Органы внутренних дел и редакции СМИ советского времени были обоюдно заинтересованы во взаимодействии с целью укрепления стабильности государства. В 1983 г. в Центральном аппарате МВД СССР создано Пресс-бюро, отвечавшее за пропаганду деятельности милиции и взаимодействие с редакциями СМИ. В территориальных органах ведомства появились пресс-группы, деятельность которых регулировалась отдельными ведомственными документами.

В начале 80-х гг. работа советской милиции была объектом активной общественной критики. Сотрудникам первых милицейских пресс-служб пришлось работать в сложных условиях – готовить печатные материалы, выступать на телевидении и радио, помогать руководству органов внутренних дел, представлять в публичном пространстве информацию о деятельности милиции. Восприятие критики и реагирование проходило в конструктивном русле, что и определило стиль работы пресс-служб в дальнейшем.

Главная задача пресс-служб органов внутренних дел тех лет – дозированное и согласованное с руководством информирование общественности о работе милиции. Несмотря на узость функциональных обязанностей, сотрудники этих подразделений сыграли решающую роль в расширении понимания обществом деятельности милиции. Работа инспектора по взаимодействию со СМИ, помимо прямого информирования общественности, была направлена на формирование положительного образа сотрудников органов внутренних дел в информационном пространстве.

В конце XX в. в России связи с общественностью получили широкое распространение в органах внутренних дел «...существенно возросла необходимость привлечения различных слоев общественности и институтов

¹ Формирование «медийного образа» сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации: учебно-методическое пособие / под ред. А. Л. Ситковского. – Москва: Академия управления МВД России, 2019. – С. 12.

гражданского общества к осуществлению общественной правоохранительной деятельности». При этом связи с общественностью определялись как функция управления, «...которая способствует установлению и поддержанию общения, взаимопонимания и сотрудничества между ОВД и общественностью, решению различных проблем и задач». Формирование системы коммуникативного взаимодействия ведомства с общественностью путем честного и открытого информирования о деятельности органов внутренних дел (далее – ОВД) стало основой активного собственного информационного потока во внешнюю среду. В 1989 г. вышел в свет первый номер газеты «Щит и меч», а в 1991 г. создана Объединенная редакция МВД СССР, занимавшаяся выпуском газет, теле- и радиопередач, и непосредственно подчинявшаяся Министру внутренних дел СССР.

После появления нового демократического государства (Российская Федерация) в МВД России, во исполнение требований нового Закона РФ «О СМИ», издан приказ, направленный на улучшение взаимодействия милиции со СМИ. Данный приказ предлагал сотрудникам активнее выступать в СМИ, не допуская при этом разглашения сведений ограниченного распространения. В 1992 г. вышел в свет первый номер правового альманаха МВД России «Профессионал». Тогда отмечалось, что «...важным фактором повышения эффективности деятельности органов внутренних дел... является обеспечение их постоянного взаимодействия со СМИ». Подразделениям информации и общественных связей органов внутренних дел в те годы пришлось работать в сложнейших условиях общественно-политической, криминогенной и информационной ситуации в стране. Сотрудники подразделений получили неоценимый опыт работы в экстремальных ситуациях (участвовали в освещении контртеррористических операций), совершенствуя методы и формы взаимодействия со СМИ. В 1996 г. начала вещание радиостанция «Милицейская волна».

Характерной особенностью того периода стали, появившиеся противоречия между потребностью общественности в достоверной

информации о работе милиции, и, существовавшей тогда практикой информирования «...между приемами прямолинейной ведомственной пропаганды и требованиями, предъявляемыми рыночно институализированными СМИ к партнерскому взаимодействию коммуникаторов...; между символизацией образа ОВД как силовой, военной, репрессивной организацией и социально ориентированными ожиданиями общественности относительно милиции...».

В начале 2000-х гг. в связи с проводимой в стране административной реформой, предусматривающей повышение эффективности взаимодействия с гражданским обществом, деятельность по связям с общественностью в органах внутренних дел активизировалась. МВД России, уделяя самое серьезное внимание этому направлению, приняло комплекс нормативных актов, регулирующих этот вид деятельности. По проблемным вопросам взаимодействия ОВД с общественностью были приняты ключевые организационные меры, которые впоследствии были продлены до 2014 года.

Тогда было отмечено, что «...содержание большинства публикаций носит информационный характер, отражая только факты совершения преступлений и меры, принимаемые милицией для их пресечения и раскрытия. У значительной части населения по-прежнему не сформировано доверительное отношение к правоохранительным органам, а значит, и к государству в целом, уважение к законам и общепринятым нормам поведения»¹.

Органам внутренних дел в кратчайшее время необходимо было решить следующие задачи: – изучить и внедрить передовые формы и методы взаимодействия со СМИ; – развить взаимовыгодное сотрудничество со СМИ в освещении правоохранительной тематики; – оперативно реагировать на конструктивную критику СМИ, информировать о принимаемых мерах по решению и устранению негативных проблем.

¹ Об утверждении Концепции совершенствования взаимодействия подразделений системы Министерства внутренних дел Российской Федерации со средствами массовой информации и институтами гражданского общества на 2009-2014 годы: Приказ МВД России от 01.01.2009 № 1 (утратил силу).

Тогда, в первую очередь, было уделено самое серьезное внимание совершенствованию нормативной правовой базы, регулирующей взаимодействие органов внутренних дел со СМИ. Также оптимизированы структуры и численности подразделений, на которых возложены функции обеспечения связей со СМИ. Разработана система повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел в области взаимодействия со СМИ. Произошло улучшение материально-технического обеспечения взаимодействия со СМИ. С 2002 г. ежегодно среди журналистов стал проводиться Всероссийский конкурс «Щит и перо» на лучшее освещение работы милиции.

Взаимодействие милиции с общественностью способствовало вовлечению в обеспечение правопорядка большого количества субъектов – заинтересованных граждан, общественных организаций, СМИ, органов государственной власти различного уровня. Возникла сложная коммуникационная сеть с многовекторным движением информации, которую должным образом упорядочивали, согласовывали, координировали, обрабатывали, систематизировали сотрудники подразделений информации и общественных связей. Информация превратилась в одно из главных условий эффективного управления.

В начале XXI в., по мнению исследователей, недостаточный уровень разработки концепции связей с общественностью органов внутренних дел в теории оказывал негативное влияние на эффективность деятельности всех служб и подразделений органов внутренних дел на практике. Повышение эффективности связей с общественностью в органах внутренних дел связывали с переходом от их понимания как деятельности «...путем информационно-коммуникативного воздействия на общественное мнение посредством пропаганды и информирования общественности к их пониманию как деятельности, направленной на диагностику окружающей социальной среды функционирования органов внутренних дел, информирование аппаратов управления о её состоянии, консультирование сотрудников всех подразделений

и служб органов внутренних дел относительно методов, форм и технологий организации связей с различными субъектами общественности»¹.

В этих условиях назрела необходимость реформирования органов внутренних дел. Со вступлением в силу Федерального закона «О полиции» установление широкого диалога с обществом способствовало информационной открытости правоохранительных органов. Главные идеи реформы – открытость, прозрачность, доступность, сотрудничество предполагали организацию работы с общественностью на более высоком уровне.

Активнее стали использоваться передовые технологии связей с общественностью, прежде всего, связанные с информационно-телекоммуникационным пространством сети Интернет. Началось создание и постепенная институционализация организационных структур, осуществляющих эту работу. Но, как было отмечено, «...в то же время, несмотря на возрастающее внимание к технологиям связей с общественностью, в практике их использования органами внутренних дел существует немало проблем, проявляющихся в невысокой эффективности PR-деятельности, что в свою очередь является одной из причин, затрудняющих реализацию этих принципов»².

В конце первого десятилетия XXI в. в МВД России особое внимание уделялось интернет-технологиям. Появились федеральный сайт ведомства и сайты территориальных органов. В будущем планировалось их объединить в единую коммуникационную систему с целью совершенствования освещения деятельности милиции. В 2009 г. дан старт дальнейшему развитию Интернет-ресурсов ведомства. Появилась необходимость создания комплекса унифицированных ведомственных сайтов, взаимосвязанных между собой.

¹ Колесник К. С. Связи с общественностью в системе управления органами внутренних дел (социологический анализ): автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Москва, 2005. – С. 8.

² Воронина М. С. Связи с общественностью в управлении взаимодействием органов внутренних дел с населением: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Уфа, 2013. – С. 3.

В результате в 2013 г. запущен аппаратно-программный комплекс (далее – АПК) «Официальный интернет-сайт МВД России»¹, объединивший на общей технической платформе интернет-сайты территориальных органов МВД России, включая транспортную полицию. Всего на момент запуска в составе АПК было 104 интернет-сайта, для которых вопросы хостинга и администрирования решались централизованно.

С 2011 г. в системе МВД России вместо Управления общественных связей начинает функционировать Управление по взаимодействию с институтами гражданского общества и СМИ (УОС МВД России) – самостоятельное подразделение Центрального аппарата МВД России, осуществляющее функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационного сопровождения деятельности ведомства².

В современных условиях функция управления общественными отношениями в органах внутренних дел является важнейшим условием успешной деятельности всего ведомства. Именно связи с общественностью выполняют важнейшую роль в организации и принятии эффективных управленческих решений.

Сегодня, большое внимание в исследуемой области проблемы уделяется взаимоотношениям общественности и органов внутренних дел, на примере мониторинга социальных сетей. Введение официальных страниц МВД России и его территориальных органов в социальных сетях дает возможность осуществлять непосредственный виртуальный контакт с общественностью. Правоприменительная практика последних лет показывает, что основные

¹ О вводе в эксплуатацию аппаратно-программного комплекса «Официальный интернет-сайт МВД России»: Приказ МВД России от 14.01.2013 № 15 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).

² Об утверждении Положения об Управлении по взаимодействию с институтами гражданского общества и средствами массовой информации Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 16.06.2011 № 683 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).

проблемы, которые связаны с применением социальных сетей в популяризации своего ведомства (министерства), может свести к следующему:

- 1) отсутствие правового регулирования введения официальных страниц органов власти в социальных сетях;
- 2) отсутствие методических рекомендаций ведения официальных страниц органов власти в социальных сетях;
- 3) отрицательная деятельность отдельных граждан – хейтеров.

Таким образом, предлагается сформировать Приказ МВД России «Об утверждении Правил создания и ведения официальных страниц Министерства внутренних дел Российской Федерации в социальных сетях (вместе с «Правилами опубликования информации, содержащие данных сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»)».

На сегодняшний день фиксируется достаточный уровень сотрудничества органов внутренних дел со СМИ на основе взаимопонимания и это направление в сфере связей с общественностью является приоритетным. Сотрудники подразделений информации и общественных связей МВД России (далее – подразделения информации и общественных связей) осуществляют информационное сопровождение деятельности полиции, формируют и поддерживают положительный медийный образ сотрудника МВД России

По мнению ведомственных исследователей, организация общественных связей ОВД осуществляется на двух уровнях – стратегическом и тактическом¹. На стратегическом уровне формируется ведомственная информационная политика открытости и публичности. На тактическом уровне осуществляются конкретные меры по построению ведомственного информационного потока, организации публичных мероприятий, осуществления конструктивного взаимодействия с различными целевыми группами, управления кризисными ситуациями.

¹ Кокорев В. Ю., Васильев Д. В. Связи с общественностью в органах внутренних дел: курс лекций. – Москва: Академия управления МВД России, 2018. – С. 14.

На наш взгляд, к стратегическим направлениям в области взаимоотношений общественности с ОВД следует относить:

- информационное сопровождение деятельности органов внутренних дел для обеспечения принципов публичности;
- формирование положительного имиджа сотрудников органов внутренних дел;
- оперативное реагирование на решение задач в кризисных ситуациях для минимизации имиджа.

На тактическом уровне подразделения информации и общественных связей территориальных органов МВД России играют важнейшую роль в построении конструктивных отношений со СМИ и институтами гражданского общества, реализуя принципы открытости и публичности в проведении единой информационной политики ведомства. От их деятельности во многом зависит объективная оценка полиции в обществе.

Основной акцент в работе подразделений информации и общественных связей сделан на поддержании постоянного присутствия ведомства в медиапространстве, повышении оперативности предоставления информации редакциям СМИ, освещении в режиме «онлайн» результатов оперативно-служебной деятельности ОВД. При этом приоритетным направлением стало оказание влияния на общественное мнение путем освещения профессиональных действий полицейских по пресечению правонарушений, раскрытию и расследованию преступлений, положительных примерах по спасению жизни людей, защите прав граждан и отстаиванию их законных интересов.

Сотрудники подразделений информации и общественных связей подготавливают и предоставляют информацию представителям редакций СМИ по их запросам, организуют и проводят различные мероприятия с участием журналистов (пресс-конференции, брифинги, пресстурсы), проводят мониторинг в круглосуточном режиме информационно-телекоммуникационного

пространства, выявляют потенциальные информационные угрозы и оперативно реагируют на них.

Начальник подразделения информации и общественных связей непосредственно подчиняется начальнику территориального органа МВД России и выполняет функции пресс-секретаря, являющегося официальным представителем территориального органа. Именно он уполномочен распространять интересующую общество информацию о деятельности территориального органа.

В экспертном докладе «Открытость государства в России 2020»¹, подготовленного Счетной палатой Российской Федерации совместно с АНО «Информационная культура» и Центром перспективных управленческих решений, представлен рейтинг открытости федеральных органов исполнительной власти в 2020 году. Степень открытости госорганов оценивались по трем параметрам: уровень открытости информации (оценка официального сайта ведомства и оценка работы с представителями СМИ), уровень открытого диалога (использование социальных сетей как инструментов для диалога с гражданами и функционирование общественных советов), уровень открытых данных (представленность открытых данных в публичном пространстве).

В деятельности МВД России максимально высоко оценен уровень открытых данных, средние показатели имели уровень открытости ведомства и уровень социального диалога, низких показателей нет. Стоит отметить, что в докладе уровень открытости больше половины федеральных органов исполнительной власти оценен как низкий. Самые негативные показатели органы власти демонстрируют в вопросах взаимодействия – работа по информационным запросам от граждан и журналистов признана неудовлетворительной. По работе в социальных сетях лишь одно ведомство

¹ Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Otkrytost-2020.pdf>. (дата обращения: 07.11.2022).

получило высокую оценку (ФАС России). МВД России среди 21 федеральных министерств в рейтинге открытости занимает третье место.

В начале 2020 г. заработал сетевой ресурс «МВД МЕДИА», ставший основной площадкой для размещения оперативных новостей и актуальной публицистики. Новый проект ориентирован на мультимедийный контент (фото, видео, аудио), формирующий информационную картину дня по правоохранительной тематике.

Современные связи с общественностью органов внутренних дел являются управленческой деятельностью, предполагающей взаимодействие, организованное с помощью современных технологий связей с общественностью с обязательным каналом обратной связи. С учетом актуальности сети Интернет, где развита субъект-субъектная модель, диалоговая коммуникация органов внутренних дел находится только на стадии формирования.

§ 2. Правовой статус средств массовой информации в уголовном процессе

СМИ, в настоящее время являются институтом свободы слова и печати, средством распространения информации в обществе, предстают как важная часть гражданского общества, осуществляющей диалог между его субъектами. Кроме того, СМИ – это инструмент реализующий гласность и открытость общественных отношений.

По мнению Е.В. Рубцова: «Институт массовой информации является важнейшим институтом информационного права, именно он регулирует отношения в области производства и распространения массовой информации»¹.

Впервые понятие «СМИ» стало использоваться в тексте уголовно-процессуального закона в УПК РФ 2001 года. В действующей редакции УПК РФ о СМИ говорится в части 3 статьи 136 УПК, части 2 статьи 144 УПК, части 3 статьи 148 УПК РФ. Следует учитывать, что действительное содержание ряда норм УПК РФ необходимо понимать несколько шире, чем их словесное выражение. Так, расширительное толкование пункта 3 части 1 статьи 140 УПК РФ позволяет отнести сообщения, полученные из СМИ, к «свободному» поводу для возбуждения уголовного дела, хотя в тексте статьи прямо об этом не говорится. Кроме этого, материалы СМИ не названы в перечне видов доказательств, вместе с тем, они могут использоваться в качестве доказательств как «иные документы» (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК), что находит свое подтверждение в следственно-судебной практике.

От понимания того, является ли тот или иной источник, посредством которого информация была распространена, СМИ, во многом зависит и значение для уголовного судопроизводства самого информационного продукта. Кроме этого, проведенный нами анализ судебных решений показал, что практика использования понятия «СМИ» в уголовном судопроизводстве применительно к различным информационным источникам не однородна.

Понятие «СМИ» уже понятия «средства массовой коммуникации». Вместе с тем, технически расширяющиеся возможности массового обмена информацией делают грань между данными понятиями все менее уловимой. Так остро стоит вопрос об отнесении отдельных интернет-сайтов к СМИ,

¹ Рубцова, Е. В. Проблемы правового регулирования средств массовой информации и свободы слова в Российской Федерации (на примере СМИ Курской области) / Е. В. Рубцова, Н. В. Девдариани // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – Т. 7. – № 4(25). – С. 371-373.

несмотря на то, что правовой статус «сетевых изданий» как разновидности СМИ был определен законодателем в 2011 году¹.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. «О средствах массовой информации» под СМИ понимается периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации².

Под массовой информацией понимаются предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы.

СМИ обладают немалыми профилактическими возможностями, поскольку могут формировать правильное общественное мнение о преступности, ее причинах, особенностях борьбы с нею. СМИ способны привлечь на сторону правоохранительных органов добровольных помощников из числа наиболее сознательных слоев населения, оказать содействие силовым структурам в поиске лиц, совершивших преступления, и жертв общественно опасных посягательств, а гражданам в обеспечении ими своей личной безопасности. Велика роль СМИ в правовом воспитании людей, улучшении их знаний по различным отраслям права, в частности, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, административного.

Рассмотрим правовой статус СМИ в уголовном судопроизводстве. Законодатель не приводит легального определения понятия «правовой статус», вследствие чего многие авторы расходятся в своих взглядах на определение данной правовой категории. Так, В. С. Нерсисянц под правовым статусом понимает «правовое положение, право – и дееспособность, которые законодательно закреплены, в сфере частных и публично-властных

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации: Федеральный закон от 14.06.2011 № 142-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).

² О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).

отношений»¹. А. Б. Венгеров же считает, что «данная категория раскрывает такой набор прав, которыми субъект наделен для вступления в гипотетическое, возможное правоотношение, в то же время «правосубъектность», как он считает, означает характеристику правомочий конкретного субъекта в конкретно взятом правоотношении»².

Несомненно, все точки зрения, в том числе и рассмотренные выше, представляют интерес и играют немаловажную роль в дальнейшем развитии теоретических положений, касающихся определения и содержания юридического понятия «правовой статус»³.

Через СМИ, в процессе деятельности субъектов, реализуются информационные права, как создание, сбор, получение, передача, обработка и распространение информации. СМИ являются важнейшим источником информирования населения всего мира, который доводит информацию о фактах, явлениях и событиях до нас в самые кратчайшие сроки.

Основная проблема, которая связана с законностью сбора информации, распространенной в СМИ – это вопрос о допустимости применения в уголовном производстве итогов проведенной скрытой записи. На наш взгляд, имеются две основные причины в данном направлении.

Первая причина связана с тем, что в уголовном процессе, в отличие от журналистской деятельности, применяется сформированный криминалистической наукой механизм использования средств фиксации сведений, придающие уверенность в добросовестности соответствующих записей, защищает от несанкционированного в них вмешательства. Следует отметить, что журналистами данный механизм не применяется, поскольку их

¹ Нерсисянц, В. С. Общая теория права и государства : учебник для вузов / В. С. Нерсисянц. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – 560 с.

² Венгеров А.Б. Теория государства и права : учебник / Венгеров А.Б.. – Москва : Дашков и К, 2019. – 608 с.

³ Андрейцо, С. Ю. Понятие и сущность правового статуса иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации / С. Ю. Андрейцо // Закон. Право. Государство. – 2020. – № 4-1(28). – С. 97-100.

цель заключается не в соблюдении форм сбора информации, которая является гарантией достоверности приобретенных сведений, а в фиксации самого факта.

Вторая причина – проблема соблюдения законности в процессе использования скрытой записи журналистов. Скрытая запись, которая проведена журналистом, может применяться в доказывании в процессе соблюдения следующих основополагающих условий:

1) на ней содержатся сведения, которые имеют значение для уголовного процесса, и соблюдаются основания ее проведения (положения ст. 50 Закона «О средствах массовой информации»);

2) отсутствие разумных сомнений в ее доброкачественности¹.

Правовой статус СМИ определяется многочисленными подзаконными актами федеральных органов исполнительной власти: указы Президента, постановления Правительства, нормативные акты Центральной избирательной комиссии. Так, например, Указ Президента РФ «О дополнительных гарантиях прав граждан на информацию» (1993 г.) содержит принципы информационной открытости деятельности государственных органов, организаций и предприятий, общественных объединений и должностных лиц.

Деятельность в сфере взаимодействия со СМИ является настолько многоаспектной, что единого регулирующего правового документа не существует. Сотрудники подразделений пресс-служб органов внутренних дел в своей повседневной деятельности учитывают конституционное, уголовное, гражданское, административное право.

¹ О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).

§ 3. Особенности проведения проверки сообщения о преступлении, распространённого в СМИ

Произошедшие за последние годы перемены в России свидетельствуют о все более возрастающей информатизации общества. Информация становится не менее важным ресурсом, чем материальные или энергетические ресурсы. Ее производство и оборот стали одним из центральных звеньев развития российского общества. На основании ч. 2 ст. 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию законным способом¹. Право человека и гражданина на получение информации, особенно той, которая непосредственно может касаться реальной обеспеченности защиты его прав и свобод от преступных посягательств, реализуется, в первую очередь, СМИ, что закреплено положениями ст. 38 Закона РФ «О средствах массовой информации»². При этом, своевременная и объективная информированность населения о состоянии преступности, сведения о которой в соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона РФ «О государственной тайне»³ не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию, позволяет не только обеспечить понимание тех мер (в том числе и носящих характер ограничений прав), которые предпринимаются правоохранительными органами в целях минимизации возможного или уже причиненного ущерба.

Информирование населения о состоянии преступности предоставляет возможность широкого участия граждан и общественных объединений в осуществлении таких мер. Немаловажным также является возможность оперативно-розыскных и следственных подразделений органов внутренних дел

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020. № 31, ст. 4398. (дата обращения: 17.11.2022).

² О средствах массовой информации: Закон Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2022).

³ О государственной тайне: Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2022).

через СМИ ориентировать общественность на предоставление, в том числе на возмездной основе, с сохранением по желанию конфиденциальности, информации о подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях, о лицах их подготавливающих, совершающих и совершивших, о местонахождении лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия, прокуратуры, суда, уклоняющихся от отбытия наказания и лиц без вести пропавших, а также о событиях и действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ, которая ранее не была известна правоохрнительным органам. Изложенное обуславливает необходимость постоянного взаимодействия оперативно розыскных и следственных подразделений органов внутренних дел со СМИ в процессе предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования преступлений.

«Процесс эффективного раскрытия и расследования преступлений зависит от многих факторов, в том числе от своевременного получения следователем информации об обстоятельствах преступления, а также его участниках. Формироваться данная информация начинает с момента совершения самого преступления и продолжает уже на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства, в ходе которого суд имеет возможность оценить ее во всей совокупности и определить факт совершения преступления, степень вины подсудимого и назначить виновному справедливое наказание»¹.

Проверка сообщения о преступлении является важной составляющей уголовного процесса. По ее итогам принимается решение о возбуждении уголовного дела, отказе от его возбуждения либо передачи материалов дела по подследственности. Вместе с тем существующие в законе способы проверки не

¹ Струкова, В. В. Роль средств массовой информации в формировании криминалистически значимой информации и обеспечении гласности при расследовании преступлений / В. В. Струкова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2018. – Т. 8. – № 1(26). – С. 61-68.

всегда отвечают потребностям правоприменителей, т. е. лиц, осуществляющих предварительное следствие, следователей, дознавателей¹.

Законодатель в действующем УПК РФ не выделяет статьи, заметки и письма, опубликованные в печати, как самостоятельный повод к возбуждению уголовного дела, а упоминает проверку сообщения о преступлении в СМИ в ч. 2 ст. 144 УПК РФ.

Сам факт распространения в СМИ сообщения о преступлении не является поводом к возбуждению дела (не влечёт обязанности приступить к его приёму и проверке) до тех пор, пока оно не было обнаружено органами уголовного преследования и не оформлено рапортом (ст. 143 УПК РФ)².

С момента подачи рапорта начинается срок процессуальной проверки (а не с момента публикации издания или выхода в эфир передачи). Рапорт об обнаружении признаков преступления следователь подаёт руководителю СО, а дознаватель – прокурору. При недостаточности данных о признаках преступления или об их отсутствии в самой публикации и рапорте руководитель СО – следователю, а прокурор – органу дознания даёт письменное поручение с соблюдением правил подследственности провести предварительную проверку сообщения о преступлении.

Редакция СМИ обязана по запросу органов уголовного преследования передать им имеющиеся в её распоряжении материалы о преступлении (ч. 4 ст. 21 УПК). При этом редакция имеет право не сообщать данные о лице, предоставившем информацию, если это лицо поставило условие неразглашения своего имени (ч. 2 ст. 144 УПК; ст. 41 ФЗ «О средствах массовой

¹ Клещев, С. В. Проблемы и перспективы правоприменения отдельных способов проверки сообщения о преступлении / С. В. Клещев // Бизнес. Образование. Право. – 2022. – № 3(60). – С. 247-252.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2022).

информации»)¹. Эта норма действует для предварительной проверки сообщений о преступлениях.

Закон о СМИ (ст. 41) позволяет редакции раскрыть имя источника информации только по запросу суда. После возбуждения дела следователь или дознаватель по судебному решению вправе произвести принудительную выемку документов, содержащих охраняемую законом о СМИ тайну (ч. 3 ст. 183 УПК в ред. от 05.06.2007). Главный редактор не может отказаться от дачи свидетельских показаний, ссылаясь на профессиональную тайну.

В настоящее время одной из проблем уголовно-процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела является право истребовать информацию, обосновывающую совершение преступления, однако обязанность её открытие СМИ отсутствует.

Процессуальное средство проверки заявления (сообщения) о преступлении – это требование о передаче документов, материалов и сведений. Оно согласно ч. 2 ст. 144 должно быть адресовано редакции или главному редактору СМИ. Причем согласно ч. ч. 9 и 10 ст. 2 Закона РФ «О средствах массовой информации» под редакцией СМИ понимается организация, учреждение, предприятие либо гражданин, объединение граждан, осуществляющие производство и выпуск СМИ; а под главным редактором понимается лицо, возглавляющее редакцию (независимо от наименования должности) и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска СМИ.

Требование может оформляться запросом, протоколом требования и другими письменными документами. Протокол требования рекомендуется составлять по аналогии с формой протокола выемки, со ссылкой на комментируемой статьи Он, бесспорно, в большей степени соответствует требованиям процессуальной формы, процессуальным гарантиям и принципам

¹ О средствах массовой информации: Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2022).

уголовного процесса, чем не предусмотренный УПК РФ, но часто применяемый протокол (акт) изъятия.

«Многие сотрудники правоохранительных органов считают, что влияние СМИ на стадию возбуждение уголовного дела негативно сказывается на процессе расследования в целом. Так, около 77% полагает, что распространение информации в СМИ о виновности лица, в том или ином преступлении до возбуждения уголовного дела недопустимо»¹. По мнению А.А. Ильиной: «данная тенденция отражает процесс отчуждённости органов предварительного расследования и дознания от общественного контроля. Из-за развития «желтой» прессы, выявления фактов распространения ей большого количества недостоверной информации, правоохранительные органы, зачастую оставляют данные материалы и сообщения без внимания»².

¹ Муллажанов, Р. Ш. Использование средств массовой информации в оперативно-розыскной деятельности / Р. Ш. Муллажанов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 5-4(44). – С. 99-101.

² Ильина, А. А. Использование материалов СМИ в доказывании по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. А. Ильина // Юридическая наука как основа формирования правовой культуры современного человека : сборник статей Международной научно-практической конференции, Самара, 25 марта 2018 года. – Самара: Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС», 2018. – С. 62-64.

ГЛАВА 2. ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ВОЗБУЖДЕННЫМ ПО МАТЕРИАЛАМ В СМИ

§ 1. Направления использования информации, распространённой в СМИ в уголовном судопроизводстве

Проблема применения информации, распространённой в СМИ в процессе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в нашей стране многочисленно поднимался и исследовался в юриспруденции.

В настоящее время, приняв выделять следующие направления применения информации, распространённой в СМИ в уголовном процессе:

- 1) в качестве информации, которые ориентирует органы предварительного расследования и органы дознания;
- 2) в качестве повода для возбуждения уголовного дела;
- 3) в качестве уголовно-процессуального доказывания.

Отсутствие четких теоретических предложений в области применения информации, распространённой в СМИ в процессе уголовного судопроизводства, в том числе в доказывании, в большинстве случаев характеризуется трудностями в сфере методики общего направления. Речь идет о проблемах осмысления проблем доказательств применения непроцессуальных сведений в целом. Большое внимание в исследуемой проблеме отводится дифференциации значимости сведений на процессуальную и вне процессуальную по уголовным делам.

На наш взгляд, непроцессуальные сведения (данные) – это информация, которая имеет значение для уголовного дела, приобретенная в разрезе от уголовно-процессуальной формы, в связи с чем имеет ограниченную область использования. Сущность данных сведений предопределяет многие конфликтные ситуации и трудность в оценке и применении их в уголовном

судопроизводства, так как теория доказывания и доказательств отрицает ее доказательственное значение¹.

На основе вышеизложенного следует, что данное положение относится лишь к непроцессуальным сведениям в первоначальном варианте. Имеется обусловленные процесс легализации сведений, которые были получены способами, не закрепленных в положениях уголовно-процессуального законодательства.

Вопрос о соответствии журналистской деятельности признакам формализованной деятельности (с точки зрения ее процедурного происхождения). В широком смысле данная деятельность формализована, так как она регламентируется Законом «О СМИ». Однако в узком значении под законным происхождением информации подразумевается наличие в этом Законе сугубо процессуальных норм. Так как журналистская деятельность основана на творчестве, свободном от внешних форм, поэтому как таковых «процессуальных» норм в Законе «О СМИ» явно недостаточно для придания ей статуса «формализованной» деятельности.

«Отсутствие сугубо процессуальной формы собирания сведений журналистом (основного формально-юридического гаранта их достоверности) препятствует эффективному использованию материалов СМИ в уголовно-процессуальном доказывании. Однако следует заметить, что похожие проблемы возникают и при решении вопроса об использовании в уголовном процессе информации, полученной оперативно-разыскным путем. Проблемы использования в уголовно-процессуальном доказывании как материалов СМИ, так и результатов оперативно-разыскной деятельности – не частные вопросы уголовно-процессуальной науки, это вопросы методологические, выводящие на концептуальный уровень использование непроцессуальной информации в доказывании. Решение данной проблемы находится в прямой зависимости с

¹ Пашаева, Э. Х. О допустимости использования непроцессуальной информации в доказывании при производстве по уголовным делам / Э. Х. Пашаева // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2019. – № 1(36). – С. 132-135.

теоретико-прикладным решением вопроса о последовательной деформализации уголовного процесса, одним из направлений которой (деформализации) является расширение возможностей для использования непроцессуальной информации в доказывании, в частности сведений, полученных из СМИ»¹.

Итак, проблемы применения непроцессуальных сведений в уголовном процессе взаимосвязаны с отсутствием четкого правового регулирования, в частности в УПК РФ. В связи с чем, предлагаем внести изменения в УПК РФ в области положений о процедуре применения и использования непроцессуальной информации (сведений):

Использовать непроцессуальную информацию в качестве доказательственной базы по уголовным делам, если в процессе ее сбора не нарушены конституционные права и свободы граждан.

Таким образом, допустимость применения результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательственной базы должна обуславливаться в зависимости от законности способа получения данной информации, в соответствии с положениями Федерального закона от 12.08.1995 №144-ФЗ², допустимость использования материалов СМИ – соблюдением журналистом Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Применение информации, распространенной в СМИ в качестве повода для возбуждения уголовного дела, целесообразность возвращения к советскому опыту (с поправкой на эволюцию СМИ) и оправданность закрепления публикаций в СМИ в качестве самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела³.

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 568 с

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2022).

³ Уголовный процесс : учебник для среднего профессионального образования / А. И. Бастрыкин [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 468 с.

Выделение сообщений СМИ, содержащих информацию о признаках преступления, в отдельный повод для возбуждения уголовного дела нецелесообразно. Подобная формализация не решит проблемы повышения эффективности взаимодействия органов уголовного преследования и СМИ, не повысит уровень выявления в публикациях СМИ законных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Названная эффективность может быть достигнута преимущественно за счет расширения круга непрофессиональных субъектов информационного анализа СМИ. В связи с этим для обнаружения информации о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении, распространенной в СМИ, целесообразно привлекать граждан. Процедура привлечения и участия граждан в выявлении такой информации должна быть максимально простой и предусматривать возможность материального и нематериального поощрения.

По мнению А.А. Усачева, следует выделять два основополагающих момента, которые устанавливают необходимость применения СМИ:

Во-первых, нехватка или отсутствие сведений о событии преступления, а также лиц, причастных к совершению;

Во-вторых, невозможность получения необходимых сведений иными способами¹.

СМИ обладают возможностью настоятельно и наглядно освещать актуальные вопросы перед населением и обществом, вовлекать их к решению поставленных перед органами внутренних дел задач, самостоятельно выявлять отрицательные явления. Нынешние СМИ дают возможность поддерживать обратную связь с населением в процессе получения значимой для уголовного дела информации (к примеру, посредством применения сотовых телефонов и прочее).

В заключении параграфа приведем ряд примеров.

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / А. А. Усачев [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 468 с.

Активное сотрудничество государства в лице его правоохранительных органов со СМИ сможет оказать положительное воздействие на современную наркоситуацию и наркопреступность в России. Роль СМИ в предупреждении наркопреступлений и процессов наркотизации населения, как и в случае с противодействием коррупционной преступности, заключается в осуществлении пропагандистской деятельности, направленной на формирование негативного отношения к потреблению наркотиков. Снижение количества наркопотребителей, как правило, способствует уменьшению спроса на наркотики и психотропные вещества, что позволяет снизить уровень производства и распространения наркотиков, так как наркобизнес перестает быть прибыльным.

К способам формирования негативного отношения к потреблению наркотиков является антинаркотическая реклама, которая содержит следующую информацию:

1) виды наркотиков, психотропных веществ, запрещенных в России либо ограниченных в обороте, последствия их потребления: физические, психические, социальные;

2) изображение лиц, употребляющих наркотические средства. Большинство СМИ в данном случае используют метод сравнения, к примеру, фотография человека до употребления наркотиков и после;

3) призыв к отказу от потребления запрещенных либо ограниченных в обороте веществ, к примеру, «Я выбираю жизнь без наркотиков».

Формой подачи СМИ антинаркотической рекламы являются видеоролики. В последнее время особую актуальность набирают короткометражные социальные ролики, которые распространяются через сервис YouTube. В качестве примера можно привести такие социальные

ролики, как «Соль. Любой ценой» (6,7 млн просмотров)¹, «Дым» (2,5 млн просмотров)², «Скажи наркотикам НЕТ»³ и т.д.

Взаимодействие со СМИ способствует предупреждению имущественной преступности, в первую очередь, мошенничества с использованием высоких технологий. Предупреждение осуществляется преимущественно в сети Интернет.

Сеть Интернет на данный момент является самой популярной и быстроразвивающейся масс-медия. В настоящее время практически каждый территориальный орган внутренних дел имеет свои интернет-площадки, на которых возможно без каких-либо ограничений размещать профилактическую информацию в различных формах. Необходимо наладить тесное сотрудничество с редакциями популярных сайтов для последующего размещения информации. Это позволит охватить наиболее большее количество граждан.

Очень популярны, особенно среди молодого поколения, социальные сети, такие как: «Вконтакте», «Одноклассники» и пр. Создавая официальные страницы территориального органа внутренних дел на данных площадках позволит охватить и активных пользователей Сети. Однако, для получения желательного эффекта, необходимо провести большую работу по созданию интересного и популярного Интернет-продукта, на который будет подписано желательное количество пользователей.

Профилактика мошеннических действий возможна при должной организации взаимодействия с телевидением. На телевидении можно применять несколько видов подачи информации. Согласно мнению С.В. Ревякина, «на телевидении можно применять несколько видов подачи информации.

¹ Соль. Любой ценой. URL: https://www.youtube.com/watch?v=pxn_4L5PqWU (дата обращения 04.03.2022).

² Короткометражка «Дым» с музыкой Скриптонита. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PvqH8B4mLMg> (дата обращения 04.03.2022).

³ Социальный ролик «Скажи наркотикам нет. URL: https://www.youtube.com/watch?v=_KEB4pLxQGk (дата обращения 04.03.2022).

1. Информационное интервью должностного лица. Один из вариантов разговорной передачи «в лицах» и, может проводиться как в рамках диалога, так и полилога.

2. Видеосюжет (заметка). Материал пограничный с репортажем, в журналистике также называемый «сюжетом» или «информацией». Может быть как отдельной передачей, либо входить в качестве составной части более сложной программы в двух формах: вербальной или с использованием видеоряда.

3. Бегущая строка. При необходимости срочного размещения короткого сообщения (15-20 слов), а также на постоянной основе для охвата большей аудитории»¹.

§ 2. Использование сведений, распространённых в СМИ, в уголовно-процессуальном доказывании

В основе теоретических и практических проблем по применению сведений СМИ в уголовно-процессуальном доказывании лежат вопросы о целях и понятиях уголовно-процессуальных доказательств, а также непосредственно об их проверке и оценке. Особый интерес к сведениям, полученным из СМИ, связан с «процедурным» принципом ценности уголовно-процессуальной формы, который представлен в качестве «совершенного инструмента» формирования доказательств по уголовному делу.

Таким образом, основная проблема применения указанных сведений связана с тем, что они не соответствуют закрепленным в нормах уголовно-процессуального законодательства «формальным границам». Это связано с тем,

¹ Ревякин С.В. Профилактика мошенничества с использованием современных электронных средств коммуникации // Виктимология. – 2018. – №3 (17). – С. 74-80.

что их формирование связано не с принципом строгого соблюдения процессуальной формы, а присущему непосредственно журналистской деятельности принципу свободы творчества. В связи с этим происходит в определенной степени противоречивость деятельности уголовно-процессуальной и журналистской по их индивидуально определенной сущности, принципам и целям. Для устранения данных противоречий необходимо, прежде всего, руководствоваться одной единой общей целью – обеспечить в процессе взаимодействия правоохранительных органов и СМИ защиту прав и законных интересов граждан от различных посягательств противоправного характера и в борьбе с преступной деятельностью в различных сферах жизнедеятельности общества.

Материалы СМИ используются правоохранительными органами, как правило, в качестве повода для возбуждения уголовного дела по конкретному противоправному деянию¹. Но не менее значимая роль отдается такому источнику информации и в деятельности по уголовно-процессуальному доказыванию. По природе уголовно-процессуальное доказывание является познавательной деятельностью, следствием осуществления которой является формирование субъективного образа объективной действительности о событии прошлого, а по характеру представляет собой сложно структурированную деятельность. Анализ судебно-следственной деятельности по раскрытию преступлений фиксирует различные варианты сотрудничества СМИ с правоохранительными органами. Прежде всего речь идет о роли журналистского расследования в рамках процесса раскрытия и предупреждения преступлений в рамках проводимых профилактических мероприятий. Такое содействие со стороны СМИ включает в себя не только содействие правоохранительным органам при осуществлении розыска, но и по осуществлению сбора криминалистически значимой информации для ее

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 457 с.

анализа и дальнейшего оформления для формирования статистических данных. Факты, полученные из указанного источника, ранее не выявленные и не установленные следователем, должны подлежать обязательной проверке. Помимо получения общей информации о совершенном преступлении или о криминальной ситуации в определённом регионе или стране в целом, СМИ может предоставлять следствию различные публикации, а также видео- или аудиозаписи программ телепередач, интервью, документальных фильмов, если они могут иметь какое-либо отношение и взаимосвязь с расследуемым уголовным делом.

Поскольку одну и ту же информацию можно интерпретировать и преподнести по-разному и, следовательно, сформировать как оправдательное, так и обвинительное доказательство, считается необходимым классифицировать получаемую для формирования доказательственной базы информацию в зависимости от способа ее получения. Так, выделяют информацию «процессуальную» и «непроцессуальную». Таким образом, центральным вопросом о направлении использования и применения в уголовном судопроизводстве материалов СМИ, становится вопрос о дифференциации формируемой в качестве доказательственной базы по расследуемому уголовному делу информации на процессуальную и непроцессуальную.

Единых определений данных разновидностей информации, получаемой в рамках уголовно судопроизводства как таковых нет. Так, к примеру, ученый процессуалист Д.И. Бедняков обозначил непроцессуальную информацию как сведения, полученные не установленным уголовно-процессуальным законом инструментарием, которые даже порой относятся к категории «недопустимых» для их приобщения в качестве доказательств по уголовному делу¹. В свою очередь, М.П. Поляковым определяется причина противоречивости указанных

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 519 с.

понятий и их значения как в теории, так и на практике, их отличие в процедурном порядке их формирования¹. Таким образом, при изучении правовой природы экспертных заключений и иных процессуальных документов, процессуальной формой применения специальных знаний является та форма, которая не просто закреплена в УПК РФ, но и содержит соответствующую правовую регламентацию. Поскольку нормы уголовно-процессуального законодательства имеют недостаточно полное закрепление по применению сведений СМИ в процессе доказывания (их в общем порядке относят к категории «вещественных» доказательств или «иных документов»), данная информация наряду с различными документальными проверками, ревизиями, исследованиями предметов и документов будет относиться к числу «непроцессуальной».

Так, по существу, нельзя говорить о журналистике как о деятельности формализованной, поскольку она носит более свободный и творческий, не детализированный характер, что в свою очередь ставит под сомнение гарантию достоверности, полученной таким образом информации и соответственно допустимости ее применения в расследовании уголовного дела. В связи с этим предлагаем в нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепить порядок сбора, фиксации и использования в процессе доказывания непроцессуальной информации. Эти нормы должны в свою очередь соответствовать общему нормативно закрепленному порядку получения подобных сведений и информации. Для устранения всевозможных сомнений по поводу возможного использования материалов, полученных из СМИ в категорию доказательств «иных документов» предлагаем внести изменения в ст. 84 УПК РФ, дополнив указанный перечень возможностью применения «материалов СМИ, полученных в зафиксированной законом форме». В свою очередь, для того чтобы эти материалы могли быть приобщены

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 568 с.

к материалам уголовного дела, они должны быть собраны и переданы в соответствии с законом следственные органы или в суд надлежащими субъектами, то есть журналистами, которые имеют «специальное разрешение по сбору информации для деятельности правоохранительных органов по раскрытию преступлений и обладающими определенными знаниями в области правовых норм, регламентирующих деятельность СМИ в их взаимодействии с правоохранительными органами. Таким образом, вступать в взаимодействие СМИ с правоохранительными органами должны вступать лишь имеющие на это лицензию представители СМИ. Именно от того, насколько точно, полно будет исследованы все материалы уголовного производства, от того, будут ли соблюдены требования закона, будет зависеть правильность решения суда.

Рассматриваемая нами информация, полученная из СМИ, предполагает осуществление ее систематизации для последующей проверки, которая на сегодняшний день не имеет нормативно-правового закрепления. Так, для устранения данного пробела в рамках организации использования материалов СМИ в следственной деятельности, предлагаем их систематизировать в объекты учета, так называемые «информатеки». Такое средство учета позволит не только аккумулировать информационный массив, но и провести его классификацию по степени связи с устанавливаемыми в рамках конкретного расследования по уголовному делу фактов. Введение в процессуальную деятельность таких информатек создаст одну из возможностей реального повышения эффективной следственной деятельности, в частности посредством расширения круга сведений, которые необходимы для всестороннего и детализированного анализа обстоятельств по подготовке, совершению и сокрытию преступных деяний. Более того, в случае возникновения необходимости — данная информация может быть востребована и для повторного рассмотрения через определенный временной промежуток времени, в частности при возобновлении расследования уголовного дела в случае его приостановления.

Независимо от той или иной значимости направления регистрационной деятельности, можно столкнуться с проблемой отнесения полученных из СМИ к определённому разделу учета, что связано с отсутствием в направлениях информационной деятельности формирования обозначенной информации. Сейчас же, ввиду сложившейся ситуации, в лучшем случае, полученные из СМИ сведения после определения следователем их доказательственной значимости, приобщаются в качестве «иных документов». То есть, в таких случаях происходит проверка предоставленных СМИ сведений посредством процессуального оформления протоколом следственного действия, как правило выемки, что в свою очередь свидетельствует о формировании нового доказательственного факта. Но порой на практике этого не происходит подобным образом в виду наличия определённых причин. Так, одной из причин выступает при проверке сведений, полученных из СМИ, в отношении события преступления, является отсутствие реальной возможности фиксации следователем всех имеющих какое-либо отношение к рассматриваемому деянию сведений и, которые при этом могут способствовать дальнейшему содействию в раскрытии преступления сообщений, имеющих в СМИ. Безусловно, в случае выявления определенных признаков преступного деяния, которые оглашаются в СМИ, они должны быть в обязательном порядке проверены сотрудниками правоохранительных органов и определить есть ли признаки состава преступления или они отсутствуют. То есть, взаимодействие СМИ и правоохранительных органов так или иначе уже происходит, а в свою очередь, лишь в рамках предварительного расследования производится так называемая «выборка» имеющих очевидное отношение к совершенному деянию сведений, которые в дальнейшем получают фиксацию в доказательственной базе. Стоит также отметить, что, как и большинство иных доказательств, информация, полученная из СМИ, связана с ее локальным, индивидуализированным характером использования к конкретномуголовному делу. Это, в свою очередь, существенно снижает ее потенциальную возможность по использованию в рамках других уголовно-процессуальных

доказываниях, где имеют место аналогичные сообщенным сведениям в СМИ признаки совершенного преступления¹.

Говоря о необходимости введения в использование информотек, то стоит отметить, что их формирование, ведения и использование в правоохранительных органах будет эффективным средством сохранения соответствующей информации со снижением уровня ее утраты². Благодаря обеспечению ее сохранности в течение всего срока давности привлечения к уголовной ответственности по определенным фактическим обстоятельствам совершения преступления, которые были сообщены в СМИ, предоставляется возможность использования данной информации в ходе раскрытия и расследования других уголовных дел, а также и для продолжения раскрытия уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Для наглядности, приведем пример как это действует в Великобритании. Так, зафиксированные при помощи СМИ сведения о различных хулиганских действиях массового характера являются неотъемлемой частью розыска преступников. Лица, причастные к данным действиям, были засняты многочисленными камерами наблюдения от различных новостных программ и телепередач. Благодаря этому, как отмечают практики, очень эффективно осуществлять при помощи демонстрации зафиксированных снимков с подозреваемыми лицами оперативно-розыскную деятельность по одному или нескольким преступлениям.

То есть, при введении в практику использование информотек, в дальнейшем это будет хорошим способом систематизации, хранения и удобного использования при расследовании не одного преступления, а регулярно по мере необходимости и ряда других противоправных деяний.

¹ Поддубняк, А. А. Использование сведений СМИ в уголовно-процессуальном доказывании / А. А. Поддубняк // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : Материалы VI Международной научно-практической конференции, Симферополь-Алушта, 26–27 апреля 2018 года. – Симферополь-Алушта: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2018. – С. 91-94.

² Манова, Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 272 с.

Проанализировав ряд необходимых уточнений и регламентаций организационно-правовых моментов в отношении порядка применения получаемой из СМИ информации в уголовно-процессуальном доказывании, необходимо отметить, что такие введения сформируют новое направление в рамках совершенствования механизма взаимодействия правоохранительных органов со СМИ. Во-первых, необходимо провести регламентацию обязательного правового порядка сбора, принятия и регистрации правоохранительными органами информации из СМИ. Во-вторых – обозначить на какой правоохранительный орган и его должностное лицо в частности будет возложена обязанность по формированию указанных сведений, их систематизации и по своевременности информирования об их наличии следователей, ведущих расследования по уголовным делам.

Таким образом, считаем, при помощи таких нововведений появится возможность повысить, упорядочить и повысить эффективность не только уголовно-процессуального доказывания, но и деятельности по расследованию и раскрытию преступлений в целом как таковых.

§ 3. Проблемы оценки и проверки сведений, распространённых в СМИ, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Наиболее актуальным вопросом, связанным с оценкой и проверкой сведений из СМИ на досудебных стадиях уголовного процесса, сегодня, является их соответствие свойству допустимости доказательств. На наш взгляд, в данной ситуации положения ст. 75 УПК РФ не отражают четких стандартов допустимости.

Итак, рассмотрим критерий допустимого источника получения доказательств из СМИ. Так, положения ст. 41 Закона «О средствах массовой информации» закрепляют в себе следующее:

1. Редакция не имеет право разглашать сведения, предоставленные гражданами с условием конфиденциальности.

2. Редакция должна сохранять в тайне источник получения информации; не имеет право называть лицо, от которого была получена информация с условием неразглашения его имени, за исключением случаев, если в их адрес поступил запрос от суда по уголовному делу.

3. Редакция не имеет право разглашать данные о несовершеннолетнем, который совершил преступление или правонарушение без его согласия или его представителей и т.д.

Таким образом, следует, что в ходе допроса или опроса журналист имеет право сослаться на положения вышеуказанной статьи. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ недопустимыми являются показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. В связи с чем в целях преодоления данного упущения, рассматривается проблематика разграничения журналистского иммунитета в досудебном производстве.

На наш взгляд, наряду с судом, целесообразно разрешить органам, осуществляющим предварительное расследование, в том числе, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, направлять запрос (требования, поручения) о получении информации, которое имеет значение для раскрытия и расследования преступлений.

Достоверность информации, распространенной в СМИ обуславливается, как правило, посредством возможности проведения проверки соответствия их содержания деятельности. Как уже ранее нами говорилось, положения Закона о СМИ урезает возможности сотрудников органов предварительного расследования, что отражается на процессуальной проверке его показаний. В целях решения данной проблемы, на наш взгляд, целесообразно проводить

допрос источника информации, в порядке, исключающей возможность рассекречивания данных о нем.

В своих исследования В.А. Вальков пишет следующее: «Неоднозначность решения указанной проблемы обуславливается сложностью в выборе приоритета одного из двух конкурирующих интересов: интересов уголовного судопроизводства, направленных на выявление, раскрытие и расследование преступлений, изобличение виновных в их совершении либо интересов СМИ, направленных на сохранение в тайне источника, предоставившего информацию»¹.

Критерий правомерного способа получения доказательственной базы, собранной на базе материалов, имеющихся в СМИ. Следует принимать во внимание, что «журналистское расследование» имеет свою специфику, которая характеризуется в правовой констатации законных способов сбора информации со стороны сотрудников той или иной редакции. В процессе решения вопроса об использовании данных, распространённых в СМИ в рамках уголовно-процессуального доказывания, данные сведения должны пройти через стадию оценки на предмет соблюдения их в рамках Закона о СМИ².

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК вещественными доказательствами признаются любые предметы: 1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; 2) на которые были направлены преступные действия; 3) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; 4) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

¹ Вальков, В. А. Некоторые вопросы, связанные с влиянием средств массовой информации на уголовный процесс / В. А. Вальков // Правовое регулирование современного общества: теория, методология, практика : Материалы II Международной научно-практической конференции, Воронеж, 27 декабря 2017 года. – Воронеж: Общество с ограниченной ответственностью «АМиСта», 2017. – С. 374-377.

² Алиев, У. А. Влияние средств массовой информации на уголовный процесс / У. А. Алиев // Устойчивое развитие науки и образования. – 2018. – № 6. – С. 159-163.

На основе вышеизложенного следует, что законодательные органы ограничились лишь перечислением «предметов», выступающих в качестве вещественных доказательств. В связи с чем, правовую технологию раскрытия процессуального термина «вещественное доказательство» путем перечисления «предметов», относящихся к доказательствам, следует признать не совсем удачной, за исключением случаев (п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ). Таким образом, к данным предметам доказательственной базы, которые признаются доказательствами, целесообразно относить и материалы, которые распространены в СМИ

Согласно исследованию материалов правоприменительной практики, мы можем сказать, что материалы СМИ – это средство доказывания, которые используются органами предварительного расследования в качестве доказательств по уголовным делам. Но, следует отметить, что в практике бывают случаи, когда суды не признают материалы СМИ в качестве доказательств по уголовным делам различной категории.

В своих исследованиях, В.П. Божьев выделяет несколько признаков вещественных доказательства, к которым относит:

- вещественный характер;
- материальность;
- взаимосвязь с обстоятельствами уголовного дела;
- приобщение к материалам уголовного дела¹.

В свою очередь, Н.Н. Егоров к вышеперечисленным признакам доказательств относит следующие признаки:

- наличие процессуального документа, которые включает в себя сведения о происхождении доказательств;
- осмотр вещественных доказательств;
- характерные черты хранения вещественных доказательств;

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 568 с.

- использование вещественных доказательств в судебном процессе.

В настоящее время имеются и другие мнения, касательно к числу и содержанию признаков вещественных доказательств. Предлагаем выделять две группы характерных черт вещественных доказательств.

Первая: характеризуется природой самого объекта уголовно-процессуального познания. Доказательства должны являться вещественными, материальными и обладать хотя бы одним признаком, указанным в положении ст. 83 УПК РФ.

Вторая: характеризуется с процессуальными характеристиками его возникновения и хранения в материалах уголовных дел. Следует отметить, что в целях получения предметом вторую группу признаков, для начала необходимо провести проверку касательно соответствия с первой группой.

Касательно сведений, содержащихся в СМИ, принимая во внимание требования, которые предъявляются ко всем, без исключения, доказательствам. Данные сведения, по нашему мнению, могут считаться вещественными, если они:

- 1) наличие вещного признака, имеется материальный носитель, на котором отображаются сведения;
- 2) удовлетворяют один из признаков, которые закреплены в ч. 1 ст. 81 УПК РФ;
- 3) имеется постановление о приобщении материалов, распространенных в СМИ, как вещественное доказательство (имеется протокол осмотра).

Тот факт, что материалы, распространенные в СМИ, могут подпадать к характерным чертам вещественных доказательств отчасти подтверждается исследованиям Ю.В. Худяковой. По ее мнению, следует разграничивать первоначальные вещественные доказательства, которые были получены посредством фото-, видеофиксации (техники) не субъектами уголовно-процессуального доказывания. Также по мнению автора, в большинстве

ситуаций, вышеуказанные объекты являются вещественными доказательствами лишь потому, что они обладают признаками вещественных доказательств¹.

В своих исследованиях А.Г. Маркелов предлагает выделять следующие признаки документов, которые можно рассматривать в качестве доказательств: данные, которые отражаются в документах, имеющие значение для уголовного дела и подлежащие доказыванию:

- информация об авторе, т.е. источника получения информации;
- наличие определенных реквизитов, персональных данных, документы, осведомленность источника об обстоятельствах происшедшего;
- наличие форм и порядка приобщения сведений, полученных из СМИ к материалам уголовного дела в качестве доказательств.

В юриспруденции имеется мнение, что в большинстве случаев, выделяемые признаки иных документов в качестве вещественных доказательств соответствуют тем, которые формулировались ранее.

По нашему мнению, в целях придания информации, распространённой в СМИ процессуального статуса «иные документы» следует установить их соответствие со следующими характерными чертами:

- 1) информация, которая распространена в СМИ, должна обладать соответствующим значениям в целях определения обстоятельств, которые подлежат доказыванию;
- 2) информация, которая распространена в СМИ, должна содержать сведения, которые могут быть реально проверены;
- 3) информация, которая распространена в СМИ, должна быть приобщена к материалам уголовных дел в качестве доказательств.

Исследование характерных черт вещественных доказательств и иных документов, мы пришли к выводу, что они обладают множеством сходств, что в конкретных случаях формируют проблемы их разграничения. На наш взгляд, законодательное определение вещественных доказательств в некоторых

¹ Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – 21 с.

ситуациях не дает возможность четко разграничивать их от иных видов доказательств, в том числе иных документов.

На наш взгляд, проблемы, связанные с отграничением вещественных доказательств от других документов, не раз затрагивались различными авторами. В связи с чем рассмотрим некоторые точки зрения, касательно данной проблеме.

В своих исследованиях В.И. Зажицкий пишет, что если документ (предмет) обладает хотя бы одним признаком «иного документа» (положения ст. 84 УПК РФ), при этом не обладает признаками вещественного доказательства, но обладает свойством относимости, то его необходимо признавать «иным документом». В некоторых редакциях комментариев к УПК РФ говорится о том, что в процессе решения вопроса о возможности придания поступившим сведениям статуса «иные документы» большое значение имеет содержательная сторона данных материалов, т.е. наличие в них сведений о фактах и обстоятельствах, которые имеют значение для расследования уголовно дела и т.д.

В то же время рассмотрение проблемы на конкретных примерах выявляет не состыковки мнений в научном сообществе по поводу отнесения тех или иных предметов (документов) к вещественным доказательствам или иным документам. В свою очередь, по мнению Н.Н. Егорова, частные адвокаты осуществляют сбор вещественных доказательств¹. В.А. Семенцов считает, что видео-, аудиоматериалы, которые были получены физическими и юридическими лицами вполне реально можно рассматривать в качестве иных документов, если в процессе расследования уголовного дела имеет значение только семантическое содержание фактов и обстоятельств, которые зафиксированы в материалах².

¹ Егоров, Н. Н. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 617 с.

² Семенцов В.А. Роль адвоката в выявлении ошибок и нарушений закона в оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности:

На наш взгляд, данная проблема, может быть решена посредством внедрения критериев, которые бы позволяли установить, в каком случае материалы СМИ необходимо признавать в качестве вещественных доказательств, а в каком – в качестве иных документов. Данное разграничение целесообразно отразить в постановлении Пленума ВС РФ «О разграничении доказательств, полученных из материалов, распространенных в средствах массовой информации». Целесообразно обратиться к мнению Ю.В. Худяковой, которая разграничивает вещественные доказательства и иные документы по механизму отображения следов преступления, т.е., если доказательственным значением обладают сведения, прошедшие через сознание автора документа (предмета) и лишь после чего отразившиеся в нем, то данный документ (предмет) является иным документом. Также интересное мнение высказывает А.Г. Маркелов, разграничивая вещественные доказательства и иные документы. Так автор формулирует следующие выводы¹:

- 1) иные документы как доказательства характеризуется возможность фиксации на любом материальном носителе и различным методом;
- 2) в иных документах большое внимание уделяется содержанию, а форма является вспомогательным элементом. Вещественные доказательства, в свою очередь важны, как в содержательной части, так во внешнем виде;
- 3) иные документы могут быть заменены, а вещественные доказательства – нет, поскольку закрепленные на них следы уникальны и существуют в единственном виде;
- 4) иные документы включают в себя события преступной деятельности, а вещественные доказательства – закрепляют следы, в качестве признаков преступного посягательства;

материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию образования кафедры уголовного процесса, г. Краснодар, 17-18 марта 2022 г. В 2 ч. – Ч. 2. Кубанский государственный университет г. Краснодар. – 2022 – С. 149-160

¹ Маркелов А.Г. Иные документы как доказательства в российском уголовном процессе: дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Г. Маркелов. – Нижний Новгород, 2004. – С. 72.

5) иные документы могут скопированы, что не уменьшает их доказательственное значение, вещественные доказательства – это, как правило, единственных экземпляров, которые нельзя повторить.

Таким образом, на основе вышеизложенного следует вывод, что если в материалах, распространенных в СМИ содержатся сведения, связанные с призывами к экстремистской деятельности или которые, относятся к клевете и прочее, то соответствующие носители информации необходимо признавать в качестве вещественных доказательств; если данная информация, распространяется только в описании преступного посягательства или же описании иных обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела, в том числе входящих в предмет доказывания, то их материальные носители должны признаваться в качестве иных документов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, рассмотрев особенности возбуждения уголовного дела по соблюдению о преступлении, распространённом в СМИ, необходимо сделать ряд выводов.

Итак, процесс эффективного раскрытия и расследования преступлений зависит от многих факторов, в том числе от своевременного получения следователем информации об обстоятельствах преступления, а также его участниках. Формироваться данная информация начинает с момента совершения самого преступления и продолжает уже на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства, в ходе которого суд имеет возможность оценить ее во всей совокупности и определить факт совершения преступления, степень вины подсудимого и назначить виновному справедливое наказание

Проверка сообщения о преступлении является важной составляющей уголовного процесса. По ее итогам принимается решение о возбуждении уголовного дела, отказе от его возбуждения либо передачи материалов дела по подследственности. Вместе с тем существующие в законе способы проверки не всегда отвечают потребностям правоприменителей, т. е. лиц, осуществляющих предварительное следствие, следователей, дознавателей.

Проблема применения информации, распространенной в СМИ в процессе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в нашей стране многочисленно поднимался и исследовался в юриспруденции.

Отсутствие четких теоретических предложений в области применения информации, распространенной в СМИ в процессе уголовного судопроизводства, в том числе в доказывании, в большинстве случаев характеризуется трудностями в сфере методики общего направления. Речь идет о проблемах осмысления проблем доказательств применения непроцессуальных сведений в целом. Большое внимание в исследуемой

проблеме отводится дифференциации значимости сведений на процессуальную и вне процессуальную по уголовным делам.

На наш взгляд, непроцессуальные сведения (данные) – это информация, которая имеет значение для уголовного дела, приобретенная в разрезе от уголовно-процессуальной формы, в связи с чем имеет ограниченную область использования. Сущность данных сведений предопределяет многие конфликтные ситуации и трудность в оценке и применении их в уголовном судопроизводстве, так как теория доказывания и доказательств отрицает ее доказательственное значение¹.

На основе вышеизложенного следует, что данное положение относится лишь к непроцессуальным сведениям в первоначальном варианте. Имеется обусловленные процесс легализации сведений, которые были получены способами, не закрепленных в положениях уголовно-процессуального законодательства.

Проблемы применения непроцессуальных сведений в уголовном процессе взаимосвязаны с отсутствием четкого правового регулирования, в частности в УПК РФ. В связи с чем, предлагаем внести изменения в УПК РФ в области положений о процедуре применения и использования непроцессуальной информации (сведений):

использовать непроцессуальную информацию в качестве доказательственной базы по уголовным делам, если в процессе ее сбора не нарушены конституционные права и свободы граждан.

Следует выделять два основополагающих момента, которые устанавливают необходимость применения СМИ:

Во-первых, нехватка или отсутствие сведений о событии преступления, а также лиц, причастных к совершению.

¹ Пашаева, Э. Х. О допустимости использования непроцессуальной информации в доказывании при производстве по уголовным делам / Э. Х. Пашаева // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2019. – № 1(36). – С. 132-135.

Во-вторых, невозможность получения необходимых сведений иными способами.

СМИ обладают возможностью настоятельно и наглядно освещать актуальные вопросы перед населением и обществом, вовлекать их к решению поставленных перед органами внутренних дел задач, самостоятельно выявлять отрицательные явления. Нынешние СМИ дают возможность поддерживать обратную связь с населением в процессе получения значимой для уголовного дела информации (к примеру, посредством применения сотовых телефонов и прочее).

Активное сотрудничество государства в лице его правоохранительных органов со СМИ сможет оказать положительное воздействие на современную наркоситуацию и наркопреступность в России. Роль СМИ в предупреждении наркопреступлений и процессов наркотизации населения, как и в случае с противодействием коррупционной преступности, заключается в осуществлении пропагандистской деятельности, направленной на формирование негативного отношения к потреблению наркотиков. Снижение количества наркопотребителей, как правило, способствует уменьшению спроса на наркотики и психотропные вещества, что позволяет снизить уровень производства и распространения наркотиков, так как наркобизнес перестает быть прибыльным.

На наш взгляд, основная проблема применения сведений, распространенных в СМИ связана с тем, что они не соответствуют закрепленным в нормах уголовно-процессуального законодательства «формальным границам». Это связано с тем, что их формирование связано не с принципом строгого соблюдения процессуальной формы, а присущему непосредственно журналистской деятельности принципу свободы творчества. В связи с этим происходит в определенной степени противоречивость деятельности уголовно-процессуальной и журналистской по их индивидуально определенной сущности, принципам и целям. Для устранения данных противоречий необходимо, прежде всего, руководствоваться одной единой

общей целью – обеспечить в процессе взаимодействия правоохранительных органов и СМИ защиту прав и законных интересов граждан от различных посягательств противоправного характера и в борьбе с преступной деятельностью в различных сферах жизнедеятельности общества.

Материалы СМИ используются правоохранительными органами, как правило, в качестве повода для возбуждения уголовного дела по конкретному противоправному деянию. Но не менее значимая роль отдается такому источнику информации и в деятельности по уголовно-процессуальному доказыванию. По природе уголовно-процессуальное доказывание является познавательной деятельностью, следствием осуществления которой является формирование субъективного образа объективной действительности о событии прошлого, а по характеру представляет собой сложно структурированную деятельность. Анализ судебно-следственной деятельности по раскрытию преступлений фиксирует различные варианты сотрудничества СМИ с правоохранительными органами. Прежде всего речь идет о роли журналистского расследования в рамках процесса раскрытия и предупреждения преступлений в рамках проводимых профилактических мероприятий. Такое содействие со стороны СМИ включает в себя не только содействие правоохранительным органам при осуществлении розыска, но и по осуществлению сбора криминалистически значимой информации для ее анализа и дальнейшего оформления для формирования статистических данных. Факты, полученные из указанного источника, ранее не выявленные и не установленные следователем, должны подлежать обязательной проверке. Помимо получения общей информации о совершенном преступлении или о криминальной ситуации в определенном регионе или стране в целом, СМИ может предоставлять следствию различные публикации, а также видео- или аудиозаписи программ телепередач, интервью, документальных фильмов, если они могут иметь какое-либо отношение и взаимосвязь с расследуемым уголовным делом.

Так, выделяют информацию «процессуальную» и «непроцессуальную». Таким образом, центральным вопросом о направлении использования и применения в уголовном судопроизводстве материалов СМИ, становится вопрос о дифференциации формируемой в качестве доказательственной базы по расследуемому уголовному делу информации на процессуальную и непроцессуальную.

Также следует отметить, что нельзя говорить о журналистике как о деятельности формализованной, поскольку она носит более свободный и творческий, не детализированный характер, что в свою очередь ставит под сомнение гарантию достоверности, полученной таким образом информации и соответственно допустимости ее применения в расследовании уголовного дела. В связи с этим предлагаем в нормах УПК РФ закрепить порядок сбора, фиксации и использования в процессе доказывания непроцессуальной информации. Эти нормы должны в свою очередь соответствовать общему нормативно закреплённому порядку получения подобных сведений и информации. В свою очередь, для того чтобы эти материалы могли быть приобщены к материалам уголовного дела, они должны быть собраны и переданы в соответствии с законом следственные органы или в суд надлежащими субъектами, то есть журналистами, которые имеют «специальное разрешение по сбору информации для деятельности правоохранительных органов по раскрытию преступлений и обладающими определенными знаниями в области правовых норм, регламентирующих деятельность СМИ в их взаимодействии с правоохранительными органами. Таким образом, вступать в взаимодействие СМИ с правоохранительными органами должны вступать лишь имеющие на это лицензию представители СМИ. Именно от того, насколько точно, полно будет исследованы все материалы уголовного производства, от того, будут ли соблюдены требования закона, будет зависеть правильность решения суда.

Говоря о необходимости введения в использование информотек, то стоит отметить, что их формирование, ведения и использование в

правоохранительных органах будет эффективным средством сохранения соответствующей информации со снижением уровня ее утраты. Благодаря обеспечению ее сохранности в течение всего срока давности привлечения к уголовной ответственности по определенным фактическим обстоятельствам совершения преступления, которые были сообщены в СМИ, предоставляется возможность использования данной информации в ходе раскрытия и расследования других уголовных дел, а также и для продолжения раскрытия уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

При введении в практику использование информотек, в дальнейшем это будет хорошим способом систематизации, хранения и удобного использования при расследовании не одного преступления, а регулярно по мере необходимости и ряда других противоправных деяний.

Проанализировав ряд необходимых уточнений и регламентаций организационно-правовых моментов в отношении порядка применения получаемой из СМИ информации в уголовно-процессуальном доказывании, необходимо отметить, что такие введения сформируют новое направление в рамках совершенствования механизма взаимодействия правоохранительных органов со СМИ. Во-первых, необходимо провести регламентацию обязательного правового порядка сбора, принятия и регистрации правоохранительными органами информации из СМИ. Во-вторых – обозначить на какой правоохранительный орган и его должностное лицо в частности будет возложена обязанность по формированию указанных сведений, их систематизации и по своевременности информирования об их наличии следователей, ведущих расследования по уголовным делам.

На наш взгляд, наряду с судом, целесообразно разрешить органам, осуществляющим предварительное расследование, в том числе, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, направлять запрос (требования, поручения) о получении информации, которое имеет значение для раскрытия и расследования преступлений.

Достоверность информации, распространенной в СМИ обуславливается, как правило, посредством возможности проведения проверки соответствия их содержания деятельности. Как уже ранее нами говорилось, положения Закона о СМИ урезает возможности сотрудников органов предварительного расследования, что отражается на процессуальной проверке его показаний. В целях решения данной проблемы, на наш взгляд, целесообразно проводить допрос источника информации, в порядке, исключающей возможность рассекречивания данных о нем.

Согласно исследованию материалов правоприменительной практики, мы можем сказать, что материалы СМИ – это средство доказывания, которые используются органами предварительного расследования в качестве доказательств по уголовным делам. Но, следует отметить, что в практике бывают случаи, когда суды не признают материалы СМИ в качестве доказательств по уголовным делам различной категории.

Касательно сведений, содержащихся в СМИ, принимая во внимание требования, которые предъявляются ко всем, без исключения, доказательствам. Данные сведения, по нашему мнению, могут считаться вещественными, если они: 1) наличие вещного признака, имеется материальный носитель, на котором отображаются сведения; 2) удовлетворяют один из признаков, которые закреплены в ч. 1 ст. 81 УПК РФ; 3) имеется постановление о приобщении материалов, распространенных в СМИ, как вещественное доказательство (имеется протокол осмотра).

Рассмотрение проблемы на конкретных примерах выявляет не состыковки мнений в научном сообществе по поводу отнесения тех или иных предметов (документов) к вещественным доказательствам или иным документам. На наш взгляд, данная проблема, может быть решена посредством внедрения критериев, которые бы позволяли установить, в каком случае материалы СМИ необходимо признавать в качестве вещественных доказательств, а в каком – в качестве иных документов. Данное разграничение целесообразно отразить в постановлении Пленума ВС РФ «О разграничении

доказательств, полученных из материалов, распространенных в средствах массовой информации».

На наш взгляд, между вещественными доказательствами и иными документами имеются следующие различия, касательно сведений, распространенных в СМИ:

1) иные документы как доказательства характеризуется возможность фиксации на любом материальном носителе и различным методом;

2) в иных документах большое внимание уделяется содержанию, а форма является вспомогательным элементом. Вещественные доказательства, в свою очередь важны, как в содержательной части, так во внешнем виде;

3) иные документы могут быть заменены, а вещественные доказательства – нет, поскольку закрепленные на них следы уникальны и существуют в единственном виде;

4) иные документы включают в себя события преступной деятельности, а вещественные доказательства – закрепляют следы, в качестве признаков преступного посягательства;

5) иные документы могут скопированы, что не уменьшает их доказательственное значение, вещественные доказательства – это, как правило, единственных экземпляров, которые нельзя повторить.

Таким образом, если в материалах, распространенных в СМИ содержатся сведения, связанные с призывами к экстремистской деятельности или которые, относятся к клевете и прочее, то соответствующие носители информации необходимо признавать в качестве вещественных доказательств; если данная информация, распространяется только в описании преступного посягательства или же описании иных обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела, в том числе входящих в предмет доказывания, то их материальные носители должны признаваться в качестве иных документов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020, № 0001202007040001 (дата обращения: 25.09.2022).
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации: Федеральный закон от 14.06.2011 № 142-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).
3. О государственной тайне: Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2022).
4. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).
5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.11.2022).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. № 249. 22.12.2001.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.12.2022).
8. О вводе в эксплуатацию аппаратно-программного комплекса «Официальный интернет-сайт МВД России»: Приказ МВД России от

14.01.2013 № 15 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).

9. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).

10. Об утверждении Положения об Управлении по взаимодействию с институтами гражданского общества и средствами массовой информации Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 16.06.2011 № 683 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.11.2022).

11. Методические рекомендации по заполнению заявления о регистрации (внесении изменений в запись о регистрации) СМИ: утв. Роскомнадзором // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.03.2023).

12. Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации: утв. Роскомнадзором // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.03.2023).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

13. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 184 с.

14. Венгеров А.Б. Теория государства и права : учебник / Венгеров А.Б.. — Москва : Дашков и К, 2019. — 608 с.

15. Егоров, Н. Н. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 617 с.
16. Кокорев В. Ю., Васильев Д. В. Связи с общественностью в органах внутренних дел: курс лекций. – Москва: Академия управления МВД России, 2018. – С. 14.
17. Манова, Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 272 с.
18. Нерсисянц, В. С. Общая теория права и государства : учебник для вузов / В. С. Нерсисянц. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – 560 с.
19. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 457 с.
20. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 519 с.
21. Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 568 с.
22. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. А. Усачев [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 468 с.
23. Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 568 с.

24. Уголовный процесс : учебник для среднего профессионального образования / А. И. Бастрыкин [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 468 с.

25. Формирование «медийного образа» сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации: учебно-методическое пособие / под ред. А. Л. Ситковского. – Москва: Академия управления МВД России, 2019. – С. 12.

III. Статьи, научные публикации:

26. Алиев, У. А. Влияние средств массовой информации на уголовный процесс / У. А. Алиев // Устойчивое развитие науки и образования. – 2018. – № 6. – С. 159-163.

27. Андрейцо, С. Ю. Понятие и сущность правового статуса иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации / С. Ю. Андрейцо // Закон. Право. Государство. – 2020. – № 4-1(28). – С. 97-100.

28. Вальков, В. А. Некоторые вопросы, связанные с влиянием средств массовой информации на уголовный процесс / В. А. Вальков // Правовое регулирование современного общества: теория, методология, практика : Материалы II Международной научно-практической конференции, Воронеж, 27 декабря 2017 года. – Воронеж: Общество с ограниченной ответственностью «АМиСта», 2017. – С. 374-377.

29. Ильина, А. А. Использование материалов СМИ в доказывании по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. А. Ильина // Юридическая наука как основа формирования правовой культуры современного человека : сборник статей Международной научно-практической конференции, Самара, 25 марта 2018 года. – Самара: Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС», 2018. – С. 62-64.

30. Клещев, С. В. Проблемы и перспективы правоприменения отдельных способов проверки сообщения о преступлении / С. В. Клещев // Бизнес. Образование. Право. – 2022. – № 3(60). – С. 247-252.

31. Муллажанов, Р. Ш. Использование средств массовой информации в оперативно-розыскной деятельности / Р. Ш. Муллажанов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 5-4(44). – С. 99-101.

32. Намруева, Э. В. Взаимодействие органов внутренних дел со средствами массовой информации / Э. В. Намруева // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2020. – № 4(12). – С. 104-111.

33. Пашаева, Э. Х. О допустимости использования непроцессуальной информации в доказывании при производстве по уголовным делам / Э. Х. Пашаева // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2019. – № 1(36). – С. 132-135.

34. Поддубняк, А. А. Использование сведений СМИ в уголовно-процессуальном доказывании / А. А. Поддубняк // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : Материалы VI Международной научно-практической конференции, Симферополь-Алушта, 26–27 апреля 2018 года. – Симферополь-Алушта: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2018. – С. 91-94.

35. Ревякин С.В. Профилактика мошенничества с использованием современных электронных средств коммуникации // Виктимология. – 2018. – №3 (17). – С. 74-80.

36. Рубцова, Е. В. Проблемы правового регулирования средств массовой информации и свободы слова в Российской Федерации (на примере СМИ Курской области) / Е. В. Рубцова, Н. В. Девдариани // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – Т. 7. – № 4(25). – С. 371-373.

37. Семенцов В.А. Роль адвоката в выявлении ошибок и нарушений закона в оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной

деятельности и национальной безопасности: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию образования кафедры уголовного процесса, г. Краснодар, 17-18 марта 2022 г. В 2 ч. – Ч. 2. Кубанский государственный университет г. Краснодар. – 2022 – С. 149-160.

38. Струкова, В. В. Роль средств массовой информации в формировании криминалистически значимой информации и обеспечении гласности при расследовании преступлений / В. В. Струкова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2018. – Т. 8. – № 1(26). – С. 61-68.

39. Худяков, Е. Е. Анализ взаимодействия органов внутренних дел со средствами массовой информации / Е. Е. Худяков // Инновационное развитие науки и образования : сборник статей VII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 сентября 2019 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 108-110.

IV. Иные источники:

40. Короткометражка «Дым» с музыкой Скриптонита. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PvqH8B4mLMg> (дата обращения 04.03.2022).

41. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. – М., 2019. – 750 с

42. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Otkrytost-2020.pdf> (дата обращения: 07.11.2022).

43. Соль. Любой ценой. URL: https://www.youtube.com/watch?v=pxn_4L5PqWU (дата обращения 04.03.2022).

44. Социальный ролик «Скажи наркотикам нет. URL: https://www.youtube.com/watch?v=_KEB4pLxQGk (дата обращения 04.03.2022).

45. Регистрация СМИ. URL: [https://rkn.gov.ru/mass-communications/smi-registation/#:~:text=срок%20рассмотрения%20заявлений%20на%20оказание,»%20\(PDF%2C%20808.44%20Kb\)%%3B](https://rkn.gov.ru/mass-communications/smi-registation/#:~:text=срок%20рассмотрения%20заявлений%20на%20оказание,»%20(PDF%2C%20808.44%20Kb)%%3B) (дата обращения: 06.03.2023).

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающейся 182 учебной группы очной формы обучения,
2018 года набора, по специальности 40.05.01 –
Правовое обеспечение национальной безопасности
Усмановой Ольги Евгеньевны
на тему «Возбуждение уголовного дела по сообщению о преступлении,
распространённом в средствах массовой информации:
вопросы теории и практики»

Актуальность выбранной автором темы высокая, что обусловлено цифровизацией жизнедеятельности современного общества, расширением интернет-пространства на массовое информирование населения. В этих условиях значимость приобретают вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства по оценке и проверки широко распространяемых сведений и информации с признаками сообщений о преступлениях.

Структура дипломной работы включает необходимые элементы: титульный лист, содержание, введение, основную часть, заключение и список использованной литературы. Объём в пределах установленных требований.

Во введении автором обоснована актуальность исследования, корректно определены его объект и предмет, сформулированы цель и задачи, отражена избранная методология, а также значимость полученных результатов для научной и практической деятельности.

Основная часть дипломной работы, которая включает в себя две главы, объединяющие шесть параграфов, посвящена исследованию вопросов доказывания по уголовным делам, возбужденным по материалам, распространённым в средствах массовой информации.

Первая глава посвящена взаимодействию средств массовой информации и правоохранительных органов, правовому статусу средств массовой информации в уголовном процессе, а также процессуальным особенностям проверки сообщений о преступлениях.

Вторая глава посвящена отдельным, проблемным аспектам доказывания по уголовным делам, связанного со сведениями из средств массовой информации.

В заключении автором подведены итоги исследования, отражены основные выводы и положения.

Автором использовался значительный перечень литературы, среди которой нормативно-правовые акты, специальная монографическая и периодическая литература, материалы судебной практики.

Содержание работы соотносится со структурой, в полном объёме раскрывая заявленную тему.

Полнота раскрытия автором темы исследования, а также общее качество работы исключает наличие у рецензента замечаний и дополнительных вопросов.

Положения и выводы автора по результатам исследования обоснованны и мотивированны, их достоверность обусловлена избранной методологией, нормативно-правовой, теоретической основами исследования. Представляют интерес предложения автора, направленные на совершенствование процедур проверки и оценки сведений, имеющих доказательственное значение, которые распространены посредством средств массовой информации.

Предложения автора, сформулированные по результатам исследования, имеют теоретическую значимость, так как могут быть использованы для развития отдельных положений уголовно-процессуального права и её подотрасли – доказательственного права в исследуемой области. Практическая значимость обусловлена возможностью применения отдельных положений работы при в процессе доказывания при производстве по уголовному делу в случаях наличия сведений из средств массовой информации.

Дипломная работа слушателя Усмановой Ольги Евгеньевны на тему «Возбуждение уголовного дела по сообщению о преступлении, распространённому в средствах массовой информации: вопросы теории и практики» соответствует предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите. Представленная дипломная работа, учитывая её качество, актуальность темы исследования, значимость основных положений заслуживает оценку «отлично».

Рецензент – начальник отдела
следственной части ГСУ
МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции



20 23 г.

Б.Ф. Шарафутдинов

С рецензией ознакомлена
« 16 » 05 2023 г.

О.Е. Усманова

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 182 учебной группы
очной формы обучения 2018 года набора по специальности 40.05.01
Правовое обеспечение национальной безопасности
Усмановой Ольги Евгеньевны
в период подготовки дипломной работы
на тему «Возбуждение уголовного дела по сообщению о преступлении,
распространённом в средствах массовой информации:
вопросы теории и практики»

Тема дипломной работы выбрана автором из предложенной кафедрой уголовного процесса тематики. В соответствии с темой исследования для её полного раскрытия совместно с научным руководителем автором своевременно разработан план работы и проведения исследования.

В соответствии с заявленной темой слушателем определены объект и предмет исследования, сформулированы его цель и задачи, подобран необходимый перечень методов исследования. При постановке цели и задач, выборе методов исследования и способов описания его результатов автор проявил высокую степень инициативности. Взаимодействие с научным руководителем, необходимое для научно-методического обеспечения исследования, поддерживал своевременно, эффективно, в соответствии с имеющимися потребностями и в целях соблюдения утверждённого плана-графика.

Процесс непосредственного исследования, подготовки дипломной работы и определение необходимого времени на подготовку каждого её структурного элемента планировались своевременно. Выполнение мероприятий по подготовке работы, а также учёту указаний и рекомендаций научного руководителя осуществлялись в установленные сроки. Работа по устранению выявленных недостатков проведена корректно и своевременно. Необходимый для исследования эмпирический материал, учебная, научно-методическая литература автором подобраны своевременно, в достаточном для данного вида работ объёме и качестве.

В ходе исследования слушателем продемонстрирован достаточно высокий уровень заинтересованности в проведении исследования, что обусловлено связью темы исследования с дальнейшей профессиональной деятельностью выпускника.

Уровень знаний слушателем общенаучных и частных методов проведения научных исследований достаточный, способность их применять

на высоком уровне, что отражает умение обобщать и делать выводы по результатам исследования.

Научную, юридическую терминологию и теоретические категории по теме исследования автор изучил, знает, применяет уверенно.

Имеет достаточный уровень умений и навыков пользования научной литературой соответствующей направленности, изучил её в достаточном объёме.

Способность обучающегося анализировать правоприменительную и правоохранительную практику, научную информацию по теме исследования высокая.

Результатом проведённого исследованием явились выводы в сфере реализации отдельных положений уголовно-процессуального законодательства, регулирующих проверку сообщения о преступлении, распространённого в средствах массовой информации, что указывает на сформировавшиеся умения и навыки автора выявлять и анализировать проблемные аспекты отдельных правовых институтов.

Теоретическое освещение проблем в рассматриваемой сфере сочетается в работе с исследованием проблем, возникающих в практической деятельности правоохранительных органов.

Выводы и положения исследования вытекают из содержания работы, сформулированы аргументировано, логично, последовательно и взаимосвязано, отражают достаточную эффективность поиска и обобщения слушателем материала по указанной теме дипломной работы, что отражает высокую способность анализа и обработки результатов исследования. По результатам исследования можно заключить, что автор работы имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов.

Дипломную работу слушателя О.Е. Усмановой следует признать завершённой, не имеющей существенных недостатков, препятствующих её защите. Автором проведено исследование на актуальную в сфере уголовного судопроизводства тему, имеющую теоретическую и практическую значимость. Цель и задачи исследования автором достигнуты, выводы и заключение сформулированы корректно. Работу отличает четкая структура, завершённость, логичность изложения. Уровень оригинальности работы соответствует предъявляемым требованиям. Тексты электронного и печатного варианта работы идентичны друг другу, сама она не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну. При последующих исследованиях автору следует уделить внимание стилистическим особенностям изложения научного текста, а также повышению потенциала обобщения и формулирования выводов исследования на основе применения научных методов исследования.

Учитывая изложенное, дипломную работа О.Е. Усмановой на тему «Возбуждение уголовного дела по сообщению о преступлении, распространённом в средствах массовой информации: вопросы теории и практики» соответствует предъявляемым к ней требованиям, может быть рекомендована к защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

начальник кафедры уголовного процесса

КЮИ МВД России

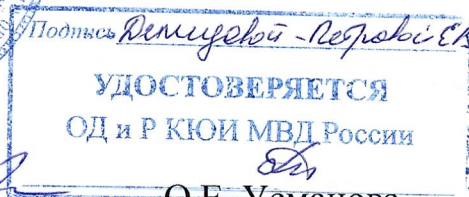
доктор юридических наук, доцент

полковник полиции



Е.В. Демидова-Петрова

23 мая 2023 г.



С отзывом ознакомлена

О.Е. Усманова

О.Е. Усманова

«23» *мая* 2023 г.

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Усманова Ольга Евгеньевна
Самоцитирование
рассчитано для: Усманова Ольга Евгеньевна
Название работы: ВКР_Усманова_ВУД-СМИ
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: Кафедра уголовного процесса

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		52.04%	СОВПАДЕНИЯ		42.96%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		31.26%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		55.08%
ЦИТИРОВАНИЯ		16.7%	ЦИТИРОВАНИЯ		1.96%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Демидова-Петрова Елизавета Викторовна

ФИО проверяющего

Дата подписи: 03.05.2023г.



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Ознакомлена
03.05.2023г.



Усманова, О.Е.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры уголовного процесса
КЮИ МВД России
полковник полиции

Е.В. Демидова-Петрова

« 21 » июня 2022 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Возбуждение уголовного дела по сообщению о преступлении, распространённому в средствах массовой информации: вопросы теории и практики

Слушатель Усманова Ольга Евгеньевна Учебная группа № 182
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения очная Год набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Подбор и анализ теоретической, нормативно-правовой, эмпирической основы исследования, методов исследования	20%	до 31.08.2022	выполнено ЕВ
2	Глава 1. Общая характеристика возбуждения уголовного дела по сообщению о преступлении в СМИ – § 1. История развития и взаимодействия между СМИ и правоохранительными органами	30%	до 20.09.2022	выполнено ЕВ
3	Глава 1. Общая характеристика возбуждения уголовного дела по сообщению о преступлении в СМИ – § 2. Правовой статус средств массовой информации в уголовном процессе	40%	до 20.10.2022	выполнено ЕВ
4	Глава 1. Общая характеристика возбуждения уголовного дела по сообщению о преступлении в СМИ – § 3. Особенности проведения проверки сообщения о преступлении, распространённого в СМИ	50%	до 01.12.2022	выполнено ЕВ
5	Глава 2. Доказывание по уголовным делам, возбужденным по материалам в СМИ – § 2. Оценка допустимости источника доказательств	60%	до 16.01.2023	выполнено ЕВ
6	Глава 2. Доказывание по уголовным делам, возбужденным по материалам	70%	до 20.02.2023	выполнено ЕВ

	в СМИ – § 1. Направления использования информации, распространённой в СМИ в уголовном судопроизводстве			
7	Глава 2. Доказывание по уголовным делам, возбужденным по материалам в СМИ – § 2. Использование сведений, распространённых в СМИ, в уголовно-процессуальном доказывании	80%	до 27.03.2023	выполнено Евг
8	Глава 2. Доказывание по уголовным делам, возбужденным по материалам в СМИ – § 3. Проблемы оценки и проверки сведений, распространённых в СМИ, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	90%	до 28.04.2023	выполнено Евг
9	Введение, заключение, список использованной литературы	100%	до 21.05.2023	выполнено Евг

Подпись выпускника

«27» июня 2022 г.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель

Евг