

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Проблемы расследования хищения чужого имущества путем
присвоения и растраты»

Выполнил:

Хасаншин Бахтияр Гафурович
слушатель 5 курса 182 учебной группы,
спец. Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2018 года набора,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Преподаватель кафедры криминалистики,
кандидат исторических наук
Шайдуллин Равиль Фаридович

Рецензент:

Начальник отдела дознания
отдела полиции № 12 «Гвардейский»
Управления МВД России по г. Казани
подполковник полиции
Нургалеева Лейсан Наилевна

Дата защиты: «__» _____ 2023 г. Оценка _____

Казань 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ	7
§1. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ	7
§2. Криминалистическая характеристика присвоения и растраты	18
ГЛАВА 2. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ВЫДВИЖЕНИЕ ВЕРСИЙ И СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ	31
§1. Особенности возбуждения уголовного дела и выдвижение версий	31
§2. Типичные следственные ситуации по делам о присвоении и растрате ...	36
ГЛАВА 3. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ И ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАПЫ РАССЛЕДОВАНИЯ	44
§1. Первоначальный этап расследования	44
§2. Последующий этап расследования	50
§3. Место судебной бухгалтерской и финансово-экономической экспертиз в расследовании хищения с использованием должностного положения	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена высокой распространенностью хищений в современных условиях во всех сферах экономики. Также современные исследователи и практические деятели отмечают ряд проблем, связанных с расследованием хищений, совершаемых путем присвоения или растраты.

Расследование хищений чужого имущества, совершаемых путем присвоения или растраты, является сложным процессом для правоохранительных органов из-за недостатков законодательства, неоднородности правоприменительной практики, низкого уровня статистического учета и высокой латентности преступлений. Ошибки в процессуальном и оперативно-тактическом планировании могут привести к неудачному расследованию. Для успешного раскрытия и расследования краж необходимо глубокое знание криминалистики, уголовного, уголовно-процессуального и административного права, а также умение правильно формировать систему обстоятельств, подлежащих доказыванию и выяснению.

Названные причины указывают на необходимость комплексного, научно-обоснованного системного подхода к рассматриваемой проблеме, а также определения путей и способов совершенствования действующих методик расследования данного вида хищений.

Степень разработанности темы. За последние годы проблемами расследования хищений с использованием служебного положения занимались криминалисты: С.Г. Евдокимова, Н.В. Карпанова, С.П. Кушнарченко, А.В. Носова, Н.А. Селиванова, которые охватывали в основном особенности расследования присвоения или растраты. При этом, наблюдается недостаточно глубоких современных исследований последних лет, посвященных проблемам расследования хищений с использованием должностного положения.

Таким образом, обращение к избранной теме обусловлено недостаточной разработанностью в имеющихся исследованиях вопросов расследования хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, необходимостью совершенствования методики раскрытия данного вида преступлений в изменяющихся социально-правовых условиях.

Актуальность и недостаточность исследования проблем при расследовании хищений, совершаемых путем присвоения или растраты обусловили выбор темы, постановку цели и задач исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие и складывающиеся в связи с совершением противоправных действий, направленных на совершение хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, а также процессуальная и тактическая деятельность сотрудников правоохранительных органов, уполномоченных расследовать хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, специалистов, экспертов в ходе расследования данных преступлений.

Предметом исследования являются общая криминалистическая методика расследования хищений, закономерности деятельности преступников по хищениям, совершаемых путем присвоения или растраты и связанные с ними закономерности в деятельности сотрудников правоохранительных органов при расследовании вышеуказанной категории уголовных дел.

Целью исследования является комплексный анализ проблемы расследования хищения чужого имущества путем присвоения и растраты.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ;
- представить анализ криминалистической характеристики присвоения и растраты
- исследовать особенности возбуждения уголовного дела и выдвижение версий;

- раскрыть особенности типичных следственных ситуаций по делам о присвоении и растрате;
- проанализировать первоначальный этап расследования;
- охарактеризовать особенности последующего этапа расследования;
- определить место судебной бухгалтерской и финансово-экономической экспертиз в расследовании хищений, совершенных путем присвоения и растраты.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания: анализа, синтеза, формально-логический, нормативно-логический, исторический, системно-правовой и другие.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ)², Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)³, подзаконные нормативные акты уполномоченных правоохранительных органов, регулирующая деятельность должностных лиц по расследованию преступлений и др.

Теоретическую базу исследования составили исследования ведущих ученых-криминалистов: Р.С. Белкина, А.Ю. Головина, Е.П. Ищенко, А.В. Шмониной, П.А. Яблокова и др. Большой интерес для раскрытия темы исследования представляли научные публикации авторов: В.В. Артемовой, А.В. Архипова, В.В. Голиковой, С.А. Новикова, А.В. Шмониной и других.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 13.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 13.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Эмпирическую основу исследования составили материалы правоприменительной деятельности, следственная практика расследования уголовных дел и др.

Структура исследования. Единству целей и задач исследования подчинена и структура работы, последовательность изложения материала, состоящего из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

§1. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ

Присвоение и растрата – это виды хищений, которые давно известны отечественному уголовному праву. Однако в течение развития законодательства правовое регулирование уголовной ответственности за их совершение претерпело немало изменений. В этой связи предлагается рассмотреть историю развития российского законодательства об уголовной ответственности за присвоение и растрату.

Присвоение и растрата – это виды хищений, которые появились в отечественном уголовном праве как самостоятельные составы не сразу. При этом другие виды хищений известны с самых ранних источников уголовного права России. Продолжительное время среди видов хищений присвоение и растрата не упоминались.

Уголовная ответственность за совершение присвоения или растраты установлена в ст. 160 УК РФ. Следует рассмотреть объективные признаки указанного состава.

Исследуемое преступление расположено в гл. 21 УК РФ, где сосредоточены преступления против собственности. Следовательно, родовой объект – это общественные отношения, которые опосредуют экономический порядок. Речь идёт об отношениях, которые связаны с порядком производства и оборота материальных благ. Непосредственным объектом, в свою очередь, выступают отношения собственности.

Особенности объективной стороны ст. 160 УК РФ видится целесообразным рассматривать отдельно для присвоения и отдельно для растраты. Потому что, как отмечается многими исследователями, в рамках данной статьи указаны две разные формы хищения.

Объективная сторона присвоения заключается в том, что виновный

похищает имущество, которое было вверено ему, следующим способом – он устанавливает незаконное владение над таким имуществом.

Характеризуя предмет присвоения, нужно обозначит его главный признак – им является только вверенное имущество. В науке уголовного права под последним принято понимать имущество, которым преступник правомерно владел либо которое имел на праве ведения.

Передача имущества в правомерное владение с наделением владельца соответствующими полномочиями означает, что имущество принято им под отчет. Как правило, это отражается в соответствующих документах (договор, товарно-транспортная накладная, доверенность, квитанция, расписка или др.) с указанием наименования, ассортимента, количества (веса) или стоимости имущества. В отдельных случаях вверение может осуществляться и на основе устного соглашения или распоряжения компетентного лица.

Например, Н., будучи менеджером по работе с корпоративными клиентами в автосалоне, совершил присвоение следующим образом: в его обязанности входили приём, выдача, реализация и иные действия с автозапчастями, шинами и другими товарами. Н. продавал указанные товары «в обход кассы», т.е. получал за них деньги, а полученные средства не вносил в кассу, а оставлял себе. Для этого он создавал с помощью рабочей программы отложенные документы о покупке, получал по ним товары на складе, продавал товар, а покупка продолжала иметь статус «отложенной». Таким способом Н. присвоил товаров на общую сумму 1,8 млн. руб.¹

Вверенным следует считать также имущество, которое было получено на законном основании уполномоченными на то представителями какого-либо учреждения или организации в качестве штрафа, членских взносов, оплаты за проданный товар, выполненную работу, услугу (в частности, плата за проезд в транспорте, получаемая кондуктором).

Несмотря на то, что описанные выше объективные признаки присвоения

¹ Приговор Калининского районного суда (город Санкт-Петербург) № 1-1477/2018 1-322/2019 от 10 декабря 2019 г. по делу № 1-1477/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/X5hYrBTUPOWC/> (дата обращения: 10.05.2023).

разделяются подавляющей частью исследователей, относительно объекта и предмета существуют споры.

Так, Н.Д. Эриашвили в качестве непосредственного объекта ст. 160 УК РФ называет не общественные отношения, а «конкретную форму собственности физического или юридического лица, которому в результате совершённого деяния причиняется имущественный ущерб»¹.

По мнению Ю.И. Ляпунова, особенностью присвоения как самостоятельной формы хищения является особое правовое отношение субъекта к похищаемому им имуществу, которое не затрагивает экономической и юридической природы самого предмета посягательства, продолжающего оставаться в чужой собственности².

Нельзя не согласиться с тем, что присвоение (как и растрата) характеризуется тем, что предмет преступления имеет особую юридическую природу – оно было вверено субъекту деяния при наличии законного основания. Значит, законный собственник (или иной владелец) выразил свою волю на то, чтобы вверить имущество субъекту деяния.

Следовательно, объективная сторона присвоения состоит в том, что сначала субъект деяния владеет имуществом (или имеет его на праве ведения) правомерно, однако впоследствии использует одно из своих правомочий для того, чтобы незаконно удержать это имущества у себя.

В результате происходит обращение имущества в пользу субъекта преступления. Соответственно, с точки зрения гражданского права оно является безвозмездным, так как законный собственник не получает встречного представления. Кроме того, оно совершается против воли собственника. С точки зрения уголовного права такое действие характеризуется корыстной целью.

Выделенный признак позволяет отграничить присвоение от кражи. Так, тайное хищение лицом, которое не обладает полномочиями в отношении имущества, позволяющими считать данное имущество вверенным ему, но имеет

¹ Эриашвили Н.Д. Присвоение и растрата чужого имущества как формы хищения. Уголовно-правовой анализ: монография. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2017. – С. 54.

² Ляпунов Ю.И. Разграничение присвоения и растраты социалистического имущества // Советская юстиция. – М.: Юрид. лит., 1984. – № 1. – С. 14.

доступ к похищенному имуществу в силу выполняемой работы или иных обстоятельств, должно быть квалифицировано как кража (ст. 158 УК РФ) (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»¹).

Как следует из характеристики объективной стороны присвоения, сначала собственник (или другое лицо) сам передаёт субъекту деяния имущество. Этим присвоение похоже на другую форму хищения - мошенничество (ст. 159 УК РФ). Ещё один совпадающий признак - виновный, по сути, злоупотребляет доверием, которое было оказано ему.

Критерий разграничения ст. 160 УК РФ от ст. 159 УК РФ заключается в следующем: в первом случае передача имущества происходит на законном основании, обусловленным договором, должностью или др. Во втором случае передача произошла из-за злоупотребления доверием или обмана. Следовательно, при присвоении передача носит законный характер, а при мошенничестве - противоправный.

Присвоение окончено с момента перехода законного владения имуществом в незаконное, когда лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу. Например, с момента, когда лицо путём подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счёт собственника вверенные этому лицу денежные средства².

Следующая форма хищения – растрата. Она, в отличие от присвоения, заключается в том, что субъекту деяния было вверено имущество, которое впоследствии было неправомерно употреблено, израсходовано или передано третьему лицу.

Объект и предмет растраты совпадают с таковыми у присвоения. Выделение растраты в самостоятельную форму хищения связано с тем, что для неё

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022 г.) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда. – № 2. – февраль, 2018.

² Кобылин П.О. Злоупотребление доверием в составах мошенничества, присвоения и растраты: критерии разграничения // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 3 (166). – С. 260.

характерны другой способ совершения хищения, а также момент, когда деяние надлежит считать оконченным. То есть разграничение следует проводить по признакам объективной стороны.

Например, К., совершил растрату следующим образом: он предложил своим знакомым дать ему деньги для того, чтобы на них купить подержанные автомобили и перепродать по более высокой цене. К. обещал знакомым процент от разницы с перепродажи. Однако он попал в трудное финансовое положение, и взял займ у одного из знакомых под предлогом покупки автомобиля. Однако К. растратил деньги на другую цель – он вернул часть своих долгов¹.

Получается, что в процессе присвоения происходит трансформация владения вверенным имуществом из правомерного в неправомерное. В свою очередь, в процессе растраты имеет место трансформация из правомерного владения вверенным имуществом в неправомерное распоряжение (а не владение).

Следует согласиться с исследователями, по мнению которых одно и то же имущество нельзя сначала присвоить, а после – растратить, поскольку, когда совершено присвоение, деяние окончено, и дальнейшие действия с ним находятся вне состава растраты. Соответственно, когда совершена растрата, присвоить отчуждённое имущество уже нельзя. Значит, растрата - это не стадия присвоения, а отдельная форма хищения.

Рассмотренные особенности предмета присвоения и растраты позволяют прийти к выводу о том, что в диспозиции ст. 160 УК РФ его признаки раскрыты, но не подробно. Так, в ч. 1 содержится указание лишь на то, что предмет - это чужое имущество было вверено виновному. С одной стороны, признаки предмета разъяснены судебной практикой. Так, в уже упомянутом п. 23 ППВС № 48 указано, что имущество может находиться у субъекта деяния не только на праве владения, но и в правомерном ведении.

С другой стороны, некоторые исследователи считают это недостатком нормы. В этой связи С.А. Тропин предлагал указать в ст. 160 УК РФ не только

¹ Приговор Нижнекамского городского суда (Республика Татарстан) № 1-685/2018 1-99/2019 от 11 июня 2019 г. по делу № 1-685/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/fED0dlB1O1V/> (дата обращения: 10.05.2023).

вверенное имущество в качестве предмета присвоения или растраты, но и имущество, находящееся в ведении виновного¹.

Думается, подобное является излишним, потому что и правомерное владение, и правомерное ведение охватываются понятием «вверенное имущество». Отдельно указывать на какой-либо из видов правомочий в ч. 1 ст. 160 УК РФ не видится необходимым, так как это нарушит структуру диспозиции. Кроме того, всё равно будет необходимо обращаться к положениям гражданского законодательства о праве собственности, хозяйственного ведения и оперативного управления.

Таким образом, объективные признаки присвоения и растраты совпадают в части объекта и предмета, но различаются в части объективной стороны. Если в процессе присвоения происходит трансформация владения вверенным имуществом из правомерного в неправомерное, то в процессе растраты - трансформация из правомерного владения вверенным имуществом в неправомерное распоряжение (а не владение). Следовательно, одно и то же имущество нельзя сначала присвоить, а после – растратить. Соответственно, когда совершена растрата, присвоить отчуждённое имущество тоже нельзя. Значит, растрата и присвоение - это самостоятельны формы хищения.

Для предмета присвоения и растраты характерен следующий признак - оно было вверено субъекту деяния на законном основании. Имущество может находиться у субъекта деяния не только на праве владения, но и в правомерном ведении. При этом конкретизировать диспозицию ч. 1 ст. 160 УК РФ указанием на характеристики вверенного имущества, представляется, нецелесообразно. Во-первых, разъяснения судебной практики по данному вопросу видятся достаточными. Во-вторых, нет смысла усложнять и загружать уголовно-правовую норму понятиями, для толкования которых нужно будет обращаться к положениям гражданского законодательства о праве собственности, хозяйственного ведения и оперативного управления.

Субъективные признаки состава, предусмотренного в ст. 160 УК РФ, также

¹ Тропин С.А. Ответственность за хищение имущества, совершенное путем присвоения или растраты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1991. – С. 14.

отличают его от других форм хищения. Поэтому следует рассмотреть их подробнее.

И присвоение, и растрата совершаются исключительно с прямым умыслом и с корыстной целью, что следует из легального определения понятия «хищение», которое раскрыто в прим. 1 к ст. 158 УК РФ.

Следовательно, при совершении присвоения или растраты субъект деяния осознаёт, что он безвозмездно и противоправно обращает вверенное ему имущество в свою пользу (или пользу других лиц), предвидит неизбежное причинение ущерба собственнику или иному владельцу данного имущества. Кроме того, он желает, как совершения этих действий, так и наступления указанных выше последствий¹.

Однако некоторые исследователи характеризуют содержание субъективной стороны ст. 160 УК РФ несколько иначе. Так, по мнению Н.Д. Эриашвили, не обязательно, чтобы субъект преступления желал, что собственнику (или другому владельцу) вверенного имущества будет причинён ущерб. Исследователь обосновывает это тем, что субъект может не желать, а всего лишь допускать подобные последствия².

Думается, с этой точкой зрения трудно согласиться. Потому что трудно представить ситуацию, когда субъект преступления не осознаёт, какой именно вред и для кого наступает.

Очевидно, что при совершении присвоения или растраты виновный осознаёт, что безвозмездно и незаконно обращает в свою пользу или пользу других лиц вверенное ему имущество, а также предвидит неизбежность причинения ущерба собственнику или иному владельцу имущества.

Также лицо, совершающее присвоение чужого имущества, осознаёт, что обращение имущества в его пользу или пользу иных лиц осуществляется путём установления над данным имуществом незаконного владения взамен правомерного, благодаря чему это лицо получает реальную возможность

¹ Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Особенная часть: учебник. – М.: Юрайт, 2022. – С. 273.

² Эриашвили Н.Д. Присвоение и растрата чужого имущества как формы хищения. Уголовно-правовой анализ: монография. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2017. – С. 56.

распоряжаться или пользоваться им.

О возможности совершения исследуемого преступления только в форме прямого умысла свидетельствует и то, что многие действия субъекта деяния исключают косвенный умысел. В частности, он может изготовить заведомо ложные документы, чтобы придать владению вверенному имуществу внешне правомерный вид. Также он может имитировать кражу имущества, временно скрывать его, чтобы сообщить об этом законному собственнику и не возвращать ему имущество¹. Несомненно, подобные действия свидетельствуют о прямом умысле.

Характеризуя умысел присвоения и растраты, нужно отметить, что он может быть заранее обдуманым или возникшим внезапно. Как показывает анализ правоприменительной практики, чаще всего для рассматриваемого деяния характерен заранее обдуманный умысел. Как правило, субъект деяния осуществляет приготовление к присвоению (или растрате), выбирает способ, время, обоснование для того, чтобы не возвращать имущество, методы его сокрытия и т.п.

Взяв за основу утверждение о том, что виновный действует только с прямым умыслом, можно прийти к следующему. Субъект деяния должен иметь представление о характеристиках предмета преступления, т.е. осознавать, что он был вверен ему. Соответственно, он должен знать о наличии у него полномочий в отношении имущества; о положениях договора, по которому имущество передано ему; о соответствующих положениях должностной инструкции; и др.

Следующий признак субъективной стороны – это корыстная цель, который для присвоения и растраты является обязательным. Насчёт корыстной цели в уголовно-правовой науке идут дискуссии.

Вызывает споры вопрос о том, можно ли говорить о корыстной цели, сопровождающейся не неизменным мотивом. Например, стремлением присвоить вверенное имущество в пользу лица, не имеющего средств к существованию, остро нуждающегося в деньгах.

¹ Хилута В.В. Корыстная цель в хищении: существуют ли пределы расширительного толкования? // Lex Russica (Русский закон). – 2020. – Т. 73. – № 4 (161). – С. 94.

М.М. Исаев считает, что вне зависимости от того, является мотив лица низменным или нет, если он распоряжается чужим имуществом как своим, то следует говорить о наличии корыстной цели. Соответственно, возвышенные мотивы присвоения или растраты не исключают преступность деяния¹.

Иной подход предлагает С.Л. Елисеев. По его мнению, целью хищения, в том числе присвоения, является именно присвоение чужого имущества, что представляется наиболее адекватным и имеет существенное значение для практики применения уголовного закона. Ведь для правоприменителя и для населения значительно легче уяснить содержание цели совершения хищения, которая как раз и заключается в стремлении виновного присвоить вещь, распорядившись впоследствии ею по своему усмотрению. Именно тогда в действиях лица будут присутствовать признаки хищения, если будет доказана цель их изъятия – присвоение².

Придерживаясь указанной позиции, исследователь приходит к следующему выводу: когда лицо пользуется вверенным имуществом для того, чтобы в будущем вернуть его (или возместить его стоимость), то цели присвоения нет. Поэтому, по мнению автора, нельзя квалифицировать содеянное по ст. 160 УК РФ. В качестве примера приведем случай, когда банковский кассир втайне изымает деньги из хранилища банка, но при этом имеет намерение вернуть деньги, когда получит зарплату³ [Елисеев, с. 267].

Думается, не следует отказываться от корыстной цели присвоения и растраты. Потому что без неё нарушается система преступлений против собственности и других преступлений, совершение которых подразумевает изъятие какого-либо имущества. В частности, имущество может изыматься не из корыстной цели при совершении, например, хулиганства, чтобы повредить или

¹ Исаев М.М. Имущественные преступления // Советская юстиция. – 1938. – № 23-24. – С. 67-68.

² Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. (Историко-теоретическое исследование): дис. ... д-р. юрид. наук. – Томск, 1999. – С. 78.

³ Приговор Советского районного суда г. Владикавказа (Республика Северная Осетия-Алания) № 1-110/2017 от 12 июля 2017 г. по делу № 1-110/2017 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xBIOWjv1kxNd/> (дата обращения: 10.05.2023).

уничтожить его. Кроме того, предусмотрен состав угона (ст. 166 УК РФ), когда автомобиль противоправно изымается, но не с корыстной целью.

Следовательно, именно корыстная цель позволяет провести отграничение между хищениями и другими смежными преступлениями по признакам субъективной стороны. В противном случае, если данная цель будет исключена из содержания ст. 160 УК РФ, будет трудно отличить присвоение и растрату от многих должностных преступлений (злоупотребление полномочий), от уничтожения имущества (ст. 167 УК РФ), самоуправства (ст. 330 УК РФ) и др.

Следующий субъективный признак – субъект. Он является специальным: физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (т.е. 16 лет), которому имущество было вверено собственником или иным владельцем. По данному признаку присвоение и растрата отличаются от всех иных форм хищения.

Особенности субъекта по ст. 160 УК РФ неразрывным образом связаны с правовой природой предмета деяния - вверенного имущества, признаки которого были раскрыты ранее. Исходя из этого, субъект присвоения или растраты - это лицо, которое владеет имуществом, т.е. имеет в отношении него какие-либо правомочия.

Отметим, что к субъектам относятся не только лица, которые несут материальную ответственность за вверенное имущество, но и те, кто отвечают за него в силу специального поручения. Например, если лицо вынуждено совершать действия с имуществом вместо другого лица. В частности, водитель грузовика принимает товар вместо экспедитора, который заболел и из-за этого не смог выйти на работу и осуществить свои полномочия в отношении товара как имущества. Водитель грузовика не принимает на себя обязанность отвечать за имущество материально, но получает возможность совершить присвоение (указать меньшее количество товара или др.). В приведённом случае водитель грузовика имеет следующее правомочие в отношении вверенного ему имущества – он обязан доставить его в место, указанное в договоре.

Если чужое имущество неправомерно изымается водителем, трактористом, комбайнером и т.д., т.е. имущество не вверялось виновным в установленном

порядке, эти действия могут быть квалифицированы как кража. Однако, если указанные лица наряду с техническими функциями одновременно выполняли ещё обязанности экспедиторов, их действия подлежат квалификации как присвоение или растрата¹

В этой связи важно установить, в какой именно момент лицо может рассматриваться как возможный субъект присвоения или растраты. Таковым является момент, когда имущество фактически передаётся лицу, и его правомочия в отношении имущества каким-либо образом зафиксированы (в договоре, должностной инструкции или др.). Устный способ фиксации правомочий также возможен, например, когда имущество передаётся от одного физического лица другому по договору хранения.

Наконец, нужно подчеркнуть, что установление признаков субъекта влияет на оценку содеянного по квалифицированному признаку – совершение деяния с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК РФ).

Например, Я. обвинялась в совершении присвоения по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Установлено, что она работала оператором связи на почте, которая имела следующие должностные обязанности: принимать почтовые отправления, оформлять кассовые операции и др. Я. получила посылку и деньги для её отправки, однако деньги в кассу не вложила, а присвоила себе. Следствие вменило ей квалифицирующий признак «использование своего служебного положения». Но суд пришёл к выводу, что Б. по смыслу закона должностным лицом не являлась, и поэтому переквалифицировал содеянное с ч. 3 на ч. 1 ст. 160 УК РФ².

Таким образом, субъективные признаки присвоения и растраты прямо вытекают из особенностей предмета. Действия виновного возможны только в форме прямого умысла, так как он одновременно осознаёт ряд факторов: имущество было вверено ему, т.е. он имеет в отношении него определённые правомочия; собственником или иным владельцем имущества выступает другое

¹ Мирончик А.С., Боровков А.А. Преступления против собственности: учебное пособие. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2019. – С. 48.

² Приговор Высокогорского районного суда (Республика Татарстан) № 1-113/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-113/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/T3Tc5ZzSHZoT/> (дата обращения: 10.05.2023).

лицо; присвоение или растрата причинят последнему имущественный вред; оставление имущества у себя (при присвоении) или отчуждение (при растрате) является неправомерным.

Сделан вывод о том, что не следует отказываться от корыстного умысла как обязательного признака присвоения и растраты. Потому что он позволяет провести отграничение между другими хищениями и иными смежными преступлениями. В противном случае, если корыстная цель будет исключена из ст. 160 УК РФ, то будет трудно отличить присвоение и растрату от должностных преступлений (злоупотребление полномочий), от уничтожения имущества (ст. 167 УК РФ), самоуправства (ст. 330 УК РФ) и др.

Субъект также связан с предметом. Субъект присвоения или растраты – это лицо, которое владеет имуществом, т.е. имеет в отношении него какие-либо правомочия. При этом к нему следует относить не только лицо, которое несёт материальную ответственность за вверенное имущества, но и то, которое отвечают за него в силу специального поручения, в том числе разового.

§ 2. Криминалистическая характеристика присвоения и растраты

Повышение эффективности предварительного следствия выступает главным условием борьбы с любого рода преступлениями. Очевидно, что для повышения эффективности предварительного следствия нужно разработать меры, которые будут способствовать своевременному и полному раскрытию и расследованию преступлений. Так же необходима разработка рекомендаций по предотвращению совершения новых преступлений.

Практическое значение криминалистической характеристики преступлений заключается в том, что при наличии одних признаков можно предположить наличие других признаков, которые будут способствовать эффективности расследования преступления¹.

¹Иванов К.Г., Кайгородова О.С., Карагодин В.Н. и др. Криминалистика: учебник / под науч. ред. В.Н. Карагодина, Е.В. Смахина; Тюменский государственный университет. – Тюмень:

Согласно криминалистической характеристике преступления Р.С. Белкина, выделяют следующие элементы:

1) личность преступника, его мотивы и цели преступления, а также личность потерпевшего;

2) сведения о типичном предмете преступного посягательства, характеристика типичной начальной информации, общая информация о способах совершения и сокрытия хищения с использованием служебного положения и типичных последствиях их применения, сведения об отдельных типичных обстоятельствах совершения преступления, данные о типичных обстоятельствах, способствующих совершению рассматриваемого вида преступлений¹.

По мнению С.А. Куемжиевой, «структура криминалистической характеристики хищений с использованием служебного положения должна включать как основные элементы (предмет, обстановка, способы, особенности личности преступников), так и специфические»².

В целом, субъектом хищений с использованием служебного положения может быть физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, которому в устной либо письменной форме собственником или владельцем делегированы определенные полномочия в отношении вверенных ему материальных ценностей на основании пользования, хранения доставки и др. Соответственно, письменное оформление правомочий лица (например, доверенность), которому вверяются ценности, не может выступать обязательным требованием для признания его субъектом хищения имущества с использованием должностного положения.

Тюменский государственный университет, 2018. – С. 71.

¹Макогон И.В. О некоторых аспектах понятия криминалистической характеристики преступлений / В сборнике: Уголовное судопроизводство и криминалистика в современных условиях. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Ред. коллегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. – Волгоград, 2021. – С. 139.

²Куемжиева С.А. О методике расследования групп преступлений // Российская юстиция. – 2016. – № 12. – С. 34.

Поэтому закрепление в статье 160 УК РФ понятия «имущество, вверенное виновному» определяет субъектом хищения с использованием должностного положения уполномоченных материально ответственных работников, которые осуществляют административные, хозяйственные или функции по управлению имуществом на различных объектах экономики, например, кассиров, продавцов, экспедиторов, начальников складов, продавцов и др.¹

Следовательно, в силу части 3 статьи 160 УК РФ, субъектом хищений, совершенных с использованием своего должностного положения, является лицо, которое занимает какую-либо должность, служебное положение на объектах экономики (заводы, фабрики, предприятия и т.д.).

Виновное лицо, совершившее хищение путем присвоения или растраты неправомерно удерживает либо отчуждает имущество, которое находится в его правомочном владении. То есть в силу возложенных на него должностных полномочий, договорных отношений или специального поручения он распоряжается этим имуществом, управляет им, хранит или доставляет. Таким образом, расхититель использует имеющиеся у него правомочия в отношении похищаемого им чужого имущества, которое ему вверено².

Согласно исследованию, проведенному А.А. Кузнецовым, процентное соотношение лиц, совершивших хищение с использованием служебного положения является следующим:

- 1) лица мужского пола – 56 %
- 2) лица женского пола – 44 %;
- 2) лица, старше 30 лет – 87,6 %;
- 3) лица, наделенные должностными полномочиями – 79 %;

¹Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика (современные проблемы досудебного производства: уголовно-процессуальные, криминалистические и организационные аспекты): сб. материалов V Всерос. науч.-практ. конф. (Рязань, 6 декабря 2019 г.) / под общ. ред. А.В. Акчурина. – Рязань: Академия ФСИН России, 2019. – С. 302.

²Пальчик М.В. Криминологические детерминанты присвоения или растраты, совершенных лицом с использованием своего служебного положения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 4 (37). – С. 147.

4) лица, совершавшие ранее хищения с использованием должностного положения – 3,4 %;

5) лица, участвующие в составе группы – 17,5 %¹.

Преступники обладают, обычно, достаточно высоким интеллектуальным уровнем, отличаются достаточно высоким уровнем образования, имеют хорошую профессиональную подготовку, в совершенстве знают свое производство, документооборот, учет и отчетность, особенности хозяйственно-финансовых операций в соответствующей сфере трудовой деятельности, недостатки в организации контроля за сохранностью материальных ценностей знанием технологии производства, способы хищения денежных средств и товарно-материальных ценностей и маскировки таких деяний².

Материально-ответственные лица, как правило, не обладают ни какими из перечисленных выше качеств, но их нередко отличают коммуникабельность, умение войти в доверие³.

Состав расхитителей вверенного им чужого имущества достаточно разнороден.

При расследовании хищений с использованием служебного положения важно качественно и внимательно изучать личность преступника, его круг общения и взаимоотношения.

Обстановка совершения преступного деяния состоит из двух факторов:

- 1) факторы, препятствующих осуществлению преступных замыслов
- 2) факторы способствующих преступным намерениям.

Обстановка совершения преступления охватывает более широкий круг явлений, нежели непосредственные физические условия, в которых действует преступник.

¹Кузнецов А.А. Использование служебного положения при совершении преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2008. – С. 23.

²Никитина Л.Ю. Криминалистическая характеристика присвоения или растраты в сфере потребительского рынка / В книге: Криминалистика – наука без границ: традиции и новации. материалы всероссийской научно-практической конференции. – СПб., 2022. – С. 472.

³Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы VII - VIII: в 4 т. (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. Т. 2. – М.: Юрайт, 2022. – С. 271.

Необходимо отметить, что способы хищений с использованием служебного положения зависят от различных факторов, в том числе от:

- 1) уровня организации охраны, контроля и учета на объекте экономической деятельности;
- 2) добросовестности, честности и компетентности работниками администрации или руководства;
- 3) организованности, информированности и технической оснащенности личностей преступников;
- 4) предмета преступного посягательства (деньги, материальные ценности и др.);
- 5) сферы деятельности, в которой действуют расхитители и прочих факторов.

По мнению С.Г. Евдокимова, способы совершения присвоений и растрат можно подразделить на способы хищения имущества физических и юридических лиц. Среди способов хищения имущества юридических лиц С.Г. Евдокимовым выделены способы посягательства на учтенное и неучтенное на балансе предприятия, учреждения, организации имущество.

Элементами способа совершения хищения с использованием служебного положения выступают:

- 1) создание неучтенного резерва имущества;
- 2) использование неучтенных ценностей;
- 3) сокрытие недостачи;
- 4) завладение материальными ценностями или хищение денежных средств¹.

Установление следователем способа совершения хищения с использованием служебного положения позволяет определить порядок

¹Новиков С.А. Материалы следственной проверки в доказывании по уголовным делам: актуальные проблемы и новые подходы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 3. – С. 44.

образования следов преступления, выявить документальные доказательства, в которых имеются какие-либо признаки хищений материальных ценностей.

Рассматривая механизм образования следов преступления и особенностей локализации следов как элементов хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, необходимо отметить следующее.

К основным носителям информации о хищениях с использованием служебного положения относятся:

1) бестоварные накладные (приходно-расходные документы, подтверждающие операции с товарными и другими материальными ценностями, которых не реально было);

2) различные экземпляры одного и того же документа (товарной накладной), в которых имеются разночтения по количеству, качеству или цены товарно-материальных ценностей;

3) скрытые накладные, т.е. не приложенные к отчетам, в которых может быть указана информация о реальном количестве, качестве и цены поступивших и проданных (переданных) материальных ценностей, отличающиеся от сведений, которые содержатся в официальных бухгалтерских документах;

4) товарные чеки, авансовые отчеты и иная бухгалтерская документация, а также магнитные носители информации и др.

5) бухгалтерская документация, с применением которой оформляются производственные операции и движение товарно-материальных и денежных средств, например, связанные с оприходованием неучтенного сырья;

6) документация, в которой отражается производство неучтенной продукции (например, по оплате труда персонала);

7) документация учета и отчетности, которые скрывают хищение;

8) транспортная документация (путевой лист, транспортная накладная и др.);

9) инвентаризационные ведомости, акты документальных ревизий и аудиторских проверок, заключения специалистов и экспертов¹.

Типичными признаками готовящегося или совершенного хищения путем присвоения или растраты служат следующие фактические данные, полученные из различных документов: недостача или излишки товарно-материальных и денежных средств, отсутствие документальных записей в бухгалтерских документах, расхождение между суммами денежных средств, несоответствие данных учета, неправильная корреспонденция счетов, рост себестоимости продукции, разночтения в регистрах учета, противоречия между взаимосвязанными сведениями, несоответствие экономических показателей, пересортица товаров, отсутствие движения товаров в бухгалтерской документации, непредоставление обязательной бухгалтерской отчетности, подлоги в документации, разночтения в первичных и вторичных документах, обнаружение товарно-материальных ценностей без необходимых документов, выявление недостачи или излишков при инвентаризации, списание имущества на скрытые недостатки, постоянные претензии к поставщику о недостачах, наличие бездокументального движения товаров, бестоварные операции и превышение норм естественной порчи товаров.

В уголовных делах о присвоении и растрате наиболее важными являются фактические данные, полученные из различных документов, такие как недостача или излишки товаров и денежных средств, отсутствие записей в бухгалтерских документах, расхождение сумм денежных средств, несоответствие данных учета и т.д. Эти данные требуют специальных знаний, включая бухгалтерский учет².

Итак, криминалистическая характеристика хищений путем присвоения и растраты представляет собой систему наиболее значимых признаков, которая помогает раскрыть преступление и выбрать эффективные тактические приемы

¹Паршин Д.В. Получение криминалистически значимой информации при расследовании хищений бюджетных средств // Научный портал МВД России. – 2018. – № 4 (44). – С. 68.

²Кравцова А.Н., Лунина Е.С. Специфика расследования присвоения или растраты чужого имущества // Проблемы права. – 2021. – № 4 (83). – С. 129.

для расследования. Криминалистическая характеристика играет главенствующую роль в раскрытии, расследовании и предотвращении хищений.

Далее обратимся к анализу способов совершения присвоения и растраты.

Присвоение и растрата – это два преступления, которые можно считать синонимами, так как оба они связаны с незаконным удержанием имущества, принадлежащего другому человеку. В случае присвоения, преступник удерживает имущество, которое было ему вверено, в своей собственности. Растрата, в свою очередь, представляет собой незаконное завладение имуществом и его использование в личных целях, например, продажа или дарение¹. Таким образом, присвоение и растрата являются двумя разными формами незаконного удержания имущества.

Уголовное дело по присвоению или растрате может быть возбуждено не сразу после установления факта преступления, что подчеркивает специфику этих преступлений.

Доказательства, подтверждающие преступление, собираются и оцениваются только в процессе расследования дела. Особенностью возбуждения дел по присвоению и растрате является проведение выемки документов на основании постановления лица, ведущего расследование.

Часто возникают трудности при проведении выемки в банке, поэтому для этого заранее необходимо получить разрешение суда².

В уголовных делах о растрате и присвоении необходимо доказать ряд обстоятельств, включая способ, время и место совершения преступления, а также само событие. Для выяснения способа хищения необходимо установить факты присвоения имущества, источники растраты, способы изъятия и сокрытия последствий преступления, а также определить причастных к преступлению лиц и методы укрытия излишков. Кроме того, для возбуждения уголовного дела по

¹Тришкина Е.А., Токарева Е.В. Особенности возбуждения уголовных дел и обстоятельства, подлежащие доказыванию по преступлениям о присвоении и растрате // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №2-1. – С. 16.

²Терехова Т.А. Особенности расследования хищений как основного вида преступлений в сфере экономики // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 4 (29). – С. 48.

факту растраты или присвоения необходимо установить форму собственности похищенного имущества. Для установления фактов присвоения и растраты в уголовных делах наиболее значимыми являются обстоятельства, такие как событие преступления, способ его совершения, место его совершения, виновность обвиняемых и форма вины.

Законодатели предусматривают множество способов совершения преступления, включая попытку скрывать недосдачи, неправомерное использование неучтенных ценностей, создание реестра для преступно неучтенного имущества и завладение объектами имущества, денежными средствами или материальными ценностями, который является наиболее распространенным. Действия следователя при расследовании присвоения и растраты представлены на рисунке 1.1.

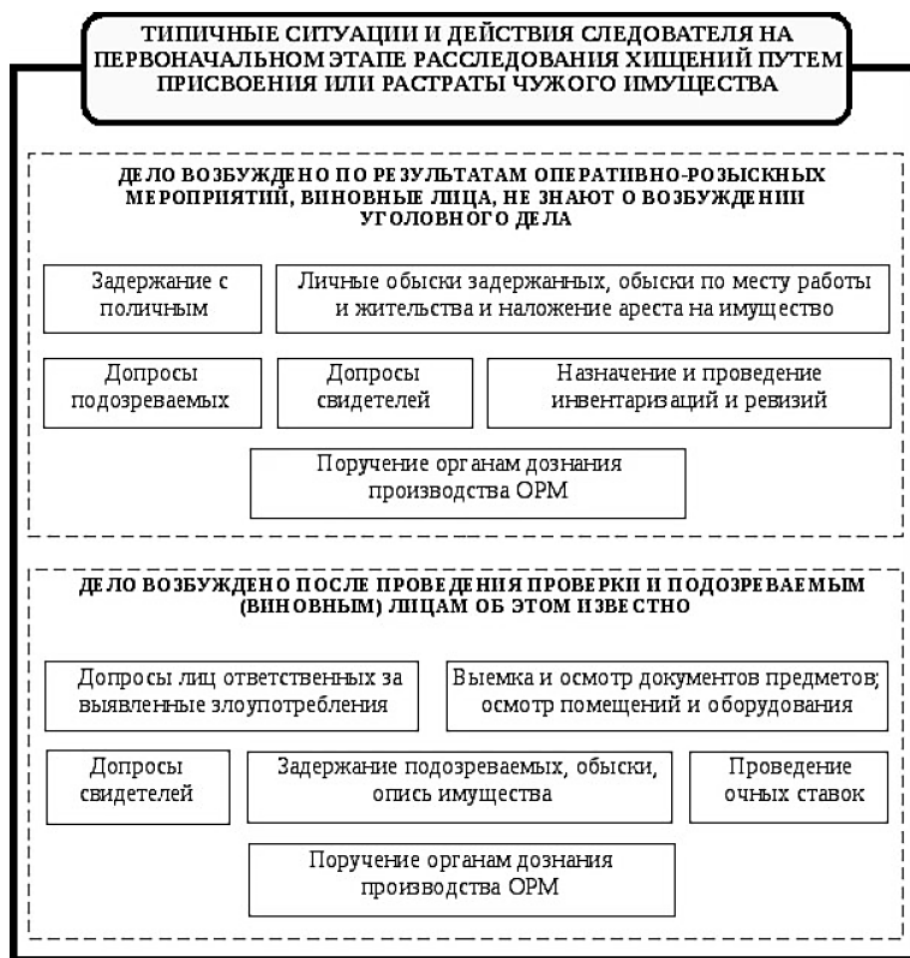


Рисунок 1.1. Действия следователя при расследовании присвоения и растраты¹

¹Кузовова Е.В., Фоминых С.М. Понятие и особенности квалификации присвоения и растраты // Интерактивная наука. –2017. – № 4(14). – С. 179.

Для квалификации преступления присвоения и растраты необходимо учитывать несколько квалифицирующих признаков, таких как совершение деяния лицом, имеющим служебное положение, и совершение деяния в особо крупном размере. Растрата возникает после присвоения и признается незаконной, когда виновный завладевает имуществом и имеет возможность распорядиться им по своему усмотрению. Для квалификации преступления необходимо учитывать наличие всех квалифицирующих признаков.

Для более детального исследования преступников, совершающих хищения путем присвоения и растраты, необходимо провести анализ их личностных данных, так как они неоднородны по своему характеру. Среди таких преступников много людей с устойчивой потребительской психологией, которые считают, что за свой труд получают недостаточное вознаграждение и пытаются восполнить свои материальные потребности путем совершения преступлений. Они осознают, что совершают преступление, но пытаются найти оправдание своим действиям¹.

Изучение уголовных дел показало, что готовность к совершению аналогичных действий прогрессирует прямо пропорционально числу эпизодов хищения. Например, Ф. являясь главным бухгалтером у индивидуального предпринимателя П., в силу своего служебного положения, осуществляя полномочия в отношении имущества, путем оформления фиктивных расходных кассовых ордеров и внесения искаженных данных в систему бухгалтерского учета в программе «1С: Розничная торговля» совершила присвоение принадлежащих ИП П. денежных средств в размере 3 239 504 рубля 88 копеек².

Согласно криминалистике, расхитители могут быть условно разделены на две категории.

¹Шкурихина Н.В. Типичные свойства личности преступника-расхитителя как элемент криминалистической характеристики присвоения и растраты // Сборник материалов криминалистических чтений. – 2018. – № 15. – С. 103-104.

²Приговор Ютазинского районного суда (Республика Татарстан) № 1-1/2019 1-42/2018 от 14 июня 2019 г. по делу № 1-1/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/DyKybKqitq5O/> (дата обращения: 10.05.2023).

Первая категория – это «деловые люди», которые обладают высоким уровнем интеллекта и знаний в производственных процессах и законодательстве. Они создают схемы, которые позволяют им присваивать денежные средства или ценности. Например, Н., менеджер по работе с корпоративными клиентами ООО «Н.», присвоил денежные средства, вверенные ему, благодаря своему образованию и знаниям¹.

2. Вторая категория – это люди, которые стали расхитителями не из-за своих личностных черт, а из-за неблагоприятных жизненных обстоятельств, таких как банкротство или долги. Они могут подвергаться преступному давлению или угрозам. Например, Н., являясь старшим кредитным инспектором в обособленном подразделении «СКТ Зеленодольск» Кредитного потребительского кооператива «Столичное кредитное товарищество», совершила хищение денежных средств, вверенных ей, из-за сложившихся жизненных обстоятельств².

Представители первой категории расхитителей, как правило, склонны совершать такие преступления длительное время. Представители второй категории после стабилизации жизненной ситуации или решения материальных проблем могут в дальнейшем отказаться от совершения преступлений.

Часто граждане, пользуясь доверием собственников, присваивают вещи или ценности своих знакомых или родственников. Например, находясь около вокзала, Иванова передала свой автомобиль стоимостью 243 270 рублей, а также паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации ТС, страховой полис на указанный автомобиль своему знакомому З.З. Хуцишвили. Хуцишвили вверенный ему автомобиль поместил на автостоянку для ремонта. Позже у Хуцишвили возник преступный умысел на присвоение этого автомобиля. С этой

¹Приговор Набережночелнинского городского суда (Республика Татарстан) № 1-523/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-523/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/bOpNtmNSZ1Nx/> (дата обращения: 10.05.2023).

²Приговор Зеленодольского городского суда (Республика Татарстан) № 1-499/2018 1-55/2019 от 20 мая 2019 г. по делу № 1-499/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/YTKhJMCG2Egs/> (дата обращения: 10.05.2023).

целью после произведенного ремонта автомобиля Хуцишвили приехал на нем к своему дому, где продал его своему знакомому Кузнецову. Кроме того, Хуцишвили присвоил паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации ТС, страховой полис на указанный автомобиль. Своими действиями Хуцишвили причинил Ивановой значительный материальный ущерб на сумму 243 270 рублей¹.

Расхитители в значительной степени формируют обстановку, в которой совершается хищение. Характер этих усилий зависит от личностных качеств и других особенностей субъектов хищения. Неразбериха, бесхозяйственность, несовершенство кредитно-финансовых расчетов и бесконтрольность имущества часто становятся причиной совершения преступления и провоцируют на совершение хищений².

Так, потерпевший П. попросил своего знакомого Н. о помощи в переводе 100 000 рублей для погашения имеющегося у П. потребительского займа в Банке «название». Н. из корыстных побуждений, с целью извлечения материальной выгоды, решил совершить хищение указанных денежных средств путем обмана, со счета банковской карты последнего.

С этой целью Н., находясь в квартире П., проявляя прямой преступный умысел, ввел П. в заблуждение, не поставил в известность последнего о своих преступных действиях, и под предлогом осуществления перевода денежных средств в счет погашения указанного потребительского займа, совершил перевод принадлежащих П. денежных средств в сумме 100 000 рублей с расчетного счета № банковской карты «Сбербанк» VISA №, на упрощенно-персонифицированное электронное средство платежа №, представленное ему ООО НКО «Единая

¹Приговор Канского городского суда (Красноярский край) № 1-232/2020 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-232/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/poxpdlnX30Q8/> (дата обращения: 10.05.2023).

² Виноградова О.П. Криминалистическая характеристика преступления как ключевой элемент совершенствования частных методик расследования // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – № 2 (34). – С. 48.

расчетная палата», тем самым похитил указанные денежные средства путем обмана, распорядившись ими в дальнейшем по своему усмотрению¹.

Для эффективного расследования хищений необходимо уметь определять личностные особенности преступников. Это помогает выявить возможные способы и механизмы совершения преступления, а также определить роли и причастность лиц к нему. На основе этих данных выбираются тактические приемы и методы расследования². Например, раскрытие деятельности расхитителей-дельцов требует большого объема работы и специальных знаний, в то время как выявление простых лиц, совершивших хищение из-за алкогольной зависимости, обычно не требует больших усилий.

Итак, все элементы криминалистической характеристики хищений теснейшим образом связаны между собой, что и позволяет выявить источники информации в процессе расследования. Например, способ и механизм присвоения и растраты во многом определяются особенностями сложившейся на объекте обстановки, в которой могут проявляться условия как способствующие, так и затрудняющие хищение, а также личностными чертами, профессиональными знаниями и служебным положением расхитителя.

¹ Приговор Чистопольского городского суда (Республика Татарстан) № 1-2/2020 1-256/2019 от 16 января 2020 г. по делу № 1-2/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/poxpdlnX30Q8/> (дата обращения: 10.05.2023).

² Бодобаев К.А. К вопросу о субъекте присвоения или растраты вверенного имущества // Вестник современных исследований. – 2017. – № 12-1 (15). – С. 294.

ГЛАВА 2. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ВЫДВИЖЕНИЕ ВЕРСИЙ И СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ

§1. Особенности возбуждения уголовного дела и выдвижение версий

Статья 160 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за хищения, совершаемые путем присвоения или растраты чужого имущества. Однако, для наступления ответственности необходимо, чтобы похищенное или похищаемое имущество было вверено субъекту преступления его собственником.

Предметом преступления могут быть различные объекты собственности, такие как бытовая техника, металлы, лесоматериалы, энергоресурсы, объекты недвижимости, деньги, ценные бумаги и другие. Выбор способа хищения зависит от предмета преступления и особенностей финансово-хозяйственной деятельности юридического лица¹.

Поступление в орган предварительного расследования соответствующего повода для возбуждения уголовного дела всегда предшествует решению вопроса о возбуждении уголовных дел по хищениям чужого имущества путем присвоения или растраты, согласно ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

Сотрудники различных структур, таких как бухгалтерии, планово-экономические, снабженческо-сбытовые, производственные, транспортные и складские службы, контрольно-ревизионные органы и другие, являются наиболее характерными источниками первичной информации о признаках присвоения или растраты. Кроме того, документы, содержащие информацию об учете и движении ценностей, а также готовая продукция, полуфабрикаты, сырье

¹Аминов Д.И., Шумов Р.Н., Борисов А.В., Борбат А.В. К вопросу о квалификации мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Российский следователь. – 2017. – № 8. – С. 19.

и материалы, а также отходы производства могут также служить источниками первичной информации¹.

Решение о возбуждении уголовного дела по статье 160 УК РФ принимается следователем (дознавателем) на основании предварительной проверки, содержащейся в поводе - первичной информации о преступлении. Если в материалах, полученных в процессе оперативной проверки, или в материалах, прилагаемых к соответствующему постановлению прокурора, усматриваются основания для возбуждения уголовного дела, следователь (дознаватель) может принять решение о возбуждении уголовного дела без проведения дополнительной проверки².

Согласно части 1 статьи 144 УПК РФ, общий срок предварительной проверки составляет 3 суток со дня поступления первичной информации о преступлении. Если необходимо, этот срок может быть продлен до 10 суток, а в случае проведения документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий – и до 30 суток. Решение о возбуждении уголовного дела по статье 160 УК РФ по заявлению о преступлении принимается на основании предварительной проверки заявления.

Для проведения предварительной проверки сообщения о преступлении необходимо получить минимально необходимую информацию, которая позволит сделать обоснованный вывод о наличии или отсутствии признаков преступления. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, следователь или дознаватель могут проводить как непроцессуальные, так и процессуальные действия в ходе предварительной проверки.

Однако, производство процессуальных действий должно быть исключением и допускается только в случаях, когда промедление может привести к утрате доказательств или обеспечивает производство судебной

¹Гусаров Д.А. Особенности возбуждения уголовных дел по экономическим преступлениям // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 1 (169). – С. 122.

²Журавлев Ю.С. Расследование экономических преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 64.

экспертизы. Результаты производства таких следственных действий могут использоваться в доказывании. Важно отметить, что при производстве некоторых процессуальных действий могут применяться меры процессуального принуждения.

Следует обратить внимание на несколько важных аспектов в расследовании преступлений.

Для привлечения лица к ответственности за совершенное преступление необходимо установить доход и сумму причиненного ущерба. Криминалистическая характеристика преступного посягательства является ключевой информационной основой, которая раскрывает особенности и закономерности преступления.

Способ совершения преступления является центральным элементом криминалистической характеристики. Однако, решение о возбуждении уголовного дела не всегда может быть принято на основе поступивших материалов без дополнительной проверки. Такая проверка включает в себя работу по нескольким направлениям, включая истребование, исследование и анализ необходимых документов, направление соответствующих запросов, опрос лиц, имеющих отношение к событию преступления, использование конфиденциальных источников информации, проведение документальных проверок, ревизий и экспертиз¹.

Для возбуждения уголовного дела по экономическим преступлениям наиболее распространенным поводом является сообщение о преступлении от органа дознания, занимающегося оперативно-розыскной деятельностью. Также возбуждение дела может произойти после постановления прокурора о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования или по заявлению о преступлении².

¹Журавлев Ю.С. Расследование экономических преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 57.

²Пахомов С.В. Расследование преступлений в сфере экономической деятельности. – Краснодар, 2016. – С. 77.

После возбуждения дела следствие выдвигает различные версии, включая хищение, мошенничество, незаконное предпринимательство и другие экономические преступления. Также могут быть рассмотрены версии, связанные с личностью подозреваемого, соучастниками, способами совершения и временем преступных действий. Важно иметь криминалистически значимую информацию, которая позволит раскрыть особенности и закономерности преступления и сделать предположения о подготовке и сокрытии преступления. Для этого необходимо провести дополнительную проверку, включающую исследование документов, направление запросов, опрос свидетелей и использование конфиденциальных источников информации.

В работе следователя планирование играет важную роль, так как оно определяется следственными версиями. Следственные версии являются первоначальными представлениями о фактах преступления и вероятностными моделями прошлых событий. Они позволяют выдвигать обоснованные предположения о преступлении и устанавливать связи между различными обстоятельствами.

Версии могут быть общими или частными, в зависимости от того, охватывают ли они содержание преступления в целом или конкретные обстоятельства.

Версии могут быть расширены, чтобы определить обстоятельства, но это требует знания мотивов ее построения. Основанием версии являются объективные данные, полученные в результате процессуальных действий¹.

Из-за различных возможных объяснений одной базы фактических доказательств, она часто становится основой для нескольких версий. Чтобы обеспечить объективность, полноту и достоверность доказательств, необходимо разработать все возможные варианты, касающиеся каждого случая, подлежащего выяснению. Это один из принципов расширения выдвинутых

¹Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: учебное пособие. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2017. – С. 152.

версий расследования. Чем больше фактическая база, тем больше возможных версий и тем выше их вероятность.

Если информации недостаточно, предположительные версии строятся по аналогии. Такие версии называются типовыми или методическими.

В зависимости от обстоятельств дела следователь должен как можно скорее проработать наиболее вероятные и типичные варианты расследования. Р.С. Белкин определяет типичный вариант расследования как характерную ситуацию с точки зрения соответствующей отрасли научных знаний или обобщения практики судебного исследования (следственного, судебного, экспертного) предполагаемого объяснения некоторых фактов или событий в целом¹.

В процессе расследования преступлений, типичные версии могут включать кражу с использованием служебного положения или отсутствие кражи вообще. Общие расследования могут касаться различных преступлений, таких как хищение, кража, уклонение от уплаты налогов и т.д.

В случае присвоения или растраты имущества, частные версии могут быть более детализированными и включать в себя способ совершения преступления, круг лиц, участвующих в нем, а также средства транспортировки и продажи продукции.

Важно помнить, что материальные ценности считаются вверенными законно, если лицо является их фактическим обладателем и осуществляет управление, поставку или хранение материальных ценностей. Если право виновного на владение имуществом является предполагаемым, то присвоение или растрата такого имущества может иметь признаки самоуправства

Как отмечает Л.М. Ларин, наличие нескольких версий в уголовном деле является важным условием объективности и полноты расследования. Однако

¹Белкин Р.С. Курс советской криминалистики: учебник. В 3-х томах. 3-е издание. Т. 2. – М.: Юридическая литература, 2001. – С. 286.

каждая версия должна быть обоснована документами, оперативной информацией и криминалистической характеристикой¹.

Изучение уголовных дел, связанных с хищением по статье 160 УК РФ, показало, что в 70% случаев подтверждалась версия о хищении с использованием служебного положения. В случае присвоения предметом преступления всегда являлись денежные средства, а в случае растраты - другое материальное имущество. В 20% случаев было подтверждено, что хищение произошло в обеих формах. В одном случае была опровергнута версия о хищении, и установлено, что отсутствие товаров было вызвано ошибкой в инвентарной ведомости. В результате, уголовное дело было прекращено на основании статьи 24 УПК РФ².

Таким образом, на основе анализа версии следствия, определяется, направление поиска реальных данных, предстоящий план действий. Версия служит основой для планирования и важным способом оптимизации процесса раскрытия и расследования преступных деяний, совершаемых путем присвоения и растраты.

§2. Типичные следственные ситуации по делам о присвоении и растрате

По мнению С.В. Лаврухина: «Криминалистической деятельности присуща ситуационная природа, поэтому можно утверждать, что системообразующим фактором предварительного расследования являются криминалистические ситуации, что, в свою очередь, способствует рациональному решению разнообразных прикладных задач криминалистическими приемами, средствами и методами»³.

¹Ларин Л.М. От следственной версии к истине. – М.: Юрид. литература, 1976. – С.15.

²Мохоров Д.А. Использование знаний о способе совершенствования присвоения или растраты при расследовании хищений: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2016. – С. 133.

³Лаврухин С.В. Значение криминалистической характеристики преступлений // Вестник криминалистики. – 2009. – № 1. – С. 66.

В этой связи Т.С. Волчецкая отмечает, что «организация криминалистического научного знания, ориентированного на конкретные ситуации является важным условием повышения эффективности криминалистических рекомендаций»¹.

В криминалистической методике наиболее перспективным направлением является ситуационный подход, который направлен на повышение эффективности криминалистических рекомендаций и ориентирован на практическую деятельность следователей и экспертов²

Криминалистическая ситуация – это сложная динамическая система, возникающая при взаимодействии субъекта, осуществляющего расследование по уголовному делу, со средой, в которой эта деятельность осуществляется. Она отражает криминальную ситуацию, образующую преступление, и включает в себя следы и фрагменты обстановки³.

Криминалистические ситуации могут быть классифицированы по различным основаниям, таким как уровень познания, роль составляющих компонентов, разделы науки криминалистики и мыслительная деятельность.

От криминалистической ситуации следует отличать оперативно-розыскную ситуацию.

Рассматривая оперативно-розыскную ситуацию в качестве проблемно-поисковой, А.В. Архипов определил ее как «тип следственной ситуации, возникающий в процессе мыслительной деятельности оперативного работника, познающего механизм преступления и разрешающего эту ситуацию с помощью гласных и негласных методов получения информации, составляющих специфическое содержание ОРД»⁴.

¹Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография. – Калининград: Калинингр. университет. 1997. – С. 8.

²Заплавнов М.Д. Следственные ситуации, складывающиеся при расследовании присвоения и растраты // Моя профессиональная карьера. – 2020. – Т. 1. – № 8. – С. 77.

³Воронин С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном производстве. – Барнаул: Барнаул. университет, 2001. – С. 108.

⁴Архипов А.В. Хищение, совершенное с использованием своего служебного положения // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 9.

Для эффективного раскрытия и расследования хищений, совершаемых с использованием служебного положения, необходимо правильно оценить следственную ситуацию по уголовному делу. Анализ криминалистической характеристики таких преступлений показал, что они совершаются под влиянием различных объективных и субъективных факторов, которые существенно влияют на ход расследования. Правильная оценка этих факторов определяет направление расследования, а также выбор средств и методов для его проведения.

К объективным факторам относятся обстоятельства, которые оказывают какое-либо влияние на ход расследования преступления: наличие у следователя каких-либо доказательств или оперативной информации, полнота установления доказываемого факта и др.

Субъективные факторы играют важную роль в процессе расследования преступлений. Они зависят от воли следователя и участников предварительного расследования, а также от их отношения к расследуемому событию. Все эти факторы взаимодействуют между собой и формируют сложную систему, которую в криминалистике называют следственной ситуацией.

Хотя в науке нет единого подхода к определению этой категории, все ученые признают ее значимость, поскольку именно на ее основе разрабатываются тактические средства и приемы, необходимые для успешного расследования преступлений.

Ситуацию не допускается крепко связывать, отождествлять с действующим расследованием хищения. Ситуация, как категория связана с другими теоретическими положениями науки криминалистики, которые через методику оказывают влияние на эффективность расследования хищений с использованием должностного положения. Необходимо учитывать и важное обстоятельство, что следственные ситуации могут различаться по своей характеристике¹.

¹Цынкевич В.Н. Классификация оперативно-розыскных ситуаций, возникающих в процессе выявления хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, присвоений либо

При возбуждении уголовных дел о хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты, возникают различные ситуации, которые могут быть выявлены после проведения гласной документальной доследственной проверки или по результатам оперативно-розыскных мероприятий. Однако, от правильной оценки следователем сложившейся ситуации по уголовному делу зависит эффективность раскрытия и расследования данных преступлений.

Определять ситуацию как сложную или простую, конфликтную или благоприятную можно только при наличии имеющейся в уголовном деле всей совокупности доказательств, оперативной и фактической информации по делам о хищениях, совершаемых должностными лицами¹.

Следовательно, оценка ситуации проводится следователем не в период формирования, а только после становления и осмысления.

Порядок осмысления следователем следственной ситуации всегда состоит из двух частей:

- 1) из фактической, которая характеризуется результатами, достигнутыми следователем к определенному моменту расследования хищения;
- 2) перспективной, исходящей из оценки первой части и состоящей в определении направлений расследования и средств, которые обеспечивают их оптимальное разрешение.

Вектор деятельности следователя определяется сочетанием необходимых и случайных факторов, которые создают уникальную ситуацию расследования.

Изучение криминалистической литературы показало, что существуют две типичные следственные ситуации в зависимости от осведомленности подозреваемых о возбуждении уголовного дела:

- 1) подозреваемые знают о выявленных в ходе доследственной проверки признаках преступления;

растрат в сфере легкой промышленности // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2018. – № 2 (44). – С. 195.

¹Эриашвили Н.Д. Об особенностях методики расследования присвоений или растраты имущества в Российской Федерации (криминалистический аспект) // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2020. – № 1. – С. 24.

2) подозреваемые не знают о выявленных в ходе оперативных действий признаках преступления.

В дальнейшем следственные ситуации дифференцируются по источнику и объему доказательств о совершенном хищении.

Думается, как основной признак типовой следственной ситуации, влияющий на ход расследования, такой подход вполне приемлем, однако он не вполне отвечает потребности правоприменительной практики, поскольку указанный вид следственных ситуаций характерен не только для присвоений и растрат, но и для ряда иных преступных деяний, а также, что указанный вид следственных ситуаций не дает возможности учитывать специфические особенности расследуемых хищений с использованием должностного положения¹.

Предлагается следующая классификация типичных ситуаций, характерных для первоначального этапа расследования хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, основанная на источнике исходной информации:

- 1) задержание виновных с поличным;
- 2) получение информации от заинтересованных в раскрытии преступления лиц и сослуживцев;
- 3) сообщение от лиц, ответственных за анализ технико-экономических показателей предприятия или организации;
- 4) сообщение от контролирующих органов;
- 5) обнаружение признаков преступления при проверке информации по другим преступным деяниям сотрудниками полиции.

По объему и содержанию данных:

- 1) в сообщении о преступном деянии присутствует достаточно фактов об обстоятельствах хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты;
- 2) в сообщении о преступном деянии не указана информация о субъекте преступления и отдельных обстоятельствах преступления.

¹Яворский М.А., Тукмаков В.П. Проблемы расследования присвоения и растраты // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – № 58 (6). – С. 81.

В зависимости от источника исходной информации, можно выделить следующие ситуации: задержание виновных с поличным, получение информации от заинтересованных лиц и сослуживцев, сообщение от лиц, занимающихся анализом технико-экономических показателей, сообщение от контролирующих органов и обнаружение признаков преступления при проверке информации по другим преступным деяниям.

Кроме того, ситуации могут различаться по характеристикам первичной информации и условиям ее получения. Например, информация о хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты, может поступить через длительное время после совершения преступления или иметь минимальный объем сведений о личности и обстоятельствах совершения.

Таким образом, на первоначальном этапе расследования присвоений и растрат можно выделить две основные следственные ситуации: уголовное дело возбуждено на основании результатов следственной проверки или на основании материалов, собранных в результате оперативно-розыскных мероприятий.

На последующих этапах расследования с использованием служебного положения могут возникать другие следственные ситуации, например, в зависимости от показаний эксперта.:

1) если все имеющиеся у следователя вопросы и сомнения в экспертном заключении были разрешены после проведенного допроса эксперта, то у следователя нет оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы;

2) если разрешить вопросы и неясности в экспертном заключении не удалось устранить после допроса эксперта, то следователем принимается решение о назначении дополнительной экспертизы;

3) если допрос эксперта, проводившего экспертизу, усилил у следователя сомнения в обоснованности и отсутствии противоречий в выводах экспертизы, то следователем принимается решение о назначении повторной экспертизы, производство которой поручается другому эксперту.

В следственной практике та или иная типичная следственная ситуация при расследовании хищений с использованием должностного положения встречается не в каждом уголовном деле. Однако, необходимо отметить, что статистика по следственной практике подтверждает, что следственные ситуации переплетаются, находятся в тесной взаимосвязи, что и обуславливает специфику расследования того или иного конкретного уголовного дела¹.

Таким образом, предметом хищения обычно выступают денежные или материальные ценности. Каждый из этих предметов занимает особое место в экономической и социальной сферах жизни, связан с определенными финансовыми и экономическими операциями и соответствующим кругом людей, поэтому совершение преступного деяния на каждого из них не может быть раскрыто без учета их специфики и связанных с ними финансовых и экономических процессов.

Установление данных о том, что было украдено, позволяет лучше сосредоточиться на возможных способах кражи, его субъекте и обстоятельствах, которые способствовали этому преступлению.

Присвоение или растрата имущества, переданного преступнику для хранения, ремонта, обработки, транспортировки, временного использования и т.д., то есть находящееся в его законном владении.

Криминалистическая характеристика хищения с использованием должностного положения, ее элементная структура отражает характеристики криминальных свойств этих преступлений. В большинстве случаев мишенью преступного посягательства становятся: иностранная валюта, чеки, кредитные карты, облигации, акции, сертификаты. При рассмотрении дел о присвоении или растрате имущества другим лицом необходимо установить следующие обстоятельства: присвоение имущества другим лицам; способ присвоения имущества; время, место и другие обстоятельства каждого эпизода; вина

¹Архипов А.В. Хищение, совершенное с использованием своего служебного положения // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 10.

обвиняемого; характер и масштабы причиненного материального ущерба; личность каждого участника присвоения имущества.

Обстановка хищения рассматривается как комплексный элемент криминалистической характеристики преступлений. Она не ограничивается материальной средой, в которой реализуется преступное намерение, включает в себя структурно и содержательно спектр определенных явлений: место и время совершения преступления, характеристики хранения, перевозки, организационный уровень экономической деятельности, квалификация управления, характеристики бухгалтерского учета и отчетности, организации безопасности и системы разрешений.

Хищение имущества, переданного ответственными лицам, зависит от многих объективных условий, таких как регулирование экономической деятельности, состояние экономического сектора, бухгалтерская политика предприятия, финансовые и кредитные операции, а также от субъективных условий, связанных с личными характеристиками причастных к воровству лиц.

Для каждой типичной ситуации, возникающей на начальном этапе расследования краж, необходимо разработать оптимальный набор мероприятий. Однако следователю необходимо учитывать алгоритмы, используемые на начальных и последующих этапах расследования краж, совершаемых путем присвоения и распылки, с учетом типичных ситуаций расследования.

ГЛАВА 3. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ И ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАПЫ РАССЛЕДОВАНИЯ

§1. Первоначальный этап расследования

Первоначальный этап расследования хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, характеризуется значительной нехваткой источников криминалистической информации, которая часто остается и на следующем этапе расследования, однако степень ее неопределенности значительно снижается. На этом этапе субъект доказывания обычно имеет достаточно доказательств, требующих дальнейшего углубленного анализа. Производство следственных действий является обязательным условием предварительного расследования хищений с использованием должностного положения.

Большинство криминалистов считает, что перечень и порядок очередности расследований при планировании расследований хищения с использованием должностного положения зависят от содержания типовой версии, а затем от общей версии по расследуемому делу¹.

Возбуждению уголовного дела о хищении имущества, которое было передано в связи с исполнением рабочих обязанностей предшествует, как правило, предварительная проверка, в ходе которой проводятся опросы заявителей, сотрудников организации, изучение документов, проведение инвентаризации материального имущества и т.д.

При хищении с использованием должностного положения остается множество следов, которые идентифицируются в результате осмотра, инвентаризации, проведения оперативно-розыскных мер. Задача следователя - найти эти следы.

¹Кулагин Н.И. Методика расследования преступлений следственно-оперативными формированиями // Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие в 2-х томах; под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. Т.1. – С. 211.

Когда уголовное дело возбуждается после проведения доследственной проверки, как правило, характерны следующие действия: выемка и осмотр документов, предметов; осмотр помещений и оборудования; допрос лиц, ответственных за выявленные злоупотребления; допрос свидетелей; задержание подозреваемых в случае необходимости; обыск и опись имущества; осуществление очных ставок; - назначение срочных экспертов (например, связанных с фальсификацией скоропортящихся продуктов).

Научные труды по криминалистике предлагают следующую последовательность реализации перечисленных выше действий:

1) выемка и проверка документов и электронных носителей данных, их сопоставление с проверочными данными;

2) допросы лиц, ответственных за выявленные злоупотребления, которые привели к краже, проведение очных ставок между членами группы;

3) проведение обыска на рабочих местах и местах проживания с целью выявления похищенного, документов, ареста имущества подозреваемого или лица, несущего материальную ответственность за свои действия, или действия других лиц, которые владеют имуществом, приобретенным преступными средствами;

4) арест почтовой и телеграфной корреспонденции, прослушивание телефонных разговоров с целью выявления связей подозреваемых;

5) допрос аудиторов, ревизоров, занимающихся инвентаризацией, документальной проверкой, ревизией финансовой и экономической деятельности, а также других свидетелей;

6) при необходимости назначение дополнительной проверки¹.

Во второй ситуации, когда уголовное дело возбуждается на основе материалов, собранных в результате быстрой оперативно-розыскной деятельности, срочные следственные действия будут:

1) задержание подозреваемых в хищении;

¹Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы: монография. – М.: Норма, 2012. – С. 88.

2) личный обыск задержанных, обыск их рабочего места и места жительства; конфискация имущества и вкладов; составление протокола осмотра и изъятия похищенного имущества;

3) выемка документов, в том числе на компьютерных носителях, носящих значимую информацию; проверка таких документов и объектов. В частности, целью проверки документов на электронных носителях является выявление и анализ внешних признаков и деталей бухгалтерского или иного документа, анализ его содержания, выявление возможных признаков его подделки (фальсификации).

С тактической точки зрения производство следственных действий следует разделить на два этапа:

- 1) проверка компьютерной информации;
- 2) проверка формата и содержания электронного документа или отдельных электронных данных;
- 3) определение инвентаризации, ревизии для проверки и выявления всей группы лиц, совершивших хищение;
- 4) осмотр помещений (производства, склада) и других объектов;
- 5) допросы подозреваемых, свидетелей (руководителей, сотрудников и т.д.;
- 6) отбор проб сырья, готовой продукции, измерительных приборов, лабораторных анализов; обращение к специалисту для определения характеристик качества и ценности;
- 7) получение в бухгалтерском учете компании информации о стоимости похищенных материальных ценностей;
- 8) приобщение изъятых в качестве доказательства, а при крупных габаритах или больших партиях похищенного или скоропортящейся продукции сдача изъятых на склад организации с оформлением факта сдачи документально;
- 9) поручение органам дознания проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе: расследование; сбор проб для сравнительного

исследования; изучение объектов и документов; обследование помещений, зданий, объектов, земельных участков и транспортных средств; контроль почтовых, телеграфных и других сообщений; прослушивание телефонных разговоров; извлечение информации из технических каналов связи и т.д.

Как отмечалось выше, первичные, повторные, дополнительные и комплексные проверки могут назначаться и проводиться в рамках первоначального расследования (однако они могут проводиться и до возбуждения уголовного дела).

Важно остановиться на допросе подозреваемых, поскольку без проведения допроса невозможно расследование ни одного уголовного дела.

Допросу подозреваемых предшествует подготовительная работа, в которой может участвовать соответствующий специалист, возможно лицо, проводившее документальную проверку.

Цель подготовки состоит в том, чтобы на основе данных о личных характеристиках подозреваемых, изучения документации, отражающий процесс кражи, результатов обыска, определить предмет допроса, линию поведения следователя и методы, которые будут применяться при допросе. Привлекаемый ревизор может составить перечень вопросов, подлежащих выяснению, определить последовательность этих вопросов и представление соответствующих документов¹.

Документы должны быть подобраны заранее и размещены таким образом, чтобы они могли быть представлены на обозрение, не теряя времени на поиск. Если присвоение или растрата были совершены группой лиц, допросы должны начинаться с второстепенных лиц, а полученная ими информация должна использоваться в последующих допросах организаторов и главных исполнителей.

¹Горячев Э.К., Тишутина И.В. Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 152.

Для того чтобы в полной мере установить все обстоятельства предмета доказывания в делах о присвоении или растрате во время допросов подозреваемых, необходимо установить:

1) субъект, который конкретно совершил неправомерное присвоение или растрату (должностное лицо или нет, которому было доверено имущество или деньги); состав преступной группы, обстоятельства и цели ее подготовки, личность организатора, роль каждого участника; основание для совершения преступления; как и кому было реализовано похищенное, на что были потрачены деньги;

2) субъективная сторона – наличие прямого намерения с целью хищения, длящийся характер преступной деятельности, сговор с соучастниками, вовлечение третьих лиц;

3) по предмету – какое имущество было украдено, кому оно принадлежало, на каких условиях было доверено преступнику, какие обязанности выполняло виновное лицо, как все это было документировано; сумма украденных средств, каким образом они были предоставлены в распоряжение виновного лица, для каких целей, как они были потрачены или где они находятся и на каких условиях; сумма потраченных денег, для чего и при каких обстоятельствах они были потрачены, где и у кого хранятся украденные предметы;

4) с объективной стороны – как была проведена подготовка к хищению, как эта подготовка была скрыта ранее, кем; как совершалось хищение и как оно скрывалось; содержание каждого эпизода преступной деятельности; какие следы и признаки преступной деятельности должны или могли оставаться в документах организации, отдельных лиц, в местах хранения похищенных предметов, их перевозки; какие средства использовались лицами, при подготовке и совершение преступления, какие благоприятные условия использовались ими¹.

На начальном этапе расследования, как правило, проводятся судебные экспертизы, поскольку продолжительность их проведения является довольно

¹ Горячев Э.К., Тишутина И.В. Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 196.

длительной, что может значительно удлинить сроки следствия. Поправки, внесенные Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ в статью 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, позволяют осуществить их уже на этапе проверки сообщения о преступлении¹. Следует отметить, что экспертиза относится к категории следственных действий, а ревизия относится к категории проверочных действий².

В правоприменительной практике на первоначальном этапе расследования: допросы потерпевших, представителей потерпевших, свидетелей, которые владеют необходимой информацией о совершенном преступлении или проводивших инвентаризацию; выемка документов, электронных носителей с информацией, и их осмотр; получение в бухгалтерии сведений о стоимости похищенного имущества; задержание подозреваемых или принятие процессуальных мер по задержанию подозреваемых. Во всех случаях выемка письменных доказательств осуществляется в служебном кабинете должностного лица у представителя потерпевшего на основе добровольной выдачи, случаи принудительной выемки отсутствуют.

В ходе изучения протоколов данных следственных действий из содержания последних получается наиболее полная информация о совершенном преступлении.

Однако часто не осуществляется производство таких следственных действий как: обыск по месту работы, по месту жительства, личный обыск; допрос ревизоров, аудиторов, иных специалистов; назначение дополнительных проверок, ревизий, инвентаризаций, экспертиз.

¹ Федеральный закон от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013 г.) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.03.2013. – № 9. – Ст. 875.

² Овчаренко Н.Б. Порядок назначения и производства ревизии по делам о хищениях путем присвоения или растраты // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – № 3 (3). – С. 53.

§2. Последующий этап расследования

Последующими следственными действиями при расследовании присвоений или растрат являются:

1) осмотр мест уничтожения материального имущества при списании, хранении, измерении и взвешивании;

2) допрос обвиняемых, который направлен на выявление всех эпизодов преступной деятельности и всех сообщников преступников, с целью определения состава группы, распределения ролей, личности организатора, присутствия в группе структурных подразделений функционального характера, наличия коррумпированных связей и характера их содействия при совершении хищения;

3) допрос свидетелей, которые присутствовали или наблюдали за операциями по погрузке, транспортировке, выгрузке похищенного имущества, а также свидетелей, которые имеют информацию о образе жизни преступников и их связях; необходимо подвергать допросу покупателей похищения, добросовестно заблуждающихся относительно источника приобретенного ими имущества;

4) проведение очных ставок между обвиняемыми и свидетелями, связанными с производством, обработкой, транспортировкой и продажей украденного имущества, но не участвовавшими в их краже (водители, грузчики, продавцы коммерческих предприятий, сотрудники складских помещений и т.д.). Между соучастниками очные ставки проводятся в целях устранения противоречий об их роли в организации преступной группы; определение участия в некоторых эпизодах хищения денег или другого имущества; условия совместного использования средств, полученных в результате преступной деятельности и т.д.;

5) следственный эксперимент, который может играть ключевую роль в установлении возможности: вынести определенные предметы указанным способом и маршрутом за определенный промежуток времени без посторонней

помощи; закладки в стандартную тару груза, большего по весу, чем значится в накладной на его вывоз; размещения в данном помещении или кузове автомашины названного обвиняемым определенного количества товаров;

б) назначение экспертизы;

7) допрос экспертов, делавших экспертное заключение, если у следователя есть вопросы, которые не нуждаются в разъяснении при представлении экспертного заключения; и т.д.¹

Остановимся на таких действиях, как допрос обвиняемых и допрос свидетелей. В частности, они указывают на то обстоятельство, что допрос обвиняемого в тактике и вопросах ничем не отличается от допроса подозреваемого. Основное различие заключается в том, что обвиняемый, получив постановление о привлечении его в качестве обвиняемого перед допросом, уже точно знает, что он обвиняется на данном этапе расследования и по каким эпизодам, как описывается роль сообщников хищения. Это позволяет ему корректировать свою собственную линию поведения в соответствии с оценкой осведомленности следователя.

В случае, если обвиняемый признал себя виновным в полном объеме, все эпизоды преступной деятельности должны быть подробно зафиксированы; если обвиняемый не признал себя виновным или признал себя частично, ему следует предложить обосновать свою позицию, а также причины изменения показаний, если таковые имеются. Версии обвиняемого должны быть тщательно проверены с его помощью. С этой целью, по просьбе обвиняемого или по инициативе следователя, необходимые документы, инвентаризационные акты и аудиторские документы, могут быть предоставлены допрашиваемому лицу.

Одним из основных тактических способов преодоления сопротивления обвиняемого во время допроса является предъявление доказательств, полученных из различных источников, поскольку эта характеристика значительно повышает их доказательственную и тактическую ценность.

¹Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы: монография. – М.: Норма, 2012. – С. 166.

Большой эффект дает тактика последовательного использования доказательств в порядке возрастания их обвинительной силы¹.

Доказательства должны представляться допрашивающему через короткие промежутки времени и в строгом логическом порядке, в противном случае эта тактика не принесет положительных результатов.

Представляя документы, следователь подчеркивает их характер доказывания с акцентом на их силу. В некоторых случаях желательно сначала представить самые сильные доказательства. Этот прием эффективен в том случае, если подозреваемый колеблется, но не решает дать правдивое заявление. В этой ситуации убедительные и так называемые решительные доказательства позволяют незамедлительно положить конец сопротивлению обвиняемого.

Такая тактика эффективна в ситуациях, когда следователь имеет только одно сильное доказательство, а остальные являются слабыми. В такой ситуации первоначальное представление (самое сильное) убедительных доказательств может создать у обвиняемого ошеломляющее впечатление, а последующее представление слабых доказательств значительно укрепило бы их обличающее воздействие. С учетом наличия доказательств в актах ревизии, экспертных заключениях и других документах следователь должен тщательно изучить содержание этих документов и надлежащим образом использовать их в ходе допросов обвиняемых.

В то же время, в зависимости от позиции свидетеля, возможны следующие ситуации расследования:

- 1) свидетель дает подробные показания, соответствующие обстоятельствам дела, которое, по мнению следователя, установлено;
- 2) показания свидетеля непоследовательны, не соответствуют обстоятельствам преступления;

¹Заплавнов М.Д. Некоторые уголовно-процессуальные аспекты расследования преступлений, предусмотренных ч. 1. ст. 160 УК РФ // Моя профессиональная карьера. – 2020. – Т. 1. – № 8. – С. 68.

3) свидетель заявляет, что он не знает об обстоятельствах преступления или не помнит о них.

В ситуациях расследования, когда допрашиваются свидетели, следователь использует тактические методы, которые наилучшим образом отвечают потребностям расследования, например, путем представления документов с объяснением их доказательного значения.

Судебная экспертиза играет ключевую роль в последующих расследованиях по присвоениям и растратам. Чаще всего в делах рассматриваемого рода проводят:

1) бухгалтерскую экспертизу, которая представляет собой исследование бухгалтерских регистров с целью определения того, есть ли искаженные данные;

2) финансово-экономическую экспертизу на исследование показателей финансового состояния и экономической деятельности организации;

3) товароведческую экспертизу, которая включает в себя, в зависимости от области, в которой промышленные товары или продукты питания были присвоены или растрочены, в том числе для целей их оценки;

4) техническую экспертизу документов, включая обзор деталей и реквизитов документов;

5) почерковедческую экспертизу, целью которой является изучение почерка и подписи;

6) строительно-техническую экспертизу (изучение объектов строительства и территории, которые функционально связаны с ними, в том числе для их оценки)¹.

Вышеперечисленные экспертизы включены в Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, утвержденный приказом Минюста России от 20.04.2023 г. № 72, в целях повышения оперативности реагирования

¹ Голикова В.В. Судебная бухгалтерская экспертиза в условиях цифровизации // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 3. – С. 22.

на потребности современного судопроизводства в использовании специальных знаний¹.

Необходимо отметить, что анализ нормативных правовых актов различных органов исполнительной власти показывает существенные различия в терминологии и составе родов (видов) судебных экспертиз, поскольку МВД России, в отличие от Минюста России, в Перечне родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации², перечисляет следующие судебные экспертизы, которые могут назначаться, в том числе, при расследовании присвоений и растрат:

- 1) бухгалтерская экспертиза (исследование содержания записей бухгалтерского учета);
- 2) финансово-аналитическая экспертиза (исследование финансового состояния);
- 3) экспертиза пищевых продуктов (исследование пищевых продуктов);
- 4) технико-криминалистическая экспертиза документов (исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления);
- 5) почерковедческая экспертиза (исследование почерка и подписей);

¹Приказ Минюста России от 20.04.2023 г. № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.04.2023 г. № 73133) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 25.04.2023.

²Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 (ред. от 30.05.2022 г.) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 г. № 6931) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 35. – 29.08.2005.

б) строительно-техническая экспертиза (исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними).

Между тем, в приведенных выше перечнях содержатся оба рода класса экономических экспертиз: бухгалтерская и финансово-экономическая (финансово-аналитическая) экспертизы.

Среди других криминалистических экспертиз при расследовании присвоений и растрат чаще всего проводится почерковедческая с целью установления, кем исполнены рукописные тексты и подписи в документах, вызывающих сомнение.

Товароведческая экспертиза определяет качество сырья, материалов, готовой продукции, их тип; соответствие готовой продукции, упаковки установленным стандартам или образцам; его потребительские свойства и действительность продажи; реальное снижение материальных ценностей и законность применения стандартов его убыли в этих условиях; причины формирования пересортицы; действительность уценки и т.д.

Строительно-техническая экспертиза рассматривает техническую обоснованность проектной документации, количество и стоимость работ, применение единообразных стандартов и цен; соответствие фактически выполненных работ, содержащихся в бухгалтерских документах, причины их расхождений (если таковые имеются); точность применения используемых строительных материалов или действительность их замены другими; последствия, к которым это может привести и т.д.

В связи с тем, что при производстве по уголовному делу о присвоениях и растратах одни и те же источники экономической информации могут быть объектом исследования экспертов-экономистов различных специальностей, решение поставленных вопросов может достигаться путем проведения: самостоятельных экспертиз, последовательно либо параллельно выполняемых экспертом-бухгалтером, экспертом-финансистом или инженером-экономистом; комплексных экспертиз, выполняемых экспертами разных экспертных специальностей для решения общих задач, например, для экономического

анализа баланса и в иных случаях, когда не исключается, что интересующие следствие данные искажались различными способами.

При расследовании хищений с использованием служебного положения необходимость в производстве экономических экспертиз возникает, как правило, тогда, когда для правильного разрешения тех или иных вопросов требуется применение специальных познаний. Между тем, понятие «специальные познания» не ограничиваются познаниями эксперта.

Эффективное использование специальных знаний вне правил процедуры не имеет юридической силы; поскольку сами методы требуют соответствия государственным стандартам, для подтверждения своих знаний компетентное лицо должно представить соответствующий документ (например, диплом установленного образца); специализированные знания - это всегда научные знания не правового характера, сопровождаемые признанными прикладными методиками, которые используются для достижения цели¹.

Классификация процессуальных форм использования специальных знаний может осуществляться по разным основаниям. Например, характер их использования, для которого их можно разделить на используемые в рамках следственных действий - участие в расследовании экспертов, специалистов, переводчиков, допрос «компетентных свидетелей»; другие процессуальные действия – участие в расследовании ревизоров; использование специальных знаний других компетентных лиц, не имеющих определенного процессуального статуса (справочная деятельность, консультации и т.д.). Процессуальные формы использования специальных знаний можно классифицировать иным образом - обязательности или не обязательности привлекать компетентных лиц к проведению конкретного следственного действия. Например, закон предусматривает участие эксперта при проведении экспертизы, переводчика при допросе лиц, не говорящих на языке и т.д.

¹Нерсисян М.Г. Формы применения специальных экономических знаний при расследовании преступлений в сфере банковского кредитования. // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13. – № 4. – С. 40.

Неиспользование специальных знаний в указанных действиях считается существенным нарушением процедуры, что приводит к утрате доказательной ценности результатов этих действий. Факультативными (необязательными) случаями являются использование специальных знаний в области следственного эксперимента, осмотра и других следственных действий. Хотя имеется довольно широкий перечень форм использования экономических знаний в практике расследования преступлений, предпочтение доказательствам отдается судебным экспертизам. Хотя эта практика является небезупречной с точки зрения организации процесса и всей организации расследований преступлений¹.

Целесообразно остановиться на судебной экспертизе, которая чаще всего используется в работе следователя при расследовании присвоений и растрат. Судебная экспертиза представляет собой специальное исследование, назначенное следователем и судом, проведенное компетентным лицом (экспертом) в установленной процессуальной форме, основанное на специальных (профессиональных) знаниях, с использованием специальных методов, с тем чтобы получить новое знание об объекте, относящемся к делу, которое составлено в форме экспертного заключения, которое является самостоятельным видом судебных доказательств.

Как уже отмечалось, существуют различные формы использования специальных знаний в таких областях, как экономика, финансы и бухгалтерский учет, к примеру: ревизия, налоговая и аудиторская проверки, итогом является составление специальных документов.

Говоря о специальных знаниях в сфере уголовного судопроизводства, нельзя умолчать о том, что в их содержание должна входить не только приобретённая в процессе профессионального обучения совокупность соответствующих сведений об определённых событиях, явлениях, материальных и иных объектах, но также и надлежащая научная методика их исследования. Без

¹Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации: Справочное пособие / под ред. П.Л. Гришина. – М.: ЭКЦ МВД России, 2016. – С. 76.

знания такой методики никакой профессиональный опыт не может помочь образовать надлежащее уголовное доказательство, такое, например, как заключение эксперта.

Таким образом, можно сформулировать основные выводы:

На начальном этапе расследования присвоений и растрат возникает типичное разнообразие первоначальных следственных ситуаций. В зависимости от особенностей их возникновения следователь выдвигает и проверяет версии, возникающие в ходе следствия, и планирует продолжение расследования.

Думается, поскольку расследование хищений с использованием служебного положения требует не только наличия профессиональных знаний у следователя (дознавателя), но и специальных, то большое значение имеет разработка типовой программы расследования хищений, совершаемых путем хищения с использованием служебного положения, которая должна включать: криминалистическую характеристику хищений, совершаемых путем присвоения и растраты; типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании присвоения или растраты; общие и частные следственные версии; общие и частные задачи расследования; перечень основных следственных действий и тактические особенности их проведения; возможности использования специальных познаний в процессе раскрытия и расследования хищений, совершаемых в форме присвоения или растраты.

В криминалистике наиболее разработана методика выявления признаков хищения путем хищения с использованием служебного положения, основанная на анализе документов бухгалтерского учета и отчетности, поскольку «чаще всего в преступных целях используются различные приемы внесения недостоверных или искаженных данных в первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, акты инвентаризации, балансы» и др. документы. Между тем, в современных условиях особое значение для получения информации о признаках хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, имеет использование методов экономико-правового анализа финансово-

хозяйственной деятельности юридических лиц. На использовании этих методов основана судебная финансово-экономическая экспертиза.

§3. Место судебной бухгалтерской и финансово-экономической экспертиз в расследовании хищения с использованием должностного положения

Законодатель в федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет судебную экспертизу как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу¹.

Одним из родов класса судебных экономических экспертиз является судебная бухгалтерская экспертиза (СБЭ), которая, в свою очередь, подразделяется на следующие виды - непосредственно бухгалтерскую и судебно-налоговую экспертизы.

Виды судебных экономических экспертиз:

- 1) Судебные экономические экспертизы
- 2) Судебные бухгалтерские экспертизы
- 3) Финансово-экономические (финансово-аналитические) экспертизы;
- 4) Финансово-кредитные экспертизы;
- 5) Непосредственно бухгалтерские экспертизы
- 6) Судебно-налоговые экспертизы.

Необходимо отметить, что единого подхода к классификации судебных

¹Федеральный закон Российской Федерации от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 01.07.2021 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

экономических экспертиз в настоящее время не существует.

Классификация судебных экономических экспертиз согласно научно-методическому подходу МВД России. Минюст России выделяет только два вида судебной экономической экспертизы – бухгалтерскую и финансово-экономическую экспертизы.

Законодательное определение понятия СБЭ содержится в приказе МВД России от 29.06.2005 г. № 511 и приказе Минюста России от 20.04.2023 г. № 72, согласно которым судебная бухгалтерская экспертиза – это анализ содержания записей в документах бухгалтерского учета с целью установления факта наличия или отсутствия в них каких-либо искаженных данных¹.

СБЭ назначаются при расследовании многих преступлений экономической направленности, в том числе присвоений и растрат (ст. 160 УК РФ). Постановление о назначении СБЭ выносится следователем в случаях, когда без применения специальных знаний в сфере бухгалтерского учета следователь не может разрешить возникшие в ходе расследования вопросы. Специфичным для данной СБЭ является исследование бухгалтерских записей документов с применением специальных познаний в экономической и бухгалтерской деятельности.

Правовой основой для проведения СБЭ при расследовании присвоений и растрат, помимо упомянутого выше Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», являются УПК РФ, федеральные законы «О бухгалтерском учете»², «Об аудиторской деятельности»³, положения по бухучету и др.

Предметом СБЭ являются отраженные в бухгалтерском учете хозяйственные операции (явления финансово-хозяйственной деятельности),

¹Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации: Справочное пособие / под ред. П.Л. Гришина. – М.: ЭКЦ МВД России, 2016. – С. 88.

²Федеральный закон от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ (ред. от 05.12.2022 г.) «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства РФ. – 12.12.2011. – № 50. – Ст. 7344.

³Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ (ред. от 13.02.2023 г.) «Об аудиторской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 05.01.2009. – № 1. – Ст. 15.

которые содержат информацию о состоянии, движении, наличии или отсутствии материальных ценностей и денежных средств и их источников, свидетельствуют о нарушениях (отсутствии нарушений) ведения бухгалтерского и налогового учета.

Объект - это то, что противостоит субъекту, на что направлена его деятельность.

Объект СБЭ – это предоставляемые эксперту источники сведений и носители информации в отношении которых проводится исследование для установления обстоятельств, входящих в предмет рассматриваемой экспертизы.

Среди объектов СБЭ можно выделить:

1) простые объекты, которые состоят из нескольких элементов с простыми связями (например, документация вскрывающая сумму недостачи);

2) сложные объекты с неопределенной структурой, в отношении которых необходимо провести исследование, а в последствии определить ее элементы (например, система налогообложения субъекта экономической деятельности).

В зависимости от типа носителей информации объекты СБЭ можно подразделить на:

1) учетные записи, хранящиеся на бумажных носителях информации;

2) учетные записи, хранящиеся на электронных носителях информации.

Система объектов СБЭ состоит из¹:

1) сведения о материальных, трудовых и финансовых ресурсах, к которым относятся – основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, материальные и производственные запасы, денежные средства, численность сотрудников;

2) первичные распорядительные документы, к которым относятся расчетные и платежные документы, в том числе, подтверждающие расходы, начисление и выплату заработной платы и др.;

3) инвентаризационные документы, к которым относятся

¹Толстова Н.Ю., Шаяхметова Л.Р. Судебная бухгалтерская экспертиза при расследовании отдельных экономических преступлений // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2020. – № 1 (21). – С. 70.

инвентаризационные описи и сличительные ведомости, акты по итогам инвентаризаций и др.;

4) регистры синтетического и аналитического учета по счетам, к которым относятся оборотные ведомости, ведомости аналитического учета, журналы-ордера, мемориальные ордера, главная книга;

5) бухгалтерскую отчетность, а также формы налоговых деклараций, расчетов и др.;

6) неучетную информацию, к которой относятся акты проверок налоговых органов, акты ревизий и проверок аудиторами, протоколы следственных действий др.

Круг объектов исследования определяется конкретной целью СБЭ. Схематично объекты (формы, исследуемые экспертами) СБЭ делятся на вещественные и документальные. Если к вещественным относится лишь какое-то, то к круг документальных значительно шире.

Общая цель СБЭ - установить соответствие законодательству и правильность ведения бухгалтерского учета и отчетности, достоверности фактов экономической деятельности для дачи обоснованного заключения по поставленным эксперту вопросам.

К основным задачам СБЭ также относятся:

1) выявление фактов (признаков) искажения учетных данных специфическими для бухгалтерского учета приемами и диагностика обнаруженных искажений, определение степени их влияния на показатели хозяйственной деятельности;

2) установление разночтения в черновых записях данным официального бухгалтерского учета;

3) установление соответствия данных аналитического и синтетического учета данным первичных документов или отчетности;

4) воссоздание отсутствующих или искаженных записей в бухгалтерских документах;

5) установление соответствия отражения в документах совершенных операций требованиям по организации ведения бухгалтерского учета;

6) проверка обоснованности и законности расходования денежных средств;

7) проверка соответствия показаний подозреваемых, свидетелей, обвиняемых, потерпевших и сведениям бухгалтерского учета.

С помощью СБЭ можно:

1) проверить правильность результатов проведения документальных ревизий, аудиторских проверок, документального оформления операций по приему, сохранности и выдаче денежных средств, поступлений, сохранности и выбытия товарно-материальных ценностей;

2) установить наличие фактов, связанных с недостачей либо излишками товарных и материальных ценностей и определить сумму похищенных материальных ценностей;

3) определить соответствие отражения в бухгалтерской документации проводимых операций требованиям законодательства в сфере бухгалтерского учета и отчетности;

4) установить документальную обоснованность движения материальных ценностей, размеров и стоимости неучтенной продукции, определенных с учетом заключений технологов, товароведов и других специалистов;

5) способствовать установлению конкретного круга лиц, которые причастны к образованию недостачи или излишков, а также лиц, на которых возложены обязанности по организации бухгалтерского учета и отчетности;

6) установить нарушения в организации ведения бухучета, отчетности и контроля, которые способствовали образованию материального ущерба или препятствовали его своевременному выявлению;

7) выявить условия, способствовавшие совершению злоупотреблений, и разработать предложения, направленные на борьбу с ними¹.

¹Кравцова А.Н., Лунина Е.С. Специфика расследования присвоения или растраты чужого имущества // Проблемы права. – 2021. – № 4 (83). – С. 130.

Большинство задач СБЭ являются диагностическими, например, усматриваются ли в записях признаки неотражения или частичного отражения операций по реализации продукции (работ, услуг), продаже товаров, основных средств и других активов; если да, то как это повлияло на баланс организации; допущены ли в системе счетных записей, отражающих расчетные операции по заработной плате, отступления от правил учета, в чем они выразились и как повлияли на величину учетного остатка; каким образом были завышены конкретные статьи затрат; каков механизм искажения счетных записей; и пр.¹.

Рассмотрим способы, приемы и методы производства судебной бухгалтерской экспертизы при расследовании присвоений и растрат.

Решение стоящих перед судебной бухгалтерской экспертизой задач, осуществляется производством по действующей методике, в которой указаны специфические способы и приемы, направленные на выявление фактов, устанавливающих различные стороны финансовой и хозяйственной деятельности субъекта экономической деятельности.

Они стоят на основных принципах бухгалтерского учёта:

1) непрерывность процесса по времени, сплошной учёт всех средств и источников их получения, ведение бухгалтерского учёта способом двойной записи на взаимосвязанных счетах, выполнение требований учетной политики, правильности отнесения доходов и расходов к отчетным периодам, отражение в документах операции во времени по мере их совершения и т.д. Важно отметить, любая экспертиза проводится экспертом с учетом точно установленного законодательством и методикой порядка ведения бухгалтерского учета, имеющейся номенклатуры счетов и порядка их корреспонденции, а также учетных регистров, отчётности и типовых форм бухгалтерских документов.

При производстве судебной бухгалтерской экспертизы при расследовании хищений с использованием служебного положения применяются частные

¹Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации: Справочное пособие / под ред. П.Л. Гришина. – М.: ЭКЦ МВД России, 2016. – С. 91.

методы и приёмы:

- 1) проверка состава документов, состава реквизитов в них, их значение;
- 2) встречная проверка в банках, налоговых органах и др.;
- 3) сопоставление на счетах бухгалтерского учёта содержания учетной финансовой и хозяйственной операции ее отражению;
- 4) метод балансовых взаимосвязей;
- 5) метод сопоставления показателей в сопряжённых бухгалтерских документах;
- 6) метод логического и математического контроля.

Судебная финансово-экономическая экспертиза (СФЭЭ) представляет собой самостоятельный род экспертных исследований.

В Перечне родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, утвержденном приказом Минюста России от 20.04.2023 г. № 72, СФЭЭ определена как исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта.

СФЭЭ – это процесс исследования экономических аспектов спорных вопросов в финансовой сфере организаций с целью выявления реального финансового состояния организации, ошибок в процессе ведения бухучета, обнаружения правонарушений.

Предметом СФЭЭ является финансово-экономическая деятельность хозяйствующего субъекта, в том числе финансовые операции и показатели, их достоверность и правильность: достоверность данных отчетности и первичных документов; фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование на предприятии доходов, денежных средств (фондов); а также процесс их формирования и отражения в учёте (соблюдение норм правовой документации; финансовая дисциплина; соблюдение методик в подготовке финансовой документации). При этом следует иметь в виду, что предметом каждого экспертного исследования являются конкретные бухгалтерские операции, выявленные при уголовном судопроизводстве,

требующие экономического и стоимостного заключения.

Объектом СФЭЭ являются бухгалтерские документы, которые содержат в себе финансовые и экономические показатели и их взаимная связь. В целом объекты СФЭЭ аналогичны с объектами СБЭ и включают в себя документы, позволяющие составить объективное представление о финансовой деятельности и состоянии организации (первичные, учетные документы, бухгалтерская и финансовая отчетность, а также показания и протоколы).

Объектом исследования судебной финансово-экономической экспертизы является отображение предмета или события хозяйственной деятельности, материальным носителем которого являются документы.

В отличие от других экспертиз эксперты-экономисты, используя специальные познания, изучают не внешние признаки документов, возникающие в результате физического воздействия, а их содержание, т.е. документально зафиксированную информацию.

Для признания документа объектом экспертного анализа необходимо чтобы в нем присутствовала экономически значимая информация, в том числе о составе и размещении средств субъекта хозяйственной деятельности, финансовых показателей, финансовых источниках и направлениях их применения.

К указанным документам относятся:

- 1) первичные документы, к которым относятся платёжные поручения, товарно-транспортные накладные, акты выполненных работ, приходные и расходные кассовые ордера, накладные на отпуск и получение товара, платёжные, расчётные ведомости, квитанции, чеки и др.;
- 2) бухгалтерские регистры, к которым относятся карточки аналитического учёта, оборотные ведомости, главные книги, журналы-ордера и др.;
- 3) материалы инвентаризации, включающие в себя сличительные ведомости, отчёты материально-ответственных лиц, описи наличия товара, акты сверки задолженностей и др.;
- 4) калькуляции, включающие в себя бизнес-планы, смета предстоящих

расходов, расчёт себестоимости готовой продукции, финансовое и технико-экономическое обоснование получения кредита, совершения сделки и др.;

5) бухгалтерская и налоговая отчётность, включающая в себя налоговые декларации, отчёт о движении капитала, финансовые отчёты, отчёт о прибылях и убытках, бухгалтерский баланс с приложением, расчёты налогов и других обязательных платежей и взносов и др.;

6) организационно-распорядительные, включающие в себя учётную политику субъекта хозяйственной деятельности, приказы по производственной, финансовой и хозяйственной деятельности, поручения, распоряжения и др.;

7) договоры, контракты; ценные бумаги;

8) документы, содержащие справочную и техническую информацию о индексах инфляции, ставках рефинансирования, котировках ценных бумаг, курсах валют и др.¹.

Если в уголовном деле имеются приобщенные черновые записи или неофициальные учетные документы, то по ним тоже должно быть проведено исследование. Достоверность указанных в них сведений определяется экспертом путем сопоставления их с документами официальной отчётности.

Судебная финансово-экономическая экспертиза проводится по документам на бумажных носителях информации, так и на электронном носителе информации.

Информация в электронном виде широко используется в хозяйственной деятельности субъектов при осуществлении финансовых, хозяйственных операций, учётном процессе. Необходимо отметить, что документ на электронном носителе должен быть закодирован согласно общегосударственному классификатору технико-экономической информации и может использоваться без распечатки на бумаге, если точно соблюден установленный технологический режим записи.

¹Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации: Справочное пособие / под ред. П.Л. Гришина. М.: ЭКЦ МВД России, 2016. – С. 93.

СФЭЭ назначается для решения разного рода задач, связанных с финансовой деятельностью организаций, для определения их финансового состояния, операций с инвестициями, ценными бумагами и т.д. СФЭЭ решает следующие диагностические задачи: определение реальности и экономической обоснованности финансовых показателей предприятия (организации) в случаях искажения его данных о доходах и расходах; исследование финансового состояния и платежеспособности предприятия; анализ структуры и динамики доходов и расходов предприятия в целях определения в них диспропорций, повлиявших на величину балансовой прибыли и связанных с ней показателей; выявление диспропорций в соотношении между себестоимостью продукции и динамикой применяемых цен в целях установления фактов искажения отчетных данных о прибыли предприятия; установление негативных отклонений в распределении и использовании прибыли, приведших к необоснованному завышению сумм денежных средств, оставляемых в распоряжении предприятия; анализ расчетных операций, связанных с образованием и использованием доходов и денежных фондов предприятия, в целях установления негативных отклонений (недоплат, переплат) по отдельным статьям доходов и направлениям расходования денежных и пр.

Чаще всего при назначении СФЭЭ перед экспертами ставятся примерно такие вопросы: соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию; если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности; позволяло ли финансовое состояние предприятия предоставить ссуду другому предприятию; если да, то за счет каких финансовых источников; соответствует ли себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия произведенным затратам; если да, то не повлекло ли это к занижению данных о прибыли предприятия; не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании; и пр.

При расследовании присвоений и растрат необходимость в проведении СФЭЭ возникает в тех случаях, когда требуется установить факты отклонений,

нарушений в сфере финансирования. Поэтому, исходя из предмета науки финансов и потребностей следственной практики, задачами СФЭЭ, решаемыми на основе исследования финансовых операций, отраженных в документах по учету и расходу, являются: установление обоснованности формирования и расходования денежных фондов, а также выявление фактов нарушений порядка образования и использования денежных фондов. Потребность в организации производства финансово-экономических экспертиз может возникать также при необходимости исследования финансовых ситуаций, связанных с завышением продажных цен и занижением закупочных¹.

Для экспертного исследования представляются те документы, которые отражают затраты и финансовые результаты деятельности хозяйствующего субъекта, финансовые источники и порядок их использования. К ним относятся ведомости, журналы-ордера, главная книга или книга регистрации хозяйственных операций, а также баланс организации, в том числе отчет о финансовых результатах и их использовании. При проведении СФЭЭ исследуемые материалы должны быть отобраны с такой полнотой, которая обеспечивает комплексное представление системы данных, отражающих балансовые взаимосвязи оборотов по счетам.

Все вышеизложенное является поводом для вынесения следователем постановления о проведении финансово-экономической экспертизы или комплексной финансово-экономической экспертизы. При таких обстоятельствах рекомендуется назначать экспертизу, т.к. экспертный анализ балансовых взаимосвязей операций, отражаемых на счетах бухгалтерского учета, нередко позволяет устанавливать данные, свидетельствующие о недостоверности первичных документов, удостоверяющих совершение этих операций. Однако такие возможности открываются при обеспечении комплексности

¹Мусин Э.Ф., Ефимов С.В., Савенко В.Г. Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. – С. 113.

представленных эксперту исходных данных по всему кругу предприятий, взаимосвязанных договорными обязательствами.

Методики экспертного исследования строятся с использованием логических моделей, экономико-математических методов и др., которые обеспечивают полноту исследования различных финансовых ситуаций.

В зависимости от поставленной задачи выбирается необходимый комплекс методов.

Проведение СФЭЭ может предусматривать выполнение следующих действий:

- 1) ознакомление с полученными источниками информации для проведения экспертизы и оценка их достаточности для проведения экспертного исследования;
- 2) финансовый анализ активов и пассивов;
- 3) обобщение и оценка результатов исследования, составление экспертного заключения.

К сожалению, при изучении уголовных дел о присвоениях и растратах было выявлено, что ни по одному делу не была назначена СФЭЭ. Вызвано это многими причинами, среди которых можно назвать: наличие очередности на проведение СФЭЭ, что затягивает сроки расследования присвоений и растрат.

Таким образом, в целях быстрого, полного и объективного расследования присвоений и растрат необходимо уже на стадии возбуждения уголовного дела назначать судебные бухгалтерские экспертизы, при назначении которых следователь должен иметь как собственные знания и представления при формулировке вопросов к эксперту-бухгалтеру, так и использовать специальные познания специалистов в этом, очень сложном вопросе.

При этом следователь должен иметь как собственные знания и представления при формулировке вопросов к эксперту-бухгалтеру, а также для последующего анализа экспертных заключений, так и использовать специальные познания специалистов и экспертов в этом, на наш взгляд, очень сложном вопросе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного в настоящей дипломной работе исследования можно сделать следующие основные выводы:

Уголовная ответственность за хищение, присвоение или растрату, совершенное с использованием служебного положения предусмотрена ст. 160 Уголовного кодекса РФ. Данный состав преступления предусматривает наличие полномочий должностного лица по пользованию и распоряжению имуществом, вверенным ему.

В правоприменительной практике достаточно изучен механизм хищения материальных средств с использованием должностного положения, сформулировала рекомендации по расследованию, которые позволяют следователю максимально эффективно и всесторонне выявлять все обстоятельства преступления и устанавливать виновных.

Всех субъектов присвоения или растраты с использованием служебного положения можно разделить на три типовых группы: организаторы; расхитители, претендующие на роль лидеров и морально неустойчивые и внушаемые лица.

Приведенная классификация служит для следователя способом облегчения производства расследования. Знание групповых типологических особенностей личности преступников, совершающих хищение с использованием служебного положения позволяет глубже проникнуть в детали способов хищений, выявить новые, ранее неизвестные способы и лиц, причастных к их совершению. Следователь избирает наиболее эффективные приемы следственных действий с учётом психологических особенностей личности расхитителей.

Предметом хищения может быть любое вверенное должностному лицу имущество. В большинстве создается источник, материальная база для последующего его незаконного изъятия. Так можно выделить три источника: подотчетные ценности, резервные ценности и неучтенная продукция. Для

различных следственных ситуаций предусмотрен определенный порядок (план) действий следователя.

Наиболее частым способом сокрытия хищения является создание резервных материальных ценностей. Следователю необходимо учитывать, что именно способ совершения хищения влияет на механизм образования и локализации следов, документы в которых отражены признаки хищений, место и время их осуществления, поэтому при расследовании важно своевременно и четко установить способ совершения хищения.

Допрос, обыск и осмотр являются основными видами деятельности по расследованию кражи, совершаемой путем присвоения и расточительного использования.

При допросе необходимо подобрать правильную тактику в зависимости от ситуации расследования. При допросе необходимо использовать оперативный ресурс. Обыск должен проводиться при расследовании любого преступления в жилых помещениях, складах и офисах организаций. Во время обыска в жилище особое внимание следует уделять поиску информации о предмете хищения и использованию этого следственного действия для оказания психологического давления на подозреваемого или обвиняемого. При обыске на складах и офисах организации особое внимание следует уделять поиску бухгалтерских и других документов, а также в процессе этого расследования необходимо определить, с кем должны проводиться допросы. При подготовке обзора необходимо использовать оперативный ресурс для поиска компетентного эксперта (запрос следственному органу).

Кроме того, при необходимости можно использовать специалиста для формулирования вопросов для дальнейшего рассмотрения, отбора проб для исследования экспертов и других вспомогательных средств.

В целях быстрого, полного и объективного расследования присвоений и растрат необходимо уже на стадии возбуждения уголовного дела назначать судебные бухгалтерские экспертизы и судебные финансово-экономические

экспертизы, представляющие собой исследования, требующие специальных знаний, с представлением мотивированного заключения эксперта.

Проведённое исследование позволило сформулировать следующие предложения по совершенствованию теории и практики расследования хищений с использованием должностного положения:

1) С позиции криминалистики особенности содержания и структуры характеристики хищений, совершенных с использованием должностного положения составляют элементы:

- информация о способах подготовки, совершения и сокрытия преступного деяния;
- информация о предмете и обстановке совершения хищений, совершенных с использованием должностного положения;
- информация о личности преступника;
- информация о механизме слеодообразования;
- информация об обстоятельствах, способствующих совершению преступления.

2) Для качественного и своевременного расследования хищений, совершенных путем присвоения или растраты следователям тактически требуется использовать элементы криминалистической характеристики во взаимосвязи и сочетании. Следственная практика показывает, что выявление способа подготовки и способа хищения позволяет в большинстве случаев не только выдвинуть перспективную версию о личности преступника, но и установить его.

3) Субъектами рассматриваемых преступлений являются должностные лица, наделенные правом распоряжаться имуществом, в дальнейшем похищенным, а также работники, с которыми заключен договор о полной материальной ответственности, но игнорирующие или полагающие, что избегают уголовной ответственности за содеянное. Большинство указанных субъектов имеют среднее, специальное, либо высшее образование, умело разбираются в учете и отчетности.

4) Учитывая, что количество преступлений, совершенных с использованием должностного положения имеет определенную стабильность, предлагаем расширить перечень обязательного участия специалиста в уголовном процессе, поскольку наличие специальных познаний может значительно ускорить процесс расследования, определяя способы совершения преступления и лиц к нему причастных.

5) Получение из надлежащих источников подтвержденной оперативной информации об участии в хищениях работников бухгалтерии дает возможность следователю выдвинуть и подтвердить версию о способе присвоения.

Особенности обстановки должностной среды, другие связанные с ней объективные и субъективные факторы, степень доказанности противоправного деяния, факторы, прямо или косвенно способствующими и влияющими на развитие следственных ситуаций служат основанием для выдвижения версий, планирования и прогнозирования расследования данного рода преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 13.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 13.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.06.2001. – № 23. – Ст. 2291.
5. Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ (ред. от 13.02.2023 г.) «Об аудиторской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 05.01.2009. – № 1. – Ст. 15.
6. Федеральный закон от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ (ред. от 05.12.2022 г.) «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства РФ. – 12.12.2011. – № 50. – Ст. 7344.
7. Федеральный закон от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013 г.) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 05.03.2013. – № 10. – Ст. 1145.

Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.03.2013. – № 9. – Ст. 875.

8. Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 (ред. от 30.05.2022 г.) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 г. № 6931) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 35. – 29.08.2005.
9. Приказ Минюста России от 20.04.2023 г. № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.04.2023 г. № 73133) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 25.04.2023.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Александров И.В. и др. Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений: учебник для вузов / под общ. ред. И.В. Александрова. — М.: Юрайт, 2023. – 242 с.
2. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики: учебник. В 3 томах 3-е изд. Т. 2. – М.: Юридическая литература, 2001. – 464 с.

3. Божьев В.П. и др. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. – М.: Юрайт, 2023. – 568 с.
4. Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Особенная часть: учебник. – М.: Юрайт, 2022. – 473 с.
5. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография. – Калининград: Калинингр. Университет, 1997. – 248 с.
6. Воронин С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном производстве. – Барнаул: Барнаул. университет, 2001. – 208 с.
7. Горячев Э.К., Тишутина И.В. Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 128 с.
8. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. (Историко-теоретическое исследование): дис. ... д-р. юрид. наук. – Томск, 1999. – 337 с.
9. Журавлев Ю.С. Расследование экономических преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 244 с.
10. Иванов К.Г., Кайгородова О.С., Карагодин В.Н. и др. Криминалистика: учебник / под науч. ред. В.Н. Карагодина, Е.В. Смахтина; Тюменский государственный университет. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2018. – 652 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы VII - VIII: в 4 т. (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. Т. 2. – М.: Юрайт, 2022. – 371 с.
12. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы: монография. – М.: НИЦ Инфра-М, 2014. – 224 с.
13. Кузнецов А.А. Использование служебного положения при совершении преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2008. – 155 с.
14. Кулагин Н.И. Методика расследования преступлений следственно-оперативными формированиями // Криминалистическая методика

расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие в 2-х томах; под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. Т. 1. – С. 211-216.

15. Ларин Л.М. От следственной версии к истине. – М.: Юридическая литература, 1976. – 200 с.
16. Лихачева А.А., Шайдуллин Р.Ф. Современные возможности криминалистических экспертиз: учебно-методическое пособие. – Казань КЮИ МВД России, 2001. – 46 с.
17. Мирончик А.С., Боровков А.А. Преступления против собственности: учебное пособие. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2019. – 132 с.
18. Мохоров Д.А. Использование знаний о способе совершенствования присвоения или растраты при расследовании хищений: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2016. – 182 с.
19. Мусин Э.Ф., Ефимов С.В., Савенко В.Г. Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010. – 176 с.
20. Пахомов С.В. Расследование преступлений в сфере экономической деятельности. – Краснодар, 2016. – 216 с.
21. Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации: Справочное пособие / под ред. П.Л. Гришина. – М.: ЭКЦ МВД России, 2016. – 346 с.
22. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: учебное пособие. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2017. – 287 с.
23. Тонкий Е.В. Организация и алгоритмизация расследования незаконного предпринимательства: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2016. – 198 с.
24. Тропин С.А. Ответственность за хищение имущества, совершенное путем присвоения или растраты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1991. – 29 с.

25. Эриашвили Н.Д. Присвоение и растрата чужого имущества как формы хищения. Уголовно-правовой анализ: монография. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2017. – 143 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Аминов Д.И., Шумов Р.Н., Борисов А.В., Борбат А.В. К вопросу о квалификации мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Российский следователь. – 2017. – № 8. – С. 17-22.
2. Архипов А.В. Хищение, совершенное с использованием своего служебного положения // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 9-17.
3. Бодобаев К.А. К вопросу о субъекте присвоения или растраты вверенного имущества // Вестник современных исследований. – 2017. – № 12-1 (15). – С. 293-295.
4. Виноградова О.П. Криминалистическая характеристика преступления как ключевой элемент совершенствования частных методик расследования // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – № 2 (34). – С. 45-49.
5. Голикова В.В. Судебная бухгалтерская экспертиза в условиях цифровизации // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 3. – С. 20-23.
6. Гусаров Д.А. Особенности возбуждения уголовных дел по экономическим преступлениям // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 1(169). – С. 121-123.
7. Заплавнов М.Д. Некоторые уголовно-процессуальные аспекты расследования преступлений, предусмотренных ч. 1. ст. 160 УК РФ // Моя профессиональная карьера. – 2020. – Т. 1. – № 8. – С. 66-71.
8. Заплавнов М.Д. Следственные ситуации, складывающиеся при расследовании присвоения и растраты // Моя профессиональная карьера. – 2020. – Т. 1. – № 8. – С. 72-78.

9. Исаев М.М. Имущественные преступления // Советская юстиция. – 1938. – № 23-24. – С. 67-68.
10. Кобылин П.О. Злоупотребление доверием в составах мошенничества, присвоения и растраты: критерии разграничения // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 3 (166). – С. 259-261.
11. Кравцова А.Н., Лунина Е.С. Специфика расследования присвоения или растраты чужого имущества // Проблемы права. – 2021. – № 4 (83). – С. 128-133.
12. Куемжиева С.А. О методике расследования групп преступлений // Российская юстиция. – 2016. – № 12. – С. 34-36.
13. Кузовова Е.В., Фоминых С.М. Понятие и особенности квалификации присвоения и растраты // Интерактивная наука. – 2017. – № 4 (14). – С. 179-180.
14. Лаврухин С.В. Значение криминалистической характеристики преступлений // Вестник криминалистики. – 2009. – № 1. – С. 66-67.
15. Макогон И.В. О некоторых аспектах понятия криминалистической характеристики преступлений / В сборнике: Уголовное судопроизводство и криминалистика в современных условиях. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Ред. коллегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. – Волгоград, 2021. – С. 137-142.
16. Нерсесян М.Г. Формы применения специальных экономических знаний при расследовании преступлений в сфере банковского кредитования. // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13. – № 4. – С. 38-41.
17. Никитина Л.Ю. Криминалистическая характеристика присвоения или растраты в сфере потребительского рынка / В книге: Криминалистика – наука без границ: традиции и новации. материалы всероссийской научно-практической конференции. – СПб., 2022. – С. 470-473.
18. Новиков С.А. Материалы доследственной проверки в доказывании по уголовным делам: актуальные проблемы и новые подходы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 3. – С. 44-46.

19. Овчаренко Н.Б. Порядок назначения и производства ревизии по делам о хищениях путем присвоения или растраты // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – № 3 (3). – С. 51-55.
20. Пальчик М.В. Криминологические детерминанты присвоения или растраты, совершенных лицом с использованием своего служебного положения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 4 (37). – С. 145-151.
21. Паршин Д.В. Получение криминалистически значимой информации при расследовании хищений бюджетных средств // Научный портал МВД России. – 2018. – № 4 (44). – С. 66-71.
22. Русаков А.С., Фролов П.В. Особенности расследования и раскрытия преступлений, связанных с присвоением и растратой, в сфере железнодорожного транспорта // Проблемы экономики и юридической практики. – 2023. – Т. 19. – № 1. – С. 203-210.
23. Терехова Т.А. Особенности расследования хищений как основного вида преступлений в сфере экономики // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 4(29). – С. 46-49.
24. Толстова Н.Ю., Шаяхметова Л.Р. Судебная бухгалтерская экспертиза при расследовании отдельных экономических преступлений // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2020. – № 1(21). – С. 67-70.
25. Тришкина Е.А. Особенности возбуждения уголовных дел и обстоятельства, подлежащие доказыванию по преступлениям о присвоении и растрате / Е.А. Тришкина, Е.В. Токарева // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-1. – С. 16.
26. Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика (современные проблемы досудебного производства: уголовно-процессуальные, криминалистические и организационные аспекты): сб. материалов V Всерос. науч.-практ. конф. (Рязань, 6 декабря 2019 г.) / под общ. ред. А.В. Акчурина. – Рязань: Академия ФСИН России, 2019. – С. 300-304.

27. Хилюта В.В. Корыстная цель в хищении: существуют ли пределы расширительного толкования? // *Lex Russica (Русский закон)*. – 2020. – Т. 73. – № 4 (161). – С. 93-102.
28. Цынкевич В.Н. Классификация оперативно-розыскных ситуаций, возникающих в процессе выявления хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, присвоений либо растрат в сфере легкой промышленности // *Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы*. – 2018. – № 2 (44). – С. 189-196.
29. Шкурихина Н.В. Типичные свойства личности преступника-расхитителя как элемент криминалистической характеристики присвоения и растраты // *Сборник материалов криминалистических чтений*. – 2018. – № 15. – С. 103-104.
30. Эриашвили Н.Д. Об особенностях методики расследования присвоений или растраты имущества в Российской Федерации (криминалистический аспект) // *Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики*. – 2020. – № 1. – С. 22-25.
31. Эриашвили Н.Д. Субъективные признаки присвоения и растраты // *Закон и право*. – 2012. – № 11. – С. 32-34.
32. Яворский М.А., Тукмаков В.П. Проблемы расследования присвоения и растраты // *Тенденции развития науки и образования*. – 2020. – № 58 (6). – С. 79-82.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 (ред. от 11.06.2020 г.) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. – № 12. – декабрь, 2009.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – февраль, 2011.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022 г.) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда. – № 2. – февраль, 2018.
4. Приговор Советского районного суда г. Владикавказа (Республика Северная Осетия-Алания) № 1-110/2017 от 12 июля 2017 г. по делу № 1-110/2017 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xBIOwJv1kxNd/> (дата обращения: 10.05.2023).
5. Приговор Зеленодольского городского суда (Республика Татарстан) № 1-499/2018 1-55/2019 от 20 мая 2019 г. по делу № 1-499/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/YTKhJMcG2Egs/> (дата обращения: 10.05.2023).
6. Приговор Ютазинского районного суда (Республика Татарстан) № 1-1/2019 1-42/2018 от 14 июня 2019 г. по делу № 1-1/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/DyKybKqitq5O/> (дата обращения: 10.05.2023)
7. Приговор Нижнекамского городского суда (Республика Татарстан) № 1-685/2018 1-99/2019 от 11 июня 2019 г. по делу № 1-685/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/fED0dlB1lO1V/> (дата обращения: 10.05.2023)
8. Приговор Калининского районного суда (город Санкт-Петербург) № 1-1477/2018 1-322/2019 от 10 декабря 2019 г. по делу № 1-1477/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/X5hYrBTUPOWC/> (дата обращения: 10.05.2023).
9. Приговор Чистопольского городского суда (Республика Татарстан) № 1-2/2020 1-256/2019 от 16 января 2020 г. по делу № 1-2/2020 // Судебные и

нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/poxpdlNX30Q8/> (дата обращения: 10.05.2023).

10. Приговор Канского городского суда (Красноярский край) № 1-232/2020 от 16 июля 2020 г. по делу № 1-232/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/poxpdlNX30Q8/> (дата обращения: 10.05.2023).
11. Приговор Высокогорского районного суда (Республика Татарстан) № 1-113/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-113/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/T3Tc5ZzSHZoT/> (дата обращения: 10.05.2023)
12. Приговор Набережночелнинского городского суда (Республика Татарстан) № 1-523/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-523/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/bOpNtmNSZ1Nx/> (дата обращения: 10.05.2023)