

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: Надзор прокурора за законностью реализации института
принуждения в уголовном судопроизводстве: теоретические и прикладные
аспекты**

Выполнил:

Айзятов Муса Альфикович

40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2019 год
набора, 192 учебная группа

Руководитель:

Старший преподаватель кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД
России, подполковник полиции
Литвина Лилия Михайловна

Рецензент:

Заместитель начальника
следственной части ГСУ МВД по
Республике Татарстан, подполковник
юстиции
Шарафутдинов Булат Фаритович

Дата защиты: «___» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАДЗОРА ПРОКУРОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПРИНУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	7
§1. Принуждение в уголовном судопроизводстве: понятие, виды, основания и условия применения.....	7
§2. Прокурорский надзор за законностью мер принуждения, понятие, сущность, исторические аспекты.....	23
ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	38
§1. Надзор за законностью применения мер процессуального принуждения.....	38
§2. Надзор за законностью производства следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан.....	50
§3. Основные направления совершенствования прокурорского надзора за законностью применения мер принуждения в уголовном судопроизводстве...	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Издавна институт прокурорского надзора играл ключевую роль в государственной деятельности как в России, так и за рубежом. В настоящее время прокурорский надзор в уголовном процессе не только подчеркивает важность этой области, но также открывает перспективы для ее развития и усовершенствования как основного средства борьбы с серьезными нарушениями законодательства. Понятие прокурорского надзора тесно связано с законностью, которая обеспечивается деятельностью прокуратуры. Это означает, что соблюдение законности заключается в строгом исполнении законов всеми участниками уголовно-правовой сферы. Прокурорский надзор играет важную роль в обеспечении исполнения уголовно-процессуального законодательства.

Законодатель предусмотрел широкий перечень полномочий прокурора, однако, как показывает практика, существуют существенные проблемы в сфере надзора за органами, осуществляющими предварительное расследование.

Институт мер принуждения является одним из наиболее важных уголовно-процессуальных институтов. С одной стороны, он позволяет довольно эффективно обеспечивать цели уголовного процесса (что является достоинством этого института), а, с другой, существенно вторгается в сферу конституционных прав, свобод и законных интересов граждан (что является его недостатком). От современного, законного и обоснованного применения мер пресечения зависит достижение баланса между целями правосудия и правами человека.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации¹ государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию. Прокурор, являясь участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, обеспечивает

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.04.2024).

реализацию принципа законности, регламентированного Конституцией РФ, а также уголовно-процессуальным законодательством. Согласно положениям ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса РФ прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

На основе предоставленных на официальном сайте Генеральной прокуратуры данных¹, можно описать результаты деятельности прокуратуры в области надзора за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства следующим образом: в 2022 году было выявлено 5 217 038 нарушений законов, что на 0,9% больше по сравнению с 2021 годом. Также наблюдалось увеличение на 5,4% нарушений в ходе производства следствия и дознания. Было направлено 360 884 требований об устранении нарушений законодательства, что на 0,7% больше, чем в предыдущем году.

В целом по стране сохраняется тенденция сокращения показателей, негативно характеризующих результаты работы органов предварительного расследования.

Степень научной разработанности темы исследования обусловлена значимостью надзорной деятельности прокурора при расследовании преступлений, необходимостью повышения ее эффективности. Данной проблематике уделяли внимание многие советские ученые: Т.В. Боголюбская, М.В. Бурмистров, И.В. Емельянова., З.Д. Еникеев, В.В. Кальницкий, Г.К. Новиков, М.В. Савицкий, К.Ф. Скворцов, М.Н. Якубов и др. В настоящее время вопросы прокурорского надзора в стадии предварительного расследования подробно исследованы в трудах В.Г. Бессарабова, В.П. Божьева, А.Б. Соловьева, М.Е. Токаревой, А.А. Тушева, А.Г. Халиулина.

Цель исследования заключается в изучении прокурорского надзора за законностью реализации института принуждения в уголовном

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь 2023 г.: Генеральная Прокуратура Российской Федерации [сайт] // <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращ. 01.04.2024)

судопроизводстве.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие принуждения в уголовном судопроизводстве, его виды и основания применения,
- рассмотреть общие вопросы прокурорского надзора за законностью мер принуждения в уголовном судопроизводстве,
- описать надзор прокурора за законностью применения процессуального принуждения,
- описать надзор прокурора за законностью следственных действий, ограничивающих права и свободы граждан,
- выявить основные направления совершенствования прокурорского надзора за законностью применения мер принуждения в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются при осуществлении прокуратурой своих надзорных функций в процессе уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются теоретические положения уголовно-процессуальной науки; правовые нормы отечественного уголовно-процессуального законодательства, регулирующие деятельность прокурора как участника уголовного процесса, его компетенцию и возложенные на него обязанности.

Методологической основой исследования является совокупность общенаучных, частнонаучных и специальных методов познания, выработанных теорией и апробированных практикой. Так, в процессе исследования использовались: общенаучный метод диалектики, анализ и синтез, исторический метод, структурно-функциональный метод, системный метод, сравнительно-правовой метод, логико-юридический метод и т.д.

Теоретическую основу исследования составили научные исследования, посвященные вопросам уголовного судопроизводства, прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а

также отдельным аспектам деятельности прокурора в уголовном процессе. Были изучены и проанализированы концептуальные разработки, обобщения и выводы таких ученых, как В.Г. Бессарабов, В.П. Божьев, Н.В. Буланова, Н.В. Веретенников, Ю.Е. Винокуров, О.Д. Жук, Б.Д. Завидов, В.Н. Исаенко, К.В. Капинус, Н.А. Колоколов, Г.Н. Королев, Р.В. Костенко, В.Ф. Крюков, В.А. Лазарева, И.В. Маслов, Н.В. Мельников, И.Л. Петрухин, М.В. Савицкий, Г.К. Смирнов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, А.Я. Сухарев, М.Е. Токарева, В.Т. Томилин, А.А. Тушев, А.Г. Халиулин, М.С. Шалумов, Н.А. Якубович, В.Б. Ястребов и др.

Эмпирическая основа исследования включает материалы судебной практики судов общей юрисдикции РФ.

Информационную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», а также иные нормативные акты, регулирующие вопросы прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного процесса.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, логически разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАДЗОРА ПРОКУРОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПРИНУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Принуждение в уголовном судопроизводстве: понятие, виды, основания и условия применения

В юридической науке термин «государственное принуждение» относится к строго регламентированным мерам, применяемым уполномоченными органами власти и должностными лицами, исходя из установленных правовых рамок, для гарантирования соответствующего поведения участников общественных взаимодействий. Оно включает в себя основные особенности:

- регулирование существующим законодательством;
- необходимость применения для достижения нужного поведения;
- применение только к нарушителям правовых норм;
- использование мер воздействия, которые ограничивают права и свободы нарушителя.

Уголовный процесс, существенно вмешиваясь в жизнь граждан, применяет одни из самых интенсивных мер государственного воздействия, ограничивающего личные права и свободы. Деятельность судебных и правоохранительных органов в этой области направлена на установление фактов уголовного дела, привлечение преступников к ответственности и преодоление возможного сопротивления участников процесса. Очевидно, что такая деятельность может привести к ограничениям прав и свобод участвующих в уголовном процессе лиц¹.

¹ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. С. 150.

Уголовно-процессуальное принуждение относится к методам государственного воздействия и предназначено для корректировки поведения и сознания лиц, участвующих в уголовном процессе. Этот вид принуждения реализуется компетентными государственными органами и должностными лицами через ряд специализированных мер, которые ограничивают конституционные права и свободы граждан в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Основой этого принуждения является воздействие на участников процесса с целью обеспечения их законопослушного поведения. Такое воздействие может включать в себя ограничения или лишения определенных прав и свобод. Примеры таких ограничений включают задержание или арест, ограничение свободы передвижения через домашний арест или запрет на выезд, временное отстранение от профессиональной деятельности, а также наложение ареста на имущество.

Принуждение может проявляться в различных формах, включая психическое, физическое и моральное воздействие, целями которого являются пресечение и предотвращение противоправного поведения, а также стимулирование соответствия установленным нормам поведения¹.

Таким образом, в рамках уголовного правосудия принимаются определенные обязательные меры, предусмотренные законом для обеспечения порядка, прекращения нарушений, защиты прав участников процесса и предотвращения преступлений. Эти действия обеспечивают возможность расследования, проведение судебного разбирательства, выполнение решений суда, а также предоставляют шанс на апелляцию по решениям правоохранительных органов и должностных лиц. Они выступают в качестве защиты законных интересов всех сторон, задействованных в уголовном деле.

¹ Головинская И. В. Уголовный процесс: учеб. пособие / И. В. Головинская ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Изд. 2-е, перераб. и доп. Владимир : Изд-во ВлГУ, 2021. С. 247.

Отличительной чертой уголовно-процессуальных мер является их способность применяться без согласия того, к кому они направлены. Это обусловлено тем, что цели, стоящие перед органами предварительного расследования (раскрытие преступления и изобличение виновного), обычно не совпадают с личными интересами других участников уголовного судопроизводства.

Уголовное правосудие функционирует под эгидой уголовно-процессуального права, задействуя государственные меры воздействия для его реализации. В процессе выяснения обстоятельств уголовных дел, судебные и следственные органы, в том числе прокуратура и дознавательские инстанции, обладают полномочиями на выполнение действий, предусмотренных процессуальной нормативной базой, целью которых является достижение объективной правды в каждом конкретном деле. В ходе этих действий зачастую затрагиваются ключевые права и интересы как отдельных личностей, так и организаций, участвующих в судопроизводстве. При этом большая часть участников стремится к добросовестному исполнению своих процессуальных ролей. Несмотря на это, встречаются случаи, когда обвиняемые создают препятствия для расследований, а свидетели и жертвы могут проявлять нежелание сотрудничать. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает механизмы принуждения для обеспечения непрерывности процесса подобных ситуациях, регулируя их использование в рамках расследования преступлений¹.

Уголовное судопроизводство в своей основе является формой юридического принуждения, требующей от участников определенных жертв и изменений в их повседневной жизни. Так, когда вызывают свидетеля или другого участника процесса, тому приходится вносить коррективы в свое расписание и личные планы, отвечая на требования правосудия. Установленные уголовно-процессуальным кодексом меры принуждения

¹ Лапаев И. С. Общие положения уголовного процесса : учебное пособие / И. С. Лапаев, А. Б. Алейникова. Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2021. С. 124.

могут варьироваться по своим целям и последствиям, при этом они выступают в качестве юридических санкций, направленных не только против участников судебного разбирательства, но и против тех, кто нарушает правила уголовно-процессуального кодекса. Примером таких мер является возможность судьи удалять из заседания помимо обвиняемого также и других лиц, мешающих судопроизводству. Также в период обысков участникам запрещается покидать место действия до его окончания, обеспечивая тем самым порядок и соблюдение процедур¹.

Кроме того, при выборе мер принуждения важную роль играют не только уголовно-процессуальные нормы, но и Конституция РФ. Статьи 21-22 Конституции устанавливают общие принципы, которым должны следовать должностные лица, реализующие уголовно-процессуальное принуждение. Эти правила охватывают не только юридические нормы, но и принципы морали и нравственности².

Существуют разнообразные классификации мер процессуального принуждения. В частности, эти меры можно разделить в зависимости от их целей и характера³:

- задержание подозреваемого и обвиняемого;
- меры пресечения (подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу);

¹ Головинская И. В. Уголовный процесс: учеб. пособие / И. В. Головинская ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Изд. 2-е, перераб. и доп. Владимир : Изд-во ВлГУ, 2021. С. 248.

² Лапаев И. С. Общие положения уголовного процесса : учебное пособие / И. С. Лапаев, А. Б. Алейникова. Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2021. С. 125.

³ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. С. 151.

- иные меры процессуального принуждения (обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание).

К числу иных процессуальных действий, содержащих элементы принуждения, в частности, необходимо отнести следственные действия (выемка и обыск (ст. 182-184 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ), наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (ст. 185 УПК), контроль и запись телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ), получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ) и другие). В данном случае уголовно-процессуальное принуждение представляет собой составную часть и способ осуществления следственного действия по собиранию доказательств.

Рассмотрим кратко суть и основания применения мер принуждения.

Задержание подозреваемого – это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Задержание осуществляется в целях установления личности подозреваемого, его причастности к совершенному преступлению и решения вопроса об избрании в дальнейшем меры пресечения. Задержание как мера уголовно-процессуального принуждения применяется по отношению к лицу, подозреваемому в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 91 УПК). Законодатель в указанной статье сформулировал правовые основания, при которых лицо может быть задержано:

- 1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- 2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как совершившее преступление;

3) когда на этом лице или на его одежде, при нем или же в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Уголовно-процессуальный закон (ч. 2 ст. 91 УПК) предусматривает возможность задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, и при наличии иных данных. Если основания задержания, указанные в ч. 1 ст. 91 УПК, считаются явными, то ч. 2 предусматривает задержание при наличии не явных, а скрытых, полученных оперативным путем данных, но в любом случае они должны носить достоверный, а не вероятностный характер. В таких случаях задержание допускается, если:

- это лицо пыталось скрыться;
- не имеет постоянного места жительства;
- не установлена его личность;
- в суд направлено ходатайство об избрании меры пресечения в

отношении этого лица в виде заключения под стражу.

Правила, установленные Конституцией РФ, строго очерчивают временные рамки задержания: оно не может превышать 48 часов, за исключением особых обстоятельств, когда судебное заседание может быть перенесено на дополнительные 72 часа для решения о применении содержания под стражей. Данные меры находят свое отражение в статье 22 Конституции РФ и подкрепляются уголовно-процессуальным законодательством.

Процесс задержания и последующие этапы взаимодействия подозреваемого с правоохранительной системой четко урегулированы. Согласно статье 92 УПК РФ, в течение трех часов после привода подозреваемого к следователю или дознавателю оформляется протокол задержания, который является ключевым элементом начала процессуальных действий и должен соответствовать законным требованиям. Перед допросом подозреваемому предоставляется право на конфиденциальное общение с адвокатом на протяжении не менее двух часов, что гарантирует соблюдение его прав и предоставляет возможность для качественной защиты.

Должностные лица, осуществившие задержание, в течение 12 часов сообщают о задержании прокурору, а также извещают близких родственников подозреваемого, а при их отсутствии – других родственников или предоставляют возможность такого уведомления самому подозреваемому. При задержании подозреваемого, являющегося военнослужащим, об этом уведомляется командование воинской части, а в случае задержания сотрудника органа внутренних дел – начальник органа, в котором проходит службу указанный сотрудник. При задержании подозреваемого, являющегося членом общественной наблюдательной комиссии, образованной в соответствии с законодательством РФ, об этом уведомляются секретарь Общественной палаты РФ и соответствующая общественная наблюдательная комиссия¹.

Необходимо осознавать, что иногда решение о непроинформировании определенных лиц о задержании может быть принято по договоренности с прокурором и в целях наиболее эффективного проведения расследования. От этого правила есть исключение для случаев задержания несовершеннолетних, когда закон настаивает на обязанности уведомления их законных представителей без исключений.

Уголовно-процессуальный кодекс, в частности статья 94, предусматривает возможность освобождения подозреваемого лицом, ведущим расследование, или руководителем места задержания, если в течение установленного 48-часового периода не было получено решение о продолжении содержания под стражей. Важным аспектом является гарантия доступа подозреваемого ко всем документам, относящимся к его задержанию, что способствует прозрачности процесса.

Что касается мер пресечения по уголовно-процессуальному законодательству, они являются инструментами, ограничивающими свободу

¹ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. С. 156.

подозреваемых для обеспечения их явки перед следствием и судом, предотвращения вмешательства в расследование и продолжения преступной деятельности. Несмотря на то, что меры пресечения не считаются наказанием и предназначены уголовно-процессуальным законодательством в качестве средства обеспечения соблюдения процессуальных требований, некоторые, вроде содержания под стражу, могут восприниматься как предварительное наказание. Однако их первоочередная задача – поддержание порядка исполнения процессуальных норм обвиняемым.

Принятие мер пресечения в отношении обвиняемого должно пропорционально соответствовать серьезности обвинения и предполагаемой санкции со стороны суда, учитывая, что воздействие этих мер может глубоко влиять на личные свободы индивида. Закон требует, чтобы выбранный вид пресечения не был более строгим, чем потенциальное наказание.

Существует широкий спектр возможных мер, начиная с тех, которые накладывают минимальные ограничения на личную свободу и оказывают в основном психологическое давление, например, запрет на покидание места жительства или поручительство от третьих лиц, направленные на гарантию соблюдения обвиняемым процедурных норм. Ограничительные меры могут быть наложены только на тех, в отношении кого было вынесено официальное решение о привлечении к ответственности, с четко сформулированными обвинениями и собранными свидетельствами их виновности. В редких случаях, особенно при тяжких преступлениях или когда необходимо больше времени для сбора доказательств, такие меры могут также использоваться в отношении подозреваемых. В этом контексте содержание под стражей ограничено максимальным периодом в 10 дней, после чего либо должно быть выдвинуто обвинение, либо подозреваемый должен быть освобожден¹.

¹ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. С. 164.

Важно отметить и понимать разницу между терминами «избрание меры пресечения» и «применение меры пресечения», для которых Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрены точные определения, разграничивающие эти два процесса, как указано в 5 статье, пунктах 13 и 29 соответственно.

Избрание меры пресечения – это принятие дознавателем, следователем решения о мере пресечения в отношении подозреваемого и обвиняемого, а применение меры пресечения – это процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения.¹

Избрание меры пресечения носит императивный характер. В каждом случае такой вопрос в пределах своей компетенции суд, следователь и дознаватель решают самостоятельно. В целях обеспечения гарантий прав личности от произвольного избрания меры пресечения законодатель в ст. 97 УПК предусмотрел основания для избрания меры пресечения, если есть основания полагать, что подозреваемый может:

- 1) скрыться от дознания, следствия или суда;
- 2) продолжить занятие преступной деятельностью;
- 3) может угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, либо каким-либо путем препятствовать производству по уголовному делу.

Мера пресечения также может избираться для обеспечения исполнения приговора или возможности выдачи лица иностранному государству.

В соответствии с процессуальными нормами, указанными в статье 99 Уголовно-процессуального кодекса, при определении меры пресечения должностные лица обязаны учитывать не только юридические основания, но и ряд личных характеристик подозреваемого или обвиняемого. Эти характеристики включают серьезность преступления, личные данные, такие

¹ Лапаев И. С. Общие положения уголовного процесса: учебное пособие / И. С. Лапаев, А. Б. Алейникова. Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2021. С. 126.

как возраст и здоровье, а также социальный статус, например, семейное положение и занятия. Список этих факторов может быть дополнен, в отличие от оснований для избрания меры, которые определены законом без возможности их расширения.

Для выполнения мер пресечения закон подчеркивает необходимость точного следования установленным процессуальным требованиям, в том числе надлежащему оформлению действий. Согласно статье 101 УПК, суд, следователь или дознаватель должны выдать официальный документ, регламентирующий меру пресечения. Этот документ должен содержать детали преступления и обоснование выбора конкретной меры. Копии документов вручаются лицу, в отношении которого принята мера, при этом ему разъясняются права и порядок обжалования¹.

Мера пресечения отменяется при завершении уголовного процесса или после вынесения вердикта, если ее дальнейшее применение становится неприменимым. В зависимости от изменения ситуации, мера может быть как ужесточена, так и смягчена. Например, обязательство не покидать страну может быть заменено на более строгую меру, такую как содержание под стражей, или, наоборот, ослаблено, если появятся убедительные аргументы для такого решения.

Уголовно-процессуальным законом в ст. 98 предусмотрены следующие меры пресечения:

- 1) подписка о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдения командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- 5) запрет определенных действий;
- 6) залог;
- 7) домашний арест;

¹ Лапаев И. С. Общие положения уголовного процесса : учебное пособие / И. С. Лапаев, А. Б. Алейникова. Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2021. С. 127.

8) заключение под стражу.

Содержание мер пресечения законодатель сформулировал в отдельных статьях.

1. Подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102) состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда, в назначенный срок являться по вызовам указанных должностных лиц, не препятствовать производству по уголовному делу.

2. Личное поручительство (ст. 103) состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, указанных в п. 2 и 3 ст. 102 УПК, а именно: в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и суда, не препятствовать производству по уголовному делу. Избрание данной меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей, причем с согласия лица, в отношении которого дается поручительство. При этом поручителю разъясняется, в чем подозревается или обвиняется лицо, а также обязанности и ответственность поручителя. Если поручитель не выполняет своих обязательств, к нему могут быть применены также меры процессуального принуждения в виде штрафа до 10 тыс. руб.

3. Наблюдение командования воинских частей (ст. 104) применяется в отношении военнослужащих или лиц, проходящих военные сборы, на основании уставов Вооруженных Сил РФ и направлены на выполнение обязательств, предусмотренных в п. 2 и 3 ст. 102 УПК: в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и суда, не препятствовать производству по уголовному делу. Такая мера пресечения допускается лишь с согласия подозреваемого и обвиняемого. Постановление об избрании меры пресечения направляется командованию воинской части, которому разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению указанной меры пресечения. Если подозреваемым или

обвиняемым допускается нарушение условий избранной меры пресечения, командование воинской части сообщает об этом в орган, избравший эту меру пресечения.

4. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105) состоит в обеспечении родителями, опекунами, попечителями, должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, другими заслуживающими доверия лицами (о чем они дают письменное обязательство) его надлежащего поведения, предусматривающего: не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя или суда; не препятствовать производству по уголовному делу. В случае избрания данной меры пресечения дознаватель, следователь, суд разъясняют указанным лицам существо подозрения или обвинения, а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру. Если эти лица не выполняют своих обязательств, к ним могут быть применены меры взыскания в виде штрафа до 10 тыс. руб.

5. Запрет определенных действий (ст. 105.1) состоит в запрете совершать определенные действия, предусмотренные положениями данной статьи. Например, общаться с определенными лицами, управлять автомобилем или иным транспортным средством, в зависимости от того какие были обстоятельства совершенного преступления, в связи с чем судом были избраны именно вышеуказанные запреты.

6. Залог (ст. 106) состоит во внесении или в передачи подозреваемым, обвиняемым либо иными физическими или юридическими лицами имущества в органы, которые осуществляют досудебное производство или в суд. Это имущество должно быть допущено к публичному обращению в Российской Федерации. Имущество, изъятое из гражданского оборота, не может быть предметом залога. Залог в качестве меры пресечения применяется только по решению суда. Вид и размер залога определяется

судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого или обвиняемого, а также имущественного положения залогодателя. О принятии залога органами, осуществляющими уголовное преследование, а также судом составляется протокол, копия протокола вручается залогодателю. В постановлении или определении о применении залога устанавливается срок внесения залога. Если залог не вносится в установленный срок, судом по ходатайству соответствующих должностных лиц органов уголовного преследования может быть избрана иная мера пресечения.

7. Если подозреваемый или обвиняемый нарушает обязательства, связанные с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по решению суда. Если же обязательства исполнены, в приговоре решается вопрос о возвращении залога залогодателю.

8. Домашний арест (ст. 107 УПК) заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения подозреваемого или обвиняемого. Закон предусматривает также и другие запреты, например: общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи. Данная мера пресечения также применяется только по решению суда. В постановлении или определении суда должны быть указаны конкретные ограничения, кроме того суд указывает орган или должностное лицо, на которое возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений.

9. Заключение под стражу (ст. 108) является наиболее строгой из всех перечисленных мер пресечения. Она применяется только по решению суда по преступлениям, за которые уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет.

Заключение под стражу — это временное лишение свободы подозреваемого или обвиняемого на период следствия и рассмотрения дела в суде в местах предварительного заключения.

Причем эта мера пресечения избирается только в том случае, если нельзя избрать более мягкую меру пресечения.

Законом предусмотрены исключения, когда такая мера пресечения может быть избрана за преступление, за которое предусмотрено наказание и до двух лет лишения свободы. Это происходит при наличии одного из следующих обстоятельств:

- подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории России;
- его личность не установлена;
- им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- он скрылся от органов предварительного следствия или суда.

Следует отметить существенное дополнение, внесенное в УПК 7 апреля 2010 г., в соответствии с которым заключение под стражу как мера пресечения в настоящее время не применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159, 160, 165 УК, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также по другим перечисленным в ч. 1.1 ст. 108 УПК составам преступлений в сфере хозяйственной деятельности.

Иные меры процессуального принуждения по своей правовой природе мало чем отличаются от мер процессуального принуждения и могут применяться не только к участникам уголовного судопроизводства. Они направлены на обеспечение расследования и рассмотрения уголовных дел, обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества¹.

К ним законодатели относят:

1. Обязательство о явке (ст. 112 УПК). Оно заключается в том, что в письменном обязательстве обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель обязуется своевременно являться по вызовам дознавателя,

¹ Головинская И. В. Уголовный процесс: учеб. пособие / И. В. Головинская ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Изд. 2-е, перераб. и доп. Владимир : Изд-во ВлГУ, 2021. С. 255.

следователя, суда. Они также должны извещать указанных должностных лиц и органов о перемене места жительства. Этим лицам разъясняются последствия нарушения обязательств, о чем делается соответствующая отметка в обязательстве.

2. Привод (ст. 113 УПК). Он осуществляется в случае неявки без уважительных причин по вызову подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших. Привод состоит в принудительном доставлении указанных лиц к дознавателю, следователю или в суд. Привод осуществляется по соответствующему постановлению следователя, дознавателя и суда. Временное отстранение от должности (ст. 114 УПК). Эта мера применяется в отношении должностного лица, которое подозревается или обвиняется в совершении преступления, по решению суда, принятому по ходатайству следователя и дознавателя с согласия соответственно руководителя следственного органа и прокурора. Такое решение суд принимает в течение 48 часов, и оно направляется по месту работы подозреваемого или обвиняемого. Эта мера процессуального принуждения может быть отменена дознавателем и следователем, когда в ней отпадает необходимость.

В случае привлечения в качестве обвиняемого высшего должностного лица субъекта РФ и предъявления ему обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, вопрос о временном отстранении от должности такого лица решает Президент РФ в течение 48 часов с момента поступления представления Генерального прокурора РФ. Президент страны также может отклонить представление.

3. Наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК). Эта мера направлена на обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества. Она состоит в запрете распоряжаться, иногда пользоваться имуществом, а также в изъятии имущества и его передаче на хранение. Арест на имущество налагается только по решению суда при наличии ходатайства следователя с

согласия руководителя следственного органа и дознавателя с согласия прокурора¹.

При наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных учреждениях, операции по ним прекращаются полностью или частично, т.е. в той части, в которой суд укажет в своем постановлении. Наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления следователя и дознавателя, когда отпадает необходимость в этой мере.

Денежное взыскание (ст. 117 УПК). Эта мера процессуального принуждения применяется судом к участникам уголовного судопроизводства, которые нарушают возложенные на них процессуальные обязанности. Размер денежного взыскания не может превышать 2500 руб. Денежное взыскание налагается судом в соответствии с требованием ст. 258 УПК, если они допущены в ходе судебного разбирательства. Если соответствующее нарушение было допущено на досудебной стадии, то денежное взыскание налагается судом на основании протоколов, составленных как следователем, так и дознавателем. Такие протоколы рассматриваются судом в течение пяти суток. В судебное заседание вызываются лица, в отношении которых составлен протокол. Неявка нарушителей без уважительных причин не препятствует рассмотрению протокола. По результатам рассмотрения суд налагает взыскание или отказывает в нем.

Выводы по параграфу. Принуждение в уголовном судопроизводстве является необходимым средством обеспечения надлежащего хода уголовного процесса. Оно предусматривает различные меры, начиная от обязательства о явке и заканчивая заключением под стражу. Применение этих мер строго регламентировано законом и допускается только при наличии оснований и с соблюдением установленного порядка. Избрание конкретной меры принуждения определяется характером преступления, личностью

¹ Лапаев И. С. Общие положения уголовного процесса : учебное пособие / И. С. Лапаев, А. Б. Алейникова. Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2021. С. 139.

подозреваемого или обвиняемого и необходимостью пресечения возможных нарушений со стороны участников процесса. Строгие гарантии соблюдения прав граждан при применении мер принуждения обеспечивают баланс между интересами правосудия и защитой личности от необоснованного вмешательства государства. Прокурорский надзор играет важную роль в недопущении нарушений законности при реализации института принуждения в уголовном процессе.

§2. Прокурорский надзор за законностью мер принуждения, понятие, сущность, исторические аспекты

В ч. 5 ст. 129 Конституции РФ установлено, что полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры определяются федеральным законом.

В Федеральном законе «О прокуратуре РФ»¹ определена надзорная деятельность, которая, предусматривает в части 2 статьи 1 задачи прокурорского надзора, обозначил основными целями обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

В части 1 статьи 37 УПК РФ закреплено, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за деятельностью органов

¹ О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Российская газета. – 1995. – 25 ноября.

дознания и органов предварительного следствия

Проверка законности и обоснованности применения следователем, руководителем следственного органа к подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения является неотъемлемой частью прокурорского надзора за исполнением законов органами предварительного следствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 92 УПК о произведенном задержании следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого.

Для обеспечения эффективного контроля за законностью задержаний, крайне важно, чтобы прокуратура оперативно получала информацию о всех произведенных задержаниях в предыдущие сутки без предварительного уведомления. Каждое утро, вместе с отчетом о происшедших событиях, эти данные должны быть представлены в прокуратуру. В течение дня также требуется без задержек информировать прокурора о любых новых задержаниях через доступные средства связи, за которым следует официальное письменное уведомление в установленные сроки.

Ответственность за надзор за правомерностью процедур, проводимых органами дознания и предварительного расследования, легитимно считается частью обязанностей прокурора по контролю за исполнением законодательства этими институтами. Это потому, что все процедуры должны строго соответствовать закону.

Эта роль надзора со стороны прокурора в стадии досудебного разбирательства по уголовным делам наряду с ведением уголовного преследования составляет одну из ключевых задач прокурора.

Прокуроры наделены законом правом контролировать процедурную деятельность всех органов расследования, не зависимо от их отраслевой принадлежности. Уголовно-процессуальное законодательство предоставляет прокуратуре специфические распорядительные полномочия, включая такие, которые исключительно принадлежат прокурору. Эти полномочия охватывают возможность отмены незаконных решений, утверждение обвинительных

заклучений, отправку дел в суд или их возврат следователю для проведения дальнейшего расследования.

Надзор за соблюдением законности в действиях всех представителей правоохранительных органов, включая дознавателей, следователей и их руководителей, составляет основу данной деятельности. Такой надзор включает в себя проверку на соответствие правам и свободам человека, а также надлежащему обращению с заявлениями и сообщениями о преступлениях, и расследованиям.

Под «соблюдением порядка расследования» понимается проверка легитимности всех процессуальных шагов, выполняемых следователями и дознавателями. Отдельное внимание уделяется тому, что решения, принятые в ходе дознания и предварительного следствия, должны полностью соответствовать законодательству, включая те случаи, когда решение может быть обжаловано в суде или требует одобрения прокурора.

Несмотря на то, что надзор за законностью охватывает весь спектр деятельности правоохранительных органов, особое внимание стоит уделить ключевым этапам досудебного производства, на которых принимаются наиболее важные процессуальные решения. К таким этапам относятся:

- законность разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, постановлений о возбуждении и отказе в возбуждении уголовных дел;
- законность привлечения лица в качестве обвиняемого;
- законность задержания подозреваемого; применения мер пресечения и иных мер процессуального принуждения;
- законность возбуждения перед судом ходатайств о применении к подозреваемому и обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий и залога и о продлении срока содержания под стражей и домашнего ареста; о применении иных мер процессуального принуждения; о производстве следственных действий в случаях, предусмотренных законом;
- обеспечение прав и законных интересов участников уголовного

судопроизводства, в том числе потерпевших от преступления;

- исполнение требований закона об установлении всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
- исполнение требований закона об относимости, допустимости и достоверности доказательств;
- законность принятия решения при окончании предварительного следствия и дознания.

На эти основные для прокурорского надзора направления ориентируют приказы Генпрокурора РФ от 19.01.2022 № 11 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» и от 17.09 2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия». В данных документах обращается внимание на необходимость единого подхода к организации надзора за исполнением законов всеми органами предварительного следствия и дознания независимо от ведомственной принадлежности. Прокурорам предписано обеспечить безусловное реагирование на выявленные нарушения законов на всех этапах уголовно-процессуальной деятельности с момента поступления заявления, сообщения о деянии, имеющем признаки преступления, до принятия прокурором окончательного решения (утверждения обвинительного заключения, направления дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, проверки законности решения о прекращении, а также об отказе в возбуждении уголовного дела).

Согласно ст. 37 УПК РФ прокурор – должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, установленной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Таким образом, УПК РФ определяет, что прокурор в уголовном судопроизводстве осуществляет две функции – уголовного преследования и надзора.

Необходимо обратить внимание на то, каким образом функция

уголовного преследования определяется в уголовно-процессуальном законе. Пункт 55 ст. 5 УПК РФ говорит о том, что «уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления».

Часть 1 ст. 21 УПК РФ указывает на то, что уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель. Таким образом, прокурор определен в УПК РФ как должностное лицо, осуществляющее уголовное преследование от имени государства на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Необходимо отметить, что функции уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия в деятельности прокурора пересекаются и находятся в состоянии взаимопроникновения. Надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия направлен на то, чтобы деятельность следователей, дознавателей и органов дознания по осуществлению уголовного преследования соответствовала требованиям УПК РФ, УК РФ и других федеральных законов.

Осуществляя надзор за процессуальной правильностью ведения расследования, прокурор играет ключевую роль в координации между различными силовыми структурами, такими как полиция, ФСБ, следственные органы и другие, благодаря положениям, установленным в законе о прокуратуре. Эта функция обеспечивает не только более эффективное ведение борьбы с преступностью, но и предоставляет прокурору возможность аккумулировать важную информацию о ходе уголовных дел и оперативно-розыскной работы, что укрепляет его позицию как организатора и координатора в этой сфере.

Проверка законности проведения уголовных разбирательств стоит в центре деятельности прокуратуры, позволяя оценить, насколько эффективно применяются нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ и связанные с ним

федеральные законы. Этот анализ лежит в основе внесения предложений по улучшению законодательства, включая уголовно-процессуальное, в рамках реализации другого значимого направления работы, предусмотренного законом о прокуратуре – правотворческой деятельности.

Несмотря на то, что Генеральный прокурор Российской Федерации не обладает непосредственным правом законодательной инициативы, разработанные предложения по совершенствованию законов, основываясь на опыте их применения на практике, могут быть представлены Президенту РФ. После этого, если Президент включает эти предложения в повестку Государственной Думы, представители прокуратуры берут активное участие в обсуждении и разработке новых законодательных инициатив в ходе парламентских заседаний.

В сфере прокурорского надзора за действиями органов, занимающихся дознанием и предварительным следствием, отмечается обширная юрисдикция прокурора. Как было подчеркнуто ранее, ни одно действие или решение, принятое в рамках процедур дознания или предварительного следствия, не ускользает от прокурорского контроля.

Важно осознавать, что прокурорский надзор строго соблюдает законность поднадзорных действий и не затрагивает исполнение внутренних указаний или политику ведомств, куда входят следственные органы и органы дознания. Прокурор полагается исключительно на закон и обязан оспаривать любые ведомственные приказы, если они конфликтуют с законодательством.

Прокурорский надзор не включает в себя анализ следственной тактики или методов расследования до тех пор, пока не будут зафиксированы нарушения законодательства. В соответствии со статьей 38 Уголовно-процессуального кодекса РФ, следователь сохраняет процессуальную автономию, самостоятельность в управлении расследованием и определении необходимости определённых следственных действий, за исключением ситуаций, требующих решения суда или одобрения вышестоящего руководства. Прокурор не в праве диктовать следователю методы расследования или

специфику принятия решений, но в случаях нарушений закона в процессе расследования, он вмешивается для исправления допущенных ошибок. Прокурор имеет полномочия отменять неправомерные решения следователя о возбуждении, отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении дела.

При анализе уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, если обнаруживается, что собранных следователем доказательств недостаточно для передачи дела в суд, или выявляются прочие нарушения законодательства во время предварительного следствия, прокурор направляет дело обратно для дальнейшего расследования. Это действие подчеркивает роль прокурора в контроле за соблюдением закона согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ, закрепляющим независимость процессуальных действий следователя, при этом прокурор использует предоставленные законом механизмы для исправления ошибок и нарушений.

По Закону о прокуратуре, прокурорам предоставляются особые привилегии, включая неограниченный доступ в помещения и на территории разнообразных органов и организаций, от государственных структур до частных предприятий. Эта возможность обеспечивает эффективное выполнение их надзорных функций.

Кроме того, прокуроры получают полномочия для проведения проверки законности, основываясь на информации о возможных правонарушениях. В рамках такой проверки они могут запросить у представителей организаций предоставление нужных документов, данных и статистики. Анализ действий и решений, мотивированных жалобами граждан на незаконные действия организаций, также входит в компетенцию прокурора, что подкреплено законодательством о прокуратуре, гарантировавшим их право на проверку законности решений и действий.

«Прокурору, давая оценку заявленным ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении сроков содержания под стражей, следует руководствоваться положениями статей 97, 100, 106-109 УПК РФ, а также требованиями уголовно-процессуального закона о разумном

сроке уголовного судопроизводства, учитывая при этом тяжесть совершенного преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, место жительства, род занятий и другие обстоятельства»¹.

Прокурор выполняет роль государственного гаранта реализации основного назначения уголовного судопроизводства, что обязывает его инициативно и своевременно предупреждать о нарушении законов участниками уголовного судопроизводства².

Прокуроры обязаны при избрании меры пресечения учитывать в первую очередь имеющиеся для этого основания, предусмотренные ст. 89, 91, ч. 1 ст. 96 Уголовно-процессуального кодекса, руководствоваться перечнем преступлений, указанных в ч. 2 ст. 96 УПК, с тщательностью рассматривать вопросы применения заключения под стражу в отношении несовершеннолетних лиц, вопросы о применении мер пресечения в отношении лиц со слабым здоровьем, пожилого возраста, а также женщин.

В соответствии с пунктом 1.4 Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27 ноября 2007 г. № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве»³ при проверках законности задержания граждан по подозрению в совершении преступлений и их пребывания в изоляторах временного содержания в каждом случае необходимо выяснять основания и мотивы такого решения, проверять соблюдение прав подозреваемых.

В случае обнаружения у задержанного телесных повреждений, получения сведений о незаконном задержании либо применении к лицу незаконных методов ведения следствия предписано организовать проверку, а при наличии

¹ Бажанов С.В. Влияние актов прокурорского реагирования на правовой режим досудебного производства // Российский следователь. 2017. № 9. С.46.

² Головинская И. В. Уголовный процесс: учеб. пособие / И. В. Головинская ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Изд. 2-е, перераб. и доп. Владимир : Изд-во ВлГУ, 2021. С. 118.

³ Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве: Приказ Генпрокуратуры России от 27.11.2007 N 189 // Законность. 2008. № 2.

оснований выносить мотивированное постановление и направлять материалы для решения вопроса об уголовном преследовании в соответствующий следственный орган.

Осуществляя надзор за законностью применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, прокурор должен руководствоваться перечнем тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации, проверять, имеется ли в материалах дела медицинское заключение установленной формы о наличии (отсутствии) у лица тяжелого заболевания. При выявлении нарушений федерального законодательства незамедлительно принимать необходимые меры реагирования.

Для решения проблем, связанных с выявленными нарушениями законности и условиями, способствующими этим нарушениям, а также для гарантирования привлечения виновных к ответственности, прокуроры могут использовать различные акты реагирования. К таким актам относятся, например, представление и постановление, которые применяются как к органам дознания, так и к органам предварительного следствия.

При выполнении своих функций по надзору за исполнением законодательства, прокуроры не прибегают к использованию особых актов, таких как предостережения, предусмотренные в статье 25.1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Данный акт является отличительной чертой надзора за исполнением законов и законностью правовых актов.

В процессе реагирования на нарушения, прокуроры должны соблюдать баланс, учитывая что руководители следственных органов вправе самостоятельно управлять и контролировать действия своих подчиненных следователей, при этом не вмешиваясь в их процессуальную автономию.

При обнаружении противоправных действий со стороны органов предварительного расследования, прокурор направляет замечания и требования

не непосредственным исполнителям – дознавателям, а их вышестоящим руководителям. Точно так же, сталкиваясь с нарушениями в работе следователей, прокурор предпочитает обращаться к начальству следственного управления, поддерживая тем самым структурный порядок и иерархию взаимодействия.

В рамках осуществления надзора прокурор активно применяет представление как стратегический инструмент для реагирования на правонарушения, в соответствии с нормами, закрепленными в статьях 24 и 28 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Этот инструментарий позволяет реагировать на любые формы отклонений от уголовно-процессуального законодательства, будь то в индивидуальном порядке или в рамках комплексной стратегии. Представление часто выступает как кульминационный акт в серии случаев нарушений, выполняя роль сводного документа. В ситуациях, когда нарушения имеют значительную серьезность или вызывают широкий общественный резонанс, представление может быть инициировано и по ситуациям отдельно взятых инцидентов. Сутью данной процедуры является не только фиксация и устранение правонарушений, но и профилактика будущих отклонений от законодательства, стимулируя при этом законную работу соответствующих органов. Достижение этих целей предполагает как индивидуальный, так и комплексный подход.

Прокурор, предъявляя представление, не занимается исправлением нарушений лично, а обращается к руководителям органов предварительного расследования, мотивируя их к активизации внутреннего контроля и выполнению корректирующих действий. В контексте предварительного следствия и дознания, постановление прокурора выступает как центральная реакция на зафиксированные правовые нарушения. Согласно статье 5 пункту 25 УПК РФ, во время досудебного рассмотрения, постановление определяется как решение, сформированное прокурором на основе собранной информации. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" дает прокурорам возможность применять постановления на разных этапах уголовного процесса,

включая не только предварительное расследование, но и фазы до возбуждения уголовного дела, расширяя тем самым спектр допустимых действий для обеспечения законности и правопорядка.

Как и представление, постановление прокурора направлено на устранение и предотвращение правонарушений. Однако его основная цель – стимулировать органы предварительного следствия к законной и корректной работе. Это включает в себя:

- с проведением проверки сообщения о преступлении, принятием решения о возбуждении уголовного дела;
- определением направления расследования, производством следственных и процессуальных действий;
- применением, изменением и отменой мер пресечения;
- рассмотрением жалоб участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, нижестоящего прокурора.

При осуществлении надзора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства прокурор вправе выносить постановления различных видов, к основным из которых относятся:

- постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;
- постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела;
- постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
- постановление об отмене незаконного или необоснованного постановления нижестоящего прокурора, а также незаконного или необоснованного постановления дознавателя;

- постановление о возвращении уголовного дела следователю или дознавателю для производства дополнительного расследования;
- постановление об освобождении незаконно задержанного, лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока, установленного УПК РФ;
- постановление об отмене постановления о приостановлении либо о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Все решения, принимаемые прокурором, должны базироваться на твердых основаниях и удовлетворять строгим требованиям как в форме, так и в сути, предписанным законодательством о процедуре уголовного судопроизводства в России. Регулирование формы и структуры данных актов осуществляется согласно установленным нормам УПК РФ.

Через эти решения прокурор обладает полномочиями воздействовать на эффективность и направленность предварительного расследования. Эффективность этих мер обусловлена возможностью оперативного вмешательства для исправления или предупреждения юридических просчетов. По действующему законодательству, выданные постановления подлежат незамедлительному рассмотрению соответствующими лицами или инстанциями. В результате, прокурор способен оказывать не прямое влияние на правоприменительную практику, подчеркивая необходимость действий или пересмотра решений со стороны руководства органов, находящихся под его юрисдикцией.

Прокурору предоставлены полномочия для активизации и направления процесса расследования уголовных дел, включая возможность выдачи дознавателям конкретных письменных указаний по стратегии и тактике расследования, а также исполнению определенных процедурных действий. Такие указания, функционируя как элемент ведомственного контроля, ограничивают процессуальную автономию дознавателя. Несмотря на то, что с 2007 года, согласно Федеральному закону № 87-ФЗ, прокуроры были

ограничены в возможности самостоятельного ведения или прямого управления предварительным расследованием, они все еще могут налагать обязанности и давать рекомендации дознавателям в ходе расследования.

Эти письменные указания, по своей сути, схожи с постановлениями и направлены на стимулирование законной работы органов дознания. Дознаватели обязаны следовать письменным указаниям прокурора, хотя и имеют право обжаловать их у вышестоящего прокурора. Согласно статье 41 УПК РФ, подача жалобы на указания прокурора не останавливает их немедленное исполнение.

Прокурор направляет дознавателям письменные указания, целью которых является выполнение специфических процедур или операций в контексте расследуемых уголовных дел и проверок. Эти рекомендации формулируются с целью ясного предоставления направлений для выполнения нужных действий, касающихся дела или его предварительного изучения.

Использование письменных указаний прокурора критически влияет на эффективность и скорость следственной деятельности, способствуя ее активизации. Они, хотя и не предназначены для непосредственного разрешения конфликтных ситуаций, оказывают предупредительное воздействие на возможные правонарушения.

Чтобы добиться максимальной эффективности от таких указаний, они должны опираться на весомые аргументы и быть точно сформулированными. Прокурор несет ответственность за контроль за их исполнением и имеет право требовать отчета о проделанной работе в установленные сроки.

Письменные указания прокурора оформляются как самостоятельные юридические акты. Тем не менее, в определенных случаях в рамках уголовного процесса, указания могут быть интегрированы в официальные решения, например, при необходимости дополнительного расследования или коррекции обвинительных документов, согласно статьям 221 и 226 УПК РФ.

Подчеркивается, что письменные указания признаются авторитетными реакциями прокурора только тогда, когда они соответствуют требованиям

федерального законодательства и выражены через отдельные документы. Если такие указания интегрированы в другие юридические акты или выражены через замечания на документах, их статус обозначается иначе.

Любой документ, выражающий позицию прокурора, должен отвечать ряду критериев: своевременно обращать внимание на ситуации, требующие вмешательства; содержать четкую, аргументированную и обоснованную позицию; быть оформленным с соблюдением юридических и стилистических норм.

К иным средствам прокурорского реагирования за исполнением законов органами предварительного расследования относится требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия.

Так, в соответствии с письмом заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 11 сентября 2007 г. N 49-64532-07 прокуроры могут направлять в органы предварительного следствия отдельные документы, именуемые требованиями об устранении нарушений федерального законодательства.

Вместе с тем требование как форму прокурорского реагирования на нарушения законодательства нельзя причислять к актам прокурорского реагирования, поскольку в числе актов прокурорского реагирования требование в федеральном законодательстве не упоминается.

Кроме того, прокурор может возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения или обвинительного акта и устранения выявленных недостатков.

Вывод по параграфу. Прокурорский надзор за законностью мер принуждения в уголовном судопроизводстве является важнейшей гарантией соблюдения прав и свобод граждан. Прокурор наделен широкими полномочиями по проверке законности действий и решений органов дознания и

предварительного следствия на всех этапах уголовного процесса. Осуществляя уголовное преследование и надзорные функции, прокурор следит за неукоснительным соблюдением требований уголовно-процессуального закона при применении таких мер принуждения, как задержание, меры пресечения, иные принудительные действия. Вместе с тем прокурор не вмешивается в вопросы тактики и методики расследования, если выбранные следователем или дознавателем действия не противоречат закону. Эффективный прокурорский надзор позволяет своевременно пресекать нарушения и обеспечивать законные права участников уголовного судопроизводства при реализации института принуждения.

Таким образом, рассмотренные нами вопросы позволили сделать следующие выводы по первой главе исследования.

Прокуратура РФ – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени государства надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ. Основным направлением деятельности по охране и защите прав является осуществление надзора. Предметом прокурорского надзора, в первую очередь, является соблюдение установленных прав и обязанностей лиц, в отношении которых избирались и применялись меры процессуального принуждения. От действий прокурора практически напрямую зависит соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина, потому он в пределах своей компетенции обязан обеспечить соблюдение требований современного уголовно-процессуального законодательства.

На практике внимание прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса концентрируется на двух ключевых этапах. Во-первых - это принятие уполномоченным должностным лицом решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом. Во-вторых, интерес надзирающего прокурора активизируется на окончательном этапе предварительного расследования, а именно при передаче прокурору уголовного дела, оконченного производством.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

§1. Надзор за законностью применения мер процессуального принуждения

Чаще других нарушения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве связаны с задержанием лица по подозрению в совершении преступления. При проведении проверок исполнения законов органами, осуществляющими предварительное расследование, прокурор должен обращать внимание на соблюдение прав и свобод человека и гражданина в случае его задержания или избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Рассмотрим вопрос надзора за законностью применения процессуального принуждения, который является ключевым аспектом обеспечения прав и свобод граждан в процессе судебного разбирательства. Эффективный надзор за соблюдением законности при использовании процессуальных принудительных мер позволяет предотвращать злоупотребления и защищать интересы всех участников процесса.

Основная задача прокуроров при осуществлении прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при осуществлении задержания подозреваемого состоит в том, чтобы обеспечить неукоснительное соблюдение требований законодательства в данной сфере.

Для этого прокурор обязан уделять особое внимание следующим основным вопросам:

- 1) соответствие закону целей и мотивов задержания;
- 2) соответствие закону условий и оснований задержания;
- 3) соответствие закону процессуального порядка задержания, в том

числе оценивать законность:

- фактического задержания (фактического захвата) - фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления (п. 15 ст. 5 УПК РФ);
- проведения личного обыска;
- изъятия оружия, наркотиков, запрещенных предметов и уличающих лицо документов и доказательств;
- доставления задержанного лица в орган дознания, дознавателю, следователю;
- составления в срок не более трех часов протокола задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ;
- направления сообщения прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого (ч. 3 ст. 92 УПК РФ);
- составления статистической карточки;
- направления не позднее 12 часов с момента задержания уведомления близким родственникам или родственникам задержанного (ст. 96 УПК РФ);
- направления через Министерство иностранных дел не позднее 12 часов с момента задержания уведомления в посольство или консульство иностранного государства - в случае, когда подозреваемый в совершении преступления является гражданином иностранного государства;
- уведомления командование воинской части о задержании в качестве подозреваемого военнослужащего.

4) соответствие закону обеспечения прав задержанного, в первую очередь - права на защитника.

Первоочередная обязанность органов прокуратуры заключается в оценке законности оснований и мотивации задержания лица. При этом внимательно анализируются не только причины и условия проведения задержания, но и строгость соблюдения юридических процедур в ходе его выполнения. Прокурорская проверка направлена на убедительное сопоставление действий

лиц, осуществивших задержание, и надлежащую фиксацию фактов в официальных документах с имеющимися доказательствами в деле. В случае выявления любых процессуальных нарушений прокурор активно действует для их немедленного устранения.

Законодательно задержание не имеет строго определённых целей, в то время как его осуществление может обуславливаться различными мотивами, оправдывающими временное лишение свободы лица.

Цели задержания совпадают с целями применения процессуальных мер пресечения и включают прекращение преступной деятельности, предотвращение возможного влияния преступника на ход расследования и изоляцию от потерпевших и свидетелей для предотвращения возможного давления¹.

Под мотивом задержания понимаются веские причины для принятия решения о задержании, основанные как на доказательствах, так и на дополнительной информации. Процессуальное задержание требует наличия активного уголовного дела, для которого необходимы убедительные основания, соответствующие требованиям Уголовно-процессуального кодекса.

Вопрос о том, кто имеет право осуществлять задержание, относится к следователю или дознавателю, занимающему должность, которая позволяет проводить предварительное расследование. Такое лицо имеет полномочия задерживать подозреваемых для проверки их участия в совершенном преступлении, при условии что оно имеет соответствующие полномочия на расследование дел данной категории². Прокурор, в свою очередь, должен удостовериться в наличии законных оснований и условий для задержания, подчеркивая, что законность задержания обусловлена его обоснованностью и наличием четких законных предпосылок.

¹ Шепель, Н. В. Прокурорский надзор за законностью задержания подозреваемых / Н. В. Шепель // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 2(68). С. 25.

² Загорьян С.Г. Некоторые проблемные вопросы уголовно-процессуального задержания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 3 (94). С. 150.

Кроме того, крайне важно учитывать, что условия для задержания подозреваемого должны быть тесно связаны с причинами для этого процессуального действия. Подозрение в совершении преступления должно быть ясно обосновано: подозреваемый должен отвечать определенным критериям, свидетельствующим о его причастности к преступлению. Это может быть его присутствие на месте преступления в момент его совершения, установленное совпадение времени и места, показания свидетелей, видевших подозреваемого во время преступления, или наличие у подозреваемого явных следов преступления, таких как кровь, ссадины, ранения, наличие похищенных предметов или поддельных документов.

Третье направление надзорной деятельности прокуратуры заключается в проверке соответствия проведения задержания установленному процессуальному порядку. Это включает анализ протокола задержания подозреваемого, который должен соответствовать статье 166 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Известно, что точное следование процессуальным нормам является важной гарантией защиты прав и законных интересов граждан в рамках уголовного процесса. Сразу после того, как подозреваемый фактически задержан и доставлен в отдел полиции, следователю необходимо в течение трех часов оформить протокол задержания в соответствии с требованиями статьи 91 УПК РФ.

14 января 2016 года старший следователь СЧ СС УФСКН по Московской области инициировал уголовное дело по части 3 статьи 30 и пункту «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ против К. и неидентифицированных лиц. В этот же день К. был арестован согласно статьям 91 и 92 УПК РФ и опрошен как подозреваемый. На следующий день, 15 января, К. официально обвинили в попытке незаконной продажи наркотиков в крупных размерах, совершенной группой лиц по предварительному сговору. 16 января старший следователь, получив разрешение от начальника, подал в Кузьминский районный суд Москвы запрос на помещение К. под стражу на два месяца, до 14 марта 2016 года.

Однако возникла проблема, связанная с нарушением статьи 92 УПК РФ. К. был фактически задержан 13 января в 20:40 во время обыска в его квартире, но официальный протокол задержания был составлен только 14 января в 13:40. Согласно статье 94 УПК РФ, если в течение 48 часов после задержания не принята мера пресечения в виде заключения под стражу или суд не продлил срок задержания, подозреваемый должен быть освобожден. Рассмотрение запроса следователя на продление срока задержания К. началось в Кузьминском районном суде после истечения этого срока, что привело к нарушению конституционных прав К.¹

Документация о задержании должна включать не только основания задержания, но и личные данные задержанного, а также точные время и дату лишения свободы. Согласно части 2 статьи 92 УПК РФ, протокол задержания должен фиксировать место и время задержания, процедуру личного обыска, состояние задержанного, наличие у него травм и предметов, запрещенных к обороту, а также информацию о предоставлении медицинской помощи, что может указывать на его причастность к преступлению². Важно также зафиксировать использование специальных средств, оружия или физической силы.

Протокол также должен содержать информацию о разъяснении прав подозреваемому, подтвержденную отметкой в документе. Подозреваемому выдается копия протокола, что гарантирует прозрачность процедуры и позволяет проверить, были ли соблюдены все процедурные нормы. В течение трех часов после задержания у подозреваемого есть право уведомить родственников о своем местонахождении устно или письменно, информируя их о месте содержания и офицере, осуществившем задержание.

Любой задержанный человек в Российской Федерации автоматически обладает правом на квалифицированную защиту. Это предусматривает, что

¹ Постановление Московского городского суда от 03.02.2016 № 10-1517/16. URL: <https://mosgorsud.ru/mgs> (дата обращения: 07.04.2024).

² Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / 16-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. С. 141.

адвокат задержанного должен быть незамедлительно допущен к участию в процессе для обеспечения защиты прав и интересов своего клиента. В соответствии с законодательными требованиями, а именно частью 3 статьи 92 Уголовно-процессуального кодекса РФ, органы следствия обязаны в течение установленного срока, не превышающего 12 часов, проинформировать прокуратуру о факте задержания, что является необходимым условием для контроля за законностью задержания.

Право задержанного на осуществление одного телефонного звонка, важное условие для информирования родных или адвоката, регламентируется законом как одна из основополагающих гарантий. В случаях, когда есть необходимость отложить уведомление близких, следователь может принять такое решение, опираясь на веские основания и получив одобрение прокурора, при этом всегда соблюдается требование о приемлемости срока для осуществления уведомления¹.

Помимо этого, важно отметить требования, предъявляемые к адвокатам о необходимости соблюдения тайны следствия, что устанавливается в статье 161 указанного кодекса, служа дополнительным залогом правомерности проведения следственных действий.

Закон особенно строго регламентирует процедуру задержания несовершеннолетних, где требование немедленного уведомления родителей или законных представителей обеспечивает дополнительную защиту прав молодых людей. В течение суток после задержания, допрос несовершеннолетнего должен проходить в присутствии его представителя и после консультации с адвокатом, что гарантирует их право на защиту.

В момент оформления документов о задержании, ответственное лицо обязано проинформировать задержанного о его правах и обязанностях, а также о возможности привлечения адвоката для защиты интересов на стадии предварительного расследования. Задержанный имеет полное право отказаться

¹ Загорьян С.Г. Некоторые проблемные вопросы уголовно-процессуального задержания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 3 (94). С. 150.

от услуг защитника, что должно быть зафиксировано в протоколе для предотвращения любых подозрений о принудительном отказе от права на юридическую помощь¹. Участие адвоката в уголовном процессе начинается с момента предоставления им своего удостоверения и ордера от адвокатской палаты, но обвиняемый может в любой момент отказаться от его услуг. Все встречи между адвокатом и клиентом происходят в тайне, информация, обмененная между ними, не подлежит разглашению и не может быть использована в качестве материала для оперативных действий. Обеспечение права на защиту задержанному акцентирует внимание следственных органов на необходимости привлечения адвоката, что крайне важно, поскольку любые показания, полученные без присутствия защитника, могут быть признаны недействительными, если их достоверность будет опровергнута.

В первую очередь, задачей прокурора является оценка законности и аргументированности причин для размещения подозреваемых в изоляторах временного содержания. В контексте прокурорского надзора, обязанности прокурора включают проверку соблюдения законодательства в данных местах задержания, главным образом сосредотачиваясь на деятельности и выполнении своих обязательств со стороны сотрудников учреждений. Таким образом, проверка прокурором направлена на оценку работы персонала в этих учреждениях.

Особое внимание следует уделять исполнению закона в каждом случае задержания несовершеннолетнего. Необходимо учитывать, что к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено, только если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в

¹ Яковлева С.А. Задержание подозреваемого в механизме реализации принципа неприкосновенности человека и права на свободу передвижения // Российский следователь. 2018. № 3. С. 51.

совершении преступления средней тяжести. Прокурор должен проверить, обсуждалась ли при решении вопроса об избрании меры пресечения несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому возможность отдачи его под присмотр в порядке ст. 105 УПК РФ. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство.

Если в заявлении или сообщении, послужившем поводом для проведения проверки, содержится информация о причинении задержанному телесных повреждений, о незаконном задержании либо применении к лицу незаконных методов ведения следствия, каждый довод заявителя должен быть проверен. При наличии оснований прокурор выносит мотивированное постановление и направляет материалы для решения вопроса об уголовном преследовании в соответствующий следственный орган.

В случае освобождения лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлений, на основании постановления дознавателя или следователя необходимо проверить законность и обоснованность решения как о задержании данных лиц, так и об их освобождении. При этом следует учитывать, что решение об освобождении задержанного может быть принято только при наличии оснований, предусмотренных ст. 94 УПК РФ, а именно в случае:

- 1) неподтверждения подозрения в совершении преступления;
- 2) отсутствия основания применения к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 3) если задержание было произведено с нарушением требований ст. 91 УПК РФ.

Кроме того, подозреваемый подлежит освобождению еще и в том случае, если по истечении 48 часов с момента задержания в отношении его не была

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания в порядке, установленном п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ.

В процессе рассмотрения решений об освобождении подозреваемых следует уделять особое внимание проверке записей о реальной дате и времени освобождения, включая причины для такого действия, и информации о возвращении изъятых личных вещей, ценных бумаг и средств, с учетом присутствия свидетелей при этом процессе. При оценке законности содержания задержанных в краткосрочных изоляторах или их перемещении в следственные тюрьмы, контроль за соблюдением закона со стороны управления ИВС часто выступает важным звеном. В то же время, если в ходе анализа документации по уголовному делу на любом этапе выявляются сведения о потенциальных нарушениях, прокурор должен оценить имеющуюся информацию и определить необходимость запланировать проверку по данным вопросам¹.

Нормативно-правовые документы, выпущенные Генеральным прокурором Российской Федерации, предписывают четкие инструкции по проведению прокурорского надзора для защиты прав и свобод человека в процедуре ареста и обвинения.

Особое внимание при осуществлении прокурорского надзора в данной сфере необходимо уделить следующим вопросам:

- соответствие закону условий избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;
- соответствие закону оснований избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;
- возбуждение ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и его рассмотрения судом;
- соответствие закону сроков содержания под стражей и порядка их

¹ Прокурорская проверка. Методика и тактика проведения: учебное пособие / Е.А. Бурмистрова, И.И. Головкин, Г.В. Дытченко и др.; под ред. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юстиция, 2019. С. 354.

продления¹.

Правовые основы заключения под стражу установлены: Международным пактом о гражданских и политических правах и иными нормами международного права и международными договорами России, ч. 2 ст. 22 главы 2 Конституции Российской Федерации; ст. 10, 97-101, 108-110, 225, 228, 423 УПК РФ, федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»².

При необходимости дачи дознавателю согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, следует тщательно изучать все материалы, являющиеся основанием для направления в суд такого ходатайства. При этом нужно учитывать данные о личности, возрасте, семейном положении лица, в отношении которого направляется ходатайство, а также другие существенные обстоятельства. Давать согласие допустимо только в тех случаях, когда имеются основания, предусмотренные ч. 1 ст. 108 УПК РФ, а применение иных мер пресечения невозможно.

Прокурор несет ответственность за своевременное получение и тщательный анализ заявлений, поданных в суд с просьбой о назначении или продлении ареста как меры пресечения, вместе с доказательствами, подтверждающими их необходимость. После получения такого запроса, прокурор незамедлительно проводит его оценку, а затем перенаправляет задачу соответствующему юристу, выбранному районным или специализированным прокурором для представления интересов в суде, при этом копируя заявление в

¹ Лавдаренко Л. И. Прокурорский надзор за задержанием и заключением под стражу обвиняемого, подозреваемого : учебное пособие / Л. И. Лавдаренко, А. Ю. Усов. Иркутск : Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. С. 54.

² О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2759.

свои надзорные файлы. Важным аспектом работы прокурора является ведение аккуратного учета по каждому случаю запроса об аресте или продлении срока задержания, отдельно по каждому органу предварительного расследования. К этим записям дополнительно и без задержек присоединяются ответы суда и отчеты участвовавших в процедуре сотрудников об исходе судебного заседания и основаниях для апелляции.

Если прокурор не согласен с представленным ему ходатайством, его возражения фиксируются напрямую на копии документа. В случаях, когда уголовное дело находится на стадии расследования, такое замечание прокурора служит абсолютным основанием для того, чтобы представитель прокуратуры отказался поддерживать ходатайство во время судебного разбирательства. Кроме того, прокурор имеет право и обязанность требовать незамедлительное освобождение любого лица, задержанного с нарушением законодательства.

В своей работе прокурор также заботится об устранении необоснованных изменений в мерах пресечения для подозреваемых или обвиняемых, которые были помещены под стражу в ходе предварительного расследования, предотвращая их перевод на другие виды мер без достаточных на то оснований. Для этого требуется запросить, а затем тщательно изучить предложенное следователем или дознавателем решение и материалы, относящиеся к уголовному делу. Исходя из этого анализа, прокурор определяет, нужно ли принимать дополнительные меры реагирования.

В течение десяти дней после изменения меры пресечения с ареста на другую форму, прокурор готовит документ, подтверждающий законность процедур задержания, обвинения, взятия под стражу и освобождения подозреваемого. Этот документ затем отправляется в отдел, отвечающий за контроль за соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства в органах внутренних дел и сфере юстиции.

В случае обнаружения иных нарушений закона необходимо выявлять их причины и принимать меры к устранению.

При подготовке и согласовании отчетов, содержащих данные о количестве заключенных под стражу, следует проводить сверку с отчетными данными подразделений Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации (ФСИН России) о количестве лиц, освобожденных органами следствия, дознания и судом. В случае расхождения данных о количестве освобожденных из-под стражи лиц необходимо устанавливать причины этого, добиваться внесения достоверных сведений и привлечения к ответственности лиц, допустивших сокрытие указанных фактов.

При проверке законности ограничения права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также проникновения в жилище необходимо проверять наличие предусмотренных законом оснований таких ограничений путем изучения соответствующих материалов уголовного дела.

При проведении прокурорских проверок на всех стадиях досудебного производства особое внимание следует обращать на соблюдение права подозреваемого и обвиняемого на защиту. При этом нужно иметь в виду, что заявленный этими лицами отказ от защитника не должен быть вынужденным и может быть принят лишь при наличии реальной возможности участия защитника в деле.

При получении в ходе прокурорской проверки сведений об оставлении без присмотра и помощи несовершеннолетних детей подозреваемых или обвиняемых, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, прокуроры должны обеспечить выполнение следователями и дознавателями требований ст. 160 УПК РФ.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по первому параграфу второй главы дипломной работы.

Эффективный прокурорский надзор за соблюдением законности при применении мер процессуального принуждения, таких как задержание и заключение под стражу, является ключевым механизмом для защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве. Прокурор должен тщательно

проверять обоснованность целей, условий и процессуального порядка принятия этих мер, обеспечивая реализацию права на защиту и других гарантий. При выявлении нарушений прокурор обязан незамедлительно принимать меры к их устранению и привлечению виновных к ответственности. Особое внимание следует уделять соблюдению прав несовершеннолетних и других уязвимых категорий граждан. Только неукоснительное соблюдение законности на всех этапах уголовного процесса может гарантировать справедливое правосудие и уважение прав человека.

§2. Надзор за законностью производства следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан

Производство следственных действий является основным способом собирания доказательств по уголовному делу для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, связанных с предположением и выводами о виновности лица в совершении преступления и необходимости привлечения его к уголовной ответственности либо непричастности к преступлению.

Следственные и иные процессуальные действия, производство которых осуществляется не иначе как на основании судебного решения либо в исключительных случаях допускается с последующей проверкой их законности судом, связаны с ограничением прав граждан на частную собственность, неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Ходатайство о производстве следственного действия, ограничивающего право гражданина, подаётся следователем и подлежит рассмотрению единолично судьёй по месту производства предварительного расследования или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства в суд.

Суд принимает меры по извещению заинтересованных лиц, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения ходатайства.

В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард, наложение ареста на имущество не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее трех суток с момента начала производства действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия.

Также судебное решение требуется на выемку медицинских документов, содержащих сведения, составляющие охраняемую законом врачебную тайну, выемку предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях.

Вместе с тем, при отсутствии согласия гражданина или его законного представителя отдельные сведения, составляющие врачебную тайну (например, о факте обращения гражданина за медицинской, в том числе психиатрической, помощью, нахождении на медицинском учёте), могут быть представлены медицинской организацией без судебного решения по запросу следственных органов.

Также справки по счетам и вкладам физических лиц могут быть выданы кредитной организацией без судебного решения по согласованным с руководителем следственного органа запросам следователя.

При разрешении ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде

штрафа или для обеспечения гражданского иска, стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи уголовного закона, либо должна быть соразмерна причинённому преступлением ущербу.

При наложении ареста на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, суд должен установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом. Такие ограничения могут выражаться в запрете распоряжаться данным имуществом путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества.

Постановление суда об ограничении конституционного права гражданина является промежуточным судебным решением, которое может быть самостоятельно обжаловано заинтересованными лицами, при этом обжалование решения не приостанавливает его исполнение

В.А. Семенцов полагает, что процессуальное решение суда о производстве следственных действий не должно исключать и прокурорского надзора в этой сфере, именно прокурор должен отвечать за обоснованность его производство, за качество материалов, представляемых в суд для обоснования ходатайства о производстве следственного действия. В продолжение его рассуждений, с которыми в целом следует согласиться, отметим, что каждый из видов контроля за процессуальной деятельностью следователя по производству следственных действий, дополняют друг друга и усиливают его, имея вместе с тем различные задачи и различные формы.

Деятельность прокурора в этой части его полномочий является публичной, связана с законностью уголовного преследования и защитой общественных интересов прежде всего, также с обеспечением прав и свобод конкретных участников уголовного судопроизводства. Целью судебного контроля является защита прав и свобод лица, интересы которого были

затронуты производством по уголовному делу, также защита от возможных нарушений закона со стороны должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, влекущих различные негативные последствия для лиц, принимающих участие в производстве по конкретному уголовному делу, которые в этой связи получают возможность восстановить свои нарушенные права.

Надзорная деятельность прокурора состоит в изучении материалов, представляемых следователем в суд, участии в судебном заседании и даче согласия дознавателю при составлении соответствующего постановления, направляемого в суд. Прокурор не дает согласие следователю при обращении последнего в суд для производства следственных действий, подобное согласие выражает руководитель следственного органа в данной ситуации. Тем не менее, это не означает, что прокурор не может выразить свою позицию в суде и сообщить ее суду, усиливая своими доводами. Участие прокурора в судебном заседании (ст. 165 УПК РФ) вовсе не означает, что он будет поддерживать решение следователя. Его задача определить наличие оснований для их производства, достаточность доказательств, представленных в суд следователем в обоснование своего ходатайства, и необходимость его производства. Подобный вывод подтвержден и результатами изучения судебной практики. Однако прокурор, являясь лицом, осуществляющим уголовное преследование по уголовному делу, отвечает и за изобличение обвиняемого в совершении преступления и за качество предварительного расследования.

К какой группе полномочий следует отнести участие прокурора в судебном заседании – надзор, либо осуществление уголовного преследования, также предмет научной дискуссии¹. Полагаем, что в данном случае они очень тесно взаимосвязаны. Нельзя исключить роль прокурора как представителя

¹ Алонцева, Е. Ю. Перспективы прокурорского надзора и судебного контроля за законностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан / Е. Ю. Алонцева // Вестник экономической безопасности. 2021. № 2. С. 105.

стороны обвинения. Сочетание этих направлений деятельности не всегда позволит обеспечить контроль за законностью процессуальных действий следователя и дознавателя. В соответствии с понятием прокуратуры (ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» № 2201-1) основное назначение прокуратуры – надзорная деятельность. В соответствии с уголовно-процессуальным законом оба указанные направления являются основными в деятельности прокурора в уголовном процессе. В свою очередь суд, рассматривающий ходатайство о производстве следственного действия, не относится ни к одной из сторон состязательного уголовного процесса, его решение основано на изучении представленных в суд материалов и на доводах участников судебного заседания.

Для того, чтобы принять решение о производстве следственного действия, которое может существенным образом ограничить конституционные права и свободы, суд должен достаточно подробно и внимательно исследовать представленные материалы уголовного дела, определить достаточность доказательств, оценить их качество и принять решение о необходимости производства следственного действия по представленным материалам либо напротив, отказать в удовлетворении ходатайства. Если следственное действие следователем либо дознавателем было произведено в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, суд также проверяет законность и самого решения о его производстве, в случаях, не терпящих отлагательства, и законность производства следственного действия на основании представленных материалов и доводов лиц, принимающих участие в судебном заседании. Прокурор при этом также относится к кругу лиц, которые вправе участвовать в судебном заседании и затем уведомляется судом о принятом решении.

И в той, и в другой ситуации судебный контроль призван исключительно для того, чтобы определить законность действий следователя с позиции соблюдения процессуальной формы принятия решения и его выполнения. Что обеспечивает гарантию соблюдения основных прав и свобод граждан либо устанавливает правильность и законность их ограничения, которое допустимо

для установления конкретных обстоятельств дела. Полагаем, что судебный контроль необходим для того, чтобы в большей степени обеспечить эффективность контроля за деятельностью следователя в целом, как одна из многосторонних форм контроля, к которым относится и прокурорский надзор, и ведомственный контроль со стороны должностных лиц органов расследования. Усиление роли суда в данном направлении обеспечивает необходимое условие применения норм Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства, определяющих процессуальный порядок производства следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан, и исключает ситуации, когда есть вероятность нарушения закона.

Безусловно, заслуживают внимания предложения юристов, научных исследователей и авторов о появлении в уголовном процессе следственного судьи, занимающегося исключительно вопросами досудебного производства. Но это лишь одна из форм реализации полномочий суда по контролю за деятельностью следователя и дознавателя. Существующая форма судебного контроля и так позволяет в значительной мере обеспечить доступ к правосудию участникам уголовного судопроизводства и защитить свои права и законные интересы, используя право на судебную защиту. В отличие от судебного контроля, который является одним из полномочий суда, но не основным, осуществление прокурорского надзора – это основная функция прокурора. Она определяется особым положением органов прокуратуры в соответствии с Конституцией РФ (ст. 129 Конституции РФ) в системе государственных органов, прокурора в уголовном процессе и связана с наличием у него специфических полномочий властно-распорядительного характера.

В некоторой степени возможности прокурора по надзору существенно ограничены в соотношении с полномочиями следователя и руководителя следственного органа. Прокурор до судебного заседания не может повлиять на решение следователя, так как в отношении дознавателя. Следователь обращается в суд, заручившись согласием руководителя следственного органа.

Возможно, чтобы уравновесить сложившуюся ситуацию, необходимо вернуть прокурору право давать согласие следователю в случае обращения в суд, именно прокурор, а не руководитель следственного органа участвует в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя и дознавателя¹. Это обеспечит возможность надлежащего контроля со стороны прокурора с соблюдением конституционных прав и свобод граждан. Тогда в случае перераспределения полномочий в пользу прокурора в данной сфере уголовного процесса предстоит пересмотреть и содержание правоотношений прокурора, следователя и руководителя следственного органа.

Исходя из вышеизложенного во втором параграфе данной главы, можно сделать вывод о том, что судебный контроль и прокурорский надзор являются взаимодополняющими формами обеспечения законности при производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан. Цель судебного контроля - защита прав и свобод лиц, затронутых производством по уголовному делу. Прокурорский надзор направлен на обеспечение законности уголовного преследования и защиту публичных интересов. Усиление роли суда и прокурора на этапе получения разрешения на ограничивающие права следственные действия позволит минимизировать риски нарушения закона. Возможные пути совершенствования - наделение прокурора правом давать согласие следователю на обращение в суд, введение института следственных судей. Однако основной задачей остается поиск оптимального баланса судебного и прокурорского контроля для наиболее полной реализации конституционных гарантий.

¹ Алонцева, Е. Ю. Перспективы прокурорского надзора и судебного контроля за законностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан / Е. Ю. Алонцева // Вестник экономической безопасности. 2021. № 2. С. 106.

§3. Основные направления совершенствования прокурорского надзора за законностью применения мер принуждения в уголовном судопроизводстве

В связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 05.06.2007 N 87-ФЗ¹, был создан Следственный комитет Российской Федерации. В результате следователи приобрели процессуальную независимость, а прокурор утратил ряд полномочий. Введенное новшество в УПК РФ привело к сокращению полномочий прокурора, что не исключило снижения эффективности правозащитного механизма в уголовном судопроизводстве.

Прокурор, осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, не может в полной мере обеспечить соблюдение прав и законных интересов человека и гражданина в ходе предварительного следствия, в частности, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей.

До внесения изменений в УПК РФ, ч. 3 ст. 108 УПК РФ имела следующую редакцию «при необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство». Ныне действующее законодательство имеет теперь в этой части статьи иную формулировку «при необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации": федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.

следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство».

Кроме того, УПК РФ не обязывает следователя извещать прокурора о возбуждении соответствующего ходатайства. Прокурор в подготовке ходатайства участия не принимает, а лишь знакомится с ним перед судебным заседанием. Таким образом, прокурор лишен возможности оценить процессуальные действия органов предварительного следствия и, в случае выявления нарушений законодательства РФ, принять меры прокурорского реагирования, что может привести к нарушению прав участников уголовного процесса. Снижение значимости прокурорского надзора в данной области отмечается и научными деятелями.

Так, Е.А. Комарова отмечает, что «порядок, предусмотренный УПК РФ, не позволяет прокурору своевременно пресечь допущенные следователем нарушения при возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, так как у него нет на это полномочий»¹.

О.А. Тетерина также обращает внимание на то, что «из-за законодательных пробелов малоэффективным представляется участие прокурора в рассмотрении судом ходатайств следователей об избрании мер пресечения, что недопустимо - особенно в современный период, когда усилия законодателя направлены на сокращение случаев избрания в качестве меры пресечения заключение под стражу»².

Нередко в суде возникают разногласия между следователем и прокурором. Прокурор может посчитать ходатайство следственного органа необоснованным и неоправданным, поскольку можно избрать иную, более мягкую меру пресечения. Следует учесть, что суд может поддержать позицию следователя и удовлетворить ходатайство, вопреки представленным доводам

¹ Комарова Е. А., Радаев И. С. Роль прокурора при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Право и государство: теория и практика. 2019. № 10(178). С. 116.

² Тетерина О. А., Метелкин А. А., Иванова К. А. Проблемные вопросы участия прокурора в рассмотрении судом ходатайства следователя об избрании меры пресечения // Вестник Костромского государственного университета. 2019. Т. 25. № 2. -С. 248.

прокурора. Таким образом, суд вправе не учитывать мнение прокурора.

В случае, когда суд становится на сторону следственного органа и удовлетворяет ходатайство, прокурор вынужден вносить апелляционное представление в целях отмены или изменения постановления суда первой инстанции. Отметим, что при рассмотрении судом соответствующего ходатайства, прокурор осуществляет надзорную функцию, где основной задачей является - не допустить заключение подозреваемого (обвиняемого) под стражу, если возможно применить в отношении данного лица более мягкую меру пресечения.

По данному поводу есть немало судебной практики. Так, Калининградский областной суд удовлетворил представление прокурора об отмене постановления суда первой инстанции об избрании к обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу. В результате была избрана более мягкая мера пресечения - домашний арест¹.

Это свидетельствует о том, что следственными органами и судами все же допускаются нарушения законодательства. Связано это, прежде всего, с тем, что следователи, не раскрывая всей сути уголовного дела, которое находится в их производстве, перечисляют в своем ходатайстве стандартный набор доводов, по которым в отношении лица предполагается применить меру пресечения в виде заключения под стражу. Суды, в свою очередь, идут навстречу требованиям следствия, несмотря на то, что прокурорами выявляются недостатки, которые препятствуют внесению такого ходатайства в сферу публичного судопроизводства.

Такое положение дела вызвало беспокойство со стороны Генерального прокурора и в целях совершенствования механизма контроля за следствием Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 сентября 2021 г. N 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной

¹ Апелляционное постановление № 22-1508/2019 22К-1508/2019 от 29 августа 2019 г. по делу № 22-1508/2019 // Официальный сайт Судебных и нормативных актов РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https:// sudact.ru/regular/doc/hnxuwCuEGmWh/](https://sudact.ru/regular/doc/hnxuwCuEGmWh/) (дата обращения 01.04.2024).

деятельностью органов предварительного следствия» Генеральный прокурор обязал нижестоящих прокуроров «в каждом случае вынесения судом решения вопреки позиции прокурора тщательно изучать принятое судебное решение и при наличии оснований принимать меры к своевременному обжалованию в апелляционном, кассационном и надзорном порядке решений суда, принятых по ходатайствам об избрании меры пресечения и иного процессуального принуждения, продлении срока содержания под стражей». Безусловно, такое требование является обоснованным, однако в полной мере не способствует повышению эффективности надзора за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В случае, когда при избрании к подозреваемому (обвиняемому) заключения под стражу мнения прокурора и следователя не совпадают, то получается, что суд разрешает спор между следователем и прокурором, что подчеркивает, что прокурор в данном случае реализует в первую очередь надзорные полномочия, а не субъекта, представляющего, как и следователь, сторону обвинения.

Так как мера пресечения в виде ареста ограничивает конституционные права и свободы человека и гражданина, личную неприкосновенность, к данному вопросу необходимо подходить с особой осторожностью, во избежание нарушений прав подозреваемого (обвиняемого), которые гарантируются Конституцией Российской Федерации.

Полагаем, что в целях улучшения качества осуществления прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также за деятельностью следственных органов, необходимо не упразднить, а расширять полномочия прокурора. Считаем целесообразным внести изменения в ч. 3 ст. 108 УПК РФ, обязав следователя только с согласия прокурора возбуждать ходатайство перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что совершенствование прокурорского надзора за законностью применения мер принуждения в

уголовном процессе является актуальной задачей и реформирование следственных органов и ограничение прокурорских полномочий привело к снижению эффективности надзора на этапе избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Прокурор лишен возможности предварительно оценить обоснованность ходатайства следователя, что может привести к нарушениям прав граждан. Для укрепления гарантий законности целесообразно наделить прокурора правом давать обязательное согласие на направление следователем такого ходатайства в суд. Это позволит своевременно пресекать нарушения на досудебной стадии и оптимизировать судебный контроль. В совокупности с другими мерами совершенствование прокурорского надзора на данном направлении усилит защиту конституционных прав граждан в уголовном процессе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, уголовно-процессуальное принуждение представляет собой совокупность предусмотренных законом мер государственного принудительного воздействия на участников уголовного судопроизводства. Эти меры направлены на обеспечение надлежащего поведения участников процесса, пресечение противоправных действий, создание условий для установления истины по делу. Виды мер принуждения различаются по целям, основаниям и порядку применения. К их числу относятся задержание, меры пресечения, иные принудительные действия следователя и суда. Применение мер принуждения допускается только при наличии предусмотренных законом оснований и с соблюдением установленной процедуры, гарантирующей права и законные интересы граждан. Принудительные меры сочетаются с необходимыми правовыми гарантиями, обеспечивающими законность их применения.

Меры пресечения, хотя и ограничивают права обвиняемого, по своей правовой природе не являются наказанием, а служат для обеспечения надлежащего поведения обвиняемого в ходе уголовного процесса. Избрание меры пресечения производится только при наличии законных оснований и с учетом принципа соразмерности ограничений тяжести преступления. Существует система различных по степени строгости мер пресечения - от подписки о невыезде до заключения под стражу. Применение мер пресечения сопровождается соблюдением установленных процессуальных гарантий, обеспечивающих законность их избрания и исполнения. Наряду с мерами пресечения, закон предусматривает иные принудительные меры для обеспечения надлежащего поведения участников процесса и эффективного расследования.

Прокурорский надзор за законностью применения мер принуждения в ходе уголовного судопроизводства является важнейшей гарантией соблюдения прав и свобод граждан. Прокурор наделен широкими полномочиями по

осуществлению надзора за деятельностью органов дознания и предварительного следствия на всех этапах уголовного процесса. В сферу прокурорского надзора входит законность принятия ключевых процессуальных решений, включая применение мер пресечения и иных мер принуждения. Надзорные полномочия прокурора сочетаются с функцией уголовного преследования и направлены на обеспечение законности предварительного расследования. Эффективный прокурорский надзор выступает необходимым условием укрепления законности в уголовном судопроизводстве и защиты прав личности.

Прокурор наделен широкими полномочиями для выявления и устранения нарушений законности со стороны органов дознания и следствия. Основными актами прокурорского реагирования являются представление и постановление, направленные на устранение допущенных нарушений и недопущение новых. Прокурор вправе отменять незаконные постановления следователей, возвращать дела на дополнительное расследование, давать обязательные для исполнения указания. Реализация надзорных полномочий прокурора является важнейшей гарантией законности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и защиты прав участников процесса.

В главе 2 рассмотрены ключевые аспекты прокурорского надзора за соблюдением законности при применении мер процессуального принуждения в ходе уголовного судопроизводства. Показана важная роль прокурора в обеспечении гарантий конституционных прав граждан при ограничении их свобод на стадии предварительного расследования. Проанализированы проблемы, возникшие после реформирования следственных органов и сокращения прокурорских полномочий, особенно в части избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Отмечена необходимость усиления прокурорского надзора и судебного контроля для недопущения нарушений законности.

Для совершенствования прокурорского надзора в данной сфере можно выдвинуть следующие предложения:

- вернуть прокурору право давать обязательное согласие следователю на направление в суд ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, ее продлении, изменении или отмене. Это полномочие должно включать возможность одобрения прокурором подачи ходатайств в суд о принятии мер пресечения или о проведении других действий, которые требуют судебного постановления, основываясь на единых принципах надзора до судебного разбирательства. Такой подход будет способствовать укреплению защиты конституционно установленных прав и свобод граждан в ходе предварительного расследования, являясь важной гарантией конституционных прав и свобод личности;

- расширить полномочия прокурора по надзору за законностью иных следственных действий, существенно ограничивающих права граждан (обыски, выемки, аресты имущества и т.д.),

- ввести институт следственных судей, специализирующихся на рассмотрении ходатайств следователей о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав.

Реализация подобных мер позволит повысить гарантии законности применения мер принуждения, усилить защиту конституционных прав граждан и оптимизировать досудебное производство в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - N 52. - Часть I. - Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс РФ: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. -1996. -№ 25. - Ст. 2954.
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации": федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 24. – Ст. 2830.
5. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.
6. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Российская газета. – 1995. – 25 ноября.
7. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 // Законность. 2022. № 4.
8. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // Законность. – 2021. – № 12.
9. Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве: Приказ Генпрокуратуры России от 27.11.2007 N 189 // Законность. – 2008. – № 2.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный).: Научное издание / Б.Т. Безлепкин 16-е издание – Москва : Проспект, 2023. — 659 с.
2. Винокуров, Ю.Е. Прокурорский надзор: учебник для вузов / Ю. Е. Винокуров, А. Ю. Винокуров; под редакцией Ю. Е. Винокурова. – 16-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 571 с.
3. Головинская, И. В. Уголовный процесс: учеб. пособие / И. В. Головинская ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2021. – 802 с.
4. Григорьева, М. А. Прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве: учебное пособие / М. А. Григорьева, Н. А. Данилова, В. С. Шадрин. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 108 с.
5. Дохмила, К. И. Надзор за соблюдением законности как основная функция прокурора в российском уголовном судопроизводстве / К. И. Дохмила. // Молодой ученый. – 2019. – № 15 (253). – С. 100-103.
6. Лавдаренко, Л. И. Прокурорский надзор за задержанием и заключением под стражу обвиняемого, подозреваемого: учебное пособие / Л. И. Лавдаренко, А. Ю. Усов. – Иркутск: Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 103 с.
7. Лапаев, И. С. Общие положения уголовного процесса : учебное пособие / И. С. Лапаев, А. Б. Алейникова. – Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2021. – 170 с.
8. Макаренко М.А. Прокурорский надзор: учебное пособие. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2018. – 248 с.
9. Муравьев К. В. Меры процессуального принуждения – особые средства уголовно-правового воздействия: доктрина, применение, оптимизация: монография. – Омск: Омская академия МВД России, 2017. – 228 с.

10. Муравьев, К. В. Меры процессуального принуждения - особые средства уголовно-правового воздействия. Доктрина, применение, оптимизация: монография / К. В. Муравьев. – Омск: Омская академия МВД России, 2017. — 228 с.

11. Прокурорская проверка. Методика и тактика проведения: учебное пособие / Е.А. Бурмистрова, И.И. Головкин, Г.В. Дытченко и др.; под ред. О.Н. Коршуновой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юстиция, 2019. – 408 с.

12. Прокурорский надзор. Особенная и Специальная части : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.]; под общей редакцией О. С. Капинус ; под научной редакцией А. Ю. Винокурова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва :Юрайт, 2024. — 462 с.

13. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. – 583 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Алонцева, Е. Ю. Перспективы прокурорского надзора и судебного контроля за законностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан / Е. Ю. Алонцева // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 2. – С. 104-106.

2. Бажанов, С. В. Влияние актов прокурорского реагирования на правовой режим досудебного производства / С. В. Бажанов // Российский следователь. – 2017. – № 9. – С. 46-49.

3. Бегляров, Б. Ш. Проблемы в реализации следователем полномочий по проведению следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан / Б. Ш. Бегляров. // Молодой ученый. – 2021. – № 46 (388). – С. 131-133.

4. Биличенко, Б. Е. Прокурорский надзор за законностью производства следственных действий / Б. Е. Биличенко, Е. Ф. Лукьянчикова // Проблемы

научной мысли. – 2023. – Т. 4, № 5. – С. 69-72.

5. Бодякина, А. А. Формы реализации прокурорского надзора при избрании меры пресечения / А. А. Бодякина // Академическая публицистика. – 2022. – № 9-2. – С. 123-129.

6. Загорьян, С.Г. Некоторые проблемные вопросы уголовно-процессуального задержания / С.Г. Загорьян // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – № 3 (94). – С. 146-156.

7. Иванова, М. Е. Особенности прокурорского надзора при избрании и исполнении меры пресечения в виде заключения под стражу / М. Е. Иванова // Матрица научного познания. – 2023. – № 10-1. – С. 446-449.

8. Комарова, Е. А. Роль прокурора при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу / Е. А. Комарова, И. С. Радаев // Право и государство: теория и практика. - 2019. - № 10(178). - С. 116-117.

9. Мамбетсеитов, Н. К. Методика прокурорского надзора за законностью задержания подозреваемых и содержания их в изоляторах временного содержания / Н. К. Мамбетсеитов // Вестник КГЮА. – 2022. – № 1. – С. 73-77.

10. Тетерина, О. А. Проблемные вопросы участия прокурора в рассмотрении судом ходатайства следователя об избрании меры пресечения / О. А. Тетерина, А. А. Метелкин, К. А. Иванова // Вестник Костромского государственного университета. – 2019. - Т. 25. - № 2. - С. 247-250.

11. Шепель, Н. В. Прокурорский надзор за законностью задержания подозреваемых / Н. В. Шепель // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 2(68). – С. 25-29.

12. Яковлева, С.А. Задержание подозреваемого в механизме реализации принципа неприкосновенности человека и права на свободу передвижения / С.А. Яковлева // Российский следователь. – 2018. – № 3. – С. 49-52.

13. Яцко, В. Е. Проблемы ведомственного, судебного контроля и прокурорского надзора за производством неотложных следственных действий / В. Е. Яцко // Трибуна ученого. – 2023. – № 9. – С. 91-95.

IV. Эмпирические материалы

1. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 7.

2. Апелляционное постановление № 22-1508/2019 22К-1508/2019 от 29 августа 2019 г. по делу № 22-1508/2019 // Официальный сайт Судебных и нормативных актов РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/hnxuwCuEGmWh/> .

3. Постановление Московского городского суда от 03.02.2016 № 10-1517/16. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs>.

V. Интернет-ресурсы

1. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь 2023 г.: Генеральная Прокуратура Российской Федерации // <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата общ. 01.04.2024).