

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

НА ТЕМУ: «МОШЕННИЧЕСТВО: ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА И ВИДЫ ЭТОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ»

Выполнил: Ахметзянова Рузиля Альбертовна
40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2019 год
набора, 191 учебная группа

Руководитель:
Преподаватель кафедры уголовного права
майор полиции
Муксинова Аделя Фаридовна

Рецензент:
Начальник Отдела МВД РФ по
Дрожжановскому району
подполковник полиции
Абрамов Артем Анатольевич

Дата защиты: «___» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О МОШЕННИЧЕСТВЕ	8
§1. Понятие, признаки и сущность мошенничества	8
§ 2. Историческое развитие норм уголовного законодательства России о мошенничестве	13
§ 3. Мошенничество как форма хищения. Способы его совершения.....	20
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА.....	26
§1. Объективные признаки мошенничества	26
§2. Субъективные признаки мошенничества	32
§3. Квалифицирующие признаки мошенничества	39
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА.....	49
§ 1. Значение квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков мошенничества	49
§ 2. Проблемы разграничения составов мошенничества и отграничения их от смежных составов преступлений	53
§3. Ошибки квалификации при рассмотрении дел о мошенничестве	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Согласно сведениям, представленным Главным информационно-аналитическим центром МВД России, в январе – декабре 2023 г. в Российской Федерации зарегистрировано 1947,2 тыс. преступлений. Анализ структуры преступности позволяет сделать вывод о том, что среди уголовно-наказуемых деяний преобладают кража и мошенничество, то есть преступления имущественного характера. Наиболее актуальным в настоящее время является мошенничество, которое подразумевает хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 159 УК РФ). Актуальность связана с тем, что данное преступное деяние относится к категории самых динамически развивающихся преступлений. Это выражается, в первую очередь, в разработке преступниками новых способов совершения хищения чужого имущества (новые способы обмана), в использовании достижений науки и техники для получения преступного результата. Данное обстоятельство требует от государства в лице правоохранительных органов реакции в виде совершенствования деятельности по предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию мошенничества.

Совершенствование методов и способов хищения имущества в форме мошенничества не могло не отразиться в последствиях данного преступного посягательства. Согласно сведениям, представленным в средствах массовой информации, функционирующих в сети Интернет, в 2023 г. в результате совершения мошеннических действий гражданам РФ причинен вред в размере 15,8 млрд рублей¹. Восстановление нарушенных прав в виде возврата украденных денежных средств также носит проблемный характер. Из общей суммы украденных средств банки смогли вернуть своим клиентам 1,38 млрд

¹ ЦБ впервые раскрыл сумму предотвращенных хищений у клиентов банков за год [Электронный ресурс] // РБК. Последние новости дня в России и мире сегодня URL: <https://www.rbc.ru/finances/13/02/2024/65cb7d289a794710695e70f6?from=copy> (дата обращения: 23.02.2024).

руб., или 8,7%. Для сравнения: в 2022 году доля возврата составила всего 4,4% (618,4 млн руб.), в 2021 году – 6,8% (920,5 млн руб.).

Вместе с мошенничеством развивается и отечественное уголовное законодательство. В структуру Уголовного закона вносятся изменения, направленные на криминализацию деяний, содержащих признаки хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, а также на усиление ответственности. К примеру, была введена ст. 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием платежных карт», которая Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ»¹ была отредактирована и получила наименование «Мошенничество с использованием электронных средств платежа».

Следует признать, что действующий Уголовный закон еще далек от совершенства. На практике часто возникают проблемы, связанные с применением норм, закрепленных в ст.ст. 159-159.6 УК РФ. На данный момент нормы, закрепленные в УК РФ, не могут в полной мере урегулировать вопросы, возникающие при квалификации мошеннических действий. Преодоление существующих проблем является залогом успешного противодействия мошенническим действиям.

Таким образом, необходимость исследования состояния мошенничества на современном этапе развития национального законодательства во взаимосвязи с факторами, способствующими ему, с дальнейшей разработкой рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства определила выбор темы дипломной работы и ее основные направления.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ // СЗ РФ. 2018. № 18. Ст. 2581.

Предмет исследования – хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием и проблемные аспекты его квалификации.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка комплексного исследования института мошенничества в контексте состава и особенностей квалификации различных его видов.

Задачи работы:

- 1) определить сущность мошенничества в отечественном уголовном праве, рассмотрев мошенничество в правовом и историческом аспекте;
- 2) установить степень распространенности различных видов мошенничества, а также способов их совершения;
- 3) определить объективные и субъективные признака состава мошенничества.
- 4) выявить спорные вопросы, возникающие при квалификации мошеннических действий;
- 5) проанализировать материалы правоприменительной практики по делам о мошенничестве.

Нормативную основу исследования составляют нормы действующего уголовного законодательства, а также основные положения Постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Теоретическую основу работы составляют научные труды таких авторов – специалистов в области уголовного права, как А.В. Борисов, В.Б. Боровиков, М.Р. Велулаева, Е.А. Ивашкина, М.В. Косолапов, В.П. Лещенко, И.В. Николаев, А.И. Новикова, Е.В. Пономарчук, В.В. Сверчков и другие.

Эмпирической основой исследования являлись различные статистические данные и сборники соответствующих подразделений правоохранительных органов, официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и

практический опыт, полученный во время прохождения преддипломной практики.

Дипломная работа имеет **практическую значимость**. Результаты исследований, проведенных в рамках данной выпускной квалификационной работы, должны способствовать правильному применению норм уголовного законодательства при квалификации мошенничества.

Новизна исследования заключается в том, что автором предпринята попытка установления способа определения значительного размера вреда, причиненного мошенническими действиями. Автором предложено внести изменение в примечание к п. 2 ст. 158 УК РФ:

«значительным ущербом, причиненным гражданину, в статьях главы 21 УК, признать имущественный ущерб, если он превышает половину совокупного дохода семьи, приходящегося на одного члена семьи, но не может составлять менее пяти тысяч рублей».

Апробация результатов исследования. Основные положения выпускной квалификационной работы доложены на следующих конкурсах и научно-практических конференциях:

1) Уголовно-правовое противодействие мошенничествам в современном мире // Всероссийский круглый стол «Противодействие преступности в современном мире», (Уфимский юридический институт МВД России, 9 февраля 2024 г.);

2) Дистанционное мошенничество как одна из угроз современному обществу // Всероссийский межведомственный круглый стол «Дистанционные хищения и кибербезопасность» (КЮИ МВД России, 14 марта 2024 г.);

3) Уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа // Всероссийская научно-практическая конференция «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел в сфере информационной безопасности (проблемы теории, практики и правового регулирования)» (КЮИ МВД России, 27 мая 2024 г.);

4) Ответственность за мошенничество по УК РФ // Всероссийская конференция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» (КЮИ МВД России, 30.05.2024 г.);

5) Вопросы разграничения мошенничества и получения взятки по российскому уголовному законодательству // Межвузовская научно-практическая конференция курсантов, студентов и слушателей на тему «Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство: вчера, сегодня, завтра» (Нижегородская академия МВД России, 6 июня 2024 г.).

Кроме того, некоторые положения исследования отражены в конкурсной работе «Ответственность за мошенничество по УК РФ», принявшей участие во Всероссийском конкурсе курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России очной формы обучения «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» на лучшую научно-исследовательскую работу.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О МОШЕННИЧЕСТВЕ

§1. Понятие, признаки и сущность мошенничества

Легальное определение понятия «мошенничество» содержится в статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации: хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. То есть, законодатель определяет мошенничество через такие категории, как «хищение» и «приобретение права на имущество». Раскроем сущность данных понятий и определим их признаки, которые имеют уголовно-правовое значение.

Хищение является одной из немногих уголовно-правовых категорий, дефиниции которых закреплены в действующем уголовном законодательстве. В статье 158 УК РФ, устанавливающей ответственность за иную разновидность хищения – кражу, содержится следующее примечание:

- под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (Примечание 1 к статье 158 УК РФ).

Анализ вышеуказанного определения позволяет выделить следующие признаки хищения:

1. Наличие корыстной цели.

Под корыстной целью следует понимать цель получения возможности владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом как своим собственным путем его обращения в пользу виновного либо любых иных физических или юридических лиц.

2. Наличие предмета –имущества.

В науке уголовного права традиционно выделяют правовые, экономические, физические признаки предмета хищения.

С правовой позиции – имущество должно быть чужим для виновного. То есть, на данное имущество должны распространяться права владения, пользования, распоряжения, принадлежащие другому лицу. Экономическим признаком имущества является его материальная ценность и определенная стоимость. Материальная ценность состоит в том, что имуществом признаются товарно-материальные и иные ценности, имеющие стоимость и ее денежное выражение – цену. Стоимость отражает объективную ценность вещи, ее общественную полезность.

На признак материальной ценности предмета хищения указывают и судебные органы. Так, гражданин К., используя личный сотовый телефон, осуществил звонок на абонентский номер гражданки П., и, представившись следователем, сообщил ей ложные сведения о том, что дочь гражданки П. попала в больницу из-за дорожно-транспортного происшествия. Виновником ДТП является дочь, однако данная проблема может быть решена за материальное вознаграждение в размере 1000000 рублей. П. сообщила, что на данный момент в ее распоряжении имеется 100 тыс. рублей. К. ответил, что необходимо приготовить предметы для ее дочери, которая находится в больнице, и имеющиеся у нее денежные средства, а затем передать данные денежные средства и с указанными предметами помощнику, который прибудет по месту ее проживания.

К преступной деятельности К. привлек своего друга Т., который приехал в квартиру гражданки П. и забрал пакет, в котором с постельными принадлежностями и предметами посуды для дочери, также находились принадлежащие ей денежные средства в сумме 100 000 рублей.

Предметом хищения признаны денежные средства в размере 100 тыс. рублей, остальное имущество – постельные принадлежности, предметы посуды

было исключено из обвинения, так как не представляли для потерпевшего материальной ценности¹.

Физический признак заключается в том, что имущество практически всегда является движимым. С позиции квалификации преступлений имущество должно находиться в свободном и бесконтрольном обороте.

3. Противоправность.

В науке уголовного права традиционно выделяют объективную и субъективную противоправность хищения. Объективная противоправность предполагает наличие уголовно-правового запрета на совершение действий, направленных на хищение чужого имущества. Субъективная противоправность подразумевает отсутствие у виновного права на владение, пользование, распоряжение предметом хищения.

4. Безвозмездность.

Безвозмездность как конструктивный признак, характеризующий объективную сторону хищения, заключается в отсутствии эквивалентного возмещения стоимости чужого имущества в деньгах, в ином имуществе, в трудовых затратах и неразрывно связан с последствием хищения – причинением ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Следует отметить, что данный признак устанавливается к моменту совершения преступления. Последующая компенсация виновным стоимости похищенного имущества может рассматриваться как смягчающее вину обстоятельство.

5. Совершается путем изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Изъятием является исключение имущества из владения собственника или законного владельца. Обращение в пользу виновного либо других лиц означает обеспечение фактической возможности такими лицами владеть, пользоваться и распоряжаться предметом хищения.

¹ Приговор Каменского городского суда Пензенской области от 27.11.2023 года по делу № 1-130/2023 [Электронный ресурс] // URL: https://судебные_решения.рф/79270922/extended (дата обращения: 05.10.2023)

6. Причиняется ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Ущерб от мошенничества оценивается в денежном эквиваленте. Статья 159 УК РФ устанавливает следующие размеры ущерба:

- 1) значительный;
- 2) крупный;
- 3) особо крупный.

Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных признаков не позволяет квалифицировать деяние как хищение.

Определим сущность приобретения права на имущество. В отличие от хищения, действующее уголовное законодательство не содержит дефиницию исследуемой категории. Способы и порядок приобретения права на имущество определены гражданским законодательством. Так, в Главе 14 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)¹ урегулированы вопросы, связанные с приобретением права собственности. Статья 218 содержит основания приобретения права собственности:

– право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи. Согласно ч. 1 ст. 131 ГК РФ, право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

При совершении мошеннических действий указанные положения гражданского законодательства реализуются путем обмана либо

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ- [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2023).

злоупотребления доверием. В целом, приобретение права на имущество как форма мошенничества содержит аналогичные уголовно-правовые признаки. При этом хищение является более «упрощенной» формой совершения мошенничества, тогда как приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием требует дополнительных действий в виде государственной регистрации права собственности на предмет хищения.

О сложности данной формы мошенничества указывают и ученые – специалисты в области уголовного права. Так, по мнению М. Р. Велулаевой, «мошенничество, совершаемое в форме приобретения права на чужое имущество, выходит за рамки похищения, предметом мошенничества становятся не только движимые предметы материального мира, но и недвижимость, бездокументарные ценные бумаги, безналичные деньги и любое иное имущество, право на которое приобретает виновный. Эта разновидность мошенничества приравнена к хищению со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями. Более того, она не просто приравнена к хищению, но и соответствует всем признакам хищения, указанным в законе. Просто признаки эти понимаются шире, нежели применительно к традиционному воровству (краже или грабежу)»¹.

Таким образом, мошенничество как уголовно-наказуемое деяние представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Для хищения, приобретения права на имущество характерны такие уголовно-правовые признаки, как наличие корыстной цели, предмета (имущества), безвозмездность, противоправность. Указанные действия совершаются путем изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Приобретение права на имущество является более усложненной формой реализации корыстной цели, так как помимо непосредственного изъятия,

¹ Велулаева М. Р. Объективные признаки мошенничества / М. Р. Велулаева// NovaUm.Ru. – 2023. – № 42. С. 87.

обращения имущества, требует совершения дополнительных действий, связанных с государственной регистрацией права на предмет хищения.

§ 2. Историческое развитие норм уголовного законодательства России о мошенничестве

Как было указано в предыдущем параграфе, законодательное определение понятия «мошенничество» содержится в статье 159 действующего Уголовного закона.

Уголовный Кодекс РФ 1996 г. не является единственным законодательным актом, закрепившим легальную дефиницию исследуемого вида преступления. Так, в Уголовном законе РСФСР 1960 г. под «мошенничеством» понималось «завладение чужим имуществом путем обмана либо злоупотребления доверием»¹. Как видим, вместо понятия «хищение» в данном определении законодатель использовал понятие «завладение». В действующем УК РФ понятие «завладение» используется лишь в диспозициях статей 166 и 325.1. Способы совершения исследуемого вида преступного деяния не меняются (обман или злоупотребление доверием).

Как известно, до 1960 г. уголовно-правовые отношения на территории РСФСР регулировались Уголовным законом РСФСР 1926 г. Данный нормативный правовой акт также содержал определение понятия мошенничество – злоупотребление доверием или обман в целях получения имущества или права на имущество или иных личных выгод².

¹ Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР 27 октября 1960 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.10.2023).

² Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 22 ноября 1926 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2023).

Следует отметить, что мошенничество в России как вид уголовно-наказуемых деяний зародилось еще в период становления и развития древнерусского государства.

Основным правовым документом в XI–XVI веках в Древней Руси являлся свод законов «Русская Правда», созданный в 1072 году, который рассматривал правоотношения прежде всего в имущественной сфере. В этом историческом документе не содержалось определения мошенничества или обмана, их можно обнаружить только в дополнительных статьях Пространной редакции «Русской Правды», где лицо, получившее денежные средства обманом и пытающееся скрыться в других землях, приравнивалось к вору¹.

Впервые понятие «мошенничество» было закреплено в Судебнике Ивана IV Грозного (1550 г.), где были определены его субъекты и виды наказаний, но суть преступления не раскрывалась. Данное преступное деяние трактовалось как тождественное с кражей². Фактором, повлиявшим на возникновение данной дефиниции, следует считать активное развитие товарно-денежных отношений, где объектом преступлений данного вида выступали различные товары³.

В следующем законодательном акте российского государства (Судебник Федора Иоанновича) мошенничество приравнивалось к обману, и они трактовались как тождественные понятия, а не как различные⁴.

В 1649 году было принято Соборное уложение⁵, в котором, как и в предыдущих законодательных актах, кража и мошенничество являются дублирующими понятиями, но ужесточается наказание за их совершение:

¹ Русская Правда [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda> (дата обращения: 10.10.2023).

² Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2023).

³ Моисеев Н.А., Новоселов Н.Г. Исторический и правовой аспекты становления и развития понятия «мошенничество» // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2020. – № 2. С. 22.

⁴ Судебник 1589 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.10.2023).

⁵ Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа

1. При мошенничестве, совершенном впервые, обманщика предписывалось бить кнутом, отрезать левое ухо, посадить в тюрьму на два года и обязать работать в кандалах.

2. При совершении двух краж обманщика били кнутом, отрезали правое ухо, сажали в тюрьму на четыре года и обязывали работать в кандалах.

В первом и во втором случае после отбывания наказания мошеннику выдавалось «письмо за дьячьей подписью, что он за свое воровство в тюрьме урочные годы отсидел и из тюрьмы выпущен» (прообраз сегодняшней справки об освобождении из мест лишения свободы), посылался в «украинные города, где государь укажет и велит ему, в каких городах ему быть и в каком чине он пригодится». При совершении трех и более преступлений мошенник подвергался пыткам и впоследствии был казнен.

Необходимо упомянуть эпоху Петра I и принятие в 1715 г. Воинского Артикула¹, в котором рассматривались преступления, как правило, совершаемые военными лицами, и определялось наказание за их совершение. Что же касается мошенничества, то необходимо отметить, что данное понятие упоминалось только лишь в Артикуле 200 и обманщиком считался тот, «кто мерою и весом лживо поступит». Такие лица при установлении их вины возвращали втрое больше, чем было ими похищено, выплачивали штраф, и к ним применялись телесные наказания.

Понятие «мошенничество» было закреплено в Указе Екатерины II от 3 апреля 1781 г. «О суде и наказаниях за воровство разного рода и о заведении рабочих домов во всех губерниях»². Оно нашло свое отражение в ст. 5 данного правового акта и определялось как «буди кто на торге или в иных многолюдствах у кого из карманов что вынут, как обман, или вымысел, или

экономики» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sobornoeulozgenie1649> (дата обращения: 12.10.2023).

¹ Артикул воинский [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/articul> (дата обращения: 14.10.2023).

² О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях: Именной указ от 3 апреля 1781 г.- [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2023).

внезапно у кого что отнимут, или унесут, или от платьев полы отрежут, или позументы спорют, или шапку сорвут, или купят не платя деньги, скроются, или обманом, или вымыслом продадут, или отдадут поддельные за настоящие, или весом обвесят, или мерами обмерят, или что подобное в обмане или вымысле себе присвоят им не принадлежащее, без воли, без согласия тех, чьи они». Указ определял признаки мошенничества и рассматривал их не только как обман, вымысел и присвоение имущества, но и как кражу и грабеж.

Наказание за данные деяния предусматривалось в зависимости от суммы причиненного ущерба (более или менее двадцати рублей) и повторности совершенного деяния. При совершении первого, второго и третьего мошенничеств с причиненным ущербом ниже 20 рублей предписывалось мошенника отправлять в «рабочий дом», где привлекать его к работам и возместить причиненный ущерб не только потерпевшему, но и «рабочему дому».

Применительно к сегодняшнему действующему уголовному законодательству данная мера наказания приравнивается к обязательным работам. При совершении мошенничества в четвертый раз или если сумма причиненного ущерба будет более двадцати рублей, в соответствии с п. 8 Указа мошенника требовалось «имать под стражу и отослать к суду, где поступить с ним, как законы повелевают». В соответствии с Соборным уложением и Воинским Артикулом за совершение подобного деяния предписывалось без пощады подвергать телесным наказаниям или «смотря по вине» к смертной казни¹.

Устав Благочиния, или Полицейский разрабатывался с 1779 г. и был утвержден императрицей Екатериной II 8 апреля 1782 г.² Устав не только

¹ Архипов А.В. История развития законодательства об ответственности за мошенничество в России // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2021. – №40. С. 15..

² Устав Благочиния или Полицейский 1782 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL:https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustav_blagochiniya(дата обращения: 16.10.2023).

определял структуру и подробно устанавливал обязанности полиции, но и предусматривал наказание за отдельные виды мошенничества, такие как:

- лжепредсказания или предзнаменования (ст. 212);
- употребление воровства мошенничества в азартных играх (ст. 215);
- розыгрыш лотереи и распространение лотерейных билетов без разрешения властей (ст. 216);
- гадание и экстрасенсорика.

«Буде кто учнет чинить колдовство, или чародейство, или иной подобный обман, происходящий от суеверия, или невежества, или мошенничества, и для оного начертания на земле, или курения, или пугания чудовищем, или воздушные или водяные предвещения, или толкования снов, или искания клада, или искания видений, или нашептания на бумагу, или траву, или питья» (ст. 224);

- совершение воровства, мошенничества (ст. 227);
- обман в торговле (ст. 231).

За все указанные преступления предписывалось «отдать под стражу и отослать к суду».

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.)¹, в главе третьей «О похищении чужого имущества», в ст. 1665, законодатель довольно конкретно дает определение мошенничества, которым «признается всякое, посредством какого-либо обмана учиненное, похищение чужих вещей, денег или инаго движимаго имущества».

Необходимо отметить, что в Уложении рассматриваются и выделяются квалифицирующие признаки мошенничества, такие как:

- действия виновного якобы по поручению какого-либо чиновника государственной или общественной службы либо присвоение себе не принадлежащего звания (ст. 1668);

¹Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845> (дата обращения: 16.10.2023).

- те же действия, сопровождаемые надеванием соответствующих мундира и (или) знаков отличия (ст. 1669);

- использование в игре заведомо поддельных карт, костей и др., дача играющим упоительных напитков или зелья, или подмена карт, костей и т.п., или допущение иного обмана в игре (ст. 1670);

- совершение мошенничества лицом, ранее совершившим кражу или мошенничество (ч. 1 ст. 1671);

- совершение мошенничества группой лиц по сговору (ч. 2 ст. 1671);

- совершение мошенничества с предварительными особенными приготовлениями к обману (ч. 3 ст. 1671);

- совершение мошенничества лицом, которое внушало обманутому особое к себе доверие (ч. 4 ст. 1671);

- мошенничество в отношении малолетнего, престарелого, слепого или глухонемого (ч. 6 ст. 1671);

- использование суеверных обрядов (ч. 6 ст. 1671);

- действия виновного якобы от какого-либо поверенного или служителя или присвоение себе чужого имени (ч. 7 ст. 1671);

- совершение мошенничества в третий раз (ст. 1672);

- совершение мошенничества более трех раз (ст. 1673).

Ответственность за данные деяния была предусмотрена следующая:

- лишение всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ;

- отдача в исправительные арестантские отделения на срок до 5 лет;

- тюремное заключение на срок до 1 года.

Кроме того, ст. 1675 обязывала мошенников возвратить все похищенное имущество и возместить причиненные убытки. В примечании к данной статье говорится, что дела о мошенничестве между родителями и детьми, супругами начинаются только по жалобе потерпевшего.

Заключительным правовым актом царской России является Уголовное уложение, утвержденное Николаем I 22 марта 1903 г.¹, в котором в ст. 591 дается определение понятия мошенничества как хищения, совершенного:

- 1) с помощью обмана и присвоения имущества;
- 2) посредством обвеса, обмера или иного обмана в процессе купли-продажи или других возмездных сделок, а также определялись виды мошенничества, такие как:
 - сбыт предмета под видом запрещенного уголовным законом к обращению или под видом добытого преступным деянием (ст. 592);
 - залог или продажа чужой недвижимости (ст. 593);
 - мошенничество в сфере страхования имущества (ст. 594);
 - совершение лицом, которое ложно выдавало себя для этого за служащего (ст. 595).

Ответственность за данные деяния рассматривалась в зависимости от суммы причиненного ущерба (свыше и ниже пятисот рублей), а наказание было достаточно суровым (ссылка в Сибирь, каторжные работы, лишение всех «особенных, лично и по состоянию присвоенных прав»).

Постановлением ВЦИКа от 1 июня 1922 года был введен в действие первый советский кодифицированный уголовный правовой акт – Уголовный кодекс РСФСР², в котором была предусмотрена ответственность за мошенничество в ст. 187: «мошенничество, т.е. получение с корыстной целью имущества или права на имущество посредством злоупотребления доверием или обмана», а ст. 188 определяла мошенничество при причинении ущерба общественному учреждению или государству. В первом случае предусматривалась ответственность в виде лишения свободы до шести месяцев, во втором случае – до одного года.

¹ Новое уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 года [Электронный ресурс] // Книги по истории России эпохи Николая II URL: <https://library6.com/3596/item/553030> (дата обращения: 03.11.2023).

² Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 1 июня 1922 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.11.2023).

Уголовный кодекс РСФСР от 1926 г. в ст. 169 определял мошенничество как «злоупотребление доверием или обман в целях получения имущества или права на имущество или иных личных выгод».

Таким образом, мошенничество, как разновидность преступных деяний, зародилось в период формирования и развития древнерусского государства. Следует отметить, что во многих законодательных актах мошенничество рассматривалось как преступление, тождественное краже. До принятия Судебника 1550 года понятие «мошенничество» в древнерусском законодательстве отсутствовало, в правовых актах законодатель указывал лишь на способ совершения исследуемого преступного деяния – путем обмана. На последующих этапах развития российского государства и, соответственно, уголовного законодательства, в частности, в советском уголовном законодательстве произошло разграничение мошенничества от иных форм хищения чужого имущества, в первую очередь, от кражи.

§ 3. Мошенничество как форма хищения. Способы его совершения

В целях обеспечения единообразного применения норм уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за мошенничество (а также за присвоение и растрату), разработано и принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»¹. Анализ положений Постановления Пленума Верховного Суда № 48 (далее – ППВС № 48) позволит определить способы совершения мошенничества, раскрыть их сущность и выявить признаки, имеющие уголовно-правовое значение.

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.10.2023).

В пункте 1 ППВС № 48 указано, что способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве, ответственность за которое наступает в соответствии со статьями 158.1, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5 УК РФ, являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом. Таким образом, к способам совершения мошеннических действий относится обман и злоупотребление доверием.

Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Более детальную классификацию способов обмана предлагает Р.Н. Шумов, который называет следующие дополняющие разновидности обмана:

- 1) обман в действительных намерениях виновного лица в будущем времени: обещание потерпевшему совершить какие-либо действия и его неисполнение;
- 2) обман в игре, например, лотерея;
- 3) цыганский обман, в том числе обман с использованием предсказаний;
- 4) обман в лечении или целительстве. Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям,

качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям¹.

Далее в ППВС № 48 указывается, что, если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа.

Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например, служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства).

В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

¹ Аминов Д.И., Шумов Р.Н., Борисов А.В., А.В. Борбат. К вопросу о квалификации мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Российский следователь. – 2017. – № 8. С. 17.

О наличии такого умысла могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора, использование лицом при заключении договора поддельных документов, в том числе документов, удостоверяющих личность, уставных документов, гарантийных писем, справок, сокрытие лицом информации о наличии задолженностей и залогов имущества, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и другие.

Исследуемые способы совершения мошенничества имеют тесную связь. Об этом указывают ученые – специалисты в области уголовного права. Так, по мнению И.В. Николаева, важно отметить, что способы совершения мошенничества являются самостоятельными, но вместе с тем они тесно переплетаются в конкретном преступном деянии и в механизме совершения преступления. Чаще всего обману предшествует установление доверительных отношений виновного с потерпевшим, из чего и вытекает далее злоупотребление доверием. В этом плане важно отметить, что установление доверительных отношений в значительной мере облегчает применение обмана для реализации преступного намерения. Без отношений доверия между виновным и потерпевшим, по сути, невозможно или очень трудно использование обмана для получения имущества. В литературе высказывается мысль о том, что, если не будут установлены доверительные отношения между виновным и потерпевшим, то фактически невозможным является и применение обмана для мошеннических действий. Действительно для того, чтобы заставить потерпевшего поверить в какие-либо ложные сведения, сведения, которые не соответствуют действительности для того, чтобы умолчать о каких-либо истинных фактах и не вызвать подозрений у потерпевшего, необходимо доверие потерпевшего к виновному. В противном случае потерпевший всегда будет сомневаться в правдивости сообщенных преступником сведений, а если нет доверия, то он проверит какую-либо информацию и выяснит, что какие-

либо факты умалчивались виновным, а в этих условиях не произойдет и обмана¹.

Таким образом, установление доверительных отношений является предварительным условием для того, чтобы был совершен обман. Поэтому здесь мы видим, что обман и злоупотребление доверием рассматриваются как самостоятельные способы мошенничества, что не исключает их сочетание, то есть сначала использование доверительных отношений и на основе злоупотребления доверием предполагается использование виновным обманных действий. Мошенник пытается сформировать доверительные отношения с потерпевшим, а потом на основе этого выполнить обман и завладеть имуществом противоправным путем. Именно поэтому правоохранные органы в своих процессуальных документах чаще всего указывают оба способа совершения преступного деяния, которые вменяются виновному. При этом не предпринимаются даже попытки разграничения обмана и злоупотребления доверием.

Исследование, проведенное в рамках настоящей главы, позволяет сделать следующие выводы.

Сущность мошенничества заключается в хищении чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Хищению, приобретению права на имущество присущи наличие корыстной цели, предмета (чужого имущества), безвозмездность, противоправность. Указанные действия совершаются путем изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Приобретение права на имущество является более усложненной формой реализации корыстной цели, так как помимо непосредственного изъятия, обращения имущества, требует совершения дополнительных действий, связанных с государственной регистрацией права на предмет хищения.

¹ Николаев И. В. Понятия обмана и злоупотребления доверием как способов мошенничества / И. В. Николаев // Проблемы развития современного общества : сборник научных статей 6-й Всероссийской национальной научно-практической конференции, Курск, 22 января 2021 года. Том 2. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 249.

Способами хищения или приобретения права на чужое имущество, согласно действующему уголовному законодательству, являются обман или злоупотребление доверием. Механизм обмана заключается в следующем: виновный сообщает потерпевшему заведомо ложные сведения либо совершает действия, направленные на введение последнего в заблуждение. В результате обмана потерпевший (жертва) не препятствует изъятию имущества. Злоупотребление доверием, в отличие от обмана, имеет место в тех случаях, когда в качестве виновного и потерпевшего выступают лица, изначально находившиеся в доверительных отношениях. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например, служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим.

Зарождение мошенничества как преступного деяния произошло в период становления и развития древнерусского законодательства. Ответственности подлежали лица, которые получили денежные средства путем обмана. Несмотря на то, что понятие «мошенничество» нашло отражение во многих законодательных актах того времени (Судебники, Соборное уложение), на протяжении нескольких столетий мошенничество рассматривалось как преступление, тождественное краже. Признание мошенничества в качестве самостоятельного преступного деяния происходит с момента принятия Соборного уложения 1649 года. Данный правовой акт, как и предыдущие, не различал кражу и мошенничество, однако предусматривал более строгие виды и размеры наказаний за хищение чужого имущества путем обмана. В последующих нормативно-правовых актах нормы, предусматривающие ответственность за мошенничество, только совершенствовались.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА

§1. Объективные признаки мошенничества

В уголовном праве к объективным признакам любого преступного деяния относятся его объект и объективная сторона. Традиционно, под объектом преступления понимают общественные отношения, взятые под охрану уголовным законодательством.

Родовой объект мошенничества, как и других преступных деяний, совпадает с наименованием раздела Уголовного закона, в который включена соответствующая статья – Раздел VIII «Преступления в сфере экономики». По мнению А.В. Борисова, «родовой объект составляют общественные отношения в сфере экономики, которые состоят, исходя из содержания раздела VIII УК РФ, из отношений собственности, отношений, связанных с организацией производственных процессов, организационно-экономических отношений, а также возникающих в ходе их становления и развития социально-экономических связей»¹.

Видовой объект определяется главой Уголовного закона, в которой содержится конкретная статья, в данном случае статья 159 – Глава 21 «Преступления против собственности». Согласно мнению А.В. Борисова, «видовой и непосредственный объекты мошенничества совпадают, их составляют интересы собственности»².

Иного мнения придерживаются Е.В. Пономарчук и М.В. Косолапов. По мнению авторов, «видовым объектом рассматриваемого состава преступления выступают общественные отношения, складывающиеся при производстве, распределении, обмене и потреблении материальных благ, а также при

¹ Борисов, А. В. О некоторых аспектах объекта мошенничества / А. В. Борисов // Военное право. – 2021. – № 4(68). С. 265.

² Там же. – С. 266.

реализации правомочий собственниками имущества в отношении него»¹. Авторами также определяется непосредственный объект мошенничества. По мнению Е.В. Пономарчука и М.В. Косолапова «непосредственным объектом мошенничества как уголовно-наказуемого деяния являются отношения, непосредственно и тесно связанные с собственностью конкретного лица, потерпевшего от преступных мошеннических действий (то, чему непосредственно причиняется вред в результате преступного посягательства)»².

В качестве предмета преступления мошенничества выступает чужое имущество либо право на данное имущество. В.В. Сверчков указывает: «теорией уголовного права и практикой выработана система признаков имущества как обязательного элемента любого хищения: физический признак – материальность предмета мошеннического посягательства; экономический признак – предметом мошенничества может быть только вещь, имеющая определенную экономическую ценность; юридический признак – предметом хищения может выступать чужое имущество, о чем прямо говорится в диспозиции (примечание 1. ст. 158 УК РФ)»³.

Таким образом, фактически, при рассмотрении вопроса о предмете мошенничества в форме хищения речь ведется только о вещи.

Помимо вещей, в качестве, скорее, исключения из общего правила, предметом мошенничества, как и других хищений, признаются безналичные денежные средства – в абз. 2 п. 5 ППВС № 48 содержится следующее положение: «Если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества», т.е. Верховный Суд РФ,

¹ Пономарчук, Е. В. Объект и предмет мошеннических действий в России / Е. В. Пономарчук, М. В. Косолапов // *Colloquium-journal*. – 2019. – № 16-7(40). С. 176.

² Там же. С. 177.

³ Сверчков В. В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства: учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 67.

следуя положениям гражданского законодательства, подтвердил признание безналичных денежных средств предметом преступления, в том числе мошенничества.

Нормы УК РФ о мошенничестве, а также акт официального толкования, которым в данном случае является уже упомянутое ППВС № 48, не содержат дефиниции понятия «право на имущество», указанное постановление содержит лишь разъяснения относительно момента окончания рассматриваемой разновидности мошенничества, однако п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г. № 56, принятого в целях толкования другого имущественного преступления – вымогательства, указывается: «Под правом на имущество, с передачей которого могут быть связаны требования при вымогательстве, в ст. 163 УК РФ понимается удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества»¹. Таким образом, в толковании одного из преступлений против собственности отмечается, что правом на имущество следует признавать только правомочия собственника или законного владельца имущества, что существенно отличается от гражданско-правового понимания имущественных прав, к которым в науке гражданского права относят в первую очередь обязательственные права.

Далее необходимо определить признаки объективной стороны мошенничества. Анализ уголовно-правовых норм, закрепленных в ст. 159 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что исследуемое преступное деяние может быть совершено в двух формах:

- 1) хищение чужого имущества;
- 2) приобретение права на это имущество.

Объективную сторону мошенничества образуют действия, направленные на хищение чужого имущества либо приобретение права на него путем обмана

¹О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56- [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.10.2023).

или злоупотребления доверием. Сущность указанных категорий была раскрыта в предыдущей главе, поэтому в данном параграфе исследование объективных признаков мошенничества будет иметь практическую направленность.

Хищение представляет собой совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

В ходе преддипломной практики было изучено уголовное дело по ч. 2 ст. 159 УК РФ в отношении гр. Б., который посредством интернет-мессенджера «WhatsApp» обратился к знакомой – гражданке А, и попросил у нее деньги в долг, так как испытывал финансовые трудности. Долг пообещал вернуть через две недели. А. согласилась и перевела ему денежные средства в размере 40 тыс. рублей на банковскую карту с помощью сервиса «Мобильный банк». Б., не намереваясь исполнить обязательство перед гражданкой А., снял денежные средства в банкомате и распорядился ими по своему усмотрению. Тем самым, злоупотребив доверием знакомой, завладел ее имуществом путем хищения и распорядился ими по своему усмотрению.

А. неоднократно обращалась к Б. с требованием о возврате денежных средств, однако действия по исполнению обязательства со стороны гражданина Б. не были предприняты. Задержанный Б. сначала пояснил, что А. передала ему деньги безвозмездно, затем отметил, что хотел вернуть долг чуть позже. Вина Б. была доказана протоколом осмотра переписки в мессенджере «WhatsApp», в котором были обозначены размер долга и срок его исполнения. Действия Б. квалифицированы по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

В случае приобретения права на имущество в результате обмана либо злоупотребления доверием виновному переходит право на владение, пользование, распоряжение чужим имуществом.

При прохождении практики изучены материалы уголовного дела, согласно которому, гражданами И., Ю. и С. совершено мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное группой

лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

Согласно материалам уголовного дела, И. приискал в городе К. жилые дома и квартиры, которые являются выморочным имуществом (отсутствуют наследники по закону или завещанию), принадлежащим муниципальному образованию. В соответствии с преступным планом, гражданин Ю. выступал в качестве наследника выморочного имущества. С. осуществил подделку паспорта, а также приискал подложное свидетельство о праве на наследство по закону, распространяющееся на квартиру, расположенную по адресу... (информация скрыта).

Далее фигуранты направились в местный многофункциональный центр, где Ю. предоставил подложные паспорт и свидетельство о праве на наследство. После Ю. написал заявление о регистрации права собственности на квартиру. Заявление было одобрено и, в соответствии, с гражданским законодательством, Ю. зарегистрировал право собственности на квартиру. Таким образом, в результате обмана фигуранты приобрели право собственности на имущество – квартиру, принадлежащую муниципальному образованию.

К способам совершения мошенничества отнесены обман и злоупотребление доверием. Обман, как способ совершения мошенничества, может заключаться в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Так, при прохождении преддипломной практики было изучено уголовное дело, возбужденное в отношении гражданина Р., который путем злоупотребления доверием, введя в заблуждение работника проката спортивного инвентаря, получил во временное пользование велосипед фэтбайк фирмы «Аутлип» модели «Бест». Пообещав вернуть его, умышленно похитил принадлежащий ИП «ЧИС» велосипед, стоимостью 25 000 рублей.

Похищенным велосипедом Р. распорядился по собственному усмотрению, причинив ИП «ЧИС» материальный ущерб на сумму 25 000 рублей.

Злоупотребление доверием заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам.

Следователем осуществлялось производство по уголовному делу, возбужденному в отношении гражданина К. В ходе расследования установлено, что фигурант, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, а именно бензиновой пилы марки, принадлежащей Н., преследуя корыстную цель, сознательно сообщил последней ложные, несоответствующие действительности сведения о намерении использовать указанную бензиновую пилу для выпиливания деревянных перегородок, попросил у Н. передать ему данную бензиновую пилу на временное пользование, при этом не намеревался возвращать ее владельцу. Н., будучи уверенной в том, что К. действительно желает выпилить деревянные перегородки, разрешила последнему взять во временное пользование указанную бензиновую пилу стоимостью 3 500 рублей. К., продолжая осуществлять свой преступный умысел, прошел в коридор вышеуказанного дома, осознавая, что бензиновая пила поступила в его незаконное владение, вынес ее за пределы дома, и понимая, что его действия не являются очевидными для Н., удерживая при себе бензиновую пилу, с места преступления скрылся и впоследствии распорядился похищенным по своему усмотрению. Своими противоправными действиями К. причинил Н. материальный ущерб в размере 3 500 рублей.

Состав мошенничества является материальным, то есть, для квалификации хищения чужого имущества либо приобретения права на него путем обмана или злоупотребления доверием, должны наступить общественно-опасные последствия в виде причинения ущерба потерпевшему, а также существовать связь между деянием и последствием. Специфическим

общественно-опасным последствием, закрепленным в статье 159 УК РФ, является лишение права гражданина на жилое помещение.

Таким образом, мошенничество, как уголовно-наказуемое деяние, посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны собственности конкретного лица. В качестве предмета преступления выступает чужое имущество либо право на данное имущество.

Объективная сторона мошенничества выражается в:

- совершении виновным активных действий в форме хищения чужого имущества либо приобретения права на него;

- наступлении общественно-опасных последствий в виде ущерба;

- причинно-следственной связи между деянием и последствиями.

Способами хищения или приобретения права на имущество являются обман либо злоупотребление доверием.

§2. Субъективные признаки мошенничества

Как известно, к субъективным признакам любого преступного деяния относятся субъект и субъективная сторона преступления. Субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Мошенничество также совершается лицами, обладающими специальными признаками, которые имеют уголовно-правовое значение.

Для определения всех видов субъектов мошенничества необходимо проанализировать положения действующего Уголовного закона, а также Постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в котором затрагиваются вопросы, связанные с определением признаков субъекта исследуемого вида преступления.

Часть 3 статьи 159 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. При рассмотрении данного квалифицирующего признака ППВС № 48 отсылает к положениям, закрепленным в примечании к статье 286 УК РФ, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями. Согласно вышеназванной статьи, должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, иных организациях и учреждениях. Как совершение мошенничества с использованием своего служебного положения также квалифицируются преступные действия лиц – государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Таким образом, специальным субъектом преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ, являются:

- 1) должностные лица, осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления и т.д.;
- 2) лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих организациях;
- 3) государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

К специальным субъектам мошенничества законодателем отнесены лица, являющиеся стороной договорных отношений, преднамеренно не исполняющие договорные обязательства в сфере предпринимательской деятельности (мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба (ч. 5 ст. 159 УК РФ)).

Так, гражданин А., являвшийся руководителем ООО «Алтан», заключил договор поставки с ООО «Азимут Агро». Согласно заключенному договору, организация, возглавляемая А. должна, была передать ООО «Азимут Агро» товар – кукурузу урожая 2016 года в количестве 5700,00+/-3% тонн.

ООО «Азимут Агро» выполнила свои обязательства по договору – перечислила денежные средства ООО «Алтан» в размере, установленном договором поставки. ООО «Алтан» в свою очередь, создавая видимость исполнения в полном объеме своих обязательств, поставила ООО «Азимут Агро» кукурузу урожая 2016 года в количестве 238,710 тонн. Остальная часть товара – 888,8 тонн кукурузы урожая 2016 года не были поставлены. Гражданин А. распорядился денежными средствами, полученными в рамках договора поставки, по своему усмотрению, преднамеренно не исполнив договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Действия гражданина А. квалифицированы как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенные в крупном размере¹.

Как было отмечено во введении, достижения современной науки и техники активно применяются при совершении мошеннических действий. В тех случаях, когда мошенничество носит организованный характер, объективная сторона преступления часто реализуется лицами, не достигшими

¹ Приговор Пятигорского городского суда (Ставропольский край) от 30 июля 2020 г. по делу № 1-157/2020 [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/JENyWDg9lFrj/> (дата обращения: 30.01.2024).

возраста уголовной ответственности – преимущественно несовершеннолетними в возрасте 14-15 лет. Как показывает практика¹, несовершеннолетние вовлекаются в преступную деятельность лиц, специализирующихся на телефонном мошенничестве по схеме «Ваш родственник попал в ДТП», суть которого заключается в том, что неизвестный звонит и шокирует новостью о том, что сын, дочь или внук стали виновником ДТП с тяжкими последствиями, попали в больницу и срочно нужны деньги на лечение либо на спасение от уголовной ответственности. Собеседник убеждает жертву в правдивости своих слов и предлагает заплатить крупную сумму, чтобы выволить родственника из беды. Мошенник «держит на проводе» собеседника до момента передачи или перевода денег. При отсутствии возможности перевода денежных средств, используются услуги курьеров, которыми нередко выступают несовершеннолетние, в том числе и не достигшие возраста 16 лет.

Согласно преступному плану, несовершеннолетний забирает денежные средства у жертв, за что получает материальное вознаграждение в виде процента от суммы. Денежные средства, полученные преступным путем, несовершеннолетний перечисляет на счета организаторов преступной деятельности, что позволяет исключить личный контакт между несовершеннолетним – курьером и организатором. Указанное обстоятельство становится препятствием к пресечению преступной деятельности организованных групп, специализирующихся на мошенничестве. Следует отметить, что вербовка несовершеннолетних осуществляется дистанционно с помощью возможностей сети Интернет, преимущественно в мессенджере Телеграмм, популярность которого с каждым днем только растет.

Так, В Алтайском крае задержали 14-летнюю девушку, которая работала курьером у мошенников. За неделю она успела забрать почти миллион рублей у шести жертв аферистов.

¹ Будьте внимательны и осторожны! Телефонное мошенничество, совершенное по схеме «Ваш родственник попал в ДТП» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России URL: <https://67.мвд.рф/news/item/34991689/> (дата обращения: 30.01.2024)

В ходе оперативно-розыскных мероприятий у девушки изъяли телефон и нашли там переписку с аферистами, а также адреса пенсионеров. Школьница жила в Змеиногорске и в течение недели подрабатывала курьером. Она забирала с адресов, указанных в сообщениях, пакеты с деньгами. 2,5% от полученной суммы переводила себе на карту, а остальные средства отсылала на продиктованный счет. Всего за неделю жертвами мошенников стали шесть человек.

В отношении матери девушки составили протокол по ст. 5.35 КоАП РФ «Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних»¹.

Другой пример. В Ишиме (Тюменская область) сотрудники уголовного розыска задержали двух несовершеннолетних, которые выступали в роли курьеров в мошеннической схеме «Ваш родственник попал в ДТП».

По предварительным данным, девушка 15 и юноша 16 лет, посредством одного из мессенджеров, с целью получения заработка, вступили в преступный сговор с неустановленными лицами. Жертвами стали пять жителей Ишима и Ишимского района, Голышмановского городского округа и села Казанское в возрасте от 76 до 86 лет. Молодым людям доверчивые пенсионеры передавали свои сбережения в пакетах, в надежде помочь своим близким. Деньги пожилых граждан, задержанные переводили третьим лицам. С каждого «заказа» подростки оставляли себе по пять тысяч рублей. Общий ущерб, причиненный преступными действиями пожилым людям, составил более 700 тысяч рублей².

Аналогичные факты выявлены в Республике Татарстан. Сотрудники Управления уголовного розыска МВД по Республике Татарстан пресекли деятельность преступной группы, занимавшейся телефонным мошенничеством.

¹ Обманула 6 человек: на Алтае задержали 14-летнего курьера, работавшего на мошенников [Электронный ресурс] // Комсомольская правда URL: <https://www.alt.kp.ru/daily/27552/4819278/> (дата обращения: 01.02.2024)

² Сотрудники уголовного розыска задержали двух подростков по подозрению в мошенничестве [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России URL: <https://72.mvd.pf/news/item/47548092> (дата обращения: 02.02.2024).

Задержаны четыре подозреваемых, которые выступали в роли курьеров, забирающих у пожилых людей деньги под предлогом помощи их родственникам, якобы ставшим участниками ДТП.

Студенты одного из колледжей Аксубаевского района были вовлечены в схему после предложения быстрого заработка в мессенджере. Они получали 5% от собранных средств, перечисляя остальное организаторам преступления. В отличие от предыдущих фактов, в данном случае все участники преступной деятельности достигли возраста уголовной ответственности.

Таким образом, для несовершеннолетнего в возрасте 14-15 лет негативные последствия в виде привлечения к уголовной ответственности не наступают. Мера профилактического характера, реализуемая путем постановки несовершеннолетнего на учет, в современных условиях нельзя рассматривать в качестве эффективного средства профилактики отклоняющегося поведения несовершеннолетних. Некоторые авторы предлагают ужесточить наказание для несовершеннолетних, другие считают целесообразным совершенствование методов и способов противодействия рассматриваемому преступному явлению, что позволит снизить количество фактов вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность.

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение лица к совершаемому им преступлению и к его последствиям. Основным признаком субъективной стороны является вина; факультативные (дополнительные) признаки – мотив, цель и эмоции. В действующем УК РФ закреплен принцип вины, содержание которого сводится к тому, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 5 УК РФ). Вина характеризуется двумя элементами – интеллектуальным и волевым. Первый из них отражает то, что происходит в сознании лица, совершающего преступление, второй – то, к какому результату стремится лицо, совершая конкретное деяние. Вина может

быть выражена в форме умысла (прямого и косвенного) и неосторожности (легкомыслия и небрежности)¹.

Мошенничество совершается исключительно с прямым умыслом. Интеллектуальный элемент этой формы вины состоит в том, что виновное лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий. Волевой элемент проявляется в том, что лицо желает наступления соответствующих общественно опасных последствий².

Конструктивным признаком основного состава мошенничества является корыстная цель, которая должна возникнуть до применения мошеннических способов: обмана или злоупотребления доверием.

Сущность корыстной цели как элемента состава мошенничества раскрывается в ППВС № 48, согласно которому, корыстная цель заключается в стремлении изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен. ППВС № 48 также определяет корыстную цель как обязательный признак хищения, и указывает на то, что при решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества должен быть установлен именно данный признак.

Таким образом, субъектом мошенничества могут выступать лица, обладающие признаками как общего, так и специального субъекта. Специальным субъектом статьи 159 УК РФ выступают должностные лица, осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления и т.д.; лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих организациях;

¹ Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 212.

² Новикова, А. И. К вопросу о субъективных признаках мошенничества / А. И. Новикова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 53 (395). С. 104.

государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

К специальным субъектам мошенничества законодателем отнесены лица, являющиеся стороной договорных отношений, преднамеренно не исполняющие договорные обязательства в сфере предпринимательской деятельности.

Мошенничеством совершается исключительно прямым умыслом. Как и многие другие виды имущественных преступлений, мошенничество характеризуется наличием корыстной цели.

§3. Квалифицирующие признаки мошенничества

По степени общественной опасности преступного деяния выделяют основной (простой), привилегированный, квалифицированный и особо квалифицированный составы преступлений. Квалифицированный состав преступления включает в себя отягчающие обстоятельства, увеличивающие общественную опасность совершенного преступления и влекущие более суровое наказание.

В статье 159 УК РФ представлены следующие признаки мошеннических действий, которые отягчают наказание и рассматриваются в качестве квалифицирующих признаков:

- 1) совершение группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину;
- 2) совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере;
- 3) совершение мошенничества организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение;

4) совершение мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Рассмотрим квалифицирующие признаки, связанные с размером причиненного вреда. Значительный ущерб гражданину, согласно ст. 158 УК РФ, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. Крупным размером, согласно положениям вышеназванной статьи, признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – один миллион рублей.

Распространенными являются споры относительно значительности либо незначительности ущерба, причиненного в результате совершения мошенничества.

Так, в процессе прохождения преддипломной практики, проведен анализ материалов уголовного дела, который находился в производстве у следователя. Согласно материалам, гражданин С. был задержан за совершение мошенничества в отношении гражданки К., которая заявила, что причиненный ущерб для нее является значительным. Размер имущественного вреда составил 5 031 руб. Согласно показаниям потерпевшей, сумма ущерба для нее является значительной, поскольку она не имеет основного места работы, стабильного заработка, совокупный доход ее семьи, с учётом сезонной работы её супруга, составляет ежемесячно не более 30 000 рублей. В ходе расследования также установлено, что она имеет неофициальный доход от 40 000 до 50 000 рублей, а также домашнее подсобное хозяйство. Свидетель (дочь потерпевшей) в ходе допроса пояснила, что ежемесячный доход ее отца составляет от 30 до 100 тысяч рублей в месяц.

Обвинение гражданину С. предъявлено по части 1 статьи 159 УК РФ, так как, согласно результатам проведенных следственных действий, имущественный вред не является значительным. Далее материалы дела направлены в суд.

Данная проблема является одной из самых распространенных, возникающих при квалификации имущественных преступлений, в частности, кражи и мошенничества. В п. 2 примечания к статье 158 УК РФ установлено, что значительный ущерб гражданину в статьях настоящей главы, за исключением ч. 5 статьи 159 УК РФ (10 000 рублей), определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. Причиной вышеназванной проблемы является то, что законодательно не разъясняется, каким именно образом определить значительность ущерба тому или иному лицу, не существует никакой законодательной трактовки того, как соотнести доход лица с причиненным ему ущербом. Органам предварительного расследования и судам приходится руководствоваться судебным усмотрением для определения значительности ущерба потерпевшему в том или ином случае¹.

Для исключения возможности возникновения проблем при квалификации имущественных преступлений следует внести изменение в действующий Уголовный кодекс РФ, а конкретно в примечание к п. 2 ст. 158 УК РФ: *«значительным ущербом, причиненным гражданину, в статьях главы 21 УК, признать имущественный ущерб, если он превышает половину совокупного дохода семьи, приходящегося на одного члена семьи, но не может составлять менее пяти тысяч рублей»*.

Например, совокупный доход семьи потерпевшего составляет 70 000 рублей, семья состоит из 5 человек. На одного члена семьи приходится 14 000 рублей, половина дохода на одного члена семьи составляет 7 000 рублей. Следовательно, значительным ущерб считается ущерб, превышающий 7 000 рублей.

Хочется отметить, что в данном параграфе будут исследованы теоретические аспекты квалифицирующих признаков мошенничества, а правоприменительная практика будет проанализирована в рамках следующей

¹ Розенко С.В., Мурзина К.А. Особенности квалификации мошенничества по уголовному законодательству Российской Федерации // Вестник ЮГУ. – 2017. – №1-2 (44). С. 115.

главы при рассмотрении вопроса, связанного с выявлением отличительных значений квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков мошеннических действий.

Следующий квалифицирующий признак – совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения. К лицам, совершающим мошенничество с использованием служебного положения относятся должностные лица, осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления и т.д.; лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих организациях; государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

Рассмотрим теоретические аспекты совершения мошенничества группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.

Согласно части 2 статьи 35 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Согласно части 3 вышеуказанной статьи, преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Исходя из этого, можно выделить следующие признаки организованной группы:

- наличие двух и более участников;
- объединение для совершения одного или нескольких преступлений;
- устойчивость группы.

Раскрыть сущность организованной группы позволит анализ материалов судебно-следственной практики.

Так, согласно позиции Альметьевского городского суда, рассмотревшего уголовное дело № 1-3/2020 от 15.01.2020 по ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 292, ч. 4 ст. 159,

ч. 2 ст. 292, ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 292, ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 292 УК РФ, «организованная группа представляет собой разновидность соучастия с предварительным соглашением, которой свойственны большая степень устойчивости и которая предполагает наличие постоянных связей между ее членами и специфических методов деятельности по подготовке преступлений. Деятельность организованной группы связана с распределением ролей. Организатор тщательно готовит и планирует преступление, распределяет роли между соучастниками, координирует их действия, подбирает соучастников. Об устойчивости группы может свидетельствовать особый порядок вступления в нее, подчинение групповой дисциплине, стабильность ее состава, сплоченность членов группы, постоянство форм и методов преступной деятельности»¹.

В описательно-мотивировочной части приговора Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 20.07.2023 года по делу № 1-233/2023 указано, что организованная группа характеризуется высоким уровнем организованности, планированием, тщательной подготовкой преступлений, распределением ролей. Организатор тщательно готовит и планирует преступление, распределяет роли между соучастниками, оснащает их технически, координирует их действия, подбирает и вербует соучастников. Об устойчивости группы свидетельствует особый порядок вступления в неё, подчинение групповой дисциплине, стабильность её состава, сплоченность её членов².

Таким образом, квалифицирующий признак в виде «совершения преступления организованной группой» имеет место в тех случаях, когда к преступному деянию имеет причастность устойчивая группа лиц, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости группы свидетельствуют: наличие постоянных связей между ее

¹ Приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 15.01.2020 по делу № 1-3/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://судебныерешения.рф/47645663/extended> (дата обращения: 14.02.2024).

² Приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 20.07.2023 года по делу № 1-233/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://судебныерешения.рф/75784348/extended> (дата обращения: 15.02.2024).

членами и специфических методов деятельности по подготовке преступлений, особый порядок вступления в нее, подчинение групповой дисциплине, стабильность ее состава, сплоченность членов группы, постоянство форм и методов преступной деятельности.

В предыдущем параграфе было отмечено, к специальным субъектам мошенничества относятся лица, являющиеся стороной договорных отношений, преднамеренно не исполняющие договорные обязательства в сфере предпринимательской деятельности. Сущность данного квалифицирующего признака раскрывается в ППВС № 48.

Согласно п. 9 ППВС № 48, под «преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности» понимается умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества или приобретения права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. О наличии у лица прямого умысла на совершение мошенничества с очевидностью должны свидетельствовать имеющиеся по делу доказательства.

К обстоятельствам, подтверждающим умышленный характер деяния, могут относиться, в частности, обстоятельства, указывающие на то, что у лица фактически не имелось и не могло быть реальной возможности исполнить обязательство; сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества; распоряжение денежными средствами, полученными от стороны договора, в личных целях; использование при заключении договора фиктивных уставных документов, поддельных гарантийных писем и другие. При этом каждое из указанных обстоятельств в отдельности само по себе не может свидетельствовать о наличии умысла на совершение преступления, а выводы суда о виновности лица должны быть основаны на оценке всей совокупности доказательств.

Повышенная уголовная ответственность также предусмотрена за совершение мошеннических действий, повлекших лишение права гражданина на жилое помещение. Согласно ППВС № 48, к такому жилому помещению относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната в жилом доме или квартире независимо от формы собственности, входящие в жилищный фонд. Те обстоятельства, что данное помещение не соответствует санитарным, техническим и иным нормам, непригодно для проживания, на квалификацию содеянного не влияют. В качестве жилого помещения не могут рассматриваться объекты, не являющиеся недвижимым имуществом, - палатки, автоприцепы, дома на колесах, строительные бытовки, иные помещения, строения и сооружения, не входящие в жилищный фонд.

Правом на жилое помещение признается принадлежащее гражданину на момент совершения преступления право собственности на жилое помещение или право пользования им (в частности, право пользования членами семьи собственника, право пользования на основании завещательного отказа, право пользования на основании договора ренты и пожизненного содержания с иждивением, право пользования на основании договора социального найма).

Если в результате мошенничества гражданин лишился не права на жилое помещение, а возможности приобретения такого права (например, в случае хищения денег при заключении фиктивного договора аренды жилого помещения либо хищения денег под видом привлечения средств для участия в долевом строительстве многоквартирных домов), то в действиях виновного отсутствует признак лишения гражданина права на жилое помещение.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Состав мошенничества как уголовно-наказуемого деяния складывается из ряда объективных и субъективных признаков. К объективным признакам отнесены объект и объективная сторона. Система объектов мошенничества представлена следующим образом:

- общий объект –общественные отношения, взятые под охрану уголовным законодательством;

- родовой объект –отношения собственности, отношения, связанные с организацией производственных процессов, организационно-экономические отношения, а также возникающие в ходе их становления и развития социально-экономических связей;

- видовой объект –общественные отношения в сфере собственности;

- непосредственный объект –охраняемые уголовным законодательством общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны собственности конкретного лица.

Предмет мошенничества – чужое имущество либо право на данное имущество. Традиционным предметом мошенничества выступают вещи, безналичные денежные средства.

Объективная сторона мошенничества складывается из общественно-опасного деяния, что выражается в совершении виновным активных действий в форме хищения чужого имущества либо приобретения права на него, общественно-опасного последствия в виде причинения имущественного вреда потерпевшему, причинно-следственной связи между указанными элементами.

Хищение представляет собой совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Приобретение права на чужое имущество заключается в получении виновным права на чужое имуществом. То есть, в результате обмана либо злоупотребления доверием виновному переходит право на владение, пользование, распоряжение чужим имуществом.

Способами хищения или приобретения права на имущество являются обман либо злоупотребление доверием. Обман, как способ совершения мошенничества, может заключаться в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности

сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Злоупотребление доверием заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам.

Что касается субъективных признаков исследуемой формы хищения, то субъектом мошенничества выступают лица, обладающие признаками как общего, так и специального субъекта. К специальным субъектам мошенничества отнесены лица, являющиеся стороной договорных отношений, преднамеренно не исполняющие договорные обязательства в сфере предпринимательской деятельности, а также лица, использующие в процессе хищения либо приобретения права на имущество свое должностное положение: должностные лица, осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления и т.д.; лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих организациях; государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

Субъективная сторона мошенничества представлена виной в форме прямого умысла – лицо, совершившее преступление, сознавало общественно опасный характер своего действия, предвидело его общественно опасные последствия и желало их наступления. К элементам субъективной стороны преступления относится его корыстная цель.

В связи с тем, что в преступную деятельность, связанную с мошенничеством вовлекаются лица, не достигшие возраста уголовной ответственности, однако осознающие противоправность своих действий, следует внести соответствующие изменения в статью 20 Уголовного закона, определяющую возраст наступления уголовной ответственности.

Квалифицирующие признаки мошенничества связаны с размером причиненного потерпевшему вреда – значительный, крупный, особо крупный размеры, с признаками субъекта преступления (специальные субъекты), наличием элемента организованности преступной деятельности (совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой), а также последствиями (лишение права гражданина на жилое помещение).

На практике возникают проблемы, связанные с определением значительности ущерба, причиненного в результате мошеннических действий. В целях исключения данных проблем нами предлагается внести изменение в примечание к п. 2 ст. 158 УК РФ:

«значительным ущербом, причиненным гражданину, в статьях главы 21 УК, признать имущественный ущерб, если он превышает половину совокупного дохода семьи, приходящегося на одного члена семьи, но не может составлять менее пяти тысяч рублей».

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА

§ 1. Значение квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков мошенничества

Правовое значение квалифицирующих признаков преступления состоит в том, что они наряду с категорией преступлений являются законодательными средствами дифференциации уголовной ответственности. В этом заключается главное отличие квалифицирующих признаков от смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, назначение которых состоит в том, чтобы обеспечить индивидуализацию наказания судом. Квалифицирующими признаками признаются такие признаки, которые хотя и отсутствуют в основном составе преступления, но существенно (качественно) повышают степень его общественной опасности. Наличие квалифицирующих признаков свидетельствует о настолько существенном изменении степени общественной опасности преступления по сравнению с типовой, отраженной в основном составе, что возникает необходимость построения санкции, устанавливающей новые границы типового наказания с учетом соответствующих признаков.

Аналогичное значение имеют особо квалифицирующие признаки мошенничества, усиливающие ответственность за хищение чужого имущества либо приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, которые содержат квалифицирующие признаки. Особо квалифицирующими признаками являются совершение мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение крупного (часть 6) и особо крупного (часть 7) размеров ущерба.

Рассмотрим практику применения судами квалифицирующих признаков мошенничества. Так, гражданин М. являлся руководителем организации «Е.П», которая специализировалась на оказании информационных услуг, а именно предоставляла доступ к программному обеспечению, функционирующему в

сети Интернет. У фигуранта возник умысел на хищение чужого имущества, для реализации которого он встретился с руководителем организации «Т», которая занимается распространением театральных произведений – показом спектаклей. М. предложил руководителю организации «Т» реализовать билеты на спектакли с помощью программного обеспечения организации «Е.П», которое позволяет бронировать и покупать билеты через Интернет, на что он ответил согласием. Стороны заключили договор, согласно которому:

- денежные средства, полученные от продажи билетов, аккумулируются на счетах организации «Е.П»;
- по окончании всех обозначенных в договоре мероприятий (спектаклей), денежные средства перечисляются на счёт организации «Т»;
- за предоставление доступа к программному продукту организации «Е.П» получала 4 % от вырученной суммы.

При составлении договора М. не намеревался выполнять возложенные на него обязательства. Далее, организация «Е.П.», в соответствии с договором, предоставила доступ к программному продукту, посредством которого осуществлялась продажа билетов на спектакли. В общей сумме продано 3932 билета. По окончании всех мероприятий, «Е.П» должна была перечислить денежные средства организации «Т». Однако, гражданин М. в целях реализации преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества, не выполнил обязательство, связанное с перечислением денежных средств, вырученных в результате продажи билетов, тем самым похитил имущество организации «Т». Действия гражданина М. квалифицированы как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности¹.

¹ Приговор Преображенского районного суда города Москвы от 20.12.2023 года по делу № 1-881/23 [Электронный ресурс] // URL: <https://mosgorsud.ru/rs/preobrazhenskij/services/cases/criminal/details/6d256870-787c-11ee-9631-2d9e96ff6-7ed?codex=159+ч.6&documentType=ab1da71&formType=fullForm> (дата обращения: 20.02.2024).

Рассмотрим следующий пример. Гражданин В. занимался продажей и установкой цифровых приставок. В один из дней к нему обратилась гражданка Т., с просьбой установить цифровую приставку, на что фигурант согласился. Далее, в ходе беседы гражданка Т. сообщила В., что живет одна, родственников у неё нет, жить одной ввиду старости ей тяжело. В., свою очередь, сказал, что он ищет жилье и поинтересовался, не сдает кто-нибудь из жильцов квартиру. Т. предложила ему жить у неё и помогать по хозяйству. Т. согласился, В. выделила отдельную комнату. В ходе совместного проживания В. узнал, что Т. родом из села, жить ей в квартире трудно, поэтому она хочет приобрести жилой дом в селе М. Далее В. предложил Т. продать данную квартиру ему и купить жилой дом в селе, на что Т. согласилась.

В целях реализации преступного умысла, направленного на приобретение права на жилище, принадлежащее гражданке Т., фигурант составил договор купли-продажи, который был подписан им и собственником Т. После чего, на основании договора купли-продажи, В. зарегистрировал право собственности на квартиру В., после чего данное недвижимое имущество поступило в собственность фигуранта.

Таким образом, В., злоупотребив доверием гражданки Т, ввел её в заблуждение относительно истинных намерений. В ходе предварительного расследования установлено, что гражданка Т. также страдала психическим расстройством в форме органической деменции, поэтому не осознавала фактический характер своих действий, В. был осведомлен о психических отклонениях потерпевшей, решил воспользоваться данной ситуацией в корыстных целях. Действия В. квалифицированы как мошенничество, повлекшее права гражданина на жилое помещение¹.

Как было отмечено в предыдущем параграфе, к квалифицирующим относится признак организованности. Материалы судебно-следственной

¹ Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) от 23 марта 2021 г. по делу № 1-100/2021 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nkIJ3M9YveP/> (дата обращения: 21.02.2024).

практики свидетельствуют о том, что в последнее время организованный характер носит преступная деятельность, связанная с дистанционным хищением чужого имущества.

Так, гражданину Ч., зарегистрированному в мессенджере «Телеграм», поступило сообщение от неизвестного лица, который предложил ему работу «курьера». Суть работы заключалась в том, что Ч. забирал денежные средства от граждан, преимущественно пожилого возраста, адреса которых ему отправляло неизвестное и неустановленное в ходе следствия лицо, затем зачислял полученные деньги на свою банковскую карту, после чего осуществлял переводы на банковские карты неизвестных ему лиц – организаторов преступной деятельности. За указанные действия фигурант получал вознаграждение в размере 2,5 % от суммы похищенных денежных средств.

Всего Ч. совершено шесть преступлений вышеуказанным способом. Действия фигуранта квалифицированы как мошенничество, совершенное организованной группой. Данное решение суд мотивировал тем, что Ч., исполнявший роль «курьера», осознавал и не мог не осознавать, что в разработанном организаторами и руководителями преступном плане хищения денежных средств задействованы иные лица¹.

В приговоре суда, помимо «организатора», «курьера», определены такие участники организованной группы, как «операторы», «вербовщики», «финансисты», «координаторы».

Таким образом, квалифицирующие признаки мошенничества свидетельствуют о существенном изменении степени общественной опасности преступления по сравнению с его основным составом. Особо квалифицирующие признаки мошенничества усиливают ответственность за хищение чужого имущества либо приобретение права на него путем обмана или

¹ Приговор Промышленного районного суда г. Курска (Курская область) 14 сентября 2023 г. по делу № 1-410/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JQzKoRyiW4WR/> (дата обращения: 22.02.2024).

злоупотребления доверием, которые содержат квалифицирующие признаки. Особо квалифицирующими признаками являются совершение мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение крупного (часть 6) и особо крупного (часть 7) размеров ущерба.

§ 2. Проблемы разграничения составов мошенничества и отграничения их от смежных составов преступлений

Помимо деяния, предусмотренного статьей 159 УК РФ, в уголовном законодательстве содержатся другие виды мошенничества: ст. 159.1 «Мошенничество в сфере кредитования», ст. 159.2 «Мошенничество при получении выплат», ст. 159.3 «Мошенничество с использованием электронных средств платежа», ст. 159.5 «Мошенничество в сфере страхования», ст. 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации».

Квалификация мошенничества по вышеуказанным статьям Уголовного закона зависит, в первую очередь, от той сферы общественных отношений, в которой совершается данное преступление, а также от предмета преступного посягательства и способа совершения преступного деяния (критерии выделения специальных составов мошенничества). Знание особенностей состава указанных преступных деяний позволяет разграничить их от простого мошенничества (ст. 159 УК РФ).

Мошенничество в сфере кредитования, как разновидность мошеннических действий, представляет собой хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Особенности данного вида преступления заключаются в том, что, во-первых, его совершение возможно исключительно в области кредитных отношений как особой группы экономических отношений.

Во-вторых, диспозиция статьи 159.1 содержит ряд терминов, уяснение которых невозможно без изучения норм, закрепленных в иных нормативно-правовых актах, это – банк, заемщик, кредитор. Определенной спецификой обладает и предмет данного вида мошенничества – это денежные средства, предоставленные только по договору кредитования. В случае иного способа получения денежных средств мошенником (например – по договорам вербальными гарантиями заемщика), такое деяние не подпадает под признаки ст.159.1 УК РФ, и при совершении деяния путем обмана или злоупотребления доверием, может квалифицироваться по соответствующей статье УК РФ¹.

Следующий вид мошенничества – мошенничество при получении выплат. Сущность данного преступного деяния заключается в хищении денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Специфическим является предмет данного вида мошенничества – социальные выплаты. В диспозиции ст.159.2 УК РФ законодатель в качестве предмета преступления закрепил пособия, компенсации, субсидии, и оставил данный перечень открытым, указав на то, что в качестве предмета могут выступать «иные выплаты». Данная норма была конкретизирована в ППВС № 48, согласно которому, к социальным выплатам относятся:

- 1) пособие по безработице;
- 2) компенсации на питание, на оздоровление;
- 3) субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;
- 4) средства материнского (семейного) капитала;

¹ Ивашкина, Е. А. Динамика преступлений в финансово-кредитной сфере на примере мошенничества в сфере кредитования / Е. А. Ивашкина // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 31. С. 709.

5) предоставление лекарственных средств, технических средств реабилитации (протезов, инвалидных колясок и т.п.), специального транспорта, путевок, продуктов питания.

Не относятся к социальным выплатам по смыслу статьи 159.2 УК РФ гранты, стипендии, предоставляемые физическим лицам и организациям в целях поддержки науки, образования, культуры и искусства, субсидии на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, на поддержку малого и среднего предпринимательства. Мошенничество при получении указанных выплат квалифицируется по статье 159 УК РФ.

Статьей 159.3 УК РФ предусмотрена ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа. Электронное средство платежа, согласно Закону «О национальной платежной системе»¹ - это средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.

В апреле 2018 г. были приняты поправки в УК РФ, направленные на усиление мер ответственности за отдельные преступления против собственности, связанные с посягательствами на электронные финансовые активы. В частности, была введена в действие новая редакция ст. 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежа»².

В отличие от ранее действовавшей редакции ст. 159.3 УК РФ, устанавливавшей ответственность за «мошенничество с использованием платежных карт», новая ее редакция позволила существенно расширить

¹ О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.02.2024).

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23.04.2018 N 111-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.02.2024).

перечень средств совершения данного преступления. Это, безусловно, является правильным решением, так как развитие технологий безналичных расчетов уже сейчас позволяет использовать для них не только платежные карты, но и иные устройства, круг которых со временем будет только расти¹.

Следующий вид мошенничества, подлежащий исследованию в рамках данного параграфа – мошенничество в сфере страхования. Указанное преступное деяние представляет собой хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу. Как и в предыдущих видах мошенничества, мошенничество в сфере страхования обладает специфическим предметом.

В ППВС № 48 приводятся примеры способов совершения исследуемого преступного деяния:

1) представление заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, подтверждающих наступление страхового случая, инсценировка дорожно-транспортного происшествия, несчастного случая, хищения застрахованного имущества;

2) представление ложных сведений с завышенным расчетом размера ущерба по имевшему место в действительности страховому случаю.

Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6) – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

В целом, разграничение составов мошенничества не относится к существенным проблемам, с которыми сталкиваются органы предварительного

¹ Лещенко В.П. Предмет мошенничества с использованием электронных средств платежа // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – №2. С. 94.

расследования в правоприменительной деятельности. Куда более важным является умение следователя, дознавателя отграничить мошенничество от иных преступных посягательств, в первую очередь, имущественного характера.

Так, актуальными являются вопросы отграничения мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ) от кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ). В ходе анализа материалов судебно-следственной практики установлено, что суды разграничивают преступления, предусмотренные ст. 159.3 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, следующим образом:

- если лицо путем обмана либо злоупотребления доверием завладело банковской картой владельца (потерпевшего), затем с помощью возможности бесконтактной оплаты либо путем ввода пароля от карты осуществила оплату в магазине, либо в ином месте, то действия виновного квалифицируются как кража;

- если лицо оплачивает похищенной банковской картой товар либо услугу, к примеру, в организации, работники которой обязаны удостовериться в правомерности владения покупателем банковской картой, и путем обмана вводит работников в заблуждение по поводу принадлежности банковской карты, то деяние квалифицируется как мошенничество¹².

Проблемы могут возникать и при разграничении мошеннических действий, совершенных должностными лицами (ч. 3 ст. 159 УК РФ) от взяточничества (ст. 290 УК РФ). Вопросы отграничения получения взятки от мошенничества нашли отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об

¹ Приговор Озерского городского суда (Челябинская область) от 21 сентября 2023 г. № 1-225/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cO7VPmzjeSJj/> (дата обращения: 23.02.2024).

² Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 1-603/2023 от 26 сентября 2023 г. по делу № 1-603/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mEQuFekT5BU1/> (дата обращения: 23.02.2024).

иных коррупционных преступлениях»¹. Согласно п. 24 данного Постановления, если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получило ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо за способствование таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Однако ввиду незнания разъяснений Верховного суда РФ либо производства следственных и иных процессуальных действий не в полном объеме, органы предварительного расследования нередко допускают ошибки при разграничении мошенничества от взяточничества.

Таким образом, в уголовном законодательстве содержатся преступные деяния, объективные и субъективные признаки которых имеют определенное сходство с мошенничеством (ст. 159 УК РФ). В ходе предварительного расследования по уголовному делу либо на этапе судебного разбирательства могут возникнуть проблемы, связанные с разграничением мошенничества с использованием электронных средств платежа и кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств; мошенничества и получения взятки.

§3. Ошибки квалификации при рассмотрении дел о мошенничестве

Рассмотрим ошибки квалификации при рассмотрении дел о мошенничестве, связанные с разграничением мошенничества от иных преступных деяний. Как было отмечено в предыдущем параграфе, ошибки

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.02.2023).

возникают при разграничении мошенничества от должностных преступлений, а именно взятничества.

Так, действия К. органами предварительного расследования были квалифицированы по части 3 статьи 290 УК РФ. В процессе предварительного расследования было установлено, что К. является судебным приставом-исполнителем. В ее производстве находилось исполнительное производство в отношении должника (данные изъяты). В силу служебного положения ей стало известно о поступлении официального письма, согласно которому на счете организации (данные счета изъяты) в банке имеется денежная сумма в размере 66 680 127 руб.

Указанная сумма перекрывала сумму задолженности, поэтому аресты счетов в других банках подлежали снятию иным лицом (судебным приставом-исполнителем) в установленном законом порядке, в соответствии с ч. 4 ст. 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве». К. решила использовать данную информацию в своих корыстных целях. Для реализации своего корыстного умысла, К. сообщила своему знакомому – Р. об указанных обстоятельствах, и, действуя из корыстных побуждений, попросила его сообщить директору организации информацию о том, что за 120 000 рублей можно снять арест с имущества и банковских счетов, предложив тому за услуги 20 000 руб.

Директор сообщил оперативным сотрудникам о том, что у него вымогают денежные средства в размере 120 000 рублей за снятие арестов с банковских счетов и имущества, несмотря на то, что данные аресты подлежали снятию в соответствии с действующим законодательством.

Далее директор организации встретился с Р., который сообщил директору, что за 120 000 рублей может поспособствовать снятию ареста с имущества и банковских счетов. Директор согласился передать денежные средства после снятия ареста с имущества и банковских счетов. После этого, судебный пристав-исполнитель, действуя в рамках своих полномочий, по находящемуся в её исполнении вышеуказанному исполнительному

производству, вынесла постановления о снятии ареста с денежных средств и вынесла постановления о снятии ареста с имущества. Далее, К. сообщила Р. о снятии ареста с имущества и банковских счетов. Р. договорился с директором организации о встрече. В ходе встречи, директор передал Р. 120 000 руб. После чего Р. был задержан сотрудниками и полученные денежные средства были изъяты. В тот же день, Р., находясь под контролем оперативных сотрудников, встретился с К., сообщив ей, что деньги при нем. Последняя, в свою очередь, дала указание Р. с целью конспирации, встретиться с четвертым лицом, не осведомленном о ее корыстном умысле, и передать тому 120 000 руб., которые в последующем К. планировала забрать себе, похитить и распорядиться ими по своему усмотрению. Вскоре К. была задержана сотрудниками полиции.

Однако суд переквалифицировал данное деяние на ч.3 статьи 159 УК РФ. В ходе судебного разбирательства были установлены те обстоятельства, которые не были установлены органами предварительного расследования. Судом установлено, исполнительное производство находилось в исполнении К. до 29 июля 2019 года. Более к этому исполнительному производству она отношения не имела, какие-либо действия по нему совершать не могла. Аресты с банковских счетов были сняты 21 августа 2019 года и с имущества 23 августа 2019 года судебным приставом И¹.

В ходе анализа материалов судебно-следственной практики установлено, что распространенными являются ошибки, допускаемые при отграничении мошенничества от иных имущественных преступлений. Следует отметить, что ошибки при квалификации преступных действий допускают не только органы предварительного расследования, но и судебные органы. Рассмотрим пример из практики.

Так, гражданин Р. взял из кармана куртки, которая принадлежала Л., банковскую карту, принадлежавшую Б. и выпущенную на его имя. Далее, по

¹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-121/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-121/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BMKgusYAypbh/> (дата обращения: 09.03.2024).

данным предварительного расследования, Р., находясь в магазине, совершил хищение денежных средств из банковской карты Б. путем приобретения и оплаты товаров. Для достижения желаемого преступного результата подсудимый прикладывал карту к терминалу оплаты, так как банковская карта Б. поддерживала технологию бесконтактных платежей «PayPass». Органами предварительного расследования данное преступное деяние было квалифицировано как кража денежных средств с банковского счета платежной карты (ч. 3. ст. 158 УК РФ). Гражданину Р. было предъявлено обвинение по вышеназванной статье, и, собрав все необходимые доказательства, органы предварительного расследования направили уголовное дело в суд для его дальнейшего рассмотрения.

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела, переквалифицировал деяние, совершенное подсудимым Р., на ч. 1 ст. 159.3 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана, с использованием электронных средств платежа. Доводы суда заключались в том, что Р. умолчал при оплате товара относительно принадлежности карты, являющейся предметом расчетов, другому лицу.

Далее уголовное дело было рассмотрено судом апелляционной инстанции, который установил, что оснований для квалификации действий Р. по ч. 1 ст. 159.3 УК РФ отсутствуют. Свою позицию суд апелляционной инстанции аргументировал тем, что действующими нормативными правовыми актами на работников торговых организаций, осуществляющих платежные операции с банковскими картами, обязанность проверки документов, удостоверяющих личность их держателя, не возлагаются. Р. оплачивал товары бесконтактным способом, работники торговых организаций не принимали участия в осуществлении операции по списанию денежных средств с банковского счета, поэтому он ложные сведения о принадлежности карты сотрудникам торговых организаций не сообщал, их в заблуждение не вводил. Суд считает, что изъятие денежных средств потерпевшего при указанных обстоятельствах происходило тайно, против его воли и незаметно для него,

присутствующие при незаконном изъятии чужого имущества лица не осознавали противоправность этих действий. Таким образом, подсудимый Р. совершил кражу денежных средств с банковского счета платежной карты. Деяние, совершенное Р., было переквалифицировано со ст. 159.2 УК РФ на ч. 3 ст. 158 УК РФ¹.

На практике известны случаи, когда квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки мошенничества оцениваются судом как излишне вмененные. Так, гражданин К. проходил мимо одного из кафе-баров, расположенных на территории Авиастроительного района г. Казани. Увидев за столом спящего мужчину, решил зайти в кафе и разбудить его, чтобы тот угостил водкой, однако тот не просыпался. Фигурант заметил, что у незнакомого мужчины (гражданин Д.) имеется сотовый телефон. У К. возник умысел на тайное хищение данного мобильного устройства, однако Д. проснулся и заметил К. Фигурант понял, что тайным путем похитить сотовый телефон не получится, поэтому попросил у Д. осуществить звонок родственникам, на что последний дал согласие. Завладев мобильным устройством, К. покинул помещение и скрылся.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий К. был задержан, действия фигуранта были квалифицированы как хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину Д.

Далее, в рамках судебного разбирательства, суд принял решение об исключении квалифицирующего признака «с причинением значительного ущерба гражданину». Указанное решение мотивировано тем, что стороной обвинения не были представлены доказательства, содержащие достоверные сведения об имущественном положении потерпевшей, размере её доходов, о совокупном доходе членов семьи, с которыми она ведет совместное хозяйство.

¹Приговор Вологодского областного суда (Вологодская область) № 22-2287/2020 от 17 декабря 2020 г. по делу № 1-1106/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DEZqVwd6vRg1/> (дата обращения: 15.03.2024)

Помимо вышесказанного, суд исключил признак, указывающий на совершение преступления «путем злоупотребления доверием». По мнению суда, поскольку гражданина К. личных отношений с Д. не было, потерпевший с ним в доверительных отношениях не состоял¹.

Нередко излишне вменным признаком становится совершение мошенничества «лицом с использованием своего служебного положения». Приведу пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, по подозрению в совершении мошенничества задержан гражданин Б. В ходе предварительного расследования установлено, что Б. работал ведущим менеджером службы логистики организации «А». Организация «А» проводила аукцион среди компаний, оказывающих услуги по перевозке грузом. Аукцион проходил на интернет-площадке, поэтому Б. был осведомлен о текущих результатах аукциона. На момент возникновения у гражданина Б. умысла на совершение хищения аукцион выигрывала организация «Х».

Далее, фигурант позвонил гражданке И., которая представляла интересы вышеназванной транспортной компании, и сообщил заведомо ложные сведения о том, что их организация не сможет выиграть аукцион, так как есть компании, которые предложили лучшие условия, однако в силу занимаемой должности он сможет повлиять на результаты аукциона за материальное вознаграждение. На указанное предложение организация «Х» согласилась и перечислила денежные средства в размере 400 тыс. рублей на счет гражданина Б., который распорядился ими по своему усмотрению.

Органами предварительного расследования исследована и приобщена к материалам дела должностная инструкция менеджера службы логистики, согласно которой в обязанности Б. входило: осуществлять транспортное обеспечение предприятия для доставки материальных ресурсов, готовой продукции на основании полученных заявок на отгрузку готовой продукции и

¹ Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани от 14.11.2023 по делу № 1-368/2023 [Электронный ресурс]. URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=249089971&case_uid=a53e2a66-c9f2-43c0-8709-aa83f34ce8c0&delo_id=1540006 (дата обращения: 21.03.2024).

заявок на доставку материалов; принимать участие в разработке плана-графика транспортных перевозок на основании полученных заявок на отгрузку готовой продукции и заявок на доставку материалов; осуществлять выбор надёжных перевозчиков на основе установленных критериев оценки качества и стабильности соблюдения условий договора.

Действия Б. квалифицированы как хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере.

В ходе судебного разбирательства принято решение об исключении квалифицирующего признака «совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения». Судом установлено, что подсудимый, согласно должностной инструкции, не был наделен организационно-распорядительными полномочиями, и не выполнял административно-хозяйственные функции. Также исключен признак, указывающий на совершение мошенничества путем злоупотребления доверием¹.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Рассмотренные в рамках исследования квалифицирующие признаки мошенничества свидетельствуют о существенном изменении степени общественной опасности данного преступления по сравнению с его основным составом. Особо квалифицирующие признаки мошенничества усиливают ответственность за хищение чужого имущества либо приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, которые содержат квалифицирующие признаки. К особо квалифицирующими признакам законодатель относит совершение мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере

¹ Приговор Вахитовского районного суда от 07.02.2023 по делу № 1-91/2023 [Электронный ресурс]. URL: https://vahitovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=174580866&case_uid=f3562f57-a97f-44ca-a2f7-216f42b324b3&delo_id=1540006 (дата обращения: 22.03.2024)

предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение крупного и особо крупного размеров ущерба.

Отечественное уголовное законодательство содержит ряд преступных деяний, некоторые объективные и субъективные признаки которых совпадают с признаками состава простого мошенничества и его отдельных видов. Так, в своей практической деятельности следователь, дознаватель, а также судьи нередко сталкиваются с ситуацией, требующей отграничения мошеннических действий, совершенных с использованием электронных средств платежа, от краж с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств. Проблемы также возникают при разграничении норм, предусматривающих ответственность за мошенничество и некоторые должностные преступления, в частности, за получение взятки. Незнание либо неправильное применение норм уголовного законодательства приводят к правоприменительным ошибкам, которые, как показывает практика, допускают не только органы предварительного расследования, но и судебные органы. Помимо ошибок, допускаемых при разграничении мошенничества от иных преступных посягательств, ряд квалифицирующих признаков мошенничества оцениваются судами как излишне вмененные.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первая глава дипломной работы посвящена изучению общих положений законодательства о мошенничестве. Согласно статье 159 УК РФ, мошенничество представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Таким образом, законодатель раскрывает сущность исследуемого преступного деяния через такие уголовно-правовые категории, как «хищение» и «приобретение права на чужое имущество». Анализ положений примечания статьи 158 УК РФ позволил выделить такие признаки хищения, как наличие корыстной цели, наличие предмета – имущества, безвозмездность, противоправность, совершение путем изъятия и (или) обращения имущества в пользу виновного или других лиц. Аналогичные признаки присущи для приобретения права на чужое имущество, которое носит более усложненный характер, нежели хищение, что связано с необходимостью совершения дополнительных действий, к примеру, государственной регистрации права на чужое имущество, выступающее предметом мошенничества.

При формулировке дефиниции понятия мошенничества, законодатель указал на способы достижения преступной цели – обман и злоупотребление доверием. Обман имеет место в тех случаях, когда виновный сообщает потерпевшему заведомо ложные сведения либо совершает действия, которые вводят последнего в заблуждение, в результате чего потерпевший не препятствует изъятию имущества. Злоупотребление доверием характерно для тех случаев, когда в качестве виновного и потерпевшего выступают лица, изначально находившиеся в доверительных отношениях (родственные, служебные и т.д.).

Помимо определения сущности, признаков мошенничества, способов его совершения, исследуемое преступное деяние рассмотрено в историческом аспекте. Мошенничество, как и многие другие преступления имущественного характера, зародилось на этапе становления и развития древнерусского

государства. На начальных этапах развития отечественного уголовного законодательства мошенничество рассматривалось как составная часть другой формы хищения – кражи. Данная тенденция сохранялась на протяжении нескольких столетий. Признание мошенничества в качестве самостоятельного преступного деяния происходит с момента принятия Соборного уложения 1649 года, нормы которого предусматривали более строгое наказание за совершение хищения путем обмана. На последующих этапах развития российской государственности уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за хищение путем обмана, совершенствовались. На законодательном уровне закреплена дефиниция мошенничества, определены её виды, установлены квалифицирующие признаки.

В рамках второй главы осуществлен уголовно-правовой анализ состава мошенничества, определены квалифицирующие признаки данного преступления. Мошенничество, как уголовно наказуемое деяние, посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны собственности конкретного лица. В качестве предмета преступления выступает чужое имущество либо право на данное имущество.

Объективная сторона мошенничества выражается в совершении виновным активных действий в форме хищения чужого имущества либо приобретения права на него; наступлении общественно-опасных последствий в виде материального ущерба; причинно-следственной связи между деянием и последствиями. Способами хищения или приобретения права на имущество являются обман либо злоупотребление доверием.

Субъектом мошенничества выступают лица, обладающие признаками как общего, так и специального субъекта. Анализ положений статьи 159 УК РФ позволил выделить следующие категории специальных субъектов: лица, являющиеся стороной договорных отношений, преднамеренно не исполняющие договорные обязательства в сфере предпринимательской деятельности, а также лица, использующие в процессе хищения либо приобретения права на имущество свое служебное положение.

В ходе анализа материалов правоприменительной практики установлено, что к мошенническим действиям, совершаемым дистанционным способом, становятся причастны лица, не достигшие возраста уголовной ответственности – преимущественно несовершеннолетние в возрасте 14-15 лет. Несмотря на то, что и в науке, и среди практических работников существуют предложения о необходимости снижения возраста уголовной ответственности за мошеннические действия, считаем необходимым, прежде всего, совершенствование методов и способов деятельности правоохранительных органов по выявлению и пресечению деятельности лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную деятельность. Для принятия законодательного решения об усилении ответственности необходимо установить причины и условия, обуславливающие совершение несовершеннолетними мошенничества. Если при изучении детерминант будет установлено, что несовершеннолетние осознанно, а не под воздействием взрослых совершают мошеннические действия, то в таком случае целесообразно применить меры уголовно-правового характера.

Субъективная сторона исследуемого преступного деяния представлена виной в форме прямого умысла, а также корыстной целью.

Квалифицирующие признаки мошенничества связаны с размером причиненного потерпевшему вреда – значительный, крупный, особо крупный размеры, с признаками субъекта преступления (специальные субъекты), наличием элемента организованности преступной деятельности (совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой), а также последствиями (лишение права гражданина на жилое помещение).

Анализ материалов судебно-следственной практики позволил выявить проблемы, связанные с применением некоторых квалифицирующих признаков мошенничества. Например, определение значительности причиненного ущерба. Проблема заключается в том, что законодательно не разъясняется, каким образом определить значительность ущерба тому или иному лицу, не

существует никакой законодательной трактовки того, как соотнести доход лица с причиненным ему ущербом.

Для исключения возможности возникновения проблем при квалификации имущественных преступлений следует внести изменение в действующий Уголовный кодекс РФ, а конкретно в примечание 2 ст. 158 УК РФ: *«значительным ущербом, причиненным гражданину, в статьях главы 21 УК, признать имущественный ущерб, если он превышает половину совокупного дохода семьи, приходящегося на одного члена семьи, но не может составлять менее пяти тысяч рублей».*

В рамках третьей главы рассмотрены практические аспекты реализации положений статьи 159 УК РФ, содержащих квалифицирующие признаки, а также определены особо квалифицирующие признаки мошенничества.

Помимо вышесказанного, исследованы вопросы разграничения составов мошенничества и отграничения их от смежных составов преступлений. Действующий Уголовный закон содержит ряд преступных деяний, некоторые объективные и субъективные признаки которых совпадают с признаками состава простого мошенничества и его отдельных видов.

Так, в своей практической деятельности следователь, дознаватель, а также судьи нередко сталкиваются с ситуацией, требующей отграничения мошеннических действий, совершенных с использованием электронных средств платежа от краж, с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств. Путем анализа материалов правоприменительной практики установлено, что:

- если лицо путем обмана либо злоупотребления доверием завладело банковской картой владельца (потерпевшего), затем с помощью возможности бесконтактной оплаты либо путем ввода пароля от карты осуществило оплату в магазине, либо в ином месте, то действия виновного квалифицируются как кража;

- если лицо оплачивает похищенной банковской картой товар либо услугу, к примеру, в организации, работники которой обязаны удостовериться

в правомерности владения покупателем банковской картой, и путем обмана вводит работников в заблуждение по поводу принадлежности банковской карты, то деяние квалифицируется как мошенничество.

Проблемы также возникают при разграничении норм, предусматривающих ответственность за мошенничество и некоторые должностные преступления, в частности, за получение взятки. Существенное отличие между указанными преступными деяниями заключается в том, что лицо, совершающее мошенничество с использованием своего служебного положения завладевает чужим имуществом за совершение действий (бездействия), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности.

Незнание либо неправильное применение норм уголовного законодательства приводят к правоприменительным ошибкам, которые, как показывает практика, допускают не только органы предварительного расследования, но и судебные органы. Помимо ошибок, допускаемых при разграничении мошенничества от иных преступных посягательств, ряд квалифицирующих признаков мошенничества оцениваются судами как излишне вмененные.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 01.10.2023).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2023).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. – 2001. – № 249.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2023).
5. О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.02.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

6. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 702 с.
7. Сверчков, В. В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 210 с.

8. Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики: учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.]; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяна. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 321 с.

III. Статьи, научные публикации

9. Аминов Д.И. К вопросу о квалификации мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Д.И.Аминов, Р.Н.Шумов, А.В.Борисов, А.В. Борбат // Российский следователь. – 2017. – № 8. – С. 17-22.

10. Архипов А.В. История развития законодательства об ответственности за мошенничество в России / А.В.Архипов // Вестник Томского гос. ун-та. – Право. – 2021. – №40. – С. 12-20.

11. Борисов А.В. О некоторых аспектах объекта мошенничества / А.В. Борисов // Военное право. – 2021. – № 4(68). – С. 264-269.

12. Велулаева М.Р. Объективные признаки мошенничества / М.Р. Велулаева // NovaUm.Ru. – 2023. – № 42. – С. 86-88.

13. Ивашкина Е.А. Динамика преступлений в финансово-кредитной сфере на примере мошенничества в сфере кредитования / Е.А. Ивашкина // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 31. – С. 707-711.

14. Лещенко В.П. Предмет мошенничества с использованием электронных средств платежа / В.П.Лещенко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – №2. – С. 92-95.

15. Моисеев Н.А., Новоселов Н.Г. Исторический и правовой аспекты становления и развития понятия «мошенничество» / Н.А.Моисеев, Н.Г. Новоселов // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2020. – № 2. – С. 22–26.

16. Николаев И.В. Понятия обмана и злоупотребления доверием как способов мошенничества / И.В. Николаев // Проблемы развития современного общества: сборник научных статей 6-й Всероссийской национальной научно-практической конференции, Курск, 22 января 2021 года. Том 2. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 248-250.

17. Новикова А.И. К вопросу о субъективных признаках мошенничества / А.И. Новикова // Молодой ученый. – 2021. – № 53 (395). – С. 103-107.

18. Розенко С.В., Мурзина К.А. Особенности квалификации мошенничества по уголовному законодательству Российской Федерации / С.В.Розенко, К.А.Мурзина // Вестник ЮГУ. – 2017. – №1-2 (44). – С. 113-116.

19. Пономарчук Е.В. Объект и предмет мошеннических действий в России / Е.В. Пономарчук, М.В. Косолапов // Colloquium-journal. – 2019. – № 16-7(40). – С. 176-177.

IV. Эмпирические материалы

20. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.10.2023).

21. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.02.2023).

22. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.10.2023).

23. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) от 22 декабря 2020 г. по делу № 1-170/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rtTAwvVDTLNN/> (дата обращения: 08.02.2024).

24. Приговор Каменского городского суда Пензенской области от 27.11.2023 года по делу № 1-130/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/79270922/extended> (дата обращения: 05.10.2023).

25. Приговор Пятигорского городского суда (Ставропольский край) от 30 июля 2020 г. по делу № 1-157/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JENyWDg9lFrj/> (дата обращения: 30.01.2024).

26. Приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 15.01.2020 по делу № 1-3/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://судебныерешения.рф/47645663/extended> (дата обращения: 14.02.2024).

27. Приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 20.07.2023 года по делу № 1-233/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://судебныерешения.рф/75784348/extended> (дата обращения: 15.02.2024).

28. Приговор Преображенского районного суда города Москвы от 20.12.2023 года по делу № 1-881/23 [Электронный ресурс] // URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/preobrazhenskij/services/cases/criminal/details/6d256870-787c-11ee-9631-2d9e96ff67ed?codex=159+ч.6&documentType=ab1da71&formType=fullForm> (дата обращения: 20.02.2024).

29. Приговор Озерского городского суда (Челябинская область) от 21 сентября 2023 г. № 1-225/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cO7VPmzjeSJj/> (дата обращения: 23.02.2024).

30. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 1-603/2023 от 26 сентября 2023 г. по делу № 1-603/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mEQuFekT5BU1/> (дата обращения: 23.02.2024).

31. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-121/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-121/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BMKgusYAypbh/> (дата обращения: 09.03.2024).

32. Приговор Вологодского областного суда (Вологодская область) № 22-2287/2020 от 17 декабря 2020 г. по делу № 1-1106/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DEZqVwd6vRg1/> (дата обращения: 15.03.2024)

33. Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани от 14.11.2023 по делу № 1-368/2023 [Электронный ресурс]. URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=249089971&case_uid=a53e2a66-c9f2-43c0-8709-aa83f34ce8c0&delo_id=1540006 (дата обращения: 21.03.2024).

34. Приговор Вахитовского районного суда от 07.02.2023 по делу № 1-91/2023 [Электронный ресурс]. URL: https://vahitovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=174580866&case_uid=f3562f57-a97f-44ca-a2f7-216f42b324b3&delo_id=1540006 (дата обращения: 22.03.2024).

35. Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) от 23 марта 2021 г. по делу № 1-100/2021 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nkIJ3M9YveP/> (дата обращения: 21.02.2024).

36. Приговор Промышленного районного суда г. Курска (Курская область) 14 сентября 2023 г. по делу № 1-410/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JQzKoRyiW4WR/> (дата обращения: 22.02.2024).

V. Справочная литература

37. Артикул воинский [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/articul> (дата обращения: 14.10.2023).

38. Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР 27 октября 1960 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.10.2023).

39. Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 22 ноября 1926 года -

[Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2023).

40. Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 1 июня 1922 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.11.2023).

41. Русская Правда [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda> (дата обращения: 10.10.2023).

42. Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.10.2023).

43. Судебник 1589 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.10.2023).

44. Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sobornoeulozgenie1649> (дата обращения: 12.10.2023).

45. О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях: Именной указ от 3 апреля 1781 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2023).

46. Устав Благочиния или Полицейский 1782 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustav_blagochiniya (дата обращения: 16.10.2023).

47. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» —

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845> (дата обращения: 16.10.2023).

48. Будьте внимательны и осторожны! Телефонное мошенничество, совершенное по схеме «Ваш родственник попал в ДТП» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России URL: <https://67.мвд.рф/news/item/34991689/> (дата обращения: 30.01.2024).

49. Обманула 6 человек: на Алтае задержали 14-летнего курьера, работавшего на мошенников [Электронный ресурс] // Комсомольская правда URL: <https://www.alt.kp.ru/daily/27552/4819278/> (дата обращения: 01.02.2024).

50. Сотрудники уголовного розыска задержали двух подростков по подозрению в мошенничестве [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России URL: <https://72.мвд.рф/news/item/47548092> (дата обращения: 02.02.2024).

51. ЦБ впервые раскрыл сумму предотвращенных хищений у клиентов банков за год [Электронный ресурс] // РБК. Последние новости дня в России и мире сегодня URL: <https://www.rbc.ru/finances/13/02/2024/65cb7d289a794710695e70f6?from=copy> (дата обращения: 23.02.2024).

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 191 учебной группы очной формы обучения,
2019 года набора, по специальности 40.05.01. — Правовое обеспечение
национальной безопасности

Ахметзяновой Рузили Альбертовны

в период подготовки дипломной работы

на тему: **«Мошенничество: юридический анализ состава и виды этого
преступления»**

Ахметзяновой Рузилей Альбертовной в качестве дипломной работы была выбрана тема: «Мошенничество: юридический анализ состава и виды этого преступления». Данная тема выбрана слушателем из списка, предложенного кафедрой. Однако в ходе исследования Ахметзянова Р.А. проявила заинтересованность в изучении данной темы. В период подготовки дипломной работы некоторые положения исследования отражены в конкурсной работе «Ответственность за мошенничество по УК РФ», принявшей участие во Всероссийском конкурсе курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России очной формы обучения «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» на лучшую научно-исследовательскую работу.

В период подготовки дипломной работы Ахметзянова Р.А. принимала активное участие в научно-представительских мероприятиях. Так, основные положения дипломной работы доложены на одной межвузовской научно-практической конференции (Межвузовская научно-практическая конференция курсантов, студентов и слушателей на тему «Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство: вчера, сегодня, завтра», Нижегородская академия МВД России, 6 июня 2024 г.), двух всероссийских круглых столах (Всероссийский круглый стол «Противодействие преступности в современном мире», Уфимский юридический институт МВД России, 9 февраля 2024 г.; Всероссийский межведомственный круглый стол «Дистанционные хищения и кибербезопасность», Казанский юридический институт МВД России, 14 марта 2024 г.) и двух всероссийских научно-практических конференциях (Всероссийская научно-практическая конференция «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел в сфере информационной безопасности (проблемы теории, практики и правового регулирования)», Казанский юридический институт МВД России, 27 мая 2024 г.; Всероссийская конференция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности

уголовно-правовыми средствами», Казанский юридический институт МВД России, 30 мая 2024 г.).

Во введении дипломной работы Ахметзянова Р.А. обозначила актуальность темы, определила объект и предмет исследования, указала нормативную, теоретическую, эмпирическую основы выпускной квалификационной работы, ее практическую значимость и научную новизну. Также Ахметзянова Р.А. корректно сформулировала цель исследования и задачи. Она определила цель исследования – разработка комплексного исследования института мошенничества в контексте состава и особенностей квалификации различных его видов.

Кроме того Ахметзянова Р.А. сформулировала исследовательские задачи: определить сущность мошенничества в отечественном уголовном праве, рассмотрев мошенничество в правовом и историческом аспекте; установить степень распространенности различных видов мошенничества, а также способов их совершения; определить объективные и субъективные признаки состава мошенничества; выявить спорные вопросы, возникающие при квалификации мошеннических действий; проанализировать материалы правоприменительной практики по делам о мошенничестве.

Ахметзянова Р.А. проявила самостоятельность в разработке плана исследования. Структурно дипломная работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка использованной литературы. Структура отвечает требованиям к дипломной работе, поставленной цели и задачам.

Ахметзянова Р.А. проявляла инициативность в выборе методов исследования, постановке цели и задач, в выборе эмпирического материала и изучаемой научной литературы. Автором изучен 51 источник, имеющих отношение к теме дипломной работы, в том числе нормативных правовых актов, учебных, научных и справочных источников, а также материалы судебной и следственной практики, полученной ею в ходе преддипломной практики в отделе МВД России по Дрожжановскому району Республики Татарстан.

В ходе исследования Ахметзянова Р.А. показала умение пользоваться научной литературой профессиональной направленности, оперировать научными, юридическими терминами и категориями. Кроме того, Ахметзянова Р.А. показала хорошие навыки в работе с эмпирическими материалами. Автором были проанализированы источники уголовного права России, использованы материалы судебной практики, следственной и судебной статистики.

После каждого параграфа дипломной работы Ахметзяновой Р.А. сформулированы выводы. Таким образом, слушатель показала высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования. В заключении дипломной работы

сформулированы основные выводы, а также аргументированные авторские предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения по вопросам уголовной ответственности за мошенничество.

В выполнении всех структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки, Ахметзянова Р.А. проявила пунктуальность и добросовестность. Ответственно подходила к исправлению недостатков, указанных научным руководителем.

Ахметзянова Р.А. показала хорошие навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, продемонстрировала умение работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint), справочно-правовыми системами (Консультант Плюс, Гарант), электронно-библиотечными системами (IPR-books, Юрайт), интернет-ресурсами.

В дипломной работе Ахметзяновой Р.А. отсутствуют сведения ограниченного распространения, составляющие государственную и служебную тайну. Текст дипломной работы соответствует требованиям оригинальности в соответствии с Положением об обеспечении самостоятельности выполнения письменных работ на основе программы «Антиплагиат» в КЮИ МВД России. Так, проверка в системе Антиплагиат.Вуз показала наличие 27,39 % текстовых заимствований (совпадений), 38,72 % оригинальности и 33,89 % цитирования текста.

С положительной стороны стоит отметить актуальность и практическую значимость проведенного Ахметзяновой Р.А. исследования, структурированность и полноту излагаемого материала, логичность и аргументированность сформулированных выводов и предложений. В качестве замечания можно отметить отсутствие в работе наглядного материала (таблиц, графиков, иллюстраций), однако данное замечание носит исключительно рекомендательный характер и не влияет на общую положительную оценку работы.

Дипломная работа Ахметзяновой Р.А. выполнена в целом на достойном уровне. Обоснована актуальность темы, достигнуты поставленные цель и задачи исследования, полно изложены все вопросы темы. Представленная работа написана грамотным, научным языком, с последовательным и логичным изложением материала и обоснованными выводами. Оформление текста работы, сносок, списка использованной литературы соответствует предъявляемым требованиям к дипломным работам.

Таким образом, можно заключить, что дипломная работа слушателя 5 курса очной формы обучения, 191 учебной группы, специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Ахметзяновой Рузили Альбертовны по теме «Мошенничество: юридический анализ состава и виды этого преступления»

в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защиты выпускных квалификационных работ обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета в Казанском юридическом институте МВД России, и заслуживает оценки «отлично».

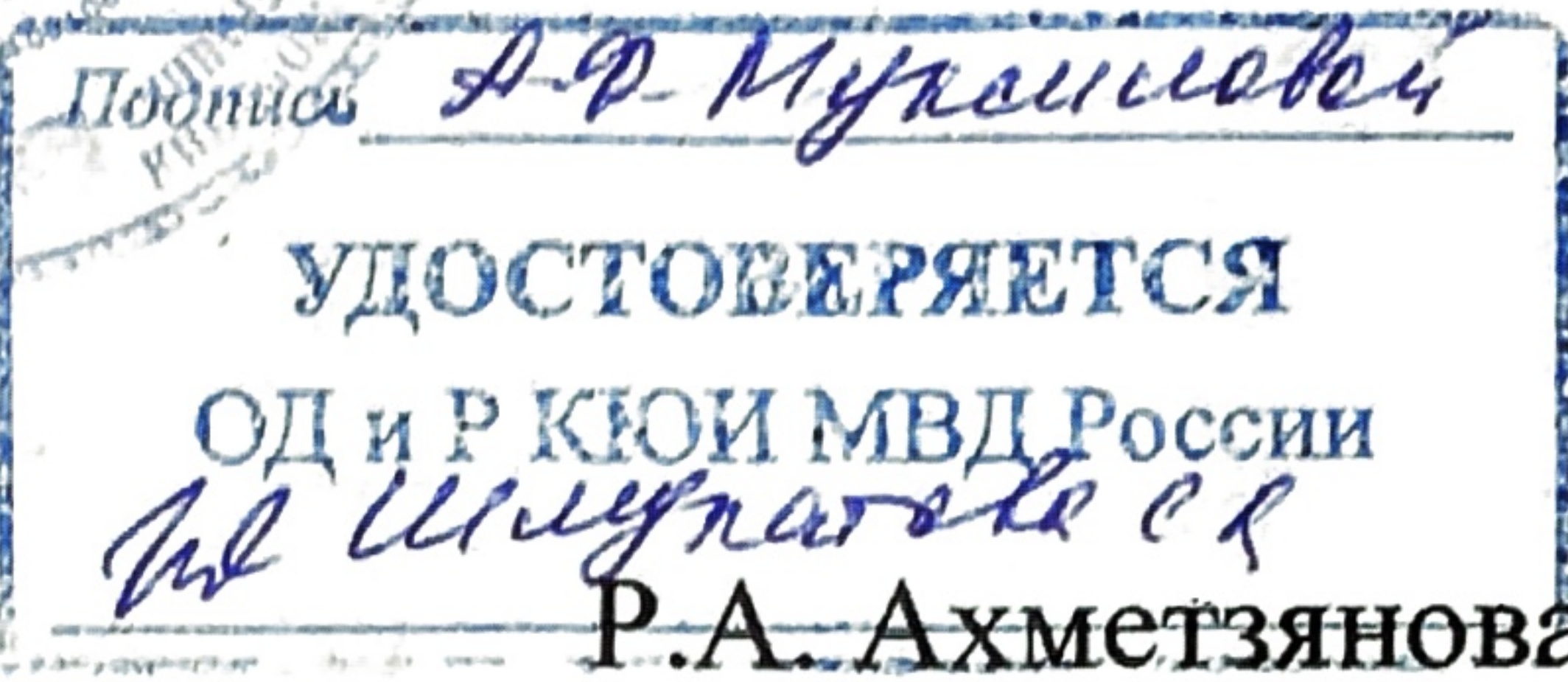
Руководитель:
Преподаватель кафедры
уголовного права
майор полиции



А.Ф. Муксинова

« 10 » 06 2024 г.

С отзывом ознакомлена



« 11 » 06 2024 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающейся 191 учебной группы очной формы обучения 2019 года набора, по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»

АХМЕТЗЯНОВОЙ РУЗИЛИ АЛЬБЕРТОВНЫ

на тему: «Мошенничество: юридический анализ состава и виды этого преступления»

Представленная на рецензирование дипломная работа Ахметзяновой Р.А. посвящена исследованию актуальной темы: «Мошенничество: юридический анализ состава и виды этого преступления». Во введении работы автор точно сформулировал цель – разработка комплексного исследования института мошенничества в контексте состава и особенностей квалификации различных его видов, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами дипломной работы.

Структурно дипломная работа Ахметзяновой Р.А. состоит из введения, трех глав, которые включают в себя девять параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию дипломной работы, соответствует цели и задачам.

В дипломной работе прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала. С положительной стороны следует отметить, что Ахметзянова Р.А. использует и анализирует примеры оперативной и следственной практики, изученные ею в ходе преддипломной практики в группе дознания Отдела МВД России по Дрожжановскому району.

В работе прослеживается высокий научный уровень и степень освещенности вопросов уголовной ответственности за мошенничество. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

Ахметзянова Р.А. в Главе 1 рассматривает понятие, признаки и сущность мошенничества, историю развития отечественного уголовного законодательства о мошенничестве. В Главе 2 раскрывается уголовно-правовая характеристика мошенничества, его объективные и субъективные признаки, а также квалифицирующие признаки мошенничества. В Главе 3 рассматриваются вопросы квалификации мошенничества.

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов и эмпирического материала по исследуемой теме. Ахметзянова Р.А. проявила самостоятельность в изучении научных взглядов, анализе следственной и судебной статистики, примеров следственной и судебной практики. В каждом параграфе дипломной работы имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы, а также предложения по изменению и совершенствованию уголовного законодательства.

Содержание, выводы и предложения, сформулированные Ахметзяновой Р.А. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В дипломной работе

представлены материалы судебной практики, отражающие вопросы уголовной ответственности за мошенничество, вопросов определения значительного материального ущерба, вопросов разграничения мошенничества и получения взятки и др.

В ходе профессиональной подготовки сотрудниками Отдела МВД России по Дрожжановскому району были изучены некоторые положения дипломной работы Ахметзяновой Р.А., а именно понятия мошенничества как формы хищения по УК РФ (глава 1 § 3 дипломной работы), уголовно-правовая характеристика мошенничества (глава 2), ошибки квалификации при рассмотрении дел о мошенничестве (глава 3 § 3). Кроме того, были рассмотрены конкретные примеры судебной практики (приговоры судов России) по делам о мошенничестве.

В дипломной работе на высоком уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному праву.

Ахметзянова Р.А. добилась достижения поставленных во введении работы задач: 1) определить сущность мошенничества в отечественном уголовном праве, рассмотрев мошенничество в правовом и историческом аспекте; 2) установить степень распространенности различных видов мошенничества, а также способов их совершения; 3) определить объективные и субъективные признаки состава мошенничества; 4) выявить спорные вопросы, возникающие при квалификации мошеннических действий; 5) проанализировать материалы правоприменительной практики по делам о мошенничестве.

В качестве недостатков дипломной работы необходимо отметить следующее: отсутствие приложений, графиков. Однако, данные недостатки носят исключительно рекомендательный характер и не влияют на положительную оценку рецензируемой работы.

Дипломная работа Ахметзяновой Р.А. оформлена правильно, аккуратно. Текст работы в целом написан грамотным, научным языком. Работа отвечает всем требованиям по оформлению подобного рода письменных работ.

Представленная на рецензирование дипломная работа слушателя 191 учебной группы очной формы обучения Казанского юридического института МВД России младшего лейтенанта полиции Ахметзяновой Рузили Альбертовны соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник Отдела МВД РФ
по Дрожжановскому району
подполковник полиции



А.А. Абрамов

«11» 06 2024 г.

С рецензией ознакомлена

14.06.2024

Ахмет

Р.А. Ахметзянова

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

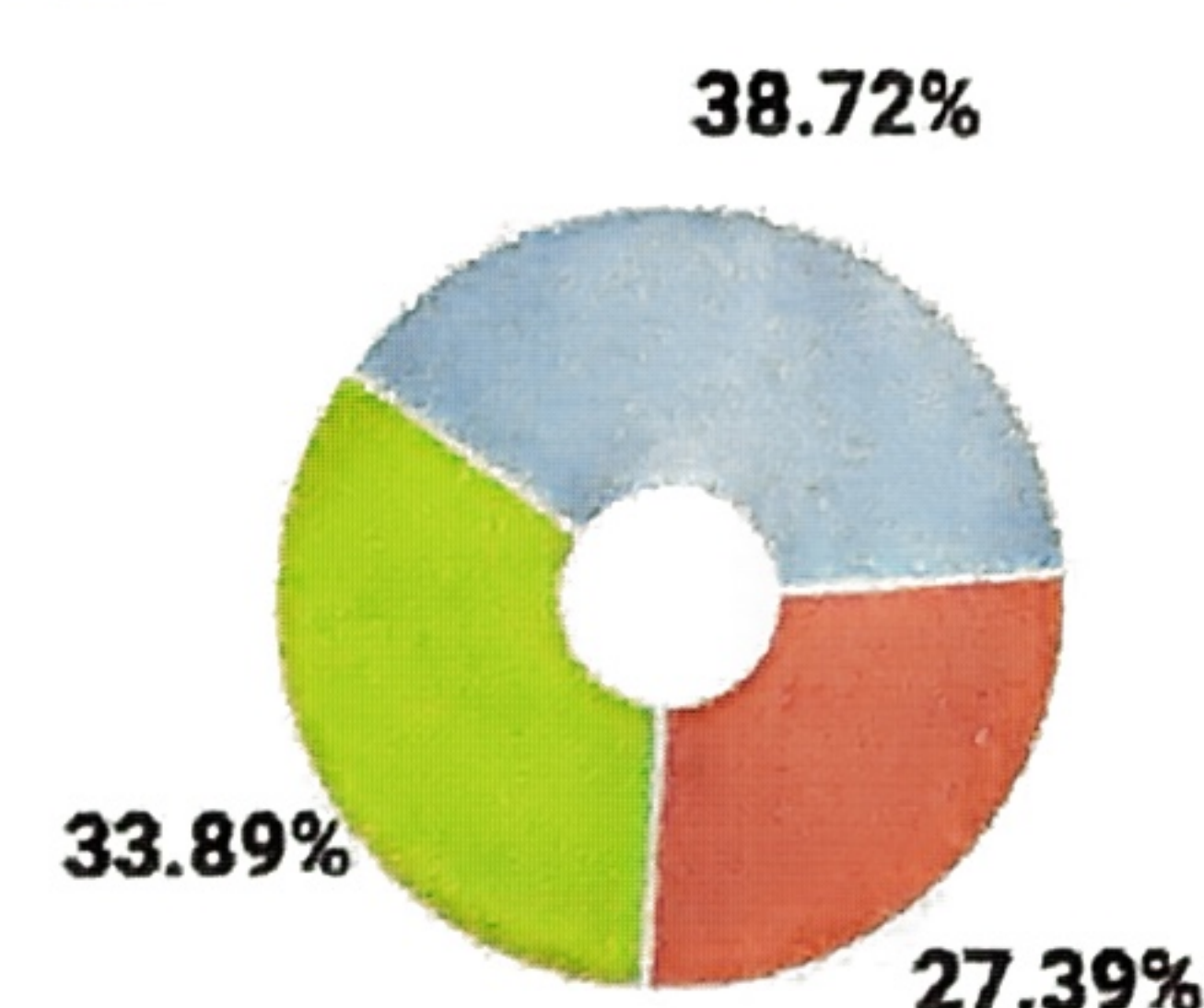
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Ахметзянова Рузиля Альбертовна
Самоцитирование
рассчитано для: Ахметзянова Рузиля Альбертовна
Название работы: Ахметзянова_вкр
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: КЮИ МВД России

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		27.39%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		38.72%
ЦИТИРОВАНИЯ		33.89%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 10.06.2024



Структура
документа:

Проверенные разделы: библиография с.69-74, содержание с.2, основная часть с.1, 3-68

Модули поиска:

Сводная коллекция вузов МВД; СМИ России и СНГ; Библиография; eLIBRARY.RU; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Издательство Wiley; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Диссертации НББ; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Патенты СССР, РФ, СНГ; Кольцо вузов; Медицина; Шаблонные фразы; ИПС Адилет; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Сводная коллекция ЭБС; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); Перефразирования по eLIBRARY.RU; Интернет Плюс; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Перефразирования по Интернету; Переводные заимствования (RuEn)

Работу проверил: Муксинова Аделя Фаридовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

10.06.2024г.

Означена

Ахметзянова

Р.А. Ахметзянова



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.