

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

## **ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

**на тему «Условно-досрочное освобождение от наказания по Уголовному  
кодексу Российской Федерации»**

Выполнил: Баширов Максим Сергеевич  
спец. Правоохранительная деятельность,  
2019 года набора,  
слушатель 5 курса 091 уч. гр.,

Руководитель:  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры уголовного права,  
подполковник полиции  
Бабичев Арсений Георгиевич

Рецензент:  
Начальник ОУР ОП №9 «Сафиуллина»  
УМВД России по г. Казани  
подполковник полиции  
Якупов Даниль Зиганшинович

Дата защиты: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.      Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ВОПРОСЫ ИСТОРИЧЕСКОГО СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ .....	6
ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ .....	6
§ 1. Развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в период, предшествующий 1996 году .....	6
§ 2. Уголовно-правовой анализ главы 12 Уголовного кодекса РФ .....	12
ГЛАВА 2. ИНСТИТУТ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....	30
§ 1. Уголовно-правовой анализ ст. 79 УК РФ .....	30
§ 2. Проблемы практического применения ст. 79 УК РФ .....	37
§ 3. Пути совершенствования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания .....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	64

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящего исследования. Одной из мер, способствующих исправлению осужденных, а также развитию законопослушного поведения у исследуемой группы лиц, является применение норм об условно-досрочном освобождении от наказания (далее – УДО). Эту меру обычно называют поощрительной, поскольку она предполагает, что цели наказания осужденных будут достигнуты до истечения срока, установленного судом.

В последние годы в судебной статистике наметилась четкая тенденция к уменьшению общего числа ходатайств об УДО от осужденных, число ходатайств об УДО, одобренных судами, также сократилось. На этом основании может возникнуть ложное предположение о том, что значимость института снижается.

Поэтому актуальность данного исследования заключается в необходимости усовершенствования правового регулирования института УДО от наказания.

В правоприменительной практике нередки случаи халатности со стороны освобожденных от наказания, не выполняющих условий своего освобождения. Такая ситуация возникает в связи с острой необходимостью реформирования уголовно-исполнительной системы России, которая не позволила бы избежать ответственности за нарушения правил освобождения. Помимо прочего, при обсуждении актуальности важно принимать во внимание, насколько важен вопрос УДО от наказания для самих осужденных. Возможность УДО от наказания является дополнительным стимулом для осужденного к исправлению. Институт УДО от наказания является эффективной мерой возвращения раскаявшихся преступников в законопослушное общество и, в том числе, стимулом для их хорошего поведения в тюрьме.

Проблему данного исследования можно охарактеризовать как низкий процент положительных решений об УДО от наказания<sup>1</sup>. В рамках этой проблемы предлагается создать в субъектах Российской Федерации «общественно-государственную комиссию по вопросам досрочного освобождения осужденных», а также возможность рассмотрения ходатайств об УДО от наказания судом присяжных.

Целью работы является исследование института УДО в России, выявление практических проблем и внесение предложений по их решению.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- провести анализ развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в период, предшествующий 1996 году;
- исследовать главу 12 Уголовного кодекса РФ;
- последовательно изучить ст. 79 Уголовного кодекса РФ;
- рассмотреть проблемы практического применения ст. 79 УК РФ;
- выявить пути совершенствования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Объектом данной работы выступают общественные отношения, возникающие при применении судами к осужденным УДО.

Предметом исследования являются нормы применительно к УДО от наказания, а также проблемы, возникающие в данной области.

Методологическая основа исследования включает в себя систему идей научного познания, а именно: универсально-теоретический, диалектический метод и структурно-системный подход; общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, общение) и частнонаучные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов) методы познания.

Нормативная база исследования включает: Конституцию Российской Федерации; международные правовые нормы; Уголовный кодекс Российской Федерации;

---

<sup>1</sup> Статистические данные о состоянии преступности за 2010-2023 гг. // Официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 20.02.2024).

Федерации (далее – УК РФ); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) и другие.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования исследователей, в том числе выполненных автором, а именно: анализ федерального издания «Российская газета».

Степень научной разработанности проблемы. Различными аспектами изучения настоящей проблемы занимались, такие авторы как: А.Р. Акиев, О.Р. Афанасьева, А.А. Ашин, В.Б. Боровиков, А.В. Войнов, К.К. Гарибян, М.Л. Гачава, В.И. Гладких, А.Е. Голенко, Ф.В. Грушин, И.А. Ефремова, И.Л. Зиновьев, А.С. Князьков, И.В. Коробейников, Е.В. Медведев, С.В. Назаров, Н.В. Осодоева, Я.В. Сайфуллина, В.В. Сверчков, Н.А. Симагина, Ю.Ю. Чупракова, В.Н. Шелестюков и др.

Выпускная квалификационная работы состоит из введения, двух глав объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## ГЛАВА 1. ВОПРОСЫ ИСТОРИЧЕСКОГО СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

### § 1. Развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в период, предшествующий 1996 году

Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению (далее – УДО), если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

УДО – это межотраслевой институт права, который регулируется нормами уголовного и уголовно-исполнительного права. Отдельные нормы, относящиеся к данному институту, содержатся и в других отраслях права, например, норма, устанавливающая, что УДО относится к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора, содержится в УПК РФ. Следует заметить, что институт УДО представляет собой не единое правовое явление, а все-таки состоящее из двух видов освобождение – полного и частичного (неполного). Под полным освобождением следует понимать освобождение от основного и всего дополнительного наказания, а под частичным – освобождение только от основного наказания, при этом дополнительное продолжает действовать»<sup>1</sup>.

Развитие уголовной политики в Российской Федерации в отношении института УДО осуществлялось по двум направлениям: уголовно-правовая

---

<sup>1</sup> Ашин А. А., Симагина Н. А. Современное состояние института условно-досрочного освобождения в России: теоретические и практические аспекты // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 4(45). С. 46-50.

политика регулярно изменялась и в большей степени ужесточалась (усложнялась), а уголовно-исполнительная политика корректировалась не так часто и в основном смягчалась в отношении осужденного. Усложнение применения института УДО по уголовно-исполнительному законодательству осуществлялось в подавляющем большинстве случаев в результате соответствующих изменений уголовно-правовой политики (например, ужесточение в отношении педофилов)<sup>1</sup>.

Институт условно-досрочного освобождения от исполнения наказания прошел непростой путь в своем становлении, как в России, так и за рубежом. Его появление обусловлено развитием гуманизма в Европе XVIII–XIX вв., преследовавшей идею формирования нового права, основанного на теории естественных прав человека, что оказало прямое воздействие на гуманизацию пенитенциарных политики и законодательства России.

Так на основе сочинений гуманистов, Ч. Беккариа, И. Бентама и российского гуманиста А. Радищева, императрица Екатерина II создала собственный проект устройства тюрем – «Наказ комиссии о составлении проекта нового уложения» 1767 г. Он имел весьма «мягкие» положения, несвойственные тому времени, и опережал в своем развитии, неготовое к демократизации и глобальным переменам общество, именно поэтому не вступил в действие.

Распространение идей гуманизма повлекло за собой и развитие тюремного патроната и попечительства. На фоне этого создается «Попечительное о тюрьмах общество», устав которого подробно описывал религиозное воздействие на заключенных, посредством чего «исцелившись от порока, ставший сыном церкви, должен был получить со спасением души и здоровья также свободу, так как оставаться в тюрьме долго ему было не совсем удобно и нецелесообразно».

Именно положения Устава «Попечительного о тюрьмах общества» заложили основы для законодательного закрепления института УДО.

---

<sup>1</sup> Грушин, Ф. В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования / Ф. В. Грушин // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2021. – № 1(27). – С. 59-63.

В дальнейшем условно-досрочное освобождение стало развиваться в уголовном законодательстве большинства стран Европы. Соответствующие нормативные акты были приняты Саксонией (1862 г.), Данией (1873 г.), Венгрией (1878 г.), Голландией (1881 г.), Францией (1885 г.), Бельгией (1888 г.), Финляндией (1889 г.), Португалией (1893 г.), Болгарией (1886 г.) и Швецией (1906 г.).

В Российском государстве основным источником данного института стал закон «Об условно-досрочном освобождении» от 02.07.1909 г., действовавший и в послереволюционный период на основе Декрета о суде № 1. Советское государство уже в первые месяцы своего существования постановило возможным освобождать от наказания исправившихся преступников ранее истечения срока, установленного им судом по приговору. Так, первым законодательным актом, который бы регулировал в советском праве вопросы условно-досрочного освобождения был Декрет № 2 «О суде» от 07.03.1918 г. ст. 32 данного декрета устанавливала, что «всем лицам, осужденным по приговорам народного суда предоставляется право просить местный народный суд по месту жительства просителя об условном или досрочном освобождении, а также о помиловании или восстановлении в правах»<sup>1</sup>.

Впоследствии 15.11.1920 г. Народный комиссариат юстиции утвердил Положение об общих местах заключения РСФСР, на основании которого каждый поступающий в места заключения преступник подлежал помещению в разряд испытуемых и должен были в нем содержаться в течение определенного периода для решения вопроса о последующем его освобождении.

В 1922 г. серьезно изменилось законодательство, что связано с принятием Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РСФСР. «Новый» Уголовный кодекс предусматривал возможность применения условно-

---

<sup>1</sup> Чупракова, Ю. Ю. История развития законодательства об условно-досрочном освобождении в Российском и зарубежном праве / Ю. Ю. Чупракова // Работы членов студенческого научного общества СЮИ ФСИН России : Сборник статей. – Самара : Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 209-213.

досрочного освобождения к осужденному к лишению свободы и принудительным работам, при условии, если последний отбыл не менее половины срока назначенного ему наказания и обнаружил свое исправление. При этом условно-досрочное освобождение применялось только судом, вынесшим приговор.

С 01.01.1927 г. область применения условно-досрочного освобождения сократилась, когда вступил в действие Уголовный кодекс РСФСР, принятый в 1926 г. В ч. 1 ст. 56 отмечалось, что условно-досрочное освобождение могут получить только лица, приговоренные к лишению свободы или принудительным работам и обнаруживающие исправление.

В соответствии с Основами уголовного законодательства в 1959-1961 гг. приняты были Уголовные кодексы всех союзных республик. Кодексы воспроизвели нормы статей 44 и 45 Основ и установили перечень преступлений, при совершении которых осужденный должен отбыть не менее  $\frac{2}{3}$  срока наказания.

Ст. 53 Уголовного кодекса РСФСР от 27.10.1960 предусматривала, что к лицам, осужденным к лишению свободы, исправительным работам или направлению в дисциплинарный батальон, кроме лиц, перечисленных в ст. 53.1 кодекса, может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания или замена неотбытой части наказания более мягким наказанием.

Ключевые изменения в институте УДО произошли в 2003 г., когда была изменена процедура представления к УДО. Если ранее учреждения или органы, исполняющие наказания, могли вносить в суд представление об УДО осужденного, то после данных изменений осужденный, а также его адвокат (законный представитель) были наделены правом самостоятельного обращения в суд с ходатайством об УДО<sup>1</sup>. Необходимо отметить, что изменение произошло

---

<sup>1</sup> О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» : федер. закон от 8 дек. 2003 г. №161-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 50, ст. 4847.

в связи с известным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2002 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений статей 77(1), 77(2), части первой и десятой статьи 175 УИК РФ и статьи 365 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина А. А. Кизимова»<sup>1</sup>.

В результате данных изменений осужденный, а также его адвокат (законный представитель) были наделены правом самостоятельного обращения в суд с ходатайством об УДО (Федеральный закон «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом „О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации“» от 08.12.2003 № 161-ФЗ). Положительно оценивая эти изменения в целом, все-таки необходимо отметить, что одновременно была изменена и норма статьи 113 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ), в которой из перечня мер поощрения, применяемых к осужденным к лишению свободы, была исключена возможность представления администрацией исправительного учреждения осужденного к УДО. Аналогичные изменения были внесены и в статью 167 УИК РФ, в которой регулируется применение мер поощрения к осужденным военнослужащим, содержащимся в дисциплинарных воинских частях. В результате в настоящее время исправительные учреждения не наделены правом самостоятельно направлять в суд представления об условно-досрочном освобождении осужденных в порядке их поощрения. Не совсем понятна позиция законодателя по данному вопросу, так как ничто не мешало сохранить обе процедуры представления к УДО. Полагаем, что в целях стимулирования правопослушного поведения осужденных данные нормы в статьях 113 и 167 УИК РФ следовало бы вернуть. Кроме того, в целях большей заинтересованности осужденных в правопослушном поведении в период отбывания наказания возможно даже каким-то образом отделить представление администрации к УДО от ходатайства самих осужденных. Например,

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №49, ст.4922.

администрация в отношении наиболее положительно характеризующихся осужденных могла бы выходить в суд с представлением об УДО несколько раньше, чем это установлено в отношении ходатайства, подаваемого осужденным или его законным представителем<sup>1</sup>.

В настоящее время институт условно-досрочного освобождения предусматривается уголовным и уголовно-процессуальным законодательством почти всех государств, является наиболее универсальным и чаще всего носит строго индивидуальный характер. Это означает, что при принятии решения об условно-досрочном освобождении, правоприменитель руководствуется характеристикой данной личности осужденного, его поведением в исправительном учреждении, количеством и степенью тяжести совершенных преступлений.

Таким образом, изучив историю отечественного и зарубежного уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания, можно заключить, что российское и зарубежное законодательство имеют как общие, так и отличительные черты. Общим является проявление гуманизма, перевоспитание и поощрение осужденных. Отличия же, как правило, состоят в установлении различных сроков отбытия наказания.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что УДО – это процесс освобождения лица от отбывания наказания, сопряженный с обязательным достижением целей наказания, т.е. достижения исправления осужденным лицом. На основании вышесказанного, следует вывод, что:

– под институтом освобождения от наказания (гл. 12 УК РФ) понимается регламентированная УК РФ и УИК РФ комплекс норм, которые дают возможность не отбывать наказания в полном размере или частично в случае, если осужденный по степени общественной опасности не создает угрозы обществу;

---

<sup>1</sup> Грушин, Ф. В. Развитие уголовной политики в отношении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / Ф. В. Грушин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2021. – № 7(230). – С. 6-14. – DOI 10.51522/2307-0382-2021-230-7-6-14.

– во гл. 12 УК РФ содержатся семь видов освобождения от наказания, которые в теории уголовного права подразделяют на три группы: пенитенциарные, уголовно-правовые, смешенные.

На наш взгляд условно-досрочное освобождения от отбывания наказания является неким поощрением для осужденных при определенных законодателем обстоятельств. В случае, если осужденный в процессе отбывания наказания занимается общественно-полезной деятельностью, соблюдает режим отбывания наказания и др., то вероятность на удовлетворение ходатайства о применении в отношении него норм, закрепленных в ст. 79 УК РФ – условно-досрочного освобождения, гораздо выше, нежели в случаях, когда осужденный нарушает порядок и совершает противоправные действия в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Сущность исследуемого института заключается в том, что лицо, совершившее деяние, подпадающее под признаки преступления, может быть по основаниям, предусмотренным законом, условно-досрочно освобождено судом от дальнейшего отбывания наказания, частично отбываемого осужденным в это время, вводится по решению суда.

## § 2. Уголовно-правовой анализ главы 12 Уголовного кодекса РФ

УК РФ содержит в себе главу 12 под названием «Освобождение от наказания». Данный институт является межотраслевым, поскольку в Уголовно-исполнительный кодекс РФ (далее – УИК РФ) также включены нормы, затрагивающие процедуру реализации освобождения от наказания.

Что касается классификации видов освобождения от отбывания наказания, то целесообразно разделить их по статусу осужденного, что обусловлено временем освобождения от отбывания наказания.

Во-первых, пенитенциарные виды, т.е. осужденный подлежит освобождению после отбывания части наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы: ст.ст. 79, 80, 93 УК РФ.

Во-вторых, человек с самого начала имеет определённый статус, так как освобождается до начала отбывания наказания, и только потом, когда за его поведением наблюдают, получает статус: ст.ст. 73, 80.1, 82.1, 83 УК РФ.

В-третьих, освобождение от наказания может быть применено в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ) и отсрочкой (ст. 82 УК РФ). Данная классификация является смешанной, поскольку она может быть применена как до начала отбывания наказания, так и после.

Уголовно-правовой анализ освобождения от наказания (гл. 12 УК РФ) включает в себя исследование уголовно-правовых признаков положений, предусмотренных ст. 79-83 УК РФ. Рассмотрим каждую норму исследуемой главы отдельно.

*Статья 79. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.*

Лицо, содержащееся в воинской дисциплинарной части, выполняющее принудительные работы или отбывающее наказание в виде лишения свободы, подлежит УДО, если суд признает, что для своего исправления лицо не обязано отбывать назначенное судом наказание в полном объеме, а также возместило (полностью или частично) причиненный преступлением ущерб, в размере, определенном решением суда. Следует отметить, что гражданин может полностью или частично был освобожден от отбывания дополнительного вида наказания.

Применяя УДО, суд имеет право возложить на гражданина обязанности, которые предусмотрены положением ч. 5 ст. 73 УК РФ. Данные обязанности гражданин должен不折不扣но исполнять в течение оставшейся не отбытой части наказания.

Имеются особенности назначения УДО лицам, совершившим преступления. Итак, УДО может быть применено лишь после отбытия лицом:

- 1) не меньше 1/3 срока наказания, которое было назначено за преступление небольшой или средней тяжести;
- 2) не меньше 1/2 срока наказания, которое было назначено за тяжкое преступление;

3) не меньше  $2/3$  срока наказания, которое было назначено за особо тяжкое преступление; не меньше  $2/3$  срока наказания, которое было назначено лицу, ранее УДО, если УДО было отменено в соответствии с ч. 7 ст. 79 УК РФ;

4) не меньше  $3/4$  срока наказания, которое было назначено за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних; за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, а также за преступления, предусмотренные ст.ст 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ;

5) не меньше  $4/5$  срока наказания, которое было назначено за преступления против половой неприкосновенности малолетних<sup>1</sup>.

УДО может быть применено лишь после отбывания осужденным – беременной женщиной, которая имеет ребенка в возрасте до 3-х лет, который находится в доме ребенка исправительного учреждения, не менее  $1/4$  срока наказания, которое назначено за преступление небольшой тяжести.

Осужденному, неотбытая часть наказания которому избран более мягкий вид наказания, срок наказания, после фактического отбытия которого может быть использовано УДО, исчисляется с момент начала срока отбывания наказания, которое назначено по приговору (решению) суда.

Срок лишения свободы, фактически отбытый осужденным, не может быть меньше 6 месяцев.

В процессе рассмотрения ходатайства осужденного об УДО от отбывания наказания суд принимает во внимание поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в период отбывания наказания, в частности, наличие поощрений и взысканий; отношение к совершенному противоправному деянию и то, что виновный частично или в полном объеме возместил ущерб или иным образом загладил вред, который был причинен вследствие преступного деяния. Кроме того, суд принимает во внимание заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его УДО.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).

Так, к примеру, Бабушкинский суд Москвы удовлетворил ходатайство об УДО бывшего члена Адвокатской палаты Краснодарского края гр. Л. Суд удовлетворил ходатайство адвоката Дружинина, поданное в интересах осужденного гр. Л., об УДО от отбывания наказания в виде лишения свободы.

В сентябре 2021 года Хамовнический суд Москвы признал гр. Л. виновным в получении взяток в особо крупном размере и назначил ему наказание в виде 7,5 лет колонии. Гр. Л. был осуждён в рамках уголовного дела первого вице-мэра города Сочи гр. Ю., который организовал преступную группу с целью получения взяток с предпринимателей<sup>1</sup>.

По другому делу, Тверской областной суд рассмотрел апелляцию прокурора, который был против выхода по УДО человека, осужденного за разбой, похищение человека, вымогательство и незаконное приобретение оружия. Адвокат обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, и Калининский районный суд решил в декабре 2023 удовлетворить его.

Принятое судом решение гласило, что осужденный будет условно-досрочно освобожден на 1 год 8 месяцев 16 дней от отбывания наказания в виде лишения свободы. И это притом, что в ходе рассмотрения ходатайства было установлено, что поведение 59-летнего осужденного за тяжкие преступления было нестабильным в течение всего срока. Он неоднократно нарушал режим содержания. Поэтому представитель Тверской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, несогласный с выводами суда о том, что цель наказания в виде исправления достигнута, обжаловал судебное постановление. Судебная коллегия областного суда постановление об УДО отменила. Осужденный продолжит отбывать наказание в ИК строгого режима<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Суд освободил по УДО осужденного за взяточничество адвоката Алексея Литвинова. URL: [https://rapsinews.ru/judicial\\_news/20240611/309976660.html](https://rapsinews.ru/judicial_news/20240611/309976660.html) (дата обращения: 11.06.2024).

<sup>2</sup> В Твери осужденный за разбой, похищение, вымогательство и приобретение оружия хотел выйти по УДО. URL: <https://газета-вся-тверь.рф/news/obshchestvo/v-tveri-osuzhdennyu-za->

По отношению к лицам, которые осуждены и страдают расстройством сексуального предпочтения, не исключая вменяемость, и, который совершил преступление против половой неприкосновенности малолетнего, суд принимает во внимание применение принудительных мер медицинского характера (далее – ПММХ), отношение к лечению и итоги судебно-психиатрической экспертизы.

ПММХ – это уголовно-правовые меры, направленные на то, чтобы обезопасить лиц с признаками расстройства, которые совершили преступление и представляют опасность.

В целях комплексное формирования понятия «ПММХ», целесообразно выделяют следующие признаки: 1) назначаются исключительно по решению суда; 2) ограничиваются права и свободы человека и гражданина; 3) выступают в качестве мер принуждения от имени РФ.

Таким образом, следует вывод, что ПММХ – это меры, которые направлены на то, чтобы обезопасить лиц с признаками расстройства, которые совершили преступление и представляют опасность для общества и государства путем его лечения в медицинских условиях в соответствии с законодательством.

Лицо, которое отбывает пожизненное лишение свободы, может быть освобождено по УДО, если суд признает, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не меньше 25 лет лишения свободы. УДО от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется лишь при отсутствии у осужденного злостных нарушений в течение 3 последних лет. Лицо, которое совершило в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, УДО не подлежит.

Контроль за поведением УДО лица осуществляется уполномоченным специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений.

Если в течение оставшейся не отбытой части наказания: а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении УДО, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене УДО и исполнении оставшейся не отбытой части наказания; осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении УДО решается судом; осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет УДО.

*Статья 80. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.*

Лицу, который отбывает содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, который возместил вред, суд, принимая во внимание поведение в течение отбывания наказания может заменить оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания, за исключением случаев, указанных в ст. 90 УК РФ. В этом случае лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного наказания.

Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким наказанием после фактического отбытия осужденным к лишению свободы:

1) при совершении преступления небольшой или средней тяжести – не меньше 1/3 срока наказания или не меньше 1/4 срока наказания при замене в виде лишения свободы принудительными работами;

2) при совершении тяжкого преступления – не меньше 1/2 срока наказания или не меньше 1/4 срока наказания при замене в виде лишения свободы принудительными работами;

3) при совершении особо тяжкого преступления – не меньше 2/3 срока наказания;

4) при совершении преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно при совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ – не меньше 3/4 срока наказания;

5) при совершении преступлений против половой неприкосновенности малолетних – не меньше 4/5 срока наказания<sup>1</sup>.

Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденными беременной женщиной или женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, к лишению свободы за совершение преступления небольшой тяжести не менее одной четверти срока наказания.

При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в ст. 44 УК РФ, в пределах, предусмотренных УК РФ для каждого вида наказания, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 90 УК РФ.

При рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).

(педофилией), не исключаяющим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

Следует отметить, что данная мера УДО от наказания является малораспространенной, о чем свидетельствует правоприменительная практика. Так, Верх-Исетский районный суд Екатеринбурга рассмотрел ходатайство осужденного гр. Н. о замене неотбытой части наказания на более мягкое. В сентябре 2023 года приговором Березовского городского суда Новоселов был осужден за пьяную езду на 2 года 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима. По состоянию на 26 апреля 2024 года ему оставалось сидеть 1 год 1 месяц 8 дней. Как рассказали в пресс-службе областной прокуратуры, старший помощник свердловского прокурора возражал против удовлетворения заявленного ходатайства. Он отметил, что ранее гр. Н. неоднократно привлекался к уголовной ответственности и ему, в том числе, назначались более мягкие виды наказания, однако на путь исправления осужденный не встал, вновь совершив преступление. Поэтому замена лишения свободы более мягким видом наказания не целесообразна и не способствует его исправлению. Суд согласился с мнением прокурора, приняв решение об отказе в удовлетворении ходатайства<sup>1</sup>.

По другому делу, Орджоникидзевский районный суд Магнитогорска в конце 2023 года принял решение о замене неотбытой части наказания для 43-летнего челябинца. Мужчина должен был сидеть еще 2 года, 5 месяцев и 4 дня – в 2014 году его приговорили к 13 годам и 9 месяцам лишения свободы за кражи, разбой и убийство. Однако магнитогорский суд решил, что оставшуюся часть срока заменят на более мягкий вид наказания – принудительные работы.

---

<sup>1</sup> В Екатеринбурге суд отказал автохаму Новоселову в смягчении наказания. URL: <https://уральский-рабочий.рф/news/item/53434> (дата обращения: 02.05.2024).

С заключением суда не согласились представители магнитогорской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. Надзорное ведомство внесло апелляционное представление, в котором привело свои доводы против решения о замене части наказания. Так, за весь период отбывания своего срока челябинец допускал нарушения режима содержания, за которые к нему применялись меры взыскания вплоть до водворения в штрафные помещения.

По мнению прокуратуры, в совокупности с личностью осужденного данные факты не создают условий к замене ему наказания. Кроме того, это не способствует целям социальной справедливости. В итоге апелляционная инстанция Челябинского областного суда рассмотрела доводы прокурора и удовлетворила его представление. В замене наказания на более мягкое осужденному за убийство отказали – оставшуюся часть срока он проведет в местах лишения свободы<sup>1</sup>.

*Статья 80.1. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.*

Лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что при трансформации обстановки данное лицо или противоправное деяние перестали быть общественно опасными.

Рассмотрим материалы правоприменительной практики по применению положений, предусмотренные ст. 80.1 УК РФ.

Так, коллегия по делам военнослужащих указала, что в связи с изменением обстановки осужденный за ДТП со смертельным исходом перестал быть общественно опасным. Верховный суд учел, что военнослужащий отправился на СВО, а еще раскаялся и возместил потерпевшим ущерб. Ефрейтор по контракту стал виновником аварии, в результате которой погибли два человека. Его

---

<sup>1</sup> Магнитогорская прокуратура не позволила смягчить срок осужденному за убийство. URL: <https://www.magcity74.ru/news/84222-magnitogorskaja-prokuratura-ne-pozvolila-smjagchit-srok-osuzhdennomu-za-ubijstvo.html> (дата обращения: 26.04.2024).

признали виновным по ч. 5 ст. 264 УК РФ и приговорили к двум годам лишения свободы в колонии-поселении, а также лишили права управлять транспортом на два года. Суды трех инстанций поддержали приговор.

Осужденный не согласился с решениями и подал жалобу в Верховный суд (дело № 225-УД23-8-К10). Ефрейтор указал, что суды необоснованно не применили ст. 64 УК РФ и не учли смягчающие обстоятельства: преступление он совершил впервые, в содеянном раскаялся, а еще помог раскрытию преступления и добровольно возместил потерпевшим ущерб и моральный вред в размере 2,5 млн руб. Также осужденный отметил, что он принимает участие в СВО, и попросил ВС отменить или изменить судебные решения и освободить его от наказания либо прекратить производство.

В мае ВС передал жалобу на рассмотрение коллегии по делам военнослужащих. Верховный суд отметил, что потерпевшие примирились с осужденным, и обратил внимание, что во время службы военнослужащему за особые личные заслуги присвоили очередное звание. Нижестоящие инстанции не обсудили вопрос применения ст. 80.1 УК РФ, хотя им было известно, что осужденный планирует отправиться на СВО. Поскольку с момента смертельного ДТП прошло полтора года, а осужденный находится на СВО и положительно характеризуется командованием, ВС указал, что ефрейтор перестал быть общественно опасным. Поэтому коллегия освободила его от наказания в связи с изменением обстановки<sup>1</sup>.

*Статья 81. Освобождение от наказания в связи с болезнью.*

Лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.

---

<sup>1</sup> ВС освободил участника СВО от наказания за смертельную аварию. URL: <https://pravo.ru/news/247630/> (дата обращения: 24.06.2024).

Лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания.

Лица, указанные в ч. 1 и ч. 2 ст. 81 УК РФ, в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ<sup>1</sup>.

Следует отметить, что Президент РФ В.В. Путин в мае подписан закон, предусматривающий немедленное освобождение осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью. Действующий порядок предусматривает освобождение осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью после истечения 15 суток после оглашения соответствующего решения суда первой инстанции либо после оглашения решения судом апелляционной инстанции. После вступления закона в силу постановление суда в соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ (освобождение от наказания в связи с болезнью) будет подлежать немедленному исполнению<sup>2</sup>.

Рассмотрим материалы правоприменительной практики. Вахитовский районный суд Казани освободил от наказания бывшего министра экологии Татарстана и экс-главу Буинского района гр. С. Он был осужден за подстрекательство к убийству на восемь лет лишения свободы первого февраля 2022 года и находился в СИЗО-1. На заседании суд выслушал начальника медицинской службы СИЗО-1 гр. Х. По его словам, заключенный в связи с онкологическим заболеванием каждый месяц должен проходить курс

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).

<sup>2</sup> Президент подписал закон о немедленном освобождении тяжелобольных осужденных. URL: [https://rapsinews.ru/legislation\\_news/20240529/309934794.html](https://rapsinews.ru/legislation_news/20240529/309934794.html) (дата обращения: 29.05.2024).

химиотерапии длительностью 4-5 дней. Для этого его необходимо под конвоем увозить из СИЗО в клинику, так как в медсанчасти исправительного учреждения нет необходимого оборудования и нет лицензии для лечения онкобольных. В заключении медучреждения, где проходит лечение гр. С., указано, что осужденный находится в состоянии средней степени тяжести. Выслушав стороны защиты, обвинения и эксперта медсанчасти СИЗО, суд принял решение освободить гр. С. от наказания в связи с болезнью<sup>1</sup>.

Усть-Лабинский районный суд Краснодарского края освободил из колонии криминального авторитета гр. К., который ранее был осужден за вымогательство по состоянию здоровья. Наличие тяжелой болезни у гр. К. ранее подтвердила медицинская комиссия ФСИН. Однако, несмотря на это, прокуратура в суде выступила против его досрочного освобождения, но суд поддержал просьбу 71-летнего осужденного и его адвоката. Такую возможность дает ст. 81 УК РФ.

Диагноз сужденного, который в частности, в настоящее время испытывает огромные проблемы со зрением, подтвердили врачи двух самых авторитетных медучреждений – МНТК «Микрохирургия глаза» имени академика Святослава Федорова и Национального медицинского исследовательского центра глазных болезней им. Гельмольца. Сам осужденный в связи с плохим самочувствием на слушание не доставлялся и участвовал в заседании по видеосвязи из колонии<sup>2</sup>.

#### *Статья 82. Отсрочка отбывания наказания.*

Беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме лиц, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, лишения свободы на срок свыше пяти лет за

---

<sup>1</sup> Экс-министра экологии Татарстана суд освободил от наказания. URL: <https://www.idelreal.org/a/eks-ministra-ekologii-tatarstana-osvobodili-ot-pakazaniya/32840977.html> (дата обращения: 07.04.2024).

<sup>2</sup> Криминальный авторитет Шахро Молодой вышел из колонии в связи с тяжелой болезнью. URL: <https://www.bfm.ru/news/545976> (дата обращения: 09.04.2024).

тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, ч. 3 и ч. 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста<sup>1</sup>.

В случае, если осужденный, указанный в ч. 1 ст. 80 УК РФ, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от обязанностей по воспитанию ребенка после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, суд может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденного, указанного в ч. 1 ст. 80 УК РФ, от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.

Если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, и орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, пришел к выводу о соблюдении осужденным, указанным в ч. 1 ст. 80 УК РФ, условий отсрочки и его исправлении, суд по представлению этого органа может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости.

Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, указанный в ч. 1 ст. 80 УК РФ, совершает новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).

На наш взгляд, отсрочка наказания может быть оправданна, если ее отсутствие представляет реальную угрозу здоровью и благополучию ребенка, особенно в случае беременности осужденной. Также, например, если гражданин, приговоренный к ограничению свободы, находится в трудной жизненной ситуации из-за беременности или ухода за ребенком, гуманитарные соображения могут подталкивать к предоставлению отсрочки.

Так, Калининградский областной суд изменил приговор, вынесенный районным судом 40-летней жительнице Гурьевска, которая насмерть сбила мотоциклиста. Приговор Гурьевского суда не удовлетворил ни обвиняемую, ни пострадавших. По нему женщина должна была отбывать трёхлетний срок в колонии-поселении и выплатить 1 млн 50 тысяч рублей компенсации родственникам погибшего. Областной суд рассмотрел апелляционные жалобы и постановил изменить приговор, отсрочив реальное наказание до тех пор, пока младшей дочери обвиняемой не исполнится 14 лет. Сейчас девочке четыре года. Помимо этого, судья увеличила сумму компенсации морального вреда до 500 тысяч рублей каждому пострадавшему, напомнив, что часть средств уже выплачены – обвиняемая перевела родным байкера один миллион рублей. Потерпевшими по делу признаны мать, жена и трое детей погибшего мотоциклиста<sup>1</sup>.

По другому делу, Ленинский районный суд признал бывшего главного врача онкологического диспансера Томской области и ее заместителя виновными в хищении средств. Для экс-руководителя суд назначил два года лишения свободы в колонии, но отсрочил наказание до весны 2032 года из-за возраста ее ребенка. В феврале 2022 года стало известно об уголовном деле в отношении бывшего главного врача (гр. М.) и заместителя главврача по финансово-экономической деятельности онкодиспансера (гр. Л.). Дело

---

<sup>1</sup> Суд отсрочил исполнение приговора 40-летней жительнице Гурьевска, насмерть сбившей мотоциклиста. URL: <https://klops.ru/kaliningrad/2024-01-12/286992-sud-otsrochil-ispolnenie-prigovora-40-letney-zhitelnitse-gurievska-nasmert-sbivshey-mototsiklista> (дата обращения: 02.04.2024).

возбудило и расследовало ФСБ по части 4 статьи 160 УК РФ (присвоение или растрата, совершенные организованной группой в особо крупном размере). Гр. Л. назначено наказание в виде четырех лет лишения свободы условно с испытательным сроком в пять лет. Гр. М. приговорили к двум годам лишения свободы в колонии общего режима.

На основании ч. 1 ст. 82 УК РФ реальное отбывание лишения свободы (гр. М. – прим. ред.) отсрочено до достижения ее ребенком 14-летнего возраста, до марта 2032 года<sup>1</sup>.

*Статья 82.1. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.*

Осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, признанному больным наркоманией и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет<sup>2</sup>.

В случае, если осужденный, признанный больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, отказался от прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской реабилитации либо социальной реабилитации или уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, суд по представлению этого органа отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

После прохождения курса лечения от наркомании, медицинской реабилитации, социальной реабилитации и при наличии объективно

---

<sup>1</sup> Экс-главу томского онкодиспансера признали виновной в растрате. Наказание отсрочили до 2032г. URL: <https://vtomske.ru/news/199181-eks-glavu-tomskogo-onkodispensera-priznali-vinovnoi-v-rastrate-nakazanie-otsrochili-do-2032g> (дата обращения: 08.04.2024).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).

подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения, медицинской реабилитации, социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

В случае установления судом факта совершения осужденным, признанным больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, преступления, не указанного в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ, и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

В случае, если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, признанный больным наркоманией, совершил новое преступление, суд отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, и направляет осужденного в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Для того, чтобы предупредить вышеуказанный факт, суды при постановлении аналогичных приговоров разъясняют осужденным условия отсрочки отбывания наказания и последствия их несоблюдения и нарушения. Так, при решении вопроса о назначения наказания в отношении гр. А и гр. Б. «...» суд разъяснил осужденным о их праве пройти курс лечения по месту постоянного жительства. В случае отказа осужденными, гр. А и гр. Б, от лечения, суд вправе отменить отсрочку, предусмотренную ст. 82.1 УК РФ и назначить реальное наказание<sup>1</sup>.

Также интересным уголовным делом является дело № 1-43/2018. Согласно материалам: 14.09.2017 г., около «...», гр. Р., находясь у садового участка по адресу «...», заметил кусты дикого мака, состоящих из коробочек с незрелыми семенами, стеблями и листьями. В следствие чего, гр. Р. приобрел стебли дикого

---

<sup>1</sup> Дело № 1-655/2012 // Архив Подольского городского суда Московской области за 2012 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.04.2024).

мака и спрятал в карман куртки. Итак, гр. Р. незаконно приобрел наркотическую соломку мака в крупном размере массой «...» граммов. Необходимо отметить, что гр. Р. в судебном заседании ходатайствовал об отсрочке содержания под стражей в связи с добровольным желанием пройти лечение от наркомании, социальную и медицинскую реабилитацию<sup>1</sup>.

*Статья 83. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.*

Лицо, которое осуждено за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суд не был приведен в исполнение в следующий период времени со дня его вступления в законную силу:

- 1) 2 года по преступлению небольшой тяжести;
- 2) 6 лет по преступлению средней тяжести;
- 3) 10 лет по тяжкому преступлению;
- 4) 15 лет по особо тяжкому преступлению.

Течение срока давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания. В этом случае течение срока давности начинается вновь, но уже с момента заключения под стражу или явки с повинной. Во внимание могут быть приняты сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от наказания.

Течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 и ч. 4 ст. 82 и ч. 3 ст. 82.1 УК РФ, либо с момента отмены отсрочки отбывания наказания.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом. Если суд не сочтет

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-43/2018 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-43/2018: Озерский городской суд (Челябинская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WMfrL42m0Y6Q/> (дата обращения: 10.04.2024).

возможным применить сроки давности, эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок.

К лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и ч. 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст.ст. 353, 356, 357, 358 и 361 УК РФ, а равно осужденным за совершение сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, сроки давности не применяются.

## ГЛАВА 2. ИНСТИТУТ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

### § 1. Уголовно-правовой анализ ст. 79 УК РФ

Согласно положениям ст. 79 УК РФ, лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания.

Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

- а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;
- б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК РФ;

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ;

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденными беременной женщиной или женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, не менее одной четверти срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести.

Осужденному, неотбытая часть наказания которому была заменена более мягким видом наказания, срок наказания, после фактического отбытия которого может быть применено условно-досрочное освобождение, исчисляется с момента начала срока отбывания наказания, назначенного по приговору суда.

Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного

учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы<sup>1</sup>.

Судам при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания рекомендовано рассматривать предоставленную законом возможность возложения на осужденного исполнение обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ.

При этом судья вправе в соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ установить, как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в ч. 5 ст. 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению. В частности, судья вправе возложить на осужденного, частично возместившего причиненный преступлением вред, обязанность принять меры к полному возмещению вреда в размере, определенном решением суда.

Контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений<sup>2</sup>.

Если в течение оставшейся не отбытой части наказания:

а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злобно уклонился от

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 307 с.

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 410 с.

исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в ч. 6 ст. 79 УК РФ, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания;

б) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом;

в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение<sup>1</sup>.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных ч. 10 ст. 175 УИК РФ.

Досрочное освобождение от наказания потому и называется условным, что суд его применяет с соответствующими условиями.

Собственно УДО является основанием освобождения от отбывания наказания (см. ст. 172 УИК). В качестве условий, при которых осуществляется освобождение, можно выделить: а) отбывание лицом одного из установленных законом основных видов наказания; б) отсутствие необходимости полного отбывания назначенного судом наказания для исправления лица; в) фактическое отбытие лицом к моменту освобождения определенного срока наказания.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2023).

Возможное исправление осужденного лица не всегда зависит от полного отбывания назначенного судом наказания. Зачастую об этом свидетельствует позитивная направленность поведения осужденного.

Решая вопрос о том, исправился ли осужденный, суд учитывает его поведение во время отбывания наказания, выясняет, соблюдал ли он условия отбывания наказания в исправительном учреждении, как он относился к труду, участвовал ли в общественной жизни, изменилось ли и в какой степени его отношение к совершенному преступлению (возместил ли (полностью или частично) причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, раскаялся ли в содеянном). Данная информация должна содержаться в поступивших в суд материалах (ходатайстве об УДО от отбывания наказания, характеристике осужденного с заключением администрации о целесообразности УДО). В этих материалах суду также предоставляются сведения об избранном лицом месте жительства, наличии у него семьи или иных родственников, о том, где и с кем он намерен проживать, возможности его трудоустройства и согласии на то трудового коллектива, принятии его на работу именно данным предприятием (организацией) и т.д.

Отсутствие постоянного места жительства, родственников, предварительной договоренности о приеме на работу осужденного не может служить основанием для отказа в УДО, тем более в случаях, когда лицо вполне ответственно рассчитывает самостоятельно решить все свои проблемы, в том числе жилищные<sup>1</sup>.

Суд не вправе принять решение об УДО, если осужденный является злостным нарушителем режима, т.е. в период отбывания наказания совершил умышленное преступление, а равно правонарушения или иные, повторные в течение года нарушения режима.

---

<sup>1</sup> Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 268 с.

Согласно положению ч. 4.1 ст. 79 УК РФ, на основании всестороннего рассмотрения всех данных о личности осужденного и его поведении за все время отбывания наказания суд приходит к выводу о необходимости исполнения наказания (раскаяние лица, частичная или полная компенсация за причиненный ущерб, иное возмещение вреда, соблюдение требований режима исполнения наказаний, наличие поощрений и наказаний, положительное отношение к учебе и работе). Также, на практике суд обязан учитывать положения, к которой придерживается администрация учреждения уголовно-исполнительной системы и прокурор. В ряде дел, мнение последний являлись решающим основанием для применения в отношении осужденных УДО.

Наложение взысканий на осужденного за нарушение распорядка в учреждении уголовно-исполнительной системы не может рассматриваться как веское основание для отказа от применения УДО. В каждой ситуации следует учитывать тяжесть и характер отдельного нарушения, который допустил осужденный, за весь период отбывания наказания, а не только за период, непосредственно предшествующий рассмотрению ходатайства об УДО, количество отбытых наказаний, назначенные или не освобожденные со времени, прошедшего с момента вынесения последнего приговора, последующее поведение осужденного и иные характеризующие его сведения и рассматривать их только в связи с другими данными о личности и поведении осужденного.

Второе обязательное основание применения УДО – это возмещение ущерба или вреда, которое были причинено в момент преступного посягательства и после его совершения. Возмещение может быть полным или частичным, в виде денежных средств или в натуре. Умышленное уклонение осужденного от возмещения ущерба (сокрытие похищенного, доходов, уклонение от работы и др.) среди прочих обстоятельств может быть признано судом основанием для отказа в применение УДО.

Исправительные меры в отношении осужденного – это деятельность, которая требует времени для осуществления, иногда продолжительного. Таким образом, в качестве обязательного условия условно-досрочного освобождения

законодатель указывает, что лицо фактически отбывает определенную часть назначенного наказания.

При осуждении виновного за совокупность преступлений разной степени тяжести или совокупность наказаний фактическая часть наказания, которую преступник обязан отбыть, включается в совокупность для определения по наиболее тяжкому из этих преступлений<sup>1</sup>.

В процессе отбывания наказания в виде лишения свободы осужденный имеет право ходатайствовать о применении в отношении него УДО, в случаях, если он отбыл фактический срок более 6 месяцев. Это вызвано тем, что за менее короткий промежуток времени сложно установить, встал ли преступник на путь исправления и реабилитации.

Таким образом, рассматривая условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, нельзя не затронуть вопрос о порядке погашения судимости. Так как пожизненное лишение свободы назначается только за совершение особо тяжких преступлений то и сроки погашения судимости должны применяться такие же, как предусмотрены в п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ для особо тяжких преступлений. На них так же должно распространяться право снятия судимости по ходатайству. Так как, в ч. 5 ст. 86 УК РФ не установлен минимальный срок для подачи ходатайства о снятии судимости, то данную часть необходимо дополнить п. «а» следующего содержания: «Осужденные, отбывавшие пожизненное лишение свободы к которым было применено УДО имеют право подать ходатайство о снятии судимости по прошествии не менее пяти лет с момента отбытия наказания».

---

<sup>1</sup> Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 727 с.

## § 2. Проблемы практического применения ст. 79 УК РФ

Как уже было нами сказано, применение на практике института досрочного освобождения возможно лишь при соблюдении заключенным лицом необходимых оснований, установленных законодателем.

В настоящее время в современной России идет курс на гуманизацию всех областей жизнедеятельности общества, конечно, это касается и уголовно-исполнительной системы, в связи с чем многие трансформации уголовно-правового характера носят положительный характер. Начиная со вступления России в Совет Европы и реализации международного законодательства в области применения уголовного права в национальную правовую систему все чаще внедряются меры поддержки осужденных.

Гуманное отношение к осужденному воздействует на личность правонарушителя (преступника) и может привести к формированию его правовой культуры, на которой базируется его законопослушное поведение. Соблюдение Российской Федерацией международных стандартов и уголовный институт пробации занимают важное место в плане гуманной борьбы с преступностью. Такой институт, как УДО, прежде всего включает в себя методы принуждения и убеждения, характеризуя принцип гуманизма и высокий уровень правовой культуры страны. «Есть проблемы в вопросе законодательного регулирования оснований условно-досрочного освобождения, а также адаптации освобожденных лиц»<sup>1</sup>.

В настоящее время меры, предусмотренные национальным законодательством, нуждаются в трансформации из-за их низкой результативности и недостаточной реализации. В связи с появлением пробелов

---

<sup>1</sup> Войнов, А. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: эффективность и проблемы реализации / А. В. Войнов // За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества : Сборник научных статей 3-й Всероссийской молодежной научной конференции, Курск, 03 июня 2022 года. Том 4. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 48-51.

в уголовной политике возникла необходимость в разработке четких, комплексных мер по реализации требований положений об УДО.

В государстве цель наказания имеет не только правовой, но и моральный аспект. Справедливость в уголовном праве выражается в компенсации вреда, а также в восстановлении справедливости, а также с целью предотвращения новых преступлений путем воспитания осужденного и формирование у него уважительного отношения к государству, обществу, праву и законам. Реализация цели наказания оказывает большое влияние на исправление осужденного, в том числе его раскаяние и становление на путь признания закона. Отметим, что каждый осужденный проходит определенный путь восстановления, что подтверждает тот факт, что наказание оказывает разное влияние на осужденного. Так как дифференциация уголовной ответственности происходит путем увеличения меры наказания в зависимости от возрастания общественной опасности деяния или при наличии рецидива преступлений, что говорит о неэффективности ранее назначенной меры пресечения<sup>1</sup>. От достижения цели наказания и применения мер, смягчающих наказания, напрямую зависит и освобождение от уголовной ответственности.

Регламентируя условия УДО, законодатель указал минимальный срок (шесть месяцев), без отбытия которого невозможно условно-досрочное освобождение, лишь для одного вида наказания — лишения свободы. Применительно к принудительным работам и к содержанию в дисциплинарной воинской части этот вопрос законодательно не решен. Поэтому правоприменитель при определении минимального срока руководствуется только категорией преступления и правилами ч. 3 ст. 79 УК РФ<sup>2</sup>. Однако такой подход может привести к тому, что при назначении принудительных работ на

---

<sup>1</sup> Князьков, А. С. Условно-досрочное освобождение: проблемы и тенденции / А. С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2019. – № 2(16). – С. 63-69. – DOI 10.17223/22253513/16/8.

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Тульского областного суда от 20.01.2020 по делу № 22-54/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

небольшой срок, например, 3 месяца<sup>1</sup>, осужденный получит право обратиться в суд по вопросу условно-досрочного освобождения после месяца пребывания в исправительном центре. На наш взгляд, по истечении столь короткого времени суду будет сложно сделать вывод о том, встал ли осужденный на путь исправления. Даже для законопослушных граждан срок испытания при приеме на работу, как правило, составляет три месяца.

Сегодня в правоприменительной практике имеет место о факте полного отсутствия структурированной системы УДО от отбывания наказания. Помимо прочего правоприменитель неправильно трактует положения УК РФ и УИК РФ, что в свою очередь находит свое отражение в отсутствии мер своевременного реагирования. Кроме того, детальное рассмотрение вопросов, связанных с УДО, может выявить несоответствие теории и правоприменительной практики, что недопустимо в исполнительном производстве. УДО от отбывания наказания – это институт, который освобождает лицо, осужденное от дальнейшего отбывания наказания до окончания срока, которое было назначено приговором суда.

На наш взгляд, само определение не раскрывает полной сущности структуры УДО, а именно: о наличии факторов определенной условности досрочности освобождения. Следует отметить, что фактор, обуславливающий УДО указывает на то, что лицо, который освобождается за противоправное деяние, освобождается от дальнейшего отбывания наказания до истечения срока наказания.

«Фактор условного освобождения не говорит о его законности, он наоборот обуславливает поведение осужденного после применения к нему досрочного освобождения путем, которые предусмотрены ст. 79 УК РФ условий к его поведению»<sup>2</sup>. Таким образом, мы можем говорить о том, что государство

---

<sup>1</sup> Приговор Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 14.08.2019 по делу № 1-586/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

полностью контролирует и регулирует освободившегося осужденного с целью недопущения совершения рецидива преступлений, в том случае, когда правовая норма, предписывающая условия к поведению после освобождения, поощрительная мера в виде УДО, может быть отменена.

И. Л. Зиновьев предлагает установить для принудительных работ такой же минимальный срок фактически отбытого наказания, по истечении которого может быть применено УДО, как и для лишения свободы (шесть месяцев)<sup>1</sup>. С такой позицией трудно согласиться, поскольку принудительные работы являются более мягким видом наказания.

На наш взгляд, оптимальная продолжительность минимального срока для условно-досрочного освобождения от принудительных работ может составлять три месяца.

Кроме того, необходимо трансформировать ст. 79 УК РФ, дополнив положения ч. 4.1 с указанием на то, что в процессе рассмотрения ходатайства осужденного об УДО от отбывания наказания суд принимает во внимание заключение администрации исправительного учреждения, а равно органа, исполняющего наказание либо исправительного учреждения, о целесообразности его УДО.

Вне зависимости от того, что в положении ППВС РФ от 21.04.2009 №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»<sup>2</sup>, имеется множество обзоров правоприменительной практики, связанных с применением положений ст. 79 УК РФ, однозначный подход в исследуемой проблеме так и не нашел своего отражения.

---

<sup>1</sup> Зиновьев И. Л. Уголовное наказание в виде принудительных работ: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 243 с.

<sup>2</sup> О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

В правоприменительной практике осужденному лицу зачастую отказывают в УДО, ссылаясь на характер общественной опасности совершенного им преступления. В большинстве своем, данная позиция встречается, и, как правило, по отношению к преступлениям коррупционной направленности.

К примеру, «...» областной суд признал обоснованным отказ суда первой инстанции в УДО, поскольку осужденный отбывает наказание за совершение особо тяжкого преступления против государственной власти, т.е. преступления коррупционной направленности<sup>1</sup>. Схожую позицию мы встречали в решениях судов иных субъектов РФ<sup>2</sup>.

Исследуемый подход противоречит положениям ППВС РФ от 21.04.2009 №8, в котором говорится, что: «характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в статьях 79, 80 и 93 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному»<sup>3</sup>.

Отметим, что суды, как правило, не допускают подобных ошибок в процессе решении вопроса об УДО от отбывания наказания за иные преступления. Так, гр. М. осужден за убийство и изнасилование. После назначения наказания, гр. М. обратился с ходатайством об УДО. В свою очередь, администрация УИС и прокурор возражали против удовлетворения, поданного гр. М. ходатайства, мотивируя это тем, что данный гражданин совершил

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Астраханского областного суда от 03.09.2020 № 22-2103/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

<sup>2</sup> См.: Постановление Президиума Брянского областного суда от 16.01.2019 № 44У-1/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024); Постановление Президиума Брянского областного суда от 27.02.2019 № 44У-4/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

<sup>3</sup> О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

преступление против половой свободы с высокой степень общественной опасности. Суд принял данную позицию, не основанную на законе, и отметил, что характер и степень общественной опасности правонарушения не могут исключать УДО<sup>1</sup>.

На наш взгляд, противоречивый подход к решению вопроса об УДО по разнообразным категориям уголовных дел определен, в первую очередь, политическими соображениями (воздействием антикоррупционной политики), что в свою очередь является неприемлемым, поскольку ставит осужденных в неравные условия.

Следует отметить, что в настоящее время рассматривается вопрос о лишение права педофилов на УДО. Сейчас по закону, осужденные за преступления против половой неприкосновенности детей, могут попытаться выйти из тюрьмы, отсидев 4/5 срока. Эту практику необходимо прекратить, считает член Комитета Госдумы по международным делам Мария Бутина. Он говорил, что сейчас, если человека осудят за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, право на обращение в суд с ходатайством об УДО появляется у него после отбытия не менее 4/5 срока наказания. При этом суд оценит поведение осужденного, его отношение к учебе и труду во время заключения, поощрения и взыскания, отношение к совершенному преступлению, возмещение причиненного ущерба или компенсацию вреда другим способом. При этом во время отбывания наказания большинство осужденных педофилов действительно характеризуются положительно. Но, по нашему мнению, это объясняется тем, что в это время отсутствуют факторы, которые побудили бы его совершить преступление. То есть такие люди действуют из-за внезапно возникшего желания удовлетворить свои сексуальные

---

<sup>1</sup> Постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова от 19 марта 2018 г. об условно-досрочном освобождении. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 07.06.2024).

потребности. Поэтому изоляция от общества этих осужденных – лучший способ превентивного воздействия<sup>1</sup>.

Ошибочной представляется позиция тех судов, которые отказывают в условно-досрочном освобождении, ссылаясь на небольшой срок отбывания наказания после провозглашения приговора суда и недостаточность времени для определения степени исправления осужденного.

Так, гр. К. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ. Суд избрал гр. К. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года. После отбытия 1/2 срока, гр. К. обратился в «...» городской суд «...» области с ходатайством о его УДО. Однако суд в удовлетворении ходатайства гр. К. отказал, ссылаясь на то, что «за короткий период времени личность осужденного администрацией учреждения недостаточно изучена»<sup>2</sup>.

По нашему мнению, подобные решения не основываются на положениях УК РФ, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 79 УК РФ, минимальный срок отбывания наказания составляет шесть месяцев. Указанный в законе минимальный предел реального отбывания – не изменяется судом. По мнению законодателя, шестимесячного срока достаточно для изучения личности осужденного и определения степени его улучшения.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 79 УК РФ при решении вопроса об УДО суд в числе прочего должен учитывать «и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления».

Данная расплывчатая формулировка законодателя повергает к весьма различным решениям в практике российских судов. Так, «...» городской суд отказал в удовлетворении ходатайства об УДО осужденному лишь принимая во

---

<sup>1</sup> Никаких поблажек: костромских педофилов хотят навсегда лишить права на условно-досрочное освобождение. URL: <https://logos44.ru/nikakih-poblazhek-kostromskih-pedofilov-hotyat-navsegda-lishit-prava-na-uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie.html> (дата обращения: 07.06.2024).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Московского областного суда от 07.02.2017 № 22-817/2017 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2024).

внимание факт возмещение незначительной части вреда<sup>1</sup>. Аналогичные случаи в правоприменительной и следственно-судебной практик применения норм, предусмотренных ст. 79 УК РФ, нередки. Иногда осужденный трудится в исправительном учреждении, возмещает причиненный вред, в том числе на добровольной основе, но при этом успевает выплатить порядка 5-10% иска, из-за чего суд отклоняет его ходатайство об УДО.

«...» областной суд решил обратное. Несмотря на мнение потерпевших, которые сочли сумму, удержанную из заработной платы осужденного, несоразмерной и незначительной по отношению к причиненному ущербу, суд принял решение удовлетворить ходатайство об УДО, поскольку осужденный принял все законные меры по возмещению причиненного ущерба; ущерб был понесен, но он был возмещен лишь в незначительной степени, принимая во внимание объективные причины<sup>2</sup>.

В процессе оценивания поведение осужденного необходимо принимать во внимание следующее:

- наличие (отсутствие) поощрений или взысканий (их частота, число, временные промежутки, характер и степень); сведения о снятии или погашении взысканий;
- перевод осужденного из одного места содержания под стражей в другое;
- возмещение вреда, как полное, так и частичное; заглаживание вреда; моральная компенсация; оказание помощи в любом виде; принятие иных мер, которые направлены на восстановление нарушенных прав, законных интересов личности, общества и государства<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 28.09.2016 № 10-15340/2016 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2024).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 26.06.2020 № 22-1048/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2024).

<sup>3</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2024).

Кроме того, в законодательстве не содержатся требования к минимально необходимому размеру части ущерба, подлежащей возмещению осужденному, и, нет ясности относительно того, возможно ли в таких случаях частичное возмещение ибо причиненный потерпевшему ущерб достаточен; сведения о планируемом трудоустройстве и месте жительства после освобождения<sup>1</sup>.

Также суду необходимо установить характеристики личности осужденного (в постановлении суда отмечается: «характеризовался положительно», «на замечания реагирует правильно», «охарактеризован посредственно», «ранее освобождался условно-досрочно, доверия администрации исправительного учреждения не оправдал» и другое). При характеристике уголовно-правовой составляющей личности осужденного суд учитывает количество судимостей, число ранее совершенных преступлений и причины их совершения.

На практике от осужденных и их защитников поступают множество ходатайств, связанных с применением норм, предусмотренных ст. 79 УК РФ – УДО. Однако следует отметить, что не всегда суды первой инстанции удовлетворяют ходатайства осужденных, которым в последующем приходится обратиться с суд апелляционной инстанции. Как правило, суды первой инстанции, отказывают в удовлетворении ходатайства о применении УДО в связи с тем, что не учитывают позицию администрации учреждения уголовно-исполнительной системы и прокурора, а также то, как осужденный вел себя в ходе отбывания наказания.

Так, в апелляционном производстве суд рассмотрел жалобу осужденного гр. «М.В.Ю.» на постановление «...» суда от «...» г., которому были отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания в виде лишения свободы. Согласно материалам дела, следует: «...» суд в 2015 г. признал гр. «М.В.Ю.» виновным в совершении преступления, предусмотренного

---

<sup>1</sup> Афанасьева, О. Р. О некоторых аспектах применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / О. Р. Афанасьева // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2021. – № 4(227). – С. 6-17. – DOI 10.51522/2307-0382-2021-227-4-6-17.

ч. 4 ст. 111 УК РФ и назначил наказание в виде семи лет лишения свободы в ИК строгого режима. В 2020 г. «...» отказал гр. «М.В.Ю.» в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

В апелляционной жалобе гр. «М.В.Ю.» просит суд отменить постановление, считая его незаконным и необоснованным, и удовлетворить ходатайства об условно-досрочном освобождении. Осужденный, гр. «М.В.Ю.» считает, что «...» суд не принял во внимание тот факт, что администрация учреждения уголовно-исполнительной системы и прокурор, полагают возможным применить в отношении гр. «М.В.Ю.» условно-досрочное освобождение в связи с его положительным поведением в ИК, вину гр. «М.В.Ю.» признал и раскаялся, получил пять поощрений, взысканий не имеет, окончил ФКПОУ «...» по специальности «облицовщик-плиточник» работает в рамках ст. 105 УИК РФ по благоустройству помещений отряда и прилегающих территорий, исковых задолженностей не имеет. Таким образом, ФКУ ИК-2 УФСИН России по «...» и прокурор считают, что гр. «М.В.Ю.» встал на путь исправления и заслуживает условно-досрочного освобождения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции постановил жалобу гр. «М.В.Ю.» удовлетворить и освободить его от наказания, применив на него нормы, закрепленные ст. 79 УК РФ с возложением на гр. «М.В.Ю.» ряд обязанностей<sup>1</sup>.

Также положительное решение было принято апелляционным судом в отношении гр. «ФИО1» по жалобе защитника гр. «ФИО5» по факту отказа в удовлетворении ходатайства о применении условно-досрочного освобождения, выступавшего от имени гр. «ФИО1». Из материалов дела следует следующее: «...» суд признал гр. «ФИО1» виновного в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3,5 годам лишения свободы условно. Постановлением «...» суда условное осуждение было отменено, и назначено

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда № 22-4408/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 4/1-118/2020. – URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/oFY6GNH8Efmfg/> (дата обращения: 08.06.2024).

реального отбывание наказания в виде лишения свободы на «...» года с отбыванием наказания в КОР. В связи с чем, гр. «ФИО1» ходатайствует о применении в отношении него ст. 79 УК РФ, однако гр. «ФИО1» отказывают в удовлетворении.

В последующем защитник гр. «ФИО1» – гр. «ФИО5» приносит жалобу с просьбой отменить постановление «...», который отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении. Гр. «ФИО1» считает, что суд не учел обстоятельства, тяжесть и характер нарушения за весь период отбывания к КОР, отсутствие взысканий за время отбывания наказания и другие данные, характеризующиеся осужденного. Представитель администрации учреждения, в котором отбывает наказание осужденный, в судебном заседании поддержал ходатайство осужденного, полагая, что осужденный для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания не нуждается.

Таким образом, суд постановил постановление «...» суда об отказе в удовлетворении ходатайства о применении условно-досрочного освобождения гр. «ФИО1» отменить, удовлетворив апелляционную жалобу адвоката – гр. «ФИО5». Суд вынес новое постановление об освобождении гр. «ФИО1» на основании ст. 79 УК РФ<sup>1</sup>.

В настоящее время по делам о преступлениях экономической и коррупционной направленности ущерб нередко исчисляется сотнями миллионов рублей. Требование о возмещении половины причиненного ущерба приведет к тому, что осужденные за данные преступления никогда не смогут реализовать право на УДО. Заработная плата осужденных в исправительных учреждениях крайне мала, а иногда вообще отсутствуют необходимые условия для трудоустройства. На наш взгляд, не следует устанавливать какие бы то ни было правила расчета возмещенного ущерба; необходимо обращать внимание лишь на

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан № 22-369/2020 от 3 марта 2020 г. –URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/DIqRq2rfkrWV/> (дата обращения: 08.06.2024).

то, использовал ли осужденный все имеющиеся у него возможности для возмещения вреда.

Обозначенные выше проблемы свидетельствуют об отсутствии единообразной практики применения судами положений об условно-досрочном освобождении и требуют своего скорейшего разрешения.

### § 3. Пути совершенствования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Уголовно-исполнительная политика в настоящее время в большей степени направлена на гуманизацию мер уголовно-правового воздействия на осужденных. УДО является одним из важнейших поощрительных институтов, который стимулирует законопослушное поведение осужденных.

УДО получило широкое распространение, служит стимулом исправления осужденного, а также стимулом скорейшего возвращения в общество и жизни в нем, однако часто возникает вопрос о качестве применения данного поощрительного института в практической деятельности, поскольку достаточно часто сохраняется тенденция роста уровня рецидива среди лиц, освобожденных досрочно<sup>1</sup>. К сожалению, это является одним из основных свидетельств того, что данная мера поощрения не оказывает должного воздействия на осужденных.

Вопросы исправления осужденных и их условно-досрочное освобождение в научной среде до сих пор являются дискуссионными. Несмотря на достаточно большой период действия пенитенциарного законодательства России, начиная с применения первых декретов Советской власти УДО распространялось на всех осужденных, независимо от характера совершенного преступления. Значимым итогом являлось то, чтобы осужденные добились права на доверие к ним со стороны государства и общества. Но в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. был

---

<sup>1</sup> Гачава, М. Л. К вопросу совершенствования условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / М. Л. Гачава, Л. В. Мазалева // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2021. – № 3(52). – С. 77-81.

изменен порядок предоставления УДО, оно распространялось только на выходцев из рабочих и крестьян. Изменение и дополнение соответствующих статей Уголовного кодекса РФ происходит и сегодня. За время действия УК РФ в ст. 79 различного рода изменения вносились более 10 раз. Несмотря на пристальное внимание по вопросам эффективности применения УДО в последние годы, споры по процедуре предоставления осужденному УДО не утихают. Произошло существенное изменение позиций высшей судебной инстанции об условиях применения данного института, положений (критериев) представлению на УДО осужденного. Но остается оценочный характер формулировки ч. 1 ст. 79 УК РФ, которая оставила неопределенную широту судебного усмотрения и толкования. Не будем давать оценку перспективы возвращения в общество осужденного в случае их исправления. Мы рассмотрим систему по дальнейшему управлению механизмом УДО, замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким наказанием исходя из проводимых реформ судебной и уголовно-исполнительной системы, а также повышению роли органов исполнительной власти в процессе проведения административной реформы. Исходными данными послужит характеристика осужденных, ранее судимых, имеющих неснятую или непогашенную судимость<sup>1</sup>.

Исходя из многочисленных проводимых исследований, а также учитывая иные виды характеристик (психологическую, социально-демографическую) осужденных, можно сделать определенные выводы:

1. Суммируя вышесказанное необходимо определить: условно-досрочное освобождение осужденного от отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы может быть применено только один раз. «Считаем разумным законодательно закрепить, что осужденный теряет возможность вновь освободиться условно – досрочно как лицо, не оправдавшее оказанное ему со

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 08.06.2024).

стороны государства и общества доверие»<sup>1</sup>. К этой категории также отнести осужденных, освобожденных от отбывания наказания по амнистии, а также актом помилования.

2. В процессе отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы рассматриваемой выше категории осужденных цели уголовно-исполнительного законодательства РФ не достигнуты, да и цель уголовного наказания – предупреждение совершения новых преступлений – также и, что является самым важным, – за все категории преступления, при соблюдении ряда условий, иначе как устрашающая названа быть не может».

3. Для лиц, ранее освобожденных условно-досрочно и/или претендующих на УДО, предусмотреть действующим законодательством замену неотбытой части наказания в порядке ст. 80 УК РФ на исправительные работы.

Кроме того, несовершенство УДО обусловлено такими факторами, как отсутствие надлежащего контроля за поведением досрочно освобожденных лиц. До последнего времени законодателем также не было прописано, какой из государственных органов должен заниматься осуществлением контроля за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно, в течение неотбытого срока наказания и какими полномочиями закон наделяет данный государственный орган при осуществлении такого контроля. Однако в настоящее время часть данных отношения урегулирована, поскольку Указом Президента Российской Федерации от 02.03.2021 № 119 внесены изменения в Положение о Федеральной службе исполнения наказаний, в соответствии с которыми Федеральная служба исполнения уголовных наказаний осуществляет контроль за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Шелестюков, В. Н. Перспективы условно-досрочного освобождения: анализ судебной практики / В. Н. Шелестюков // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики : материалы XIX всероссийской научно-практической конференции, Новокузнецк, 30–31 октября 2019 года / отв. ред. А. Г. Чириков. – Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 79-82.

<sup>2</sup> Медведев, Е. В. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 221 с.

Субъекты, осуществляющие контроль за освобожденными лицами указаны в ч.6 ст. 79 УК РФ: к ним относят уполномоченные на то специализированные государственные органы, в отношении военнослужащих – командование воинских частей и учреждения.

Таким образом, надзор за досрочно освобожденными лицами относится законодателем к компетенции полиции, а точнее – к отделам участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних. Обязанности данных органов заключаются в проведении воспитательных работ с освобожденными лицами, с целью закрепления уже достигнутого в исправительном учреждении исправительного эффекта. В зависимости от того, будет ли поведение лица ухудшаться или улучшаться, органы внутренних дел могут ходатайствовать об отмене контролирующих обязанностей или о добавлении новых.

Однако на практике институт надзора не всегда функционирует так эффективно, как этого бы хотел законодатель. Высокая нагрузка сотрудников органов внутренних дел иногда просто не дает им возможность на качественное исполнение своих надзорных обязанностей по отношению к освобожденным лицам. Сотрудники органов внутренних дел по большей части акцентируют свое внимание на лиц с отрицательной динамикой поведения, а также на лиц, которые уклоняются от надзора. Остальная часть освобожденных лиц, по сути, остается без надзора, что подтверждает целесообразность нашего мнения о том, что передача надзорной функции уголовно – исполнительной инспекции повысила бы общую эффективность контроля за освобожденными лицами, либо же нужно создать новый самостоятельный орган, единственной задачей которого и был бы надзор за условно освобожденными<sup>1</sup>.

Так, органами МВД и Генеральной прокуратуры было высказано мнение о том, что наиболее эффективным решением данной проблемы было бы создание

---

<sup>1</sup> Гладких, В. И. Уголовное право России в таблицах и комментариях. Общая часть : учебник для вузов / В. И. Гладких, М. Г. Решняк. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 212 с.

в РФ специализированного органа пробации, однако было также высказано мнение о том, что создание абсолютно нового органа потребовало бы от государства значительных расходов, объем которых может оказаться непокрытым за счет федерального бюджета. Следующим предложением Генеральной прокуратуры и МВД стала передача контрольных функций за освобожденными лицами Федеральной службе исполнения наказания.

Другим фактором является размер испытательного срока, который приравнивается к неотбытой части наказания, но при этом в законодательстве для лиц, освобождающихся условно-досрочно от такого вида наказания, как лишения свободы на пожизненный срок, испытательный срок не определен.

Наболевшим является вопрос о социально-бытовой адаптации лиц, УДО, поскольку в современных условиях условно-досрочно освобожденные не всегда имеют возможность успешно адаптироваться в обществе после длительной изоляции от общества, что приводит к рецидивному поведению таких лиц.

В настоящее время единого и четкого мнения об основаниях УДО не определено, т.к. законодателем не раскрываются параметры, свидетельствующие об отсутствии необходимости в полном отбывании назначенного судом наказания. На наш взгляд, применение УДО возможно лишь при наличии двух оснований: материального и формального.

Рассматривая первое основание, необходимо отметить, что в законодательстве отсутствует разъяснение понятия «исправление осужденного». Данное обстоятельство вызывает существенные различия при его практическом применении. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, исправление осужденного рассматривается как одна из основных целей наказания. В ст. 1 УИК РФ указано, что цели уголовноисполнительного законодательства заключаются в исправлении осужденных и предупреждении совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Однако содержание понятия «исправление осужденных» не раскрывается.

Вместе с тем ч. 1 ст. 9 УИК РФ говорит, что формирование законопослушного поведения в будущем достигается посредством

формирования уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирования правопослушного поведения. Поэтому средства исправления, закрепленные в законе, следует применять в совокупности, учитывая вид наказания, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность осужденного и его поведение<sup>1</sup>.

Формальные основания – это отбытие осужденным лицом необходимого для применения УДО срока. Рассматриваемый срок по российскому законодательству зависит от конкретных обстоятельств преступления, а также от степени его тяжести. Градация сроков определена в ст. 79, а также в ст. 93 УК РФ, если институт досрочного освобождения принимается в отношении несовершеннолетнего лица.

На наш взгляд, применение термина «формальное» основание, кажется, не совсем удачным в силу смысловой нагрузки данного слова, ведь в русском языке значение данного слова заключается в некой абстрактности, чему-то независимому от реального положения дел.

На практике же отбытие определенной части наказания является прямым требованием законодателя, и обхождение его невозможно. Признак формальности также не сочетается с неотвратимостью наказания, которое характерно российскому праву, ведь даже если поведение осужденным максимально положительно характеризуется администрацией исправительного учреждения, отбыть необходимую часть наказания ему все же придется.

Далее рассмотрим материальные основания института УДО. УК РФ также закрепляет перечень материальных оснований в ч. 4.1 ст. 79.

Важным обстоятельством является и данная администрацией исправительного учреждения характеристика лица, претендующего на досрочное освобождение. Особые обстоятельства могут учитываться судом в

---

<sup>1</sup> Назаров, С. В. Актуальные вопросы уголовной политики в сфере борьбы с дезорганизацией деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества / С. В. Назаров // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2018. – № 2(39). – С. 81-88.

таких случаях, как например расстройство у осужденного лица сексуального предпочтения, т.е. педофилии, которая не исключает наличие у лица вменяемости, и если преступление было им совершено в возрасте, превышающем 18 лет и в отношении потерпевшего лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста. Суд в обязательном порядке учитывает применение к осужденному комплекса мер медицинского характера, а также согласие самого лица на меры медицинского характера и прохождение судебно-медицинской экспертизы.

На наш взгляд, применение досрочного освобождения для данной категории лиц весьма спорно, ведь достаточно высок риск рецидива. Как известно, педофилия является медицинским заболеванием, а отпускать на свободу лицо, страдающее подобным недугом – по меньшей мере не разумно также в силу особенностей потерпевших лиц – ими являются несовершеннолетние граждане, которым наносится непоправимый вред. Ранее Совет Федерации РФ уже выступал с законодательной инициативой об отмене УДО для данной категории осужденных, однако она так и не была принята в РФ.

На практике не редки случаи рассмотрения дел, касающихся досрочного освобождения без учета некоторых факторов, характеризующих поведение заключенного лица. В этом, по мнению многих правоведов, заключается необходимость законодательного закрепления четкой системы оценки исправления осужденного лица, что позволило бы исключить фактор субъективизма судей при их рассмотрении ходатайств об УДО. Разумеется, система оценки степени исправления заключенного имеет как положительные, так и отрицательные стороны. При наличии такой системы оценки суды могут максимально точно оценить степень исправления личности осужденного, изучить цели и мотивы его досрочного освобождения. Однако полностью исключить фактор субъективизма на практике будет сложно в силу полного предоставления судебным органам права на выбор, кто нуждается в полном исправлении, а кто нет.

Субъективизм судебных решений относительно применения в отношении лица досрочного освобождения достаточно часто встречается на практике.

Так, «...» краевым судом отказано гр. Н. в применение положений ст. 79 УК РФ, при следующих обстоятельствах: гр. Н. был единожды поощрен за период отбывания наказания; взысканий не имел. За период пребывания в исправительном учреждении проявил себя как осужденный, который добросовестно соблюдал внутренний распорядок и режим исправительного учреждения, поддерживал вежливое и уважительное общение с иными осужденными и сотрудниками учреждения, не имел конфликтов, а также имел положительно настрой на образовательные дискуссии и сделал из них правильные выводы. Кроме того, гр. Н. поддерживал близкие взаимоотношения со своими близкими родственниками. Признал вину в полном объеме и раскаялся в содеянном. Администрация ходатайство об УДО поддержало. Анализируя данное дело, судья отметил, что гр. Н. отбыл наказание в виде «...» г. «...» мес. и «...» дней, что является необходимым для применения ст. 79 УК РФ, однако гр. Н. получил всего одно поощрение. Принимая во внимание всего лишь одно поощрение, суд принял решение об отказе гр. Н. в ходатайстве об УДО<sup>1</sup>.

Неоднозначность в рассмотрении судами ходатайств по УДО, а также разное толкование ими материального основания рассматриваемого института в конечном итоге приводит к снижению эффективности УДО, увеличению числа рецидивной преступности среди тех лиц, которые были досрочно освобождены от исполнения наказания.

Из всего вышеизложенного следует, что применение данной совокупности средств исправления осужденных образует исправительное воздействие, представляющее собой особую разновидность воспитательного процесса.

---

<sup>1</sup> Постановление президиума Пермского краевого суда № 44У-263/2019 4У2034/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.06.2024).

В УК РФ основанием применения УДО от дальнейшего отбывания наказания является исправление, которое воспринимается не как цель наказания, а как личное исправление лица (в данном случае исправление осужденного).

Из этого следует, что лицо, которое отбывает наказание в виде лишения свободы, имея цель получить УДО, осуществляет свое личное исправление, а суд должен оценить данное исправление, т.е. признать, как лицо исправилось, а не как его исправила администрация исправительного учреждения с учетом возложенных на нее функций.

Анализируя УК РФ и УИК РФ, можно прийти к выводу, что в них отсутствуют критерии исправления, необходимые при применении УДО. Лишь в ч. 1 ст. 175 УИК РФ законодатель говорит о том, что при подаче ходатайства об УДО осужденным администрация представляет характеристику, в которой содержатся общие сведения о его поведении, отношении к учебе и труду за весь период отбывания наказания, об отношении к совершенному преступлению, о возмещении вреда и заключение администрации о целесообразности применения УДО.

Также к одному из оснований применения УДО относится отношение осужденного к совершенному деянию, которое может характеризоваться не только признанием, либо не признанием вины в содеянном, но также и тем, принес ли свои извинения осужденный потерпевшей стороне, поскольку ст. 52 Конституции РФ гласит об охране законом прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений со стороны власти. Государством обеспечивается доступ потерпевших к правосудию и предоставление компенсации за причиненный ущерб. До недавнего времени потерпевший не имел возможности участвовать в подобных заседаниях, но в УПК РФ были внесены изменения, которые наделили потерпевшего таким правом. В связи с этим суд в обязательном порядке должен уведомить потерпевшую сторону о наличии указанного ходатайства осужденного. Потерпевший наделен правами участия в судебном заседании и

может высказывать свое личное мнение о возможности применения УДО к лицу, совершившему в отношении него преступление<sup>1</sup>.

Обобщая вышеизложенное, необходимо отметить, что основания, закрепленные в законе, различны по своему правовому содержанию. Их задача – обеспечить достижение целей наказания. При определении возможности применения УДО необходимо учитывать в совокупности все данные, характеризующие осужденного (его поведение, отношение к исполнению обязанностей за весь период отбывания наказания, отношение к совершенному деянию, участвовал ли в общественной жизни, стремление возместить причиненный преступлением ущерб, стремление к написанию извинительных писем потерпевшим, мнение потерпевшего, утрата осужденным общественной опасности и появившаяся на основании вышеизложенного возможность его окончательного исправления без полного отбывания наказания).

Одна из основных задач УДО заключается в возвращении законопослушного гражданина в общество, который исправился в период отбывания наказания и не нуждается в его дальнейшем отбывании. Кроме того, для успешной социальной адаптации важно уделять внимание условиям, в которых возможно исполнение возложенных на освобожденного судом обязанностей.

УДО играет значительную роль в формировании мотивационно стимулирующих поощрительных механизмов исправления осужденных, относится к эффективным профилактическим мерам девиантного поведения в процессе отбывания наказания, а также должно быть направлено на скорейшую адаптацию осужденных после освобождения.

На наш взгляд можно предложить следующие меры по совершенствованию надзорных функций за лицами, освобожденными условно-досрочно.

---

<sup>1</sup> Назаров, С. В. Актуальные вопросы уголовной политики в сфере борьбы с дезорганизацией деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества / С. В. Назаров // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2018. – № 2(39). – С. 81-88.

В качестве первой меры мы предлагаем приведение в упорядоченное состояние деятельность участковых уполномоченных полиции. Законодателю необходимо разработать единый нормативный акт, который закреплял бы порядок работы с досрочно освобожденными лицами, а также контролирующие обязанности участковых лиц.

В качестве следующей меры нами предлагается передать полномочия по контролю за досрочно освобожденными лицами в уголовно исполнительные инспекции ФСИН России. На наш взгляд, данный орган осуществлял бы эффективную деятельность по контролю в силу своего обширного опыта в работе с осужденными субъектами. Необходимость принятия данной меры обуславливается и, в том числе, что досрочно освобожденные лица продолжают обладать статусом осужденное лицо, а ст. 79 УК РФ говорит о том, что контроль за осужденными лицами осуществляется уполномоченным на то специализированным органом. На территории РФ данным органом, как известно, является ФСИН России.

В заключении рассматриваемой главы хотелось бы отметить, что все основания для применения осужденным института УДО можно разделить на формальные и материальные. Материальные основания более сложны для понимания, носят оценочный и субъективный характер, что порождает в научном мире дискуссии о необходимости составления единой и четкой системы оценки исправления осужденного лица. Однако мы пришли к выводу, что применение данной единой системы на практике создаст дополнительные практические проблемы в силу того, что нельзя каждое конкретное дело подгонять под единый нормативный список. Это создаст рост несправедливых и не соответствующих действительности судебных решений.

Также нами был сделан вывод о том, что при рассмотрении ходатайств о применении в отношении осужденного лица института УДО, в первую очередь, необходимо учитывать мнение администрации исправительного учреждения в силу того, что именно она каждодневно наблюдает за действиями осужденного

лица, и именно она может сделать вывод о том, хочет ли лицо встать на путь исправления или нет.

Исследование о надзоре за условно освобожденными лицами касалось эволюции органов, которые его осуществляют, их компетенций и полномочий. Был сделан вывод о недостаточной эффективности деятельности участковых уполномоченных в силу отсутствия нормативного закрепления их деятельности, а также в силу несогласованности их действий. Было выдвинуто предложение о создании специального контролирующего органа в системе ФСИН РФ, который осуществлял бы надзорные функции. Кроме того, был рассмотрен административный надзор, его нормативное регулирование, а также осуществление и реализация данного института на практике.

Кроме того, Минюст России разработал законопроект об особой процедуре контроля за поведением осужденных, которые освободились от отбывания наказания в условно-досрочном порядке. Поправками в УИК РФ устанавливается, что контроль за поведением освобожденных по УДО осуществляют уголовно-исполнительные инспекции ФСИН, а в отношении военнослужащих – командование их воинских частей и учреждений. К процедуре также могут быть привлечены работники соответствующих служб МВД<sup>1</sup>.

В целях повышения эффективности использования положений ст. 79 УК РФ, предлагаем рассмотреть вопрос о разработки пилотного проекта, согласно которому присяжные заседатели будут рассматривать обращения осужденных об условно-досрочном освобождении от наказания и замене меры наказания. На наш взгляд, это будет не единственное нововведение в судебной практике нашей страны. Присяжные заседатели будут также рассматривать уголовные дела различных направленностей.

---

<sup>1</sup> Минюст установит особый контроль за освобожденными по УДО. URL: <https://legal.report/minyust-ustanovit-osobyj-kontrol-za-osvobozhdennymi-po-udo/> (дата обращения: 09.06.2024).

Мы считаем, что чем быстрее заработает пилотный проект, тем лучше будет для всех. Во-первых, уменьшится нагрузка на суды первых двух инстанций, поскольку именно они сейчас решают вопросы смягчения наказания осужденным. Во-вторых, сам процесс принятия решения об условно-досрочном освобождении осужденных и замене меры наказания будет проходить прозрачно и объективно. В настоящее время, работа многих судей подвергается критике со стороны осужденных, их родственников и адвокатов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первая глава представленной работы посвящена историческому аспекту становления и развития института УДО от отбывания наказания. В первом параграфе данной главы было рассмотрено развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в период, предшествующий 1996 году, были выделены отличия и сходства российского и зарубежного законодательства применительно к УДО. Во втором параграфе проведен анализ видов освобождения от отбывания наказания, предусмотренных главой 12 Уголовного кодекса РФ.

Вопросы развития УДО на современном этапе отражены были отражены во второй главе. В первом параграфе проведено исследование ст. 79 УК РФ с уголовно-правовой точки зрения. Во втором параграфе подняты проблемы практического применения вышеуказанной статьи. В третьем параграфе выдвинуты предложения по совершенствованию института УДО от отбывания наказания.

Таким образом, рассмотрев особенности условно-досрочного освобождения от наказания по законодательству Российской Федерации, можно сделать следующий вывод, что под институтом освобождения от наказания (гл. 12 УК РФ) понимается регламентированная УК РФ и УИК РФ комплекс норм, которые дают возможность не отбывать наказания в полном размере или частично в случае, если осужденный по степени общественной опасности не создает угрозы обществу.

На мой взгляд, УДО от отбывания наказания является неким поощрением для осужденных при определенных законодателем обстоятельствах. В случае, если осужденный в процессе отбывания наказания занимается общественно-полезной деятельностью, соблюдает режим отбывания наказания и др., то вероятность на удовлетворение ходатайства о применении в отношении него норм, закрепленных в ст. 79 УК РФ – УДО, гораздо выше, нежели в случаях, когда

осужденный нарушает порядок и совершает противоправные действия в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

На практике от осужденных и их защитников поступают множество ходатайств, связанных с применением норм, предусмотренных ст. 79 УК РФ – УДО. Однако следует отметить, что не всегда суды первой инстанции удовлетворяют ходатайства осужденных, которым в последующем приходится обращаться с суд апелляционной инстанции. Как правило, суды первой инстанции, отказывают в удовлетворении ходатайства о применении УДО. Данный отказ связан с тем, что суд первой инстанции не учитывает позицию администрации учреждения уголовно-исполнительной системы и прокурора, а также то, как осужденный вел себя в ходе отбывания наказания.

В целях совершенствования исследуемого института, Минюст России разработал законопроект об особой процедуре контроля за поведением осужденных, которые освободились от отбывания наказания в условно-досрочном порядке. Поправками в УИК РФ устанавливается, что контроль за поведением освобожденных по УДО осуществляют уголовно-исполнительные инспекции ФСИН, а в отношении военнослужащих – командование их воинских частей и учреждений. К процедуре также могут быть привлечены работники соответствующих служб МВД.

В целях повышения эффективности использования положений ст. 79 УК РФ, предлагаем рассмотреть вопрос: 1) о разработки пилотного проекта, согласно которому присяжные заседатели будут рассматривать обращения осужденных об УДО от наказания и замене меры наказания. Присяжные заседатели будут также рассматривать уголовные дела различных направленностей; 2) о возвращении в статьи 113 и 167 УИК РФ в качестве меры поощрения, применяемых к осужденным к лишению свободы и осужденным военнослужащим, возможность представления администрацией исправительного учреждения и командиром дисциплинарной воинской части соответственно к УДО. Кроме того, в целях большей заинтересованности

осужденных в правопослушном поведении в период отбывания наказания возможно отделить представление администрации к УДО от ходатайства самих осужденных. Например, администрация в отношении наиболее положительно характеризующихся осужденных могла бы выходить в суд с представлением об УДО несколько раньше, чем это установлено в отношении ходатайства, подаваемого осужденным или его законным представителем.

Я считаю, что чем быстрее заработает пилотный проект, тем лучше будет для всех. Во-первых, уменьшится нагрузка на суды первых двух инстанций, поскольку именно они сейчас решают вопросы смягчения наказания осужденным. Во-вторых, сам процесс принятия решения об УДО осужденных и замене меры наказания будет проходить прозрачно и объективно. В настоящее время, работа многих судей подвергается критике со стороны осужденных, их родственников и адвокатов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

## Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2023).
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2023).
5. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2023).

## II. Монографии, учебники, учебные пособия:

6. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов ; под редакцией В.Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 268 с.
7. Гладких В.И. Уголовное право России в таблицах и комментариях. Общая часть : учебник для вузов / В.И. Гладких, М.Г. Решняк. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 212 с.

8. Зиновьев И.Л. Уголовное наказание в виде принудительных работ: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 243 с.
9. Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О.С. Капинус [и др.]; под редакцией О.С. Капинус. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 704 с.
10. Медведев Е.В. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие для вузов / Е.В. Медведев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 221 с.
11. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для среднего профессионального образования / И.А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 307 с.
12. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В.В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 727 с.
13. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А.В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 410 с.
14. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И.А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 307 с.

### III. Статьи, научные публикации:

15. Афанасьева О.Р. О некоторых аспектах применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / О. Р. Афанасьева // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2021. – № 4(227). – С. 6-17. – DOI 10.51522/2307-0382-2021-227-4-6-17.
16. Ашин А.А., Симагина Н.А. Современное состояние института условно-досрочного освобождения в России: теоретические и практические

аспекты // Вестник Владимирского юридического института. – 2017. – № 4(45). – С. 46-50.

17. Войнов А.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: эффективность и проблемы реализации / А.В. Войнов // За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества: Сборник научных статей 3-й Всероссийской молодежной научной конференции, Курск, 03 июня 2022 года. Том 4. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 48-51.

18. Гарибян К.К. К вопросу об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных к пожизненному лишению свободы / К.К. Гарибян // *Ius Publicum et Privatum*. – 2023. – № 3(23). – С. 117-124. – DOI 10.46741/2713-2811.2023.23.3.014.

19. Гачава М.Л. К вопросу совершенствования условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / М.Л. Гачава, Л.В. Мазалева // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2021. – № 3(52). – С. 77-81.

20. Голенко А.Е. Становление производства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в уголовном процессе России / А.Е. Голенко // *Мировой судья*. – 2023. – № 6. – С. 18-22. – DOI 10.18572/2072-4152-2023-6-18-22.

21. Грушин Ф.В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования / Ф.В. Грушин // *Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика*. – 2021. – № 1(27). – С. 59-63.

22. Грушин Ф.В. Развитие уголовной политики в отношении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / Ф.В. Грушин // *Ведомости уголовно-исполнительной системы*. – 2021. – № 7(230). – С. 6-14. – DOI 10.51522/2307-0382-2021-230-7-6-14.

23. Ефремова И.А. Материальное основание условно-досрочного освобождения от наказания / И.А. Ефремова // *Всероссийский*

криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 1. – С. 82-91. – DOI 10.17150/2500-4255.2018.12(1).82-91.

24. Князьков А.С. Условно-досрочное освобождение: проблемы и тенденции / А.С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2019. – № 2(16). – С. 63-69. – DOI 10.17223/22253513/16/8.

25. Коробейников И.В. Уголовно-правовая характеристика условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / И. В. Коробейников // Перспективные научные исследования: теория, методология и практика применения : сборник статей XVI международной научной конференции, Санкт-Петербург, 17 октября 2023 года. – Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью «Международный институт перспективных исследований имени Ломоносова», 2023. – С. 38-39.

26. Назаров С.В. Актуальные вопросы уголовной политики в сфере борьбы с дезорганизацией деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества / С.В. Назаров // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2018. – № 2(39). – С. 81-88.

27. Осодоева Н.В. Некоторые вопросы, возникающие в связи с рассмотрением материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания / Н.В. Осодоева // Российский судья. – 2023. – № 5. – С. 15-18. – DOI 10.18572/1812-3791-2023-5-15-18.

28. Сайфуллина Я.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания / Я.В. Сайфуллина // Академическая публицистика. – 2023. – № 11-1. – С. 336-339.

#### IV. Эмпирические материалы:

29. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2024).

30. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

31. Апелляционное постановление Астраханского областного суда от 03.09.2020 № 22-2103/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

32. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан № 22-369/2020 от 3 марта 2020 г. URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/DIqRq2rfkrWV/> (дата обращения: 08.06.2024).

33. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда № 22-4408/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 4/1-118/2020. – URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/oFY6GNH8Efmg/> (дата обращения: 08.06.2024).

34. Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 26.06.2020 № 22-1048/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2024).

35. Апелляционное постановление Московского городского суда от 28.09.2016 № 10-15340/2016 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2024).

36. Апелляционное постановление Московского областного суда от 07.02.2017 № 22-817/2017 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2024).

37. Апелляционное постановление Тульского областного суда от 20.01.2020 по делу № 22-54/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

38. Дело № 1-655/2012 // Архив Подольского городского суда Московской области за 2012 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.04.2024).

39. Постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова от 19 марта 2018 г. об условно-досрочном освобождении. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 07.06.2024).

40. Постановление президиума Пермского краевого суда № 44У-263/2019 4У2034/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.06.2024).

41. Приговор № 1-43/2018 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-43/2018: Озерский городской суд (Челябинская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WMfrL42m0Y6Q/> (дата обращения: 10.04.2024).

42. Приговор Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 14.08.2019 по делу № 1-586/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

43. Постановление Президиума Брянского областного суда от 16.01.2019 № 44У-1/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

44. Постановление Президиума Брянского областного суда от 27.02.2019 № 44У-4/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2024).

#### V. Справочная литература:

45. Госдума приняла закон об УДО для женщин с детьми до четырех лет. URL: <https://ria.ru/20231128/udo-1912389126.html> (дата обращения: 07.06.2024).

46. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 08.06.2024).

47. Суды стали строже подходить к условно-досрочному освобождению заключенных. URL: <https://rg.ru/2023/05/08/sudy-stali-strozhe-podhodit-k-uslovno-dosrochnomu-osvobozhdeniiu-zakliuchennyh.html> (дата обращения: 05.06.2024).

## ОТЗЫВ

о работе обучающегося 091 учебной группы,  
очной формы обучения, 2019 года набора,  
по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
Баширова Максима Сергеевича  
в период подготовки дипломной работы на тему  
«Условно-досрочное освобождение от наказания по Уголовному  
кодексу Российской Федерации»

Дипломная работа Баширова М.С. выполнена по актуальной, на современном этапе развития страны, теме. Дело в том, что количество осужденных к реальному лишению свободы лиц поставило перед законодателем и правоприменителем много вопросов. Созрела необходимость более дифференцированного подхода к назначению наказаний, с минимизированием наказаний с применением реального лишения свободы, что мы видим в последние годы, а так же появилась серьезная необходимость стимулирования правопослушного поведения осужденного как в период отбывания наказания в местах лишения свободы, так и его последующее возвращение в социум, адекватным и законопослушным гражданином. Условно-досрочное освобождение, это тот рычаг применяемый к лицам, которым не удалось избежать наказание в виде реального лишения свободы, но которые своим поведением, доказывают лояльность здоровой части общества и возможность исправления. Разумеется и законодатель и правоприменитель обязаны поддержать эти правильные порывы оступившихся граждан. Поэтому рассматриваемое исследование не просто отражает проблемы правоприменения и обозначает некоторые пути их решения, но в перспективе направлено, на дифференциацию наказаний, гуманизацию уголовного законодательства и исправление осужденного, все перечисленное свидетельствует о том, что исследование актуально и идет в ногу с совершенствованием уголовно-правовой политики России.

Автором в работе рассматриваются вопросы исторического становления и развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, проводится уголовно-правовой анализ главы 12 и ст. 79 УК РФ, анализируются проблемы практического применения ст. 79 УК РФ и предлагаются пути совершенствования.

В ходе проведенного исследования обучающийся продемонстрировал умение анализировать учебные материалы, научную литературу, правоприменительную деятельность, статистические данные, а так же электронные ресурсы. Работа изложена логично, последовательно с

использованием научного стиля, что свидетельствует об умении применять общенаучные и частнонаучные методы исследования, систематизировать и обобщать полученную информацию, формулировать выводы по анализируемой теме.

Взаимодействие дипломника с научным руководителем необходимо охарактеризовать, как достаточное для подготовки труда такого уровня. Баширов М.С. учел большую часть рекомендаций, исправил явные упущения в работе. Говоря о недостатках, необходимо отметить, что предложения по совершенствованию действующего законодательства не проработаны в полной мере. При этом работа подготовлена в соответствии со всеми требованиями Института, содержит необходимые компоненты, отвечает целям и задачам исследования.

В работе нет сведений ограниченного распространения. Электронный вариант и ВКР визуалью идентичны.

На основании вышеизложенного, прихожу к выводу, что дипломная работа является завершённой, имеет актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость. Использованные в работе нормативно-правовые акты, материалы следственной судебной практики, а так же другие источники отражены соответствующим образом. Поставленные задачи в целом решены, выводы и заключение сформулированы корректно. Уровень оригинальности выпускной квалификационной работы соответствует предъявляемым требованиям, оригинальность текста 33%, цитирований 27,82%.

Таким образом, выпускная квалификационная работа Баширова Максима Сергеевича, выполненная на тему «Условно-досрочное освобождение от наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации», является окончанным научным исследованием, соответствует предъявляемым требованиям, допускается к защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:  
Профессор кафедры уголовного права,  
доктор юридических наук, доцент  
подполковник полиции  
7 июня 2024г.

С отзывом ознакомлен

«10» июня 2024г.

Подпись: Баширов А.С.  
СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ  
А.Г. Бабичев  
М.С. Баширов

М.С. Баширов

## РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

Обучающегося 091 учебного взвода очной формы обучения, 2019 года набора,  
по специальности – 40.05.02 – Правоохранительная деятельность, Баширова  
Максима Сергеевича

на тему: «Условно-досрочное освобождение от наказания по УК РФ».

Тема дипломной работы, представленной слушателем 5 курса ФПС по ПВО КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Башировым М.С., представляется весьма актуальной. Что обусловлено тем, что институт условно-досрочного освобождения является одним из самых распространенных с точки зрения применения на практике.

Тема работы «Условно-досрочное освобождение от наказания по УК РФ».

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, входящих в них, заключения, списка использованной литературы. Подобная структура обусловлена как проблематикой исследования, так и его целями, и задачами.

Во введении автор обосновал актуальность, новизну исследования, определил цели и задачи, объект и предмет исследования, а также рассмотрел методологию и методику.

В первой главе «Вопросы исторического становления и развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания» описывается история института условно-досрочного освобождения и его правовая природа. При написании данного параграфа автор обращался к научным трудам.

Во второй главе «Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания на современном этапе» автором проводится анализ статьи 79 УК РФ, выделяются проблемы практического применения данной статьи, а также выдвигаются пути совершенствования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В заключении автор подводит итоги проведенного исследования и делает выводы теоретического и прикладного характера. Список источников и использованной литературы содержит нормативно-правовые акты, учебную и иную литературу. В работе все источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждый из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Таким образом, дипломная работа Баширова М.С., имеет исследовательский характер, достаточно хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предположениями. В ней автор показывает знание вопросов, рассматриваемой темы и действующего российского законодательства, свое умение ориентироваться в источниках права и

применения его при изложении материала, а также владение современными методами исследования. В целом, работа выполнена на хорошем уровне, свидетельствующем о ее достаточной самостоятельности, однако имеются некоторые спорные вопросы.

Исходя из вышесказанного, считаю, что дипломная работа Баширова М.С. на тему «Условно-досрочное освобождение от наказания по УК РФ» может быть рекомендована к защите в Казанском юридическом институте МВД России и оценена положительно.

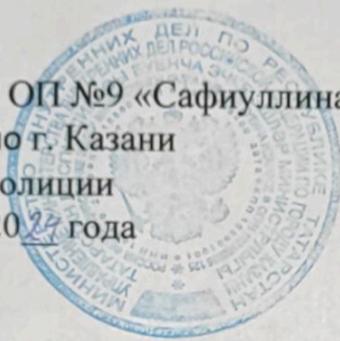
Рецензент:

Начальник ОУР ОП №9 «Сафиуллина»

УМВД России по г. Казани

подполковник полиции

«13» 06 2024 года



Д.З. Якупов

С рецензией ознакомлен(а)

«13» 06 2024 г.

## РАЗРЕШЕНИЕ

на размещение дипломной работы в электронно-библиотечной системе

Я, Баширов Максим Сергеевич, обучающийся 091 учебного взвода (группы), очной формы обучения формы обучения Казанского юридического института МВД России (далее – Институт) по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность, разрешаю разместить выполненную мной дипломную работу на тему «Условно-досрочное освобождение от наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации» в полном объеме в электронно-библиотечной системе Института, для доступа любого пользователя указанной системы к ее тексту.

Подтверждаю, что дипломная работа выполнена мной лично. Все прямые заимствования из печатных и электронных источников имеют соответствующие ссылки.

Подпись: Башир М.С. Баширов

Дата: 03.07.2024

## СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД  
России

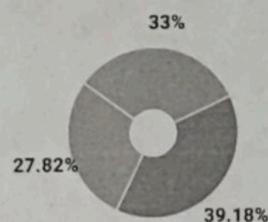
о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Баширов Максим Сергеевич  
Самоцитирование  
рассчитано для: Баширов Максим Сергеевич  
Название работы: ВКР 3 Баширов Условно-досрочное освобожд  
Тип работы: Выпускная квалификационная работа  
Подразделение: 091

### РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		39.18%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		33%
ЦИТИРОВАНИЯ		27.82%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 01.07.2024

Структура  
документа:

Проверенные разделы: содержание с.2, основная часть с.3-64

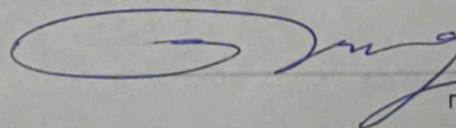
Модули поиска:

Диссертации НББ; Цитирование; Медицина; СМИ России и СНГ; Интернет Плюс; ИПС Адилет; Патенты СССР, РФ, СНГ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Библиография; Перефразирования по Интернету; Сводная коллекция РГБ; Кольцо вузов; Сводная коллекция вузов МВД; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Издательство Wiley; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по eLIBRARY.RU; eLIBRARY.RU; Сводная коллекция ЭБС; Шаблонные фразы; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования (RuEn)

Работу проверил: Бабичев Арсений Георгиевич

ФИО проверяющего

Дата подписи:



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться  
в подлинности справки, используйте QR-код,  
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

*Знакомлен* *Башир М.С. Баширов*  
07.06.2024