

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «Уголовная ответственность за злоупотребление
должностными полномочиями»**

Выполнил: Бекмансуров Карим Мансурович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 – Правоохранительная
деятельность, набор – 2019, 092 учебная
группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
кандидат юридических наук, преподаватель
кафедры уголовного права,
майор полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Хамзяева Юлия Радиковна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
начальник Отдела МВД России по
Лаишевскому району полковник полиции
(должность, специальное звание)

Камалиев Ирек Камилевич
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ	8
§ 1. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями	8
§ 2. Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями	20
ГЛАВА 2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ.....	29
§ 1. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от иных смежных составов преступлений	29
§ 2. Актуальные особенности назначения наказания за злоупотребление должностными полномочиями	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления являются одним из элементов социального разрушения, а именно это выражается в расшатывании стержня государственного управления. Среди вышеуказанного наиболее опасным преступлением является злоупотребление должностными полномочиями, предусмотренное ст. 285 УК РФ. Актуальность выбранной нами темы основана на изменениях, происходящих в деятельности государственного аппарата управления. Законность выполнения государственным аппаратом своих задач и функций в большинстве своём определяет благосостояние общества и государства в целом. Однако, в силу ряда причин, в государственные структуры все активнее проникает преступность. А повышенная опасность преступления злоупотребление должностными полномочиями, состоит в совершении этого преступления лицом, которое призвано служить государству, выполнять государственные задачи и обеспечивать выполнение функций государства в пределах их компетенций. В государственное управление все больше и больше вживается взяточничество, протекционизм и другие явления, которые носят негативный характер.

Одним из наиболее распространенных видов злоупотребления должностными полномочиями являются преступления коррупционной направленности. Коррупция в современном обществе имеет достаточно серьезное проявление во всех сферах нашей жизни. Многие преступления коррупционной направленности совершаются в нашей стране ежегодно. При этом достаточное количество преступлений раскрывается и коррупционеры несут назначенное наказание. Но всё это не решает главной проблемы – коррупция, по-прежнему, остается главной проблемой.

Совершение преступлений со стороны должностных лиц подрывает авторитет государственной власти, нарушает правовой порядок, наносит вред

правам физических и юридических лиц, понижает уровень их доверия государству, вследствие того, что нередко виновные должностные лица не несут наказания за содеянное.

Если обратиться к истории, то можно вспомнить, как Российская Империя при Петре I имела достаточно большой канцелярский аппарат, который заключался в колоссальном количестве чиновников, но по причине недостатка в казне денежных средств на содержание такого масштаба служащих, зачастую задерживались жалования или не выплачивались совсем, нередко это порождало к взяточничеству, к поборам с граждан и т.п. У Петра I также было множество фаворитов, которые, не имея должного образования, достаточных качеств для управления Российским государством, но имели большое влияние при императорском дворе, превращая свою родню в богатых людей за счёт средств казны. Развитие антикоррупционного законодательства началось лишь при Николае I и работа над его совершенствованием продолжается по сей день.

Коррупция наносит колоссальный урон обществу. Преступления коррупционной направленности совершаются, прежде всего, должностными лицами. Это представляет собой большую опасность, ведь если преступление коррупционной направленности совершается должностным лицом, то возникает масса вопросов, например, каким образом данное должностное лицо было назначено на соответствующую должность, как должно восприниматься совершенное им коррупционное деяние в обществе, какими должны быть меры социально-правового реагирования, если должностное лицо позволяет себе такое проявление.

В современной России коррупция и должностная преступность представляют значительную угрозу для общества и различных сфер государственного управления. Нарушения законных прав граждан, организаций создают серьезный барьер на пути развития государства. На сегодняшний день особая роль должностных лиц в государственном управлении заключается в том, что они обладают большим кругом

полномочий во всех сферах государственного устройства. Это влечёт за собой существенную опасность и распространённость как в целом всех преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, совершаемых должностными лицами, так и непосредственно злоупотребления должностными полномочиями.

Круг рассматриваемых вопросов состоит из теоретических и практических аспектов применения норм уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями; особенностей назначения наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, и разграничений исследуемых видов преступлений от иных смежных составов.

Целью настоящей дипломной работы является комплексное исследование уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, в результате которого необходимо выявить актуальные проблемы применения исследуемой нормы и пути и решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих **задач**:

1. Рассмотреть объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями;
2. Изучить субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями
3. Проанализировать особенности отграничения злоупотребления должностными полномочиями от иных смежных составов преступлений;
4. Исследовать актуальные особенности назначения наказания за злоупотребление должностными полномочиями.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие при злоупотреблении должностными полномочиями.

Предметом настоящего исследования являются нормы, регламентирующие уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные положения уголовного права, уголовно-процессуального права, административного права и др.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ.

Методологическую основу исследования образует диалектическое учение о развитии и взаимосвязи явлений. При подготовке работы использованы формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, а также конкретно-социологические методики.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования исследователей, в том числе выполненных авторов. Большое внимание уделялось исследованию материалов правоприменительной практики, относящиеся к предмету настоящей работы.

Информационная составляющая настоящего исследования включает в себя: учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и другие труды учёных, посвященных исследованию уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ; нормативно-правовые источники в исследуемой сфере; материалы сети Интернет и прочее.

Степень научной разработанности темы исследования.

Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: И.А. Анисимова, Л.Л. Балашкова, К.С. Безребров, В.Б. Боровиков, А.В. Варданын, С.Г. Захаров, И.Я. Козаченко, Ю.А. Минеева, С.В. Мурзин, А.А. Мухина, С.И. Плотников, И.А. Подройкина, В.Г. Сарибекян, В.В. Сверчков, А.В. Ситников, Н.Ю. Скрипченко, К.А. Тиханова, М.А. Утина, Е.В. Хохлов, К.В. Щелчкова и др.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные положения исследования отражены в исследованиях в ходе участия в научно-практических мероприятиях:

- всероссийский конкурс курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России очной формы обучения «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» на лучшую научно-исследовательскую работу, КЮИ МВД России 15.10.2023 – 30.05.2024 гг. - Злоупотребление должностными полномочиями: понятие и ответственность;

- всероссийский круглый стол «Противодействие преступности в современном мире», Уфимский юридический институт МВД России 09.02.2024 - Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями;

- всероссийская конференция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами», КЮИ МВД России, 30.05.2024 - Злоупотребление должностными полномочиями: понятие и ответственность.

Структура исследования. Настоящая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

§ 1. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями

Основной состав злоупотребления должностными полномочиями определяет собой – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Уголовно-правовую характеристику любого состава преступления следует начинать с определения объекта преступления и его видов.

Общий объект – это вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством.

Родовой объект – это общественные отношения, посягающие на деятельность государственной власти.

Видовой объект – это общественные отношения, посягающие на формальное функционирование государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Непосредственный объект – это общественные отношения, посягающие на законную деятельность органов власти.

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ¹ являются общественные отношения, содержанием которых является охраняемая уголовным законом, направленная на защиту личности, общества и государства, деятельность конкретного

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.02.2024).

органа государственной власти, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления¹.

Например, Кировским районным судом г. Казани был вынесен приговор №1-38/17 в отношении Ч., согласно которому он был признан виновным в совершении преступления ч.1 ст. 285 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок два года десять месяце.

Гражданин Ч., занимая должность начальника линейного пункта полиции на станции Зелёный Дол линейного отделения полиции на станции Юдино Казанского ЛУ МВД России на транспорте, 05 июля 2015 г. в период времени с 18 часов до 21 часа, находясь на территории пассажирского вагонного депо станции Юдино Горьковской железной дороги ЛВЧД 12, расположенного по адресу: г. Казань, Кировский район, ул. Колымская, д. 1, застиг К., Е. и М. на месте совершения преступления – кражи последними железнодорожных колес пар в крупном размере. Тогда у Ч. Возник преступный умысел на получение от К. денежных средств в размере 500 000 рублей за совершение незаконных действий и бездействий, выразившихся в несообщении в подразделения ОВД РФ об установленном и совершенном преступлении, сокрытия выявленного преступления и освобождения виновных лиц от уголовной ответственности. Во исполнение задуманного Ч., умышленно и вопреки интересам службы, из корыстной и иной личной заинтересованности, выразившейся в желании получить от К. денежные средства, в нарушении ст.ст. 12,27 Федерального закона «О полиции» №3-ФЗ от 07 февраля 2011 г. и п.6.1, 6.2, 6.3, 11.1, 11.2, 11.6, 14, 15.1 Положения о линейном пункте полиции на станции Зеленый Дол не совершил никаких действий в пределах своей компетенции по пресечению выявленного преступления, а именно – не сообщил в подразделения ОВД РФ о выявленном преступлении, не предпринял никаких мер по задержанию подозреваемых и

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 505 с.

сохранению следов преступления на месте, а наоборот предоставил К., Е. и М. возможность беспрепятственно скрыться с места преступления с похищенным имуществом – колесными парами¹.

Дополнительным непосредственным объектом в исследуемом составе преступления выступают права и законные интересы общества или государства.

Злоупотребление должностными полномочиями является материальным составом, то есть необходимо наступление общественно опасных последствий. Отталкиваясь от теории материального состава преступления необходимо сделать вывод, что объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями характеризуется наличием следующих элементов:

а) общественно-опасное деяние, которое характеризуется использованием должностным лицом полномочий вопреки интересам службы;

б) общественно-опасные последствия, которые характеризуются в наступлении существенных нарушений прав и законных интересов физических или юридических лиц либо охраняемых законом интересов общества и государства; тяжких последствий;

в) причинно-следственная связь между деянием и последствиями.

Рассмотрим каждый элемент подробнее.

Общественно-опасное деяние. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 285 УК РФ, злоупотребление должностными полномочиями – это использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, сопряженное корыстной или иной личной заинтересованностью, в результате которого существенно нарушены права и законные интересы физических или юридических лиц либо охраняемых законом интересов общества и государства.

¹ Приговор № 1-38/17 от 19 июня 2017 г. Кировского районного суда г. Казань Республики Татарстан. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/396273.html> (дата обращения: 18.09.2023).

В приговоре суд обязан указать на конкретные служебные полномочия, которыми наделено должностное лицо и факт того, что он находился при их исполнении. Указания суда только на наличия «служебного (должностного) положения» является недостаточным.

Так, в приговоре Варгашинского районного суда Курганской области указывается, что на то, что глава «...» сельского совета «...» был избран на основании протокола избирательной комиссии и распоряжения главы «...» сельского совета «...». При совершении преступления глава «...» сельского совета «...» злоупотребил должностными полномочиями, которыми были наделен в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом «...» сельсовета и иными актами¹.

На основании вышеизложенного следует вывод, что суд основывается на нормативных правовых актах, на правовые документы, связанные с назначением на должность главы «...» сельского совета «...», что является обоснованным решением.

По другому делу следует, что «...» районный суд указывает на то, что подсудимый на основании приказа начальника УМВД России по «...» назначен на должность начальник ОМВД России по «...» и в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», Положением об ОМВД России по «...» району, утвержденному приказом начальника УМВД России по «...» № * от ДД.ММ.ГГ., приказом начальника УМВД России по «...» № * от ДД.ММ.ГГ. был наделен функциями должностного лица и обладал должностными полномочиями по регистрации сообщений о преступлениях, правонарушениях и происшествиях, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ².

¹ Приговор Варгашинского районного суда Курганской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-86/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2023).

² Приговор Пачелмского районного суда Пензенской области № 1-42/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-42/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8PrFHHbmiH5h/> (дата обращения: 10.09.2023).

Должностными полномочиями являются права и обязанности лица, которыми оно наделяется законом. Следовательно, использование должностного полномочия следует признать лишь то действие должностного лица, которое осуществляется им в рамках своей служебной компетенции, которая возложена на него соответствующими нормативными правовыми актом, и поэтому, допущенного к выполнению функций в связи с занимаемой должностью. Совершение деяния, которые не входил в круг прав и обязанностей не может быть квалифицировано по ч. 1 ст. 285 УК РФ, а подлежит квалификации по ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Должностное полномочие должностного лица определяется законом или другим нормативно-правовым актом, который имеет статус закона. Должностная инструкция либо ведомственный приказ содержат порядок, а также процедуру выполнения должностным лицом условий закона и конкретизацию конкретных полномочий конкретного должностного лица¹.

Как известно преступление совершается в форме действия, либо же бездействия. Некоторое время в науке уголовного права обсуждался вопрос о возможности злоупотребления должностными полномочиями путем бездействия. Некоторые авторы писали о необходимости законодательной конкретизации возможности квалификации рассматриваемого преступления, предусматривая его совершение как путем действий, так и путем бездействия в ч. 1 ст. 285 УК РФ². Однако это представляется излишним, поскольку соответствующее разъяснение дано Пленумом Верховного Суда России. Так, согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» ответственность по статье 285 УК РФ наступает

¹ Плотников, С. И. Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями / С. И. Плотников // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 14. – С. 501-514.

² Бем, А. А. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями / А. А. Бем // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-3(51). – С. 32-34. – DOI 10.24411/2500-1000-2020-11431.

также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства¹. Так, чтобы вменить бездействие как уголовно-наказуемое поведение, нужно выяснить, что из обязательных предписаний лицо должно было исполнить, а также входит ли выполнение несовершенного действия в компетенцию этого лица и была ли возложена обязанность его исполнения и была ли у этого лица фактически возможность для совершения действия, ожидаемого от него. Лишь если имеется совокупность данных условий тогда, может быть решен поставленный вопрос о бездействии должностного лица.

Так, к примеру, суд «...» района установил, то у должностного лица, который обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 290 УК РФ, который находился по месту работы, возник умысел для получения незаконного вознаграждения в целях личной выгоды от гр. Ч. Злоупотребление должностными полномочиями выражалось в выдаче разрешений на рубку сухостойной древесины, несмотря на наличие нарушений лесного законодательства России, и сокрытие незаконной рубки гр. Ч.².

По другому делу, гр. Д. назначенный приказом начальником «...», является должностным лицом, на постоянной основе исполняющим обязанности представителя органа власти и наделенным в установленном

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

² Приговор Можгинского районного суда Удмуртской республики от 7 октября 2020 г. по делу № 1-358/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2023).

законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, официально от него не находящихся в зависимости. В неустановленное время 2027 г. третье лицо, которое занимается детективной деятельностью без лицензии, при общении с гр. Д. спросил о том, может ли он не законное вознаграждение установить данные лица, который использует абонентские номера «...», в связи с чем у последнего возник умысел на незаконное обогащение посредством использования должностных полномочий, вследствие чего ответил, что готов помочь ему¹.

В данном примере видно отражение одного из признаков объективной стороны преступления, а именно совершение деяния в виде действия, Д. использовал свои должностные полномочия вопреки интересам службы и согласился за вознаграждение путём использования своих должностных полномочий установить персональные данные лиц, использующие конкретные абонентские номера операторов сотовой связи. Д. совершил действия повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выражающихся в использовании своих служебных полномочий.

Сотрудники УЭБиПК МВД по Республике Саха (Якутия) задержали руководителя регионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. Он подозревается в злоупотреблении должностными полномочиями.

В январе 2023 года руководители горнодобывающих предприятий, нарушая условия лицензии, под видом геологического изучения месторождения полезных ископаемых добывали природное шлиховое золото на участке недр реки Тимптон. Подозреваемый должен был осуществлять государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр. Он составил отчет от имени

¹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казань Республики Татарстан № 1-206/2017 от 14 июня 2017 г. по делу № 1-206/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/319215.html> (дата обращения: 18.09.2023).

горнодобывающего предприятия и его субподрядчика, куда внес недостоверные сведения о выполнении ими работ по геологическому изучению недр реки Тимптон. Фактически никакой деятельности в этом направлении не проводилось. Фиктивный документ злоумышленник предоставил в Федеральное агентство по недропользованию, что позволило предприятию-природопользователю получить необходимые для добычи золота документы.

Ущерб от противоправной деятельности составил порядка 134 миллионов рублей. Кроме того, уничтожен лесной участок площадью более 1,7 гектара с причинением убытков лесному фонду Российской Федерации в размере свыше 1,5 млн. руб.

Следователями СЧ по РОПД СУ МВД по Республике Саха (Якутия) возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 285 УК РФ. Фигурант задержан в порядке ст. 91 УПК РФ¹.

По другому делу, 17 мая 2024 года Можгинский районный суд огласил приговор бывшему заместителю директора МУП ЖКХ города Можги, виновному в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Установлено, что подсудимый, используя свои служебные полномочия, в период времени с сентября 2023 года по ноябрь 2023 года, в целях получения выгоды имущественного характера фиктивно трудоустроивал к себе знакомых без реального исполнения ими трудовых обязанностей, вносил заведомо ложные сведения в таблицы учета использования рабочего времени и расчета заработной платы, обеспечивал начисление и выплату заработной платы из средств МУП ЖКХ был причинен ущерб полученных от населения за оплату

¹ Ирина Волк: В Якутии задержан чиновник, подозреваемый в злоупотреблении должностными полномочиями. URL: <https://mvdmedia.ru/news/ofitsialnyy-predstavitel/irina-volk-v-yakutii-zaderzhan-chinovnik-podozrevaemyy-v-zloupotreblenii-dolzhnostnymi-polnomochiyam/> (дата обращения: 08.12.2023).

коммунальных услуг. В результате незаконных действий МУП ЖКХ был причинен ущерб на общую сумму около 91 000 руб.¹

В данной ситуации действия экс заместителя директора связаны с совершением активных действий, направленных на фиктивное трудоустройство, внесение ложных сведений в официальные документы, получение заработной платы, в связи с чем причинены последствия – ущерб на сумму 91 000 руб. Следует отметить, что фиктивное трудоустройство рассматривается в практике судов, как мошеннические действия, а внесение ложных сведений – служебным подлогом, однако суд инкриминировал должностному лицу лишь ч. 1 ст. 285 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 60 000 рублей.

Обвиняемая В., назначенная на должность начальника отделения связи Кингисеппский почтамт 188480/ОПС, умышленно, из иной личной заинтересованности, действуя из ложного чувства товарищества, с целью сокрыть свою некомпетентность и действительное положение дел почтовом отделении связи, достоверно зная о том, что её заместитель присваивает денежные средства граждан, предназначенные для выплат пенсии, не принимала никаких мер к предотвращению наступления ущерба, а также своевременно не сообщала своему непосредственному руководителю, путём совершения неправомерных действий, для получения другим лицом выгоды имущественного характера, связанного с незаконным безвозмездным обращением имущества в пользу своего заместителя².

В данном примере и находит отражение еще один из признаков объективной стороны преступления, а именно совершение деяния в виде бездействия, то есть В., своими умышленными преступными действиями,

¹ Бывший зам директора МУП ЖКХ Можги осужден за злоупотребление должностными полномочиями. URL: <https://gorodglazov.com/2024/05/19/byvshij-zam-direktora-mup-zhkh-mozhgi-osuzhden-za-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochiyami/> (дата обращения: 17.05.2024).

² Приговор Кингисеппского городского суда Ленинградской области № 1-242/2017 от 10 сентября 2017 г. по делу № 1-242/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 18.09.2023).

направленными на сокрытие действий своего заместителя для получения последним выгоды имущественного характера, связанной с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу.

Общественно-опасные последствия. Касательно общественно опасных последствий уголовным законом предусмотрено, что для квалификации деяния по ст. 285 УК РФ (за исключением ч. 3 ст. 285 УК РФ) необходимо наличие общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства¹. Данное положение является крайне важным, в связи с чем в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №19 и предписывается необходимость и обязанность для судов по делам о злоупотреблении должностными полномочиями выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены, и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Кроме того, важно отметить, что законодателем используется оценочный критерий, а именно «существенность» причиненного вреда. В литературе сделан вывод, что обозначение преступного вреда с помощью оценочных понятий направлено на придание нормам права гибкости и способности регулировать динамично изменяющиеся общественные отношения, обеспечивая, с одной стороны, универсальность применения уголовно-правовых норм². Однако это, безусловно, делает неясными, лишенными определенности рамки преступных и не преступных форм поведения и дает настолько широкую свободу правоприменителям, что они

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 413 с.

² Скрипченко Н.Ю., Ситников А.В. Существенный вред как признак должностных преступлений // Уголовное право. – 2019. – № 1. – С. 84-89.

вынуждены в своей практической деятельности подменять законодателя и самостоятельно решать вопрос о пределах криминализации деяний¹.

Тем не менее общее разъяснение содержится в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. Так, под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации. Например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др. Например, если в процессе злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами жилищного комитета местной администрации отказано в предоставлении жилья взамен признанного непригодным для проживания необходимо указать, что таким образом нарушается его право на жилище.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ №19). Существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства может выражаться в подрыве авторитета органов власти, подрыве нормальной деятельности государственного (муниципального) органа,

¹ Анисимова И.А. Уголовно-правовое значение преступного вреда: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2008. – С. 232.

например, органов дознания и предварительного следствия по своевременному и полному раскрытию преступлений, создании значительных помех и сбоев в работе государственных и муниципальных структур, сокрытии тяжких преступлений и т.п.¹

При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Причинно-следственная связь. Третьим обязательным признаком объективной стороны злоупотребления должностными положениями является причинно-следственная связь деяния с наступившим общественно опасным последствием. В целях определения признаков состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ необходимо установить, что данное конкретное деяние в форме злоупотребления должностным положением повлекло именно такое последствие в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций (тяжкие последствия).

Таким образом, основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ являются общественные отношения, содержанием которых является охраняемая уголовным законом, направленная на защиту личности, общества и государства, деятельность конкретного органа государственной власти, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. То есть, основным объектом злоупотребления должностными полномочиями является осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. В качестве дополнительного объекта выступают конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом экономические и иные интересы граждан, организаций и государства.

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – С. 451.

Злоупотребление должностными полномочиями является материальным составом, то есть необходимо наступление общественно опасных последствий и включает в себя следующие элементы:

- а) общественно-опасное деяние; б) общественно-опасные последствия; в) причинно-следственная связь между деянием и последствиями. Имеет место быть «необходимая», а не «случайная» связь. Для её установления важно определить, во-первых, предшествование причины следствию, во-вторых, необходимость причины как предпосылки и основы наступления обстоятельства-следствия и, в-третьих, закономерность развития обстоятельства-причины, а не действия иных причин.

§ 2. Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями

Важным элементом состава преступления является субъект преступления, а именно физически вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, совершившее преступление. Уголовный кодекс не даёт определения понятию «субъекта преступления», а в свою очередь использует понятие «лицо, совершившее преступление». Любое лицо, которое совершило преступление, являет собой носителя различных свойств, его характеризующих, но уголовный закон выделил признаки, которые обуславливают способность лица нести уголовную ответственность за совершенное преступление.

Данные признаки указываются в ст. 19 УК РФ, характеризующие то или иное лицо, как субъект преступления. Субъектом преступления может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного Уголовным кодексом. Признаки, предусмотренные ст. 19 УК РФ,

характеризуют субъект, который принято называть общим субъектом преступления¹.

Однако, кроме обязательных признаков, субъект также может обладать и дополнительными признаками, например, такими как: пол, гражданство, возраст, должность и т.д. Данные признаки имеют значение лишь, когда они закреплены в диспозиции нормы Особенной части Уголовного кодекса. Субъект, который обладает обязательными дополнительными признаками, именуется специальным субъектом. В рассматриваемом нами составе преступления субъект является специальным².

Должностными лицами в статьях 30 главы УК РФ признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в

¹ Уголовное право. Особенная часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – С. 147.

² Захаров, С. Г. Особенности субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ / С. Г. Захаров // Вестник науки. – 2022. – Т. 1, № 7(52). – С. 92-100.

акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях 30 главы и других статьях УК РФ понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Государственные служащие и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям 30 главы УК РФ в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями¹.

В материалах судебной практики, Первомайским районным судом г. Ижевска Удмуртской Республики был вынесен приговор №1-315/17, в отношении Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ.

Л, будучи назначенным на должность дежурного помощника начальника колонии дежурной части отдела безопасности Федерального

¹ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 351 с.

казённого учреждения, являясь должностным лицом постоянно осуществляя полномочия представителя власти в государственном учреждении. Л. В силу занимаемой должности знал, что в соответствии с п. 15 и 18 «Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» осужденным запрещается приобретать, хранить и пользоваться запрещёнными вещами.

Так, в один из дней Л. находился на КПП по УР обязанного досматривать вещи от вновь поступивших осужденных, из корыстных побуждений возник преступный умысел на хищение мобильного телефона, поступившего ему от сотрудников Управления конвоирования и принадлежащего осужденному Ф. После чего, у Л. из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на хищение телефона для его дальнейшей реализации одному из осужденных.

Реализуя свой преступный умысел, осуществил подмену мобильного телефона марки «МТС» на мобильный телефон марки «Nokia», имевшийся у Л., тем самым совершил хищение сотового телефона марки «МТС», в дальнейшем Л. передал похищенный телефон осужденному Ф., за что получил денежное вознаграждение.

В результате противоправных действий, Л. являясь должностным лицом постоянно осуществляя полномочия представителя власти, был подорван авторитет и доверие к органам исполнительной власти, а в частности к государственным органам управления федеральной службы исполнения наказания. Л. осознавал, что совершает действия, явно вопреки интересам службы, предвидел неизбежность наступления общественноопасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, и желал их наступления¹.

¹ Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики №1-315/2017 от 1 августа 2017 г. по делу №1-315/201. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/439871.html> (дата обращения: 18.09.2023).

Г., являясь директором муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва по художественной гимнастике «Грация», то есть должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в муниципальном учреждении, злоупотребила своими должностными полномочиями из корыстной заинтересованности, при следующих обстоятельствах. Распоряжением заместителя руководителя Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани Г. была назначена на должность директора МБОУ ДО «СДЮСШОР по ХГ «Грация» г. Казани.

Г., желая извлечь материальную выгоду, злоупотребив своими должностными полномочиями, действуя вопреки интересам службы, решила организовать ООО «Грация» с целью последующего оказания платных услуг гражданам в помещениях, предоставленных МБОУ ДО «СДЮСШОР по ХГ «Грация» на праве безвозмездного пользования. При этом, ввиду запрета на осуществление Г. коммерческой деятельности, учредителем ООО «Грация» выступила Ю. – близкий родственник Г., не осведомленная о её преступных намерениях Г., а директором была назначена А., также не осведомленная о преступных намерениях Г., занимавшая должность секретаря в МБОУ ДО «СДЮСШОР по ХГ «Грация» и находившаяся в непосредственном подчинении и в связи с этим в зависимом положении от Г.

Реализуя свой преступный умысел, Г. с использованием своего служебного положения, осуществляя фактическое руководство ООО «Грация», дала указание находящейся в зависимом от неё положения директору А. заключить договоры на оказание услуг по экскурсионному, развлекательному летнему обслуживанию. Далее, Г., реализуя свой преступный умысел, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, в нарушение правил устава и условий договора предоставления безвозмездного пользования

муниципальным имуществом г. Казани предоставила сотрудникам ООО «Грация» беспрепятственный доступ к помещениям подвала для предоставления платных услуг по организации экскурсионного (развлекательного) обслуживания. Указанные действия Г., явно противоречившие интересам службы, целям и задачам, ради достижения которых функционировал предоставляемый ею орган управления, причинили существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства¹.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, характеризуется наличием прямого умысла. Что касается последствий, то намерение должностного лица зачастую неясно, когда виновное лицо предвидит негативные последствия, описывает их лишь в общесоциальных чертах, но желает или допускает каждое из возможных последствий².

Мотив, выступая конструктивным признаком субъективной стороны исследуемого вида преступления, подразумевает под собой корысть или иную личную заинтересованность.

Корыстная заинтересованность – стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.).

Иная личная заинтересованность – стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить

¹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан №1-268/2017 URL: <http://sudpraktika.ru/precedent/455371> (дата обращения: 11.09.2023).

² Сарибекян, В. Г. Субъективные признаки злоупотребления и превышения должностных полномочий / В. Г. Сарибекян, С. М. Хоменко // Перспективы развития науки в современном мире : Сборник научных статей по материалам IV Международной научно-практической конференции, Уфа, 10 ноября 2020 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2020. – С. 133-136.

действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.¹

Тем не менее, на практике органами следствия субъекту преступления часто вменяются мотивы превышения должностных полномочий. Так как, согласно уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, мотивы совершения преступления относятся к обстоятельствам, подлежащим обязательному доказыванию при производстве по любому уголовному делу.

Так, гр. С. находился в должности «...» ГУР пункта полиции «...». ДД.ММ.ГГ. гр. С. находился в помещении в «...» и высказывал требования гр. Б. о том, чтобы последний сознался в совершении покушения на кражу из транспортного средства марки «...», после чего нанес последнему несколько ударов кулаком в область лица и несколько ударов в грудь. Своими действиями, гр. С. причинил гр. Б. телесные повреждения – ссадины, кровоподтеки и физическую боль.

СО СУ по «...» действия гр. С. квалифицировал по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, т.е. превышение должностных полномочий с применением насилия. Кроме того, в качестве мотива гр. С. было расценено желание раскрыть покушение на преступление.

В дальнейшем, «...» районный суд г. «...», рассмотрев уголовное дело в отношении гр. С., признал его виновным в совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ и назначил ему наказание в виде 3 лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов Российской

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 1 год¹.

Субъект и субъективная сторона данного деяния играют огромную роль в квалификации состава злоупотребления должностными полномочиями в отличие от большинства других преступлений в силу их специфики².

Таким образом, обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ является мотив, т.е. корыстная или иная личная заинтересованность. И если под корыстной заинтересованностью понимается стремление лица путем совершения противоправных действий извлечь для себя материальную выгоду имущественного характера, зачастую не связанную с неправомерным безвозмездным обращением чужого имущества в свою пользу, то под иной личной заинтересованностью понимается стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера.

Субъектом исследуемого преступления выступает должностное лицо, признаки которого закреплены в примечании к ст. 285 УК РФ. Судам обязательно для определения данного специального субъекта установление ряда признаков, предусмотренных УК РФ и ППВС РФ, а именно характер выполняемых этим лицом функций, правовое основание, которым лицо наделено своими функциями и орган, а в связи с недавними изменениями, и организацию, в котором лицо осуществляет возложенные на него функции. Только в сочетании всех трех элементов суд может признать лицо должностным, а в последующем привлечь к уголовной ответственности по ст. 285 УК РФ.

¹ Приговор суда по ч. 3 ст. 286 УК РФ № 1-11/2017 (1-353/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/202761.html> // (дата обращения: 10.12.2023).

² Рослов, А. М. Злоупотребление должностными полномочиями лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации: вопросы квалификации / А. М. Рослов // XLVIII Огарёвские чтения : Материалы научной конференции. В 3-х частях, Саранск, 06–13 декабря 2019 года / Сост. А. В. Столяров, отв. за выпуск П. В. Сенин. Том Часть 3. – Саранск: Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва, 2020. – С. 618-625.

При признании субъекта виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК, общего указания на наличие у него личной заинтересованности недостаточно, мотив должен быть конкретизирован. Уточнение мотива осуществляется с учетом фактических обстоятельств содеянного.

ГЛАВА 2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

§ 1. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от иных смежных составов преступлений

В настоящем параграфе рассмотрим особенности разграничения преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и иных схожих составов преступлений. Для разграничения составов необходимо снова обратиться к объективным и субъективным признакам исследуемого преступления.

Злоупотребление должностными полномочиями имеет схожие признаки с составом преступления, предусмотренным ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями). Следует отметить, что данные составы преступлений схожи в части, касающейся дополнительного объекта преступления и отличаются по основному непосредственному объекту.

Основное различие между нами составами заключается в их субъекте: если в ст. 285 УК РФ субъектом является должностное лицо (специальный субъект), то в ст. 201 УК РФ – это лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом. Таким образом, можно сказать, то непосредственное отличие данных субъектов выражается в сфере реализации и осуществления функций. Должностное лицо осуществляет свои функции в сфере публичного аппарата власти и аппарата местного самоуправления. Кроме этого, должностное лицо обладает соответствующим статусом, правами и представляет публичные интересы.¹ А субъект

¹ Минеева, Ю. А. Особенности квалификации злоупотребления и превышения должностных полномочий / Ю. А. Минеева // Перспективы развития институтов права и государства : сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции, Курск, 14 мая 2021 года. Том 1. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 294-297.

злоупотребления полномочиями осуществляет управленческие функции в пределах конкретной коммерческой или иной организации. Субъект злоупотребления полномочиями не обладает статусом, правами на осуществление властных полномочий в аппарате государственного управления. Он лишь реализует управленческие функции (функции по планированию и организации процессов) внутри организации. Также данные субъекты необходимо отличать по тому, кто является собственником в части коммерческих и иных организаций.

В данном случае, важным признаком, позволяющим отграничить данные субъекты, является наличие контрольного пакета акций, находящийся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, что следует из смысла примечания 1 к ст. 285 УК РФ, то есть если контрольный пакет коммерческой или иной организации принадлежит государству или муниципальному образованию, то действия лица, совершившего злоупотребление должностными полномочиями будут квалифицироваться по ст. 285 УК РФ.

По объективной стороне данные составы существенных отличий не имеют. Однако следует обратить внимание на указание в диспозиции ст. 201 УК РФ формулировки «вопреки законным интересам организации», характеризующая действие (бездействие) как признак объективной стороны. В данном случае законодателем специально оговаривается, что интересы организации должны быть в рамках закона, а также вытекать из целей и задач организации, уставно закрепленных. В случае применительно к ст. 285 УК РФ, законодатель использует формулировку «вопреки интересам службы», что само по себе подразумевает законную деятельность государственных и муниципальных органов¹.

¹ Мурзин, С. В. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и злоупотребления интересами службы в коммерческих и иных предприятиях (ст. 201 УК РФ) / С. В. Мурзин // Юридические клиники в системе оказания бесплатной юридической помощи Российской Федерации: история, реальность, стратегия развития, взаимодействие с социально ориентированными некоммерческими организациями :

Разграничивая ст. 285 УК РФ и ст. 201 УК РФ, также следует отметить, что данные составы имеют отличия и по мотиву как признаку субъективной стороны. Так, мотивом должностного злоупотребления полномочиями является корыстная и иная личная заинтересованность.

При этом, корыстная заинтересованность, как уже отмечалось в выпускной квалификационной работе, – это стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц. А иная личная заинтересованность – это стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность, протекционизм и т.д.

В случае злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) мотивы преступления могут быть разными. Центральным признаком субъективной стороны здесь является цель преступных деяний – получение выгоды и преимуществ для себя или иных лиц; причинение вреда иным лицам. В данном случае под термином «выгода» понимается приобретение или получение возможности получения дополнительных материальных преимуществ при избежании затрат (финансовых преимуществ). Выгода может носить «неденежный» характер, а также заключаться в увеличении социального статуса человека, укреплении позиций в организации, приобретении большего авторитета и т. д.¹

Материалы Всероссийской конференции с международным участием, Курган, 12 февраля 2020 года / Под редакцией Н.В. Соколовой. – Курган: Курганский государственный университет, 2020. – С. 86-90.

¹ Варданян, А. В. Осуществление управленческих полномочий в коммерческой или иной организации вопреки интересам службы: актуальные проблемы расследования / А. В. Варданян // Философия права. – 2021. – № 6(67). – С. 55-58.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, значительно уже аналогичного криминалистического признака преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. Как отмечает М.И. Утина в своих исследованиях, субъект преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, желает лишь причинить вред интересам конкретной неправительственной организации, связанный с причинением вреда правам и свободам граждан, а также защищаемые интересы государства и общества¹. Субъект преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, стремится нанести вред всей деятельности государственной власти, подорвать ее авторитет в глазах общества и обесценить общественное доверие.

Так, предлагаем рассмотреть приговор «...» городского суда, согласно которому гр. П. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ; гр. А. – ч. 5 ст. 33 УК РФ, ч. 1 ст. 201 УК РФ, ч. 2 ст. 285 УК РФ; гр. П1. – ч. 5 ст. 33 УК РФ, ч. 1 ст. 201 УК РФ, ч. 2 ст. 285 УК РФ. Согласно материала дела следует, что гр. П., осуществляя управленческие функции в ООО «...», злоупотребил своими полномочиями, в результате чего причинил существенный вред правам и законным интересам ООО «...», в том числе интересам государства; гр. А. и гр. П1. находились в государственной должности субъекта России и, вопреки интересам службы злоупотребили полномочиями, в результате чего нарушены права и законные интересы ООО «...».

Гр. А. занимал должность главы администрации «...» округа; гр. П1. – заместитель председателя правительства «...» края; гр. П. – директор ГУП «К».

В результате противоправных действий со стороны вышеуказанных лиц, бюджету региона нанесен ущерб в размере более 15 млн. руб. Кроме того, установлено, что противоправные деяния совершены в 2011 году, при

¹ Утина, М. А. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями / М.А. Утина // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2018. – № 4 (45). – С. 78–84.

следующих обстоятельствах: ДД.ММ.ГГ. принято решение оплатит долговые обязательства за ООО «К2» через расчетный счет ГУП «К». Долг необходимо было погасить перед ООО «К3». Данные действия совершались под предлогом исполнения обязательств по заведомо невыгодной сделке – договору поручительства.

На основании вышеизложенного, следует вывод, что при квалификации деяний каждого из преступников, суд основывается на субъективных признаках, разграничивая действия каждого из участников. Злоупотребления по ст. 285 УК РФ и ст. 201 УК РФ разграничивались в соответствии со статусом (должностью). Кроме того, судья отменил инкриминируемого пособничество в совершении преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.

Кроме того, при квалификации действий гр. А. и гр. П1. по ч. 2 ст. 285 УК РФ, суд принимает во внимание, то при совершении преступления они выступают в качестве должностных лиц, в том числе, занимающих государственные должности субъекта РФ. Следует отметить, что они достоверно знали о том, что у ОАО «К2» отсутствует имущество на территории «...» края, о процедуре банкротства, наличие задолженности перед ГУП «К», но, несмотря на это, подписали заключение о заведомо невыгодной сделке для ГУП «К»¹.

Следующим схожим по составу преступлением является превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Согласно ст. 286 УК РФ, превышение должностных полномочий – это совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Поскольку и злоупотребление, и превышение могут быть совершены в виде действия, осуществляются именно должностным лицом, то на практике возникают трудности с разграничением данных составов.

¹ Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 27 марта 2015 г. по делу № 1-3/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XGPI0Qru8tZx> (дата обращения: 20.09.2023).

В настоящее время, ограничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий следует проводить по объективной стороне и субъективной стороне. Превышение должностных полномочий совершается путем активных действий, в то время как должностное злоупотребление полномочиями может осуществляться как в форме действия, так и в форме бездействия. При превышении должностных полномочий должностное лицо, выходит за рамки представленных ему должностных полномочий, что отлично от должностного злоупотребления, где должностное лицо действует в рамках представленных полномочий, но вопреки интересам службы.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ характеризуется тремя элементами. Во-первых, должностное лицо реализует служебные полномочия, которые входят в его полномочия вопреки интересам службы. Во-вторых, в результате совершения преступления наступают определенные последствия. В-третьих, между преступным деянием и наступившими последствиями имеется прямая причинно-следственная связь¹.

Совершить преступление можно как в форме действия, так и бездействия. Деяние в форме действия представляет собой активное использование субъектом преступления своих полномочий. В свою очередь, деяние в форме бездействия имеет место в тех случаях, когда лицо осознанно не исполняет свои должностные обязанности.

Большинство преступлений, квалифицируемых по ст. 285 УК РФ, выражается в совершении активных действий. Порой должностное лицо совершает преступление, как путем действия, так и путем совершения бездействия. Например, приговором Московского областного суда от 19.07.2013 по делу N 2-138/2012, 2-35/2013 был осужден сотрудник

¹ Угольникова, Л. М. Уголовно-правовая характеристика состава злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / Л. М. Угольникова // Юридический факт. – 2022. – № 172. – С. 19-20.

следственного органа за получение взятки и злоупотребление должностными полномочиями¹. При этом последний состав преступления был представлен деянием как в форме действия, так и бездействия. Т., находясь в должности следователя по особо важным делам следственного отдела в период проведения проверки сообщения о преступлении узнал о факте перевозки продукции, не отвечающей требованиям безопасности, о факте похищения товара и представлении подложных документов о его происхождении.

Исследуя субъективную сторону данных составов, следует отметить, что мотивом должностного злоупотребления полномочиями выступает корыстная и иная личная заинтересованность, что является обязательным признаком субъективной стороны данного состава. При превышении должностных полномочий мотив преступления может быть всякий. Он может быть и низменным, в том числе в виде корыстной и иной личной заинтересованности, но это не влияет на квалификацию, однако может учитываться при назначении наказания.

Важным признаком субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является мотив – корыстная или иная личная заинтересованность. При превышении должностных полномочий мотив может быть любой. На квалификацию он не влияет, однако учитывается при назначении наказания.

Таким образом, в уголовно-правовой литературе отграничение данных преступлений проводят по объективной и субъективной стороне:

1) объективная сторона ст. 285 УК РФ – действия совершаются лицом в пределах своей компетенции вопреки интересам службы; объективная сторона ст. 286 УК РФ – лицом совершаются действия, которые явно выходят за пределы его полномочий;

2) субъективная сторона ст. 285 УК РФ – мотивом является корыстная или иная личная заинтересованность лица (обязательный признак); при

¹ Приговор Московского областного суда от 19.07.2013 N 2-138/2012, 2-35/2013 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2023).

превышении должностных полномочий мотив преступления может быть различным. Он может быть и низменным, в том числе в виде корыстной и иной личной заинтересованности, но это не влияет на квалификацию.

Таким образом, объект преступлений по ст.ст. 285 и 286 УК РФ един – интересы службы. С точки зрения объективной стороны различие кроется в том, что при превышении должностное лицо выходит за пределы предоставленных ему законодательством полномочий, при злоупотреблении лицо осуществляет служебную деятельность вопреки интересам службы¹.

Еще одним весьма аналогичным преступлением является получение взятки (ст. 290 УК РФ). Отличить получение взятки от злоупотребления должностными положениями довольно сложно, так как многие уголовно-правовые признаки исследуемых составов преступлений одинаковы.

Субъект получения взятки (ст. 290 УК РФ) и злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) один и тот же – специальный, субъективная сторона преступлений характеризуется прямым умыслом, преступник посягает на один и тот же объект. Тем не менее, в признаках рассматриваемых составов преступлений есть и некоторые различия².

Состав злоупотребления должностными полномочиями считается материальным, поскольку необходимо наступление негативных последствий после совершения противоправной деятельности, а состав получения взятки – формальный, поскольку сам факт получения незаконного вознаграждения (хотя бы ее части), не связанный с наступлением каких-либо негативных последствий от противоправного деяния, признается наказуемым.

¹ Прилепова, Ю. П. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / Ю. П. Прилепова, А. В. Гулина // *Universum: экономика и юриспруденция*. – 2023. – № 2(101). – С. 42-44.

² Тиханова, К. А. Разграничение получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями / К. А. Тиханова // *Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков : Сборник научных статей студентов, магистрантов, практиков, подготовленный по итогам Международной научно-практической конференции, Ижевск, 27 мая 2021 года. Том Часть 1.* – Ижевск: Ижевский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2021. – С. 823-827.

Согласно проведенному анализу материалов правоприменительной практики следует, что трудности с разграничением вышеуказанных преступлений, в большинстве своем, связаны с игнорированием основного признака – объективной стороны. Для наглядности предлагаем рассмотреть правоприменительную практику. Так, действия главного врача медицинского центра изначально квалифицировались судом по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Согласно материалам дела, следует, что главный врач медицинского центра за «бюджетный» счет оплатила перелет по маршруту: с «...» по «...», общей стоимостью «...» рублей. При этом, перелет не связан с осуществлением профессиональных обязанностей, установленных должностным регламентом (инструкцией). Также суд установил, что денежные средства были переведены главным бухгалтером с расчетного счета медицинского центра на счет главного врача, после того, как последний дал такое указание и пообещал повысить в должности.

Апелляционная инстанция действия главного врача переквалифицировала на злоупотребление должностными полномочиями, так как вследствие совершения противоправных деяний наступили последствия в виде убытков. Так, неверная квалификация действий главного врача судом первой инстанции связана с неправильностью установления момента окончания преступления¹.

Исследуя проблемные аспекты разграничения анализируемых преступлений, Е.В. Хохлов пишет, что состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, предусматривает совершение должностным лицом действий (бездействий) за незаконное вознаграждение; а злоупотребление должностными полномочиями характеризуется в получение материальных выгод в любой из существующих форм².

¹ Постановление Приморского краевого суда от 11.05.2017 по делу № 542178/2017. URL: <https://base.garant.ru/147339997> (дата обращения: 21.09.2023).

² Хохлов Е. В. Отграничение получения взятки от смежных составов. / Е. В. Хохлов. // Наука через призму времени. – 2017. – № 7. – С. 100-104.

Большое внимание при разграничении преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ст. 290 УК РФ, уделяется определению мотива. Корыстная цель – это обязательный признак получения взятки, а в случае злоупотребления должностными полномочиями этот признак является альтернативным, поскольку преступление может быть совершено как из корыстных, так и из иных личных интересов.

Итак, преподаватель высшего учебного заведения по предварительной договоренности со студентом, получил материальную выгоду за выставление последнего положительной оценки при сдаче экзамена. Так, студент помогал преподавателю «по дому», в том числе с приготовлением еды. Изначально действия были квалифицированы как получение взятки, но в дальнейшем действия переквалифицированы на злоупотребление должностными полномочиями, так как извлеченная выгода определена как личная заинтересованность¹.

Кроме того, обращает на себя внимание умысел должностного лица, в процессе разграничения исследуемых выше преступлений. Если должностное лицо осознает, что материальные ценности передаются ему незаконно за определенное поведение в пользу дающего их, а взяткодатель осознает факт передачи им незаконного вознаграждения за действия (бездействие) должностного лица в его пользу, то в действиях должностного лица усматривается состав получения взятки. Если же должностное лицо не осознавал, за что ему переданы материальные ценности, то его действия квалифицируются как злоупотребление должностными полномочиями.

В процессе злоупотреблении служебными положениями, деяние должностного лица вытекает из его полномочий и связано с реализацией прав и обязанностей, на которые это лицо имеет право в силу своего положения, в соответствии с должностным регламентом (инструкцией).

¹ Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 18.09.2018 по делу № 865432/2018. URL: <http://pervomaysky.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.09.2023).

При получении взятки совершение действия выступает всего лишь одним из вариантов возможного поведения должностного лица наряду со способствованием таким действиям (бездействию) за соответствующую выгоду имущественного характера в силу должностного положения (использование должностного положения в широком смысле), кроме того, указанные действия находятся за рамками состава получения взятки¹.

Индивидуальный теоретический интерес представляет вопрос о квалификации должностных лиц, злоупотребляющих своими служебными полномочиями и получающих взятки. Следует подчеркнуть, что ответственность за получение незаконного вознаграждения не исключает одновременного привлечения к ответственности за действия, составляющие самостоятельное преступление, и в таких случаях деяния должны квалифицироваться как совокупность преступлений.

Итак, следует отметить, что наличие исследуемых составов преступлений, в Особенной части УК РФ не порождает конкуренции между общими и специальными нормами. Нельзя злоупотреблять должностными полномочиями путем получения незаконного вознаграждения. При этом, нельзя отрицать, что получение незаконного вознаграждения становится возможным для должностного лица в силу его служебных полномочий. Однако такое поведение является незаконным, оно не может быть частью его полномочий и не может вытекать из содержания его полномочий. Ошибочная квалификация преступления может привести к несправедливому, необоснованному и немотивированному вынесению наказания и серьезному нарушению прав человека, что недопустимо.

¹ Тиханова, К. А. Разграничение получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями / К. А. Тиханова // Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков : Сборник научных статей студентов, магистрантов, практиков, подготовленный по итогам Международной научно-практической конференции, Ижевск, 27 мая 2021 года. Том Часть 1. – Ижевск: Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)", 2021. – С. 823-827.

Таким образом, исследование правоприменительной деятельности позволило сделать вывод, что при квалификации и отграничении преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ от иных не во всех случаях принимается во внимание то, что злоупотребление должностных полномочий отличается от превышения должностных полномочий, главным образом тем, что в случае злоупотребления должностное лицо действует в границах возложенных на него ему полномочий, а в случае превышения – явно выходит за их пределы. Кроме того, при рассмотрении состава данных преступных деяний не всегда принимается во внимание обязательный признак субъективной стороны злоупотребления – корыстная либо иная заинтересованность личного характера.

§ 2. Актуальные особенности назначения наказания за злоупотребление должностными полномочиями

В настоящем параграфе рассмотрим теоретические и практические особенности уголовной ответственности и назначения наказания за злоупотребление должностными полномочиями.

Следует отметить, что в настоящее время, в правоприменительной практике применения ст. 285 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, сопровождается значительным количеством ошибок, связанных, в частности, с недостаточной теоретической проработанностью вопросов назначения наказания за совершение исследуемых преступлений.

При разрешении вопроса о том, является ли причиненный ущерб значительным, необходимо принимать во внимание уровень негативного воздействия злоупотребления должностными полномочиями на нормальное функционирование деятельности организации, характер и величину материального ущерба, понесенного ею или другими физическими

(юридическими) лицами, количество пострадавших граждан, тяжесть причиненного им материального, физического или морального вреда и др.¹

При квалификации, установлении уголовной ответственности и назначении наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, правоприменителю следует обращать внимание на наличие ущерба, который был причинен вследствие совершения действий, которые входят в должностные полномочия должностного лица. Определение причинно-следственной связи – это большое значение, поскольку она указывает на то, что противоправное деяние было окончено.

Таким образом, можно сделать вывод, что совершение преступления, предусматривающего ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, не влечет уголовной ответственности, если преступные деяния не привели к общественно опасным последствиям².

Для квалификации состава злоупотребления должностными полномочиями и избрания справедливой меры наказания необходимо, чтобы действием либо бездействием было причинено существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства³.

Так, Боханским межрайонным следственным отделом СУ СК России по Иркутской области по материалам проверки прокуратуры возбуждено

¹ Мухина, А. А. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями / А. А. Мухина // Лучшая студенческая статья 2021 : сборник статей XL Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 25 ноября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 144-147.

² Щелчкова, К. В. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в досоветский период / К. В. Щелчкова // Матрица научного познания. – 2021. – № 11-2. – С. 297

³ Безребров, К. С. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями / К. С. Безребров // Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 17 декабря 2019 года / Под общей редакцией А.И. Вострецова. – Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2019. – С. 507-515.

уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ.

По версии следствия, в июне 2021 года в рамках реализации государственной программы региона «Развитие образования на 2019-2024 годы» отдел капитального строительства администрации Боханского района заключил договоры подряда с коммерческой фирмой на выполнение работ по модернизации пищеблоков в пяти школах. Согласно имеющейся документации в июне и августе работы выполнены в полном объеме, приняты и оплачены заказчиком.

Установлено, что фактически подрядные работы на сумму свыше 1,6 млн рублей не были завершены к началу учебного года. Акты, подписанные должностным лицом администрации, содержат не соответствующие действительности сведения в части сроков и объема выполненных работ¹.

Кроме того, исследуемое преступление имеет квалифицирующий и особо квалифицирующий составы, а именно: наличие особого статуса субъекта – государственная должность России или субъекта России, должность главы органа местного самоуправления (ч. 2 ст. 285 УК РФ); тяжкие последствия (ч. 3 ст. 285 УК РФ).

То есть, можно утверждать, что квалифицироваться как злоупотребление должностными полномочиями должны те действия должностного лица, которые входят в круг его должностных полномочий, но отсутствуют основания для их совершения и, тем не менее, должностное лицо их совершает из корыстной или иной заинтересованности.

Примечательно, что уголовно значимые признаки объективной стороны «существенное нарушение прав и законных интересов» и «тяжкие последствия», при наступлении которых рассматриваемое преступление считается оконченным, не имеют четкого правового определения, т.е. это означает, что они относятся к различным оценочным характеристикам

¹ СК возбудил уголовное дело в отношении чиновников администрации Боханского района. URL: <https://www.irk.ru/news/20211108/crime/> (дата обращения: 21.02.2024).

преступления. Это порождает серьезные проблемы в правоприменительной деятельности, поскольку судам при рассмотрении соответствующих уголовных дел остается ориентироваться только на результаты сложившейся судебной практики, хотя судебный прецедент официально не признается источником права¹.

Итак, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, лицо подлежит к следующим видам ответственности:

- штраф в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев,
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет,
- принудительные работы на срок до четырех лет,
- арест на срок от четырех до шести месяцев,
- лишение свободы на срок до четырех лет.

Для наглядности рассмотрим правоприменительную практику по исследуемым составам преступлений.

Итак, гр. Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок до 1 года и 6 месяцев и лишения права занимать должности с функциями представителя власти сроком на 2 года. На основании ст. 73 УК РФ, наказание является условным и испытательным сроком на срок до 2 лет. Кроме того, суд обязан гр. Г. не менять местожительство без уведомления, периодически посещать уголовно-исполнительную инспекцию по месту проживания.

¹ Балашкова, Л. Л. Толкование оценочных признаков состава злоупотребления должностными полномочиями в процессе правоприменения / Л. Л. Балашкова // Уголовная ответственность и наказание : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права Рязанской высшей школы МВД СССР В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова, Рязань, 18 мая 2018 года / Под редакцией В.Ф. Лапшина. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. – С. 45-49.

Согласно материалам дела следует, что гр. Г. занимал должность начальника ОМВД России по «...» с функциями должностного лица. Гр. Г. был осведомлен о том, что гр. З., с которым у него сложились дружественные отношения, в период времени с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ., незаконно осуществлял деятельность по закупке, поставке, хранению, перевозке и розничной продаже этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 171.1 УК РФ. В дальнейшем, гр. Г. осуществлял поставки немаркированной алкогольной продукции для дальнейшего продажи и извлечения выгоды, преследуя личную заинтересованность, связанную с получением материальной выгоды, путем использования должностных полномочий.

Кроме того, в дальнейшем в ОМВД России по «...» в отделении дознания в отношении гр. З. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 171.1 УК РФ.

При назначении наказания, суд принимает во внимание следующие обстоятельства: деятельное раскаяние, полное признание вины, способствование расследованию, наличие двух малолетних детей. Кроме того, гр. Г. преступление совершил впервые, преступление относится к категории средней тяжести, однако основания для прекращения уголовного дела, а также освобождения гр. Г. от наказания, в том числе с назначением судебного штрафа, также отсутствуют¹.

По другому делу, гр. П. назначено наказание в виде штрафа в размере 8 000 рублей, которые необходимо было внести на счет УФК по Краснодарскому краю. Из материалов дела следует, что гр. П. являлась директором «...» и была наделена полномочиями должностного лица, поскольку на нее были возложены обязанности главного бухгалтера. Так, ДД.ММ.ГГ. гр. П., находясь по адресу: «...» ввиду нарушения обязательных

¹ Приговор Пачелмского районного суда Пензенской области № 1-42/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-42/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8PrFHHbmiH5h/> (дата обращения: 10.01.2024).

требований законодательства РФ в сфере охраны окружающей среды и природопользования в отношении «...», составлен протокол об административных правонарушениях (ст. 8.2, ст. 8.5, ст. 8.41 КоАП РФ).

В дальнейшем, в связи с привлечением гр. П. к ответственности, последняя желала избежать расходования собственных денежных средств для оплаты штрафов, возникла корыстная заинтересованность, в связи с чем денежные средства были оплачены со счета учреждения, где гр. П. являлась директором и исполняла обязанности главного бухгалтера. В связи с чем, действия гр. П. были квалифицированы правильно, как и сама санкция, поскольку гр. П. совершила преступление впервые, является пенсионером, положительно характеризуется по месту жительства и работы, полностью признала вину, раскаялась в содеянном, возместила ущерб¹.

По другому делу, гр. С. признан виновным по совокупности: ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, с назначением наказания в виде штрафов в размере 60 000 и 50 000 рублей, соответственно. Итого, по совокупности наказаний, размер штрафа составил 90 000 рублей. Так, гр. С. являлся старшим инспектором отдела безопасности ФК ИК-8 УФСИН России по «...», т.е. должностным лицом, ДД.ММ.ГГ. беспрепятственно пронес на территорию учреждения запрещенные предметы с целью получения незаконного вознаграждения в размере «...» рублей².

Кроме того, в правоприменительной практике имеются случаи, связанные с прекращением уголовного дела с назначением судебного штрафа. Так, согласно делу № 1-61/2020 от 30 июля 2020 г. следует, что гр. А. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ. Гр. А. занимала должность начальника «...» и была наделена функциями

¹ Приговор Кавказского районного суда Краснодарского края № 1-7/2019 от 22 февраля 2019 г. по делу № 1-7/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cPcAAqfEcCVQ/> (дата обращения: 10.01.2024).

² Приговор Карымского районного суда Забайкальского края № 1-176/2019 от 17 июня 2019 г. по делу № 1-176/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KAmF1pBOVqg/> (дата обращения: 20.01.2024).

должностного лица. Так, в соответствии с договором поставки, администрация МО «...» приобретает у ООО «...» малые архитектурные формы в размере «...» рублей. Оплата происходила в безналичной форме. При этом, стоимость были сокращена на «...» рублей. При этом, денежные средства в размере «...» рублей были растрочены гр. Г. в интересах гр. А., а именно: на территорию «...», начальником которого являлась последняя, установлены вышеуказанные малые архитектурные формы.

В свою очередь, суд при назначении наказания принимает во внимание, что гр. А. совершила преступление впервые, преступление является средней тяжести, примирение сторон, возмещение ущерба. Таким образом, суд принимает решение, что уголовное дело в отношении гр. А. необходимо прекратить и назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 25 000 рублей¹.

Так, в донской столице вынесен приговор бывшему директору Ростовского колледжа радиоэлектроники, информационных и промышленных технологий, причастному к злоупотреблению должностными полномочиями.

Установлено, что осужденный фиктивно трудоустроил в возглавляемое им учреждение пять сотрудников, в результате чего колледжу был нанесен ущерб в размере 1 млн. руб.

Суд признал фигуранта виновным и назначил ему наказание в виде одного года и шести месяцев лишения свободы условно. При этом осужденный стал фигурантом еще одного дела. Мужчина подозревается в том, что на протяжении нескольких лет через посредника давал взятки начальнику районного отделения надзорной деятельности и профилактической работы

¹ Постановление Новолакского районного суда Республики Дагестан № 1-61/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-61/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VmTosVbnqcYd/> (дата обращения: 20.01.2024).

МЧС России для уменьшения последствий проводимых проверок пожарной безопасности в колледже¹.

Данный пример говорит о том, что наряду с преступлениями, предусмотренными ст. 285 УК РФ, преступники в большинстве случаев причастны к иным преступлениям коррупционной направленности. Так, к примеру, бывшего инспектора ГИБДД в городе Серов Свердловской области оштрафовали на 510 тысяч рублей. Мужчину признали виновным по нескольким эпизодам, все они связаны с коррупцией.

Он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки), ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) и ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество). Следствием СКР и судом установлено, что указанные преступления были совершены подсудимым в 2021 году, когда он получал незаконное денежное вознаграждение от представителей юридических лиц за непривлечение к административной ответственности по фактам выявленных в их деятельности нарушений в сфере дорожного движения.

В другом случае подсудимый получил взятку и обещал освободить виновное лицо от административной ответственности. Хотя в силу своих должностных обязанностей полицейский повлиять на решение этого вопроса не мог и не собирался этого делать.

33-летний мужчина служил в полиции с 2021 по 2023 год. Суд назначил подсудимому штраф в размере 510 тысяч рублей, и запретил на пять лет занимать должность в правоохранительных органах. Выявили и задокументировали противоправную деятельность должностного лица территориальной ГИБДД в ходе реализации поступившей оперативной информации оперуполномоченные подразделения собственной безопасности областного полицейского главка. По итогам проведенной служебной проверки

¹ За злоупотребление должностными полномочиями осужден директор ростовского колледжа. URL: <https://rostof.ru/articles/za-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochiyami-osuzhden-direktor-rostovskogo-kolledzha> (дата обращения: 24.04.2024).

16 марта 2023 года данный сотрудник был уволен из системы МВД по отрицательным мотивам за проступок, порочащий честь представителя правоохранительного ведомства¹.

Следует отметить, что данные ситуации не являются единичными. Прокуратура Орджоникидзевского района Магнитогорска признала бывшего главу администрации села Фершампенуаз виновным по нескольким статьям УК РФ. Экс-чиновник предстанет перед судом за получение взятки, а также за злоупотребление должностными полномочиями.

По версии следствия, обвиняемый периодически получал от предпринимателя взятки в размере 10% от суммы договоров, заключенных с мэрией Фершампенуаз. В обмен на это бывший глава мэрии заблаговременно информировал бизнесмена о готовящихся муниципальных заказах. Также он способствовал в заключении договоров на проведение работ и перечислении в сжатые сроки денег по заключенным муниципальным контрактам и договорам: всего в период с марта по апрель 2022 года обвиняемый лично частями получил от предпринимателя взятку в сумме 200 тыс. руб., в период с апреля по июнь 2023 года – 220 тыс. руб. В июне 2023 года при задержании сотрудниками УФСБ России по Челябинской области у обвиняемого были изъяты денежные средства в сумме 50 тыс. руб., полученные им в качестве очередной взятки.

Кроме того, в марте 2023 года обвиняемый незаконно освободил жителя Нагайбакского района от фактического исполнения обязательных работ. Тем не менее экс-чиновник выдал документы о якобы отбытом наказании. Уголовное дело направили в Нагайбакский районный суд для рассмотрения по существу².

¹ Свердловский инспектор ГИБДД заплатит полмиллиона за то, что брал взятки. URL: <https://ura.news/news/1052772134> (дата обращения: 23.04.2024).

² Экс-главу мэрии села Фершампенуаз осудят за взятки. URL: <https://www.magcity74.ru/news/84326-jeks-glavu-mjerii-sela-fershampenuaz-osudjat-za-vzjatki.html> (дата обращения: 04.05.2024).

Мосгорсуд признал законным приговор в отношении начальника управления имуществом спецпроектов Министерства обороны РФ Андрея Тулупова, осужденного на 7 лет 6 месяцев колонии строгого режима за получение взяток, растрату, злоупотребление должностными полномочиями.

Суд также удовлетворил гражданский иск Генпрокуратуры РФ, поданный в интересах Российской Федерации в лице ФГАУ «Управление имуществом специальных проектов», о взыскании с подсудимого 34 млн. руб.

Тулупов признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 4 ст. 160 УК РФ, ч. 1 ст. 285 УК РФ¹.

Шкотовский районный суд вынес приговор бывшему главе Большого Камня. Александр Андрюхин признан виновным в совершении ряда коррупционных преступлений, с которыми связаны родственники и коллеги экс-градоначальника.

Он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285 УК РФ и ч. 2 ст. 286 УК РФ. Суд установил, что с апреля 2020 года по декабрь 2021 года Андрюхин буквально отобрал у многодетных родителей Большого Камня несколько десятков участков у моря. Благодаря махинациям бывшего главы города земля на территории полуострова Ханган и бухты Ильмовая перешла его родственникам, коллегам из администрации и «другим близким лицам».

Также в ходе разбирательства было доказано, что Андрюхин влиял на своих подчиненных, чтобы они не рассматривали заявления граждан, претендующих на предоставление земли в районе села Петровка в рамках программы «Дальневосточный гектар». В результате его действий 13 заявлений так и получили ответы чиновников.

¹ Мосгорсуд оставил 7,5 лет колонии экс-главе управления имуществом Минобороны РФ. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20240401/309774078.html (дата обращения: 01.04.2024).

Суд признал Андрюхина виновным и назначил наказание в виде лишения свободы на 7 лет в исправительной колонии общего режима¹.

За совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ, лицо подлежит к следующим видам ответственности:

- штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет,

- принудительные работы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового,

- лишение свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Так, суд приговорил экс-мэра «...» гр. Б. к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года с наложением дополнительных обязанностей (занимать муниципальные должности 2 года). Действия гр. Б. квалифицированы по ч. 2 ст. 285 УК РФ.

По данным следствия, гр. К., пользуясь служебным положением, «помогал реализовывать незаконную схему по освоению 44,7 млн рублей бюджетных денег, выделенных на реализацию госпрограммы «Развитие образования».

Прокуратура сообщает, что в 2018 году бывший мэр, находясь в должности, чтобы незаконно освоить бюджетные средства на госпрограмму, предложил коммерсанту построить к зданию детского сада № 50 пристройку. При этом он также пообещал содействие в получении участка и в проведении аукциона на выкуп постройки. С этой целью Коростелев распорядился разделить занимаемый детсадом участок, а отдельным постановлением

¹ Экс-глава Большого Камня получил 7 лет за злоупотребление должностными полномочиями. URL: <https://fedpress.ru/news/25/policy/3317139> (дата обращения: 17.05.2024).

предоставил землю в аренду нужной ему фирме. Так застройщик получил разрешение на строительство пристройки.

Прокуратура, в свою очередь, незаконный ввод в эксплуатацию этого объекта и его последующее приобретение предотвратила¹.

Практически за аналогичные противоправные деяния задержан глава администрации Кузнечинского городского поселения Приозерского муниципального района Ленобласти. По версии СУСК России и сотрудников областного УЭБиПК в 2022-2023 годах она незаконно поставила на кадастровый учет и передала в аренду земельные участки аффилированным лицам. Земля предназначалась для садоводства. После участки были проданы арендаторам за 15% от их кадастровой стоимости.

По итогу им был присвоен новый вид разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства». Размер ущерба, причиненный муниципальному образованию, составил не менее 8 млн рублей. Кроме того, чиновница знала о существующей очереди более чем из 35 лиц, в числе которых многодетные семьи и участники СВО, оставшиеся в результате ее действий без земельных участков.

В ближайшее время подозреваемой предъявят обвинение. Следствие подготовило ходатайство о заключении ее под стражу. Дома у чиновницы, покупателей участков, а также в администрации муниципального образования прошли обыски. Расследование уголовного дела продолжается².

Кроме того, Елецкий райсуд вынес обвинительный приговор экс-главе Долгоруковского района гр. М. Это следует из картотеки суда.

Мужчине вменялась ч. 2 ст. 285 УК РФ («Злоупотребление полномочиями, совершенное главой органа местного самоуправления,

¹ Бывший мэр Биробиджана осужден условно за злоупотребление полномочиями. URL: <https://www.interfax.ru/russia/830277> (дата обращения: 15.01.2024).

² Главу Кузнечинского поселения задержали за злоупотребление должностными полномочиями. URL: <https://lenty24.ru/glavu-kuznecninskogo-poseleniya-zaderzali-za-zloupotreblenie-dolznostnymi-polnomociyami.htm> (дата обращения: 04.04.2024).

повлекшее тяжкие последствия»). Суд признал гр. М. виновным и назначил ему штраф в 150 тыс. рублей.

По версии следствия, экс-глава Долгоруковского района занимался закупкой жилья для сирот. Было приобретено три квартиры в селе Екатериновка, а также еще одно помещение для нужд администрации. Стоимость недвижимости оказалась завышенной при ненадлежащем качестве. При этом были нарушены права сирот, которые с 2015 года не могли пользоваться жильем, так как оно не соответствовало санитарно-эпидемиологическим требованиям и строительным нормам. По подсчетам следователей, ущерб от действий чиновника составил 1,7 млн рублей.

Ранее в СУ СК по Липецкой области отмечали, что следствие располагало достаточными доказательствами вины гр. М. По уголовному делу были допрошены 74 лица, а также проведено 26 судебных экспертиз, в числе которых строительно-технические, санитарно-эпидемиологические и товароведческие.

Уголовное дело гр. М. изначально было направлено в Тербунский райсуд. Одновременно с ним было подано ходатайство прокурора об изменении территориальной подсудности для объективного рассмотрения уголовного дела. Ведомство посчитало, что гр. М. может оказывать влияние на должностных лиц. Впоследствии дело было передано в Елецкий райсуд¹.

Ленинский районный суд Пензы приговорил бывшего министра сельского хозяйства региона гр. Б. к трем годам лишения свободы условно за злоупотребление должностными полномочиями (ч. 2 ст. 285 УК РФ).

Гр. Б. назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно с испытательным сроком три года. Кроме того, гр. Б. лишен права занимать должности на госслужбе и в органах местного самоуправления в течение двух лет.

¹ Экс-глава Долгоруковского района Липецкой области Константин Моргачев отделался штрафом за злоупотребления. URL: <https://abireg.ru/newsitem/98909/> (дата обращения: 01.02.2024).

Суд установил, что гр. Б. и его заместитель гр. П. при пособничестве четырех человек в 2019-2020 годах оформили документы с ложными сведениями, по которым затем были предоставлены субсидии сельхозкооперативам, подконтрольным пензенскому бизнесмену и экс-депутату заксобрания Пензенской области гр. Л. В результате федеральному и региональному бюджету был причинен ущерб на сумму свыше 47,1 млн рублей.

Гр. П. суд приговорил к двум с половиной годам лишения свободы условно, гр. Л. – к штрафу в 200 тыс. рублей. Еще трем фигурантам дела назначены штрафы на сумму 250 тыс. рублей каждому. Подсудимые свою вину признали. Приговор не вступил в законную силу¹.

По другому делу, по версии следствия, мужчина гр. А., возглавляя муниципальное образование Советско-Гаванского муниципального района, совершил хищение бюджетных средств на общую сумму более 1,4 млн рублей. Он безосновательно оформлял выезды в города Хабаровск, Владивосток и Москву в качестве командировок, а также за счет бюджетных средств заключил договор на получение образовательных услуг по дополнительной профессиональной подготовке.

Кроме того, возглавляя орган местного самоуправления, гр. А. решил незаконно получить в собственность земельный участок для индивидуальной жилой застройки, который был расположен в зоне мест отдыха общего пользования. В период с 2017 по 2022 г., используя служебные полномочия, он совершил действия, направленные на незаконное изменение вида разрешенного использования, изъятие данного земельного участка в свою собственность, а также незаконное изъятие в собственность пяти лиц земельных участков, выделенных в результате незаконного межевания.

¹ Осуждены за злоупотребление должностными полномочиями. URL: https://leninsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1248 (дата обращения: 01.02.2024).

Указанное причинило ущерб городскому поселению на сумму более 8 млн рублей.

Следствием по уголовному делу при активном участии сотрудников УФСБ России по Хабаровскому краю собрана достаточная доказательственная база, что позволило предъявить обвинение гр. А. По ходатайству следователя судом наложен арест на имущество, а также на денежные средства обвиняемого. Уголовное дело с утвержденным прокурором обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения его по существу¹.

За совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ, лицо подлежит к следующим видам ответственности:

– лишение свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Так, в Ростове-на-Дону, судом установлено, что Сидаш С.Б., назначенный на должность заместителя Губернатора Ростовской области с 27.09.2016 года, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, совершил подстрекаемые действия к злоупотреблению должностными полномочиями в виде склонения других лиц к совершению преступления путем угрозы и уговора. Также Леванов В.И., являясь с 01.04.2016 года заместителем генерального директора АО «Донтрансгидромеханизация», и Андросов А.С., являясь с 25.03.2016 года генеральным директором АО «Донтрансгидромеханизация», совершили пособнические действия к злоупотреблению должностными полномочиями, заранее обещав скрыть следы преступления, совершенного другими лицами. Незаконные действия указанных лиц повлекли за собой тяжкие последствия в связи с причинением особо крупного ущерба бюджету Ростовской области в

¹ В Хабаровском крае за хищение бюджетных средств и злоупотребление полномочиями перед судом предстанет бывший глава муниципального образования. URL: <https://khabkrai.sledcom.ru/news/item/1839802/> (дата обращения: 10.02.2024).

размере 80 758 475, 26 руб. при благоустройстве пристадионной территории «Ростов-Арена».

Подсудимые свою вину не признали. Сидаш С.Б. судом признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.33, ч.3 ст.285 УК РФ, и приговорен к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года. Леванов В.И. и Андросов А.С. судом признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.3 ст.285 УК РФ, ч.4 ст.159 УК РФ, и приговорены к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года¹.

Тверской суд Москвы приговорил к 7 годам колонии бывшего заместителя министра культуры РФ Ольгу Ярилову по обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями.

Яриловой назначено наказание в виде лишения свободы на 7 лет с отбыванием наказания в ИК общего режима с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на 2 года.

Ярилова признана виновной по ч. 3 ст. 285 УК РФ.

Суд установил, что Ярилова причастна к причинению ущерба более чем на 125 млн. руб. бюджету России при реализации программы «Пушкинская карта». Она включила в программу карты музей мороженого, что привело к убыткам².

В виду всего вышесказанного, хотело бы отметить, что количество преступлений совершаемых должностными лицами меньше не становится, статистика по данной категории дел конечно из года в год меняется, по

¹ В Кировском районном суде провозглашен приговор за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями, а также за пособничество к злоупотреблению должностными полномочиями и мошенничество. URL: https://kirovsky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1129 (дата обращения: 20.02.2024).

² Экс-замминистра культуры Ярилова получила 7 лет за злоупотребление полномочиями. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20240425/309851859.html (дата обращения: 25.04.2024).

показателям цифры уменьшаются, но разрыв в показателях не существенный, это нельзя назвать положительной динамикой. Возможно, причиной совершения должностными лицами неправомερных действий является алчность, отсутствие воспитания, но исключать сам факт того, что должностные лица, также находятся в подчинении руководителей и последние могут сами их подставить, исключать нельзя¹.

Следует отметить, что злоупотребление должностными полномочиями, как показывает практика, чаще всего происходит в совокупности с другими преступлениями, как правило, коррупционной направленности, что дополнительно иллюстрирует повышенную общественную опасность этого преступления в сфере служебной деятельности.

¹ Кунанбаева, Ж. З. Практика назначения наказания за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) / Ж. З. Кунанбаева // Омские научные чтения - 2020 : материалы Четвертой Всероссийской научной конференции, Омск, 30 ноября 2020 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2020. – С. 303-307.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы.

Уголовно-правовую характеристику любого состава преступления следует начинать с определения объекта преступления и его видов. Общий объект – это вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством. Родовой объект – это общественные отношения, посягающие на деятельность государственной власти. Видовой объект – это общественные отношения, посягающие на формальное функционирование государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Непосредственный объект – это общественные отношения, посягающие на законную деятельность органов власти.

Основными элементами (признаки) объективной стороны выступают: общественно-опасное деяние и последствие, а также причинно-следственная связь.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, заключается в использовании должностным лицом своих должностных полномочий вопреки интересам службы, вследствие которого наступают общественно опасные последствия.

Важным элементом состава преступления является субъект преступления, а именно физически вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, совершившее преступление. Уголовный кодекс не даёт определения понятию «субъекта преступления», а в свою очередь использует понятие «лицо, совершившее преступление». Любое лицо, которое совершило преступление, являет собой носителя различных свойств, его характеризующих, но уголовный закон выделил признаки, которые обуславливают способность лица нести уголовную ответственность за совершенное преступление.

Кроме обязательных признаков, субъект также может обладать и дополнительными признаками, например, такими как: пол, гражданство, возраст, должность и т.д. Данные признаки имеют значение лишь, когда они закреплены в диспозиции нормы Особенной части Уголовного кодекса. Субъект, который обладает обязательными дополнительными признаками, именуется специальным субъектом. В рассматриваемом нами составе преступления субъект является специальным.

Субъект злоупотребления полномочиями не обладает статусом, правами на осуществление властных полномочий в аппарате государственного управления. Он лишь реализует управленческие функции (функции по планированию и организации процессов) внутри организации. Также данные субъекты необходимо отличать по тому, кто является собственником в части коммерческих и иных организаций.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, характеризуется наличием прямого умысла. Что касается последствий, то намерение должностного лица зачастую неясно, когда виновное лицо предвидит негативные последствия, описывает их лишь в общесоциальных чертах, но желает или допускает каждое из возможных последствий.

В настоящем исследовании большое внимание также уделялось квалификации, уголовной ответственности и уголовному наказанию. Непосредственное отличие данных субъектов выражается в сфере реализации и осуществления функций. Должностное лицо осуществляет свои функции в сфере публичного аппарата власти и аппарата местного самоуправления. Кроме этого, должностное лицо обладает соответствующим статусом, правами и представляет публичные интересы.

При квалификации, установлении уголовной ответственности и назначении наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, правоприменителю следует обращать внимание на наличие ущерба, который был причинен вследствие совершения действий, которые входят в должностные полномочия должностного лица. Определение

причинноследственной связи – это большое значение, поскольку она указывает на то, что противоправное деяние было окончено.

Так, по объективной стороне данные составы существенных отличий не имеют. Однако следует обратить внимание на указание в диспозиции ст. 201 УК РФ формулировки «вопреки законным интересам организации», характеризующая действие (бездействие) как признак объективной стороны. В данном случае законодателем специально оговаривается, что интересы организации должны быть в рамках закона, а также вытекать из целей и задач организации, уставно закрепленных. В случае применительно к ст. 285 УК РФ, законодатель использует формулировку «вопреки интересам службы», что само по себе подразумевает законную деятельность государственных и муниципальных органов.

Разграничивая ст. 285 УК РФ и ст. 201 УК РФ, также следует отметить, что данные составы имеют отличия и по мотиву как признаку субъективной стороны. Так, мотивом должностного злоупотребления полномочиями является корыстная и иная личная заинтересованность.

В случае злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) мотивы преступления могут быть разными. Центральным признаком субъективной стороны здесь является цель преступных деяний – получение выгоды и преимуществ для себя или иных лиц; причинение вреда иным лицам. В данном случае под термином «выгода» понимается приобретение или получение возможности получения дополнительных материальных преимуществ при избежании затрат (финансовых преимуществ).

В настоящее время, отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий следует проводить по объективной стороне и субъективной стороне. Превышение должностных полномочий совершается путем активных действий, в то время как должностное злоупотребление полномочиями может осуществляться как в форме действия, так и в форме бездействия. При превышении должностных полномочий должностное лицо, выходит за рамки представленных ему

должностных полномочий, что отлично от должностного злоупотребления, где должностное лицо действует в рамках представленных полномочий, но вопреки интересам службы.

Исследуя субъективную сторону данных составов, следует отметить, что мотивом должностного злоупотребления полномочиями выступает корыстная и иная личная заинтересованность, что является обязательным признаком субъективной стороны данного состава. При превышении должностных полномочий мотив преступления может быть всякий. Он может быть и низменным, в том числе в виде корыстной и иной личной заинтересованности, но это не влияет на квалификацию, однако может учитываться при назначении наказания.

Еще одним весьма аналогичным преступлением является получение взятки (ст. 290 УК РФ). Отличить получение взятки от злоупотребления должностными положениями довольно сложно, так как многие уголовно-правовые признаки исследуемых составов преступлений одинаковы.

Состав злоупотребления должностными полномочиями считается материальным, поскольку необходимо наступление негативных последствий после совершения противоправной деятельности, а состав получения взятки – формальный, поскольку сам факт получения незаконного вознаграждения (хотя бы ее части), не связанный с наступлением каких-либо негативных последствий от противоправного деяния, признается наказуемым.

Согласно проведенному анализу материалов правоприменительной практики следует, что трудности с разграничением вышеуказанных преступлений, в большинстве своем, связаны с игнорированием основного признака – объективной стороны.

На основании проведенного анализа материалов правоприменительной практики, следует отметить, что в настоящее время, в правоприменительной практике применения ст. 285 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, сопровождается значительным количеством ошибок, связанных, в частности,

с недостаточной теоретической проработанностью вопросов назначения наказания за совершение исследуемых преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ // СЗ РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.
2. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 723-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.02.2024).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2023).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.02.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

5. Анисимова И.А. Уголовно-правовое значение преступного вреда: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2008. – С. 232.
6. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 505 с.
7. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 351 с.

8. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 727 с.

9. Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 413 с.

10. Уголовное право. Особенная часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 556 с.

III. Статьи, научные публикации:

11. Балашкова, Л. Л. Толкование оценочных признаков состава злоупотребления должностными полномочиями в процессе правоприменения / Л. Л. Балашкова // Уголовная ответственность и наказание : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права Рязанской высшей школы МВД СССР В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова, Рязань, 18 мая 2018 года / Под редакцией В.Ф. Лапшина. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. – С. 45-49.

12. Безребров, К. С. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями / К. С. Безребров // Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 17 декабря 2019 года / Под общей редакцией А.И. Вострецова. – Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2019. – С. 507-515.

13. Варданян, А. В. Осуществление управленческих полномочий в коммерческой или иной организации вопреки интересам службы: актуальные

проблемы расследования / А. В. Варданын // Философия права. – 2021. – № 6(67). – С. 55-58.

14. Захаров, С. Г. Особенности субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ / С. Г. Захаров // Вестник науки. – 2022. – Т. 1, № 7(52). – С. 92-100.

15. Минеева, Ю. А. Особенности квалификации злоупотребления и превышения должностных полномочий / Ю. А. Минеева // Перспективы развития институтов права и государства : сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции, Курск, 14 мая 2021 года. Том 1. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 294-297.

16. Мурзин, С. В. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и злоупотребления интересами службы в коммерческих и иных предприятиях (ст. 201 УК РФ) / С. В. Мурзин // Юридические клиники в системе оказания бесплатной юридической помощи Российской Федерации: история, реальность, стратегия развития, взаимодействие с социально ориентированными некоммерческими организациями : Материалы Всероссийской конференции с международным участием, Курган, 12 февраля 2020 года / Под редакцией Н.В. Соколовой. – Курган: Курганский государственный университет, 2020. – С. 86-90.

17. Мухина, А. А. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями / А. А. Мухина // Лучшая студенческая статья 2021 : сборник статей XL Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 25 ноября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 144-147.

18. Плотников, С. И. Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями / С. И. Плотников // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 14. – С. 501-514.

19. Сарибекян, В. Г. Субъективные признаки злоупотребления и превышения должностных полномочий / В. Г. Сарибекян, С. М. Хоменко // Перспективы развития науки в современном мире : Сборник научных статей

по материалам IV Международной научно-практической конференции, Уфа, 10 ноября 2020 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2020. – С. 133-136.

20. Скрипченко Н.Ю., Ситников А.В. Существенный вред как признак должностных преступлений // Уголовное право. – 2019. – № 1. – С. 84-89.

21. Тиханова, К. А. Разграничение получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями / К. А. Тиханова // Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков : Сборник научных статей студентов, магистрантов, практиков, подготовленный по итогам Международной научно-практической конференции, Ижевск, 27 мая 2021 года. Том Часть 1. – Ижевск: Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)", 2021. – С. 823-827.

22. Утина, М. А. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями / М.А. Утина // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2018. – № 4 (45). – С. 78–84.

23. Хохлов Е. В. Отграничение получения взятки от смежных составов. / Е. В. Хохлов. // Наука через призму времени. – 2017. – № 7. – С. 100-104.

24. Щелчкова, К. В. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в досоветский период / К. В. Щелчкова // Матрица научного познания. – 2021. – № 11-2. – С. 297

IV. Материалы следственной и судебной практики:

25. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление

Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

26. Постановление Новолакского районного суда Республики Дагестан № 1-61/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-61/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VmTosVbnqcYd/> (дата обращения: 20.01.2024).

27. Постановление Приморского краевого суда от 11.05.2017 по делу № 542178/2017. URL: <https://base.garant.ru/147339997> (дата обращения: 21.09.2023).

28. Приговор Варгашинского районного суда Курганской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-86/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2023).

29. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан №1-268/2017 URL: <http://sudpraktika.ru/precedent/455371> (дата обращения: 11.09.2023).

30. Приговор Вахитовского районного суда г. Казань Республики Татарстан № 1-206/2017 от 14 июня 2017 г. по делу № 1-206/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/319215.html> (дата обращения: 18.09.2023).

31. Приговор Кавказского районного суда Краснодарского края № 1-7/2019 от 22 февраля 2019 г. по делу № 1-7/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cPcAAqfEcCVQ/> (дата обращения: 10.01.2024).

32. Приговор Карымского районного суда Забайкальского края № 1-176/2019 от 17 июня 2019 г. по делу № 1-176/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KAmF1pBOVqg/> (дата обращения: 20.01.2024).

33. Приговор Кингисеппского городского суда Ленинградской области № 1-242/2017 от 10 сентября 2017 г. по делу № 1-242/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 18.09.2023).

34. Приговор Кировского районного суда г. Казань Республики Татарстан № 1-38/17 от 19 июня 2017 г. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/396273.html> (дата обращения: 18.09.2023).

35. Приговор Можгинского районного суда Удмуртской республики от 7 октября 2020 г. по делу № 1-358/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2023).

36. Приговор Пачелмского районного суда Пензенской области № 1-42/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-42/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8PrFHHbmiH5h/> (дата обращения: 10.01.2024).

37. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 18.09.2018 по делу № 865432/2018. URL: <http://pervomaysky.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.09.2023).

38. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики №1-315/2017 от 1 августа 2017 г. по делу №1-315/201. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/439871.html> (дата обращения: 18.09.2023).

39. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 27 марта 2015 г. по делу № 1-3/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XGPl0Qru8tZx> (дата обращения: 20.09.2023).

40. Приговор суда по ч. 3 ст. 286 УК РФ № 1-11/2017 (1-353/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/202761.html> // (дата обращения: 10.12.2023).

V. Иные источники:

41. Бывший мэр Биробиджана осужден условно за злоупотребление полномочиями. URL: <https://www.interfax.ru/russia/830277> (дата обращения: 15.01.2024).

42. В Кировском районном суде провозглашен приговор за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями, а также за пособничество к злоупотреблению должностными полномочиями и мошенничество. URL: https://kirovsky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1129 (дата обращения: 20.02.2024).

43. В Хабаровском крае за хищение бюджетных средств и злоупотребление полномочиями перед судом предстанет бывший глава

муниципального образования. URL: <https://khabkray.sledcom.ru/news/item/1839802/> (дата обращения: 10.02.2024).

44. Осуждены за злоупотребление должностными полномочиями. URL: https://leninsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1248 (дата обращения: 01.02.2024).

45. СК возбудил уголовное дело в отношении чиновников администрации Боханского района. URL: <https://www.irk.ru/news/20211108/crime/> (дата обращения: 21.02.2024).

46. Экс-глава Долгоруковского района Липецкой области Константин Моргачев отделался штрафом за злоупотребления. URL: <https://abireg.ru/newsitem/98909/> (дата обращения: 01.02.2024).



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ



Казанский юридический институт МВД
России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Бекмансуров Карим Мансурович
Самоцитирование
рассчитано для: Бекмансуров Карим Мансурович
Название работы: Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: кафедра уголовного права

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ	30.99%	СОВПАДЕНИЯ	30.99%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	38.42%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	38.42%
ЦИТИРОВАНИЯ	30.59%	ЦИТИРОВАНИЯ	30.59%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 03.06.2024

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 03.06.2024 13:47

Структура документа: Проверенные разделы: библиография с.61-67, титульный лист с.1, содержание с.2, основная часть с.3-60
Модули поиска: Шаблонные фразы; ИПС Адилет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Сводная коллекция вузов МВД; Издательство Wiley; Библиография; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Медицина; Цитирование; Диссертации НББ; Патенты СССР, РФ, СНГ; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Сводная коллекция ЭБС; Кольцо вузов; eLIBRARY.RU; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); СМИ России и СНГ; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Сводная коллекция РФБ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования (RuEn); Перефразирования по Интернету; Интернет Плюс

Работу проверил: Хамзяева Юлия Радиковна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

03.06.2024

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Знакомлен Бекмансуров К.М.

Бекмансуров К.М.

06.06.24

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу
обучающегося 092 учебного взвода (группы),
очной формы обучения, 2019 года набора,
по специальности 40.05.02 - Правоохранительная деятельность,
младшего лейтенанта полиции Бекмансурова Карима Мансуровича,
на тему: «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными
полномочиями»

На рецензирование представлена дипломная работа на тему: «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями». Исследуемая автором проблема является весьма актуальной для современной России, в частности ее регионов. Не исключением является и Республика Татарстан, на территории которой происходит большое количество преступлений, предусмотренных ст. 285 Уголовного кодекса России (далее - УК РФ).

В дипломной работе автор закономерно рассмотрел уголовно-правовые характеристики исследуемого состава преступления, а также особенности разграничения злоупотребления должностными полномочиями от иных смежных составов преступлений и назначения наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ.

Во введении автором сформулирована актуальность выбранной темы исследования, поставлена четкая цель, для достижения которой решаются четыре задачи, что соответствует количеству имеющихся параграфов. Кроме того, автор раскрывает объект и предмет исследования, умело определяет методологическую и эмпирическую основу.

Первая глава «Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями» охватывает изучение объективных субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. В рамках данной главы рассматривается состав исследуемого состава преступления: его субъект, субъективная сторона, объект и объективная сторона, что сопровождается примерами из правоприменительной практикой.

Вторая глава «Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями: теория и практика назначения наказания» включает в себя два параграфа: «Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от иных смежных составов преступлений» и «Актуальные особенности назначения наказания за злоупотребление должностными полномочиями». В данной главе автором комплексно исследуются проблемные аспекты разграничения злоупотребления должностными полномочиями от иных составов преступлений, которые по своей структуре схожи, однако не подпадают под признаки должностного преступления. Отдельное внимание, заслуживающее положительной оценки - наличие множества примеров правоприменительной и следственно-судебной практик, увеличивающее практическую составляющую дипломной работы.

В заключении автор приводит весьма логичные выводы по проблемам уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и справедливо отмечает, что в правоприменительной практике применения ст. 285 УК РФ имеется значительное количество ошибок, связанных, в частности, с недостаточной теоретической проработанностью вопросов назначения наказания за совершение исследуемых преступлений.

В исследовании имеется четкая структура излагаемого материала, завершенность, глубина и логичность изложения. Дипломная работа обладает доказательностью и достоверностью представленного эмпирического материала, аргументированностью выводов и предложений.

Самостоятельное и творческое выполнение дипломной работы не вызывает сомнений. Автор в полном объеме изучил нормативную правовую базу, связанную злоупотреблением должностными полномочиями и коррупционными преступлениями в целом, а также научную и специальную литературу.

Недостатками настоящей дипломной работы выступают отсутствие четких выводов в главе первой и «резкость» переходов мыслей автора между

параграфами (в исключительных случаях). В то же время, высказанные замечания не снижают высокой оценки качества дипломной работы.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что дипломная работа, подготовленная К.М. Бекмансуровым, на тему: «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями» соответствует требованиям Положения об организации подготовки и защиты выпускных квалификационных работ обучающихся по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета в Казанском юридическом институте МВД России, выполнена на высоком научно-методологическом уровне и автор заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:
Начальник отдела МВД России по Лаишевскому району
полковник полиции



И.К. Камалиев

14.06.24

С рецензией ознакомлен
Слушатель 092 учебной группы КЮИ МВД России
младший лейтенант полиции

К.М. Бекмансуров

14.06.24

Отзыв о работе

слушателя 092 учебной группы, очной формы обучения, 2019 года набора,
по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Бекмансурова Карима Мансуровича

в период подготовки дипломной работы

на тему: «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными
полномочиями»

Тема дипломной работы выбрана из списка тем, предложенных кафедрой. Бекмансуров К.М. проявил высокую степень заинтересованности в выборе темы дипломной работы, т.к. тема понятна автору, заинтересовала его. Бекмансуров К.М. обосновал заинтересованность в выбранной теме ее актуальностью, наличием эмпирического материала по теме исследования, а также личными мотивами.

Тема, выбранная автором, докладывалась на Всероссийском круглом столе «Противодействие преступности в современном мире», проведенном 9 февраля 2024 г. на базе Уфимского юридического института МВД России, Всероссийской конференции курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами», КЮИ МВД России, проведенной 30 мая 2024 г.

Содержание работы соответствует заданию.

Бекмансуров К.М. продемонстрировал навыки и умения в формулировании цели и постановке задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования.

Структура работы логична, построена таким образом, что позволяет раскрыть наиболее актуальные вопросы темы. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 4 параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Бекмансуров К.М. выполнил работу в установленные сроки. Самостоятельно составил план дипломной работы, осуществила поиск источников, материалов судебно-следственной практики. В процессе

подготовки работы автор осуществлял взаимодействие с научным руководителем. Все замечания, сделанные научным руководителем относительно теста работы, устранял в кратчайшие сроки.

Бекмансуров К.М. продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Автор проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой дипломной работы.

Автор показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, а также обобщению и анализу эмпирического материала по тематике дипломной работы. В работе отразились умение и навыки Бекмансурова К.М. оперировать научно-юридическими терминами и категориями, применять их в процессе написания работы, а также в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения к проведению анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Бекмансуров К.М. продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

Работа имеет научный стиль изложения, написана грамотно. В работе имеются четкие авторские выводы как по главам, так и в целом по работе. Цель работы достигнута, поставленные задачи решены, тема раскрыта полностью.

Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям ФГОС ВПО по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, а также Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

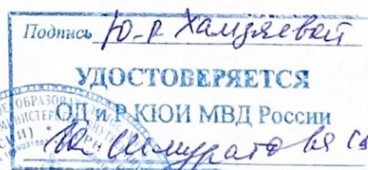
Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и обучающимися при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских и практических занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности специалистов, преподавателей, курсантов, слушателей КЮИ МВД РФ, а также обучающихся иных ВУЗов. Ввиду наличия эмпирически обоснованных выводов, материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Работы выполнена самостоятельно. Так, проверка текста в системе «Антиплагиат.вуз» показала, что оригинальность текста составляет – 38,42%, цитирования – 30,59 %, заимствования – 30,99 %, что соответствует требованиям, предъявляемым к оригинальности текста работы.

Дипломная работа Бекмансурова Карима Мансуровича на тему: «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями» может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения квалификации, соответствующей специальности обучения.

Научный руководитель:
преподаватель кафедры уголовного права
Казанского юридического института
МВД России
кандидат юридических наук
майор полиции
« 5 » июня 2024 г.

С отзывом ознакомлен
« 6 » июня 2024 г.



Ю.Р. Хамзяева

К.М. Бекмансуров