

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казанное образовательное
учреждение высшего образования «Казанский юридический
институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовно-процессуальные решения на досудебном этапе уголовного
судопроизводства: правовые и организационные основы. Процессуальный
порядок их принятия»

Выполнил: Гарипов Рузаль Ниязович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной
безопасности, набор 2019 г., 191 уч. группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: преподаватель кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД РФ, майор
полиции Бакиров Рамиль Равилович

Рецензент: Заместитель начальника следственной
части ГСУ МВД России по РТ, подполковник
полиции

Шарафутдинов Булат Фаритович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЯХ.....	6
§ 1. Уголовно-процессуальное решение: понятие, сущность, признаки и его значение в уголовном судопроизводстве	6
§ 2. История развития уголовно-процессуальных норм, регламентирующих вопросы принятия процессуальных решений	11
ГЛАВА 2. ВИДЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ НА ДОСУДЕБНОМ ЭТАПЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ НА ДОСУДЕБНОМ ЭТАПЕ	18
§ 1. Классификация процессуальных решений. Процессуальные особенности возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела	18
§ 2. Особенности процессуальных решений, наделяющих лиц различными процессуальными статусами (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший). Процессуальные решения о производстве отдельных следственных действий	26
ГЛАВА 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ И ОБОСНОВАННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНИМАЕМЫХ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	35
§ 1. Гарантии законности и обоснованности процессуальных решений на стадии предварительного расследования	35
§ 2. Понятие и процессуальный порядок обжалования процессуальных решений, принятых на досудебной стадии.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	60

ВВЕДЕНИЕ

Разновидностью правоохранительной деятельности государства является уголовно-процессуальная деятельность. Традиционно, под «уголовным судопроизводством» понимают урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность государственных органов и должностных лиц по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу, в которую вовлекаются иные участники, не наделенные властными полномочиями, направленная на осуществление возложенных на участников уголовно-процессуальных функций, решение задач, поставленных перед уголовным процессом, а также реализацию принципов и назначения уголовного судопроизводства¹.

Отечественный уголовный процесс состоит из двух самостоятельных стадий: досудебное и судебное производство. Досудебное производство, являющееся начальной стадией уголовного процесса, включает в себя этап возбуждения уголовного дела и предварительное расследование по нему, осуществляемое в форме следствия либо дознания в зависимости от подследственности уголовных дел.

Досудебная стадия, как и судебная, может быть рассмотрена как цепочка взаимосвязанных процессуальных решений, в которой правильность принятия одного процессуального решения является условием признания таковым другого. И наоборот, нарушение норм уголовно-процессуального законодательства в процессе принятия следователем, дознавателем, другими субъектами предварительного расследования того или процессуального решения способно негативно повлиять на ход расследования в целом. К примеру,

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. с. 23

принятие следователем незаконного и необоснованного процессуального решения о производстве неотложного обыска приводит к тому, что доказательства, полученные в результате проведения обыска, признаются недопустимыми.

Следовательно, для того, чтобы процессуальное решение было правильным, а точнее законным и обоснованным, следователь, дознаватель, иные субъекты предварительного расследования должны обладать знаниями норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы принятия соответствующих процессуальных решений, и применять их в соответствии со сложившейся следственной практикой.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном исследовании правовых и организационных основ принятия процессуальных решений на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- 1) раскрыть сущность уголовно-процессуального решения, его признаки и значение в уголовном судопроизводстве;
- 2) рассмотреть историю развития уголовно-процессуальных норм, регламентирующих вопросы принятия процессуальных решений;
- 3) определить виды процессуальных решений, а также процессуальные особенности возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела;
- 4) выявить особенности процессуальных решений, наделяющих лиц различными процессуальными статусами (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший), процессуальных решений о производстве отдельных следственных действий;
- 5) исследовать гарантии законности и обоснованности процессуальных решений на стадии предварительного расследования;
- 6) изучить процессуальный порядок обжалования процессуальных решений, принятых на досудебной стадии.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в области принятия процессуальных решений.

Предмет исследования – нормы права, являющиеся правовой основой, и определяющие порядок принятия процессуальных решений.

Теоретическая основа исследования. При написании дипломной работы исследованы нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, а также научные труды, авторами которых являются Е. Л. Никитин, И. Ю. Мурашкин, В. В. Омелянович, К. И. Тимошук, О. А. Берзинь , А. М. Кривошея, Д. А. Максин, Н. С. Манова, Е. В. Пантелеева и др.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально - юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования послужили официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Работа структурно состоит из введения, трёх глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЯХ

§ 1. Уголовно-процессуальное решение: понятие, сущность, признаки и его значение в уголовном судопроизводстве

Дефиниции базовых уголовно-процессуальных категорий, как правило, содержатся в статье 5 действующего Уголовно-процессуального закона. В пункте 33 указанной статьи законодатель дает следующее определение понятию уголовно-процессуальное решение:

– решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ.

Необходимо отметить, что анализ вышеуказанного определения не позволит раскрыть сущность исследуемой уголовно-процессуальной категории. Для решения данной задачи следует обратиться к науке уголовно-процессуального права.

Так, О.А. Берзинь наделяет уголовно-процессуальное решение статусом правоприменительного акта. По мнению автора, «уголовно-процессуальное решение – это правоприменительный акт, направленный на реализацию задач уголовного процесса, вынесенный уполномоченным на то должностным лицом, содержащий в себе правовые выводы по вопросам, возникающим в ходе уголовного судопроизводства, основанный на принципах законности и обоснованности»¹.

Указание автора на то, что процессуальные решения основываются на принципах законности и обоснованности, является спорным. С одной стороны, материалы правоприменительной практики свидетельствуют о том, что не

¹ Берзинь, О. А. К вопросу о понятии процессуального решения в уголовном судопроизводстве России / О. А. Берзинь // Вестник Воронежского института МВД России. – 2019. – № 1. – С. 94-98.

каждое уголовно-процессуальное решение основывается на принципах законности и обоснованности. Значительная часть процессуальных решений, принятых соответствующими субъектами расследования, в последующем признаются незаконными и необоснованными. Но в то же время, любое процессуальное решение изначально является законным и обоснованным до тех пор, пока не будет установлено обратное.

Н.С. Манова в своих исследованиях отмечает некорректность законодательной дефиниции уголовно-процессуального решения. Автор не дает собственного определения исследуемой категории, однако выделяет специфические признаки уголовно-процессуальных решений. По мнению Н. С. Мановой, «уголовно-процессуальные решения могут быть вынесены только государственными органами и должностными лицами, ведущими уголовное судопроизводство, в пределах их компетенции; выражают властное веление органов государства (государственно-властный характер); порождают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения; подтверждают наличие или устанавливают отсутствие материально-правовых отношений; выносятся в установленном законом порядке и выражаются в соответствующей процессуальной форме; обладают свойствами законности, обоснованности, мотивированности и справедливости»¹.

Таким образом, Н.С. Манова, в отличие от О.А. Берзинь, расширяет перечень свойств уголовно-процессуальных решений, не ограничиваясь законностью и обоснованностью,

Что касается значения института уголовно-процессуальных решений, то все цели уголовного процесса достигаются благодаря принятию соответствующего процессуального решения. Возбуждение уголовного дела, производство по нему следственных действий в целях сбора доказательств, наделение лиц, причастных к преступлению, статусами подозреваемого,

¹ Манова, Н. С. О сущности процессуальных решений в уголовном судопроизводстве / Н. С. Манова, Е. В. Пантелеева // Право: история и современность. – 2020. – № 2(11). – С. 100-111.

обвиняемого, направление уголовного дела в суд и его рассмотрение по существу, принятие решения о виновности (невиновности) лица, назначение наказания – это все процессуальные решения. Как было отмечено ранее, весь уголовный процесс – это цепочка процессуальных решений, в которой правильность принятия одного процессуального решения является условием признания таковым другого.

Для того, чтобы уголовно-процессуальное решение способствовало достижению целей уголовного судопроизводства, оно должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Требования к процессуальным решениям вытекают из положений статьи 7 УПК РФ, в которой указано, что определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Следовательно, указанные требования являются неотъемлемой частью уголовно-процессуальных решений, поэтому должны быть исследованы в рамках данной выпускной квалификационной работы.

Для того, чтобы раскрыть сущность вышеперечисленных требований, проанализируем материалы судебной-следственной практики на предмет наличия споров по поводу законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений, принятых соответствующими должностными лицами в ходе производства по делу.

Так, гражданин П. обратился в судебные органы с жалобой, в которой указал на незаконность постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Суд, рассмотрев жалобу, пришел к выводу, что процессуальное решение, принятое следователем, является законным, так как оно:

- 1) принято надлежащим должностным лицом в пределах его компетенции;
- 2) содержит все необходимые реквизиты;

3) принято с соблюдением норм, регулирующих порядок рассмотрения сообщений, содержащих информацию о признаках преступлений, после проведения доследственной проверки, с учетом обстоятельств, послуживших основанием для отказа в возбуждении уголовного дела¹.

Рассмотрим пример обжалования процессуальных решений, не соответствующих требованию обоснованности.

Так, сотрудниками оперативных подразделений в отношении граждан У. и Р. проводилось оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение», так как была получена информация о том, что У. и Р. возможно имеют причастность к хищению имущества, расположенного на территории завода. В ходе мероприятия фигуранты были замечены в одном из зданий завода, где и совершили хищение, после чего направились к выходу. Далее сотрудниками было принято решение о задержании фигурантов с поличным. В отношении У. и Р. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Далее, в ходе рассмотрения дела по существу было установлено, что постановление следователя о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и принятии его к своему производству, является необоснованным, так как данное процессуальное решение не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Суд пояснил, что кража признается оконченной, когда лица, совершившие хищение, имели реальную возможность пользоваться и распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. Так как фигуранты были задержаны сразу после хищения, то данной возможности у них не было, поэтому деяние, совершенное У. и Р., является неоконченным. То есть, действия, направленные на хищение имущества завода должно быть квалифицировано по

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Хакасия (Республика Хакасия) от 13 сентября 2016 г. по делу № 22-1066АП/2016 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XI39UVetfPgr/> (дата обращения: 10.10.2023).

ч.3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – покушение на кражу группой лиц по предварительному сговору¹.

Мотивированность процессуальных решений также является предметом обжалования. Так, гражданин Х. обратился в суд жалобой на постановление следователя о прекращении уголовного дела в отношении П. в части причинения имущественного ущерба Х. путем обмана или злоупотребления доверием (ч.1 ст. 165 УК РФ).

Суд, рассмотрев соответствующие материалы уголовного дела, принял решение удовлетворить жалобу гражданина Х., сославшись на то, что следователь в постановлении о прекращении уголовного дела не привел ни одного довода, которые указывают на невиновность П. в причинении имущественного ущерба Х. путем обмана или злоупотребления доверием².

Таким образом, законность уголовно-процессуальных решений – это их соответствие нормам, закрепленным в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, а обоснованность – соответствие фактическим обстоятельствам уголовного дела. Для того, чтобы процессуальное решение обладало свойством мотивированности, оно должно быть аргументировано, основано на соответствующих доказательствах.

¹ Постановление № 1-233/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 1-233/2019 Советский районный суд г. Тамбова (Тамбовская область) - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VVwkuW6gaAmr/> (дата обращения: 14.10.2023).

² Апелляционное постановление от 16 августа 2018 г. по делу № 22К-4479/2018 Ставропольский краевой суд (Ставропольский край) - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qImnSNKBm6bC/> (дата обращения: 14.10.2023).

§ 2. История развития уголовно-процессуальных норм, регламентирующих вопросы принятия процессуальных решений

При рассмотрении института уголовно-процессуальных решений в историческом аспекте, будут проанализированы нормативно-правовые акты, регулировавшие отечественное уголовное судопроизводство на различных исторических этапах.

Так, уголовно-процессуальные отношения на территории древнерусского государства регулировались нормами Русской Правды. Особенностью правовой системы российского государства на начальных этапах её становления и развития является то, что один законодательный акт содержал в себе нормы, относящиеся к различным отраслям права.

Анализ положений Русской Правды позволяет сделать вывод о том, что уголовный процесс на территории государства вплоть до XV века состоял из стадии предварительного расследования и судебной стадии¹. Специфика уголовного судопроизводства на исследуемом историческом этапе становления и развития государства заключалась в том, что фактически инициатором деятельности по изобличению лица в совершении уголовно-наказуемого деяния выступал потерпевший. Как известно, древнерусское уголовное судопроизводство не делилось на предварительное расследование и суд, функция рассмотрения и разрешения уголовного дела полностью принадлежала судебным органам.

Особенность института процессуальных решений на данном этапе становления и развития российской государственности заключалась в том, что процессуальные решения, принимаемые представителями власти, выносились устно, начиная от принятия решения об испытании водой и железом и заканчивая приговором.

¹ Максин, Д. А. Историческое развитие уголовно-процессуального законодательства и возникновение первых уголовно-процессуальных актов в России / Д. А. Максин. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 3 (345). — С. 187-191.

Существенные изменения в отечественном уголовном судопроизводстве произошли в результате принятия Судебника 1497¹ и Судебника 1550 гг.². Функции рассмотрения и разрешения дела по существу, как и в древнерусском государстве, выполняли судебные органы.

Состязательный характер имело производство по уголовным делам о преступлениях средней тяжести. Инициатором процесса являлся истец путем подачи устной жалобы – челобитной, на основании которой судебный орган доставлял ответчика в суд. Если ответчик уклонялся от суда, он проигрывал дело. При неявке истца дело прекращалось.

Преступления, посягающие на интересы государства, а также убийства и разбойные нападения расследовались и разрешались в форме розыскного производства. Вышеназванная форма уголовного процесса характеризовалась тем, что суд сам, по собственной инициативе и своему усмотрению принимал возбуждал, вел и завершал дело.

В отличие от предыдущего законодательного акта, процессуальное решение суда, принятое в результате рассмотрения дела по существу, стали оформляться специальным документом – «правовой грамотой».

С 1649 года уголовно-процессуальные отношения регулировались Соборным Уложением. Анализ содержания данного законодательного акта позволяет выделить две формы уголовного судопроизводства: суд и розыск.

Розыск применялся при совершении тяжких преступлений, особенно тех, которые затрагивали государственные интересы. Суд начинался с заявления («явки») потерпевшего либо по инициативе государственных органов после обнаружения факта преступления (поличного) или получения доноса («извета»). Главным доказательством считалось собственное признание, полученное под пыткой.

¹ Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.10.2023).

² Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.10.2023).

Несмотря на то, что положения, содержащиеся в Соборном Уложении, могут рассматриваться как новшество в уголовном судопроизводстве, институт уголовно-процессуальных решений в данном законодательном акте на нашел своего развития. Приговор суда, являющийся единственным процессуальным решением, отраженным в законодательстве, так же оформлялся правовой грамотой.

Далее рассмотрим уголовный процесс периода правления Петра I. Так, в указанный период было принято Краткое изображение процессов или судебных тяжб¹. В Кратких изображениях впервые упоминается понятие «решение». В главе второй (О процессе или тяжбе) указано, что «процес есть дело судимое, чрез который случающиеся тяжebные дела основательным представлением и из обстоятельства для обретенных доказов явны сочиняются, и помото судей по изобретению оных притчин, решение чинится».

Подробную регламентацию получил процесс вынесения приговора по делу:

- 1) приговор может быть вынесен после рассмотрения всех доказательств;
- 2) существовал принцип большинства, но при равном количестве голосов приговор выносился в соответствии с голосом председателя;
- 3) закреплены основания для признания приговора ничтожным: вынесение приговора не выслушав ответчика, до учения присяги, вынесение противоречивого приговора и т.д.

Существенные изменения в уголовном судопроизводстве произошли в результате реформы Александра II, был принят Устав уголовного судопроизводства – первый кодифицированный законодательный акт,

¹ Краткое изображение процессов или судебных тяжб [Электронный ресурс] // Адъютант! Историческое обозрение. URL: <http://www.adjudant.ru/regulations/1716-03.htm> (дата обращения: 22.10.2023).

регламентировавший уголовно-процессуальные правоотношения в российском государстве¹.

Субъектом производства предварительного расследования, согласно Уставу, являлись судебные следователи. Помимо следователей, уголовное преследование осуществлялось полицией, полномочия которой в уголовном судопроизводстве ограничивались производством дознания, которое имело место в тех случаях, когда на месте преступления отсутствовал судебный следователь.

Подробную регламентацию получили процессуальные решения, связанные с «принятием мер для воспрепятствования обвиняемым уклоняться от следствия», которые являются аналогами современных мер пресечения². Согласно п. 415 Устава, для воспрепятствования обвиняемым уклоняться от следствия принимаются следующие меры:

- 1) отобрание вида на жительство или обязательство их подпиской о явке к следствию и неотлучке с места жительства;
- 2) отдача под особый надзор полиции;
- 3) отдача на поруки;
- 4) взятие залога;
- 5) домашний арест и
- 6) взятие под стражу.

В соответствии с п. 430, 430. постановление о взятии под стражу должно содержать точное означение:

- 1) кем именно и когда сделано постановление;
- 2) звания, имени, отчества и фамилии или прозвища задержанного лица;
- 3) преступление, в котором задержанный обвиняется или подозревается;

¹ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 23.10.2023).

² Самойлов П.А Исторический очерк становления правовой регламентации поводов и оснований уголовно-процессуальных действий и решений в законодательстве России. Научный портал МВД России. – 2019. – № (3 (47)). – С. 7-15.

4) основания задержания.

В конце постановления должна быть подпись того, кем оно сделано.

Таким образом, если в предыдущих законодательных актах были регламентированы вопросы принятия процессуального решения на этапе судебного разбирательства, то в Уставе уголовного судопроизводства содержатся требования к процессуальным решениям, относящимся к этапу предварительного расследования.

Исследуемый законодательный акт действовал до 1917 года, то есть до Революции. Последующий этап развития отечественного уголовного судопроизводства традиционно именуется советским. В период существования Советского государства были приняты УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1960 г., которые по своему содержанию близки к действующему Уголовно-процессуальному кодексу.

Так, в советском уголовно-процессуальном законодательстве появился институт привлечения в качестве обвиняемого. Данное процессуальное решение оформлялось в виде постановления. В п. 132 УПК РСФСР 1922 года закреплены требования к содержанию данного постановления: должны быть указаны имя, отчество и фамилия обвиняемого, время и место и другие обстоятельства совершения преступления, поскольку они известны следователю, а также основания привлечения¹. УПК РСФСР 1960 года были регламентированы вопросы принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, прекращения производства по нему, о производстве отдельных следственных действий, значительная часть которых нашли отражение в действующем уголовно-процессуальном законодательстве².

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.10.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.10.2023).

Уголовно-процессуальное решение определяется как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ. Требования к процессуальным решениям вытекают из положений статьи 7 УПК РФ, в которой указано, что определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть:

- 1) законными – соответствовать норм уголовно-процессуального законодательства;
- 2) обоснованными – соответствовать фактическим обстоятельствам уголовного дела;
- 3) мотивированными – основываться на доказательствах.

Что касается истории уголовно-процессуальных решений, то на начальных этапах становления и развития уголовно-процессуального законодательства, процессуальные решения выносились в устной форме. После принятия Судебника 1497 года, процессуальное решение суда, принятое в результате рассмотрения дела по существу, стали оформляться специальным документом – «правовой грамотой».

Впервые понятие «решение» было закреплено в процессуальном законодательстве периода правления Петра I. В Кратком изображении процессов или судебных тяжб подробную регламентацию получил процесс вынесения приговора.

Если в предыдущих законодательных актах были регламентированы вопросы принятия процессуального решения на этапе судебного разбирательства, то в Уставе уголовного судопроизводства, принято в период правления Александра II, содержались требования к процессуальным решениям, относящимся к этапу предварительного расследования, к примеру, заключение под стражу.

Советское уголовно-процессуальное законодательство было более развитым в плане регламентации принятия процессуальных решений. Значительная часть норм, содержащихся в УПК РСФСР 1960 года, нашли отражение в современном УПК.

ГЛАВА 2. ВИДЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ НА ДОСУДЕБНОМ ЭТАПЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ НА ДОСУДЕБНОМ ЭТАПЕ

§ 1. Классификация процессуальных решений. Процессуальные особенности возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела

Анализ положений действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет классифицировать решения, принимаемые на этапе досудебного производства, по следующим основаниям.

Так, по функциональному назначению все процессуальные решения делятся на решения, которые:

- обозначают возникновение и направление производства по делу, а также его окончание (например, принятие процессуального решения о возбуждении уголовного дела);
- обеспечивают получение доказательств по делу (например, постановление о производстве обыска в жилище, в отсутствие которого нельзя произвести данное следственное действие в жилом помещении);
- наделяют участников процесса процессуальным положением (например, постановление о признании потерпевшим);
- позволяют применить меры процессуального принуждения (постановление об избрании домашнего ареста) либо являются условием для их применения (постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу);
- реализуют права и интересы участников процесса (например, постановления о разрешении заявленных ходатайств и жалоб);
- устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений (представления следователя, прокурора);

- иные (поручение следователя о производстве следственных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий).

В зависимости от субъекта все процессуальные решения на этапе предварительного расследования все процессуальные решения делятся на решения, принимаемые:

- следователем, руководителем следственного органа;
- дознавателем, руководителем подразделения дознания;
- органом дознания, руководителем органа дознания (о производстве неотложных следственных действий);
- прокурором (об устранении нарушений);
- судом (об избрании меры пресечения).

В зависимости от стадии предварительного расследования:

- решения, принимаемые на этапе возбуждения уголовного дела (возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении, передача сообщения по подследственности/подсудности);
- решения, принимаемые непосредственно в ходе производства предварительного расследования в форме предварительного следствия либо дознания.

К процессуальным решениям, принимаемым соответствующими субъектами предварительного расследования на начальных этапах уголовного судопроизводства, относится возбуждение уголовного дела либо отказ в принятии указанного процессуального решения. В процессе прохождения производственной (преддипломной) практики проведен анализ содержания материалов уголовных дел, в том числе и постановлений о возбуждении уголовного дела, что позволяет сделать вывод о том, что следователь, дознаватель принимают процессуальное решение о возбуждении уголовного дела руководствуясь ст. 140, 145, 146, (147) и ч.1 ст. 156 УПК РФ. Проанализируем положения вышеуказанных статей уголовно-процессуального законодательства, а также рассмотрим примеры реализации данных положений в правоприменительной деятельности.

Статья 140 закрепляет поводы и основание для возбуждения уголовного дела.

В качестве поводов к возбуждению уголовного дела законодатель рассматривает:

- заявление о преступлении;
- явку с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Заявление о преступлении относится к наиболее распространенным поводам для возбуждения уголовного дела. Как показывает практика, в заявлении о преступлении указывается как конкретное лицо, совершившее преступление («прошу привлечь к уголовной ответственности гражданина ФИО»), так и лицо, личность которого неизвестна заявителю (прошу привлечь к ответственности неустановленное лицо). Уголовно-процессуальный закон не содержит требований к содержанию заявления о преступлении. Участие при прохождении производственной (преддипломной) практики в процессе приема и регистрации сотрудниками территориального органа МВД России заявлений о преступлениях позволяет сделать вывод о том, что в заявлении о преступлении указываются: анкетные данные лица, подозреваемого заявителем (ФИО, место жительства, дата рождения – если они известны заявителю, в остальных случаях – неустановленное лицо), характер его преступных действий (к примеру, «похитил сумку, принадлежащую мне, на остановке общественного транспорта»), дата, время и место совершения преступления, размер причиненного вреда (как правило, по преступлениям имущественного характера) и т.д.

Так, в дежурную часть Управления МВД России по г. Казани обратилась гр. И. с заявлением о привлечении к ответственности незнакомого ей лица,

похитившего денежные средства путем обмана. В ходе опроса потерпевший пояснила, что на сайте «Авито» нашла объявление от продавца Г.Н. о продаже сотового телефона «iPhone 6» за 14 тыс. рублей.

Далее в ходе переписка стороны договорились о том, что оплата будет произведена через «Авито доставку». Продавец отправил заявителю ссылку, и попросил оплатить посредством этой ссылки товар, после которого товар будет доставлен покупателю. Получив соответствующую ссылку и перейдя по ней, заявитель заполнила все данные и со своей банковской карты произвела оплату с учетом доставки.

После чего, продавец сообщил ей о том, что оплату получил и в скором времени отправит товар. Вечером потерпевший позвонил Г.Н., но его телефон был недоступен.

В ходе оперативно-технических мероприятий (Снятие информации с технических каналов связи), инициаторами которых являлись сотрудники уголовного розыска, установлен фигурант, им оказался гражданин Б., который в последующем был задержан¹.

Согласно ч.1 ст. 142 УПК РФ, заявление о явке с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Так, гражданин В. совершил преступление, предусмотренное ст. 105 УК РФ при следующих обстоятельствах.

Подсудимый проживал с тётей и, разругавшись с ней, ушел из дома. После этого он сообщил об этом К., с которой у него сложились приятельские отношения. К. пригласила В. к себе в квартиру, на что подсудимый ответил согласием. Далее, находясь в собственной квартире, В. начала выпивать и находясь в состоянии алкогольного опьянения, стала оскорблять подсудимого В., сломала ему очки. В. в данный момент слушал музыку, спиртное не употреблял.

¹ Постановление Нижнекамского городского суда (Республика Татарстан) № 1-245/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-245/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vDG8KdwpKbO/> (дата обращения 15.11.2023).

Далее, не выдержав оскорбления со стороны К. подсудимый взял нож и нанес удар в спину хозяйки квартиры. От полученной раны К. скончалась на месте, а В., испугавшись, закрыл квартиру и направился домой, переночевал и на следующий на день обратился в местный отдел полиции. В. признал вину в совершенном преступном деянии и оформил явку с повинной¹.

Согласно ст. 143 УПК РФ процессуальной формой фиксации сообщения, полученного из иных источников, выступает рапорт об обнаружении признаков преступления. Рассмотрим пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, в отделение МВД России по Л-му району поступило сообщение от гражданина С. о том, что во дворе дома 8 по улице Б. находится незнакомый гражданин, который дебоширит и употребляет спиртные напитки. Для проверки данного сообщения был осуществлен выезд участкового уполномоченного, на административном участке которого расположен вышеназванный дом. Прибыв на место, указанное в сообщении, участковый уполномоченный полиции Н. осуществил задержание гражданина, находившегося во дворе дома. Задержанным оказался К., который пояснил участковому уполномоченному о том, что он является гражданином р. У., и что в доме, который принадлежит С., находится еще одна гражданка Украины П. Задержанный был доставлен в отдел полиции, туда же была доставлена и женщина. В отделе полиции задержанные сообщили, что они познакомились с С. на автовокзале, где последний предложил им работу. Получив согласие на работу, С. поселил К. и П. в своем домовладении. Участковым уполномоченным составлен рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 322.1. УК РФ.

Далее по указанному факту дознавателем была осуществлена проверка, в которой установлено, что С. организовал незаконное пребывание граждан республики У., обустроил их быт, предоставил спальные места, постельные

¹ Приговор Чунского районного суда (Иркутская область) от 23 июля 2021 г. по делу № 1-208/2021 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cVFckShE0rdR/> (дата обращения: 18.11.2023).

принадлежности, одежду, продукты питания, место для приготовления пищи, необходимые предметы домашнего обихода, взамен незаконно использовал их труд в личном подсобном хозяйстве¹.

Наличие повода является только одним из двух условий для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Возбуждение уголовного дела представляется возможным при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления (основание). Согласно сложившейся следственной практике, для возбуждения уголовного дела достаточно наличие объективных признаков состава преступления – объекта преступного посягательства и его объективной стороны. Субъект и субъективная сторона в рамках проверочных мероприятий могут быть не установлены. Аргументом выступает возбуждение уголовных дел «по факту», например, по факту убийства, кражи, мошенничества и т.д., когда лицо, совершившее преступление, предварительно не установлено, однако вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям причинен и действия (бездействие) подозреваемого носят преступный характер.

Статья 145 содержит перечень процессуальных решений, принимаемых по итогам проверки сообщения (заявления) о преступлении. Помимо возбуждения уголовного дела, уполномоченными органами и должностными лицами могут быть приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности/подсудности. О принятом решении в обязательном порядке уведомляется заявитель.

В статье 146 УПК РФ регламентированы вопросы возбуждения уголовного дела публичного обвинения. Часть вторая вышеуказанной статьи содержит следующие положения:

В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- 1) дата, время и место его вынесения;
- 2) кем оно вынесено;

¹ Приговор Усть-Донецкого районного суда (Ростовская область) от 9 октября 2018 г. по делу № 1-11/2018 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gYa5szzTp3oB/> (дата обращения: 25.11.2023).

- 3) повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Определим структуру и содержание постановления о возбуждении уголовного дела, учитывая нормы уголовно-процессуального законодательства и сложившуюся правоприменительную практику (Рис 1. Структура и содержание постановления о возбуждении уголовного дела).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА №		
	Содержание	Пример
I. Вводная часть	дата, время и место	«г. N, 12 мая 2023 года, 15 ч. 00 мин»
	должность, звание, фамилия и инициалы должностного лица	«Следователь следственного отдела ОП № 2 УМВД России по г. N».
	рассмотрев	
	Указывается: повод к возбуждению уголовного дела (заявление о преступлении, рапорт об обнаружении признаков преступления и т.д.)	«рапорт оперуполномоченного ОНК УМВД России по г. N. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ»,
	зарегистрированный в КУСП	
	Номер, дата, наименование территориального органа, в котором зарегистрирован рапорт, заявление и т.д.	«зарегистрированный в КУСП ОП № 2 УМВД России по г. N. под номером 1010101010 от 10 мая 2023 года»
УСТАНОВИЛ		
II Описательно-мотивировочная часть	Указывается краткая фабула преступления	«Сотрудниками ОНК УМВД России по г. N. в ходе ОРМ «Наблюдение» задержан гр. Т.С.Д., в ходе личного досмотра которого изъято наркотическое средство РVP, общей массой 119,5 гр., приготовленные задержанным для последующего сбыта».
	Указание на основание для принятия решения о ВУД и положения УПК, которыми руководствуются при принятии решения о ВУД	«Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ»,
ПОСТАНОВИЛ		
III	Решение о возбуждении уголовного дела	Возбудить в отношении Т.С.Д. уголовное дело по признакам

Резолютивная часть	(указываются пункт, часть статьи УК РФ)	преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ
	Принятие его к производству	«Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию»
	Направление копии постановления о ВУД прокурору	Направить копию постановления о ВУД прокурору города N старшему советнику юстиции Н.Н.Н.
должность	подпись	ФИО следователя (дознателя)
Также указываются:	«Копия постановления направлена прокурору	
	«Копия получена заявителем»	
должность	подпись	ФИО следователя (дознателя)

Рисунок 1. Структура и содержание постановления о возбуждении уголовного дела

Рассмотрим процессуальные особенности принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. При принятии данного процессуального решения уполномоченные должностные лица руководствуются положениями статьи 148 УПК РФ.

Согласно ч. 1 вышеуказанной статьи, при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Основания для отказа в возбуждении уголовного дела предусмотрены в ч. 1 ст. 24 УПК РФ:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;

6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ. Основание для отказа в возбуждении уголовного дела в отношении специального субъекта.

7) уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании части первой статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела имеет аналогичную структуру, то есть, состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

§ 2. Особенности процессуальных решений, наделяющих лиц различными процессуальными статусами (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший).

Процессуальные решения о производстве отдельных следственных действий

Рассмотрим особенности принятия процессуальных решений, наделяющих лиц – участников уголовного судопроизводства процессуальными статусами подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего.

Процессуальный статус подозреваемого определяется ст. 46 УПК РФ. Подозреваемым является лицо:

- 1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- 2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ;

3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ;

4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство содержит четыре основания для наделения лица статусом подозреваемого. В связи с ограниченным объемом выпускной квалификационной работы, рассмотреть каждое основание в полном объеме не представляется возможным, поэтому кратко охарактеризуем их, выделяя основные положения УПК, регламентирующие то или иное основание.

Первое основание, связанное с возбуждением в отношении лица уголовного дела, вопросов не вызывает, так как процессуальный порядок принятия данного решения был рассмотрен в предыдущем параграфе. То есть, следователь, дознаватель либо орган дознания возбуждают уголовное дело в отношении конкретного лица, после чего данное лицо становится подозреваемым. Определим некоторые процессуальные особенности второго основания – задержания лица в порядке, предусмотренном статьями 91 и 92 УПК РФ.

Согласно ч.1 ст. 91 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Данное процессуальное решение оформляется протоколом. Указанный процессуальный документ, согласно ст. 92 УПК РФ, составляется после

доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов.

Третье основание – применение меры пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ, которая допускает избрание меры пресечения в отношении подозреваемого в исключительных случаях. Сущность категории «исключительные случаи», как и многих других оценочных понятий, законодатель не раскрывает. Вопрос о том, является ли случай исключительным разрешает следователь, дознаватель, с учетом характера и общественной опасности преступного посягательства.

Избрание меры пресечения, которое наделяет лица, причастного к преступлению, статусом подозреваемого, как и все иные виды процессуальных решений, возможно при наличии соответствующих оснований. Согласно ч.1 ст. 97 УПК РФ уполномоченные органы и должностные лица вправе избрать меру пресечения при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Четвертое основание – уведомление о подозрении в совершении преступления. Данное процессуальное решение имеет место при производстве предварительного расследования в форме дознания. Согласно ст. 223.1 УПК РФ, устанавливающей порядок уведомления, в случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления

Уведомление о подозрении в совершении преступления должно содержать:

- 1) дата и место его составления;
- 2) фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- 5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.

Согласно статье 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление.

Институт привлечения в качестве обвиняемого характерен для предварительного следствия. Рассматриваемый вопрос регламентирован отдельной главой УПК РФ (Глава 23. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения). В соответствии со статьей 171 УПК РФ, основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого является наличие достаточных доказательств, дающих основание для обвинения. Сущность самого понятия «обвинение» заключается в утверждении о совершении лицом уголовно-наказуемого деяния.

Анализ положений, закрепленных в вышеуказанной главе, позволяют сделать вывод о том, что привлечение в качестве обвиняемого осуществляется в следующем порядке:

- 1) следователь выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- 2) предъявление обвинения:
 - не позднее 3 суток со дня вынесения постановления;
 - присутствует защитник (если участвует в деле);
 - копии вручаются обвиняемому и защитнику, направляются прокурору

3) допрос обвиняемого.

Обвинительный акт и обвинительное постановление, в отличие от постановления о привлечении в качестве обвиняемого, имеют двойное назначение:

- свидетельствуют об окончании дознания в общем порядке и в сокращенной форме;
- наделяют подозреваемого статусом обвиняемого.

Рассмотрим особенности принятия процессуальных решений о производстве отдельных следственных действий. Как показывает практика, в ходе предварительного расследования проблемы возникают в связи с необходимостью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, требующих судебного разрешения. Решения о проведении, к примеру, обыска в жилище, контроля и записи переговоров нередко становятся предметом обжалования. В случае удовлетворения жалобы, доказательства, полученные в результате производства следственного действия, признаются недопустимыми. Поэтому первостепенной задачей является исследование особенностей принятия решения о производстве следственных действий судебного санкционирования, ограничивающих конституционные права граждан.

Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия определен в статье 165 УПК РФ, анализ содержания которой позволяет выделить следующие основные положения:

- следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве следственного действия, ограничивающего конституционные права граждан;
- ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства;

- по итогам рассмотрения суд выносит постановление о разрешении производства следственного действия либо об отказе.

Так, в ходе производства по уголовному делу следователю СО ОП № 4 «Электротехнический» СУ УМВД России по г. Набережные Челны поступил рапорт от оперуполномоченного ОУР о том, что им получена оперативная информация, свидетельствующая о возможном хранении гражданином А. по месту жительства запрещенных в гражданском обороте предметов. С целью проверки данной информации следователь ОП №4 «Электротехнический» СУ УМВД России по г. Набережные Челны З.Т.Ш. обратился с ходатайством в Набережночелнинский городской суд о производстве обыска в жилище А. Суд, рассмотрев ходатайство, принял решение о разрешении производства обыска.

В ходе обыска обнаружены и изъяты: пистолет модели «МР-371», макет ручной осколочной гранаты Ф-1¹.

Уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность производства указанной категории следственных действий без получения судебного разрешения в случаях, нетерпящих отлагательств. К исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

¹Приговор Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан от 12.12.2023 по делу № 1-2001/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/79004141/extended> (дата обращения 10.02.2024).

В соответствии с частью 5 статьи 165 УПК РФ, в случаях, не терпящих отлагательства, следователь, дознаватель выносят постановление о производстве следственного действия без получения судебного решения. Далее проводится следственное действие, ограничивающее конституционные права граждан. Следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в течение 24 часов проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми.

Так, в отдел полиции поступило сообщение о том, что в кафе «Т» неустановленные лица произвели выстрелы из огнестрельного оружия. По факту хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) следователем возбуждено уголовное дело.

В ходе расследования установлен подозреваемый – гражданин П. Исходя из обстоятельств совершенного преступления, следователем сделан вывод о том, что огнестрельное оружие возможно находится в квартире подозреваемого, так как после совершения выстрелов, согласно показаниям очевидцев, гражданин П. скрылся с оружием. Далее следователь, приняв во внимание тот факт, что подозреваемый может избавиться от орудия преступления, вынес постановление о производстве неотложного обыска, который проведен органом дознания на основании отдельного поручения следователя. В ходе обыска орудие преступления обнаружено и изъято. Суд признал решение следователя о производстве неотложного обыска законным¹.

¹Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) от 26 августа 2020 г. по делу № 3/6-36/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dePSfcEhHBo2/> (дата обращения 15.02.2024).

Другие следственные действия, не требующие специального разрешения, проводятся на общих основаниях, то есть, на основании постановления следователя, дознавателя, органа дознания.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Уголовно-процессуальные решения можно квалифицировать по следующим основаниям:

- по функциональному назначению (обозначающие возникновение производства по делу и его окончание, обеспечивающие получение доказательств и т.д.);

- в зависимости от субъекта, принимающего процессуальное решение (решения суда, следователя, дознавателя и т.д.);

- в зависимости от стадии предварительного расследования (решения на этапе возбуждения уголовного дела, непосредственно в ходе следствия, дознания).

Участники уголовного судопроизводства – подозреваемый, обвиняемый, потерпевший наделяются данными процессуальными полномочиями путем принятия следующих процессуальных решений. Лицо признается потерпевшим в результате вынесения следователем, дознавателем постановления о признании потерпевшим.

Подозреваемым является лицо:

- 1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- 2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ;
- 3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения.

- 4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке.

Наделение лица статусом обвиняемого зависит от формы предварительного расследования. При производстве предварительного следствия следователь выносит постановление о привлечении в качестве

обвиняемого, предъявляет обвинение и проводит допрос лица. При производстве дознания лицо наделяется статусом обвиняемого по окончании расследования.

Что касается принятия процессуального решения о производстве следственного действия, то уголовно-процессуальное законодательство выделяет следственные действия, о проведении которых следователь, дознаватель принимают самостоятельное решение, и следственные действия, производство которых возможно только при наличии специального разрешения (санкции). Важное значение для расследования уголовного дела имеет знание и правильное применение следователем, дознавателем, органом дознания положений УПК, регламентирующих вопросы производства следственных действий судебного санкционирования.

ГЛАВА 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ И ОБОСНОВАННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНИМАЕМЫХ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Гарантии законности и обоснованности процессуальных решений на стадии предварительного расследования

Законность и обоснованность процессуальных решений на стадии предварительного расследования обеспечивается путем реализации функций прокурорского надзора и судебного контроля.

Прокурорский надзор над предварительным расследованием охватывает период с момента проверки сообщения о преступлении до направления уголовного дела в суд для его последующего рассмотрения, по существу¹. В рамках настоящей дипломной работы рассмотрим полномочия прокурора по обеспечению законности и обоснованности процессуальных решений, принимаемых:

- 1) на этапе приема, рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях;
- 2) на этапе предварительного расследования;

Процессуальные полномочия прокурора закреплены в статье 37 УПК РФ. Анализ положений указанной статьи позволяет сделать вывод о том, что на этапе проверки сообщения о преступлении прокурором реализуются следующие процессуальные полномочия:

- проверка исполнения требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

¹ Мыльников В.В. Вопросы реализации полномочий прокурора в регулировании дознания как формы предварительного расследования. E-Scio.– 2022. – № (11 (74)). –С. 683-690.

- требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

- истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, принятого по итогам рассмотрения сообщения о преступлении.

При проверке соблюдения порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях органами внутренних дел органы прокуратуры руководствуются Приказом Генпрокуратуры России от 23.10.2023 № 730 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного следствия» (далее – Приказ № 730)¹.

В данном нормативно-правовом акте указано, что в целях определения полноты регистрации сообщений о преступлениях, выявления нарушений законов, связанных с укрытием преступлений от регистрации и учета, ежемесячно производить сверки регистрационно-учетных данных органов дознания и органов предварительного следствия с учетной документацией, а также с имеющимися в других органах государственной власти и местного самоуправления, иных организациях документами, указывающими на противоправный характер деяний.

Также Приказом определен ряд вопросов, на которые следует обратить внимание при проведении проверочных мероприятий. Это – соблюдение сроков регистрации, проверки сообщений, порядка продления сроков проверки, наличие либо отсутствие фактов оказания воздействия на заявителей, в результате которого последние меняют сущность и содержание первичного

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2023 № 730 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.03.2024).

заявления либо отказываются от них, правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права¹.

В соответствии с пунктом 1 Приказа № 730 прокурорские проверки должны быть осуществлены систематически, не реже одного раза в месяц, а при наличии при наличии сведений о нарушениях законов - безотлагательно.

На этапе предварительного расследования прокурор наделен следующими процессуальными полномочиями:

- требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при производстве дознания или предварительного следствия;

- давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

- истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя о приостановлении, прекращении уголовного дела;

- отменять незаконные или необоснованные постановления незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя;

- отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;

- изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

- утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

- возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об

¹ Кривошея А. М. Значение процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в современных реалиях / А. М. Кривошея. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 11 (406). — С. 110-113.

изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков.

Так, между гражданами К. и З. возник конфликт на почве личных неприязненных отношений, в результате которого З., достав травматический пистолет, выстрелил К. в ногу, тем самым умышленно причинил легкий вред здоровью. Далее гражданин К. обратился с соответствующим заявлением в полицию.

После производства первоначальных следственных действий дознавателем принято решение о его приостановлении в связи с невозможностью установления лица, совершившего данное преступление.

В ходе проверочных мероприятий прокурором данное постановление отменено. Решение прокурора мотивировано тем, что в заявлении о преступлении указано, кого потерпевший подозревает в преступлении. Также в протоколе допроса потерпевший указал очевидцев данного преступления – граждан М., У. и Ч., которые не допрошены. Отменив постановление о приостановлении производства дознания по делу, прокурором даны следующие указания:

- принять меры по установлению местонахождения гражданина З. и провести его допрос;
- провести очную ставку между З. и К.;
- допросить граждан М., У. и Ч. в качестве свидетелей;
- назначить судебно-медицинскую, баллистическую экспертизы¹.

Таким образом, в вышеприведенном примере прокурором реализовано надзорное полномочие в виде отмены незаконного и необоснованного постановления дознавателя.

Рассмотрим следующий пример из практики.

¹Решение Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 24 января 2020 г. по делу № 3А-124/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GOk3oW3QCGdJ/> (дата обращения: 05.03.2024)

Гражданином С. совершено преступление, предусмотренное статьей 327 УК РФ, то есть, подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.

Согласно материалам уголовного дела, в неустановленное дознание время, осуществил подделку частной жалобы на определение судьи о прекращении исполнительного производства, с подписью от имени гражданки Т., которая проживает на территории другого государства.

Дознаватель признал необходимым производство обыска в жилище гражданина С., так как обыск позволил бы отыскать компьютерное оборудование, документы или иные вещи, имеющие значение по данному уголовному делу. Далее дознавателем получено согласие прокурора на проведение обыска, после чего возбуждено соответствующее ходатайство перед судом о производстве следственного действия, ограничивающее конституционные права граждан¹.

В данном случае, прокурором реализовано право давать согласие дознавателю на возбуждение ходатайства перед судом об избрании меры пресечения.

Вышеуказанное полномочие прокурора вызывает вопросы. Является ли дача прокурором согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения столь необходимой мерой, без применения которой нельзя обеспечит законность и обоснованность принятия дознавателем процессуальных решений? Не совсем ясна позиция законодателя, установившего двойную проверку ходатайства дознавателя – сначала прокурором, затем судом в рамках судебного заседания. Суд, рассмотрев ходатайство и представленные материалы, в состоянии установить наличие либо отсутствие оснований для разрешения ходатайства. К тому же, существует ведомственный контроль, и начальник подразделения дознания, органа дознания

¹ Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) от 30 октября 2023 г. по делу № 3/3-37/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PFvBeYsHel5T/> (дата обращения: 06.03.2024).

в ходе проверки материалов могут выяснить, соответствует ли изложенное в ходатайстве требованиям уголовно-процессуального законодательства, относящихся к вопросам, связанным с избранием меры пресечения.

Считаю необходимым «освобождение» дознавателя от излишней «прокуророзависимости». В даче согласия на возбуждение дознавателем ходатайства об избрании меры пресечения нет острой необходимости, так как окончательное решение об избрании меры пресечения принимает суд. Аналогичная ситуация характерна для производства следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, когда дознаватель обязан получить согласие прокурора, после чего возбудить соответствующее ходатайство. В целях исключения двойного контроля за действиями и решениями дознавателями, обеспечения процессуальной самостоятельности указанному участнику уголовного процесса считаю необходимым внести следующие изменения в УПК РФ:

«Статья 108. Заключение под стражу

1...

2...

3. При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия начальника органа дознания возбуждают перед судом соответствующее ходатайство».

«Статья 165. Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия

1. В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия начальника органа дознания возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление».

Судебный контроль на досудебной стадии уголовного судопроизводства — это процессуальная деятельность судьи и (или) суда, обеспечивающая

законность дознания и предварительного следствия, соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса и иных заинтересованных лиц, устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, путем реализации предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством полномочий, не связанных с отправлением правосудия¹.

На этапе предварительного расследования цель осуществления судом контрольных функций заключается в обеспечении законности и обоснованности принятия процессуальных решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан. Контрольная функция реализуется в двух формах:

- рассмотрение соответствующего ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия и принятие по нему решения;
- определение законности и обоснованности решения о производстве следственного действия в случаях, нетерпящих отлагательства.

Указанные вопросы в большей степени были затронуты в предыдущей главе, в связи с чем повторное их исследование является нецелесообразным.

Помимо прокурорского надзора и судебного контроля, гарантией обеспечения законности и обоснованности принятия процессуальных решений является организация и осуществление ведомственного контроля. Субъектами ведомственного контроля, в соответствии с положениями действующего уголовно-процессуального законодательства, выступают руководитель следственного органа, начальник органа дознания и начальник подразделения дознания. Рассмотрим их процессуальные полномочия, реализуемые в рамках ведомственного контроля.

¹ Место и роль прокурора при осуществлении судебного контроля за законностью деятельности органов, обеспечивающих уголовное преследование и оперативно-разыскную деятельность: учебное пособие / Е. Л. Никитин, И. Ю. Мурашкин, В. В. Омелянович, К. И. Тимошук; под ред. Е. Л. Никитина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. С.11.

Контрольные функции руководителя следственного органа заключаются в проверке материалов проверки сообщения о преступлении или материалов уголовного дела. По итогам их рассмотрения руководитель следственного органа вправе отменить незаконные или необоснованные постановления следователя. Способом обеспечения законности и обоснованности принятия процессуального решения по итогам проверки сообщения о преступлении является возможность личного участия руководителя в проверочных мероприятиях. К полномочиям руководителя следственного органа относится утверждение постановления следователя о прекращении производства по уголовному делу.

Как и руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе лично участвовать в мероприятиях по проверке сообщения о преступлении. Начальник органа дознания проверяет материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя, что позволяет ему выявить те или иные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные при принятии процессуальных решений. Начальник органа дознания продлевает срок проверки сообщения о преступлении, утверждает обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу, а также выполняет иные процессуальные полномочия в рамках осуществления ведомственного контроля.

Если начальник органа дознания рассматривает проверочные материалы, материалы уголовного дела, в том числе и процессуальные документы о принятии тех или иных процессуальных решений, то начальник подразделения дознания вправе отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу, а также вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, гарантией законности и обоснованности процессуальных решений на стадии предварительного расследования является организация и осуществление прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля.

Полномочия прокурора распространяются как на этап проверки сообщения преступления, так и на этап производства предварительного расследования в форме предварительного следствия или дознания. Законность и обоснованность решений следователя, дознавателя могут быть обеспечены путем истребования и проверки уголовных дел, проверочных материалов, отмены незаконных и необоснованных постановлений, отстранением отдельных должностных лиц от производства расследования в целях недопущения дальнейшего нарушения им процессуального законодательства. Значительная часть надзорных полномочий направлены в отношении дознавателя, что, по нашему мнению, является не совсем обоснованным. Необходимость в двойном контроле при возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о производстве следственных действий судебного санкционирования, полагаем отсутствует. Контроль за правильными выводами дознавателя о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, проведения следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, может быть осуществлен начальником органа дознания, начальником подразделения дознания. В связи с чем предлагаем исключить полномочия прокурора по даче согласия на возбуждение вышеперечисленных видов ходатайств.

Судебный контроль за законностью и обоснованностью решений следователя, дознавателя осуществляется путем рассмотрения соответствующего ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия и принятие по нему решения, а также путем определения законности и обоснованности решения о производстве следственного действия в случаях, нетерпящих отлагательства.

§ 2. Понятие и процессуальный порядок обжалования процессуальных решений, принятых на досудебной стадии

Для определения процессуального порядка обжалования процессуальных решений, принятых на досудебной стадии, следует обратиться к положениям Главы 16 УПК РФ (Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство).

Применительно к рассматриваемому вопросу, предметом обжалования являются решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда.

Процессуальный порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа определен в статье 124 УПК РФ. По общему правилу, срок рассмотрения составляет 3 суток. Исключением является наличие исключительных случаев, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

Результат рассмотрения жалобы отражается в постановлении:

- о полном удовлетворении жалобы;
- о частичном удовлетворении;
- об отказе в ее удовлетворении.

Согласно статье 125 УПК РФ, определяющей порядок обжалования решений в судебном порядке, такие процессуальные решения, как постановление органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а также иные действия (бездействие) и решения должностных лиц могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй - шестой статьи 152 УПК РФ, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

В рассматриваемой статье определены способы подачи жалобы в суд:

- 1) непосредственно;
- 2) через должностных лиц (следователь, дознаватель и т.д.).

После поступления жалобы, суд приступает к выполнению задач, связанных с проверкой законности и обоснованности процессуального решения. Уголовно-процессуальным законодательством установлен срок рассмотрения – не позднее чем через 14 суток со дня поступления соответствующей жалобы. При этом необходимо отметить об исключении из общих правил. Если жалоба подается на процессуальные решения, принимаемые в рамках производства дознания в сокращенной форме, имеющей весьма ограниченные сроки, то срок рассмотрения жалобы сокращается до 5 суток.

Форма рассмотрения жалобы – открытое судебное заседание (исключения определены в статье 241 УПК РФ). Участники – заявитель и его защитник, законные представители или представители, если они участвуют в уголовном деле, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемыми действием (бездействием) или решением. Также в судебном заседании участвуют прокурор, следователь, руководитель следственного органа.

В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

В связи с тем, большая часть процессуальных решений принимается должностными лицами, непосредственно осуществляющими производство предварительного расследования по делу, то необходимо определить наиболее распространенные процессуальные решения следователя, дознавателя, органа дознания, на которые подается жалоба со стороны защиты.

Нередко в качестве предмета обжалования выступает решение об отказе в возбуждении уголовного дела. С соответствующей жалобой на решение органа либо должностного лица, как правило, обращаются заявители. Так, с жалобой в суд обратился гражданин З., который просил отменить постановление участкового уполномоченного полиции (является сотрудником органа дознания) в отказе в возбуждении уголовного дела. З. пояснил, что месяц назад обратился в полицию с заявлением о привлечении к ответственности работников организации «М», которые в ночное время суток занимаются хищением имущества организации.

Участковым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем был уведомлен заявитель.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что участковым уполномоченным полиции в ходе проверки сообщения о преступлении не проведен весь комплекс необходимых мероприятий, а именно:

- осмотр места происшествия - помещений завода, на которых возможно произошло хищение;
- опрос работников завода;
- истребование разрешительных документов на проникновение территории завода.

Исходя из вышеизложенного, судом принято решение о признании постановления участкового уполномоченного полиции об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным¹.

¹Постановление Орловского областного суда от 15 сентября 2020 года по делу № 22К-1122/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/566069614> (дата обращения 09.03.2024).

Рассмотрим следующий пример. Так, гражданин З. обратился с жалобой на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, по факту дорожно-транспортного происшествия с участием водителя Ч., а также бездействия органов предварительного следствия при проведении процессуальной проверки по факту смерти Ч.

Заявитель пояснил, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено следователем дважды. В первом случае заявитель обратился с жалобой в прокуратуру, проведена соответствующая проверка. Однако требования прокуратуры адрес по материалу не выполнены, в частности не проведена повторная судебно-медицинская экспертизы трупа Ч., дополнительно не опрошена свидетель М., далее вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое не отличается от предыдущего. З. также отметил, органы предварительного расследования не принимают меры по установлению истины. Постановлением следователя об отказе в возбуждении уголовного дела просит признать незаконным, необоснованным и немотивированным, и отменить его.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, так как решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято уполномоченным должностным лицом на основе достаточных данных, указывающих на то, что смерть Ч. наступила не вследствие телесных повреждений, полученных при дорожно-транспортном происшествии, а в результате кровоизлияния в полость сердечной сорочки и тампонады сердца кровью, развившегося вследствие самопроизвольного разрыва стенки аневризмы восходящей аорты¹.

Подозреваемый, обвиняемый также предпринимают попытки обжаловать процессуальное решение следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела.

¹ Постановление Московского городского суда от 14 марта 2023 года по делу № 10-4433/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1301081928> (дата обращения 10.03.2024).

Так, гражданин К., ранее управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, совершил аналогичное деяние будучи подвергнутым к административному наказанию за данное деяние. Фигурант был задержан сотрудниками ДПС ОГИБДД, в ходе первоначальных мероприятий установлен факт нахождения К. в состоянии опьянения. Материалы переданы в орган предварительного расследования, на основании которых принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 УК РФ.

С указанным решением К. не согласился и обратился с соответствующей жалобой в суд. Согласно мнению К., документы, содержащиеся в материалах дела (протокол и акт, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела) он не подписывал. Указанные документы признаны недопустимыми доказательствами, состава преступления в его действиях не имеется, почерковедческая экспертиза по имеющимся в этих документах подписям не назначена до настоящего времени.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства. Согласно позиции суда, о допустимости доказательств и доказанности вины гражданина К. в содеянном, как равно вопросы о достаточности доказательств и отсутствие по делу заключения эксперта, то они не могут быть разрешены в стадии досудебного разбирательства по делу, и суд правильно пришел к выводу, что вопросы о допустимости доказательств, а также доказанности события преступления, причастности к нему обвиняемого и его вины, разрешается судом или органом обвинения при рассмотрении дела по существу¹.

в ходе анализа материалов судебно-следственной практики установлено, что нередко в судебные органы поступают жалобы в отношении прокуроров, которые, по мнению заявителей, проявляют бездействие, связанное с

¹Постановление Московского городского суда от 5 мая 2023 года по делу № 10-8522/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1301809870> (дата обращения: 12.03.2024).

невыполнением возложенных на них полномочий по надзору за соблюдением законности при принятии решений по заявлениям о преступлениях.

Так, в ОМВД России по городу Р. от представителя организации «З.С» поступило заявление о преступлении, предусмотренным статьей 158 УК РФ. Согласно материалам уголовного дела, по данному заявлению органом дознания неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, которые отменялись прокуратурой г. Р. в порядке надзора и направлялись для производства дополнительной проверки. При этом каких-либо мер, направленных на устранение недостатков дополнительной проверки органом дознания фактически не предпринималось, а основания для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела были аналогичными.

Далее заявителем подана жалоба на действия органа дознания, а также прокурора. Бездействие работника надзорного органа выразились в непринятии своевременных должных мер прокурорского реагирования за соблюдением законности, принятых процессуальных решений по данному заявлению и в отсутствии необходимого контроля за устранением выявленных нарушений¹.

Уголовно-процессуальные решения о производстве следственных действий в случаях, не терпящих отлагательств, также становятся предметом обжалования.

Так, гражданин П. совершил разбойное нападение в отношении гражданина С. Данное преступное деяние было совершено при следующих обстоятельствах.

Согласно материалам уголовного дела, фигурант находился в состоянии алкогольного опьянения в квартире, потерпевшего С., который являлся его знакомым. В ходе общения П. потребовал у С. передать ему немного денег для

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 года по делу № 7У-5464/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/566340057> (дата обращения: 05.03.2024).

приобретения спиртных напитков, на что потерпевший ответил отказом. Далее у фигуранта возник умысел на совершение разбойного нападения.

Для того, чтобы исключить возможность оказания сопротивления гражданином С. при хищении денежных средств, фигурант нанес несколько ударов в голову потерпевшего, от которых тот упал и потерял сознание. Убедившись в том, что препятствия к хищению денежных средств полностью устранены, П. решил осмотреть одежду С., так как знал, что денежные средства тот носит в карманах брюк, и обнаружил денежные средства в размере 3200 рублей и похитил их. Помимо денег, фигурант также похитил сотовый телефон марки «Нокиа» и скрылся из квартиры. Далее гражданин С. заявил о факте совершенного в отношении него преступления в местный отдел полиции, указал сведения о личности преступника и его возможное местонахождение. В рамках проведенных проверочных мероприятий преступник был задержан и доставлен в отдел полиции.

Далее, в ходе допроса фигурант сообщил, что денежные средства, которые похитил у потерпевшего, он потратил, однако сотовый телефон находится у него дома. Получив указанную информацию, следователем принято решение о производстве обыска, несмотря на ночное время. Далее был осуществлен выезд к месту проживания фигуранта, проведен обыск, в ходе которого изъят сотовый телефон, являющийся предметом преступления и доказательством по уголовному делу.

Решение следователя о производстве неотложного обыска, по мнению стороны защиты, являлось незаконным и необоснованным, поэтому в суд поступила соответствующая жалоба от защитника.

Суд, рассмотрев жалобу, а также материалы уголовного дела, касающиеся производства неотложного обыска, пришел к выводу, что действия следователя являются законными и обоснованными, так как замедление в проведении

указанного следственного действия могло привести к утрате вещественного доказательства¹.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

В качестве гарантов законности и обоснованности процессуальных решений на стадии предварительного расследования отечественное уголовно-процессуальное законодательство рассматривает осуществление прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля.

Надзорные полномочия прокурора распространяют на все этапе досудебного уголовного судопроизводства. Законность и обоснованность решений следователя, дознавателя могут быть обеспечены путем истребования и проверки уголовных дел, проверочных материалов, отмены незаконных и необоснованных постановлений, отстранением отдельных должностных лиц от производства расследования в целях недопущения дальнейшего нарушения им процессуального законодательства. Значительная часть надзорных полномочий направлены в отношении дознавателя, что, по нашему мнению, является не совсем обоснованным. Необходимость в двойном контроле при возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о производстве следственных действий судебного санкционирования, полагаем отсутствует. Контроль за правильными выводами дознавателя о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, проведения следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, может быть осуществлен начальником органа дознания, начальником подразделения дознания. Для обеспечения процессуальной самостоятельности дознавателя нами предложено внести изменения в действующий УПК РФ:

«Статья 108. Заключение под стражу

1...

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-255/2020 от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-255/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QE4e5xM6l66T/> (дата обращения: 12.03.2024).

2...

3. При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия начальника органа дознания возбуждают перед судом соответствующее ходатайство».

«Статья 165. Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия

1. В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия начальника органа дознания возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление».

Значение судебного контроля за законностью и обоснованностью решений следователя, дознавателя заключается в рассмотрении соответствующего ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия и принятии по нему решения, а также в определении законности и обоснованности решения о производстве следственного действия в случаях, нетерпящих отлагательства.

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность обжалования процессуальных решений органов и должностных лиц, принятых на досудебной стадии судопроизводства. Жалобы рассматриваются прокурором, руководителем следственного органа, а также в судебном порядке. Предметом обжалования преимущественно выступают постановления следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о производстве следственного действия в случаях, не терпящих отлагательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

В первой главе рассмотрены общие положения уголовно-процессуального законодательства об институте уголовно-процессуальных решений. Уголовно-процессуальное решение определяется как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ.

Требования к процессуальным решениям вытекают из положений статьи 7 УПК РФ, в которой указано, что определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть:

- 1) законными – соответствовать норм уголовно-процессуального законодательства;
- 2) обоснованными – соответствовать фактическим обстоятельствам уголовного дела;
- 3) мотивированными – основываться на доказательствах.

Институт уголовно-процессуальных решений рассмотрен в историческом аспекте. Путем анализа законодательных актов, регламентировавших уголовно-процессуальные отношения на различных этапах становления и развития российской государственности, установлено до принятия Судебника 1497 года все процессуальные решения выносились в устной форме. После принятия Судебника 1497 года, процессуальное решение суда, принятое в результате рассмотрения дела по существу, стали оформляться специальным документом – «правовой грамотой».

Само понятие «решение» было закреплено в процессуальном законодательстве периода правления Петра I. В Кратком изображении процессов

или судебных тяжёб подробную регламентацию получил процесс вынесения приговора.

Если в предыдущих законодательных актах были регламентированы вопросы принятия процессуального решения на этапе судебного разбирательства, то в Уставе уголовного судопроизводства, принято в период правления Александра II, содержались требования к процессуальным решениям, относящимся к этапу предварительного расследования, к примеру, заключение под стражу.

Советское уголовно-процессуальное законодательство было более развитым в плане регламентации принятия процессуальных решений. Значительная часть норм, содержащихся в УПК РСФСР 1960 года, нашли отражение в современном УПК.

Во второй главе определены виды уголовно-процессуальных решений на досудебном этапе уголовного судопроизводства, которые квалифицированы по следующим основаниям:

- по функциональному назначению (обозначающие возникновение производства по делу и его окончание, обеспечивающие получение доказательств и т.д.);
- в зависимости от субъекта, принимающего процессуальное решение (решения суда, следователя, дознавателя и т.д.);
- в зависимости от стадии предварительного расследования (решения на этапе возбуждения уголовного дела, непосредственно в ходе следствия, дознания).

Также в рамках второй главы дана характеристика процессуальному порядку принятия отдельных процессуальных решений на досудебном этапе, таких как:

- решения о возбуждении, об отказе в возбуждении уголовного дела;
- решения, наделяющие лиц различными процессуальными статусами (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший);
- решения о производстве отдельных следственных действий.

Участники уголовного судопроизводства – подозреваемый, обвиняемый, потерпевший наделяются данными процессуальными полномочиями путем принятия следующих процессуальных решений. Лицо признается потерпевшим в результате вынесения следователем, дознавателем постановления о признании потерпевшим.

Подозреваемым является лицо: либо в отношении которого возбуждено уголовное дело; либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ; либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения; либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке.

Наделение лица статусом обвиняемого зависит от формы предварительного расследования. При производстве предварительного следствия следователь выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого, предъявляет обвинение и проводит допрос лица. При производстве дознания лицо наделяется статусом обвиняемого по окончании расследования.

Что касается принятия процессуального решения о производстве следственного действия, то уголовно-процессуальное законодательство выделяет следственные действия, о проведении которых следователь, дознаватель принимают самостоятельное решение, и следственные действия, производство которых возможно только при наличии специального разрешения (санкции). Важное значение для расследования уголовного дела имеет знание и правильное применение следователем, дознавателем, органом дознания положений УПК, регламентирующих вопросы производства следственных действий судебного санкционирования.

В рамках третьей главы исследованию подлежали вопросы, связанные с гарантиями законности и обоснованности процессуальных решений, принимаемых на досудебных стадиях.

Путем анализа положений уголовного процессуального законодательства установлено, что в качестве гарантов законности и обоснованности процессуальных решений на стадии предварительного расследования

отечественное уголовно-процессуальное законодательство рассматривает осуществление прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля.

Судебный контроль на досудебной стадии уголовного судопроизводства — это процессуальная деятельность судьи и (или) суда, обеспечивающая законность дознания и предварительного следствия, соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса и иных заинтересованных лиц, устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, путем реализации предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством полномочий, не связанных с отправлением правосудия. Таким образом, судебный контроль за законностью и обоснованностью принимаемых процессуальных решений сводится к рассмотрению ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия и принятию по нему решения и определению законности и обоснованности решения о производстве следственного действия в случаях, нетерпящих отлагательства.

Субъектами ведомственного контроля выступают должностные лица органов, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу. Это — руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания.

Анализ процессуальных полномочий указанных субъектов уголовного судопроизводства, позволяет сделать вывод о том, что руководителем следственного органа, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания в целях недопущения нарушения требований уголовно-процессуального законодательства при принятии процессуальных решений осуществляется изучение материалов проверки сообщения о преступлении или материалов уголовного дела, утверждение отдельных процессуальных решений, например, к полномочиям руководителя следственного органа относится утверждение постановления следователя о прекращении производства по уголовному делу.

Субъекты ведомственного контроля также наделены правом лично участвовать в мероприятиях по проверке сообщения о преступлении.

Наиболее широкими полномочиям обладает прокурор, который проверяет законность и обоснованность принятых решений на всех этапах досудебного уголовного судопроизводства. Для решения указанной задачи, прокурор наделен такими полномочиями, как истребование и проверка уголовных дел, проверочных материалов, отмена незаконных и необоснованных постановлений, отстранение отдельных должностных лиц от производства расследования в целях недопущения дальнейшего нарушения им процессуального законодательства и т.д.

В ходе исследования нами отмечено, что значительная часть надзорных полномочий направлены в отношении дознавателя и органов дознания:

- требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при производстве дознания или предварительного следствия;
- давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;
- отменять незаконные или необоснованные постановления незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя;
- отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ и т.д.

В качестве примера нами рассмотрено полномочие прокурора, выражающееся в даче согласия дознавателю на возбуждение ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также на возбуждение ходатайства о проведении следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

В связи с вышеизложенным, вполне обоснованно возник следующий вопрос: является ли дача прокурором согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения столь необходимой мерой, без применения которой нельзя обеспечить законность и обоснованность принятия дознавателем процессуальных решений? Далее сделан вывод том, что необходимость в контроле со стороны прокурора отсутствует. Суд, рассмотрев ходатайство и представленные материалы, в состоянии установить наличие либо отсутствие оснований для разрешения ходатайства. К тому же, существует ведомственный контроль, и начальник подразделения дознания, органа дознания в ходе проверки материалов могут выяснить, соответствует ли изложенное в ходатайстве требованиям уголовно-процессуального законодательства, относящихся к вопросам, связанным с избранием меры пресечения.

В целях обеспечения процессуальной самостоятельности указанному участнику уголовного процесса нами предложено внести следующие изменения в УПК РФ:

«Статья 108. Заключение под стражу

1...

2...

3. При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия начальника органа дознания возбуждают перед судом соответствующее ходатайство».

«Статья 165. Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия

1. В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия начальника органа дознания возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление».

Далее рассмотрены вопросы обжалования уголовно-процессуальных решений, принятых на этапе предварительного расследования.

Анализ положений уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о возможности рассмотрения жалобы на процессуальные решения прокурором, руководителем следственного органа, а также в судебном порядке.

При рассмотрении материалов судебной практики установлено, что предметом обжалования преимущественно выступают постановления следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о производстве следственного действия в случаях, не терпящих отлагательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 01.10.2023).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2023 № 730 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.03.2024).
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2023).
5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.10.2023).
6. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 23.10.2023).
7. Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.10.2023).
8. Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.10.2023).

9. Краткое изображение процессов или судебных тяжёб [Электронный ресурс] // Адъютант! Историческое обозрение. URL: <http://www.adjudant.ru/regulations/1716-03.htm> (дата обращения: 22.10.2023).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

10. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 171.

11. Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. — 15-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 276 с.

12. Место и роль прокурора при осуществлении судебного контроля за законностью деятельности органов, обеспечивающих уголовное преследование и оперативно-разыскную деятельность: учебное пособие / Е. Л. Никитин, И. Ю. Мурашкин, В. В. Омелянович, К. И. Тимощук; под ред. Е. Л. Никитина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2023. С.11.

13. Кульков В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей: практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 311 с.

14. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1: практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 246 с.

15. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П.Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. — СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. — 583 с.

16. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 526 с.

17. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 581 с.

18. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.]; под редакцией Б. Я. Гаврилова. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 572 с.

19. Уголовный процесс: учебник для вузов / А. А. Усачев [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 468 с.

20.

III. Статьи, научные публикации:

21. Берзинь, О. А. К вопросу о понятии процессуального решения в уголовном судопроизводстве России / О. А. Берзинь // Вестник Воронежского института МВД России. — 2019. — № 1. — С. 94-98.

22. Кривошея А. М. Значение процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в современных реалиях / А. М. Кривошея. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 11 (406). — С. 110-113.

23. Максин Д. А. Историческое развитие уголовно-процессуального законодательства и возникновение первых уголовно-процессуальных актов в России / Д. А. Максин. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 3 (345). — С. 187-191.

24. Манова Н. С. О сущности процессуальных решений в уголовном судопроизводстве / Н. С. Манова, Е. В. Пантелеева // Право: история и современность. — 2020. — № 2(11). — С. 100-111.

25. Мыльникова В.В. Вопросы реализации полномочий прокурора в регулировании дознания как формы предварительного расследования. E-Scio.— 2022. — № (11 (74)). —С. 683-690.

26. Самойлов П.А Исторический очерк становления правовой регламентации поводов и оснований уголовно-процессуальных действий и решений в законодательстве России. Научный портал МВД России. — 2019. — № (3 (47)). — С. 7-15.

IV. Эмпирические материалы:

27. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Хакасия (Республика Хакасия) от 13 сентября 2016 г. по делу № 22-1066АП/2016 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XI39UVetfPgr/> (дата обращения: 10.10.2023).

28. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) от 30 октября 2023 г. по делу № 3/3-37/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PFvBeYsHel5T/> (дата обращения: 06.03.2024).

29. Апелляционное постановление от 16 августа 2018 г. по делу № 22К-4479/2018 Ставропольский краевой суд (Ставропольский край) - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qImnSNKBm6bC/> (дата обращения: 14.10.2023).

30. Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) от 26 августа 2020 г. по делу № 3/6-36/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dePSfcEhHBo2/> (дата обращения 15.02.2024).

31. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 года по делу № 7У-5464/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/566340057> (дата обращения: 05.03.2024).

32. Постановление № 1-233/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 1-233/2019 Советский районный суд г. Тамбова (Тамбовская область) - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VVwkuW6gaAmr/> (дата обращения: 14.10.2023).

33. Постановление Нижнекамского городского суда (Республика Татарстан) № 1-245/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-245/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vDG8KdwkPKbO/> (дата обращения 15.11.2023).

34. Приговор Чунского районного суда (Иркутская область) от 23 июля 2021 г. по делу № 1-208/2021 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cVFckShE0rdR/> (дата обращения: 18.11.2023).

35. Приговор Усть-Донецкого районного суда (Ростовская область) от 9 октября 2018 г. по делу № 1-11/2018 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gYa5szzTp3oB/> (дата обращения: 25.11.2023).

36. Приговор Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан от 12.12.2023 по делу № 1-2001/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/79004141/extended> (дата обращения 10.02.2024).

37. Решение Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 24 января 2020 г. по делу № 3А-124/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GOk3oW3QCGdJ/> (дата обращения: 05.03.2024).

38. Постановление Орловского областного суда от 15 сентября 2020 года по делу № 22К-1122/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/566069614> (дата обращения 09.03.2024).

39. Постановление Московского городского суда от 14 марта 2023 года по делу № 10-4433/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1301081928> (дата обращения 10.03.2024).

40. Постановление Московского городского суда от 5 мая 2023 года по делу № 10-8522/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1301809870> (дата обращения: 12.03.2024).

41. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-255/2020 от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-255/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QE4e5xM6l66T/> (дата обращения: 12.03.2024).