

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казанное образовательное
учреждение высшего образования «Казанский юридический
институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Реализация конституционного принципа равенства всех перед
законом и судом в уголовном судопроизводстве: проблемы теории и
практики»**

Выполнил: Гаязов Расул Маратович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной
безопасности, набор 2019 г., 192 уч. группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: доцент кафедры уголовного
процесса КЮИ МВД РФ, кандидат
юридических наук, полковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Гусарова Мария Викторовна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Заместитель начальника
следственной части ГСУ МВД России по РТ,
подполковник полиции

(должность, специальное звание)

Шарафутдинов Булат Фаритович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ВСЕХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
§1. Понятие и значение принципа равенства всех перед законом и судом.....	8
§2. Содержание принципа равенства в уголовном судопроизводстве.....	15
ГЛАВА2. ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ВСЕХ ПЕРЕДЗАКОНОМ И СУДОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРИЗВОДСТВЕ	
§1. Проблемы и противоречия в применении принципа равенства в уголовном судопроизводстве.....	23
§2. Прогрессивные и регрессивные факторы реализации принципа равенства в уголовном судопроизводстве.....	32
ГЛАВА3. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ВСЕХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
§1. Нарушения принципа равенства на этапе предварительного расследования.....	40
§2. Дискриминации как явление правовой жизни, препятствующеедостижению равенства перед законом и судом.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	63

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире ни одна из отраслей права, и в целом правовая система не может существовать без принципов. Принципы выступают фундаментом любых из возможных правоотношений, помимо этого они выступают основой построения любой отрасли права, в том числе и уголовно-процессуальное право, именно поэтому невозможно переоценить их значение. Все уголовно-процессуальное законодательство, основным источником которого выступает уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, построено на принципах. Принципы уголовного процесса - это основополагающие положения отрасли права, в которой содержатся ее фундаментальные основы, а также векторы применения и использования уголовно-процессуальных норм.

В каждой статье можно найти отражение одного из принципов уголовного судопроизводства, именно поэтому, можно сказать, что принципы являются основой отрасли права.

На сегодняшний день, в правоведении, принято делить принципы на три группы:

- Конституционные;
- Межотраслевые;
- Отраслевые;

Принципы каждого из вышеуказанных видов имеют свое закрепление в уголовно-процессуальном кодексе. Свое закрепление они имеют в первых статьях кодекса, и такое их расположение не случайно. Каждая последующая статья кодекса построена основываясь на принципах.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве одним из основных принципов выступает принцип равенства всех перед законом и судом. Данный принцип является конституционным. Стоит сказать, что в

современной теории и практике возникают большое количество проблем в его реализации.¹

Основная проблема теории данного принципа заключается в неоднозначности определения содержания и границ принципа.

Для реализации принципа равенства всех перед законом и судом необходимо раскрыть содержание понятия «равенство», также определить его функции и цели.

Практика применения принципа равенства всех перед законом и судом определяет проблему реализации данного принципа в рамках уголовного судопроизводства с учётом правомочий стороны защиты и обвинения. Особо остро стоит вопрос о различных возможностях участников уголовного судопроизводства реализовывать свои права с учётом их социального положения в обществе, наличия экономических и политических возможностей.

Актуальность темы дипломной работы определяется важностью реализации принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве, так как процесс предполагает ограничение прав и свобод гражданина. При этом гарантией обеспечения равенства всех граждан перед законом и судом выступает Конституция Российской Федерации. Несмотря на все вышесказанное вопрос о реализации данного конституционного принципа остается неоднозначным и требует теоретического обоснования учеными-правоведами, при этом также необходимостью выступает анализ судебной практики.

Целью дипломной работы следует определить изучение теоретических и практических проблем реализации конституционного принципа равенства всех перед законом и судом в рамках уголовного судопроизводства. Для достижения этой цели ставятся следующие задачи:

¹Смирнова И.В. Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве: теоретические вопросы и практические аспекты // Актуальные проблемы государства и права. - 2020. - № 3 (110). - С. 68-81.

1. Изучить теоретические основы конституционного принципа равенства перед законом и судом в уголовном судопроизводстве.

2. Проанализировать судебную практику по реализации принципа равенства в уголовном судопроизводстве.

3. Выявить основные проблемы и противоречия при реализации принципа равенства в уголовном судопроизводстве.

4. Определить меры, способствующие совершенствованию реализации принципа равенства всех перед законом и судом.

Методология дипломной работы включает в себя совокупность большого количества методов, среди которых: сравнительно-правовой, статистический, системный, формально-логический.

В реалиях современного мира на территории нашего государства принцип равенства всех перед законом и судом имеет огромное значение, из-за возрастающего количества лиц, незаконно пересекающих границы государства, беженцев, вынужденных переселенцев. Так, по данным федеральной миграционной и пограничной службы, на территории Российской Федерации, проживают около 800 тысяч незаконно прибывающих лиц, половина из которых проживает в Москве и Московской области. При этом данная цифра включает в себя :

- Около 100 тысяч Афганцев;
- Около 90 тысяч граждан КНР;
- До 50 тысяч Вьетнамцев;
- Около 30 тысяч граждан иных государств.

Также по данным учётных документов на территории Москвы проживает более 20 тысяч вынужденных переселенцев. Около 100 тысяч - лиц, не имеющие регистрацию. При этом зачастую представители данной категории граждан могут становиться жертвами преступлений, или же преступниками, и в том, и в другом случае их права должны быть защищены в ходе уголовного судопроизводства.

Мы считаем, что современные труды российских учёных не в полной мере раскрывают принцип равенства всех перед законом и судом. Проблемы данного принципа и вовсе не были рассмотрены в отдельном исследовании. Но данному принципу уделялась внимание при написании учебных пособий по уголовно-процессуальному праву, а также в монографиях посвященных принципам уголовного судопроизводства.

Авторы таких трудов лишь частично делали попытки рассмотреть проблемы данного принципа, затрагивая его в аспекте равенства всех людей при привлечении к уголовной ответственности. Но правовой статус, который устанавливается уголовно-процессуальным кодексом в аспекте принцип равенства всех перед законом и судом не подлежат рассмотрению².

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на монографическом уровне осуществлено исследование конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. Основными новеллами среди полученных результатов исследования являются выводы о том, что впервые в истории российского конституционного законодательства вообще и уголовно-процессуального в частности, все участники уголовного процесса рассматриваются с точки зрения принципа равенства всех перед законом и судом.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников. В главе 1 рассматриваются теоретические основы принципа равенства в уголовном судопроизводстве. В главе 2 рассматриваются основные вопросы теории принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве. В главе 3 выявляются основные проблемы и противоречия в практике реализации принципа равенства и даются рекомендации по их разрешению.

Принцип равенства всех перед законом и судом рассматривается также с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который

²Количенко А.А. О некоторых принципах российского уголовного процесса / А.А. Количенко // Юридическая техника. — 2020. — № 14. — С. 601-603.

несколько раз касался данной проблемы в своих постановлениях за три последних года.

В заключение, реализация конституционного принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве представляет сложную проблему, требующую внимания и усилий не только со стороны правоохранительных органов и судей, но и со стороны общества в целом. Только при совершенствовании правовой системы и устранении систематической дискриминации каждый гражданин сможет на самом деле воспользоваться своим правом на равенство перед законом и судом.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ВСЕХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Понятие и содержание принципа равенства всех перед законом и судом

В современном правовом государстве ученые-правоведы, а также исследователи в области правовых феноменов уделяют очень большое значение институту принципов права. Такие исследования и не обходят стороной принципы уголовно-процессуального права. Это может свидетельствовать введение новых принципов последним, из которых был принцип разумного срока. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что и понятий принципов уголовного судопроизводства имеется немалое количество.

Изучив множество понятий из теории уголовного судопроизводства можно сделать о том, что принципы уголовного процесса - это основополагающие положения отрасли права, в которой содержатся ее фундаментальные основы, а также векторы применения и использования уголовно-процессуальных норм.

Исходя из определения, можно выделить признаки принципов уголовного судопроизводства.

Во-первых, в принципах уголовного судопроизводства содержатся основополагающие данные, на которых строится всё уголовно-процессуальное законодательство. Именно поэтому принцип уголовно-процессуального права, а также и других правовых отраслей чаще всего закрепляются в первых статьях соответствующего кодекса.³

³Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. С. 257.

Следующим признаком можно отметить то, что принципы уголовного судопроизводства пронизывают абсолютно все нормы уголовно-процессуального кодекса. Это закономерно исходит из первого признака.

Так же можно отметить ещё одну особенность, которая выражается в абсолютно точном соблюдении всех принципов, так как большая часть из них затрагивают права и свободы человека и гражданина, и при нарушении этих прав, фактически нарушается основной закон государства - Конституция Российской Федерации. В свою очередь нарушения любого из принципа уголовного судопроизводства приводят к неизбежному наступлению юридической ответственности.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что принципы уголовного судопроизводства имеет большое значение, так как фактически являются охранительными, регулятивными и обеспечительными мерами всего процесса осуществления правосудия.

Охранительные функции принципов проявляются в том, что они выступают гарантом соблюдения прав и свобод человека и гражданина, то есть направленные на их охрану.

Регулятивные функции вступают в действие непосредственно в процессе осуществления должностными лицами своих функций, то есть регулируют общественные отношения в сфере осуществления уголовного судопроизводства.

Обеспечительная функция принципов выражается в том, что существуют соответствующие меры ответственности, за нарушение законодательства тем самым обеспечивается чёткое следование не только принципом, но и всего уголовно-процессуального законодательства.

Несомненно, принципы уголовного судопроизводства не могут иметь иного закрепление помимо письменного. Свое закрепление принципы находят в уголовно-процессуальном кодексе, в Конституции, а так же в иных нормативных правовых актах непосредственно регулирующих процесс судопроизводства.

Так принципы уголовного процесса закреплены в статьях с 6 по 19 в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, особенность закрепления их в начале кодекса мы обозначили выше. Некоторая часть принципов является конституционными, поэтому их непосредственное закрепление выражается в Конституции Российской Федерации.



Схема 1.1 – Система принципов уголовного судопроизводства закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации⁴.

В теории современного уголовно-процессуального права существует множество классификаций систем уголовно-процессуальных принципов. Проанализировав некоторые можно выделить наиболее оптимальную систематизацию.

⁴Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. — М.: Проспект, 2020. С - 57.

Так в представленной нами системе принципов их разделение происходит на три вида:

1. Конституционные принципы.
2. Межотраслевые принципы.
3. Отраслевые принципы.

Конституционные принципы уголовного судопроизводства имеет очень большое значение, так как в любом правовом демократическом государстве нормы, закреплённые конституцией, являются важнейшими.

Так в УПК РФ закреплены следующие конституционные принципы:

- независимость судей;
- всеобщее равенство перед законом и судом;
- неприкосновенность личности;
- уважение чести и достоинства личности;
- тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- охрана прав человека и гражданина;
- неприкосновенность жилища;
- презумпция невиновности;
- состязательность сторон;
- обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

Помимо этого, некоторые из этих принципов могут приравняться и к межотраслевым принципам. В большей степени межотраслевые принципы схожи с процессуальными отраслями права, а также уголовным правом. Например, принцип презумпции невиновности помимо уголовно-процессуального права имеет своё отражение и в уголовном праве.

Так же межотраслевым признакам можно выделить состязательность сторон, которое имеет своё отражение также и в гражданско-процессуальном праве. Ещё одним принципом, который имеет связь с гражданским процессуальным правом является разумный срок. Кроме того, к межотраслевым принципам можно отнести свободу оценки

доказательств, которая также отражена в Гражданском процессуальном кодексе. Такие принципы важны при применении правовых норм по аналогии.

Сейчас в перечне принципов Уголовно-процессуального кодекса на практике можно выделить только два отраслевых принципа. Это принципы, характерны не только для уголовно-процессуального права.

Первый из них – назначение уголовного судопроизводства. Несмотря на то, что многие исследователи и ученые не относят данный принцип к принципам уголовного судопроизводства, положение этого принципа в главе 2 говорит об обратном. Это дает нам основание полагать, что назначение уголовного судопроизводства также можно отнести к принципам УПК.

Вторым отраслевым принципом является право на обжалование судебного действия или решения. Данный принцип непосредственно регулирует право лица на обжалование действий следователей и прокуроров и является отраслевым, поскольку эти лица, как правило, имеют место только в уголовном процессе.

Таким образом, следует сказать, что УПК РФ выделяет 15 принципов уголовного судопроизводства, которые лежат в основе всего процесса раскрытия и расследования преступлений, а также процесса вынесения беспристрастного приговора в отношении лиц, виновных или невиновных в совершении преступлений.

Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Он закреплен в Конституции, которая устанавливает, что все граждане, независимо от их положения в обществе, имеют равные права и обязанности перед законом и судом.

Равенство перед законом означает, что ни один человек не может быть поставлен выше или ниже других при применении закона. Это означает, что государство не может действовать субъективно и предоставлять привилегии

или льготы определенным группам граждан. Все граждане имеют право на равный доступ к правосудию и равные возможности для защиты своих прав.

В уголовном процессе принцип равенства залесуда обязывает судью рассматривать каждое дело независимо от статуса или положения обвиняемого. Вынесение приговора должно основываться исключительно на законе и фактах дела, а не на личных симпатиях или предубеждениях. Все участники судебного процесса, включая обвиняемого, имеют право на равную возможность изложить свою позицию и доказать свою невиновность.

Несмотря на то, что принцип равенства всех перед законом и судом закреплен в Конституции Российской Федерации, при его реализации в уголовно-процессуальной практике могут возникать проблемы. Такие проблемы могут быть связаны с различиями в материальных возможностях участников процесса, компетентностью судей и недостаточной подготовкой защитников.

В дипломной работе нами будут проанализированы теоретические аспекты принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве, также рассмотрены его практическая реализация. Нами будут определены и рассмотрены проблемы недостатки, которые возникают в процессе реализации этого принципа, предложим также рекомендации по его совершенствованию.

Теоретические аспекты принцип равенства всех перед законом судом включает в себя следующие положения:

1. Суды обязаны рассматривать дела и выносить по ним решение основываясь на законодательстве независимо от материального положения участников и их социальных статусов, судьи должны быть независимыми и беспристрастными в принятии решений⁵.

⁵Конституционное государство: принципы и гарантии. Материалы международной конференции. – Москва: Норма, 2022. С. 87.

2. Судьи не могут дискриминировать участников уголовного судопроизводства. Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности или получить более строгое наказание только из-за принадлежности к определённой расе, социальной группе или категории.

3. Каждый участник уголовного судопроизводства будь то подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель, имеют одинаковый набор инструментов для защиты своих законных прав и интересов. Данное положение включает в себя равный доступ к юридической помощи и информированности участников о наличии определённых правомочий.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что такой конституционный принцип как равенство всех перед законом и судом очень важный в уголовном судопроизводстве и направлен на обеспечение справедливости и защиту прав и свобод лиц участвующих в уголовном процессе⁶.

Основные положения принципа равенства всех перед законом и судом заключается в обеспечении всех граждан одинаковыми правилами и нормами, которые установлены уголовно-процессуальном кодексом и иными нормативно-правовыми актами, отступление от которых исключено. Также стоит сказать, что никакое лицо не может иметь привилегий перед судом в ходе рассмотрения уголовного дела⁷.

⁶Федоров А.И. Равноправие и равенство всех перед законом и судом в уголовном процессе. – Москва: Издательский дом «Консультант», 2022. С 93.

⁷Алаева Г.Т. Реализация принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе / Г.Т. Алаева // Юридическая техника. — 2020. — № 14. — С. 363-366.

§2. Содержание принципа равенства в уголовном судопроизводстве

Принцип равенства всех перед законом и судом закреплён в части первой статьи 19 Конституции РФ, данный принцип уголовного судопроизводства присущ всем стадиям процесса и отступление от его положений недопустимо, и должно соблюдаться всеми участниками. Содержание данного принципа рассматривалось и в специально посвящённых ему работах, и в трудах, направленных на изучение более широких проблем уголовного судопроизводства. Не оспаривая научной ценности данных работ, необходимо указать, что большинство из них выполнены в иных политико-правовых реалиях и на устаревшем законодательном и эмпирическом материале. При этом, несмотря на возникновение новых проблем реализации принципа равенства всех перед законом и судом при производстве по уголовным делам, вызванное изменением уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, представления о содержании данного принципа остались на прежнем уровне⁸.

Проведённое исследование позволило выделить в содержании принципа равенства всех перед законом и судом три взаимосвязанных между собой элемента: нравственный, социально-правовой и технико-юридический.

⁸Ахметшин Р.Э. Дискуссионные положения принципов уголовного судопроизводства / Р.Э. Ахметшин // В сборнике: Современные проблемы уголовного права и процесса Сборник научных трудов 59-й студенческой научно-практической конференции. Под редакцией В.Е. Степенко. — 2019. — С. 17-21.

Наличие этих элементов во многом обусловлено особенностями категории «равенство», которая является ключевым понятием, определяющим сущность и содержание рассматриваемого принципа, и имеет смысл в нравственной, социально-правовой и логико-математической сфере. Тесная связь права с моралью, социальными отношениями и логикой позволяет праву непосредственно воспринимать нравственный, социально-правовой и логико-математический смысл категории «равенство», что сказывается на содержании принципа равенства всех перед законом и судом.

Нравственный элемент содержания данного принципа обусловлен тем, что идея равенства людей изначально имеет нравственный смысл, состоящий в представлении об абсолютной и равной нравственной ценности каждой личности независимо от биологических и социальных характеристик человека. Вне нравственной сферы невозможно объяснить ценность идеи равенства и «вечное» стремление человечества к ее реализации. Именно нравственный смысл равенства требует закрепления в праве принципа равенства всех перед законом и судом, несмотря на трудности его реализации и множество исключений из него.

Нравственное содержание принципа равенства всех перед законом и судом выражается в том, что закон является единым для всех и по отношению к каждому имеет одинаковую силу. О нравственной основе требования единства закона свидетельствует философия права. Так, Б.Н. Чичерин указал: «...все люди суть разумно-нравственные существа... и, как таковые, равны между собою... Истинная правда состоит в признании за всеми равного человеческого достоинства и свободы, в каких бы условиях человек не находился и какое бы положение он не занимал... равенство остается отвлеченным формальным началом, во имя которого общий закон одинаково распространяется на всех. В этом состоит равенство перед законом... В силу этого начала закон устанавливает общие для всех нормы и одинаковые для всех способы приобретения прав».

Нравственное содержание принципа равенства всех перед законом и судом состоит также в том, что законодатель и лицо, осуществляющее уголовное судопроизводство, обязаны в своей деятельности исходить из представлений о высшей ценности каждой личности, не допуская умаления чести и достоинства участников производства по уголовным делам и обеспечивая защиту их прав и свобод всеми законными способами с соблюдением требований профессиональной этики. Поэтому в соответствии с принципом равенства всех перед законом и судом по всякому уголовному делу должны быть предусмотрены в законе и соблюдены на практике все процессуальные гарантии прав личности, а участники судопроизводства должны иметь все возможности для защиты своих прав и законных интересов. При этом отношение лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, к другим его участникам должно быть объективным и беспристрастным. Беспристрастность и объективность дознавателя, следователя, прокурора, суда проявляется не только в обеспечении прав лиц, но и во внешней форме отношений с участниками производства по делу: в корректности, подчеркнутом внимании к каждому участнику, в одинаковом тоне обращения при постановлении им вопросов, при разъяснении прав и обязанностей, предупреждении об ответственности за их неисполнение⁹.

Нравственный элемент принципа равенства всех перед законом и судом оправдывает некоторые исключения из этого принципа, вытекающие из признания нравственной ценности человеческой личности. Так, нравственно обусловленным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом может быть признан свидетельский иммунитет родственников и лиц, которые находятся с обвиняемым (подозреваемым) в особых доверительных отношениях (защитник, священник). Возможность отказа таких лиц от дачи показаний по уголовному делу является предоставлением им

⁹Аникина Н.Г. Реализация конституционного принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве: проблемы теории и практики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. - 2022. - № 4 (254). - С. 9-16.

дополнительного, по сравнению с остальными участниками судопроизводства, права, однако необходимость такого права зиждется на нравственных требованиях уважения родственных чувств людей и признания ценности их доверительных отношений.

Представление о нравственной ценности человеческой личности предписывает одинаково обходиться с одинаковыми людьми и неодинаково - с разными, и притом соответственно их неодинаковости. Данное требование роднит принцип равенства всех перед законом и судом с нравственным и правовым принципом справедливости. Нравственный смысл принципа равенства всех перед законом и судом является правовым и нравственным началом для решения конкретных вопросов законодательной и правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства.

Социально-правовой элемент принципа равенства всех перед законом и судом обусловлен содержанием общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, является основным элементом рассматриваемого принципа и состоит из конкретных правовых требований. Поскольку общественные отношения в сфере производства по уголовным делам отчасти зависят от политических, экономических и других факторов, данный элемент принципа равенства всех перед законом и судом является исторически изменчивым, однако должен во всех случаях соответствовать нравственному содержанию рассматриваемого принципа.

Социально-правовое содержание принципа равенства всех перед законом и судом выражается в том, что все участники уголовного судопроизводства имеют равные правовые возможности для реализации своих прав и защиты своих законных интересов, а лица и органы, осуществляющие уголовное судопроизводство, не отдают никому предпочтения и никого не подвергают дискриминации в зависимости от обстоятельств, характеризующих участников уголовного судопроизводства.

Поскольку равенство правовых возможностей теория права связывает с наличием прав и обязанностей лиц, объемы прав и обязанностей участников

уголовного судопроизводства должны соотноситься между собой на началах равенства. Теория уголовного процесса указывает, что у лиц, занимающих одно процессуальное положение, объем прав и обязанностей должен быть одинаковым. Данный вывод является верным, но содержание принципа равенства всех перед законом и судом им не исчерпывается. Конституция РФ в гл. 2 закрепляет права и свободы человека и гражданина, которые должны равно принадлежать всем участникам уголовного судопроизводства, независимо от занимаемого ими процессуального положения. Кроме этого, при производстве по уголовному делу подозреваемый (обвиняемый) и потерпевший, а также гражданский истец и ответчик имеют противоположные интересы, конфликт между ними ведет к возникновению повода для начала и дальнейшего осуществления уголовного судопроизводства. Вся совокупность прав и обязанностей названных участников не может быть идентичной, однако их возможности для отстаивания своего интереса должны быть одинаковыми, в силу чего должны быть равны некоторые права и обязанности данных лиц.

Наделение участников уголовного судопроизводства равными правами и равное возложение на них ряда обязанностей и ответственности за их невыполнение, а также непредвзятое отношение к ним со стороны лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, не исчерпывает содержания принципа равенства всех перед законом и судом. Как указал Конституционный Суд РФ, из принципов правового государства, равенства и справедливости (ст.ст. 1, 18, 19 Конституции РФ¹⁰) вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования. Принцип равенства всех перед законом и судом может быть реализован лишь при условии единообразного понимания и толкования

¹⁰Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 2020. - №144. – 4 июля.

нормы права всеми правоприменителями. Неопределенность содержания правовой нормы допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и неизбежно ведет к произволу, а значит - к неравенству. Определенность правовой нормы должно обеспечивать соблюдение специальных требований к законодательной технике: язык закона должен быть ясным, непротиворечивым, последовательным, иметь точный и определенный смысл, исключать неоднозначность в процессе правоприменения. Поскольку требования равенства распространяются и на технико-юридические характеристики закона, принцип равенства всех перед законом и судом имеет технико-юридическое содержание. Техничко-юридический элемент принципа равенства всех перед законом и судом выполняет функцию юридического оформления социально-правового и нравственного содержания данного принципа, обеспечивая ясность норм закона и невозможность различного их толкования.

Таким образом, содержание принципа равенства всех перед законом и судом включает в себя нравственный, социально-правовой и технико-юридический элементы. При этом нравственный элемент определяет содержание остальных элементов. Социально-правовой элемент является основным и подлежит закреплению в уголовно-процессуальном законодательстве. Техничко-юридический элемент является вспомогательным и служит для оформления остальных элементов. Упущение какой-либо составляющей принципа равенства всех перед законом и судом приводит к невозможности правильного понимания содержания данного принципа, условий и способов его реализации, приводит к ошибкам в толковании нормы о равенстве всех перед законом и судом. Рассмотрение принципа равенства всех перед законом и судом, как конституционного принципа уголовного судопроизводства, содержащего в себе нравственный, социально-правовой и технико-юридический элементы позволяет соотнести между собой положения философии права, теории права, конституционного права, уголовного процесса и других отраслевых наук, относящиеся к данному

принципу, сопоставить его с другими принципами права и нормами, не являющимися принципами, обосновать необходимость и пределы исключений из данного принципа, выявить пробелы правового регулирования производства по уголовным делам на началах равенства всех перед законом и судом.

Несмотря на закрепление принципа равенства всех перед законом и судом в Конституции РФ, обладающей высшей юридической силой и имеющей прямое действие, он должен быть отражен в отраслевом законодательстве. УПК РФ воспринял в качестве принципов уголовного судопроизводства ряд общеправовых принципов, содержащихся в Конституции РФ: принцип законности (ст. 15, 50 Конституции РФ, 7 УПК РФ); уважения чести и достоинства личности (ст. 21 Конституции РФ, ст. 9 УПК РФ); состязательности (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ¹¹) и другие. Принцип равенства всех перед законом и судом является не менее значимым и при производстве по уголовным делам нередко нарушается. Отсутствие соответствующей нормы в законодательстве приводит к невозможности реализации данного принципа в правоприменительной деятельности. Предлагаю положение, конкретизирующее в УПК РФ конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, сформулировать следующим образом:

«Принцип равенства всех перед законом и судом:

1. Все равны перед законом, судом и иным органом, осуществляющим уголовное судопроизводство.

2. Закон, а также судья, прокурор, следователь, дознаватель не отдают предпочтения и не подвергают дискриминации никаких лиц в зависимости от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо

¹¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ:// Российская газета. – 2001. - № 249. – 22 декабря.

социальным группам и других обстоятельств, а также организаций в зависимости от их организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств.

3. Особые условия уголовного преследования депутатов Государственной Думы и Совета Федерации, судей, а также применения к ним мер процессуального принуждения, не могут быть использованы для уклонения указанных лиц от уголовной ответственности».

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ВСЕХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Проблемы и противоречия в применении принципа равенства в уголовном судопроизводстве

С теоретической точки зрения, при рассмотрении принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве возникает немалое количество проблем, спектр которых довольно разнообразен. Как правило, такие проблемы принято связывать с особенностями в целом уголовно-процессуальной системы, и в частности с ее этапами - до судебным и судебным.

К сожалению, объем работы не дает возможности рассмотреть все имеющиеся проблемы и противоречия, тем не менее, мы постараемся выделить наиболее актуальные и рассмотреть их.

На сегодняшний день наиболее острой проблемой в практике реализации принципа равенства всех перед законом судом в уголовном производстве выделяется - не одинаковое отношение к подозреваемым и обвиняемым.

Например, принцип равенства всех перед законом и судом, могут нарушать из-за наличия у лица определённого социального статуса, его пола, национальности и политических взглядов.

Ярким примером вышеуказанной дискриминации является различное отношение к людям, имеющим определённый социальный статус и не имеющие такового.

Люди, имеющие большой достаток и большое количество социально-значимых связей, могут позволить обеспечить себе достойную, квалифицированную юридическую помощь, а также процесс расследования уголовного дела с такими лицами подвергается дополнительному контролю

со стороны органов прокуратуры и суда. Таким образом, состоятельные люди могут нанимать лучших адвокатов, которые смогли бы добиться желаемого результата. Противоположностью людям, имеющим высокий социальный статус и большие ресурсы, выступают не богатые и уязвимые слои населения, которые из-за невозможности обеспечить себя достойной защитой могут столкнуться с нарушением своего процессуального статуса.

Также в современном мире существует риск возникновения неравного отношения к политически активным лицам, а также лицам имеющим принадлежность к сообществам мигрантов.

При участии таких лиц в судебных разбирательствах, со стороны правоохранительных органов может возникать предвзятое отношение, что может привести к нарушению прав и свобод этих лиц.

Стоит сказать, что дифференцированное отношение к подозреваемым и обвиняемым влияет на установление объективности по уголовному делу, что в свою очередь может привести к несправедливому решению суда. Определённо, при отдавании предпочтения определённым лицам в ходе осуществления уголовного судопроизводства, может трактоваться как отсутствие равенства, что говорит о нарушении принципа равенства всех перед законом и судом. Именно поэтому, правоохранительным органом и гражданскому обществу важно стремиться к обеспечению равного обращения ко всем подозреваемым и обвиняемым, Избегая при этом какой-либо дискриминации и незаконного ограничения прав и свобод, независимо от социального положения лица.

В разных странах мира и правовых системах современности существуют различные примеры далеко не равного обращения с подозреваемыми и обвиняемыми в уголовном процессе. В качестве примеров могут выступать:

- Дискриминация по признаку расы, этнической принадлежности и религии: дискриминация подозреваемых и обвиняемых по признаку расы, этнической принадлежности и религиозных убеждений существует во всем

мире. С ними могут обращаться более сурово, арестовывать и наказывать их чаще, чем других.

- Неравное обращение с подозреваемым, принадлежащим к определенным социальным группам: мигранты, ЛГБТК+, люди из низших слоев общества, могут столкнуться с дискриминацией и суровым обращением в процессе уголовного правосудия.

Способы ведения уголовного судопроизводства могут различаться между населением в целом и определенными категориями людей в зависимости от их социального статуса и положения. Ниже приведены примеры таких различий.

Иммунитет и привилегии: некоторые категории лиц, такие как главы государств, высокопоставленные правительственные чиновники, дипломаты и представители некоторых международных организаций, могут обладать такими привилегиями, как иммунитет от судебного преследования или дипломатический иммунитет. Это означает, что для возбуждения уголовного дела против таких лиц может потребоваться специальное разрешение или снятие иммунитета.

Процессуальные права: судебное разбирательство может подчиняться определенным процессуальным правилам и процедурам в зависимости от категории лица. Например, представители общественности обычно имеют право на судебные слушания, юридическое представительство, предварительное расследование и обжалование. Однако в отношении некоторых лиц, таких как террористы и особо опасные преступники, могут быть приняты особые меры предосторожности и введены дополнительные процессуальные ограничения.

Уголовное судопроизводство может быть приоритетным или ускоренным, особенно в делах, связанных с высокопоставленными должностными лицами или особо опасными преступниками. Это может быть вызвано необходимостью обеспечить общественную безопасность, предотвратить уклонение от суда или ускорить рассмотрение

дела. В современных реалиях некоторые уголовные дела рассматриваются не в традиционных залах судебных заседаний, а в специальных или административных помещениях, где применяются дополнительные меры безопасности и конфиденциальности. Примером таких уголовных дел являются дела о преступлениях, связанных с терроризмом, которые часто рассматриваются за закрытыми дверями.

Подобные уголовные процессы по определенным преступлениям проводятся с соблюдением необходимых мер безопасности, возможно, отвечают общественным интересам.

Сложившаяся ситуация позволяет говорить о различном отношении к подозреваемым и обвиняемым в ходе уголовного судопроизводства. В современном уголовном процессе такие проблемы особенно серьезны. Именно поэтому необходимо прилагать усилия для обеспечения равенства всех людей перед законом и судом.

Отсутствие адекватной финансовой поддержки защитника.

Для того чтобы обеспечить должную линию защиты, необходима помощь квалифицированного адвоката, однако не все граждане могут позволить себе нанять такого адвоката из-за больших расходов на его содержание. В современной практике нередки случаи, когда подозреваемых и обвиняемых нет средств для найма квалифицированных адвокатов, в этом случае назначаются адвокаты, назначенные судом. Во многих случаях назначенные адвокаты не обладают необходимыми опытом и знаниями для обеспечения эффективной защиты подозреваемого или обвиняемого, а в некоторых случаях такие адвокаты не мотивированы на защиту и вообщем конкурируют с обвинением.

Низкое качество адвокатов может привести к необъективным и несправедливым решениям суда. Именно поэтому система защиты подозреваемых и обвиняемых назначенными адвокатами нуждается в совершенствовании.

Один из способов решить проблему неподготовленных адвокатов — сделать членство в коллегии адвокатов обязательным и обязать назначаемых судом адвокатов

регулярно проходить

дополнительное обучение для повышения своей квалификации.

Судебная практика показывает, что малоимущие обвиняемые действительно могут столкнуться с ограничениями в доступе к адекватной подготовке защиты из-за финансовых трудностей. Это может быть связано с неспособностью оплатить юридические услуги или нанять адвоката, что может привести к сокращению времени на подготовку к судебному разбирательству.

Качество и эффективность защиты могут пострадать, если малоимущие обвиняемые не могут позволить себе оплачивать длительные периоды времени для подготовки к судебному разбирательству. Они могут не успеть провести необходимое расследование дела, выяснить ключевые показания, предоставить экспертные заключения или подготовить доказательства. Нехватка времени на подготовку также может затруднить адвоката адекватное представление интересов своих клиентов в суде.

Однако некоторые страны, например наша, предоставляют бесплатную юридическую помощь малоимущим обвиняемым, чтобы обеспечить адекватное представление в соответствии с принципами справедливого судебного разбирательства. Это гарантирует, что обвиняемые будут достаточно времени и ресурсов для подготовки своей защиты, несмотря на их ограниченные финансовые возможности.

Однако отсутствие таких схем бесплатной юридической помощи малоимущим обвиняемым рискует иметь ограниченное время для подготовки своей защиты. Это может нарушить право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в международных стандартах в области прав человека и конституциях многих стран. В таких случаях правозащитные организации обязаны оказывать помощь малоимущим обвиняемым и защищать их права на равные возможности в судебном процессе.

Ограниченный доступ к справочным материалам: неимущие обвиняемые могут иметь ограниченный доступ к необходимым справочным материалам и экспертам, что может повлиять на качество и эффективность защиты.

Применение мер принуждения: в некоторых случаях суды могут использовать различные меры принуждения, такие как арест или содержание под стражей, в зависимости от обстоятельств статуса человека. Это может противоречить принципу равенства перед законом.

Мы считаем, что рассматриваемые нами принципы должны соблюдаться, особенно когда уголовное обвинение выдвигается против представителей власти. На стадиях судебного производства (от назначения и подготовки судебного заседания до исполнения приговора) важными становятся такие элементы, обеспечивающие неотвратимость наказания и равенство перед законом и судом, как обязательное осуждение представителя власти, обязательное назначение ему наказания, обязательное претерпевание им неблагоприятного воздействия в виде лишения личного и имущественного характера. Однако практическое осуществление этих мер затруднено — даже после устранения всех препятствий, выдвинутых неприкосновенностью, представитель власти, привлекаемый к ответственности, не всегда почувствует её бремя. Это может быть вызвано следующими обстоятельствами:

а. невозможность привлечения к ответственности из-за ненадлежащего процессуального статуса. Так, приговором Кушвинского городского суда Свердловской области от 10 июля 2012 г. по делу № 1-76/2012¹² осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ Д. Черкасов, допустивший при транспортировке губернатора Свердловской области А. Мишарина нарушение Правил дорожного

¹²Приговор Кушвинского городского суда Свердловской области от 10 июля 2012 г. по делу № 1-76/2012 [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <https://kushvinsky-svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 06.04.2024)

движения, повлекшее дорожно-транспортное происшествие со смертельным исходом. Из материалов дела очевидно следует, что транспортировка производилась в сопровождении автомобилей ГИБДД, которые также допустили нарушения, что губернатор А.Мишарин в нарушение п. 5.1 ПДД РФ, не был пристегнут ремнем безопасности, что в совокупности повлияло на тяжесть причиненного его здоровью вреда. Вследствие причиненного вреда А. Мишарина фигурирует в данном деле как потерпевший. При этом ни предварительное следствие, ни суд не усмотрели в содеянном и его вины, а также вины сотрудников ГИБДД, осуществлявших сопровождение автомобиля губернатора — хотя очевидно, что А. Мишарин мог бы воспрепятствовать нарушению своим водителем ПДД РФ, если бы расценивал свой высокий статус как источник дополнительных обязанностей и указал бы водителю на необходимость быть образцом поведения на дороге. Поскольку статус потерпевшего по УПК РФ не позволяет говорить о какой-либо ответственности, то за неосознание и неисполнение своей высокой обязанности А. Миширан не был привлечен к ответственности.

б. назначение наказания, не связанного с лишением свободы, освобождение от наказания в связи с изданием акта амнистии (приговор Ставропольского краевого суда от 14.08.2012 г. по делу № 2-52/2012 в отношении судьи Шпаковского районного суда В.Загитова, осужденного по ч. 3 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 305 УК РФ, адвоката Р. Еникеевой, осужденной по ч. 2 ст. 291.1 УК РФ);

в. освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2011 г. в отношении судьи Ставропольского краевого суда А.Блинова, осужденного по ч. 1 ст. 159 УК РФ, ч. 1 ст. 264 УК РФ);

г. прекращение уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ. В частности, постановлением Борского городского суда

Нижегородской области от 7 июня 2010 г. по делу № 1-165/2010¹³ уголовное дело в отношении С.Бердникова, судьи Автозаводского райсуда Нижнего Новгорода, возбужденное по ч. 1 ст. 264 УК РФ, прекращено в связи с примирением сторон — Бердников возместил потерпевшей стороне ущерб в размере 800 тыс. рублей.

Постановлением Канского районного суда Красноярского края от 16 мая 2012 г. по делу 1-76/12 уголовное дело в отношении председателя Кежемского районного суда Красноярского края А. Елисеенко, возбужденное по ч. 5 ст. 264 УК РФ, прекращено в связи с примирением сторон.

Постановлением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 26 октября 2011 г. (оставлено без изменения Определением Верховного суда Татарстана от 6 декабря 2011 г. по делу № 22-9481/2011)¹⁴ прекращено уголовное дело в отношении судьи Авиастроительного районного суда г. Казани Э. Солдатова, обвиняемого по ч. 4 ст. 264 УК РФ за примирением сторон в связи с возмещением им ущерба потерпевшим в размере 1,5 млн. рублей;

д. назначение условного осуждения в соответствии со ст. 73 УК РФ, а также условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в соответствии со ст. 79 УК РФ. Так, приговором Пермского районного суда Пермского края от 17.01.2011 по делу № 1-3/2011 (1-482/2010;)¹⁵ к 2 годам лишения свободы условно с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ Е.Вязников, заместитель председателя Законодательного собрания Пермского края. При назначении условного осуждения суд учел общие положения, допускающие

¹³Постановление Борского городского суда Нижегородской области от 7 июня 2010 г. по делу № 1-165/2010 [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://kanskray.krk.sudrf.ru>. (дата обращения: 06.04.2024).

¹⁴Постановление Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 26 октября 2011 г. по делу № 22-9481/2011 [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://novo-savinsky.tat.sudrf.ru>. (дата обращения: 06.4.2024).

¹⁵Приговор Пермского районного суда Пермского края от 17.01.2011 по делу № 1-3/2011 [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://permsk.perm.sudrf.ru>. (дата обращения: 06.04.2024).

его в соответствии с ч. 2 ст. 73 УК РФ — характер и степень общественной опасности, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Считаем необходимым заметить, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Оно необратимо, и хотя не является реабилитирующим основанием, но в то же время не влечет судимости и каких-либо неблагоприятных последствий, с нею связанных. Это не что иное, как вотум доверия преступнику, доказавшему свое исправление. Однако при этом определить, действительно ли преступник исправился, не повторит ли он своего противоправного поведения в дальнейшем, чрезвычайно сложно в силу необходимости глубокой оценки множества факторов и условий, необходимости «знать наперед», предугадать развитие событий.

Анализируя перечисленные выше случаи, заметим, что во всех них суды не выходят за рамки условий, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ и УПК РФ, не допускают формальных нарушений закона. Мотивировочные части постановлений, в которых используются стандартные формулировки, безупречны с точки зрения законности и обоснованности, и впоследствии вышестоящий суд не находит оснований для их отмены или изменения. В частности, освобождая представителя власти от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, суд опирается на то, что подсудимый «ранее не судим», «на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства и прежней работы характеризуется исключительно положительно», «возместил причиненный потерпевшим вред денежными средствами и примирился с ними, что подтверждается личными пояснениями и письменными заявлениями потерпевших», «совершил преступление по неосторожности, покался, извинился, осознал свою вину», и т.п. Такое освобождение с точки зрения

правосудия считается справедливым — а вот общество его таковым не считает.

На наш взгляд, данные положения объясняются отсутствием многостороннего подхода к представителям власти, а имеющийся подход рассчитан на искупление вины и восстановление социальной справедливости только перед потерпевшим, при этом из поля зрения уходит вина перед обществом и государством. В таком случае представитель власти рассматривается, как обычный гражданин, но при этом он имеет набор дополнительных гарантий и прав, и выступает носителем соответствующих обязанностей и ответственностью, в первую очередь перед государством, которое наделило его этой властью, а также перед обществом, в отношении которого и реализуется властные полномочия. Поэтому преступления совершенные представителями власти можно рассматривать как нанесение ущерба авторитету государства, поэтому заглаживание вины только перед потерпевшим не может быть достаточной компенсационной мерой.

Резюмируя положение данного параграфа, можно сказать, что принцип равенства перед законом и судом в уголовном судопроизводстве является фундаментальным, тем не менее, нередки случаи возникновения противоречий и проблем в процессе его реализации. На наш взгляд, на сегодняшний день необходимо периодическое совершенствование законодательства, в частности уголовно-процессуальных норм. Также необходимыми мерами следует выделить повышение уровня профессионализма и квалификации правоохранительных органов, в частности лиц ведущих предварительное расследование, сотрудников органов прокуратуры и судей¹⁶.

¹⁶Медведев Д.А. Реализация конституционного принципа равенства при осуществлении уголовного преследования. / Д.А. Медведев // – Москва: Инфотропик Медиа, 2020. С 103.

§2. Прогрессивные и регрессивные факторы реализации принципа равенства в уголовном судопроизводстве

Уголовно-процессуальная деятельность, как система действий всех участников уголовного процесса также содержит в себе обозначенные тенденции по реализации принципа равенства всех перед законом и судом с одной стороны, и нарушению либо игнорированию данного принципа, с другой. Если рассмотреть всех участников уголовно-процессуальной деятельности, то апеллируют к соблюдению названного принципа, как правило, участники, имеющие, представляющие или защищающие самостоятельный процессуальный интерес — в тех случаях, когда соблюдение принципа равенства всех перед законом и судом способствует защите такого интереса. Участники уголовного процесса, не имеющие самостоятельного, представляемого или защищаемого интереса, и не заинтересованные в исходе уголовного дела, но содействующие его правильному расследованию, рассмотрению и разрешению, а также присяжные заседатели, не могут реализовывать принцип равенства всех перед законом и судом, поскольку не имеют на это возможностей, таких, как знание судебной практики, полномочия по принятию процессуальных решений и прочих, а также не имеют такой задачи. Обязанность реализовывать принцип равенства всех перед законом и судом лежит на государстве в лице государственных органов и соответствующих должностных лиц (следователи, дознаватели, прокуроре, судье). Однако при производстве по уголовным делам, УПК РФ, которым они руководствуются в своей деятельности, не требует от них соблюдения равенства всех перед законом и судом. Ни ведомственный, ни судебный контроль, ни прокурорский

надзор не ставят своей целью проверку соблюдения равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе. Правоприменитель в своей деятельности не озабочен обеспечением равенства всех перед законом и судом: он проводит следственные и иные процессуальные действия, соблюдает сроки, составляет процессуальные документы, занимается организацией расследования в условиях высокой нагрузки и нехватки кадров.

Само качество предварительного расследования при этом оставляет желать лучшего. «До равенства ли правоприменителю...». Собственно, тенденцию по реализации принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе в целом можно оценить как более слабую, нежели тенденцию его игнорирования или нарушения для решения иных важных задач. С другой стороны, нарушения принципа равенства всех перед законом и судом при производстве по уголовным делам ведут к обострению социальных конфликтов, выходят за рамки права, вызывают общественных резонанс, приводят к актуализации вопроса о реализации данного принципа со стороны общества.

Наличие в уголовном процессе двух противоположных тенденций в вопросе реализации принципа равенства всех перед законом и судом, позитивной и негативной, формируют проблемный вопрос о факторах (от лат. factor — движущая сила), которыми поддерживаются эти тенденции. В качестве гипотезы настоящего исследования принимается возможность декомпозировать позитивную и негативную тенденции реализации принципа равенства всех перед законом и судом, выделив основные факторы, оказывающие разнонаправленное воздействие на его реализацию.

Выделение и описание указанных факторов поможет избрать стратегию в вопросе реализации принципа равенства всех перед законом и судом: либо уменьшить поддерживающие факторы, снизить значимость данного принципа и снять с повестки вопрос о его реализации, освободив ресурсы для решения, например, вопроса об особых правилах уголовного судопроизводства в отношении предпринимателей без оглядки на соблюдение

принципа равенства, и других. Либо уменьшить регрессивные факторы, разработать меры по формированию эффективного механизма реализации принципа равенства всех перед законом и судом, противостоя тенденции его игнорирования и нарушения.¹⁷

Литературными источниками исследования послужили научные работы, специально посвященные реализации конституционного положения о равенстве всех перед законом и судом в уголовном процессе и других отраслях права; работы, исследующие равенство как правовую категорию, принципы правового и юридического равенства как источники или основы равенства всех перед законом и судом; работы, исследующие принципы, сформулированные на основании ст. 19 Конституции РФ (принцип равенства прав и свобод человека и гражданина, принцип равенства человека и гражданина, принципы равенства перед законом, равенства перед судом). В избранных источниках изучались позиции авторов относительно обстоятельств, факторов, влияющих на реализацию исследуемого принципа. В изученных работах авторы не ставили своей целью выявление и описание названных факторов. Тем не менее, каждое из обоснований актуальности темы научного исследования содержит указание на обстоятельства, которые требуют искать пути реализации исследуемого принципа, таким образом оказывая влияние на данный вопрос.

В перечислении и описании таких факторов в научном сообществе, исходя из анализируемых работ, прослеживаются общие тенденции, которые можно систематизировать следующим образом:

- 1) важность исследуемого принципа для общества (важное социальное значение равенства, неравенство как фактор социальной напряженности, болезненная реакция общества на отступления от равенства);
- 2) важность принципа для государства (признак правового государства, условие решения определенных государственных задач;

¹⁷Гриненко А. В. Уголовный процесс./ А. В. Гриненко // Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. С. 121.

3) важность принципа для права (центральная идея правосудия, гарантия соблюдения прав и свобод человека и гражданина, основа правового статуса личности, конституционная ценность);

4) неразрешенность проблемы, необеспеченность, наличие проблем правоприменения;

5) неизменная дискуссионность, отсутствие единого подхода;

6) сложность проблемы.

Анализ литературных источников показал, что совокупность факторов, влияющих на реализацию принцип равенства всех перед законом и судом, существует. Данные факты возможно выявить, систематизировать, описать. Для этого в исследованиях в большинстве случаев применялись общенаучные методы анализа научной литературы и синтеза. Специальные методы формирования факторных моделей учеными не использовались. Цель выделения прогрессивных и регрессивных факторов реализации принципа равенства всех перед законом и судом в научных работах не формулировалась. Факторы, влияющие на реализацию принципа равенства всех перед законом и судом, выявлены в литературе, однако приведены без связи друг с другом, не собраны в единую систему, не исследуется их совокупность, как комплексная проблема, не указано, какое влияние, позитивное или негативное оказывает конкретный фактор на реализацию принципа равенства всех перед законом и судом. Таким образом, вопрос о системе факторов, позитивно и негативно влияющих на реализацию принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе, в настоящее время в науке не решен. Решение данного вопроса поможет разработке механизма реализации принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве.

Настоящее исследование ставит своей целью выявление и описание факторов, способствующих и препятствующих реализации принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе.

Специальным методом, пригодным для создания требуемой факторной модели, является категориально-символьный метод «гексаграмма», разработанный В. И. Разумовым. Данный метод находит применение в планировании, поскольку позволяет принимать во внимание как компоненты, обеспечивающие достижение цели (в нашем случае, реализация принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе), так и компоненты, препятствующие этому. Условием применения метода является возможность выделения в исследуемом объекте двух противоположных аспектов:

- прогрессивного;
- регрессивного;

Каждый из вышеуказанных подходов может быть представлен тремя компонентами.

В настоящем исследовании в качестве таких противоположных аспектов допустимо рассмотреть группу факторов, позитивно и негативно влияющих на реализацию принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе. В каждом аспекте из всей группы позитивных и негативных факторов возможно выделить те, которые наиболее существенно влияют на реализацию рассматриваемого принципа. Таким образом, нами делается вывод о применимости указанного метода для достижения целей настоящего исследования.

За теоретическую основу исследования принято понимание равенства всех перед законом и судом как конституционного принципа уголовного судопроизводства, который имеет своим источником правовое равенство, обладает содержанием, состоящим из нравственного, правового и технико-юридического элементов, направлен на реализацию при производстве по уголовным делам представлений о высшей нравственной ценности каждого человека, относится ко всем стадиям производства по уголовному делу, определяет содержание закона и правоприменительной деятельности, требует от законодателя и лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, не

допускать привилегированного или дискриминационного положения его участников. На предшествующем этапе исследования нами принцип равенства всех перед законом и судом определён следующим образом: принцип уголовного процесса, обязывающий государственную власть организовать уголовное судопроизводство без оказания предпочтения каким-либо участвующим в нем физическим и юридическим лицам (группам лиц) или их дискриминации.

Под фактором в самом общем виде понимается движущая сила какого-либо процесса, определяющая его характер или отдельные черты.

Под прогрессивным фактором в настоящем исследовании будет пониматься некая сила, которая способствует процессу реализации принципа равенства всех перед законом и судом.

Под регрессивным фактором будет пониматься некая сила, которая затрудняет процесс реализации принципа равенства всех перед законом и судом¹⁸.

Основным научно-методологическим подходом в данном исследовании избран категориально-системный подход. Равенство всех перед законом и судом состоит из частей, логически связанных между собой (нравственный, социально-правовой и технико-юридический аспекты его содержания), в связи с чем допустимо рассматривать его как систему, между частями которой есть связь, которая соединяет их в единое целое. В то же время понятие «равенство всех перед законом и судом» состоит из категорий:

- «равенство»;
- «все»;
- «закон»;
- «суд»;

Именно поэтому нами было принято решение, что в исследовании целесообразно использовать категориальный подход. Системный подход

¹⁸Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. — М.: Юрайт, 2020. С 423.

позволяет также изучать факторы, влияющие на развитие исследуемого системного объекта, что позволит разработать искомую факторную модель реализации принципа равенства всех перед законом и судом¹⁹.

¹⁹Голубев В.А. Конституционная гарантия равенства всех перед законом в уголовном судопроизводстве. / В.А. Голубев // – Москва: Юрайт, 2022. С 54.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ВСЕХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Нарушения принципа равенства на этапе предварительного расследования

Процессуальное равноправие сторон в уголовном процессе опирается на конституционный принцип равенства граждан перед законом и судом и выступает элементом принципа состязательности. Под справедливой судебной процедурой понимаются, в свою очередь, равные процессуальные возможности между сторонами, и ни одна из сторон не должна иметь каких-либо существенных преимуществ, гарантией этого должна служить независимость судебной власти²⁰.

Поэтому, так как равноправие сторон является частью принципа состязательности, о состязательности можно говорить не только в судебном производстве, но и на более ранних стадиях процесса, т. е. в досудебном производстве. Однако некоторые авторы не относят к процессуальным гарантиям предоставление прав участникам процесса, поскольку, по их мнению, наличие прав еще ничего не гарантирует, а сами права являются лишь объектом гарантий.

Доказать невиновность обвиняемого является сложной задачей, которая требует огромных усилий. Но из-за того, что функция обвинения, по сравнению с функцией защиты, сопровождается большими трудностями, не следует вывод о том, что о равноправии сторон в судопроизводстве бессмысленно рассуждать. Принцип равноправия сторон в уголовном процессе предполагает не равное количество проведенных исследований и

²⁰Безлепкии Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. / Б.Т. Безлепкии \\\ Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. С 267.

действий сторонами, а реализацию возможностей достижения своих целей на равных условиях. По мнению А. В. Смирнова, равенство процессуальных функций не означает их предметного совпадения, она заключается в одинаковой способности и мощности сторон равнозначно эффективно добиваться своих целей. Состязание на равных условиях является условием принципа состязательности в уголовном процессе.

Кроме того, равноправие сторон М.Л. Якуб определяет, как равенство граждан перед материально-уголовным законом, т. е. одинаковый для всех процессуальный порядок, комплекс прав и обязанностей, которые включены в пределы занимаемого процессуального положения. Также равенство перед судом и другими правоохранительными органами, которые, в свою очередь, обязаны проявлять беспристрастность и не отдавать никому предпочтения по мотивам имущественного, социального или иного характера.

По нашему мнению, права участников процесса являются не объектом, а средством процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства, к тому же права одних лиц служат гарантией соблюдения прав других лиц, несмотря на то, что равноправие сторон является важной составляющей частью принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, не все участники уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования имеют равные права.

Например, значительными полномочиями обладают участники уголовного судопроизводства, а именно следователь, прокурор, дознаватель и руководитель следственного органа. На стадии предварительного расследования они наделены государственными властными полномочиями, осуществляя тем самым руководство и направляя ход расследования.

В зависимости от их усмотрения находится реализация прав таких участников процесса, как обвиняемый, законный представитель обвиняемого, его защитник и др. В первую очередь это относится к защитнику, деятельность которого служит гарантией эффективной защиты подзащитного от необоснованного обвинения.

Часть 3 ст. 86 УПК РФ, установив право защитника на сбор доказательств и их предоставление на стадии предварительного расследования, не указала механизм его реализации и тем самым исключила возможность реального приобщения доказательств к материалам уголовного дела, что противоречит принципу равенства, который закреплен в части 1 ст. 19 Конституции РФ. В соответствии с частью 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств по уголовному делу могут допускаться показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, вещественные доказательства, показания и заключения эксперта, специалиста, протоколы следственных и судебных действий и иные документы.

Вместе с тем, часть 2 статьи 86 УПК РФ предусматривает, что доказательства могут быть собраны, а также представлены обвиняемым, потерпевшим, подозреваемым, ответчиком и истцом и их представителями.

Однако лишь от усмотрения следователя-дознателя зависит, попадут ли в материалы уголовного дела те или иные доказательства. Право представления доказательств другими участниками процесса ограничено возможностью заявления ходатайства перед следователем о необходимости закрепления тех или иных фактических данных для того, чтобы приобщить их к материалам уголовного дела.

По мнению Р. Р. Колбаева, роль участников процесса выглядит весьма «пассивной», так как никто из них не застрахован от необоснованного отклонения заявленных ходатайств, а также очень часто, особенно по сложным делам, подобные ходатайства «не вписываются» в версию, избранную органами предварительного следствия, в связи с чем участники процесса оказываются в заведомо неравном положении и вынуждены двигаться в направлении официальной версии, дожидаясь либо ее подтверждения, либо разрушения.

Монополия, существующая между должностными лицами или государственными органами в лице дознавателя, прокурора и суда, связанная со сбором доказательств и процедурой контроля над законностью

принимаемых ими решений, не может служить гарантией против произвола и беззакония. Законодатель, предоставив защитнику право опроса лиц в соответствии с п. 2, частью 3 ст. 86 УПК РФ, не только не раскрыл регламент опроса, но и не установил какого-либо доказательственного значения результатов этого процессуального действия, поскольку в части 2 ст. 74 УПК РФ опрос в числе доказательств не значится. Сведения, полученные защитником в процессе опроса лиц, которые владеют информацией, относящейся к уголовному делу, не являются показаниями участника процесса (потерпевшего либо свидетеля), так как они получены не в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а также не обладают свойствами относимости, предъявляемыми к содержанию доказательств, формируемых в уголовном процессе его субъектами.

Такие сведения могут служить лишь основанием для допроса лиц, который осуществляется следователем или дознавателем в соответствии со ст. 189 УПК РФ.

Для установления неоднозначности понимания требований части 3 ст. 86 УПК РФ необходимо определить механизм сбора защитником доказательств, который позволит установить действительно равные права участников процесса по сбору и закреплению доказательств, оставив за дознавателем, следователем, прокурором или судом право окончательной их оценки, что будет полностью соответствовать принципу равенства участников уголовного судопроизводства перед законом и судом.

Вместе с тем, форма состязательности уголовного судопроизводства предусматривает такое равенство сторон, при котором сторона обвинения получила бы возможность для обнаружения и задержания подозреваемого, а также сбора достаточных доказательств для установления судом законного, справедливого и обоснованного приговора, а сторона защиты обладала бы правом посеять разумные сомнения в том случае, когда отсутствуют достаточные доказательства вины лица, подозреваемого в совершении преступления, представленные стороной обвинения.

Определяя соотношение сторон, установленное законодательством в состязательном процессе, Н. А. Колоколов делает вывод: «Законодатель стороне защиты полномочий предоставляет ровно столько, сколько требуется для того, чтобы адвокаты своевременно могли поставить необходимый барьер на пути движения тех уголовных дел, по которым сторона обвинения (прокурор, органы предварительного расследования) «толкает» в суд явно необоснованное обвинение».

Остается надеждой для защитника и требование части 4 ст. 159 УПК РФ, определяющей, что постановление об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ, у надзирающего прокурора и руководителя следственного органа (ст. 124 УПК РФ) или в суде (ст. 125 УПК РФ).

Однако факт того, что прокурор, как и руководитель следственного органа и суд, чаще всего при решении спора принимает позицию следователя, руководствуясь тем, что он обладает самостоятельностью вправе решать вопрос об относимости доказательственной информации к расследуемому уголовному делу, говорит, что защитнику при подаче ходатайства о приобщении к делу собранных материалов не следует обольщаться, рассчитывая на положительное разрешение вопроса. Вместе с тем, инициатива защитника, которая, в свою очередь, связана со сбором доказательственного материала, необходима для того, чтобы лучше понять фактическую сторону произошедшего события, а также для подтверждения правильной тактики выбранной им защиты, позволяя тем самым уравнивать возможности сторон защиты и обвинения²¹.

Таким образом, закрепив в ст. 123 Конституции РФ принцип равноправия сторон в судопроизводстве, законодатель не в полной мере отразил его в уголовно-процессуальном законодательстве.

²¹Количенко А.А. О некоторых принципах российского уголовного процесса / А.А. Количенко // Юридическая техника. — 2020. — № 14. — С. 601-603.

По нашему мнению, законодатель, закрепив в части 1 ст. 15 УПК РФ, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, не смог полностью реализовать это правило на стадии предварительного расследования, поскольку для поддержания равенства сторон на этой стадии необходим независимый арбитр, которого нет в досудебном производстве.

Из этого следует, что с гарантиями состязательного уголовного судопроизводства соотносится такая часть процесса, как судебное производство, которое соответствует условиям равноправия сторон и гласности и позволяет исследовать собранные по делу доказательства для дальнейшего установления фактических обстоятельств уголовного дела, а также виновности подсудимого в целях его справедливого разрешения²².

Нарушениями, которые могут поколебать равенство сторон в состязательном процессе, с нашей точки зрения, являются:

- 1) лишение одной из сторон возможности знакомиться с доказательствами;
- 2) применение психологического или физического воздействия одной из сторон по отношению к другой;
- 3) проведение судебного разбирательства в отсутствие заинтересованных лиц одной из сторон;
- 4) неполное ознакомление с процессуальными правами одной из сторон;
- 5) возложение бремени доказывания на обвиняемого;
- 6) чрезмерная продолжительность одной из мер пресечения (например, заключение под стражу);
- 7) личная заинтересованность в деле следователя, дознавателя, прокурора или судьи.

²²Бауман А.И. Принцип равенства всех перед законом в уголовном процессе России. / А.И. Бауман // – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2021. С 14.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что, несмотря на требования Конституции РФ, в уголовном судопроизводстве имеется дисбаланс в соблюдении принципов состязательности и равноправия сторон.

Таким образом, следует признать, что наделение участников процесса равными правами служит определенной гарантией обеспечения их законных интересов, поскольку равенство и свобода являются важнейшими элементами цивилизованного общества как высшая человеческая ценность.²³

§2. Дискриминации как явление правовой жизни, препятствующее достижению равенства перед законом и судом

Принцип равенства всех перед законом и судом выступает одним из основополагающих принципов, которые вполне мере реализуются в ходе судебного разбирательства, и позволяет обеспечить справедливость процесса. Данный принцип подразумевает равные возможности лиц отстаивать свои права интересы в ходе судебного разбирательства, независимо от социального статуса и положения, национальности, религии, а также иных характеристик, которые обуславливают дифференциацию общества.

Принцип равенства всех перед законом и судом, обязывает всех лиц независимо социального положения соблюдать нормы законодательства, и ни одно лицо. Не может быть освобождено от действия правовых норм из-за высокого положения в обществе.

²³Астахова Н.В. Равенство перед законом и судом в уголовном процессе: теоретические и практические проблемы./ Н.В. Астахова // – Москва: Издательский дом «Юриспруденция», 2021. С 91.

В ходе судебного разбирательства данный принцип обеспечивает равные возможности сторон уголовного судопроизводства в отстаивании собственной точки зрения, а также позволяет использовать любые средства и методы, не запрещенные законом. Принимая решения суд должен оперировать исключительно на факты и законодательство, не допуская при этом излишнего субъективизма.

Каждый приговор судьи должен базироваться на принципах справедливости, независимости и объективности. При этом никакое лицо не может быть ограничено в правах безосновательно.

Принцип равенства всех перед законом судом является одним из важнейших в правовом государстве, в качестве гаранта защиты свобод всех лиц, участвующих в судебных разбирательствах.

На сегодняшний день выделяются несколько механизмов, через которые происходит реализация данного принципа.

Во-первых, каждая из сторон должна иметь равную возможность высказывать доводы, представлять доказательства и факты. Судья обязан обеспечить стороне защиты и стороне обвинения возможность высказать свое мнение, которое в обязательном порядке должно быть заслушано, при вынесении решения исключать предубеждение и быть максимально объективным.

Судебным органом необходимо обеспечить возможность равного доступа к судебному разбирательству. То есть такое лицо не может быть незаконно отстранено от судебного разбирательства.

Во-вторых, лица независимо от своего социального положения должны иметь равный доступ к юридической помощи.

В процессе уголовного судопроизводства каждому обвиняемому и подозреваемому может быть назначен государственный адвокат, который осуществляет юридическую консультацию и защиту лица, в том числе и в ходе судебного разбирательства, при этом его деятельность оплачивается из средств федерального бюджета. Поэтому можно констатировать, что каждое

лицо имеет возможность на минимальную защиту, которая выражается в обеспечении всех государственными защитниками.

В-третьих, обеспечивается гласности уголовного судопроизводства. На сегодняшний день любой лицо, в том числе, и средства массовой информации могут посещать судебные разбирательства и наблюдать за процессом осуществления правосудия.

Данная мера позволяет предотвращать произвол судей и других участников, принимающих участие в рассмотрении дела. Обеспечение публичности играет важную роль в обеспечении принципа равенства всех перед законом и судом в ходе судебного слушания. Этот механизм позволяет обеспечить справедливое и независимое разбирательство.

Контроль со стороны общественности за процессом накладывает большую ответственность на судей, так как любое нарушение судьи в аспекте несоблюдение принципа равенства всех перед законом и судом может привести к ненужной огласке, и привлечь внимание со стороны надзорных органов, и впоследствии судья может быть наказан. Также данный механизм способствует предотвращению коррупции.

Гласность и публичность уголовного судопроизводства выступает в качестве меры обеспечения доверия общества к суду и закону. Открытость судебного разбирательства для любого гражданина способствует внесению справедливых решений, и снижает вероятность предвзятого и нечестного отношения к некоторым участникам.

Стоит сказать, что публичность и гласность уголовного судопроизводства, вовсе означает, что в ходе судебного разбирательства раскрывается конфиденциальная информация. Следует учитывать необходимость сохранения конфиденциальности, особенно в отношении участников, свидетелей и потерпевших. Однако в целом прозрачность судопроизводства должна быть одной из основных целей системы правосудия, чтобы обеспечить защиту прав и интересов всех лиц, участвующих в уголовных делах.

Еще одним механизмом выступает обеспечение правом на апелляцию. Если одна из сторон не согласна с решением суда, она имеет право подать апелляцию в вышестоящий суд. Это позволяет проверить законность и обоснованность решения и исправить потенциальные ошибки.

Право на апелляцию - одна из основных гарантий справедливого судебного разбирательства. Оно позволяет сторонам дела обжаловать решение первой инстанции в вышестоящем суде, гарантируя пересмотр дела и исправление ошибок.

Механизм обжалования способствует реализации принципа равенства всех перед законом и судом, предоставляя всем сторонам равные возможности для участия в процедуре обжалования. Каждая сторона имеет право защищать свои интересы и имеет возможность подать апелляцию, если считает решение суда не правильным или несправедливым.

Право на апелляцию также способствует обсуждению уголовных дел и позволяет суду более высокой инстанции обратить внимание обвиняемого и других участников процесса на возможные нарушения их прав. В результате апелляционный суд может изменить решение суда первой инстанции и обеспечить справедливый и сбалансированный исход дела.

Таким образом, право на апелляцию играет важную роль в рассмотрении и обсуждении уголовных дел и гарантирует равенство всех сторон перед законом и судом. Это позволяет исправлять ошибки в судебном разбирательстве и гарантирует справедливость судебного процесса.

Также в реалиях современного мира судьи должны быть абсолютно независимы от внешнего влияния и давления, чтобы обеспечить справедливое и беспристрастное рассмотрение дел. Это достигается такими гарантиями, как назначение судей на основе компетентности и опыта, а также тем, что судьи не должны быть ответственны перед исполнительной властью или политическими структурами.

Принцип независимости судей выступает в качестве одного из основополагающих принципов судебной системы Российской Федерации, и является гарантией справедливости и равенства всех участников судебного процесса. Реализация данного принципа помогает обеспечивать равенство всех людей перед законом и судом.

Принцип независимости судей означает, что на судей не может оказываться воздействие со стороны властей или других внешних факторов, которые влияли бы на его решение. На судей не может быть оказано давление в принятии решения, также судьи не могут быть отстранены или наказаны за принятие решения, которое отличается от сложившейся практики по определённым делам.

Независимость судей основывается на разделении властей, принципе судебной автономии и процессуальных гарантиях, защищающих судей от вмешательства. Другими словами, судебная власть должна быть независимой от исполнительной и законодательной. Кроме того, судебная власть должна иметь свои собственные правила и процедуры, чтобы обеспечить объективное и нейтральное рассмотрение дел.

Независимость судей особенно важна при рассмотрении уголовных дел. Производство в суде по уголовным делам должно быть произведено, руководствуясь принципом равенства всех перед законом и судом. Судьи должны выступать гарантом равных возможностей для защиты и обвинения, а также обеспечить соблюдение процессуальных прав обвиняемых.

Исходя из сказанного, можно сказать, что независимость судей выступает в качестве важнейшего механизма обеспечения справедливости и независимости судебной власти. Именно поэтому судебная власть должна осуществлять свою деятельность вне зависимости от политических и экономических интересов, а также гарантировать равенство всех участников уголовного процесса перед законом и судом.

В качестве ещё одного механизма, через который реализуется принцип равенства всех перед законом и судом является - обеспечение равных

возможностей доступа к правосудию. Данный механизм обеспечивает всем гражданам равный доступ к правосудию, независимый от их социального положения и статуса, а также материального благосостояния. Для обеспечения равного доступа правосудию всем гражданам, имеются государственные меры поддержки, ярким примером которой, выступает бесплатная юридическая помощь.

Одним из способов обеспечения равных возможностей доступа к правосудию является гарантия права на квалифицированную юридическую помощь для всех лиц, независимо от их материального положения. В уголовных делах это включает в себя доступ к адвокату, представляющему интересы обвиняемого. Право на юридическую помощь должно быть реализовано как на стадии следствия, так и на стадии судебного разбирательства.

Также важно дать обвиняемому возможность выразить свою позицию, изложить суть дела и защитить свои права в суде. Судебные слушания должны быть открытыми и доступными для всех участников процесса, а судебные решения должны основываться на законе и быть обоснованными.

Для обеспечения равного доступа к правосудию также могут проводиться общественные обсуждения и дискуссии по уголовным делам. Это включает в себя проведение публичных слушаний, публичный доступ к доказательствам и аргументам, а также возможность для граждан и общественности выразить свою позицию и повлиять на решение суда.

В конечном итоге равный доступ к правосудию по уголовным делам является основой справедливого и демократического общества, в котором все граждане равны перед законом и имеют право на справедливое разбирательство.

Все рассмотренные нами выше механизмы позволяют реализовать принцип равенства всех перед законом и судом в процессе рассмотрения уголовных дел суде. Данные меры выступают гарантом справедливости,

атакже обеспечивают защиту прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства.

Нарушения принципа равенства всех перед законом и судом при рассмотрении и обсуждении уголовных дел могут принимать различные формы. Одной из важнейших выступает дискриминация.

Исследуя правовое регулирование конституционного принципа равенства перед законом и судом, важно обратить внимание на проблему дискриминации, то есть непосредственного установления «различий» между людьми и намеренного ограничения их прав. Решение данной проблемы является одной из важнейших мер для развития и достижения демократии, верховенства закона как главного цивилизационного стандарта правового государства.

Согласно ч. 2. ст. 19 Конституции РФ: «Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности». Закрепление данного положения на конституционном уровне ещё не гарантирует его воплощения в жизнь. Правовые механизмы, призванные обеспечивать действенность указанного положения, работают не в полной мере, и проблема дискриминации в современной России не решена.

Даже в некоторых демократических государствах дискриминация продолжает существовать в ряде социальных норм, ущемляющих права и свободы определенных социальных групп, что, в свою очередь, вызывает недовольство и тревогу в обществе.

Нельзя отрицать существование такого явления правовой жизни как дискриминация и в Российской Федерации. Здесь необходимо

определить, что же именно считать дискриминацией. Например, ТК РФ содержит следующую норму: «Не являются дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите, либо установлены в соответствии с законодательством о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации в целях обеспечения национальной безопасности, поддержания оптимального баланса трудовых ресурсов, содействия в приоритетном порядке трудоустройству граждан Российской Федерации и в целях решения иных задач внутренней и внешней политики государства».

По мнению Л.А. Морозовой, под дискриминацией следует понимать установление различий, на основе которых одна категория людей находится в менее благоприятных условиях, чем другая. При этом запрещение дискриминации распространяется не только на граждан Российской Федерации, но и на иностранцев, и апатридов. Сложно не согласиться с мнением автора, однако стоит уточнить, что дискриминация проявляется в ущемлении или лишении прав и свобод человека на основании каких-либо признаков.

Подтверждают существование дискриминации в России ныне действующие и имеющие дискриминационный характер правовые положения. К примеру, согласно принятой 16 апреля 2016 г. Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации: «Владение русским языком, в том числе языковыми средствами, обеспечивающими коммуникацию в образовательной деятельности, является конкурентным преимуществом гражданина при получении высшего образования и построении профессиональной траектории». Однако согласно положению ст. 19 Конституции РФ государство гарантирует равенство прав и свобод независимо от языка.

Принятие указанной концепции можно считать оправданной мерой в связи с наблюдаемой тенденцией - носителей русского языка и русской культуры становится меньше. Этому способствует, в частности, погоня за изучением иностранных языков, из-за которой государство обделило вниманием полноценное изучение русского языка. В.А. Винокуров убежден, что сейчас непрерывно увеличивается число лиц, не знающих правил орфографии, и, в частности, особенностей использования юридических терминов.

По нашему мнению, Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации не совпадает с интересами некоторых субъектов Российской Федерации. Одни языки народов Российской Федерации функционируют как в разговорной, так и в письменной речи, а другие находятся на грани исчезновения.

Ст. 68 Конституции РФ устанавливает положения, согласно которым: государственным языком Российской Федерации на всей её территории является русский язык; республики вправе устанавливать свои государственные языки, которые употребляются наряду с государственным языком РФ в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных учреждениях республик.

Считаем необходимым исходить из первостепенной важности государственного языка Российской Федерации, перед которым государственный язык республики не должен иметь юридические преимущества и не может быть даже равным ему. Мы же полагаем, что решением данной проблемы является некий компромисс: национальная политика учитывает специфику субъектов и позволяет сохранить свою уникальность, культуру, а субъекты РФ консолидируются с федеральными органами для взаимовыгодного существования.

Как мы наблюдаем, конституционный принцип равенства перед законом и судом распространяется и на такие субъекты общественных отношений, как субъекты РФ. Обеспечение взаимодействия федерального и регионального

уровня имеет существенное значение в сфере государственного управления. Проблема реализации равенства субъектов РФ является камнем преткновения в развитии и эффективности управления. Поэтому считаем важным более детально изучить проблему неравенства субъектов РФ касательно распределения федеральным центром необходимых ресурсов.

Ученые полагают, что отсутствие в Конституции Российской Федерации норм, которые устанавливают обязанность государства содействовать развитию всех регионов, влечет несоразмерность их социального и экономического развития при сохранении федеральным центром львиной доли ресурсов.

С одной стороны, действительно, Конституция Российской Федерации прямо не указывает на обязанность обеспечивать равенство социально-экономического развития субъектов РФ. С другой же стороны, обозначенная обязанность косвенно вытекает из содержания ранее цитируемой ч. 2 ст. 19 Конституции РФ, в контексте которой говорится об одном из условий обеспечения равенства прав и свобод граждан РФ – социально-территориальном равноправии.

Проявление значительных различий социально-экономического и правового характера субъектов РФ приводит к ограничению прав и свобод человека и гражданина на региональном уровне. Например, в субъекте РФ, столкнувшись с проблемой недостаточного финансирования, социальные услуги не предоставляются должным образом, что является ущемлением прав людей, проживающих в данном регионе.

Существует и обратная сторона исследуемой проблемы – это расширение прав и свобод граждан РФ в отдельных её субъектах. Сперва эта ситуация кажется вполне приемлемой ввиду существования объективных причин различий субъектов, что отражается и на разных возможностях осуществления гражданами своих прав. Ведь социально незащищенные жители региона, в котором высокая стоимость проживания, имеют право рассчитывать на больший объем финансовой поддержки.

Здесь стоит отметить, что если социально-экономический разрыв всё же неминуем, то он должен быть хотя бы незначительным в масштабах одного государства. Большой разрыв между субъектами РФ приводит к привилегированному положению жителей одних регионов, и дискриминационному – других. Существует яркий тому пример. Пенсионеры Москвы (города федерального значения) ежемесячно получали региональную социальную доплату к пенсии. Она, по мнению московских властей, призвана довести уровень доходов пенсионеров до городского социального стандарта. И после принятого в 2019 году решения о повышении пенсионного возраста граждан РФ власть Москвы заявила о сохранении данной социальной выплаты для всех москвичей, которые достигли ранее существовавшего пенсионного возраста (55 и 60 лет) независимо от выхода на пенсию. Наблюдается явное фактическое неравенство пенсионных прав и свобод граждан Российской Федерации в зависимости от их места жительства. Это противоречит ч. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, федеральная власть находит решение проблемы социально-экономического развития в элементарном перераспределении финансовых ресурсов между субъектами РФ, а не в проведении институциональных преобразований и стимулировании экономического роста. Подобный подход представляется не целесообразным и несоответствующим современным требованиям демократического государства, поскольку он создает экономическую зависимость субъектов РФ от федеральной власти, чем лишь усиливает неравенство между регионами.

Наблюдаемая нами тенденция способна негативно отразиться на единстве социального и экономического пространства страны.

Ранее мы обратили внимание на то, что обязанность обеспечивать равенство социально-экономического развития субъектов РФ вытекает из смысла ч. 2 ст. 19 Конституции РФ. Исходя из этого, можно сделать вывод о конституционно обусловленной обязанности федеральной

власти создавать правовые механизмы, призванные обеспечивать, равное социальное и экономическое развитие субъектов РФ и сбалансировано распределять полномочия и доходы между ними.

Проведенный анализ положений, закрепленных в ст. 19 Конституции РФ, позволяет нам констатировать, что конституционный принцип равенства перед законом и судом устанавливает лишь формальное равенство. Реализуя этот принцип, законодатель должен стремиться к установлению единства правового статуса всех граждан. Изъятия допускаются только при наличии весомых объективных обстоятельств.

С течением времени проблема дискриминации не теряет актуальность, она лишь приобретает различные формы, а найденные пути решения зачастую несвоевременны.

Таким образом, направленные против дискриминации действия должны быть тщательно спланированы и вовремя предприняты. Это касается как законодательного уровня, так и правоприменительного. Необходимо задействовать комплекс мер для достижения положительного результата.

Процесс достижения должен сопровождаться усилением контроля; надзора; мер юридической ответственности лиц, допускающих действия дискриминационного характера. Одного лишь официального закрепления положений, запрещающих дискриминацию, недостаточно. Колоссальное значение имеют скоординированные и своевременные действия по реализации исследуемого принципа. По нашему мнению, именно при таком подходе возможно создать благоприятную правовую среду и повысить качество жизни общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение дипломной работы на тему «Реализация конституционного принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и практики» можно подвести основные итоги и сделать наиболее важные выводы, полученные в ходе исследования.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что принципы уголовно-процессуального права являются основополагающим аспектом всего законодательства, а также осуществления непосредственного процесса судопроизводства. Эти принципы играют важную роль в обеспечении прав и свобод человека и гражданина, а также в обеспечении реализации полномочий компетентных лиц, органов предварительного расследования и суда.

Каждый участник уголовно-процессуальных отношений должен знать, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Принцип равенства граждан перед законом означает, что каждый гражданин (имеется в виду не только России, но и иностранный и лицо без гражданства), нарушивший уголовный закон, должен быть привлечен к ответственности, если в его действиях содержится состав преступления.

Данный принцип не ограничивается требованием равной обязанности нести ответственность за совершенное преступление, а предполагает и равную возможность на законных основаниях избежать ее.

На сегодняшний день Уголовно-процессуальный кодекс содержит 14 принципов, которые расположены в начале статей с 6 по 19.

Их начальное положение так же символично и выражается в том, что все последующие нормы данной отрасли права построены на этих принципах и пронизаны ими.

Принцип равенства всех перед законом и судом провозглашен в части первой статьи 19 Конституции Российской Федерации и закреплён в Федерально-Конституционных и Федеральных законах, регулирующих управление правосудия, в том числе по уголовным делам (статья 7 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статья 5 Федерального закона «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», Уголовный кодекс Российской Федерации, статья 4). Положения о равенстве всех перед законом и судом реализуются в уголовном судопроизводстве, что означает соблюдение данного принципа в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной деятельности.

Данный конституционный принцип является одним из основополагающих принципов правового государства и играет важную роль в уголовном судопроизводстве. Данный принцип предполагает равное признание прав и свобод граждан и равное применение закона ко всем лицам без каких-либо дискриминационных различий.

Теоретические аспекты реализации принципа равенства перед законом и судом включают разработку и применение законодательства, гарантирующего равные права всех участников уголовного процесса, обеспечивающего равный доступ к доказательствам и суду, защиту прав и свобод подозреваемых, обвиняемых и потерпевших.

К практическим проблемам относятся недостаточная подготовка судей и адвокатов, неэффективность работы правоохранительных органов, отсутствие механизмов контроля за соблюдением принципа равенства перед законом и судом.

Проблемы реализации данного принципа в теории и практике уголовного судопроизводства носят объективный и субъективный характер. Объективные проблемы связаны с нарушением прав и свобод граждан в ходе расследования и судебного разбирательства, несоответствием закона международным нормам и стандартам. Субъективные проблемы связаны с негативными последствиями коррупции, непрофессионализмом судей и прокуроров и предвзятостью при принятии решений.

Исследование выявило ряд подготовительных мероприятий и мер, которые могли бы способствовать более эффективной реализации конституционного принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном процессе.

В уголовно-процессуальной практике существует ряд проблем в реализации этих принципов. Первая из них – неравенство сторон. В частности, обвиняемые зачастую не имеют возможности защищать свои права на равных условиях, особенно если они не располагают достаточными финансовыми средствами для найма квалифицированного адвоката. Существует также судебный произвол, когда судьи иногда отдают предпочтение одной стороне перед другой. Еще одной проблемой является коррупция, с которой активную борьбу ведут все правоохранительные органы.

Чтобы реализовать конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, необходимо усилить меры по предотвращению коррупции в системе правосудия, обеспечить равный доступ к правосудию и гарантировать справедливое судебное разбирательство всем гражданам.

Также необходимо реформировать Уголовно-процессуальный кодекс, чтобы более четко определить права и обязанности сторон и полностью исключить произвол со стороны судей.

В этой связи необходимо принять различные меры для улучшения реализации этих принципов, такие как обучение судей и адвокатов принципам

справедливого судебного разбирательства, совершенствовании правовой системы и контроля за деятельностью правоохранительных органов и судов.

Постоянное изучение и анализ вопросов, связанных с реализацией принципа равенства перед законом и судом в уголовном процессе, является важной задачей практиков и научных работников в целях обеспечения правосудия и защиты прав и свобод граждан.

В заключение следует отметить, что реализация конституционного принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве гарантирует справедливость и законность.

Поэтому все участники судопроизводства, от законодателя до судьи, обязаны взаимодействовать в решении вопросов, связанных с реализацией данного принципа, в целях обеспечения реализации прав и свобод граждан в соответствии с Конституцией РФ и международными нормами в области прав человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 2020. - №144. – 4 июля.

3. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ принят Гос. Думой 23 октября 1996 г.: по состоянию на 1 января. 2023 г.// Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, № 1, ст. 1.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: федер. закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: по состоянию на 4 авг. 2023 г. // Собрание законодательства РФ, -1996, - № 25, - ст. 2954.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ: федер. закон: принят Гос. Думой 22 ноя 2001 г.: по состоянию на 11 сен. 2023 г. // Российская газета. – 2001. - № 249. – 22 декабря.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

2. Монографии, учебники, учебные пособия

7. Астахова Н.В. Равенство перед законом и судом в уголовном процессе: теоретические и практические проблемы./Н.В.Астахова // – Москва: Издательский дом «Юриспруденция», - 2021. - 175 с.

8. Бауман А.И. Принцип равенства всех перед законом в уголовном процессе России. / А.И. Бауман // – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, - 2021. - 144 с.
9. Безлепкина Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. / Б.Т. Безлепкина // Учебное пособие. — М.: Проспект, - 2020. - 304 с.
10. Гриненко А. В. Уголовный процесс. / А. В. Гриненко // Учебник и практикум. — М.: Юрайт, - 2020. - 308 с.
11. Голубев В.А. Конституционная гарантия равенства всех перед законом в уголовном судопроизводстве. /В.А. Голубев// – Москва: Юрайт, 2022. - 119 с.
12. Залеская, Н.Е. Реализация принципа равенства всех перед законом в уголовном судопроизводстве России. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, - 2020. - 128 с
13. Конституционное государство: принципы и гарантии. Материалы международной конференции. – Москва: Норма, - 2022. - 203 с.
14. Медведев Д.А. Реализация конституционного принципа равенства при осуществлении уголовного преследования. / Д.А. Медведев // – Москва: Инфотропик Медиа, - 2020.- 103 с.
15. Соколов В.Н. Конституционные проблемы равноправия в уголовном процессе. – Москва: Юридический журнал, - 2021. - 163 с.
16. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. — М.: Юрайт, - 2020. - 568 с.
17. Федоров А.И. Равноправие и равенство всех перед законом и судом в уголовном процессе. – Москва: Издательский дом «Консультант», - 2022.- 173 с.
18. Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, - 2020. - 422 с.

19. Челомей А.В. Равенство перед законом и судом в уголовном процессе: проблемы теории и практики. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, - 2021. - 236 с.

20. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. — М.: Проспект, - 2020. - 320 с.

21. Якушев О.С. Равенство всех перед законом и судом: конституционно-правовой аспект. – Москва: ВолтерсКлувер, - 2019. – 165 с

3. Статьи, научные публикации

22. Алаева Г.Т. Реализация принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе / Г.Т. Алаева // Юридическая техника. — 2020. — № 14. — 366 с.

23. Аникина Н.Г. Реализация конституционного принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве: проблемы теории и практики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. - 2022. - № 4 (254). –69 с.

24. Ахметшин Р.Э. Дискуссионные положения принципов уголовного судопроизводства / Р.Э. Ахметшин // В сборнике: Современные проблемы уголовного права и процесса Сборник научных трудов 59-й студенческой научно-практической конференции. Под редакцией В.Е. Степенко. — 2019. — 87 с.

25. Дибиргаджиев Г.М. Принципы уголовного судопроизводства: понятие и содержание / Г.М. Дибиргаджиев // В сборнике: Проблемы совершенствования законодательства сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). Махачкала, — 2019. — 43 с.

26. Количенко А.А. О некоторых принципах российского уголовного процесса / А.А. Количенко // Юридическая техника. — 2020. — № 14. — 698 с.

27. Миспахов С.П. Понятие принципов уголовного процесса и их значение / С.П. Миспахов // Закон и право. — 2020. — № 3. — 257 с.

28. Смирнова И.В. Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве: теоретические вопросы и практические аспекты // Актуальные проблемы государства и права. - 2020. - № 3 (110). —126 с.

4. Материалы судебной практики

29. Приговор Кушвинского городского суда Свердловской области от 10 июля 2012 г. по делу № 1-76/2012[Электронный ресурс] — Режим доступа. —URL:<https://kushvinsky--svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 06.04.2024)

30. Приговор Ставропольского краевого суда от 14.08.2012 г. по делу № 2-52/2012 [Электронный ресурс] — Режим доступа. —URL: <http://kraevoy.stv.sudrf.ru/> (дата обращения: 06.04.2024).

31. Постановление Борского городского суда Нижегородской области от 7 июня 2010 г. по делу № 1-165/2010[Электронный ресурс] — Режим доступа. —URL: <http://kanskray.krk.sudrf.ru>.(дата обращения: 06.04.2024).

32. Постановление Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 26 октября 2011 г. по делу № 22-9481/2011) [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://novo-savinsky.tat.sudrf.ru>.(дата обращения: 06.04.2024).

33. Приговор Пермского районного суда Пермского края от 17.01.2011 по делу № 1-3/2011 [Электронный ресурс] — Режим доступа. —URL: <http://permsk.perm.sudrf.ru>. (дата обращения: 06.04.2024).