

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовно-процессуальное законодательство состояние и перспективы развития»

Выполнил: Горелов Эдуард Анатольевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, набор 2019 г., 192 учебная группа младший лейтенант полиции
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Преподаватель кафедры уголовного процесса
майор полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Бакиров Рамиль Равилович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Начальник отдела дознания
отдела полиции № 17 «Ямашевский»
УМВД России по г. Казани
подполковник полиции
(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ	9
§1. История возникновения и развития уголовно-процессуального законодательства в России	9
§2. Система уголовно-процессуального законодательства	17
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН КАК ОСНОВА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	27
§1. Общая характеристика и структура Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	27
§2. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве, во времени, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства	34
ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ВЫЯВЛЕНИЯ, УСТРАНЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ СУЩЕСТВЕННЫХ НАРУШЕНИЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность вопросов совершенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации обусловлена необходимостью укрепления защиты прав и свобод граждан в контексте проведения уголовного процесса, а также необходимости повышения результативности процессуальных действий, начиная от расследования и заканчивая вынесением приговора. Уголовное процессуальное законодательство занимает ключевую позицию среди правовых актов, определяющих принципы и порядок работы с уголовными делами.

Основным документом, регламентирующим уголовное судопроизводство в Российской Федерации, является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹. Этот закон включает в себя нормы, регламентирующие предоставление и оценку доказательств, ведение судебных заседаний и обжалование вынесенных приговоров по уголовным делам. Главная цель УПК РФ – обеспечение защиты прав как обвиняемых, так и пострадавших, соблюдение процессуальной корректности и независимости судебных органов. Кодекс поддерживает принципы справедливости, правопорядка и судебной независимости, создавая условия для учета интересов всех участников процесса.

Уголовно-процессуальное право России обладает уникальными чертами, которые отличают его от аналогичных систем других стран. В частности, в России принята презумпция невиновности, при которой обвиняемому приписывается статус невиновного до момента доказательства его вины. Также российское законодательство определяет полномочия следователя, допускающего вести расследование и делать определенные процессуальные решения.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 26.04.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

В уголовном законодательстве страны предусмотрены многочисленные гарантии, защищающие права и свободы граждан. Указанные гарантии включают в себя право на обеспечение защиты, возможность давать показания без страха за последствия, участие защитника на всех этапах процесса, а также доступ к необходимым документам и материалам.

Тем не менее, несмотря на достигнутые успехи в развитии уголовно-процессуального права в России, существуют проблемы, затрудняющие полноценное и справедливое правосудие. Проблемы включают не всегда высокую эффективность расследования и судебного разбирательства, что может приводить к несправедливым судебным решениям, а также недостаточный уровень правовой защиты, что может вести к нарушениям прав граждан.

В целом уголовно-процессуальное право РФ является сложным и значимым сегментом правовой системы, направленным на обеспечение законности в уголовных судопроизводствах. Однако для обеспечения полной справедливости, эффективности и прозрачности судебных процессов необходима дальнейшая работа по совершенствованию законодательства, развивающегося в соответствии с требованиями современного правового государства.

Несмотря на то, что действующий уголовно-процессуальный закон представляется эффективным в действии, необходимо продолжать работу по его совершенствованию в силу того, что общество динамично развивается. Соответствие современным реалиям – главный фактор, который должен учитываться при совершенствовании любого правового института.

Актуальность исследования позволила определить тему выпускной квалификационной работы: «Уголовно-процессуальное законодательство состояние и перспективы развития».

Степень научной разработанности темы. Множество ученых посвятили свои работы изучению проблем уголовно-процессуального законодательства. Среди них: Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, и другие видные специалисты,

такие как С.В. Бородин, А.П. Гуляев и И.М. Гуткин. Эти исследования охватили широкий спектр вопросов, касающихся основных нарушений закона в процессе судопроизводства. К примеру, в научных работах коллектива ВНИИ укрепления законности и правопорядка Прокуратуры СССР под руководством А.Б. Соловьева и М.Е. Токаревой, к которым присоединялись и другие авторитетные процессуалисты вроде С.Г. Олькова и Е.А. Брагина, рассматривались ошибки и правонарушения в рамках уголовного судопроизводства.

Более поздние исследования, такие как работы Ю.А. Кожевниковой (2005), А.Г. Бернера (2007) и Е.В. Шевелевой (2008), продолжили эту тему, раскрывая новые аспекты процессуальных нарушений. Так же Г.А. Ерофеев, Л.А. Воскобитова и Л.Д. Калинин в своих работах серьезно подошли к анализу существенных нарушений законов в данной сфере.

Тем не менее, научные достижения советского периода при всей их глубине и обширности не охватывают многих актуальных проблематик современного уголовно-процессуального законодательства. Это связано с тем, что большинство исследований проводилось до принятия Конституции Российской Федерации 1993 года¹ и УПК РФ 2001 года, и они имели явную идеологическую окраску, которая соответствовала общественной, политической и идеологической атмосфере того времени.

В последние годы в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации произошли значительные изменения, направленные на совершенствование его норм и повышение эффективности правоприменительной практики. Эти изменения были обусловлены необходимостью устранения пробелов и противоречий в действующем

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

законодательстве, а также приведением его в соответствие с требованиями Конституции РФ и международными правовыми стандартами.

Объектом рассмотрения в данном случае будут общественные отношения, складывающиеся в процессе уголовно-процессуального судопроизводства; исторический анализ уголовно-процессуального законодательства, эффективность уголовно-процессуального закона, процессуальные институты и процедуры: анализ различных процессуальных институтов и процедур, таких как предварительное расследование, судебное заседание, предварительное слушание, обеспечение доказательств, апелляционные процедуры и процедура рассмотрения жалоб.

Предметом рассмотрения будут являться нормы уголовно-процессуального права, регулирующие уголовное судопроизводство.

Целью настоящего исследования выступает комплексный анализ состояния и перспектив развития уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю возникновения и развития электронных средств платежа;
- изучить современное понятие, сущность и характерные признаки электронных средств платежа;
- представить анализ электронных средств платежа в российском правовом пространстве;
- проанализировать понятие и виды доказательств в уголовном процессе;
- охарактеризовать теоретические основы и проблемы соотношения института доказательств и электронных средств платежа в рамках уголовного судопроизводства;
- провести анализ предмета и пределов доказывания по преступлениям, совершенных с использованием электронных средств платежа;

– исследовать систему доказательств, используемых в доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием электронных средств платежа.

Научная новизна обуславливается тем, что изучение данной темы дало возможность выявить основные направления развития уголовно-процессуального законодательства на современном этапе.

Методологическая основа определяется задачами, поставленными в работе, и способствует комплексному использованию научных методов, из которых основным и интегрирующим явился всеобщий диалектический метод познания. Для раскрытия теоретических аспектов рассматриваемой проблемы использовались системно-правовой и структурно-функциональный методы исследования. Также использовались и другие общие и специальные методы научного познания социально-правовых явлений.

Теоретической основой работы составили труды М.А. Денисов, С.М. Кузнецова, А.Д. Прошляков, П.М. Титов. М.Г. Решняк. В.Ю. Стельмах и других, в которых раскрывается сущность, особенности и порядок функционирования уголовно-процессуального закона РФ и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации¹, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – РФ и другие нормативно-правовые акты по теме исследования.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практик, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; исследования ученых-практиков.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, в правоприменительной деятельности правоохранительных органов; при преподавании спецкурсов, посвященных изучению вопросов, касающихся состояния и перспектив развития уголовно-процессуального законодательства.

Поставленные цель и задачи определили структуру работы: она состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной при написании работы литературы.

В первой главе работы рассмотрены историко-правовые аспекты уголовно-процессуального законодательства.

Во второй главе работы представлен анализ уголовно-процессуального закона как основы уголовно-процессуального законодательства.

В третьей главе работы исследованы процессуальные средства выявления, устранения и предупреждения существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

§1. История возникновения и развития уголовно-процессуального законодательства в России

Уголовно-процессуальное законодательство России имеет длительную историю, начинающуюся с Русской Правды – первого письменного кодекса, документированного как в краткой, так и в подробной редакциях, первая из которых датируется 1016 годом. Этот светский судебник, известный также как Правда Ярослава, регламентировал важные аспекты общественной жизни в Киевской Руси и Новгороде, не затрагивая церковные учреждения. Русская Правда также ограничила использование кровной мести, разрешая её только ближайшим родственникам и только после судебного разрешения¹.

В средневековой Руси при формировании законодательной системы ключевым элементом было вече – орган, решавший многие конфликты. По сохранившимся источникам можно утверждать, что длительное время общее право и воля правителей были главными регуляторами.

Основная цель судебных процессов того времени заключалась в восстановлении социального баланса, и они интерпретировались как реституционные меры. Изначально судебные решения оглашались устно, но позднее стали фиксироваться письменно. По завершении судебного заседания выдавалась правая или бессудная грамота в зависимости от обстоятельств дела².

Первые этапы становления уголовно-процессуальных актов связаны непосредственно с появлением и распространением письменности на Руси, необходимость которых возникла при решении земельных вопросов. Помимо этого, их начали использовать в судебном производстве, закрепляя следы устной

¹ Российское законодательство X-XX вв. Т.1. Законодательство Древней Руси. - М., 1984. – С. 27.

² Момотов В.В. Формирование русского средневекового права в IX-XIV вв.: монография. – М.: Зерцало-М., 2003. – С. 58.

речи. Таким образом, первые проявления письменности в уголовном судопроизводстве связаны с фиксацией процедуры судебного разбирательства и судебных решений.

Естественно, действия и решения в уголовном судопроизводстве должны облекаться в письменную форму – фиксироваться в процессуальных документах, представляя собой уголовно-процессуальные акты. Только в этом случае они приобретают значение для развития процесса и движения уголовного дела.

Первый такого рода документ упоминается в Судебнике 1497 года, как «Правовая грамота». Она выдавалась, когда состоялся суд. Если одна из сторон не являлась, выдавалась бессудная грамота

К XV веку появились губные грамоты, уточняющие новые формы судебных процессов, такие как розыск, предназначенный для расследования серьезных преступлений.

В 1723 году был издан именной указ Петра I, который отменил розыск, установив суд как единственный процессуальный механизм¹.

26 июня 1765 года, указом Правительствующего Сената «О производстве дел уголовных, учиненных несовершеннолетними, и о различии наказания по степени возраста преступников», согласно которому «мужескому, так и женскому полу совершенный возраст считать в 17 лет». Наказание смягчалось, а применение пыток исключалось, если указанный возраст не был достигнут [7]. В указе от 31 августа 1765 года «О собирании справок о летах преступников, выдающих себя за малолетних» предписывалось всем присутственным местам, в которых велось производство по уголовным делам, тщательно определять возраст преступников².

В 1782 году Екатерина II утвердила «Устав Благочиния, или Полицейский», управляемый обер-полицмейстером или городничим, задачей

¹ Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. – М.: Норма, 2022. – С. 250.

² Колоколов Н.А. Уголовно-процессуальный закон: феномен, который каждый толкует по-своему // Уголовное судопроизводство. – 2021. – № 3. – С. 27.

которого было возбуждение и первичное рассмотрение уголовных дел, с последующей передачей в суд¹.

Обер-полицмейстер возглавлял Управу благочиния, в других городах – городничий. Она состояла из двух судебных приставов (по гражданским и уголовным делам) и двух ратманов. В соответствии с «Уставом благочиния» Управа благочиния возбуждала уголовные дела, проводила первичное устное разбирательство и передавала дело в суд (Статья 70). Управа принимала решения по мелким уголовным делам самостоятельно, а по делам свыше 20 рублей или по делам о краже и мошенничестве, совершенным в четвертый раз — передавала дела в суд (Статья 72). «Устав благочиния» детализировано описывал некоторые уголовно-процессуальные функции частного судебного пристава, осуществлявшего первичные следственные действия и соответствующие меры, вплоть до заключения обвиняемого под стражу.

Царствование императора Павла I характеризуется особыми мерами по совершенствованию деятельности, связанной с расследованием преступлений.

Реформы Александра II в 1860 году привели к созданию института судебных следователей, а Судебная реформа оформила процедурные основы уголовного процесса, расширив права обвиняемых и введя институт присяжных. Судебные уставы этого времени провозгласили независимость судебной власти, отменили пытки и формализм в доказывании, предоставив судьям право свободной оценки доказательств².

Изменения, внесенные в ходе судебной реформы, характеризовались следующими основными положениями: уголовное судопроизводство было окончательно разделено на предварительное следствие и судебное разбирательство; значительно расширились права обвиняемых и потерпевших; обвинение было отделено от суда и передано прокуратуре; была создана адвокатура; была упразднена система формальных доказательств, в следствие

¹ Максин Д.А. Историческое развитие уголовно-процессуального законодательства и возникновение первых уголовно-процессуальных актов в России // Молодой ученый. – 2021. – № 3 (345). – С. 187.

² Там же. – С. 191.

чего производилась свободная оценка доказательств на основе совести и внутреннего убеждения судей; для определения виновности в совершении тяжких преступлений, привлекались присяжные заседатели; устанавливались гласность, непосредственность и состязательность судебного разбирательства и т.д.

Судебные уставы открыли совершенно новую эру в истории отечественного судебного права. В области судопроизводства была провозглашена независимость судей, отменены пытки и теория формальных доказательств, а вводилась оценка доказательств на основе внутреннего суждения судий.

Они основывались на демократических принципах, что существенно меняло правовой статус участников уголовного процесса и их взаимоотношения. Изменения коснулись многих институтов, но в большей степени предварительное следствие и дознание. В рассматриваемый исторический период, несмотря на прогрессивность судебной реформы, она сохранила серьезные пережитки дореформенного времени. В частности, было непоследовательным отделение суда от администрации. Сенат, высший судебный орган в стране, в то же время оставался административным учреждением. Местные суды фактически все еще находились под контролем губернаторов. Принцип несменяемости судей проигнорировало правительство. Мировые и общие суды состояли в основном из дворян. Полиция и жандармерия отнеслись к указаниям следователей отрицательно, что нанесло значительный вред расследованию и раскрытию преступлений.

Таким образом, история уголовного процесса в Российской империи характеризуется постепенными, но значительными преобразованиями, направленными на укрепление правовой системы и улучшение механизмов правосудия.

Трансформации в уголовном правосудии, последовавшие за изменениями 1917 года, вызвали значительные потрясения в установленной системе, отвергнув действующие до того правила, закреплённые в Судебных Уставах.

Первым нормативно-правовым актом новой власти стал Декрет №1 «О суде» от 22 ноября 1917 года, заложивший основы советской юридической системы¹. Этот документ ликвидировал предыдущую структуру судопроизводства, внося предписание о создании новых судебных органов, включая местные суды и революционные трибуналы, где первые занимались осуществлением правосудия по большинству уголовных кейсов.

Дальнейшее уточнение процессуальных аспектов продолжилось в ряде последующих документов, включая Положения о народном суде РСФСР 1918² и 1920 г.³, а также о революционных трибуналах 1919 г.⁴ и 1920 г.⁵.

С 1920-х по 1930-е годы происходит значительное усложнение ситуации, когда следствие приобретает приоритетность над судебным разбирательством, утверждая роль внесудебных инстанций, таких как Особые тройки или Особое совещание при НКВД. Эти органы, несмотря на их противоречие Конституции СССР 1936 года⁶, выносили решения с юридической силой судебных приговоров.

Эра Сталина также ознаменовалась внесением изменений, углубляющих процессуальную упрощённость, особенно во время Великой Отечественной войны, когда судопроизводство приобрело военизированные черты. Декреты и

¹ Декрет СНК РСФСР от 22.11.1917 г. № 1 «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50. – Утратил силу.

² Декрет ВЦИК от 30.11.1918 г. «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)» // СУ РСФСР. – 1918. – № 85. – Ст. 889. – Утратил силу.

³ Декрет ВЦИК от 21.10.1920 г. «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // СУ РСФСР. – 1920. – № 83. – Ст. 407. – Утратил силу.

⁴ Положение о революционных трибуналах от 12.04.1919 г. // СУ РСФСР. – 1919. – № 13. – Ст. 132; Положение о революционных трибуналах от 20.11.1919 г. // СУ РСФСР. – 1919. – № 58. – Ст. 549.

⁵ Декрет ВЦИК от 18.03.1920 г. «О революционных трибуналах (Положение)» // СУ РСФСР. – 1920. – № 22-23. – Ст. 115. – Утратил силу.

⁶ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936 г.) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – № 283. – 06.12.1936. – Утратила силу.

положения того времени делали упор на военные трибуналы для рассмотрения дел, связанных с оборонной и общественной безопасностью¹.

Наиболее серьезные изменения в деятельности военно-судебных органов произошли в военное время. Уголовное производство приняло военизированный характер в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. 22 июня 1941 г. Президиум Верховного Совета СССР издал указ «О военном положении» и утвердил Положение о военных трибуналах в зонах военных действий и в местах, находившихся на военном положении. Дела о преступлениях против государственной безопасности и общественного порядка, в соответствии с ними, рассматривались военными трибуналами. Приговоры не подлежали обжалованию, немедленно вступали в законную силу и приводились в исполнение, а отменены могли быть только в порядке надзора.

В 1958 году были приняты Основы уголовного судопроизводства СССР, фундаментально освежившие концептуальные основы процесса, включая задачи, принципы и изменения в доказательственном праве². В 1960 году последовал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, который активно модифицировался и дополнялся на протяжении свыше 40 лет³.

Дальнейшие модификации 1981 года, осуществляемые в рамках Основ, значительно расширили полномочия участников процесса, внося дополнительные гарантии их прав⁴.

С началом 1990-х, вследствие изменений в государственном строе страны, возникла необходимость в адаптации уголовно-процессуального

¹ См.: Указ Президиума ВС СССР от 22.06.1941 г. (с изм. от 07.07.1943 г.) «О военном положении» // Ведомости ВС СССР. – 1941. – № 29; Указ Президиума ВС СССР от 22.06.1941 г. «Об утверждении Положения о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий» // Ведомости ВС СССР. – 1941. – № 29. – Утратил силу.

² Закон СССР от 25.12.1958 г. (ред. от 08.04.1989 г.) «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 10. – С. 501. – Утратил силу.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 29.12.2001 г., с изм. от 26.11.2002 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592. – Утратил силу.

⁴ Указ Президиума ВС СССР от 13.08.1981 г. № 5446-Х «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1981. – № 33. – Ст. 965. – Утратил силу.

законодательства, что первоначально осуществлялось через поправки к существующим кодексам. Принятие Конституции Российской Федерации в 1993 году подчеркнуло потребность в разработке нового, современного уголовно-процессуального законодательства.

Судебная реформа в РФ после 1993 года стала началом коренных изменений в организации государственных органов, ведущих судопроизводство, с акцентом на демократизацию и гуманизацию уголовного процесса и его принципов. Наиболее важные изменения касались принципов и порядка судебного разбирательства, положения личности в уголовном процессе. В концепции судебной реформы в Российской Федерации выражены идеи радикального изменения уголовного процесса, его принципов и форм демократизации и гуманизации.

В 2001 году был утвержден новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, заменивший устаревшее законодательство. Данный документ ввел более сложные судебные процедуры и усилил права как подозреваемых, так и обвиняемых.

Структура нового Уголовно-процессуального кодекса РФ основана в основном на порядке, содержании и последовательности действий, используемых в уголовном судопроизводстве. Весь нормативный материал разделен на 6 частей, 19 разделов, 57 глав и 477 статей.

Большая часть нормативного материала сосредоточена на первых 4-х частях, которые посвящены общим положениям и конкретным стадиям уголовного процесса. Содержание разделов 16-19 составляют остальные 58 статей, которые содержат положения, регулирующие порядок производства с учетом особенностей отдельных категорий уголовных дел и правового значения процессуальных документов и их форм.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ была впервые в истории российского уголовного судопроизводства включена целая пятая часть, посвященная международному сотрудничеству в области уголовного судопроизводства.

В дальнейшем в Кодекс были внесены различные изменения, направленные на повышение его эффективности и справедливости.

В последние годы принимались различные законы, направленные на улучшение процессуальной базы и защиты гражданских прав в рамках уголовного судопроизводства. Один из таких законов увеличил возможности защитников получать доступ к материалам дела. Другой закон предоставил обвиняемым право на использование аудио- и видеозаписей в процессе судебного разбирательства¹.

История развития уголовно-процессуального законодательства РФ отражает трансформации, происходящие в социальном устройстве и политической жизни страны. Она также демонстрирует усилия государства в совершенствовании законодательства уголовного судопроизводства, что направлено на создание более справедливых и надежных правовых процедур.

Рассмотрение исторического опыта развития уголовно-процессуального законодательства начиная со времен Русской Правды показывает, что каждый новый нормативный акт, появившийся взамен или в дополнение ранее действующего, по сути, ознаменовывал определенные реформаторские изменения в политической жизни и уголовно-процессуальной системе страны.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ столкнулось с несколькими критическими этапами в своем развитии. В 1930-е годы в период массовых репрессий большинство правовых институтов было подавлено, и уголовно-судебная система стала инструментом политических репрессий. После распада СССР и создания нового Кодекса появились опасения относительно того, что новые нормы не смогут обеспечить достаточной защиты, сравнимой с предыдущими законами.

Исследование современных процессов по осуществлению правовой реформы и одного из ее направлений, реформы уголовного судопроизводства,

¹ Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание законодательства РФ. – 30.12.2013. – № 52 (часть I). – Ст. 6997.

позволяет констатировать, что уголовно-процессуальное законодательство продолжает развиваться и совершенствоваться на основе норм ранее действовавшего законодательства, основой которому послужили Уставы уголовного судопроизводства. Следовательно, изучение исторического опыта развития уголовно-процессуального законодательства позволит избежать прошлых ошибок и сохранить в уголовном судопроизводстве положительно зарекомендовавшие себя процедуры.

§2. Система уголовно-процессуального законодательства

На данный момент остается неразрешенным вопрос о соотношении таких понятий, как «отрасль права» и «отрасль законодательства». Освободив обсуждение от общетеоретического аспекта, стоит подчеркнуть, что большинство экспертов в области уголовного судопроизводства делают акцент на различия между уголовно-процессуальным правом и законодательством. Уголовно-процессуальное право выступает в качестве отрасли права благодаря своему предмету и методу правового регулирования¹.

В первой главе УПК РФ используется термин «уголовно-процессуальное законодательство», однако статья 5 не содержит уточнений этого понятия. Это затрудняет формирование единого подхода к изучению уголовно-процессуального законодательства и влияет на применение правил в рамках уголовно-процессуальной деятельности².

Уголовно-процессуальное законодательство можно определить как комплекс разнообразных нормативных актов, варьирующихся по юридической силе. Самым значимым актом обладает Конституция РФ, основой для всего

¹ Якупов Р.Х., Галузо В.Н. Уголовный процесс: учебник. – М.: ТЕИС, 2013. – С. 43-45.

² Якупов Р.Х. Правоприменение в уголовном процессе России: монография. – М.: МВШМ МВД России, 1993. – 193 с.

правового поля, включая уголовно-процессуальное законодательство (например, часть 2 статьи 118 Конституции РФ).

Существует два подхода к использованию Конституции РФ в уголовно-процессуальной практике: прямое и опосредованное. Прямое действие заключается в том, что правоприменители должны привлекать положения Конституции РФ при оформлении процессуальных документов. Опосредованное действие началось с 1 июля 2002 года, после чего прямое применение Конституции стало историей.

То есть суть опосредованного действия Конституции РФ в отсутствии таковой необходимости. Это предопределено моментом вступления в юридическую силу УПК РФ: с 25 декабря 1993 г. до 1 июля 2002 г. Конституция РФ действовала в уголовном процессе непосредственно, с 1 июля 2002 г. – опосредованно. Водоразделом выступает дата – 1 июля 2002 г.

Рассмотрение части 4 статьи 15 Конституции РФ позволяет выделить нормы, касающиеся «общеизвестных принципов и норм международного права и международных договоров», которые стали значимой частью правовой системы России. Критические замечания А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского подчеркивают сложность восприятия международных норм как простой части законодательства¹.

Аналогично суждение и В.П. Божьева: «Попытка отразить в УПК действие в уголовном судопроизводстве общеизвестных принципов и норм международного права заслуживает одобрения. Однако форма реализации этих намерений, представленная в ч. 3 ст. 1 УПК, непротиворечива, так как указанные положения обычно не рассчитаны на непосредственное действие в рамках разных правовых систем и различных отраслей законодательства»².

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2012. – С. 17.

² Лебедев В.М., Божьев В.П. и др. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общей ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. – М.: Юрайт, 2014. – С. 38.

Необходимо также заметить, что общепризнанные принципы и нормы международного права играют двойную роль: они лежат в основе международного сотрудничества и закрепляют глобальные стандарты в сфере уголовного судопроизводства. Судебная практика Конституционного Суда РФ подчеркивает, что только те доказательства, которые получены в соответствии с правилами международного и национального права, могут быть признаны допустимыми в рамках уголовного дела.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ о приоритете Конституции РФ в системе правовых норм¹ представляется, что доказательства, полученные в порядке, предусмотренном иностранным законодательством, в целях оказания правовой помощи по уголовным делам на основании международного договора или принципа взаимности могут быть признаны допустимыми, только если процедура их получения и закрепления не противоречит положениям Конституции РФ и общим требованиям, предъявляемым российским уголовно-процессуальным законодательством к субъекту, к источнику и процедуре получения и закрепления доказательств с учетом тех особенностей, которые предусмотрены в гл. 53 УПК РФ и применимых международных договорах².

В этом случае они могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу³.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. – № 6.

² Антонович Е.К., Вилкова Т.Ю., Володина Л.М. и др. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2022. – С. 224.

³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 23.09.2004 г. № 8-О04-20 «Приговор по делу о покушении на убийство оставлен без изменения, так как вина осужденного полностью

Верховный Суд Российской Федерации придерживается позиции, согласно которой доказательства не могут быть признаны допустимыми, если они были получены с нарушением процессуальных законов РФ или нарушениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также соответствующих Протоколов, трактуемых Европейским судом¹. Важно отметить, что в соответствующем Постановлении приведены критерии, касающиеся доказательств, собранных на территории РФ. Кроме того, критически важно, чтобы выполнение запросов иностранными государственными органами и должностными лицами не влекло за собой нарушений общепризнанных стандартов и норм международного права и международных договоров, в частности тех, что обеспечивают защиту прав и свобод человека².

Другая категория законодательных актов, охватывающих уголовно-процессуальные законы и обладающих меньшей юридической силой по сравнению с Конституцией РФ, это федеральные конституционные законы. Примером служит Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»³. В этом же разряде и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»⁴. Важное процедурное замечание касается того, что федеральные конституционные законы датируются днем одобрения Советом Федерации, что соответствует

доказана совокупностью доказательств, представленных по делу, наказание назначено с учетом степени общественной опасности им содеянного, данных о личности осужденного» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 24.06.2013 г.) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952 г.), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963 г.), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984 г.)) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.

² См. п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

³ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023 г.) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. – № 13. – Ст. 1447.

⁴ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022 г.) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 06.01.1997. – № 1. – Ст. 1.

законодательству о публикации и вступлении в силу федеральных нормативных актов¹.

Заслуживает внимания еще одна группа законодательных документов с уголовно-процессуальными нормами, имеющая меньший вес в юридическом смысле по сравнению с федеральными конституционными законами, в частности УПК РФ. Отдельно выделяется Уголовный кодекс РФ², определяющий базу уголовного права как материальной отрасли (в то время как уголовно-процессуальное право является процессуальной). УК РФ был принят Госдумой 24 мая 1996 года и вступил в силу 1 января 1997 года. Относительно УК РФ, УПК РФ указывает в статье 5 на то, что Уголовный кодекс приравнивается к «уголовному закону», что может казаться несовершенным и создавать логическое противоречие. УК РФ составляет нормативный правовой акт, объединяющий уголовно-правовые нормы, равносильный федеральному закону.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый Государственной Думой 22 ноября 2001 года и вступивший в силу 1 июля 2002 года, является нормативным актом, объединяющим уголовно-процессуальные нормы и равнозначным федеральному закону. Особенность УПК РФ в рамках других федеральных законов заключается в том, что он устанавливает более детализированный порядок уголовно-процессуальной деятельности, и в случае противоречий между УПК РФ и другими законами приоритет отдается УПК РФ по коллизионному правилу.

До принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ привилегии, иммунитеты и неприкосновенность отдельных категорий лиц устанавливались различными федеральными конституционными и федеральными законами. Вступление в силу УПК РФ привело к тому, что нормы его гл. 52 «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц» стали

¹ Федеральный закон от 14.06.1994 г. № 5-ФЗ (ред. от 01.05.2019 г.) «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» // Собрание законодательства РФ. – 20.06.1994. – № 8. – Ст. 801.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

действовать параллельно и одновременно с предписаниями других законодательных актов разной юридической силы, которые противоречили УПК РФ. Вполне естественно, что вскоре на практике стали возникать и вопросы о приоритете того или иного закона при рассмотрении конкретного дела. На этот случай законодатель предусмотрел в ст. 7 УПК РФ следующие правила:

– суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ (ч. 1);

– суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ (ч. 2).

Это, однако, не разрешило многих проблем, связанных с тем, что УПК РФ и другие законы по-разному регулировали один и тот же вопрос, в том числе и о применении мер процессуального принуждения в отношении отдельных категорий лиц. Потребовалось «вмешательство» Конституционного Суда РФ, который в Постановлении от 29 июня 2004 г. № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы¹ признал части первую и вторую ст. 7 УПК РФ, устанавливающие приоритет УПК РФ перед иными федеральными законами и другими нормативными правовыми актами, не противоречащими Конституции РФ, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не подразумевают разрешение возможных коллизий между данным Кодексом и какими бы то ни было федеральными конституционными законами и распространяются лишь на случаи, когда положения иных федеральных законов,

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 4.

непосредственно регулирующие порядок производства по уголовным делам, противоречат УПК РФ.

Эта правовая позиция Конституционного Суда РФ была изложена в п. 1 резолютивной части Постановления от 29 июня 2004 г. № 13-П, а в мотивировке Конституционный Суд РФ подчеркнул, что УПК, который, согласно ч. 1 ст. 1, устанавливает порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации, будучи обычным федеральным законом, не имеет преимущества перед другими федеральными законами с точки зрения определенной непосредственно Конституцией РФ иерархии нормативных актов. В отношении федеральных законов как актов одинаковой юридической силы применяется правило «*lex posterior derogat priori*» («последующий закон отменяет предыдущие»), означающее, что, даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений, в случае коллизии между ними действует последующий закон; вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений.

Таким образом, с точки зрения Конституционного Суда РФ, УПК РФ имеет приоритет над другими федеральными законами, если эти законы приняты ранее или специально не предназначены для регулирования соответствующих отношений.

Кроме того, предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ в Постановлении от 29 июня 2004 г. № 13-П была и ст. 450 УПК РФ, в соответствии с которой судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

Конституционный Суд РФ признал ст. 450 УПК РФ и находящуюся с ней во взаимосвязи ст. 107 УПК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со ст. 108 УПК они предполагают применение в отношении членов

Совета Федерации и депутатов Государственной Думы меры пресечения в виде домашнего ареста по судебному решению и с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы (п. 5 Постановления от 29 июня 2004 г. № 13-П).

Это решение по своей сути до сих пор остается примером судебного правотворчества высшего органа конституционного надзора, поскольку, как это ни странно, текст ч. 3 ст. 450 УПК так и не был дополнен указанием на особый порядок применения домашнего ареста в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы.

Позднее в двух своих Определениях – от 8 ноября 2005 г. № 439-О по жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ и от 2 марта 2006 г. № 54-О по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «АристаЛюКС» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7, 75 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² – Конституционный Суд, признав приоритет над УПК РФ норм других законов – Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности»³, первый из которых вступил в силу одновременно с УПК РФ, а второй был принят ранее УПК РФ, указал в обоих случаях, что о безусловном приоритете норм уголовно-процессуального законодательства не может идти речь и в случаях, когда в иных законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 г. № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 2.

² Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 г. № 54-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «АристаЛюКС» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7, 75 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 3.

³ Действовавшего на момент рассмотрения дела.

отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом.

Но эти Определения Конституционного Суда РФ не могли быть учтены в начинавшей складываться до их принятия судебной практике.

Следующей категорией нормативных актов являются те, которые определяются как «законы, урегулирующие порядок уголовного судопроизводства» (согласно ст. 1 УПК РФ), и имеют меньшую юридическую силу по сравнению с федеральными законами. К этим относятся законы и нормативные акты уже несуществующих государств, таких как СССР и РСФСР¹. Основания для выделения этих актов приведены в Конституции РФ и других релевантных законодательных документах².

Также существуют «подзаконные нормативные правовые акты», которые включают в себя, например, указы Президента РФ, особенно те, что были приняты в чрезвычайных обстоятельствах, как указ Президента РФ от 14 июня 1994 года № 1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и других проявлений организованной преступности»³.

Важная роль в уголовно-процессуальном праве отводится также решениям судебных органов, в том числе определениям Конституционного Суда РФ, которые постепенно внедряются в практику. Юридическую основу для этого предоставляет определение Конституционного Суда РФ, которое подтверждает важность их применения для гарантирования конституционных прав⁴.

¹ Подробнее о наименовании государства с 1649 г. см.: Галузо В.Н. Конституционно-правовой статус России: проблема именования государства // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 5. – С. 119-123.

² См.: Закон РСФСР от 24.10.1990 г. № 263-1 «О действии актов органов Союза ССР на территории РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 25.10.1990. – № 21. – Ст. 237; Постановление ВС РФ от 12.12.1991 г. № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 19.12.1991. – № 51. – Ст. 1798.

³ Указ Президента РФ от 14.06.1994 г. № 1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности» // Собрание законодательства РФ. – 20.06.1994. – № 8. – Ст. 804. – Утратил силу.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 03.02.2000 г. № 41-О «По жалобе гражданки Медиковой Нины Петровны на нарушение ее конституционных прав положением части

Таким образом, уголовно-процессуальное право формируется из разнообразных нормативных актов и судебных решений, обеспечивая комплексный подход к урегулированию процессуальной деятельности и отношений между участниками уголовного процесса. Законодательство в этой сфере требует постоянной актуализации и уточнения, чтобы соответствовать современным требованиям и стандартам. Целесообразно дать разъяснение термина «уголовно-процессуальное законодательство» в ст. 5 УПК РФ. Однако решить проблему уголовно-процессуального законодательства только путем его совершенствования не представляется возможным. Для этого необходимо принять нормативный правовой акт с юридической силой федерального конституционного закона «О системе нормативных правовых актов Российской Федерации».

первой статьи 16 Закона Краснодарского края «Об особом порядке землепользования в Краснодарском крае» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2000. – № 3.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН КАК ОСНОВА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

§1. Общая характеристика и структура Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом РФ, основанным на Конституции Российской Федерации (п. 1 ст. 1 УПК РФ). УПК РФ устанавливает права и обязанности участников судопроизводства, описывает процедуру предварительного расследования и судебного разбирательства, а также определяет порядок принятия решений в уголовных делах.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – это основной источник уголовно-процессуального права в нашей стране. УПК был принят 18 декабря 2001 года и вступил в силу с 1 июля 2002 года.

Его главная особенность заключается в том, что он является кодифицированным нормативным актом. В нем собрано большинство норм права, посвященных уголовно-процессуальным отношениям, то есть процессуальных норм. Материальные же нормы, регулирующие общественные отношения, по поводу которых возникает уголовное судопроизводство, кодифицированы в Уголовном кодексе РФ. Такой подход к уголовному процессу распространен в континентальной или романо-германской системе права (Германии, Франции и др.). Аналогичным образом в нашей стране устроено правовое регулирование в иных сферах, где также имеют место единые кодифицированные акты: Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ и др.

В США, например, подобной единой кодификации не предусмотрено. Каждый штат может иметь собственный кодекс, посвященный порядку

судопроизводства. В то же время данный кодекс не может противоречить общим нормам федерального законодательства, в том числе Конституции США.

Необходимо учитывать, что УПК имеет статус федерального закона. Следовательно, по юридической силе находится в одном ряду с другими федеральными законами, регулирующими схожие отношения. В этом ряду отметим следующие Федеральные законы: от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹; от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»²; от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»³; от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления»⁴; от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»⁵; от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»⁶; от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁷.

Иные федеральные законы нередко дополняют, конкретизируют нормы УПК, наделяют различных участников судопроизводства дополнительными правами. Например, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК с момента вступления

¹ Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 22.04.2024 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 10.06.2002. – № 23. – Ст. 2102.

² Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 25.12.2023 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 20.11.1995. – № 47. – Ст. 4472.

³ Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – № 33. – Ст. 3349.

⁴ Федеральный закон от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 25.12.2023 г.) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства РФ. – 17.07.1995. – № 29. – Ст. 2759.

⁵ Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. – № 34. – Ст. 3534.

⁶ Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022 г.) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. – № 34. – Ст. 3528.

⁷ Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 10.07.2023 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. – № 170. – 29.07.1992.

в дело защитник вправе иметь с подозреваемым (обвиняемым) свидание. В то же время в силу п. 5 ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности. Таким образом, иной федеральный закон расширяет полномочия участника судопроизводства, уточняет нормы действующего уголовно-процессуального закона. Кроме того, УПК не содержит положений о правах на свидание со своим доверителем адвоката, участвующего в судопроизводстве в качестве представителя (ст. 45 УПК) или адвоката свидетеля (ч. 5 ст. 189 УПК).

При соотношении УПК РФ с иными федеральными законами следует помнить, что в таких случаях применяется общеправовое правило – специальная правовая норма отменяет действие общей (*lex specialis derogat generali*). В приведенном примере специальный закон, посвященный деятельности адвоката, имеет приоритет над уголовно-процессуальным законом.

Итак, УПК РФ является основным нормативным документом, регулирующим процедуру судебного разбирательства в уголовных делах в России. Он включает в себя правила п процедуры, которые применяются во время расследования преступлений, а также во время судебного разбирательства, в том числе права и обязанности участников судопроизводства, правила сбора и представления доказательств, процедуры обжалования судебных решений и многое другое.

Основная цель уголовного процесса обличение лиц, совершившие общественно опасное преступление. На следственно-судебном уровне определяется тяжесть преступления, степень вины и справедливое наказание по отношению совершившим преступление лицам.

Все эти меры в первую очередь необходимы для защиты общества от лиц, способные принести вред всем им.

Суть в том, что цели и задачи уголовного процесса заключаются в защите законных прав не только лиц п организаций, которые потерпели от преступлений. Часто практикуется доказывание невинности людей, необоснованно или незаконно осуждённых за то, чего они не делали.

Мера принуждения к лицу совершившее преступление – это не единственная цель, на которую направлен уголовный процесс. Данная цель является важнейшей, но можно выделить п сопутствующие цели, такие как:

- Укрепление правопорядка и законности.
- Искоренение и предупреждение преступлений.
- Воспитание в гражданах уважения к закону и Конституции РФ.
- Оберегание интересов организаций и общества, а также свобод и прав жителей страны.

Можно заметить, что данные сопутствующие цели пересекаются с уголовным правом и нормами морали. Главная задача уголовного процесса заключается в разрешении конкретных уголовных дел. Безусловно, обеспечение и защита прав участвующих в судебном процессе важны, однако это не может быть противопоставлено установлению факта совершения преступления и выявлению виновного. То есть если удалось доказать, что представленный перед присяжными человек совершил несколько преднамеренных убийств с особой жестокостью, то ни о каком смягчении и учёте интереса преступника не может идти и речи.

Правда, в некоторых случаях основные цели и задачи уголовного процесса остаются недостижимыми. Тому могут быть как субъективные, так и объективные причины. Иногда дела остаются нераскрытыми. Но даже в таких случаях должно быть проведено расследование и всевозможные процессуальные действия по отношению к случившемуся. Считаю необходимым проанализировать функции судопроизводства, рассуждая понятие уголовного-процесса. Его цели и задачи напрямую касаются функций судопроизводства.

Первая из которых – разрешение дела. Здесь подразумевается принятие судом окончательного решения о виновности или непричастности к преступлению того или иного лица.

Вторая – обвинение. В данном случае речь идёт об уголовно-процессуальной деятельности. Она осуществляется обвиняющей стороной и направлена на изобличение подозреваемого, который обвиняется в причастности к тому или иному преступлению. И третья функция – защита. Проявляется в процессе опровержения инкриминируемого действия.

Часто выделяется также четвёртая функция, подразумевающая уголовное преследование. Она схожа с обвинением, только выражается в более настойчивой и жесткой форме. А функцию разрешения дела часто заменяют понятием правосудия, которое включает в себя не только разрешение дела, но ещё и судебный контроль.

Особенности уголовного процесса можно определенно разделить на досудебное разбирательство и судебное разбирательство, которые имеют свои правила и порядки, например:

Досудебное разбирательство:

- Возбуждение уголовного дела
- Предварительное расследование
- Дознание
- Следствие

Судебное разбирательство:

- Подготовительная стадия
- Рассмотрение дела по существу (доклад судьи, слушание сторон, исследование обстоятельств, прения совещание, вынесение приговора)
- Обжалование

Значение уголовно-процессуального закона определяется его местом в системе российского права и связью с материальным – уголовным правом:

1) Уголовно-процессуальное право представляет собой механизм принудительного разрешения предполагаемого уголовно-правового отношения между государством и лицом, совершившим деяние с признаками состава преступления;

2) Нормы уголовно-процессуального законодательства определяют рациональные (или оптимальные) формы и способы реализации требований норм уголовного закона;

3) Уголовный закон без уголовно-процессуального законодательства – бессилён, бессмысленен, а уголовно-процессуальный закон без уголовного закона – беспредметен и бесцелен.

УПК РФ состоит из 6 частей: «Общие положения», «Досудебное производство», «Судебное производство», «Особый порядок уголовного судопроизводства», «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства», «Бланки процессуальных документов», 19 разделов, 57 глав, 513 действующих статей.

При применении норм, регулирующих полномочия, права, производство, в отдельных стадиях необходимо обращение к «Общим положениям» (часть первая), которые в сочетании с конкретными нормами должны обеспечивать соответствие правоприменительной деятельности закону. При изучении и применении УПК РФ следует учитывать раскрытие в ст. 5 содержащихся в нём основных понятий.

В России УПК РФ постоянно совершенствуется и обновляется. Так, в 2020 году был принят закон, который установил новые правила, касающиеся досудебного производства¹. Новые правила направлены на более эффективное расследование преступлений и обеспечение защиты прав потерпевших.

¹ Федеральный закон от 15.10.2020 г. № 328-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 19.10.2020. – № 42 (часть II). – Ст. 6515.

С 5 января 2024 года установили возможность подачи электронных документов в ходе досудебного производства¹.

В электронном виде по общему правилу можно подать ходатайства, заявления (кроме заявления о преступлении), жалобы, представления, требования. Некоторые из них достаточно подписать простой электронной подписью (ЭП).

Повестки, уведомления и иные документы могут направить через Госуслуги, если лицо дало на это согласие и у него не ограничен доступ к Госуслугам из-за мер пресечения или наказания.

Обвиняемому, защитнику и потерпевшему по их ходатайству или с их согласия могут вручить электронную копию обвинительного заключения. Обвиняемому его может вручить администрация места содержания под стражей.

Новшества применяются, если есть техническая возможность.

Итак, несмотря на то, что УПК РФ является основным законом, регулирующим уголовное судопроизводство в России, он не является единственным законом, которым руководствуются суды. Кроме того, существуют и другие законы, и правила, которые регулируют отдельные аспекты уголовного процесса, такие как законы о доказательствах, о прокуратуре и другие.

УПК РФ является основным нормативным документом, который определяет процедуру уголовного судопроизводства в России. Он устанавливает права и обязанности участников судопроизводства, определяет порядок сбора и представления доказательств, процедуры обжалования судебных решений и многое другое. УПК РФ является важным элементом справедливого судопроизводства и обеспечивает защиту прав всех участников судопроизводства.

¹ Федеральный закон от 25.12.2023 г. № 672-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 01.01.2024. – № 1 (часть I). – Ст. 53.

§2. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве, во времени, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства

Действие уголовно-процессуального закона РФ во времени регулируется положениями главы 1 УПК РФ, которая определяет порядок применения закона во времени.

Согласно статье 4 УПК РФ, уголовно-процессуальный закон применяется к уголовному судопроизводству, начатому после его вступления в силу. Если же уголовное дело было начато до вступления в силу нового закона, то дело рассматривается по прежнему уголовно-процессуальному закону. Если же новый закон вводит более льготный порядок рассмотрения дела, то он может быть применен к уголовным делам, начатым до его вступления в силу, если на момент вступления закона в силу дело находится на стадии предварительного следствия или судебного разбирательства и не принято окончательное решение.

В комментарии к ст.4 УПК РФ устанавливается, что уголовно-процессуальный закон не может иметь обратной силы, то есть он не может быть применен к уголовным делам, которые были уже рассмотрены судом и получили окончательное решение. Некоторые специалисты занимают «промежуточную» позицию: считают, что уголовно-процессуальный закон не имеет обратной силы, но оговаривают исключения из этого общего правила (В.М. Савицкий, А.И. Рыжаков, А.М. Медведев, В.Н. Григорьев, Г.И. Химичева, П.Л. Петрухин, В.И. Сергеев)¹. Анализ их позиций подробно изложила М.К. Гулялова в диссертационной работе². Важно отметить, что в случае изменения уголовно-процессуального закона, суды должны применять его положения, даже если дело было начато до вступления в силу нового закона. При этом, если новый закон не

¹ См.: Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. – С. 137.

² Гулялова М.К. Действие уголовно-процессуального закона во времени, пространстве и по кругу лиц: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2003. – С. 31-34.

предусматривает ничего иного, то он применяется к делам, которые еще находятся на стадии предварительного следствия.

Итак, статьей 4 УПК РФ, определяющей такой параметр действия процессуального закона, как время, установлено: при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено УПК РФ.

Какой закон является действующим? Тот, который вступил в силу и не утратил ее к моменту производства того или иного процессуального действия, принятия процессуального решения. Вступление уголовно-процессуального закона в силу регулируется в общем порядке, установленном Федеральным законом от 14.06.1994 № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания»¹.

Согласно данному нормативному акту, федеральные законы вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении 10 дней после дня их официального опубликования, если самими законами не установлен другой порядок вступления их в силу.

Принятие ключевых для регулирования той или иной сферы общественных отношений законов (например, кодексов) зачастую сопровождается изданием самостоятельного, специального закона. Таков, например, Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»².

Многие законы вводятся в действие непосредственно со дня их официального опубликования. Однако нередко дата введения в действие закона

¹ Федеральный закон от 14.06.1994 г. № 5-ФЗ (ред. от 01.05.2019 г.) «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» // Собрание законодательства РФ. – 20.06.1994. – № 8. – Ст. 801.

² Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 177-ФЗ (ред. от 31.07.2023 г.) «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (1 ч.). – Ст. 4924.

определяется самим законодателем. Как правило, это касается крупных, знаковых законов и делается с целью предоставить обществу (потенциальным участникам урегулированных законом общественных отношений) время на их изучение. Зачастую значительное время: так, УПК РФ введен в действие с 1 июля 2002 г., т.е. по истечении полугода после его опубликования. В ряде случаев нормы одного закона вводятся в действие в разное время. Например, некоторые положения УПК РФ были введены позднее основной даты введения его в действие: так, п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в части, касающейся рассмотрения коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, был введен в действие с 1 января 2004 г. До этой даты уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях рассматривались судьей федерального суда общей юрисдикции единолично, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания, – коллегией в составе судьи и двух народных заседателей.

Официальным опубликованием федерального закона считается первая публикация его полного текста в «Парламентской газете», «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» или первое размещение (опубликование) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Федеральные законы подлежат официальному опубликованию в течение семи дней после их подписания Президентом России и им же направляются для официального опубликования (ст. 3-4 Федерального закона от 14.06.1994 № 5-ФЗ).

Итак, действие УПК РФ во времени означает, как этот закон применяется к уголовным делам, возбужденным в прошлом, а также к тем, которые будут возбуждены в будущем. Действие УПК РФ во времени регулируется законодательством России и обеспечивает права и свободы граждан в уголовном процессе.

Во-первых, УПК РФ применяется к уголовным делам, возбужденным после его введения в действие. В этом случае, УПК РФ является основным и обязательным законодательством для всех участников уголовного процесса, и

применяется для всех стадий уголовного процесса, от возбуждения дела до его окончательного рассмотрения судом.

Во-вторых, УПК РФ применяется к уголовным делам, возбужденным до его введения в действие, если они еще не были переданы на рассмотрение суда. В таком случае, УПК РФ может быть применен только в тех случаях, когда это выгодно для подозреваемого или обвиняемого. Если же применение УПК РФ в данном случае невыгодно, то применяется предыдущий закон об уголовном судопроизводстве.

В-третьих, изменения в УПК РФ, внесенные позднее, применяются к уголовным делам, возбужденным до этих изменений, если они не были переданы на рассмотрение суда. Это означает, что изменения, внесенные в УПК РФ, имеют обратную силу и применяются к уголовным делам, которые еще не завершены.

В-четвертых, суд может применять УПК РФ, который действовал на момент рассмотрения уголовного дела, если это выгодно для обвиняемого. Например, если на момент рассмотрения дела действовал УПК РФ. предшествующей редакции, и это выгодно для обвиняемого, то суд может применять его положения.

Действие УПК РФ во времени регулирует применение закона к уголовным делам, возбужденным в разное время, и обеспечивает защиту прав и свобод граждан в уголовном процессе. Оно также устанавливает порядок применения различных редакций УПК РФ. изменений и дополнений к нему. Следует отметить, что действие УПК РФ во времени является очень важным аспектом уголовного судопроизводства, так как обеспечивает стабильность и предсказуемость уголовного законодательства. Однако, в некоторых случаях, возникают проблемы в применении закона в связи с изменениями в УПК РФ или его предшествующей редакции.

Нормы, безусловно в том числе и уголовно-процессуальные подразумевают немедленное действие, например. А.Д. Прошляков указывал: «Уголовно-процессуальному закону свойственно только немедленное действие во времени. Принцип немедленного действия означает, что вступивший в силу

закон действует только «вперед» и распространяет свое действие лишь на те общественные отношения, которые возникли после его вступления в силу. Это правило необходимый фактор стабильности, поскольку не позволяет бесконечно пересматривать и переоценивать уже принятые в рамках действующего закона процессуальные решения»

В целом, действие Уголовно-процессуального кодекса РФ во времени является одним из важных аспектов уголовного процесса, который регулирует применение закона к уголовным делам, возбужденным в разное время, и обеспечивает защиту прав и свобод граждан в уголовном процессе.

Производство по уголовному делу на территории Российской Федерации ведется в соответствии с УПК РФ независимо от места совершения преступления, если ее международным договором не установлено иное (ч. 1 ст. 2 УПК РФ). Территория, на которой действует уголовно-процессуальный закон, включает в себя территории субъектов России, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними (ч. 1 ст. 67 Конституции РФ). Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации»¹ определяет понятия территориального моря и внутренних вод. Территориальное море Российской Федерации – примыкающий к сухопутной территории или к внутренним морским водам морской пояс шириной 12 морских миль, отмеряемых от исходных линий. Последние определены ст. 4 данного закона. Внутренние морские воды РФ – воды, расположенные в сторону берега от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря Российской Федерации (его ст. 1).

Под воздушным пространством Российской Федерации понимается воздушное пространство над ее территорией, в том числе воздушное

¹ Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 155-ФЗ (ред. от 19.10.2023 г.) «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.08.1998. – № 31. – Ст. 3833.

пространство над внутренними водами и территориальным морем (ч. 2 ст. 1 Воздушного кодекса РФ от 19.03.1997 № 60-ФЗ¹).

Территорией Российской Федерации принято считать также морские, речные и воздушные судна России. На них действует юрисдикция флага и порта приписки. Следовательно, производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных на таких судах, находящихся за пределами территории Российской Федерации под ее флагом, если они приписаны к ее порту, осуществляется в соответствии с УПК РФ (ч. 2 его ст. 2).

Кроме того, к территории государства принято приравнивать территории дипломатических и консульских представительств иностранных государств. Эти части территории государства имеют особый правовой режим. Преступные посягательства на них считаются посягательствами на территорию государства. Такой же режим распространяется и на места расположения иностранных воинских частей, дислоцированных на территории другого государства.

Вопрос пространственного предела является спорным, о чем свидетельствует количество исследований проблематики уголовно-процессуального закона в пространстве. В частности, можем выделить труды таких авторов как П.М. Титов. М.Г. Решняк. В.Ю. Стельмах и других. Статья 2 УПК РФ закрепляет действие уголовно-процессуального закона в пространстве. Данный принцип устанавливает, что рассмотрение и производство всех уголовных дел по преступлениям, совершенным на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с нормами УПК РФ. Согласно действующему законодательству России, к территории российского государства относят:

1. территории субъектов Федерации;
2. внутренние воды и территориальные моря;
3. воздушное пространство над территорией РФ. ее субъектов, а также внутренних вод и территориальных морей;

¹ Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 г. № 60-ФЗ (ред. от 30.01.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.03.1997. – № 12. – Ст. 1383.

4. к территориям РФ также относят места расположения российских военных соединений на территориях других государств;

5. посольства и дипломатические представительства в других государствах.

Важно подчеркнуть, что указанный «пространственный предел» находится в прямой связи с государственной границей территории страны. Из анализа научной литературы, можем выделить следующее определение: государственная граница – это линия, которая устанавливает пределы территории государства, включая в себя такие элементы как суша, воды, недра и воздушное пространство. В настоящее время в Российской Федерации нормы УПК РФ применяются ко всем делам в сфере уголовного судопроизводства.

Уголовные дела, связанные с нарушением международного права, рассматриваются в России в соответствии с действующим законодательством, включая Конституцию РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и международные договоры, которые Россия заключила и ратифицировала. Процесс рассмотрения уголовных дел, связанных с нарушением международного права технически, не отличается от процесса рассмотрения других уголовных дел. Он включает в себя следующие этапы: предварительное расследование, возбуждение уголовного дела, досудебное следствие, судебное разбирательство, обжалование приговора. В отношении конкретных видов преступлений, связанных с нарушением международного права. Российский уголовный законодатель предусматривает особые нормы ответственности и меры наказания. Например, Уголовный кодекс РФ устанавливает ответственность за геноцид, работорговлю, терроризм, незаконное вторжение и оккупацию, а также другие преступления, связанные с нарушением международного права.

Исходя из проведенного анализа принципа действия уголовно-процессуального закона в пространстве, можем сделать следующие выводы. В настоящее время институт уголовно-процессуального закона находится на этапе совершенствования, а также является одним из центральных объектов в

исследованиях многих теоретиков и практиков права. Данный принцип нашел свое закрепление в статье 2 УПК РФ, согласно которой все преступления, совершенные на территории Российской Федерации, рассматриваются в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства России, если ими предусмотрена ответственность за конкретные противоправные деяния.

Действие уголовно-процессуального закона по кругу лиц – это действие его в отношении различных категорий участников судопроизводства. Прежде всего определено принципом равенства граждан перед законом и судом указанное в ст.19 Конституции РФ.

Очевидно, что нормы УПК РФ применяются при производстве дел в отношении граждан РФ, однако статья 3 УПК РФ распространяет действие уголовно-процессуального закона также на иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступление на территории РФ.

Если же необходимо провести процессуальные действия в отношении лиц, наделённых в соответствии с международными нормами иммунитетом от таких действий, требуется сначала получить согласие иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось. Информация о том, пользуется ли определённое лицо иммунитетом и каков его объём, предоставляется Министерством иностранных дел Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепринятых принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что в круг лиц, пользующихся иммунитетом, входят:

- главы дипломатических представительств.
- члены представительств, имеющие дипломатический ранг.
- члены их семей, если последние не являются гражданами государства пребывания:

- главы государств,
- главы правительств.
- главы внешнеполитических ведомств государств.
- члены персонала дипломатического представительства, осуществляющие административно-техническое обслуживание представительства,
- члены их семей, проживающие вместе с указанными лицами, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нём постоянно,
- другие лица¹.

Существуют различные виды процессуальных иммунитетов, которые могут быть отменены или ограничены в ряде случаев.

С.В. Лукошкина выделяет следующие виды процессуальных иммунитетов:

- 1) дипломатический и консульский иммунитет;
- 2) иммунитет главы государства;
- 3) иммунитет представителей законодательной власти - парламентский иммунитет;
- 4) иммунитет должностных лиц судебной ветви власти;
- 5) иммунитет должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов;
- 6) иммунитет адвоката;
- 7) свидетельских иммунитет.

В целом, правовой иммунитет является важным юридическим инструментом, однако его применение должно быть ограничено, чтобы не привести к злоупотреблениям.

Итак, уголовно-процессуальный закон действует:

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 (ред. от 05.03.2013 г.) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 12.

В пространстве: производство по уголовному делу ведется на всей территории РФ в соответствии с УПК РФ, независимо от места совершения преступления (в т.ч. если оно совершено: на воздушном, морском, речном судах, приписанных к российскому порту, находящихся за пределами РФ).

Во времени: при производстве по уголовному делу применяется только уголовно-процессуальный закон, действующий во время процессуального действия или принятия решения (если законом не установлено иное)

По кругу лиц: по делам о преступлениях, совершенных на территории РФ иностранными гражданами или лицами без гражданства, производство ведется по правилам установленным УПК РФ.

Процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий, производятся с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось.

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ВЫЯВЛЕНИЯ, УСТРАНЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ СУЩЕСТВЕННЫХ НАРУШЕНИЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В настоящее время каждое государство заинтересовано в обеспечении соблюдения принципа законности, сведения уровня нарушений уголовно-процессуального закона к нулю, поскольку это оказывает влияние на эффективность уголовного судопроизводства. В частности, судами должно выноситься справедливое решение, что представляется невозможным при существенных нарушениях уголовно-процессуального закона. На наш взгляд, важность обеспечения принципа законности напрямую связана с обеспечением конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, а также со снижением уровня преступности в стране.

Под существенным нарушением уголовно-процессуального закона понимается нарушение процедур, предусмотренных законом, которые могут привести к нарушению прав участников процесса или искажению правосудия (ст. 389.17 УПК РФ). Существенными являются нарушения, допускаемые правоприменителем на различных стадиях производства по уголовному делу, не устраненные или не устранимые в принципе на текущей и (или) на последующих стадиях уголовного процесса, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем влекут или могут повлечь за собой вынесение незаконного и (или) необоснованного судебного решения¹.

¹ См., напр.: Григорьев А.И. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене или изменению приговора суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2022. – С. 13.

К таким нарушениям относятся нарушение права на защиту, нарушение правил сбора и проверки доказательств, нарушение процедур проведения экспертизы и многие другие. Контроль за соблюдением уголовно-процессуального закона осуществляется различными средствами. В первую очередь, подчеркнем важность процессуального контроля. Так, контроль за соблюдением уголовно-процессуального закона осуществляется различными средствами. Одним из таких средств является контроль за надлежащим проведением процессуальных действий участниками уголовного процесса. Судьи, следователи или прокуроры могут контролировать действия других участников процесса для обеспечения соблюдения уголовно-процессуальных норм.

Также процессуальным средством выявления, устранения и предупреждения существенных нарушений уголовно-процессуального закона является реализация права граждан на жалобу. Так, согласно УПК РФ, участники уголовного судопроизводства имеют право на жалобу на действия (бездействия) следователя, прокурора, суда или других должностных лиц, если такие действия (бездействия) нарушают их права и законные интересы. Жалоба подается в вышестоящий орган, который осуществляет контролирующие, координационные и иные функции.

Жалобы могут быть инициированы в разнообразных обстоятельствах. Например, когда прокурор не соблюдает законные основания для уголовного преследования, когда следователь нарушает процессуальные права лиц, участвующих в случае, или, когда суд ограничивает права защиты и доступ к документам дела. В дополнение, такие жалобы подлежат рассмотрению в рамках надзорных мероприятий, осуществляемых вышестоящими надзорными органами.

В настоящее время особое внимание заслуживает оперативно-розыскная работа, находящаяся под давлением ряда противоречий. Зачастую следователи или дознаватели игнорируют положения УПК РФ. Оперативно-розыскная работа

представляет собой ключевой метод в структуре противодействия преступности. Тем не менее, ее проведение требует строгого соблюдения прав и интересов граждан. Чтобы гарантировать законность в ходе такой работы, следователь, прокурор или суд могут ознакомиться с её результатами. Помимо того, уголовно-процессуальное законодательство налагает ряд ограничений на реализацию оперативно-розыскной деятельности, включая обязанность получения нужных разрешений и соответствие установленным процессуальным срокам и другим законодательным требованиям.

В ходе оперативно-розыскной деятельности сотрудникам правоохранительных органов следует строго придерживаться конституционных норм, законов РФ и других регулирующих документов. Применение насилия, угроз, пыток, жестоких или унижающих достоинство действий, дискриминация и другие нарушения прав и свобод граждан строго запрещены.

Нарушения уголовно-процессуального закона, которые надлежит квалифицировать как существенные и влекущие отмену или изменение судебного решения, вызваны двумя основными причинами.

Первая – некорректность ряда норм УПК РФ, регулирующих порядок возбуждения уголовного дела, производства проверочных действий на данной стадии, регламентирующих основания и порядок некоторых следственных действий, право на защиту подозреваемых и обвиняемых, а также норм, регламентирующих подготовку уголовного дела к судебному заседанию, возвращение уголовного дела из суда прокурору и особенно процедуру рассмотрения уголовного дела по существу.

Вторая – несоблюдение органами предварительного расследования, прокурором и судом действующего уголовно-процессуального закона.

Особенное внимание следует уделить принципу гласности в уголовном процессе. Открытость судебных заседаний перед общественностью способствует контролю со стороны граждан, защите прав и интересов участников дела и способствует справедливому проведению уголовного

преследования. По требованиям УПК РФ, уголовные процессы открыты, кроме случаев с ограничениями, указанными в законе. Тем не менее, даже при наличии таких ограничений, некоторая информация о процессе может быть обнародована, если это не нарушает закон и не вредит правам участников дела. Участникам процесса предоставляется доступ ко всем материалам, за исключением сведений, составляющих государственную тайну или конфиденциальные данные. Суд, прокурор и следователь обязаны обеспечить доступ к документам дела и упростить процедуры ознакомления с ними для всех заинтересованных сторон.

Кроме того, необходимо отметить важность проведения информационно-просветительской работы с населением для повышения уровня правосознания и предупреждения нарушений, возникающих при неправильном применении уголовно-процессуального закона и т.д. Кроме того, это связано с тем, что многие граждане не знают своих прав и обязанностей в уголовном процессе, и могут стать жертвой нарушений со стороны правоохранительных органов или обвиняемых.

Для устранения нарушений уголовно-процессуального закона можно проводить следующую информационно-просветительскую работу:

1. Консультационная работа. Она может проводиться различными способами: через телефонную горячую линию, приемную правозащитной организации и др. В рамках консультационной работы можно давать гражданам информацию о порядке подачи жалоб на нарушения прав, о защите своих прав и интересов в судебном процессе.

2. Организация различных мероприятий. Например, проведение конференций, семинаров, вебинаров, где будет обсуждаться тема уголовного процесса и прав граждан. Такие мероприятия могут проводиться как совместно с государственными органами и организациями, так и с участием общественных организаций и правозащитных центров.

3. Информационные брошюры и памятки. Эти материалы должны содержать информацию о правах и обязанностях участников уголовного процесса, путях защиты прав граждан и организациях, которые оказывают помощь в этой области.

4. Обучение. Необходимо проводить целевые программы, которые направлены на повышение уровня знаний граждан в области уголовного процесса и правозащитной деятельности. Такие программы могут проводиться совместно с университетами, школами, правовыми клиниками и др.

На сегодняшний день вопрос эффективности применения некоторых процессуальных средств для устранения нарушений уголовно-процессуального закона является дискуссионным, в связи с чем выделим две ключевые позиции: одни исследователи указывают, что использование процессуальных средств не всегда является законным – следователи, дознаватели, судьи и иные участники уголовного судопроизводства могут оказывать давление на подозреваемого и обвиняемого, в связи с чем значительно нарушается принцип законности. Другие исследователи, напротив, отмечают важность применения процессуальных средств.

Поскольку это способствует эффективному расследованию преступлений и предотвращению новых. Несмотря на то, что позиции являются противоположными, в одном мнения едины – все процессуальные средства не должны нарушать права, свободы и законные интересы граждан, а также способствовать законному и справедливому правосудию.

Можем выделить некоторые проблемы, связанные с уголовно-процессуальным законом. На наш взгляд, они оказывают негативное влияние на процесс выявления, устранения и предупреждения существенных нарушений в уголовно-процессуальном законе. Проанализируем некоторые из них:

1. Недостаточность процессуальных гарантий. В УПК РФ недостаточно развиты механизмы защиты прав и свобод граждан, участвующих в уголовном процессе. Например, отсутствие обязательного квалифицированного адвоката

для защиты обвиняемого или недостаточная ответственность за нарушения прав и свобод граждан в ходе уголовного процесса.

2. Недостаточная регламентация процедур в УПК РФ. Процедуры, установленные в УПК РФ, зачастую являются общими и не содержат достаточно детальной инструкции для применения на практике. Это создает риск утраты справедливости и эффективности в ходе расследования преступлений.

3. Чрезмерное упрощение процедуры уголовного преследования. Предъявление обвинения и оглашение приговора происходят слишком быстро, что не дает возможности полноценно подготовиться защите и обвиняемому.

4. Недостаточность материального и технического обеспечения расследования преступлений. Упрощение процедуры уголовного преследования как раз создает препятствие в борьбе с криминальной деятельностью в большом масштабе. Недостаточное количество профессионалов и технических средств делает невозможным проведение качественного расследования, что усложняет представление судей и вынесение правильного приговора.

5. Неудовлетворительная система наказания. Недостаточно жесткие наказания за некоторые категории преступлений, низкий уровень исполнения приговоров в РФ, а также отсутствие адекватного механизма реабилитации осужденных.

Названные выше проблемы в уголовно-процессуальном законодательстве РФ оказывают негативное влияние на процесс правосудия и расследования преступлений, что необходимо учитывать в дальнейшей разработке законодательных актов. Решение проблем в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации требует комплексного подхода и эффективных мер.

Ниже приведены некоторые из возможных мероприятий, направленных на решение этих проблем:

1. Усиление защиты прав и свобод граждан. Среди эффективных мер можно выделить квалифицированную юридическую помощь для участников

уголовного процесса, предоставление свободы выбора адвоката обвиняемой стороной, а также привлечение специализированных правозащитных организаций для защиты прав обвиняемых.

2. Разработка детальных правил и процедур. Необходимо разработать более детальные правила и процедуры по уголовно-процессуальным вопросам, чтобы обеспечить более четкое понимание процесса и помощь в выполнении судом ранее дававшихся решений в похожих судебных делах.

3. Продолжительность уголовного преследования. Степень упрощения процедуры уголовного преследования должна быть рассчитана на более длительный период. Необходимо также улучшить систему повышения квалификации криминалистов, полицейских, следователей и прокуроров, работающих в сфере расследования преступлений.

4. Укрепление материально-технической базы расследования преступлений. Предоставление научному и практическому сообществу современных, передовых технологий и методов расследования преступлений должно быть одним из основных направлений деятельности правоохранительных органов.

5. Политическая независимость судебной власти. Необходимо укрепить независимость судей и независимость судебной власти в целом, чтобы предотвратить возможные влияния различных политических и коррупционных факторов на процесс правосудия.

6. Усиление системы наказания. Ответственность за совершение преступлений должна быть адекватной и эффективной, чтобы снизить уровень преступности и повысить уровень исполнения приговоров суда.

Конечно, все эти меры имеют свои особенности и сложности в реализации, но их эффективное внедрение поможет устранить проблемы в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

В первой главе УПК РФ используется термин «уголовно-процессуальное законодательство», однако статья 5, определяющая основные понятия, используемые в Кодексе, не содержит уточнений этого понятия. Это затрудняет формирование единого подхода к изучению уголовно-процессуального законодательства и влияет на применение правил в рамках уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовно-процессуальное законодательство можно определить как комплекс разнообразных нормативных актов, варьирующихся по юридической силе. Самым значимым актом является Конституция РФ, которая является основой для всего правового поля, включая уголовно-процессуальное законодательство (например, часть 2 статьи 118 Конституции РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство складывается из различных законодательных актов и судебных решений, что позволяет регулировать процессуальные взаимоотношения и деятельность участников уголовного процесса в целостном формате. Это законодательство требует регулярного обновления и дополнения, чтобы соответствовать новейшим нормам и стандартам. Важно прояснить определение термина «уголовно-процессуальное законодательство», как указано в статье 5 УПК РФ. Однако одних лишь улучшений в существующем уголовно-процессуальном законодательстве недостаточно для решения проблемы. Необходимо принятие нового нормативно-правового документа с юридической силой федерального конституционного закона «О системе нормативных правовых актов Российской Федерации».

Уголовно-процессуальный закон является важной составляющей правовой системы Российской Федерации. Он регулирует порядок рассмотрения уголовных дел и определяет права и обязанности всех участников уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный закон – это нормативный правовой акт, который регулирует правовой и процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел, устанавливает права, обязанности и ответственность участников уголовного процесса, а также определяет процедуры и сроки для совершения определенных процессуальных действий и вынесения решений.

Уголовно-процессуальный закон применяется к уголовным делам, возбужденным после его введения в действие, а также к ранее возбужденным делам, если более поздний УПК предоставляет более широкие права защищаемым лицам, использует более мягкие санкции или налагает на органы уголовного преследования более жесткие требования. Также уголовно-процессуальный закон действует в настоящее время и распространяется на все уголовные дела, рассматриваемые в Российской Федерации.

Действие УПК РФ в пространстве также регулируется статьей 2 УПК РФ. Она гласит, что уголовно-процессуальный закон применяется к уголовным делам, рассматриваемым в Российской Федерации. Уголовно-процессуальный закон распространяется на круг лиц, участвующих в уголовном процессе. Среди таких лиц: подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели, назначенные защитники, обвинители, представители защиты и обвинения.

Представители государства, а также другие лица, участвующие в уголовном процессе. Это обусловлено принципом равенства всех граждан перед законом (статья 19 Конституции РФ). Также уголовно-процессуальный закон распространяется на лиц без гражданства и иностранных граждан на территории российского государства.

Значение уголовно-процессуального закона в РФ состоит в нескольких аспектах:

1. Защита конституционных прав граждан. Уголовно-процессуальный закон обеспечивает права на защиту, на получение правовой помощи, на участие в рассмотрении дела и на реабилитацию в случае неправомерного осуждения. Соблюдение процедуры, определенной уголовно-процессуальным законом, является гарантией справедливости судебного разбирательства и защиты интересов граждан.

2. Эффективность борьбы с преступностью. Уголовно-процессуальный закон определяет порядок рассмотрения уголовных дел и позволяет эффективно бороться с преступностью, обеспечивая контроль за всеми этапами уголовного судопроизводства. Данное регулирование является важным инструментом для предотвращения преступлений и снижения уровня преступности в обществе.

3. Укрепление доверия к правовому государству. Соблюдение уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве уголовных дел является одним из способов укрепления доверия граждан к правовому государству. Конечная цель уголовного процесса - вынесение правосудного решения, которое будет основываться на доказательствах и правильно примененном законе.

4. Обеспечение правовой стабильности в обществе. Уголовно-процессуальный закон является основой для решения уголовных дел. Применение этого закона в уголовных процессах обеспечивает правовую стабильность в обществе и избежание произвола и волокиты в судебных процессах.

К проблемам в уголовно-процессуальном законодательстве РФ оказывающим негативное влияние на процесс правосудия и расследования преступлений относятся:

1. Недостаточность процессуальных гарантий. В УПК РФ недостаточно развиты механизмы защиты прав и свобод граждан, участвующих в уголовном процессе. Например, отсутствие обязательного квалифицированного адвоката для защиты обвиняемого или недостаточная ответственность за нарушения прав и свобод граждан в ходе уголовного процесса.

2. Недостаточная регламентация процедур в УПК РФ. Процедуры, установленные в УПК РФ, зачастую являются общими и не содержат достаточно детальной инструкции для применения на практике. Это создает риск утраты справедливости и эффективности в ходе расследования преступлений.

3. Чрезмерное упрощение процедуры уголовного преследования. Предъявление обвинения и оглашение приговора происходят слишком быстро, что не дает возможности полноценно подготовиться защите и обвиняемому.

4. Недостаточность материального и технического обеспечения расследования преступлений. Упрощение процедуры уголовного преследования как раз создает препятствие в борьбе с криминальной деятельностью в большом масштабе. Недостаточное количество профессионалов и технических средств делает невозможным проведение качественного расследования, что усложняет представление судьям и вынесение правильного приговора.

5. Неудовлетворительная система наказания. Недостаточно жесткие наказания за некоторые категории преступлений, низкий уровень исполнения приговоров в РФ, а также отсутствие адекватного механизма реабилитации осужденных.

Для решения указанных проблем необходимо:

1. Усиление защиты прав и свобод граждан. Среди эффективных мер можно выделить квалифицированную юридическую помощь для участников уголовного процесса, предоставление свободы выбора адвоката обвиняемой стороной, а также привлечение специализированных правозащитных организаций для защиты прав обвиняемых.

2. Разработка детальных правил и процедур. Необходимо разработать более детальные правила и процедуры по уголовно-процессуальным вопросам, чтобы обеспечить более четкое понимание процесса и помощь в выполнении судом ранее дававшихся решений в похожих судебных делах.

3. Продолжительность уголовного преследования. Степень упрощения процедуры уголовного преследования должна быть рассчитана на более длительный период. Необходимо также улучшить систему повышения квалификации криминалистов, полицейских, следователей и прокуроров, работающих в сфере расследования преступлений.

4. Укрепление материально-технической базы расследования преступлений. Предоставление научному и практическому сообществу современных, передовых технологий и методов расследования преступлений

должно быть одним из основных направлений деятельности правоохранительных органов.

5. Политическая независимость судебной власти. Необходимо укрепить независимость судей и независимость судебной власти в целом, чтобы предотвратить возможные влияния различных политических и коррупционных факторов на процесс правосудия.

6. Усиление системы наказания. Ответственность за совершение преступлений должна быть адекватной и эффективной, чтобы снизить уровень преступности и повысить уровень исполнения приговоров суда.

Конечно, все эти меры имеют свои особенности и сложности в реализации, но их эффективное внедрение поможет устранить проблемы в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**I. Законы, нормативные акты и иные официальные документы**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 24.06.2013 г.) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952 г.), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963 г.), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984 г.)) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023 г.) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. – № 13. – Ст. 1447.
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022 г.) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 06.01.1997. - № 1. – Ст. 1.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
6. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 г. № 60-ФЗ (ред. от 30.01.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.03.1997. – № 12. – Ст. 1383.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 26.04.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
8. Постановление ВС РФ от 12.12.1991 г. № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 19.12.1991. – № 51. – Ст. 1798.
9. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 25.12.2023 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 20.11.1995. – № 47. – Ст. 4472.
10. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 10.07.2023 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. – № 170. – 29.07.1992.
11. Федеральный закон от 14.06.1994 г. № 5-ФЗ (ред. от 01.05.2019 г.) «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» // Собрание законодательства РФ. – 20.06.1994. – № 8. – Ст. 801.
12. Федеральный закон от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 25.12.2023 г.) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства РФ. – 17.07.1995. – № 29. – Ст. 2759.
13. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – № 33. – Ст. 3349.
14. Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 155-ФЗ (ред. от 19.10.2023 г.) «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.08.1998. – № 31. – Ст. 3833.
15. Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 177-ФЗ (ред. от 31.07.2023 г.) «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (1 ч.). – Ст. 4924.

16. Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 22.04.2024 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 10.06.2002. – № 23. – Ст. 2102.
17. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022 г.) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. – № 34. – Ст. 3528.
18. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 23.08.2004. – № 34. – Ст. 3534.
19. Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание законодательства РФ. – 30.12.2013. – № 52 (часть I). – Ст. 6997.
20. Федеральный закон от 15.10.2020 г. № 328-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 19.10.2020. – № 42 (часть II). – Ст. 6515.
21. Федеральный закон от 25.12.2023 г. № 672-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 01.01.2024. – № 1 (часть I). – Ст. 53.
22. Декрет СНК РСФСР от 22.11.1917 г. № 1 «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50. – Утратил силу.
23. Декрет ВЦИК от 30.11.1918 г. «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)» // СУ РСФСР. – 1918. – № 85. – Ст. 889. – Утратил силу.
24. Положение о революционных трибуналах от 12.04.1919 г. // СУ РСФСР. – 1919. – № 13. – Ст. 132; Положение о революционных трибуналах от 20.11.1919 г. // СУ РСФСР. – 1919. – № 58. – Ст. 549.

25. Декрет ВЦИК от 18.03.1920 г. «О революционных трибуналах (Положение)» // СУ РСФСР. – 1920. – № 22-23. – Ст. 115. – Утратил силу.
26. Декрет ВЦИК от 21.10.1920 г. «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // СУ РСФСР. – 1920. – № 83. – Ст. 407. – Утратил силу.
27. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936 г.) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – № 283. – 06.12.1936. – Утратила силу.
28. Указ Президиума ВС СССР от 22.06.1941 г. (с изм. от 07.07.1943 г.) «О военном положении» // Ведомости ВС СССР. – 1941. – № 29; Указ Президиума ВС СССР от 22.06.1941 г. «Об утверждении Положения о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий» // Ведомости ВС СССР. – 1941. – № 29. – Утратил силу.
29. Закон СССР от 25.12.1958 г. (ред. от 08.04.1989 г.) «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 10. – С. 501. – Утратил силу.
30. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 29.12.2001 г., с изм. от 26.11.2002 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592. – Утратил силу.
31. Указ Президиума ВС СССР от 13.08.1981 г. № 5446-X «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1981. – № 33. – Ст. 965. – Утратил силу.
32. Закон РСФСР от 24.10.1990 г. № 263-1 «О действии актов органов Союза ССР на территории РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 25.10.1990. – № 21. – Ст. 237.
33. Указ Президента РФ от 14.06.1994 г. № 1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной

преступности» // Собрание законодательства РФ. – 20.06.1994. – № 8. – Ст. 804. – Утратил силу.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Антонович Е.К., Вилкова Т.Ю., Володина Л.М. и др. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2022. – 448 с.
2. Булатов Б.Б. и др. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – М.: Юрайт, 2024. – 581 с.
3. Григорьев А.И. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене или изменению приговора суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2022. – 262 с.
4. Гулялова М.К. Действие уголовно-процессуального закона во времени, пространстве и по кругу лиц: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2003. – 186 с.
5. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. – М.: Норма, 2022. – 385 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 9-е изд., перераб. и доп. / под ред. Г.А. Есакова. Проспект, 2021 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Лебедев В.М., Божьев В.П. и др. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общей ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. – М.: Юрайт, 2014. – 851 с.
8. Мельников В.Ю. Нарушения уголовно-процессуального законодательства и пути их устранения: учебник. Том 1. – Ростов-на-Дону: Ростовский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский

государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Ростове-на-Дону, 2023. – 502 с.

9. Момотов В.В. Формирование русского средневекового права в IX-XIV вв.: монография. – М.: Зерцало-М., 2003. – 214 с.
10. Победкин А.В. Основные положения УПК России как система гарантий публичности уголовного судопроизводства: монография. – М.: Проспект, 2024. – 328 с.
11. Российское законодательство X-XX вв. Т.1. Законодательство Древней Руси. – М., 1984. – 486 с.
12. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2012. – 1236 с.
13. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. – 784 с.
14. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. – 936 с.
15. Якупов Р.Х. Правоприменение в уголовном процессе России: монография. – М.: МВШМ МВД России, 1993. – 193 с.
16. Якупов Р.Х., Галузо В.Н. Уголовный процесс: учебник. – М.: ТЕИС, 2013. – 600 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Аменицкая Н.А., Наметкин Д.В., Краснова Е.И. История и закономерности развития института процессуальной самостоятельности органов предварительного расследования в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 2 (218). – С. 203-207.

2. Безрядин В.И., Гордеева Е.А., Кондрат И.Н. О признаках цифровизации в уголовно-процессуальном законодательстве современной России // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 6. – С. 127-133.
3. Гаврилов Б.Я. Значение уголовно-процессуального законодательства в повышении эффективности борьбы с преступностью / В книге: Борьба с преступностью: теория и практика. Тезисы докладов XI Международной научно-практической конференции. – Могилев, 2023. – С. 312-318.
4. Гаврилов Б.Я. О роли преемственности в развитии российского уголовно-процессуального законодательства // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 2. – С. 117-121.
5. Гаврилов Б.Я. Роль уголовно-процессуального законодательства в борьбе с преступностью: законодательство и правоприменение / В сборнике: Противодействие преступности: актуальные проблемы теории и практики. Материалы XXVI Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Н.Г. Канунникова, Л.А. Бураева, М.М. Ардавов и др. – Краснодар, 2023. – С. 15-23.
6. Гаврилов Б.Я. Современное российское уголовно-процессуальное законодательство: видение законодателя, мнение ученого и позиция правоприменителя // Судебная власть и уголовный процесс. – 2023. – № 1. – С. 65-72.
7. Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство России: что изменилось за 100 лет и пути его совершенствования / В сборнике: Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. Сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию принятия УПК РСФСР 1922 г., 20-летию действия УПК РФ. В 2-х частях. – Орел, 2022. – С. 55-65.
8. Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство: современное состояние и меры по совершенствованию // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – № 1 (55). – С. 115-124.

9. Галузо В.Н. Конституционно-правовой статус России: проблема именования государства // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 5. – С. 119-123.
10. Галузо В.Н. О системе уголовно-процессуального законодательства в Российской Федерации // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 1 (229). – С. 36-39.
11. Головинская И.В., Крестинский М.В. Гуманистические идеи и закрепление принципа гуманизма в нормах уголовно-процессуального законодательства // Современное право. – 2019. – № 9. – С. 111-117.
12. Гудимов А.А. Перспективы изменения уголовного и уголовно-процессуального законодательств Российской Федерации / В сборнике: Россия в XXI веке: глобальные вызовы, приоритеты и перспективы развития. Материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. – Барнаул, 2023. – С. 315-317.
13. Колоколов Н.А. Уголовно-процессуальный закон: феномен, который каждый толкует по-своему // Уголовное судопроизводство. – 2021. – № 3. – С. 25-28.
14. Костина М.И. К вопросу о совершенствовании понятийного аппарата уголовно-процессуального законодательства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2023. – № 23-1. – С. 70-72.
15. Максин Д.А. Историческое развитие уголовно-процессуального законодательства и возникновение первых уголовно-процессуальных актов в России // Молодой ученый. – 2021. – № 3 (345). – С. 185-189.
16. Маликова Н.В. Некоторые проблемы уголовно-процессуального законодательства и пути их решения / В сборнике: Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина (посвященная принятию Всеобщей декларации прав человека). сборник материалов Международной конференции. – Уфа, 2023. – С. 72-75.

17. Машинникова Н.О. О некоторых существенных вопросах уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации / В книге: Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности. Материалы международной научно-практической конференции. – Омск, 2023. – С. 75-79.
18. Мельников В.Ю., Магомедов Г.Б., Саидов М.О. Нарушения уголовно-процессуального законодательства и пути их устранения: учебник / Ростов-на-Дону, 2020. – 274 с.
19. Нагаев К.С., Тагиров А.Р. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства в сфере применения мер пресечения // Аллея науки. – 2020. – Т. 2. – № 5 (44). – С. 223-227.
20. Николюк В.В. К вопросу о соотношении уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства // Журнал российского права. – 2023. – Т. 27. – № 10. – С. 99-115.
21. Нуждин А.А. Предупредительная функция уголовно-процессуального законодательства России / В сборнике: Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б. Я. Гаврилова). сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. – М., 2023. – С. 295-300.
22. Нуждин А.А. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства с целью предупреждения преступлений // Юридическая техника. – 2023. – № 17. – С. 562-565.
23. Нуркаева М.К. О природе противоречия между международно-правовым законодательством и национальным уголовно-процессуальным законодательством / Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2019. – № 1. – С. 177-182.

24. Оленев П.А. Развитие института процессуального контроля в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 6 (181). – С. 320-322.
25. Победкин А.В. Уголовно-процессуальное законодательство России: идейное содержание, форма, качество // Судебная власть и уголовный процесс. – 2023. – № 1. – С. 73-85.
26. Поляков В.П. Уголовно-процессуальное законодательство современной России: актуальные проблемы и пути их разрешения. – М., 2019. – 272 с.
27. Помошкова Н.В. Идея справедливости в уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве / В сборнике: Современные глобальные вызовы и их нейтрализация уголовно-правовыми, криминологическими и уголовно-процессуальными средствами. Сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках III Саратовского юридического форума «Законотворческая политика и правоприменение в современной России». – Саратов, 2023. – С. 260-267.
28. Рахметулин А.Д. Орган конституционного контроля как субъект конституционализации уголовно-процессуального законодательства // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева. Серия: Право. – 2023. – № 3 (144). – С. 71-79.
29. Сорокин Р.А. Становление и развитие уголовного законодательства Российской Федерации, взаимосвязь норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства / В сборнике: Двадцатилетний опыт применения УПК РФ: современное состояние и тенденции развития уголовно-процессуального законодательства в России. Предварительное следствие от Петровских реформ до наших дней. Сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции. – Хабаровск, 2022. – С. 122-123.
30. Теткин Д.В., Воронина И.С. Ключевые аспекты совершенствования уголовно-процессуального законодательства / В сборнике: Сборник

научных статей по итогам научно-практической конференции «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве». – Рязань, 2023. – С. 86-90.

31. Шаталов А.С. Результаты научных исследований уголовно-процессуальной тематики как ресурс развития отраслевого законодательства / В сборнике: Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б.Я. Гаврилова). сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. – М., 2023. – С. 66-72.
32. Ширяева Т.И. Проблемные аспекты уголовно-процессуального законодательства России // Юридическая наука. – 2023. – № 12. – С. 204-208.

IV. Эмпирические материалы

1. Определение Конституционного Суда РФ от 03.02.2000 г. № 41-О «По жалобе гражданки Медиковой Нины Петровны на нарушение ее конституционных прав положением части первой статьи 16 Закона Краснодарского края «Об особом порядке землепользования в Краснодарском крае» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2000. – № 3.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 4.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 г. № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 2.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 г. № 54-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «АристаЛюКС» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7, 75 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 3.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. – № 6.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 (ред. от 05.03.2013 г.) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 12.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.
8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 23.09.2004 г. № 8-О04-20 «Приговор по делу о покушении на убийство оставлен без изменения, так

как вина осужденного полностью доказана совокупностью доказательств, представленных по делу, наказание назначено с учетом степени общественной опасности им содеянного, данных о личности осужденного»
// СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 05.04.2017 г. по делу № 44у-81/2017 // СПС «КонсультантПлюс».