

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казанное образовательное  
учреждение высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовно-процессуального права

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

**на тему «Защитник как субъект доказывания в уголовном процессе:  
вопросы теории и практики»**

Выполнил: Денисов Дмитрий Андреевич  
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной  
(специальность, год набора, № группы)  
безопасности, набор 2019 г., 192 уч. группа

Руководитель: к.ю.н., доцент, заместитель  
(ученая степень, ученое звание, должность)  
начальника кафедры уголовного процесса

Шайдуллина Эльвира Дамировна  
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:  
(должность, специальное звание)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, ФУНКЦИИ И ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗАЩИТЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
§ 1. Возникновение и эволюция института защиты по уголовным делам в РФ.....	7
§ 2. Реализация функции защиты в уголовно-процессуальном доказывании.....	17
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ЗАЩИТНИКА НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	
§ 1. Процессуальные полномочия и особенности участия защитника в процессе доказывания на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования .....	27
§ 2. Процессуальные полномочия защитника в ходе участия в процессе доказывания на судебных стадиях уголовного процесса .....	38
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАЩИТНИКОМ СВОИХ ПОЛНОМОЧИЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	
§ 1. Проблемы реализации защитником функции защиты в процессе доказывания на различных стадиях уголовного процесса .....	48
§ 2. Пути решения и способы совершенствования функций и роли защитника в процессе доказывания по уголовным делам.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	68
ПРИЛОЖЕНИЯ	
Приложение 1. Обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве .....	77
Приложение 2. Процессуальные полномочия защитника в уголовном судопроизводстве .....	78
Приложение 3. Результаты интервью с защитником.....	79

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы.* Сущность деятельности защитника в уголовном процессе представляет собой защиту интересов лиц, которых он представляет. Саму деятельность защитника можно рассмотреть с позиции реализации конституционной нормы о праве граждан защищать свои права всеми возможными и установленными в законе способами, в том числе право каждого получить квалифицированную юридическую помощь.

Тем не менее, в вопросах реализации данных прав применительно к деятельности защитника имеется немало спорных моментов, а любая правовая неопределенность неизбежно начинает использоваться с целью реализации различных противозаконных интересов, причем не всегда именно участниками конкретного уголовного разбирательства. В этом опасность любых правовых пробелов и коллизий – они не только не способствуют возникновению нормальных правоотношений, реализации гражданами своих прав, но и всегда неизбежно используются в противоправных целях, то есть не только не приносят пользы, но и причиняют вред.

Полномочия защитника в уголовном процессе нельзя сопоставить по своему объему с полномочиями органов предварительного расследования. Кажется, достаточно нереалистичной возможность назвать деятельность защитника дополнительным расследованием, так как основным вектором деятельности адвоката выступает при всем этом не определение истины по делу, а защита и обеспечение реализации его клиентом своих прав и свобод.

Однако опытный и квалифицированный адвокат-защитник может отыскать все возможные обстоятельства расследуемого дела, что полезно как для стороны защиты, так и для объективности и всесторонности разбирательства в целом.

Нормативная неурегулированность вопросов участия защитника в установлении обстоятельств расследуемого дела, существенное число

нарушений прав и свобод участников уголовного судопроизводства, как в стадии возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства, недостаточная разработанность проблем его участия в доказывании на различных этапах уголовного процесса, предопределили актуальность темы и важность ее детального исследования.

*Целью работы* выступает изучение процессуальной роли защитника в процессе доказывания по уголовным делам, выдвижение основных проблемных аспектов деятельности и разработка рекомендаций и способов для их устранения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд *задач*:

- проанализировать возникновение и историю развития института защиты и представительства в уголовном процессе России;
- провести анализ различных способов и путей реализации функции защиты в уголовно-процессуальном доказывании;
- определить основные направления деятельности защитников в досудебном производстве в процессе создания доказательственной базы по уголовному делу;
- исследовать специфику полномочий защитника на стадиях судебного разбирательства;
- проанализировать основные проблемные аспекты деятельности защитника в процессе доказывания по уголовному делу;
- провести разработку ряда рекомендаций по устранению и минимизации возникновения проблем у защитника в уголовном процессе.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, которые складываются в ходе участия защитника в процессе доказывания в уголовном процессе.

*Предметом исследования* являются нормы уголовно-процессуального права, материалы правоприменительной практики, учебная и научная литература, рекомендации практических адвокатов, отражающих деятельность защитника в уголовном процессе.

*Круг основных рассматриваемых вопросов* лег в основу содержания дипломной работы: осуществлен ретроспективный анализ и современное процессуальное положение защитника как участника процесса доказывания по уголовным делам, проанализирована специфика реализации защитником своих полномочий в процессе доказывания как в досудебном производстве, так и в ходе судебного разбирательства по уголовным делам, на основании которых выявлены основные проблемы реализации функции защиты в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве, а также сделаны предложения по их разрешению.

*Методы исследования.* В процессе написания работы, прежде всего, использован общенаучный диалектический метод познания социальной и правовой действительности, а также исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и некоторые другие методы.

*Краткая характеристика основных положений дипломной работы:*

1. В процессе оказания в досудебном уголовном производстве своему доверителю квалифицированной юридической помощи, защитник реализует правовую защиту его прав, свобод и законных интересов.

2. Имеющаяся нормативная конструкция предмета доказывания указывает на состязательную модель уголовного процесса, включая его досудебные стадии. Защитнику необходимо стремиться к определению фактических обстоятельств, оказывающих положительное влияние на защиту прав и свобод его доверителя. По этой причине для адвоката предмет доказывания определяется предметом защиты, в который следует включить общность прав, свобод и законных интересов его доверителя. В данной ситуации пределы доказывания являются субъективно понимаемой адвокатом мерой познания обстоятельств расследуемого события в качестве определенного им самим предмета доказывания. Предмет и пределы доказывания защитник устанавливает при реализации защиты самостоятельно, опираясь на закон и свое правосознание.

3. В досудебном уголовном производстве защитники осуществляют защиту прав и свобод личности. При этом они имеют равные процессуальные полномочия по участию в доказывании.

4. Защитник не только не имеет права отказаться от принятой на себя защиты, но также обязан обеспечивать ее, наступательно и активно собирая, применяя и изучая доказательственную информацию по делу. Причем на защитника, который выступает как субъект доказывания, возлагается правовая обязанность установления обстоятельств, которые благоприятно сказываются на процессуальное положение их доверителей.

5. Защитник выступает субъектом доказывания в досудебном уголовном производстве не только в результате участия в собирании доказательств, но и сам вправе собирать, проверять и оценивать полученные им сведения. Он также вправе принимать на данной основе какие-либо процессуальные решения (о заявлении ходатайств, жалоб, о собирании новых доказательств, уточнении своей процессуальной позиции и так далее).

*Теоретическую основу* исследования составляют работы ученых-юристов, которые посвящены разработке некоторых аспектов деятельности адвоката по доказыванию в уголовном судопроизводстве.

*Эмпирическую основу* исследования составляют результаты опроса адвоката, принимающего участие в качестве защитника в уголовном процессе.

*Информационная основа* дипломной работы представлена в виде научных и учебных изданий, статистических данных, нормативных правовых актах, раскрывающих деятельность защитника в процессе доказывания по уголовным делам.

*Практическая основа* исследования заключена в материалах судебно-следственной практики, отражающих процессуальное положение защитника в уголовном процессе, которые были изучены при подготовке настоящей дипломной работы, а также проведение опросов бывших и действующих работников адвокатуры.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, ФУНКЦИИ И ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗАЩИТЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## § 1. Возникновение и эволюция института защиты по уголовным делам в РФ

Сущность взаимоотношений между личностью, обществом и государством заключается в том, что отдельные лица, соединяясь в единый социум, получают возможность обеспечивать свою безопасность с помощью специально созданных органов и институтов. С другой стороны, государство, обеспечивая безопасность общества и отдельных индивидов, приобретает ряд полномочий в различных сферах социальных отношений.

Уголовное судопроизводство, будучи одной из важнейших составляющих государственного механизма, связано со значительными ограничениями прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в соответствующую сферу деятельности. Соответственно, лица вправе не только самостоятельно пользоваться принадлежащими им правами по отстаиванию своей позиции, но и получать помощь лиц, обладающих специальными юридическими знаниями и профессиональными навыками. Институт защиты в уголовном процессе имеет весьма продолжительную историю<sup>1</sup>.

Первые проявления института защиты в российском уголовном процессе можно отследить в составлении Уложения о мерах наказания, принятого в 1845 году, где было закреплено право обвиняемого иметь защиту во время судебного процесса. В Древней Руси уже существовали люди, которые помогали другим людям в судебных разбирательствах. Однако профессия адвоката появилась только в 1864 году, когда были созданы присяжные

---

<sup>1</sup> Цветков А.В., Шаповалов А.В. Уголовно-процессуальное право России: Учебное пособие. М.: Юстицинформ. 2021. С. 230.

поверенные. Они могли представлять интересы своих клиентов в суде и защищать их от несправедливых обвинений.

Самостоятельное развитие института защиты началось в конце XIX - начале XX века, когда Россия перешла к формированию профессиональных адвокатов. В 1864 году был принят Манифест о словотолковых судах, который закрепил право обвиняемого на защиту и вводил положение о назначении адвокатов.

В 1917 году после Октябрьской революции и установления советской власти, институт защиты претерпел существенные изменения. Была провозглашена государственно-общественная форма организации адвокатуры. Временными положениями были определены основные принципы работы адвокатов и их статус. В 1920 году была принята Кодификация программных положений о государственно-общественной адвокатуре.

Положение об адвокатуре, утвержденное 26 мая 1922 г., определяло адвокатуру как самоуправляющуюся организацию, призванную оказывать юридическую помощь населению. При губернских отделах юстиции образовывались коллегии защитников по уголовным и гражданским делам<sup>1</sup>.

В период с 1929 по 1939 годы происходила концептуальная перестройка структуры адвокатуры, которая была связана с политическими репрессиями в стране. В этот период ограничивались права адвокатов, а институт защиты претерпел серьезные искажения<sup>2</sup>.

После принятия Конституции СССР 1936 г. было разработано новое Положение об адвокатуре, утвержденное СНК СССР 16 августа 1939 г.<sup>3</sup>. В соответствии с этим Положением коллегии адвокатов создавались в пределах края, области, автономной и союзной республики. Членами коллегии адвокатов

---

<sup>1</sup> Стоянов А.А. История адвокатуры. Москва: Университетская типография. 2010. С. 135 – 136.

<sup>2</sup> Стецовский Ю.И. Исторический очерк формирования адвокатуры в России: Монография / под общ. Ред. Г.Б. Мирзоева. М.: Российская академия адвокатуры. 2011. С. 150 – 151.

<sup>3</sup> Об утверждении Положения об адвокатуре СССР: постановление СНК СССР от 16 августа 1939 г. № 1219 (утратил силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 12.04.2024).

могли быть лица, имеющие высшее юридическое образование; окончившие юридические школы при наличии стажа практической работы в судебных, прокурорских и иных органах юстиции не менее одного года; не имеющие юридического образования, но проработавшие не менее трех лет в тех же должностях. Всю работу адвокаты вели в юридических консультациях. Общее руководство коллегиями адвокатов возлагалось на союзно-республиканский Наркомат юстиции СССР и его местные органы, которые были наделены весьма широкими полномочиями, позволявшими им беспрепятственно вмешиваться в дела коллегий и командовать ими.

Основы законодательства о судостроительстве 1958 г.<sup>1</sup> установили, что коллегии адвокатов действуют в целях осуществления защиты на суде, а также оказания иной юридической помощи гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям. Во исполнение указанного акта все союзные республики приняли свои положения об адвокатуре.

В 1977 г. впервые в истории советской адвокатуры ее правовое положение было закреплено в Конституции СССР (ст. 161). В 1979 г. был принят Закон «Об адвокатуре в СССР»<sup>2</sup>. Этим Законом регулировались вопросы организации и деятельности адвокатуры в общесоюзном масштабе. В пределах каждой союзной республики действовало свое положение об адвокатуре<sup>3</sup>.

Немаловажным является то, что возможность получения защиты или квалифицированной юридической помощи на стадии уголовного преследования в процессе развития государства, менялась. Данные нормы закреплялись в Конституции и Уголовно-процессуальном законе прошлых лет,

---

<sup>1</sup> Об утверждении Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик: закон СССР от 25 декабря 1958 г. (утратил силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 12.04.2024).

<sup>2</sup> Об адвокатуре в СССР: закон СССР от 30 ноября 1979 г. №1165-Х (утратил силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 14.04.2024)

<sup>3</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса // Журнал российского права. 2018. № 1. С. 158

так, например, в Конституции СССР 1977 года, в статье 158 говорится: «Обвиняемому обеспечивается право на защиту»<sup>1</sup>. Здесь необходимо обратить свое внимание на дословный текст данной статьи. Следовательно, право на защиту не предоставлялось лицам, в отношении которых возбуждено уголовное дело или права которых ограничиваются иным способом в связи с предварительным расследованием. Такое право предоставлялось только лицу, которое перешло в статус обвиняемого.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. также не наделял участников уголовного судопроизводства большими правами в области защиты. Возбуждение уголовного дела, производство следственных действий на стадии предварительного расследования, назначения ряда экспертиз избрание различных мер пресечения, все это в ходе предварительного расследования осуществлялось, и было, как правило, вне зоны деятельности адвоката, который был лишен возможность оказывать юридическую помощь. Следует отметить, что защитник (адвокат) предоставлялся лицу лишь после окончания предварительного расследования и передачи дела в суд.

Зачастую следователи и иные лица, уполномоченные на тот момент вести расследования уголовных дел, подговаривали обвиняемых на отказ от адвоката, и защитник появлялся только на стадии рассмотрения дела в суде. Тем самым огромный и длительный процесс расследования уголовного дела, который является по большому счету важнейшей стадией уголовного процесса, оставался вне ведомости адвоката. Данный факт во многом ограничивал права человека, не то чтобы не давал подозреваемому лицу эффективно вникнуть в уголовно-процессуальную ситуацию, оценить ее, избрать ту или иную форму защиты, а просто лишал его возможности способствовать самому объективному расследованию уголовного дела. Даже несмотря на изменения, которые вносились в тот Уголовно-процессуальный кодекс, существенно не получалось

---

<sup>1</sup> Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 07 октября 1977 г. (утратила силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 14.04.2024)

исправить ситуацию с сильным обвинительным уклоном уголовного преследования, особенно на стадии предварительного расследования.

Принятие Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> в 1993 году дало сильный толчок законодателю для разработки новых положений о правах граждан в различных отраслях.

В 2001 году был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ). Данный закон предоставляет адвокатам не только право на осуществление защиты обвиняемых и подозреваемых, но и защиты прав и законных интересов потерпевших, если они обратились за помощью к адвокату. Кроме того, в настоящее время защитник может принимать участие и в ходе досудебного производства.

УПК РФ также предусматривает процессуальные гарантии и права адвокатов. Например, адвокат имеет право требовать от суда и иных участников уголовного процесса документы, материалы и сведения, необходимые для надлежащего осуществления процессуальных прав обвиняемого, подозреваемого или иного участника процесса. Кроме того, адвокат имеет право на участие во всех процессуальных действиях, связанных с расследованием уголовного дела, включая осмотр местности, проведение экспертиз, и прочее.

В то же время, адвокаты обязаны в строгом порядке соблюдать нормы, установленные УПК РФ, чтобы обеспечить эффективную защиту прав и законных интересов подзащитных в уголовном процессе. Если адвокат нарушает эти правила, он может подвергнуться дисциплинарной ответственности со стороны адвокатского сообщества или других правоохранительных органов.

Развитие института защиты не стояло на месте, в 2022 году был принят Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 05.04.2024).

Федерации»<sup>1</sup> (далее – УПК РФ), который устанавливает основные права и обязанности адвокатов, а также регулирует их работу в рамках уголовного судопроизводства. Основные положения закона определяют адвокатскую деятельность как независимую профессиональную деятельность, осуществляемую адвокатами в целях оказания юридической помощи и защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Закон также определяет права и ответственность адвокатов, порядок получения статуса адвоката, организацию адвокатуры, установление процедур по рассмотрению жалоб на адвокатов.

Вышеперечисленные нормативные правовые акты федерального уровня играют огромную роль в регулировании института защиты в Российской Федерации.

Согласно иерархичности правовых актов, следующими источниками права, регулирующими деятельность института защиты в уголовном процессе, являются нормативные акты Правительства РФ и Министерств. Из них можно выделить такие акты, как:

– Постановление правительства РФ от 14 июля 2021 г. № 1188 «Об утверждении требований к правилам внутреннего контроля, разрабатываемым адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами»<sup>2</sup>. Данное Положение устанавливает требования и стандарты профессиональной правовой деятельности адвокатов и иных лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических услуг.

---

<sup>1</sup> Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 05.04.2024).

<sup>2</sup> Об утверждении требований к правилам внутреннего контроля, разрабатываемым адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами: Постановление правительства РФ от 14 июля 2021 г. № 1188 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

– Постановление Правительства РФ от 20 июля 2020 г. № 1116 «Об утверждении Положения о порядке финансового контроля в отношении адвокатов и адвокатских объединений»<sup>1</sup>, где устанавливаются требования к финансовому контролю за деятельностью адвокатов и адвокатских объединений.

– Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации»<sup>2</sup>.

– Порядок ведения реестра адвокатов в РФ регулирует Приказ Минюста России от 23 апреля 2014 г. № 85 «Об утверждении Порядка ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации»<sup>3</sup>.

– Приказ Минюста России от 14 декабря 2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Положения о порядке финансового контроля в отношении адвокатов и адвокатских объединений: постановление Правительства РФ от 20 июля 2020 г. № 1116 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

<sup>2</sup> О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

<sup>3</sup> Об утверждении Порядка ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации: приказ Минюста России от 23.04.2014 года № 85 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

<sup>4</sup> Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса: приказ Минюста России от 14.12.2016 года № 288 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

– Форму удостоверения адвокатов регулирует и закрепляет Приказ Минюста России от 05 октября 2016 г. № 223 «Об утверждении формы удостоверения адвоката и порядка его заполнения»<sup>1</sup>.

Вышеизложенный перечень нормативных актов не является исчерпывающим и содержит также иные постановления и приказы ведомств и министерств.

Несмотря на то, что регулирование института защиты в большинстве случаев осуществляется нормами федерального законодательства и иным подзаконными правовыми актами, стоит обратить внимание также и на корпоративные нормы. Ключевым положением корпоративного права в данной области является «Кодекс профессиональной этики адвоката» Принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.<sup>2</sup>. Кодекс профессиональной этики – это набор правил и принципов, которыми должны руководствоваться адвокаты в своей профессиональной деятельности. Данный кодекс содержит следующие основные положения:

1. Соблюдение закона и правопорядка: адвокат обязан всегда действовать в соответствии с действующим законодательством и не допускать нарушений правопорядка.

2. Защита интересов подзащитного: адвокат должен полностью преследовать интересы своего клиента и делать все возможное для достижения правосудия в его пользу.

3. Предоставление квалифицированной юридической помощи: адвокат обязуется предоставлять своим клиентам профессиональную помощь на высоком уровне и нести ответственность за качество своей работы.

---

<sup>1</sup> Об утверждении формы удостоверения адвоката и порядка его заполнения: приказ Минюста России от 05.10.2016 года № 223 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

<sup>2</sup> Кодекс профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 (ред. от 15.04.2021). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

4. Соблюдение конфиденциальности: адвокат обязан сохранять конфиденциальность информации, полученной от своих подзащитных, и не разглашать ее третьим лицам без согласия клиента.

5. Честность и неприкосновенность: адвокат должен действовать с честностью и честными методами и не допускать нарушения неприкосновенности судебной власти.

6. Соблюдение профессиональных стандартов: адвокат обязан соблюдать этические нормы и стандарты, которые регулируют его профессиональную деятельность.

7. Отказ от конфликта интересов: адвокат не должен заниматься делами, в которых могут возникнуть конфликты интересов с его подзащитными или другими адвокатами.

8. Постоянное повышение квалификации: адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и навыки в юриспруденции и иных сферах, чтобы быть в курсе последних изменений в законодательстве и в сфере правосудия.

Говоря о правовых основах, не стоит забывать и о судебных решениях, как об источнике права. Судебные решения могут помочь адвокатам в интерпретации различных норм законодательства. Часто суды разъясняют и толкуют различные законодательные акты при рассмотрении конкретных дел.

Конституционный суд РФ не издает постановлений, напрямую регулирующих деятельность адвокатов. Однако, он может рассматривать конституционные жалобы, касающиеся нарушения конституционных прав адвокатов или иных положений, затрагивающих адвокатскую деятельность. Приведем несколько примеров: Постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2022 № 49-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина

С.Г. Шалавина»<sup>1</sup>. А также: Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 29-П По делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова<sup>2</sup>

Что касается постановлений Пленума Верховного суда РФ, то из них, можно выделить следующие: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»<sup>3</sup>, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»<sup>4</sup> и иные.

Таким образом, институт защиты по уголовным делам прошел долгий путь развития и становления в Российской истории. Так, анализ истории развития института защиты в уголовном процессе позволяет нам выделить следующие его этапы:

1. Дореволюционный этап. Характеризуется зарождением официально-закрепленного права на защиту от необоснованного обвинения в

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина С.Г. Шалавина: постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2022. №49-П. [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431176/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431176/) (дата обращения 10.04.2024).

<sup>2</sup> По делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова: постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 29-П. [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18072019-n/> (дата обращения 10.04.2024).

<sup>3</sup> О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29. [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181898/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/) (дата обращения 10.04.2024).

<sup>4</sup> О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156183/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156183/) (дата обращения 10.04.2024).

судах. Появление Манифеста о словотолковых судах в 1864 послужил началом формирования профессии адвоката.

2. Советский период. Является довольно важным этапом в становление адвокатуры, именно на данном этапе упоминание об адвокатуре появилось в Конституции СССР от 1977 года. Но, к сожалению, на этом этапе предоставление права на защиту осуществлялось лишь обвиняемому, полномочия же защитника не раскрывались, а носили обобщенный, абстрактный характер.

3. Современный этап. Сегодня защитник является важным элементом системы правосудия в целом и в процессе доказывания в частности, обеспечивая защиту прав и свобод граждан в уголовном процессе, тем самым реализуя конституционное право на оказание юридической помощи. В современных реалиях деятельность защитника регулируется множеством нормативных актов на различных уровнях, которые закрепляют права, обязанности, ответственность и иные сферы реализации института защиты.

В то же время, в связи с быстрой динамикой сегодняшнего права и общественных явлений в целом, институт защиты подлежит постоянному мониторингу и совершенствованию в разных аспектах деятельности. Ввиду изложенного, законодателю необходимо регулярно анализировать тенденции направлений деятельности защитника и внедрять новые положения в законодательные акты, а также при необходимости издавать иные нормативные акты, которые бы соответствовали реальному положению защитника в уголовном деле.

## § 2. Реализация функции защиты в уголовно-процессуальном доказывании

Прежде чем говорить о функции защитника в уголовном процессе, необходимо указать, какие же бывают уголовно процессуальные функции. В классическом понимании уголовно-процессуальная функция – это основное направления уголовно-процессуальной деятельности в целом. Теория процессуальных функций на протяжении ряда лет претерпевала неоднократные изменения, и в настоящее время представляет собой комбинацию из трех функций: уголовное преследование (предварительное расследование и обвинение), правосудие, защита. В настоящее время многие теоретики уголовного процесса утверждают, что основной уголовно-процессуальной функцией является функция обвинения, но стоит отметить, что функции уголовного преследования и защиты возникают намного раньше. Возникают они в тот момент, когда у органов, уполномоченных осуществлять уголовное преследование, возникает основание возбуждение уголовного дела, начала сбора доказательств и установления лица, совершившего преступление. А вот с момента установления лица, совершившего преступление, начинается функция обвинения. Если говорить о начальной стадии функции защиты, то можно утверждать, что функция защиты берет начало с момента установления лица, и вообще с момента инкриминации какому-либо лицу преступного деяния. Здесь мы говорим о частичной функции защиты, состоящей в опровержении возникших подозрений и в возможности опровергнуть полностью или частично предъявленное обвинение, смягчить применяемое судом наказание.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что функция защиты – это уголовно процессуальная деятельность, состоящая в опровержении полностью или частично выводов стороны обвинения, а также предоставление суду доказательств, свидетельствующих о меньшей общественной опасности подсудимого.

Говоря о функции защиты, нельзя не подчеркнуть главного исполнителя данной функции, коим является защитник. Согласно статье 49 УПК РФ: «Защитник – лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу». Таким образом, можно сказать о том, что характер его деятельности складывается из двух элементов:

- 1) защита, то есть опровержение собранных доказательств;
- 2) оказание юридической помощи.

Функция непосредственной защиты является приоритетной и наиболее важной в деятельности защитника.

Защитник играет одну из ключевых ролей в уголовном процессе, так как непосредственно он реализует функцию защиты, без которой невозможна реализация важнейшего принципа уголовного процесса – принципа состязательности.

Стоит отметить, что защитник также реализует одно из важнейших, основополагающих прав граждан – это получение квалифицированной юридической помощи. В свою очередь квалифицированная юридическая помощь является определенной услугой в области разъяснения, толкования и иных действий в области юриспруденции, оказанная лицом, сдавшим квалификационный экзамен, и которое было наделено статусом адвоката в установленном законом порядке.

В соответствии с УПК РФ в качестве защитника допускаются:

**1. Адвокаты,** деятельность которых осуществляется в нескольких правовых формах.

«Адвокатская контора» – это часто встречающееся выражение среди простых граждан, которые так называют команду из профессиональных юристов, работающих в одном офисе. На самом деле такого понятия в законе просто не существует. Тем не менее, «адвокатская контора» делится на несколько существующих типов:

- Коллегия, которую организуют несколько защитников. При этом каждый из них работает сам на себя, и гражданин может заключить соглашение только с одним из них.

- Бюро: представляет собой работу нескольких адвокатов, которые осуществляют деятельность совместными усилиями. Поэтому с клиентом могут работать сразу все профессионалы.

- Кабинет: открывается только для одного самостоятельного защитника, не имеющего партнеров.

- Юридическая консультация. Она создается в районах, где очень сложно получить квалифицированную помощь. Существует на средства, выделяемые палатой субъектов.

Также необходимо подчеркнуть, что адвокаты вступают в уголовное дело по 2 основаниям:

- 1) по назначению следователя, дознавателя и иных уполномоченных органов, и должностных лиц. Данный способ используется, когда у подозреваемого, обвиняемого нет достаточных средств или возможностей самостоятельно обеспечить себя защитником. Тогда он адвокат назначается в обязательном порядке путем его приглашения лицом, осуществляющим предварительное расследование.

- 2) по соглашению. После личной встречи, обсуждения деталей защиты и самого дела и, если подзащитного и самого адвоката все устраивает, заключается соглашение. Это договор об оказании юридической помощи, сторонами которого являются: клиент (доверитель) и адвокат. В данном договоре указывается основная информация о сути оказания юридической помощи, например: по какому уголовному делу будет осуществляться защиты, какие действия в процессе защиты адвокат будет выполнять, до какой стадии адвокат обязан осуществлять защиты, порядок оплаты и т.д. Данное соглашение защищено адвокатской тайной. Оплата официально вносится в кассу адвокатского образования, которые указаны выше. Наиболее распространенным способом оплаты является полная оплата по договору еще

до начала работы защитника. В практике также используется «почасовая» оплата, «помесячная» или оплата «по результату». Данный способ оплаты может привести к возникновению различных споров и недопониманий между сторонами договора.

У клиентов часто возникают вопросы о гарантиях по договору. По уголовному делу никаких гарантий не существует, и быть не может, кроме того, адвокату на прямо запрещено давать какие-либо обещания или гарантии по итогам его работы. Тут зачастую возникают вопросы у доверителя: «А зачем платить деньги адвокату, если нет никаких гарантий и нет уверенности, что наступит желаемый результат?»<sup>1</sup>. Здесь следует сказать, что адвокат не выносит судебных решений и от него напрямую не зависит ход уголовного дела и приговор суда. Защитник может сделать все возможное для своего доверителя, использовать различные способы защиты и сбора опровержения доказательств, но это никак не улучшит положения лица и не изменит судебное решение, а может получиться наоборот. Даже в самых, на первый взгляд, безнадежных ситуациях, возможны ошеломительные победы со стороны защиты.

Работу адвоката можно сравнить с врачебной деятельностью. Пациенту можно назначать самые качественные дорогостоящие препараты, соблюдать режим лечения, находится под постоянным наблюдением и т.д., но все это может и не помочь больному, но это не повод отказываться от лечения вовсе. Так же и с работой адвоката. Мысли, доводы и предложения по защите своего клиента, представленные следователю, дознавателю или суду могут быть услышаны и приняты во внимание, а могут быть проигнорированы<sup>2</sup>.

**2. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый**

---

<sup>1</sup> Гаврилова Е.А. Процессуальные гарантии независимости адвоката в российском уголовном судопроизводстве // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: Материалы Международной научно-практической конференции (Иркутск, 08.12.2017): Сб. науч. ст. Иркутск: Иркутский филиал РПА России. 2017. С. 80-81.

<sup>2</sup> Гриненко А. В. Уголовный процесс// Учебник и практикум. М.: Юрайт. 2020. С. 308 – 309.

Можно смело сказать, что на стадии проверки заявления о преступлении, возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в качестве защитника выступает исключительно адвокат на основании ст. 49 УПК РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 30.06.2015 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». Если говорить уже о судебных стадиях, где ярко выражены демократические признаки, в качестве защитника может выступать и иное лицо, согласно вышеуказанной норме.

Кроме того, вышеуказанное лицо в производстве у мирового судьи, может выступать вместо адвоката.

Помимо круга лиц, которые наделены правом участия в уголовном процессе в качестве защитника, УПК РФ определяет и момент допуска защитника в уголовное производство. Итак, согласно ч. 3 ст. 49 УПК РФ защитник участвует в уголовном деле:

- 1) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- 2) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;
- 3) с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, либо применения к нему в соответствии со ст. 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу. Здесь нужно отметить, что законодательство предусматривает два вида задержания: фактическое (физическое) и процессуальное задержание. Согласно данной норме, адвокат может принять участия с момента физического или фактического ограничения свободы подозреваемого лица, то есть до начала процессуального задержания (составления протокола задержания, иных процессуальных документов и производства следственных действий);
- 4) с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы. Обращаясь к данной норме, следует отметить, что экспертиза

может осуществляться, как в амбулаторном режиме, когда подозреваемый, обвиняемый самостоятельно, без конвоя и иного принуждения, проходит экспертное исследование, как и в стационарном режиме, когда лицо, в отношении которого назначается экспертизы, фактически «заключается под стражу». Данное лицо вынуждено на протяжении всего времени проведения экспертизы находится в закрытом стационарном лечебном учреждении, то есть психиатрической больницы, в которых применяются достаточно строгие меры содержания в отношении лиц, проходящих экспертизу;

5) с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действия, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. В данный момент законодатель более широко толкует термин «меры процессуального принуждения». Сравнительно с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР от 1960 г., защитник был положен задержанному подозреваемому или заключенному под стражу до предъявления обвинения. Отсюда следует вывод, что подозреваемому, в отношении которого была вынесена мера пресечения в виде подписки о невыезде, залога и т.д. защитник на законодательном уровне не был положен. Конечно, подозреваемый самостоятельно мог заключить договор с частным юристом на оказание юридической помощи, но подписание данного договора не являлось основанием для полноправного вступления данного юриста или адвоката в статус защитника, то есть его функция ограничивалась оказанием юридической помощи или юридической консультацией.

В соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ: «Адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера».

Часть 5 ст. 49 УПК РФ говорит, о том, что в случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и не имеет соответствующего допуска к указанным сведениям, он обязан дать подписку об их неразглашении.

Уголовно процессуальное законодательство также ограничивает участия защитника в уголовном процессе с помощью положения ч. 6 ст. 49 УПК РФ, которая гласит: «Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого».

В соответствии с положением ч. 7 ст. 49 УПК РФ, адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого. Каких-либо санкций действующее уголовное, административное или гражданское законодательство в отношении адвоката за отказ от защиты не предусматривает. Данные санкции регулируют и закрепляют нормы корпоративного права, а именно «Кодекс профессиональной этики адвоката» 2003 года.

Немаловажным аспектом в деятельности защитника является порядок его приглашения, назначения, замены и оплаты его труда, который регулируется статьей 50 УПК РФ, часть первая которой гласит: «Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого». Также закон предоставляет право подозреваемому, обвиняемому пригласить нескольких защитников. Также по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом и оплачивается за счет средств федерального бюджета.

Следует сказать, что если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель, следователь или прокурор принимает меры по назначению защитника. Данная норма, обусловлена несколькими факторами. Во-первых, срок задержания и заключения под стражу ограничен определенным временным отрезком, поэтому органам предварительного расследования необходимо обеспечить подозреваемого защитником. Во-вторых, показания, которые были получены при допросе подозреваемого или обвиняемого не будут иметь доказательной

силы, если, будучи в статусе подсудимого, лицо откажется от своих показаний, данных ранее при допросе без защитника.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит нормы, которые закрепляют возможность осуществления предварительного расследования и различных следственных действий без участия защитника, но законодатель сводит этот перечень к минимуму.

Обязательно участие защитника регулирует статья 51 УПК РФ, которая дает перечисление случаев обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве<sup>1</sup>.

Помимо вышеперечисленных прав, которыми наделен подозреваемый, обвиняемый в выборе и назначении защитника, защищаемое лицо вправе также отказаться от защитника в производстве по уголовному делу согласно статье 52 УПК РФ. Данное право об отказе не лишает в дальнейшем подозреваемого, обвиняемого права ходатайствовать о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу. Также стоит отметить, что допуск защитника не влечет за собой повторения процессуальных действий, которые к этому моменту уже были произведены. Иными словами, новый защитник при своем назначении имеет право ознакомиться с уже собранным материалом по уголовному делу, но требовать повторения следственных и процессуальных действий, которые были проведены до момента его назначения, он не вправе.

Таким образом, функция защиты в уголовно-процессуальном доказывании реализуется через деятельность защитника, который представляет интересы подозреваемого, обвиняемого на стадии предварительного расследования и в суде. Защитник имеет право собирать доказательства, проводить опросы свидетелей, изучать документы и материалы дела. Он также может заявлять ходатайства, обжаловать действия следственных органов и представлять доказательства невиновности своего подзащитного, и это лишь малая часть тех полномочий и прав, которыми наделен защитник, более

---

<sup>1</sup> См. «Приложение 1».

подробно о процессуальных полномочиях будет рассмотрено во второй главе дипломной работы.

Защитник может использовать различные методы для сбора доказательств, включая проведение собственного расследования. Однако, он должен действовать в рамках закона и не нарушать права других лиц.

Подводя итог всему сказанному в настоящей главе, на наш взгляд, функция защиты в процессе доказывания по уголовным делам – это совокупность различных способов и методов обеспечения принципа состязательности и правосудия по уголовным делам с помощью опровержения доказательств стороны обвинения и предоставления собственных доказательств, оправдывающих подзащитного или смягчающих его вину. Функция защиты является одной из ведущих функций уголовного процессе, как по отношению к подозреваемому (обвиняемому), так и к потерпевшему.

## ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ЗАЩИТНИКА НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

### § 1. Процессуальные полномочия и особенности участия защитника в процессе доказывания на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования

В случаях, когда мы говорим, что уголовный процесс должен носить принцип состязательности, то, прежде всего, на ум приходит состязательность в судебном процессе, где выступает защитник, прокурор, выдвигая свои теории и версии. Эта состязательность она зрима, понятна и гласна в открытом судебном процессе. Но в то же время принцип состязательности должен применяться и соблюдаться и на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Здесь реализация данного принципа будет зависеть от того, каким объемом прав и полномочий законодатель наделил сторону обвинения, в лице органов предварительного расследования и иных участников со стороны обвинения, а также сторону защиты.

В независимости от этапа появления адвоката в качестве защитника по уголовному делу первым его действием является организация предварительной беседы со своим подзащитным (согласование позиций, линии защиты). Игнорирование значения предварительной беседы с подзащитным, либо ее скомканное, краткое проведение может резко отрицательно сказаться на результате всей работы защитника.

Предварительная беседа с подзащитным подразумевает:

- выяснение у подзащитного обстоятельств, не нашедших отражения в собранных материалах уголовного дела;
- согласование позиции по делу;
- подготовку подзащитного к даче показаний;
- разъяснение подзащитному его прав и обязанностей.

В процессе предварительной беседы с подзащитным особо следует оговорить форму его поведения в процессе уголовно судопроизводства в целом, так как нередко лица, привлекаемые к уголовной ответственности, ведут себя не только неадекватно, но и оскорбительно к иным участникам процесса, в основном к потерпевшим и свидетелям.

Для начала необходимо сказать об участии адвоката в уголовном процессе на стадии проверки сообщения о преступлении. Нередко на данном этапе в отсутствие защитника на лицо, подозреваемого в совершении преступления может оказываться давление в виде уговоров, введения в заблуждение и т.д. Например, часто под давлением и в отсутствие защитника оформляются явки с повинной.

По этому поводу даже Верховный Суд РФ в 2016 году в результате проверки законности приговора, вынесенного Перовским судом Москвы, установил, что при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции явка с повинной была оформлена одним из фигурантов дела в отсутствие защитника, которому, кроме прочего, не были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ.<sup>1</sup>

Как правило, перед возбуждением уголовного дела проводится предварительная проверка в порядке ст. 144 УПК РФ. Самое распространенное действие, с которым приходится работать адвокату – это дача доверителем объяснения. Многие не знают, что в отличие от допроса, объяснение – это добровольное действие. Но тут нужно оценить, стоит ли игнорировать вызов для дачи объяснения, или нужно тщательно подготовиться и дать показания, а заодно сходить «на разведку», то есть узнать, как можно больше информации от органов предварительного расследования. Даже из самой постановки вопросов, можно понять, какие претензии имеются к подзащитному, и какими сведениями обладает лицо, задающее вопросы.

---

<sup>1</sup> О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 (пункт 10). [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207874/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/) (дата обращения 10.04.2024).

На данной стадии до того, как подзащитный начнет давать показания главной задача адвоката – указать на наиболее слабые места его позиции, выяснить наиболее значимые детали случившегося, проработать максимальное количество острых и неудобных вопросов, которые могут задать подзащитному (доверителю). На этом этапе лицу, приглашенному для дачи объяснения, важно не остаться одному, так как по результатам его объяснения могут отпасть все дальнейшие вопросы, и вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. А бывает так, что после объяснение мгновенно возбуждается уголовное дело и человек может быть задержан.

Таким образом, чтобы правильно ценить сложившуюся ситуацию необходима помощь квалифицированного юриста, который грамотно оценит обстоятельства и укажет, какие давать показания, в каком объеме их стоит давать и стоит ли давать показания вообще. Нередки случаи, когда человек, оказавшись в чрезмерно стрессовой ситуации без поддержки, начинает говорить такие вещи, которые никогда бы не сказал, находясь в состоянии спокойствия, или говорит столько невыгодной для него информации, которая ранее, никому кроме него самого не была известна. Если по результатам проверки будут обнаружены признаки преступления, следователь или дознаватель обязан возбудить уголовное дело, тогда уголовное производство перейдет в стадию предварительного расследования.

Основные полномочия защитника закреплены в ст. 53 УПК РФ<sup>1</sup>

На стадии предварительного расследования защитник наделен правом свидания с подозреваемым, обвиняемым, которое не имеет ограничений в периодичности, продолжительности и носит конфиденциальный характер. Данное право прямо закреплено в п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, в отличие от предыдущего УПК СССР, в котором защитник имел возможность провести свидание с подзащитным только с письменного согласия следователя.

Свидание проводится без следователя, дознавателя и различных свидетелей, то есть лично, «с глазу на глаз».

---

<sup>1</sup> См. «Приложение 2».

Представляется верным точка зрения Ю.П. Гармаева и В.С. Раднаева, которые указывают, что «субъекты расследования вправе назначать и проводить оперативно-розыскные мероприятия в отношении адвоката и его подзащитного, в том числе и во время их конфиденциальных свиданий. Но только при наличии предусмотренных законодательством оснований и при строгом соблюдении условий, а также с соблюдением ряда процессуальных ограничений. Данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, не могут быть использованы в качестве доказательства вины подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого производилось оперативно-розыскное мероприятие. Однако они могут быть использованы как доказательства по уголовным делам в отношении других лиц, но только таким образом, чтобы не ухудшить положения лица, сообщившего эти сведения своему защитнику»<sup>1</sup>.

Действительно, при определённых условиях, проведение оперативно-розыскного мероприятия не ущемляет прав подозреваемого (обвиняемого). Кроме того, согласно ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>2</sup> прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях. Фонограммы, полученные в результате прослушивания телефонных и иных переговоров, хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность их прослушивания и тиражирования посторонними лицами<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гармаев Ю.П., Раднаев В.С. Конфиденциальность свидания адвоката с клиентом: каковы ее пределы? // Журнал российского права. 2001. № 6. С. 56.

<sup>2</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 05.04.2024).

<sup>3</sup> Иванова Л.В. Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном процессе // Молодой ученый. 2011. № 4. Т. 2. С. 8 – 9.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 21 декабря 2004 года № 467-О<sup>1</sup>, право подозреваемого, обвиняемого, их защитников собирать и представлять доказательства является одним из важных проявлений права данных участников процесса на защиту от уголовного преследования и формой реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

Проведение защитником собственного параллельного расследования, опираясь на опыт зарубежных европейских стран, вызвало множество противоречий между российскими учеными и теоретиками уголовного процесса. С одной стороны, по мнению В.В. Шухардина<sup>2</sup> собственное, индивидуальное расследование может добавить объективности в совокупность собранных обвинением доказательств, а с другой стороны как считает Ф.Г. Шахкелдов<sup>3</sup> защитники могут искать различные способы для сокрытия доказательств и выставления своего подзащитного в «хорошем свете», используя для этого различные способы. Так, Lupinskaya П.А. указала, что «документы, предметы, сведения, полученные в результате опроса защитником лиц, не отвечают такому обязательному свойству доказательств, как допустимость, так как они не получены и не закреплены в процессуальном порядке и в процессуальной форме»<sup>4</sup>. Подобная позиция является порождением слабости формулировок УПК РФ.

Защитник имеет право собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи. Законодательно данное

---

<sup>1</sup> По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (абзац третий пункта 2.2 мотивировочной части): определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 467-О. [Электронный ресурс] [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181898/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/) (дата обращения 10.04.2024).

<sup>2</sup> Шухардин В.В. Участие в качестве защитника обвиняемого наряду с адвокатом на предварительном следствии непрофессионального защитника // Адвокатская практика. 2012. № 6. С. 13-14.

<sup>3</sup> Шахкелдов Ф. Г. Участие защитника в доказывании на предварительном следствии // Осуществление правосудия по уголовным делам. 2003. №7. С. 55-56

<sup>4</sup> Lupinskaya П.А. Уголовно-процессуальное право. Учебник / отв. ред. П.А. Lupinskaya. М.: НОРМА. 2010. С. 305 – 306.

право закреплено в п. 2 ч. 1. ст. 53 УПК РФ. Сам порядок собирания данных доказательств регулирует ч. 3 ст. 86 УПК РФ, которая гласит: «Защитник вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии».

В свою очередь, Верховный Суд РФ пояснил, что органы предварительного расследования должны разъяснять подозреваемому и обвиняемому права не свидетельствовать против себя, пользоваться услугами адвоката, обжаловать действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования<sup>1</sup>. Например, по делу № 22-1606/2019 Судебной коллегией по уголовным делам Свердловской области 04 марта 2019 г. было установлено, что защитник отсутствовал при проведении следователем допроса обвиняемой Мышкиной М.В., в связи с чем соответствующий протокол был признан недопустимым доказательством<sup>2</sup>, а значит, и не рассматривался как доказательство.

Такое действие, как «опрос защитником лиц с их согласия» в п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ названо средством собирания уголовно-процессуальных доказательств. Рассматриваемое право хотя и предусмотрено уголовно-процессуальным законом, но должным образом со стороны законодателя не обеспечено. В п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ говорится об опросе защитником не свидетеля, а «лица». Защитник при опросе лица (не имея властных полномочий по выполнению следственных действий) не вправе предупреждать

---

<sup>1</sup> Апелляционный приговор № 22-1606/2019 от 4 марта 2019 г. по делу № 22-1606/2019 в отношении Мышкиной М.Е. [Электронный ресурс] <https://sudact.ru/regular/doc/gEEhkCAruVHw/> (дата обращения 15.04.2024).

<sup>2</sup> Приговор Судебной коллегии по уголовным делам Свердловской области по делу № 22-1606/2019 от 04.03.2019 г. [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/gEEhkCAruVHw/> (дата обращения 12.04.2024).

опрашиваемого об уголовной ответственности по ст. 307-308 УК РФ<sup>1</sup>, разъяснить последнему содержание указанных уголовно-правовых норм, поскольку опрашиваемое защитником лицо как таковых показаний не дает, а лишь сообщает те или иные сведения.

Сведения, собранные защитником в результате опроса лица с его согласия, являются иными доказательствами по делу.

Немаловажную роль защитник играет в назначении различных экспертиз. Действующая редакция УПК РФ накладывает обязанность на следователя, дознавателя известить защитника и его подзащитного о назначении той или иной экспертизы, а также ознакомить последних с результатом проведения экспертизы. У адвоката, в свою очередь, ознакомившись, есть право заявить ходатайство по различным основаниям. Например: о дополнительных вопросах, которые необходимо поставить перед экспертом; об изменении обычной экспертизы на комиссионную или комплексную экспертизу; назвать каких конкретно специалистов защитник хотел бы увидеть, которые будут исследовать обстоятельства, выдвинутые на экспертизу. Речь также может пойти о выборе экспертных учреждений, например, следователь выбрал одно учреждение, а защитник знает, что в вопросах назначенной экспертизы точнее и глубже разбирается иной научно-исследовательский институт или экспертное учреждение.

Это очень важный аспект, ведь, несмотря на то, что следователь дознаватель имеет право отказать в ходатайстве защитнику, но должностное лицо обязано приобщить данное ходатайство к материалам уголовного дела. Из этого следует, что адвокаты, осуществляя защиту по определенной категории дел, обязаны специализироваться, совершенствоваться и разбираться в той или иной отрасли прикладных наук, которые будут использоваться при расследовании уголовного дела. Например, нельзя, ознакомившись с

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 07.04.2024).

постановлением о назначении комплексной медицинской судебной экспертизы, правильно сформулировать вопросы или рекомендовать определенного специалиста данной отрасли, если у самого защитника нет должных знаний в данной сфере. Помимо вышесказанного, защитник имеет право привлекать специалиста для участия в уголовном процессе, то есть для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту и иных действий в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник имеет право присутствовать при предъявлении обвинения. Это тоже немаловажный аспект, так как присутствие защитника при данном процессуальном действии во многом предопределяет дальнейший ход уголовного дела. Защитник может попросить следователя о выделении дополнительного времени для полноценного и детального ознакомления с предъявленным обвинением. Присутствие защитника позволяет ему изучить предъявленное обвинение, задать вопросы следователю о тех или иных интересующих обстоятельствах и обсудить стратегию защиты со своим клиентом.

Кроме того, защитник обладает правом присутствовать при проведении всех следственных действий, которые будут проводиться с его подзащитным (п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). Здесь необходима процедура извещения, выдвижения ходатайства к следователю о воли защитника участвовать в том или ином следственном действии. Законодательно, с юридической точки зрения данное полномочие легко применимо, но на практике часто возникают некие трудности. Например, во время определенного следственного действия со своим подзащитным, об участии в котором, адвокат подал ходатайство, у него проходит другой процесс, то есть по объективным причинам он не может «разорваться» и присутствовать в обоих местах сразу. Здесь необходимо, либо договаривать со следователем (дознавателем) о смещении следственного действия, либо делать выбор в сторону одного из своих подзащитных. Тут

стоит подчеркнуть, что у следователя, дознавателя нет обязанности «подстраиваться» под режим работы адвоката, он лишь обязан известить защитника о своих планах на проведение тех или иных следственных действий. Защитник в рамках участия в следственных действиях вправе давать консультации своему подзащитному, а также задавать вопросы допрашиваемым лицам (как своему подзащитному, так и другому участнику, например, очной ставки) с разрешения следователя, дознавателя. Последние имеют право отвести вопрос защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол следственного действия (ч.2. ст. 53 УПК РФ).

Право знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому закрепляется в п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ. Данное право позволяет проверить различные нюансы, фактическую и юридическую правильность заполнения документов следователем, дознавателем.

Важнейшим механизмом воздействия защитника на уголовный процесс является его право на заявление ходатайств и отводов (п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). Заявлять ходатайства и отводы адвокат имеет право практически по любому основанию, например, вот некоторые из них:

1. Ходатайства о приобщении материалов в уголовное дело целях защиты интересов своего клиента и достижения истины.

2. Заявление ходатайств о необходимости принятия определенных процессуальных решений или проведения необходимых следственных действий.

3. Заявление ходатайств и запросов на предоставления документов, которые могут влиять на построение защиты и исход уголовного дела в целом.

4. Заявление отводов, т.е. просьбы об исключении определенных должностных лиц в дальнейшем участии в уголовном преследовании, а в последующем и в судебном процессе.

Однако стоит отметить, что ходатайства и отводы, заявляемые адвокатом, должны быть обоснованными и основываться на законных основаниях.

Зачастую, грамотный, квалифицированный и требовательный к мелочам адвокат очень ценится судьями, так как в процессе защиты, они тщательно изучают и анализируют с разных сторон собранные органами предварительного расследования доказательства. Тем самым, оспаривая те или иные решения, заявляя различные ходатайства или делая всевозможные корректировки. Данными действиями защитник в какой-то степени облегчает работу судьям на стадии исследования доказательств, так как при изучении материалов дела будет ярко выражена грамотная работа профессионального адвоката<sup>1</sup>.

Право защитника на подачу жалоб на незаконные действия (решения) и бездействия дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда закреплено в п. 10 ч. 1 ст. 53 УПК РФ. Порядок написания жалоб довольно объемная тема. Нужно грамотно, лаконично и довольно своевременно уметь указывать на допущенные нарушения в процессе уголовного преследования, ну и конечно, уметь выявлять их и фиксировать. Своевременность тоже немаловажный фактор, и суть даже не в том, чтобы не опоздать, а чаще – наоборот, чтобы не поторопиться и «не выкладывать все карты на стол». Нужно понимать, куда и как лучше обжаловать то или иное действие или решение.

Вопрос квалификации преступления может подниматься на любом этапе уголовного производства, как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства. Суть этого вопроса в том, что не всегда действия подозреваемого или обвиняемого получают правильную юридическую оценку. Часто следователями или дознавателями вменяется более тяжкое преступление, которое вроде бы по объективному составу похоже на деяние подзащитного, но субъективные признаки имеют различительные черты. Например, между двумя людьми произошла драка, в ходе которой один

---

<sup>1</sup> Некрасов В.В. Участие адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному // Осуществление правосудия по уголовным делам. 2017. №7. С. 47.

человек упал и выронил телефон. После этого второй участник драки, увидев лежащий телефон, незаметно подобрал его и скрылся. Позже данное лицо было задержано, и ему вменили грабеж с применением насилия (п. г ч. 2 ст. 161 УК РФ). Человек, несомненно, виноват, но не в этом деянии, а в двух других, более мягких: причинении побоев и краже. В сложившейся ситуации необходимо проводить дополнительные допросы и очные ставки, чтобы доказать, что у нападавшего вначале был умысел только на причинение побоев, а потом, когда он увидел телефон, возник умысел на тайное его хищение. При условии, что потерпевший и другие лица не заметили момента кражи телефона, это будет отдельный умысел на побои и отдельный умысел на кражу, наказание за эти деяния намного мягче, чем за грабеж с применением насилия. Опытный адвокат, который юридически подкован и знаком с последними постановлениями Пленума Верховного суда РФ по вопросам квалификации различных видов преступлений, сможет легко повлиять и добиться переквалификации на другую статью, при наличии фактических обстоятельств на это<sup>1</sup>.

Когда предварительное расследование подходит к концу, следователь (дознаватель) приходит к выводу, что по делу собрано исчерпывающие доказательства, он уведомляет обвиняемого и его защитника об окончании следственных действий и предоставляет возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела. Это очень важный период работы для адвоката, поскольку становятся доступны те документы, которые ранее не были известны. Но уголовное дело тоже надо уметь читать и находить ошибки, которые бы могли помочь в осуществлении защиты. По результатам ознакомления с делом, адвокат может подать ходатайство и заявить о допущенных нарушениях, также может ходатайствовать о проведении каких-либо дополнительных следственных действий и т.д.

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: НОРМА. ИНФРА-М. 2014. С. 140.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что защитник ходе досудебного производства по уголовным делам обладает довольно широким кругом полномочий в процессе доказывания, которыми его наделил законодатель в последнее время. Следует отметить, что результат работы защитника на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования обеспечивается в большинстве своем не количеством прав адвоката, закрепленных законодательно, а активностью самого защитника, умением правильно реализовывать данные ему полномочия и грамотным построением позиции защиты по уголовному делу в целом.

## § 2. Процессуальные полномочия защитника в ходе участия в процессе доказывания на судебных стадиях уголовного процесса

Осуществление правосудия – это государственная деятельность, направленная на рассмотрение и разрешение правовых конфликтов. В сфере уголовного судопроизводства результатом этой деятельности является ответ на центральный вопрос, связанный с инкриминируемым подсудимому обвинением: виновен или невиновен.

Сущность и предназначение защитительной деятельности адвоката — это активное противостояние обвинительной деятельности, отстаивание путем действий и актов адвокатской помощи интересов клиента, деятельное оспаривание выдвинутого обвинения, его доказательственной базы<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Калинкина Л. Л. и др. Алгоритмы в деятельности адвоката-защитника на стадии судебного разбирательства как программа его обязательных процессуальных действий по обеспечению квалифицированной юридической помощи подзащитному // Адвокатская практика. 2009. № 6. С. 5 – 6.

Состязательность в судебном процессе проявляется в противоборстве сторон, о чем писали Даев В.Г.<sup>1</sup>, Смирнов В.П.<sup>2</sup>, Репина Л.А.<sup>3</sup> и др. Именно защитник на протяжении всего судебного заседания, за исключением последнего слова подсудимого, выступает в суде, оглашая различные доводы и обстоятельства, делая замечания и заявляя ходатайства, тем самым реализует принцип состязательности во всех его проявлениях.

Работа защитника в суде представляет собой отдельный огромный пласт адвокатской деятельности. В настоящее время в России процент обвинительных приговоров в судах составляет около 99%<sup>4</sup> и выиграть уголовное дело в суде для стороны защиты это большая редкость и огромное событие в деятельности каждого адвоката. Но в эту статистику не попали: дела, которые были возвращены прокурору и больше не попали в суд; дела, где произошла квалификация на менее тяжкое преступление; дела, в которых вменялось множество преступлений, а после грамотной работы адвоката приговор был вынесен только по одному составу преступления; дела, которые были прекращены в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием, с применением судебного штрафа и т.д. Все вышеперечисленные решения – это показатель грамотной и профессиональной работы защитника в судебном производстве и по уголовному делу в целом.

В ходе подготовки к судебному заседанию многое зависит от того, когда именно адвокат подключился к участию в процессе. Если он участвует в деле до того, как назначено заседание, он вправе знакомиться с материалами дела, получать свидания с обвиняемым, заявлять ходатайства судье<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Даев В. Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном процессе // Правоведение. 1974. № 1. С. 71 – 72.

<sup>2</sup> Смирнов В. П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства // Государство и право. 1998. № 3. С. 24 – 26.

<sup>3</sup> Репина Л. А. Состязательность судебного следствия в уголовном процессе // Служение истине. Научное наследие Л. Д. Кокорева. Воронеж. 1997. С. 94 – 95.

<sup>4</sup> Статистические данные. Данные по назначенным наказаниям по статьям УК РФ. [Электронный ресурс]. <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 14.04.2024)

<sup>5</sup> Багатурия В. В. Как вернуть состязательность в уголовный процесс // Новая Адвокатская Газета. 2015. № 13. С. 32.

Если адвокат вступил в дело после того, как назначено судебное заседание, то он, в первую очередь, должен подробно изучить материалы уголовного дела. При этом адвокат проверяет само дело, читает его, делает необходимые выписки, проводит работу с доказательствами. Свою позицию по делу и линию защиты защитник определяет совместно со своим подзащитным.

На данном этапе защитнику необходимо: выяснить какие доказательства еще существуют, которые не фигурирует в уголовном деле; разъяснить основные права своему доверителю – право не свидетельствовать против самого себя и т.д.; определить, собирается ли подзащитный признавать свою вину, если да, то в каком объеме; проработать круг и порядок дачи подзащитным показаний в суде, чтобы его доводы были структурированы, четкие и понятные<sup>1</sup>.

Защитник должен предупредить подзащитного о том, что согласно ч. 2 ст. 273 УПК РФ судья будет задавать ему вопрос о том, понятно ли ему обвинение, признает ли себя обвиняемым и желает ли (лично или через защитника) выразить отношение к данному обвинению. В этой связи представляется интересной позиция Кречетовой Л.В., которая предлагает защитнику в противоположность обвинительному заключению готовить и представлять в суде защитительное заключение (защитительное возражение). По её мнению, в нем должны быть отражены вопросы обоснованности обвинительных тезисов в части их достаточности для проведения судебного разбирательства, а также о наличии основания для прекращения уголовного дела или возвращения дела прокурору<sup>2</sup>

До начала судебных процедур адвокат выясняет обстоятельства, относящиеся к личности подзащитного. Адвокат должен найти материалы, которые положительно характеризуют подзащитного, и представить их в суд.

---

<sup>1</sup> Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. М.: Юрайт. 2020. С. 410 – 411.

<sup>2</sup> Кречетова, Л. В. Защитник в уголовном процессе: учебное пособие. Оренбург: Издательский центр Оренбургского государственного аграрного университетата, 2000. С 85 – 86.

Они в последующем могут использоваться для индивидуализации наказания. Отдельно собираются доказательства, которые смягчают и отягчают наказание. Они относятся к составу преступления и характеризуют его элементы. На этапе подготовки к судебному заседанию адвокат должен иметь в виду и обстоятельства для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, указанные в гл. 24 УПК РФ.

Когда речь идет о судебном разбирательстве, принято иметь в виду рассмотрение дело судом первой инстанции. Именно в данной инстанции защитник имеет огромный спектр возможности для реализации своих полномочий. На данном этапе защитник может выступать наряду со стороной обвинения, предоставляя суду различные доказательства, заявляя ходатайства, отводы, осуществляя допросы свидетелей и т.д.

Так, отвод судье может быть заявлен, если он принимал участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. В этом случае судья не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции (ст. 63 УПК РФ).

При производстве в суде первой инстанции следует обратить внимание на законность и беспристрастность состава суда и других лиц — участников уголовного судопроизводства. Специфическим условием участия защитника в судебном разбирательстве является его полная осведомленность о собранных

стороной обвинения доказательств и о спорных ситуациях квалификации. Здесь необходимо подчеркнуть в какой-то степени выигрышное положение стороны защиты, потому что они не обязаны знакомить сторону обвинения со своими наработками, собранными доказательствами, стратегией защиты или иными инструментами защиты и опровержения доказательств.

Опытный адвокат должен исходить из того, что судебное заседание проводится в условиях непосредственного исследования доказательств, за исключением особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного разделом X УПК РФ, устности, гласности, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ, неизменности состава суда, и в нем принимают участие, как суд, так и представители сторон.

Судебное следствие является центральной частью всего судебного разбирательства, по сути это фундамент судебного разбирательства. Именно на этой стадии суд анализирует и проверяет на достоверность и законность предъявленные доказательства, как стороной обвинения, так и стороной защиты. На стадии судебного следствия адвокат реализует большинство своих полномочий по защите своего подзащитного.

Неотъемлемой частью судебного следствия является возможность непосредственного участия адвоката в его проведении, а регулируется данное положение ст. 288 УПК РФ, которая закрепляет возможность проведения судебного эксперимента на этапе судебного следствия. Реализовать выбранную стратегию защиты, также помогут такие судебные действия, как осмотр местности и помещения (ст. 287 УПК РФ), предъявление для опознания (ст. 289 УПК РФ) и освидетельствование (ст. 290 УПК РФ).

Участие защитника в оценке доказательств на стадии судебного следствия носит своеобразный отличительный характер. Это проявляется в том, что защитник сам по себе не является субъектом, уполномоченным вести расследование и формировать доказательную базу, а оценку доказательств и их представление в суде реализует с помощью ходатайств, жалоб и иных

способов, тем самым понуждая суд избрать наиболее благоприятный исход для своего подзащитного.

Немаловажным аспектом участия адвоката в судебном заседании является возможность допроса свидетелей. Защитник имеет право вызвать свидетеля в суд для дачи определенных показаний. Допрос в суде должен проходить в соответствии со ст. 280 УПК РФ. Поскольку первым доказательством представляет сторона обвинения, первыми в судебном заседании допрашиваются свидетели обвинения. С их показаниями адвокат и подсудимый знакомятся на стадии ознакомления со всеми материалами уголовного дела, и на момент допроса адвокат знает, какие показания будет давать тот или иной свидетель.

Однако, допрашивая свидетелей в суде, адвокат не может ссылаться на доказательство, которое не было исследовано судом, и судья сразу такие действия пресечет, и не будет учитывать в качестве доказательств. В таком случае надо заявить ходатайство об исследовании этого доказательства, а уже потом на него ссылаться. Не имея опыта работы в судебных заседаниях, трудно понять, когда и какие нужно заявлять ходатайства, какие вопросы можно задавать свидетелю, а какие не стоит, все это нарабатывается длительной практикой и кропотливым трудом адвоката.

Реализация функции доказывания на стадии судебного разбирательства осуществляется адвокатами путем подачи различных ходатайств.

Каждое из них имеет свои особенности, начиная с момента подачи ходатайства, заканчивая способами его рассмотрения и разрешения, которые несколько разнятся со способами, используемыми на стадии предварительного расследования.

При подаче ходатайства, защитник имеет достаточно широкий круг полномочий, так как законодатель не ограничивает круга вопросов, которые могут быть предметом заявляемых ходатайств. Весь спектр ходатайств, заявляемых защитником в судебном разбирательстве, можно систематизировать по следующим группам:

- 1) ходатайства, связанные с порядком проведения судебного разбирательства;
- 2) ходатайства, связанные с участием подсудимого;
- 3) ходатайства, связанные с участием потерпевшего, свидетелей, гражданского истца, гражданского ответчика, специалиста и эксперта;
- 4) ходатайства, касающиеся выполнения процессуальных действий и принятия процессуальных решений.

Порядок исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. В силу конституционного принципа презумпции невиновности первой доказательства представляет сторона обвинения, в функции которой входит доказывание виновности подсудимого (подсудимых) в предъявленном им обвинении. Затем свои доказательства представляет сторона защиты, что позволяет показать суду недостаточность или сомнительность доказательств обвинения или в целом опровергнуть его.

Представленные адвокатом доказательства должны быть относимыми, допустимыми и достоверными. Представив их, защитник должен указать на источник получения доказательств, для того чтобы суд, выполняющий контрольную функцию по установлению фактических обстоятельств дела для вынесения законного и обоснованного приговора, мог проверить предоставляемые адвокатом доказательства на предмет соответствия их закону.

Одной из ключевых стадий судебного разбирательства для защитника является стадия судебных прений. На данной стадии стороны защиты и обвинения высказывают свои доводы и рассуждения по поводу предъявленных доказательств обеих сторон. Важным аспектом является запрет отсылки к тем доказательствам, которые не были изучены судом на стадии судебного следствия.

Теоретики уголовного процесса выделяют несколько выводов, сформулированных защитником на стадии судебных прений:

- 1) оспорить обвинение в целом, настаивать на невиновности подсудимого и его оправдании;

- 2) оспорить отдельные пункты обвинения;
- 3) не оспаривая отдельные пункты обвинения (обосновывать необходимость исключения их из обвинения);
- 4) оспорить квалификацию преступления, приводить доводы в пользу переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание;
- 5) приводить смягчающие наказания обстоятельства.<sup>1</sup>

Кроме того, суд наделяет стороны защиты и обвинения правом на реплику. Реплика является также немаловажным способом отстаивания своей защитной линии. Реплика – это выражение своего мнения по поводу сказанного другой стороной, то есть некая реакция на определенное доказательство или факт, использованной противоположной стороной в суде. Реплики могут заявлять только те лица, которые участвовали в судебных прениях, а также реплика должна касаться только тех, обстоятельства, которые были высказаны другой стороной на судебных прениях

Важнейшей и заключительной стадией судебного разбирательства является последнее слово подсудимого. На первый взгляд здесь защитник не может реализовать свои функции и как-то повлиять на речь своего подзащитного, но это не так. Роль адвоката здесь тоже очень важна, так как перед своим последним словом, защитник может дать грамотную юридическую консультацию подсудимому для правильного выражения своих мыслей и укоренения линии защиты. В последнем слове подсудимый не только повторяет факты содеянного или опровергает сказанное стороной обвинения, он также вправе открыть суду новые обстоятельства, ранее неизвестные суду и органам следствия, которые могут определенным способом повлиять на итоговое решение суда.

Если речь идет об участии адвоката в суде присяжных заседателей, то это отдельный обширный пласт, который подлежит особому рассмотрению.

---

<sup>1</sup> Мосов Д.О. Право защитника собирать доказательства и допустимость собранных защитником доказательств // Академический юридический журнал. 2008. №4. С. 42-43.

Вкратце можно сказать, что в таком суде адвокат должен уметь грамотно и лаконично донести до присяжных заседателей позицию своего доверителя. По времени, в зависимости от сложности уголовного дела и позиции подсудимого, суд может длиться от одного дня и до нескольких лет.

Важнейшим аспектом деятельности адвоката на судебных стадиях, является стадия обжалования. Если приговор не устраивает доверителя, то адвокат обжалует его в вышестоящие суды, при соблюдении иерархии и субординации, что тоже требует от защитника определенных навыков и умений проанализировать дело, найти определенные нарушения, указать на них вышестоящему суду при составлении обжалования, вплоть до Верховного Суда, а также знать правила проведения уголовного процесса в судах вышестоящих инстанций, которые существенно отличаются друг от друга.

Подводя итог вышесказанному, можно выделить следующие формы участия защитника в процессе доказывания на судебных стадиях:

1. Выражение отношения к предъявленному обвинению.
2. Представление интересов подзащитного лица. Защитник защищает права и интересы подсудимого, обеспечивая справедливое рассмотрение дела.
3. Представление доказательств. Защитник имеет право представлять доказательства в пользу подзащитного лица, а также возражать против аргументов обвинения.
4. Консультации и советы. Защитник предоставляет подсудимому консультации, советы и рекомендации по вопросам защиты, допросов и стратегии защиты.
5. Участие в допросах и заседаниях суда. Защитник присутствует на допросах подзащитного лица и участвует в заседаниях суда, представляя его интересы.
6. Обжалование решений суда. После вынесения решения суда защитник имеет право подать апелляцию или кассацию в целях защиты прав своего подзащитного.

Таким образом, защитник играет важную роль в судебном производстве по уголовному делу, обеспечивая справедливое судебное рассмотрение и защиту прав и интересов подзащитного лица. Нередко, когда именно грамотность и профессионализм адвоката может напрямую повлиять на ход судебного разбирательства и дальнейший приговор суда. Но в большинстве случаев к доводам и доказательствами защитников судьи относятся посредственно и предвзято, в связи с этим необходимо искоренить правоприменительную практику судов со стороны обвинения на нейтральную сторону для объективного рассмотрения представленных доказательств и всего уголовного дела в целом.

### ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАЩИТНИКОМ СВОИХ ПОЛНОМОЧИЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

#### § 1. Проблемы реализации защитником функции защиты в процессе доказывания на различных стадиях уголовного процесса

В уголовном судопроизводстве Российской Федерации всегда неопровержимым правилом являлось равенство прав участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке доказательств, заявлению ходатайств. Но в следственно-судебной практике представление защитником полученных в ходе его деятельности доказательств сопровождается рядом проблем. Рассмотрим наиболее актуальные из них.

Процесс доказывания в деятельности защитника очень важен, поскольку именно активность его позиции по представлению интересов доверителя во многом может определить качество осуществляемых им услуг и повлиять на окончательный результат по уголовному делу. Тем более что доказать невиновность доверителя – одна из линий поведения защитника, причем, как показывает анализ следственно-судебной практики, далеко не самая предпочтительная. Деятельность по осуществлению выбранной совместно с подозреваемым (обвиняемым) линии защиты носит для защитника обязательный характер. В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник в рамках доказательственной деятельности вправе собирать доказательства предусмотренными данной нормой способами<sup>1</sup>. Но процесс собирания доказательств должен включать в себя не только сбор, но и процессуальное оформление и фиксацию, поскольку данные действия дают гарантии сохранности полученных доказательств. На наш взгляд, законодатель должен

---

<sup>1</sup> Бордиловский Э.И., Ермоленко Т.Е., Рыхлов О.А. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту // Новая Адвокатская Газета. 2012. № 3. С. 189.

закрепить порядок оформления и фиксации процессуальных действий, указанных в п. 3 ст. 86 УПК РФ.

Например, опрос лиц с их согласия, который проводит защитник, должен быть оформлен соответствующим протоколом опроса. Нельзя не согласиться с мнением Стариковой А.И., которая писала: «На основе изученных материалов следственно-судебной практики можно сделать вывод о том, что такие доказательства, как характеристики, справки с места работы, копии дипломов, приобщают к материалам уголовного дела практически всегда, а такие доказательства, как опрос лица с его согласия, практически во всех случаях следователь отклоняет»<sup>1</sup>. При этом действия следователя являются незаконными. В частности, Конституционный Суд РФ указывает, что «... полученные защитником в результате опроса сведения могут рассматриваться как основания для допроса указанных лиц в качестве свидетелей или для производства других следственных действий. Поскольку они должны быть проверены и оценены, как и любые другие доказательства, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела»<sup>2</sup>. Эта проблема прослеживается не только в действиях следователя, но и в пробеле, обнаруженном в законодательстве. Процедура опроса законодателем не определена, что усложняет использование защитником протокола в качестве доказательства.

Если говорить о принципе равенства участников уголовного судопроизводства, здесь возникают множество разногласий и несоответствий, так как априори сторона обвинения имеет огромный дисбаланс в наличии объема ресурсов по сбору, оценке, проверке и подтверждению

---

<sup>1</sup> Старикова А.И. Некоторые проблемы участия защитника в уголовном судопроизводстве // Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов. Санкт-Петербург. 2021. С. 58-63.

<sup>2</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2006 г. № 100-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_60927/?ysclid=lfjorofw78110464](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60927/?ysclid=lfjorofw78110464) 214 (дата обращения: 12.04.2024).

доказательственной базы. Отсюда выливается принцип несоразмерности ресурсов. Несоразмерность ресурсов в уголовном процессе означает, что одна из сторон (чаще всего обвинение) обладает значительным преимуществом в оснащении и доступе к ресурсам, по сравнению с другой стороной (чаще всего защитой). Это может включать финансовые, технические, информационные и другие ресурсы.

Несоразмерность ресурсов может создавать неравенство и ограничивать возможности защиты для обвиняемого. Обвинение может иметь доступ к крупному финансированию, высококлассным юристам, широким информационным ресурсам, экспертам и другим поддерживающим ресурсам, что делает процесс неравным с точки зрения доступа к информации и возможности отстаивания и реализации своей позиции.

Несоразмерность ресурсов может также включать преимущество обвинения при сборе и представлении доказательств, приглашении свидетелей и экспертов, использовании технических средств наблюдения и прослушивания, а также контролями над процессом и процедурами суда.

Несоразмерность ресурсов может вносить дисбаланс в процесс и негативно сказываться на справедливости уголовного процесса.

Данная проблема объективно заключается в наличии властно-распорядительных полномочий у органов предварительного расследования стороны обвинения в целом. Несмотря на то, что защитник наделен правом заявления различных ходатайств и жалоб, участвовать в различных следственных действиях, регулировать и пресекать любые нарушения закона со стороны должностных лиц, но ключевой и ведущей фигурой предварительного расследования, да и всего уголовного процесса в целом является следователь, дознаватель.

Согласно ч. 1 ст. 38 УПК РФ, следователь выступает в качестве должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, самостоятельно направляющего ход расследования и принимающего решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Согласно п. 17

постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1<sup>1</sup> допускается возможность рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб на отказ следователя в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого), его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей об установлении посредством допроса свидетелей, производства судебных экспертиз и других следственных действий, обстоятельств, имеющих, по мнению заявителей, значение для уголовного дела. Суду следует установить, не были ли нарушены права участников судопроизводства при принятии такого решения.

Из опроса, проведенного среди судей, следует, что 98,4% респондентов высказались о необходимости более конкретной регламентации прав защитника, так как законодатель наделил его определенными правами осуществления доказывания на досудебных стадиях, но четко не прописал пределы и возможности этой деятельности. По мнению защитников, данный пробел в законодательстве ведет к ущемлению их прав в процессе доказывания, поскольку многие доказательства, приводимые в пользу подзащитного, в большинстве случаев не приобщают к материалам дела из-за нежелания органов расследования их проверять и оценивать<sup>2</sup>.

Также в современной правоприменительной практике острой стоит вопрос адвокатского расследования. Несмотря на то, что ч. 3 ст. 86 УПК РФ предусмотрен ряд возможностей проведения адвокатского расследования, однако собранные адвокатом сведения об обстоятельствах и фактах будут являться доказательствами лишь при удовлетворении ходатайства следователем или судом.

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 28 июня 2022 г.). [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_84964/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/) (дата обращения 15.03.2024)

<sup>2</sup> Рубинович Е.Я. О позиционных управлениях защитника в двухкритериальной игре типа Атакующий – Цель – Защитник // Труды XIII Всерос. совещания по проблемам управления (ВСПУ2019). М.: Институт управления имени В.А. Трапезникова РАН. 2019. С. 1449 –1450.

Ряд ученых рассматривают интересный способ собирания доказательств с помощью частных детективов, указывая, что детективная деятельность может способствовать более эффективному доказыванию невиновности лица, которому защитник оказывает услуги. Детективы обладают передовой техникой для наблюдения и фиксации фактов<sup>1</sup>. Изучив опыт зарубежных стран, можно заключить, что детективы оказывают большую помощь в процессе доказывания.

В п. 3 ч. 2 ст. 86 УПК РФ указывается на возможность истребования адвокатом справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Надо сказать, что перечисленные органы обязаны предоставить подобную информацию в 30-дневный срок, что в принципе неразумно и необоснованно. Кроме того, в исключительных случаях подобный срок может быть продлен еще на 30 дней с предварительным уведомлением адвоката. Между тем основания для продления указанного срока законодателем не раскрыты. В связи с этим нельзя не признать правильным мнение Шабанова А. о том, что «лицо, получившее адвокатский запрос, может направить адвокату уведомление о продлении срока ответа в день получения запроса в целях ухода от ответственности либо в целях создания особых временных условий, позволяющих не торопиться с направлением ответа на запрос»<sup>2</sup>.

Также немаловажную роль в проблематике адвокатской деятельности занимает процесс приглашения адвоката. В связи с постоянной загруженностью адвокатов и нескончаемым участием их в различных процессуальных и следственных действиях, судебных заседаниях и т.д., у следователей и

---

<sup>1</sup> Севастьянов В.Д. Разграничение правового статуса защитника в уголовном судопроизводстве // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: электр. сборник ст. по материалам СХІХ студенческой Междунар. науч.- практ. конф. Новосибирск: СибАК. 2022. С. 80 – 81.

<sup>2</sup> Шабанов А. Адвокаты усилят свои позиции // Российский юрист. 2016. № 27. С. 3 – 4.

дознателей зачастую возникают трудности с приглашением адвоката по назначению.

Немало вопросов возникает и на этапе окончания предварительного расследования. Иногда адвокат и его подзащитный могут быть ознакомлены с материалами дела, но ограничиваются в праве исследования вещественных доказательств. Так, при рассмотрении дела № 22-3613/2017 20 июня 2017 г. суд апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда установил, что следователь при рассмотрении дела в отношении Б., который обвинялся в совершении преступления по ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, в нарушение ст. 217 УПК РФ не представил обвиняемому такие доказательства для ознакомления, в связи с чем эти доказательства были признаны судом апелляционной инстанции недопустимыми, и дело было возвращено прокурору<sup>1</sup>. При участии в деле нескольких защитников возможны конфликтные ситуации внутри самой защиты. Особенно это явно при противоречивых интересах разных обвиняемых.

Иногда ограничивается время для ознакомления адвоката с материалами дела. Следователь обычно обращается в суд с ходатайством об ограничении обвиняемого и защитника во времени ознакомления с материалами уголовного дела. Защитник может ходатайствовать перед судом о признании действий следователя воспрепятствованием в ознакомлении с материалами дела. Но суд чаще всего встает на сторону следователя, что в дальнейшем, к сожалению, чревато невозможностью оказания квалифицированной юридической помощи адвокатом в полном объеме. Иногда отказать адвокату, однако, сложно. Известно здесь нашумевшее в свое время дело № 1-429/2017, которое 27 июня 2017 г. рассматривал Мещанский районный суд г. Москвы по ходатайству

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Суда апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда № 22-3613/2017 от 20.06.2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Gem3JjYrjjHj/> (дата обращения 12.04.2024)

защитника. Последнему следователь предоставил на ознакомление с 305 томами уголовного дела предоставил всего 6 дней<sup>1</sup>.

Для обеспечения права на защиту адвокат, таким образом, инициирует процедуры судебного контроля, но и они не всегда эффективны, так как суд нередко оценивает формальную сторону работы следователей и органов дознания, хотя само содержание принятых указанными лицами решений может быть нарушением закона с точки зрения содержания<sup>2</sup>. Некоторые обстоятельства просто игнорируются судом. Например, в приговоре Октябрьского суда г. Кирова по делу № 22-1837 от 12 июля 2019 г. проигнорирован факт несвоевременного направления подсудимому следователем копий постановления по результатам рассмотрения заявленных защитником ходатайств<sup>3</sup>.

В ходе исследования было проведено интервью с адвокатом, нередко выступавшим защитником по уголовным делам. По этическим соображениям и просьбе самого адвоката его личные данные не могут быть приведены в данной работе. В данном интервью ставились вопросы о проблемных аспектах деятельности адвоката в уголовном процессе и некоторых способах их решения<sup>4</sup>. В частности, им были обозначены проблемы неравенства сторон в судебном заседании, неэффективности проведения адвокатского расследования ввиду того, что оно не играет существенной роли в суде, суды предвзято относятся к доказательствам, представляемым защитником в суде.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в реалиях современного уголовного судопроизводства существует ряд проблем в реализации адвокатом функции защиты в процессе доказывания. Сюда можно

---

<sup>1</sup> Постановление Мещанского районного суда г. Москвы по делу № 1-429/2017 от 27.06.2017 г. [Электронный ресурс]. <https://www.mosgorsud.ru/rs/meshchanskij/services/cases/criminal/details/cded6f3f-418f-47c5-8dc1-4dbe0cd38e1a>. (дата обращения 10.04.2024)

<sup>2</sup> Жиганов С.В. Нарушение процессуальных прав защиты на досудебной стадии: типичные случаи [Электронный ресурс] / С.В. Жиганов // Уголовный процесс. 2019. № 7. С. 42-43.

<sup>3</sup> Апелляционное постановление Кировского областного суда по делу № 22-1837 от 26.09.2019 г. [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/hY2AVO7jqN5x/> (дата обращения 10.04.2024)

<sup>4</sup> Полный текст интервью см. в Приложении 3.

отнести, как и существующие пробелы в законодательстве, которые не в полном объеме раскрывают полномочия защитника, не описывают их порядок реализации, способ фиксации и иные нюансы деятельности по обеспечению защиты, так и обвинительный уклон судов в Российском судопроизводстве, которые в правоприменительной практике не воспринимают в серьез сведения, собранные адвокатом в качестве доказательств стороны защиты.

Ввиду вышесказанного, полагаем, что законодателю предстоит тщательно продумать доработку норм УПК РФ, регулирующих деятельность и полномочия защитника, а также задуматься над разработкой стратегии по искоренению обвинительного уклона в судах и усилению значения адвокатских доказательств для беспристрастного осуществления правосудия по уголовным делам. Кроме того, необходимо урегулировать правовой статус адвокатского запроса, так как в настоящий момент данный институт в российском уголовно-процессуальном праве он находится в подвешенном состоянии, и его сложно назвать действующим.

## § 2. Пути решения и способы совершенствования функций и роли защитника в процессе доказывания по уголовным делам

На сегодняшний день институт защиты в уголовном судопроизводстве подлежит реформированию и большой корректировке, так как обладает определенным объемом проблем, которые были изложены в предыдущем параграфе.

Основной целью всей дипломной работы является внесение рекомендаций и определенных правовых и теоретико-практических нововведений для лучшего функционирования института защиты в российском

уголовном судопроизводстве, а также полноценной реализации принципов состязательности и равноправия сторон уголовного процесса.

Нельзя не согласиться с интервьюируемым нами бывшим сотрудником адвокатуры, что юридически защитник неплохо оснащен правами и полномочиями. Однако, несмотря на закрепление прав адвоката, а также присутствие законодательных гарантий обеспечения его деятельности, следует констатировать, что на сегодняшний день предусмотренные законом положения во многом носят декларативный характер. Это выражается как в невозможности либо наличии серьезных трудностей при реализации данных профессиональных прав, так и в незаконном вмешательстве в деятельность адвоката или воспрепятствовании ей. Отсутствие у защитника возможностей эффективного осуществления профессиональных прав, в свою очередь, также влечет невозможность реализации доверителем права на получение квалифицированной юридической помощи.

Для повышения эффективности участия защитников в процессе доказывания и обеспечения прав и законных интересов их доверителей целесообразно дополнить ч. 2 ст. 159 УПК РФ положением об обязанности следователя всегда удовлетворять ходатайства защитников о вызове дополнительных свидетелей и истребовании новых доказательств.

Следует признать, что во многом положения, закрепляющие за права защитника на сбор доказательств, являются декларативными. Причина тому – отсутствие закрепленного на законодательном уровне механизма реализации данных прав адвокатом в стадии предварительного расследования. Характер документов, предметов, информации, собираемых в качестве доказательств, способы их получения и закрепления регламентированы только для органов, осуществляющих уголовное преследование.

В УПК РФ сохранена концепция, по которой только властно-распорядительная деятельность должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, влечет обретение информации статуса

доказательства по делу<sup>1</sup>. К сожалению, результаты деятельности адвоката по сбору доказательств в перечне доказательств, которые подлежат оценке лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, не указаны.

По нашему мнению, способствовать реализации права на сбор доказательств позволит закрепление процессуальной формы касательно предметов и информации, предоставляемых защитником в виде доказательств, и возможность отказа от их принятия лишь на основании несоблюдения установленных законом требований. Согласно с предложением Хорьякова С.Н., что для закрепления формы представляемых адвокатом документов, предметов возможно включить в п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ условие о том, что получение документов, предметов и иных сведений осуществляется по акту, включающим полный перечень передаваемых сведений, в том числе заверяемые подписи адвоката и источника данных сведения<sup>2</sup>.

Отказ в приеме заявления о приобщении полученной адвокатом информации, соответствующей вышеуказанным требованиям, будет считаться основанием для обжалования этого решения на основании с ч. 4 ст. 125 УПК РФ как нарушающее право на защиту, гарантированное Конституцией РФ.

Наиболее часто адвокатами используется на практике способ получения доказательственной информации посредством адвокатского запроса. В настоящее время зачастую адвокаты сталкиваются с проблемой отказа в предоставлении указанной в запросе информации со ссылкой на то, что запрашиваемые сведения составляют охраняемую законом тайну (государственную, коммерческую, врачебную и пр.)<sup>3</sup>. Отказ в предоставлении сведений часто связан с персональными данными физических лиц, при этом

---

<sup>1</sup> Чеботарева И.Н. Уголовно-процессуальное значение сведений, собранных адвокатом-защитником в результате опроса лица с его согласия // Уголовное судопроизводство. 2010. №1. С. 27-28.

<sup>2</sup> Хорьяков С.Н. Проблемы реализации права адвоката на соби́рание доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2018. № 3. С. 47 – 48.

<sup>3</sup> Кочанова Т. Адвокатский запрос и проблемы реализации права адвоката на сбор информации // Жилищное право. 2018. № 6. С. 81-82.

правоохранительные органы такие данные получают, что ставит защитника в неравное положение с ними.

В подобной ситуации эффективность адвокатского запроса как инструмента адвокатской деятельности значительно снижается, в том числе за счет значительного числа ограничений на предоставление информации, а также и по причине абстрактных и «размытых» формулировок нормативно-правовых актов. Например, персональные данные определяют как любую информацию, прямо или косвенно относящуюся к определенному (определяемому) физическому лицу, т.е. достаточно широкое определение дает возможность отказать адвокату в предоставлении информации по адвокатскому запросу со ссылкой на защиту персональных данных<sup>1</sup>.

С учетом этого, полагаем возможным предоставить адвокатам право получать информацию, содержащую в том числе персональные данные, если данная информация требуется для защиты прав и законных интересов клиентов, при условии обеспечения ее неразглашения третьим лицам. Необходимо добавить пункт в ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который конкретизировал и расширил бы полномочия защитника в рамках сбора сведений и получения иной информации, объективно относящейся к уголовному делу.

На основании ст. 6.1 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» срок ответа на запрос составляет 30 дней. При этом срок исполнения запроса суда или прокуратуры в большинстве случаев составляет 5 дней. Данная ситуация демонстрирует плохую реализацию на практике принципа равноправия сторон. С учетом развития электронных средств коммуникации месячный срок для направления ответа на адвокатский запрос представляется чрезмерным и должен быть уменьшен до 10 дней, тем самым необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 6.1 Федерального

---

<sup>1</sup> Баева Н.А. Адвокатский запрос в уголовном судопроизводстве // Центральный научный вестник. 2016. № 15. С. 6.

Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и заменить срок ответа на адвокатский запрос с 30 до 10 суток.

В п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ предусмотрено право адвоката производить опрос лиц с их согласия. Однако препятствием к реализации данного права является не закрепление в законе формы фиксации результатов опроса, на что обращалось внимание в юридической литературе<sup>1</sup>. Также законодатель не указал перечень вопросов для такого опроса, не определил субъектов, уполномоченных осуществлять передачу предметов и (или) документы адвокату. Это серьезно затрудняет использование результатов опроса в процессе доказывания. Для устранения данной проблемы, полагаем, следует включить в п. 2 ст. 3 ст. 86 УПК РФ формулировку следующего содержания: «(...) Результаты опроса фиксируются в протоколе опроса, содержащем подписи защитника и лица, дающего объяснения».

Кроме того, нужно дополнить УПК РФ новой частью 4 статьи 86 следующего содержания: «Следователь, дознаватель обязаны приобщить результаты доказательств, полученных защитником в порядке части 3 настоящей статьи, к материалам уголовного дела. Они вправе отказать в этом только в случае несоблюдения установленных законом требований к доказательствам».

Согласно ст. 58 УПК РФ, защитник наделен правом привлекать специалиста. Однако данное право является лишь декларированным, поскольку в законе не определен порядок привлечения специалиста стороной защиты и требования к его заключению. В УПК РФ регламентируется лишь процедуры привлечения специалиста следователем и судом. В связи с этим считаем целесообразным дополнить п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ положением об обязательном приобщении к материалам уголовного дела представляемое защитником заключение специалиста.

---

<sup>1</sup> Карякин Е. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 57-58.

Проведенное исследование также позволило определить проблему правоприменительного характера: в процессе осуществления своей деятельности у защитников возникают множество проблем с их вызовом, назначением и другими организационными вопросами.

В настоящее время вышеуказанные сложности в ряде регионов решаются посредством комплексной информационной системы Адвокатуры России («КИС Адвокатуры») – это программное обеспечение, разработанное специально для работы адвокатов и уполномоченных лиц в России. Система предоставляет возможности для эффективного управления делами, документами и клиентской базой адвокатской организации.

Главной целью «КИС Адвокатуры» является автоматизация и упрощение рутинных задач, связанных с ведением дел, хранением и обработкой информации, а также повышение качества и оперативности предоставления юридических услуг.

Среди плюсов Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве следует отметить следующие:

— автоматизированная система распределения адвокатов по назначению органов дознания, следствия или суда исключает «карманных адвокатов»;

— к участию в делах по назначению допускаются адвокаты, осуществляющие свою деятельность в адвокатских кабинетах;

— принцип непрерывной защиты позволяет говорить о качественной и в полном объеме оказываемой адвокатами по назначению квалифицированной юридической помощи.

С внедрением региональными адвокатскими палатами автоматизированных систем назначения адвокатов в качестве защитников (далее — АИС) такие задачи, как справедливое и равномерное распределение дел по назначению между адвокатами, прозрачность, оперативность, обеспечение защитника по назначению на любой стадии судопроизводства под контролем органов адвокатского самоуправления, в целом решены. Можно говорить о том, что и проблема «карманных адвокатов», оказывающая

негативное влияние на качество юридической помощи, там, где используются цифровые технологии в назначении защитников, решается.

В состав «КИС Адвокатуры» могут входить следующие модули и функциональные возможности:

1. Учет дел адвокатской организации – система позволяет вести учет всех дел клиентов, включая информацию о клиентах, даты представления, стадии дела, сроки и документы, связанные с делом.

2. Учет времени и задач – адвокаты могут отслеживать затраченное время на каждое дело, вести список задач и контролировать сроки их выполнения.

3. Электронное хранение и обработка документов – система предоставляет возможность сканирования, хранения и классификации документов, связанных с делами, а также обеспечивает их быстрый и удобный доступ.

4. Архив дел – система может автоматически создавать электронные архивы дел, позволяя быстро найти и получить необходимую информацию о прошлых делах.

5. Система управления клиентской базой – «КИС Адвокатуры» позволяет вести базу данных клиентов, включая контактную информацию, историю дел и другую информацию, необходимую для работы с клиентами.

6. Система отчетности – система предоставляет статистическую и аналитическую информацию о работе адвокатской организации, включая данные о доходах, расходах, количестве дел, сроках и прочем.

«КИС Адвокатуры» рассчитана как на использование отдельными адвокатами, так и на работу в нескольких филиалах или офисах адвокатской организации. Система обеспечивает высокую безопасность и конфиденциальность информации, а также возможность интеграции с другими системами и базами данных для более эффективной работы.

Полагаем целесообразным расширять географию использования комплексной информационной системы Адвокатуры России на всей территории нашего государства, так как это позволяет сократить время и

усилия, затрачиваемые на организацию и ведение дел, повышает эффективность и качество работы адвокатов и уполномоченных лиц, а также обеспечивает сохранность и доступность информации.

Если говорить об использовании данной «КИС Адвокатуры» в Республике Татарстан, то здесь имеются небольшие трудности по ее непосредственному внедрению в работу следователей и дознавателей. Адвокатская палата РТ, направив письмо в адрес ГСУ МВД по РТ о внедрении системы «КИС АР», получила исчерпывающий ответ следующего содержания: «Для корректной работы системы на автоматизированном рабочем месте (АРМ) пользователя необходима установка Интернет браузера и наличие доступа в сеть Интернет. В настоящее время, в соответствии с внутренними нормативными актами, сотрудникам органов внутренних дел Республики Татарстан запрещена установка на АРМ программных продуктов, посредством которых осуществляется или возможен доступ в сеть Интернет, соответственно использование КИС АР в работе дознавателей и следователей не предоставляется возможным»<sup>1</sup>.

В ходе беседы с одним из ведущих адвокатов Республики Татарстан В.Н. Чубаренко, уместным будет сказать, что важным аспектом деятельности защитника является установление психологического контакта с подзащитным. Многие в ходе своей работы избегают этот момент, но доверительные отношения между защитником и подзащитным являются залогом построения успешной линии защиты, основанной на объективных обстоятельствах.

Кроме того, защитникам необходимо понимать, что зачастую органы предварительного расследования выстраивают обвинения в излишних объемах, так сказать «для подстраховки». В связи с этим защитнику при осуществлении деятельности необходимо акцентировать внимание на устранение лишних инкриминируемых составов своему подзащитному путем сбора опровергающих

---

<sup>1</sup> Письмо Адвокатской палаты РТ в адрес ГСУ МВД по РТ о внедрении КИС АР от 10.10.2023. [Электронный ресурс]. <https://aprt.fparf.ru/news/chamber/pismo-gsu-mvd-po-rt-o-vnedrenii-kis-ar/> (дата обращения 18.04.2024)

доказательств или иных обстоятельства, смягчающих или исключающих наказание.

В связи с тем, что адвокаты часто ограничиваются в реализации профессиональных прав, прямо не закрепленных положениями отечественного законодательства, на наш взгляд, следует включить в текст Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и УПК РФ нижеперечисленные профессиональные права защитника (адвоката):

- право участия при предъявлении предмета для опознания, в осмотре (в том числе осмотре места происшествия);
- право быть предварительно извещенным о месте и времени производства следственных действий, в которых должен участвовать его подзащитный;
- право, с целью устранения нарушений профессиональных прав, обращаться в суд;
- право осуществлять осмотр места жительства подзащитного.

На наш взгляд предложенные меры должны способствовать реализации предусмотренных законом прав защитников и значительному укреплению равенства и состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование реализации функции защиты в процессе доказывания по уголовным делам позволило нам сделать следующие выводы:

1. Институт защиты по уголовным делам прошел долгий путь развития и становления в российской истории. Так, анализ истории развития института защиты в уголовном процессе позволяет нам выделить следующие его этапы:

- Дореволюционный этап.
- Советский период.
- Современный этап.

Законодателю необходимо повсеместно и регулярно отслеживать обстановку и тенденцию движения деятельности защитника и внедрять новые положения в законодательные акты, а также при необходимости издавать иные нормативные акты, которые бы соответствовали реальному положению защитника в уголовном деле.

2. По нашему мнению, функция защиты в процессе доказывания по уголовным делам – это совокупность различных способов и методов обеспечения принципа состязательности и правосудия по уголовным делам с помощью опровержения доказательств стороны обвинения и предоставления собственных доказательств, оправдывающих подзащитного или различными способами смягчающих и улучшающих его положение.

3. Защитник ходе досудебного производства по уголовным делам обладает довольно широким кругом полномочий в процессе доказывания, которыми его наделил законодатель в последнее время. Следует отметить, что результат работы защитника на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования обеспечивается в большинстве своем не количеством прав адвоката, закрепленных законодательно, а активностью

самого защитника, умением правильно реализовывать данные ему полномочия и грамотным построением позиции по уголовному делу в целом.

4. Защитник играет важную роль в судебном производстве по уголовному делу, обеспечивая справедливое судебное рассмотрение и защиту прав и интересов подзащитного лица. Нередко, когда именно грамотность и профессионализм адвоката может напрямую повлиять на ход судебного разбирательства и дальнейший приговор суда. Но в большинстве случаев к доводам и доказательствами защитников судьи относятся посредственно и предвзято, в связи с этим необходимо искоренить правоприменительную практику судов со стороны обвинения на нейтральную сторону для объективного рассмотрения представленных доказательств стороной защиты и всего уголовного дела в целом

5. В реалиях современного уголовного судопроизводства существует ряд проблем в реализации адвокатом функции защиты в процессе доказывания. К ним относятся: перегруженность защитников; проблемы с назначением защитника; ограниченность в ресурсах; проблемы с реализацией адвокатского запроса и предоставления сведений адвокатам; безосновательное отклонение всевозможных ходатайств со стороны органов предварительного следствия и т.д. Обобщенно проблематику деятельности защитнику можно выразить, как существующие пробелы в законодательстве, которые не в полном объеме раскрывают полномочия защитника, не описывают их порядок реализации, способ фиксации и иные нюансы деятельности по обеспечению защиты, так и обвинительный уклон судов в российском судопроизводстве, которые в правоприменительной практике не воспринимают в серьез сведения, собранные адвокатом в качестве доказательств стороны защиты.

Анализ нормативной уголовно-процессуальной базы, научных исследований, материалов судебно-следственной практики, а также проведенное авторское интервью позволили сделать следующие предложения по реформированию действующего законодательства с целью оптимизации деятельности защитника в процессе доказывания по уголовным делам:

1. Для повышения эффективности участия защитников в процессе доказывания и обеспечения прав и законных интересов их доверителей целесообразно дополнить ч. 2 ст. 159 УПК РФ положением об обязанности следователя всегда удовлетворять ходатайства защитников о вызове дополнительных свидетелей и истребовании новых доказательств.

2. Для закрепления формы представляемых защитником документов, предметов возможно включить в п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ условие о том, что получение документов, предметов и иных сведений осуществляется по акту, включающим полный перечень передаваемых сведений, в том числе заверяемые подписи защитника и источника данных сведения

3. Полагаем возможным предоставить защитникам право получать информацию, содержащую в том числе персональные данные, если данная информация требуется для защиты прав и законных интересов клиентов, при условии обеспечения ее неразглашения третьим лицам. Соответственно, необходимо добавить пункт в ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который конкретизировал и расширил бы полномочия защитника в рамках сбора сведений и получения иной информации, объективно относящейся к уголовному делу.

4. С учетом развития электронных средств коммуникации месячный срок для направления ответа на адвокатский запрос представляется чрезмерным и должен быть уменьшен до 10 дней, тем самым необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 6.1 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и заменить срок ответа на адвокатский запрос с 30 до 10 суток.

5. Для устранения проблемы отсутствия законодательного закрепления формы адвокатского опроса, полагаем, следует включить в п. 2 ст. 3 ст. 86 УПК РФ формулировку следующего содержания: «(...) Результаты опроса фиксируются в протоколе опроса, содержащем подписи защитника и лица, дающего объяснения». Кроме того, нужно дополнить УПК РФ новой

частью 4 статьи 86 следующего содержания: «Следователь, дознаватель обязаны приобщить результаты доказательств, полученных защитником в порядке части 3 настоящей статьи, к материалам уголовного дела. Они вправе отказать в этом только в случае несоблюдения установленных законом требований к доказательствам».

б. Считаю целесообразным дополнить п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ положением об обязательном приобщении к материалам уголовного дела представляемое защитником заключение специалиста.

Кроме того, целесообразно уделить должное внимание внедрению на федеральном уровне Комплексной информационной системы Адвокатуры России (КИС АР), так как в условиях современной цифровизации данная информационная система намного облегчит работу адвокатов.

Подводя итог вышесказанному, следует сказать, что институт защиты в Российской Федерации постоянно развивается и имеет достаточно объемную законодательную базу. С учетом правоприменительной практики, можно сделать вывод, что функция защиты реализуется не в полном объеме по причине различных объективных обстоятельств, перечисленных в данном исследовании. Полагаем, что выдвинутые нами предложения по реформированию законодательства и идеи по изменению правоприменительной практики, должным образом повлияют на правовой статус защитника в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 05.04.2024).
2. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) (утратил силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 14.04.2024)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 07.04.2024).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).
5. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 05.04.2024).
6. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 05.04.2024).
7. Об утверждении Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик: закон СССР от 25.12.1958. (утратил

силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 12.04.2024).

8. Об адвокатуре в СССР: закон СССР от 30.11.1979 №1165-Х. (утратил силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 14.04.2024)

9. Об утверждении требований к правилам внутреннего контроля, разрабатываемым адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами: Постановление правительства РФ от 14 июля 2021 г. № 1188 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

10. Об утверждении Положения о порядке финансового контроля в отношении адвокатов и адвокатских объединений: постановление Правительства РФ от 20 июля 2020 г. № 1116 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

11. О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

12. Об утверждении Порядка ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации: приказ Минюста России от 23.04.2014 года № 85 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

13. Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса: приказ Минюста России от 14.12.2016 года № 288 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

14. Об утверждении формы удостоверения адвоката и порядка его заполнения: приказ Минюста России от 05.10.2016 года № 223 (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

15. Об утверждении Положения об адвокатуре СССР: постановление СНК СССР от 16.08.1939 №1219. (утратил силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 12.04.2024).

16. "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021) (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 08.04.2024).

#### Монографии, учебники, учебные пособия

17. Гриненко А. В. Уголовный процесс / А. В. Гриненко // Учебник и практикум. – М.: Юрайт. – 2020. – 361 с.

18. Кречетова Л. В. Защитник в уголовном процессе: учебное пособие / Л. В. Кречетова. Оренбург: Издательский центр Оренбургского государственного аграрного университета, – 2000. – 104 с.

19. Lupinская П.А. Уголовно-процессуальное право. Учебник / отв. ред. П.А. Lupinская. – М.: НОРМА. – 2010. – 1072 с.

20. Стецовский Ю.И. Исторический очерк формирования адвокатуры в России: Монография / Под общ. ред. Г.Б. Мирзоева. – М.: Российская академия адвокатуры. – 2011. – 184 с.

21. Францифоров Ю.В. Уголовный процесс. Учебник и практикум / Ю.В. Францифоров, Н.С. Манова. – М.: Юрайт. – 2020. – 422 с.
22. Цветков А.В. Уголовно-процессуальное право России: Учебное пособие / А.В. Цветков, А.В. Шаповалов. – М.: Юстицинформ. – 2021. – 264 с.
23. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. 2 изд. / С.А. Шейфер – М.: НОРМА. ИНФРА-М. – 2014. – 240 с.

#### Статьи, научные публикации

24. Багатурия В.В. Как вернуть состязательность в уголовный процесс / В.В. Багатурия // Новая Адвокатская Газета. – 2015. – № 13. – С. 32 – 36.
25. Баева Н.А. Адвокатский запрос в уголовном судопроизводстве / Н.А. Баева // Центральный научный вестник. – 2016. – № 15. – С. 6 – 8.
26. Бордиловский Э.И. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту / Э.И. Бордиловский, Т.Е. Ермоленко, О.А. Рыхлов // Новая Адвокатская Газета. – 2012. – №3. – С. 189 – 191.
27. Гаврилова Е.А. Процессуальные гарантии независимости адвоката в российском уголовном судопроизводстве / Е.А. Гаврилова // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: Материалы Международной научно-практической конференции (Иркутск, 08.12.2017): Сб. науч. ст. – Иркутск: Иркутский филиал РПА России. – 2017. – С. 80 – 85.
28. Гармаев Ю.П. Конфиденциальность свидания адвоката с клиентом: каковы ее пределы? / Ю.П. Гармаев, В.С. Раднаев // Журнал российского права. – 2001. – № 6. – С. 56 – 61.
29. Даев В. Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном процессе / В.Г. Даев // Правоведение. – 1974. – № 1. – С. 71 – 72.
30. Иванова Л.В. Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном процессе / Л. В. Иванова. // Молодой ученый. – 2011. – № 4. – Т. 2. – С. 8 – 11.

31. Калинкина Л.Л. Алгоритмы в деятельности адвоката-защитника на стадии судебного разбирательства как программа его обязательных процессуальных действий по обеспечению квалифицированной юридической помощи подзащитному / Л.Л. Калинкина // Адвокатская практика. – 2009. – № 6. – С. 5 – 7.

32. Карякин Е.А. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве / Е.А. Карякин // Российская юстиция. – 2003. – № 6. – С. 57 – 58.

33. Кочанова Т.А. Адвокатский запрос и проблемы реализации права адвоката на сбор информации / Т.А. Кочанова // Жилищное право. – 2018. – № 6. – С. 81 – 86.

34. Мосов Д.О. Право защитника собирать доказательства и допустимость собранных защитником доказательств / Д.О. Мосов // Академический юридический журнал. – 2008. – №4. – С. 42 – 46.

35. Некрасов В.В. Участие адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному / В.В. Некрасов // Осуществление правосудия по уголовным делам. – 2017. – №7. – С. 47 – 51.

36. Репина Л.А. Состязательность судебного следствия в уголовном процессе / Л.А. Репина // Служение истине. Научное наследие Л. Д. Кокорева. Воронеж. – 1997. – С. 94 – 95.

37. Рубинович Е.Я. О позиционных управлениях защитника в двухкритериальной игре типа Атакующий – Цель – Защитник / Е.Я. Рубинович // Труды XIII Всерос. совещания по проблемам управления (ВСПУ2019). М.: Институт управления имени В.А. Трапезникова РАН. – 2019. – С. 1449 – 1454.

38. Севастьянов В.Д. Разграничение правового статуса защитника в уголовном судопроизводстве / В.Д. Севастьянов // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: электр. сборник ст. по материалам СХІХ студенческой Междунар. науч.- практ. конф. Новосибирск: СибАК. – 2022. – С. 80 – 85.

39. Смирнов В.П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства / В.П. Смирнов // Государство и право. – 1998. – № 3. – С. 24 – 26.

40. Старикова А.И. Некоторые проблемы участия защитника в уголовном судопроизводстве / А.И. Старикова // Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов. Санкт-Петербург. – 2021. – С. 58 – 63.

41. Стоянов А.А. История адвокатуры. /А.А. Стоянов//Университетская типография. Москва. – 2010. – С. 135 – 136.

42. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович // Журнал российского права. – 2018. – № 1. – С. 158 – 161.

43. Хорьяков С.Н. Проблемы реализации права адвоката на соби́рание доказательств в уголовном процессе/ С.Н. Хорьяков // Адвокатская практика. – 2018. – № 3. – С. 47 – 51.

44. Чеботарева И.Н. Уголовно-процессуальное значение сведений, собранных адвокатом-защитником в результате опроса лица с его согласия / И.Н. Чеботарева // Уголовное судопроизводство. – 2010. – № 1. – С. 27 – 30.

45. Шабанов А. Адвокаты усилят свои позиции / А. Шабанов // Российский юрист. – 2016. – №27. – С. 3 – 5.

46. Шахкелдов Ф.Г. Участие защитника в доказывании на предварительном следствии / Ф.Г. Шахкелдов // Осуществление правосудия по уголовным делам. – 2003. – №7. – С. 55 – 59.

47. Шухардин В.В. Участие в качестве защитника обвиняемого наряду с адвокатом на предварительном следствии непрофессионального защитника / В.В. Шухардин // Адвокатская практика. – 2012. – № 6. – С. 13 – 14.

#### Материалы следственной и судебной практики

48. По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Г. Шалавина:

постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2022. №49-П. [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431176/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431176/) (дата обращения 10.04.2024).

49. По делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова: Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 29-П. [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18072019-n/> (дата обращения 10.04.2024).

50. По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 467-О. [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181898/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/) (дата обращения 10.04.2024)

51. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 №29. [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181898/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/) (дата обращения 10.04.2024)

52. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №55 (пункт 10). [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207874/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/) (дата обращения 10.04.2024).

53. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №42 (ред. от 15.12.2022). [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156183/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156183/) (дата обращения 10.04.2024)

54. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 (ред. от 28.06.2022).

[Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_84964/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/) (дата обращения 10.04.2024)

55. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (в ред. от 24.05.2016). [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_84964/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/) (дата обращения 10.04.2024)

56. Апелляционное постановление Суда апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда № 22-3613/2017 от 20.06.2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Gem3JjYpjjHj/> (дата обращения: 26.03.2024).

57. Приговор Судебной коллегии по уголовным делам Свердловской области по делу № 22-1606/2019 от 04.03.2019 г. [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/gEEhkCAruVHw/> (дата обращения: 25.03.2024).

58. Апелляционное постановление Кировского областного суда по делу № 22-1837 от 26.09.2019 г. [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/hY2AVO7jqN5x/> (дата обращения: 25.03.2024).

59. Апелляционный приговор № 22-1606/2019 от 4 марта 2019 г. по делу № 22-1606/2019 в отношении Мышкиной М.Е. [Электронный ресурс] <https://sudact.ru/regular/doc/gEEhkCAruVHw/> (дата обращения 15.04.2024).

60. Постановление Мещанского районного суда г. Москвы по делу № 1-429/2017 от 27.06.2017. [Электронный ресурс]. <https://www.mosgorsud.ru/rs/meshchanskiy/services/cases/criminal/details/cded6f3f-418f-47c5-8dc14dbe0cd38e1a>. (дата обращения: 01.03.2024).

61. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2006 г. № 100-О. [Электронный ресурс]. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_60927/?ysclid=lfjorofw78110464214](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60927/?ysclid=lfjorofw78110464214) (дата обращения: 12.03.2024).

## Справочные материалы

62. Статистические данные. Данные по назначенным наказаниям по статьям УК РФ. [Электронный ресурс]. <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 14.04.2024)

63. Письмо Адвокатской палаты РТ в адрес ГСУ МВД по РТ о внедрении КИС АР от 10.10.2023. [Электронный ресурс]. <https://aprt.fparf.ru/news/chamber/pismo-gsu-mvd-po-rt-o-vnedrenii-kis-ar/> (дата обращения 18.04.2024)

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

## Обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве

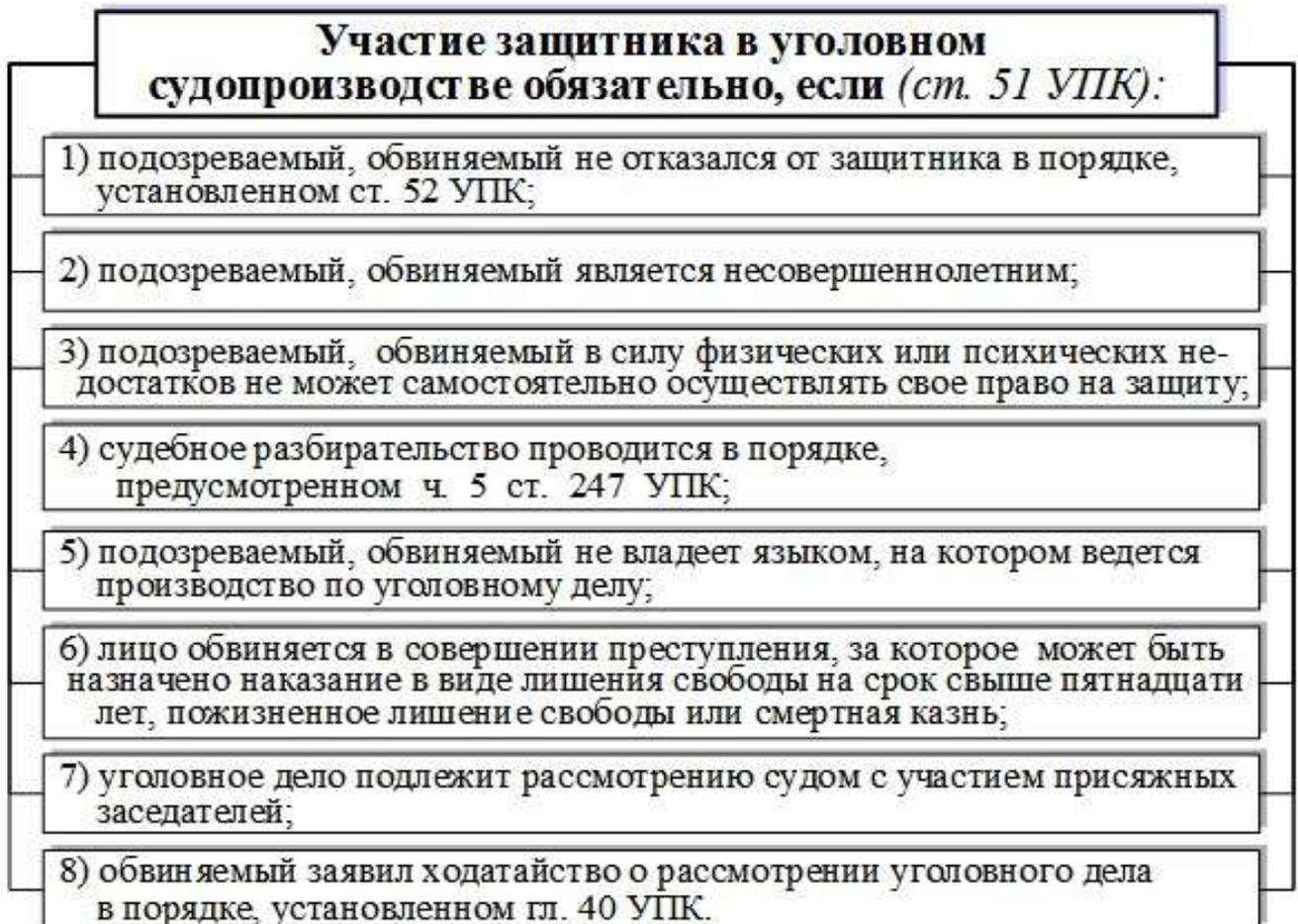


Рис. 1. Случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве

## Процессуальные полномочия защитника в уголовном судопроизводстве

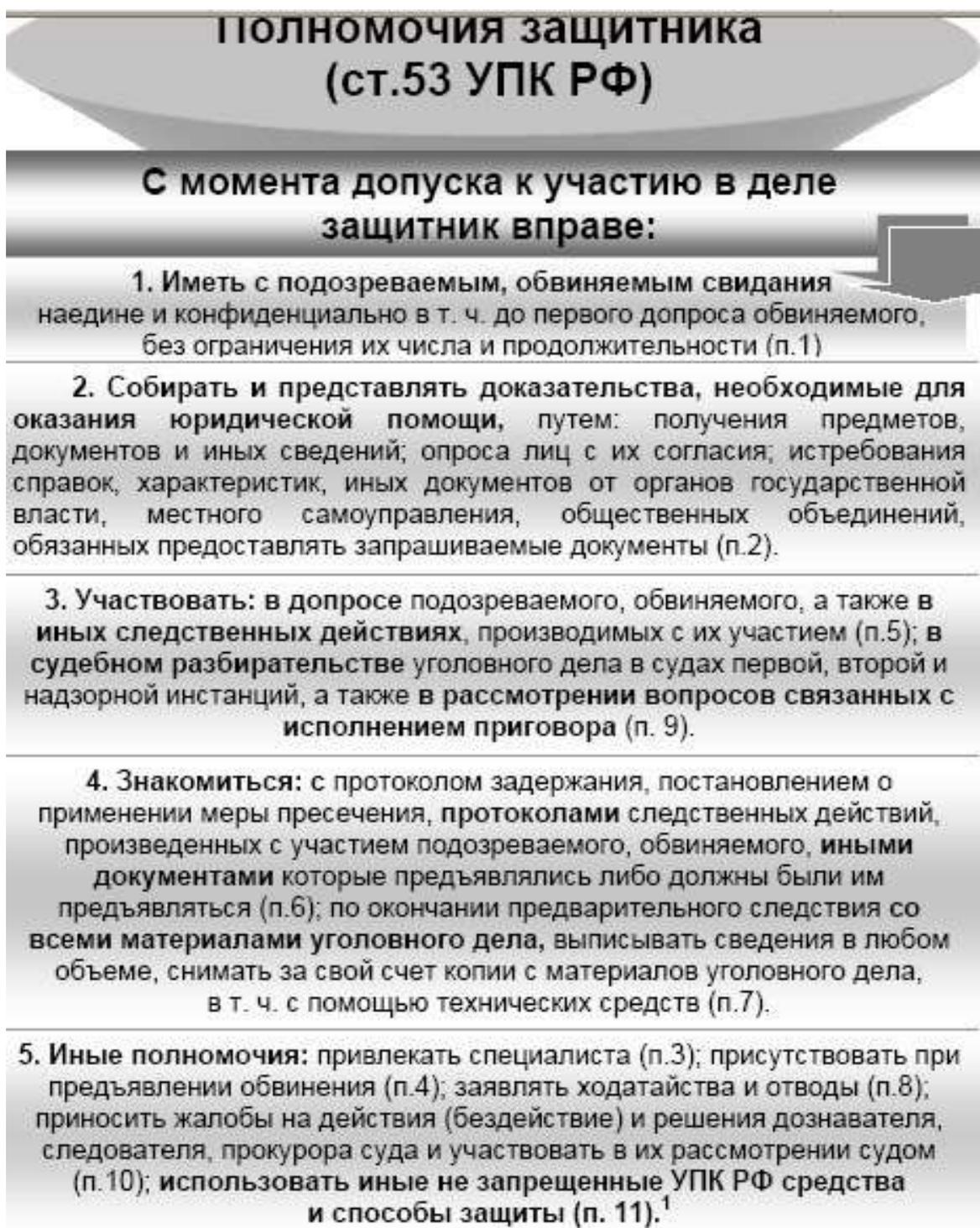


Рис. 2. Полномочия защитника в соответствии со ст. 53 УПК РФ.

## Результаты интервью с защитником

**Вопрос 1:** Ваш стаж работы?

**Ответ:** Стаж работы в адвокатуре составляет 5 лет 8 месяцев

**Вопрос 2:** Участвовали ли в качестве защитника по уголовным делам?

**Ответ:** Да, участвовал на всех стадиях уголовного дела, как на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства. Участия принимал по делам различной направленности: экономическим, против личности, против собственности. То есть перечень категорий уголовных дел, в которых участвовал, был довольно обширный и опыт участия в уголовных делах был достаточно большой.

**Вопрос 3:** Возникали ли у Вас проблемы при реализации Ваших прав на досудебных этапах?

**Ответ:** Безусловно, возникало множество проблем на всех стадиях уголовного процесса.

**Вопрос 4:** Каким образом Вам удалось их решить?

**Ответ:** В основном, решение каких-либо конфликтных ситуаций и разногласий решалось с помощью обжалования действия следователя и дознавателя в порядке ст. 123 и 124 УПК - в прокуратуру и руководителю следственного органа, и в порядке ст. 125 УПК - в суд. Здесь, по большому счету других способов и механизмов защиты своих прав не существует, только в порядке обжалования.

**Вопрос 5:** Возникали ли у Вас проблемы при реализации Ваших прав в судебных стадиях?

**Ответ:** Да, конечно, тоже возникали.

**Вопрос 6:** Каким образом Вам удалось их решить?

**Ответ:** Чаще всего при заявлении каких-либо ходатайств в ходе судебного заседания, суд отказывает в удовлетворении ходатайства. Адвокату остается только лишь обжаловать данные определения суда (если они

выносятся) в апелляционном порядке. Если определения не выносятся, и судья просто отклоняет ходатайства, при этом делая заметку в протоколе судебного заседания, то при апелляционном или кассационном обжаловании ссылаешься на протокол судебного заседания, указывая на заявленное ходатайство и на его отказ судьей. При этом следует обосновать необходимость удовлетворения заявленного ходатайства, например: «Судья отклонил данное ходатайства, тем самым просто заняв сторону обвинения», или «Судья отклонил заявленное ходатайство, не учел объективные обстоятельства дела».

**Вопрос 7:** Как Вы относитесь к частному расследованию адвокатов по уголовным делам?

**Ответ:** К частному расследованию адвокатов, честно говоря, отношусь негативно. В начале своей адвокатской карьеры пытался проводить собственное расследование, но в большинстве случаев оно просто не имело смысла. При осуществлении адвокатского расследования, отбирались объяснения с лиц, которые обладают сведениями об уголовном деле, они приобщались к материалам уголовного дела, но доказательственного значения не имели. Судьи зачастую просто не учитывали их при исследовании доказательств. Здесь большую роль играет то, что при нахождении каких-либо лиц, обладающими сведениями, тебе необходимо обеспечить их явку в суд, но, во-первых, далеко не все из этих людей в суд пойдут, а во-вторых, зачастую все нивелируется простой фразой судьи при вынесении приговора: «К показаниям следующих лиц отнестись критически, так как...». Потому что очень тяжело адвокату найти независимое лицо, которые будет давать показания в оправдание подсудимого, то есть в большинстве случаев опрошенные адвокатом лица, являются знакомым, друзьями или родственниками подсудимого.

**Вопрос 8:** Каким образом относятся суды к доказательствам, предоставленным стороной защиты, которые не были исследованы в ходе предварительного расследования?

**Ответ:** Как раз ответ на данный вопрос вытекает из моего предыдущего ответа. То есть суды к представленным адвокатом доказательствам, относятся предвзято, как правило судьи данные доказательства не учитывают, ссылаясь на то что это является способом адвоката подставить под сомнения доводы и доказательства, добытые в ходе предварительного следствия. Зачастую данным доказательствам в приговор дается негативная оценка, то есть они не принимаются судами, за редким-редким исключением.

**Вопрос 9:** Имеются ли у Вас предложения по реформированию действующего УПК

**Ответ:** Нет, по моему мнению, УПК составлен и сформулирован не плохо. На мой взгляд, страдает не отсутствие нормативной базы, а именно правоприменительная практика, то есть, суды зачастую являются продолжением стороны обвинения и обвинительный уклон в Российских судах четко прослеживается, даже исходя из того, что доля оправдательных приговоров составляет менее 1% по статистике Российских судов. Поэтому говорить о реформировании УПК смысла не вижу, здесь уместно будет сказать о реформировании судебной системы и правоприменительной практики, но это очень долгосрочный процесс, который требует огромных затрат, как во временном аспекте, в кадровом вопросе и в финансовых моментах.