

РАЗРЕШЕНИЕ

на размещение дипломной работы в электронно-библиотечной системе

Я, Биккунов Ашмар Рафисович
(фамилия, имя, отчество)
обучающийся (-аяся) 091 учебного взвода (группы),
отной
очной / заочной формы обучения Казанского юридического института МВД
России по специальности 40.05.02 - Правосохранительное делопроизводство
код, наименование специальности

разрешаю разместить выполненную мной дипломную работу на тему:

Обеспечение законности и дисциплины в деятельности
сми полиции

В полном объеме в электронно-библиотечной системе
Института,

для доступа любого пользователя указанной системы к ее тексту. Изъятию из
текста дипломной работы подлежат следующие элементы:

Подтверждаю, что дипломная работа выполнена мной лично. Все прямые
заимствований из печатных и электронных источников имеют
соответствующие ссылки.

Подпись: _____

Дата: 04.06.2024г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

Обучающегося 091 учебного взвода очной формы обучения, 2019 года
набора, по специальности – 40.05.02 – Правоохранительная деятельность,
Биккуллова Динара Рафисовича

на тему: «Обеспечение законности и дисциплины в деятельности полиции»

Тема дипломной работы, представленной слушателем 5 курса ФПС по ПВО КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Биккулловым Д.Р., представляется весьма актуальной. Что обусловлено тем, что основными элементами влияющими на продуктивность деятельности в полиции является законность и дисциплина. Их совершенствования оказывают положительное влияние на сотрудников, при выполнении их служебных обязанностей.

Тема работы «Обеспечение законности и дисциплины в деятельности полиции».

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, 6 параграфов, входящих в них, заключения, списка использованной литературы. Подобная структура обусловлена как проблематикой исследования, так и его целями, и задачами.

Во введении автор обосновал актуальность, новизну исследования, определил цели и задачи, объект и предмет исследования, а также рассмотрел методологию и методику.

В первой главе «Законность как социально-правовой инструмент регулирования общественных отношений» исследуются основные исторические этапы развития идеи законности в российской правовой науке и практике ее природа сущность и принципы, затем основные причины и условия нарушения законности в деятельности полиции. При написании данного параграфа автор обращался к научным трудам.

Во второй главе «Служебная дисциплина и правовой статус в деятельности полиции» автором исследуется административно-правовой статус сотрудников полиции, гарантии обеспечения правовой защиты сотрудников полиции, затем служебная дисциплина как элемент внутриорганизационной деятельности.

В заключении автор подводит итоги проведенного исследования и делает выводы теоретического и прикладного характера. Список источников и использованной литературы содержит нормативно-правовые акты, учебную и иную литературу. В работе все источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждый из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Таким образом, дипломная работа Биккуллова Д.Р. имеет исследовательский характер, достаточно хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предположениями. В ней автор показывает знание вопросов, рассматриваемой темы и действующего российского законодательства, свое умение ориентироваться в источниках права и применения его при изложении материала, а также владение современными методами исследования. В целом, работа выполнена на хорошем уровне, свидетельствующем о ее достаточной самостоятельности, однако имеются некоторые спорные вопросы.

Исходя из вышесказанного, считаю, что дипломная работа Биккуллова Д.Р. на тему «Обеспечение законности и дисциплины в деятельности полиции» может быть рекомендована к защите в Казанском юридическом институте МВД России и оценена положительно.

Рецензент:

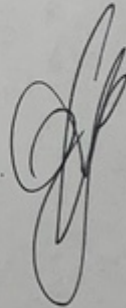
Начальник
МО МВД России «Батыревский»
подполковник полиции

«10» декабря 2023 г.

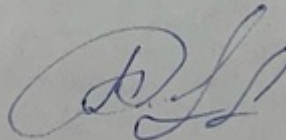
М.П.

С рецензией ознакомлен(а)

«10» декабря 2023 г.



А.Н.Ларьков



Д.Р.Биккуллов

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Бикулов 091 уч.взвод
Самоцитирование
рассчитано для: Бикулов 091 уч.взвод
Название работы: Диплом
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		42.42%	СОВПАДЕНИЯ		42.42%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		52.98%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		52.98%
ЦИТИРОВАНИЯ		4.61%	ЦИТИРОВАНИЯ		4.61%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 20.06.2024

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 20.06.2024 11:56

Структура документа: Проверенные разделы: библиография с.70-75, содержание с.2, основная часть с.1, 3-69
Модули поиска: ИПС Адилет; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Цитирование; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); Интернет Плюс; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; СМИ России и СНГ; Сводная коллекция ЭБС; Кольцо вузов; Сводная коллекция РГБ; Сводная коллекция вузов МВД; Издательство Wiley; Перефразирования по eLIBRARY.RU; eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика

Работу проверил: Кудасова Ольга Игоревна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Ознакомил:

Бикулов Д.Р.
20.06.24

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе, слушателя 091 учебной группы очной формы обучения
2019 года набора, обучающегося по специальности 40.05.02

Правоохранительная деятельность

в период подготовки и выполнения выпускной квалификационной работы
на тему:

«Обеспечение законности и дисциплины в деятельности полиции»

В качестве выпускной квалификационной работы по итогам обучения в Казанском юридическом институте МВД России Биккулловым Динаром Рафисовичем была выбрана тематика, имеющая как важно теоретическое и прикладное значение, из числа тем, рекомендованных кафедрой. Как показывает практика деятельности полиции обеспечение режима законности и соблюдение служебной дисциплины остаются ключевыми, фундаментальными требованиями эффективной реализацией полицией возложенных правоохранительных задач.

Выбранная тема и наличие обозначенной проблематики предопределило разработку соответствующего плана выпускной квалификационной работы, который в полном объеме отражает ее содержание.

Актуальным в настоящее время остается вопрос об поднятии уровня законопослушности и дисциплинированности у сотрудников служащих в ОВД в целях выполнения ими своих должностных обязанностей строго по установленным нормативно-правовым актам, регламентирующий их обязанности.

Выбранная тема и наличие обозначенной проблематики предопределило разработку соответствующего плана дипломной работы. Структура работы соответствует целям и задачам, которые автор поставил перед собой.

В своей работе слушатель рассматривает правовые основы являющиеся прямой инструкцией при выполнении сотрудниками своих должностных обязанностей, средства обеспечения и пути совершенствования правового регулирования и практики при выполнении поставленных перед ними задач.

Автором определена цель, для достижения которой были поставлены конкретные задачи, выделены объект и предмет исследования. Во введении обозначена его актуальность. План выполнения работы был составлен в соответствии с поставленными задачами и целями.

Выпускная квалификационная работа выполнялась автором в период прохождения производственной, в том числе преддипломной, практики. За данный период слушатель изучил и проанализировал достаточное количество разнообразных источников: нормативных правовых актов, учебных пособий научных публикаций указывающие на развитие и соблюдение законности и дисциплинированности в органах внутренних дел. Использовал электронные ресурсы.

В ходе выполнения дипломной работы слушателем приобретены необходимые знания, практические умения и навыки научного анализа, систематизации материала и его обобщения.

По итогам организации деятельности слушателя в период написания дипломной работы можно сделать следующее заключение.

Работа автором выполнялась в сроки, утвержденные планом-графиком, которым он в дальнейшем руководствовался при её написании.

В процессе выполнения дипломной работы автор проявил себя как ответственный сотрудник, который со всей степенью серьезности отнесся к выполнению исследования.

Слушатель верно указал на определенные пробелы и пути их заполнения в соблюдении сотрудниками служащих в правоохранительных органах, установленных нормативно-правовых актов, регламентирующих их обязанности, не соблюдение которых, в следствии приводят к пагубным не возвратимым последствиям. Он также верно подчеркнул, что именно подталкивает сотрудников к совершению противоправных, корыстных деяний и как указанные проблемы могут быть решены.

Полученные результаты работы слушателем обобщены и

систематизированы, выводы сформулированы.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующий вывод:

1) Соискателем Биккуловым Динаром Рафисовичем в ходе выполнения выпускной квалификационной работы была проявлена самостоятельность, инициатива, творческий и осмысленный подход к решению сложной социально правовой проблемы; им был собран большой массив и эмпирического материала, характеризующий вопросы соблюдения законности и служебной дисциплины в полиции (по материалам Приволжского федерального округа);

2) Им приобретены обще культурные, профессиональные и специально профессиональные компетенции позволяющие качественно выполнять возложенные правоохранительные задачи в должности оперативного сотрудника;

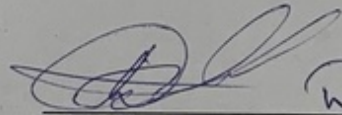
3) Уровень подготовленности выпускника, содержание и качество дипломной работы, имеющиеся выводы и предложения дают возможность считать, что поставленные автором цели достигнуты, задачи выполнены и работа заслуживает высокой положительной оценки.

Руководитель выпускной квалификационной работы
доктор юридических наук
начальника кафедры АП, АД и УОВД
полковник полиции

Р.Р. Алиуллов

« 10 » 06 2024г.

С отзывом ознакомлен:


Р.Р. Биккулов.
(подпись дипломника)

« 10 » 06 2024г.



Кафедра административного права, административной деятельности и
управления органов внутренних дел

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры административного права, административной деятельности и управления органов внутренних дел
Казанского юридического института МВД России
полковник полиции



Р.Р. Алиуллов
2023 года

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Обеспечение законности и дисциплины в деятельности полиции»

Курсант (слушатель): Биккуллова Динара Рафисовича Учебная группа № 091
(фамилия, имя, отчество)

Специальность Правоохранительная деятельность
Форма обучения Очная Год набора 2019

№ п/п	Характер работы. Главы, параграфы и их содержание	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Изучение литературы, нормативно-правовых актов. Составление списка по основным источникам	5%	Июнь-август 2023 г.0	
2.	Составление плана выпускной квалификационной работы и согласование его с научным руководителем	55%	Сентябрь - декабрь 2023г.	
3.	Подготовка введения	85%	Январь – февраль 2024 г..	

№ п/п	Характер работы. Главы, параграфы и их содержание	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
5.	Разработка и представление на проверку первой главы	95%	Февраль – март 2024 г.	hи дуг
5.	Разработка и представление на проверку второй главы	85%	Март – Апрель 2024 г.	hи дуг
6.	Разработка и представление на проверку третьей главы	100%	Апрель – Май 2024 г.	hи дуг
7.	Подготовка заключение	100%	Апрель – Май 2024 г.	hи дуг
8.	Подготовка, обобщение и апро- бация результатов научно- исследовательской работы по теме ВКР (анкетирование, тези- сы, выступление, публикация в сборниках и т.п.)	100%	Сентябрь 2023 г. – май 2024 г.	hи дуг
9	Представление завершенной выпускной квалификационной работы на кафедру	100%	Май -2024г.	hи дуг

Подпись выпускника Д.И.
«03» сентября 2023 г.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель Д.И.
«03» сентября 2023 г.



АВТОРСКАЯ СПРАВКА

Автор: младший лейтенант полиции Д.Р Биккуллов - слушатель 091 учебной группы факультета очного обучения КЮИ МВД России.

Научный руководитель – Начальник кафедры АП, АД и УОВД д.ю.н. полковник полиции Р.Р Алиуллов.

Настоящим сообщая, что при подготовке к опубликованию выпускной квалификационной работы «Обеспечение законности и дисциплины в деятельности полиции» в объеме 74 листов:

- не использовались литературные источники и документы, имеющие пометку «Для служебного пользования», и гриф секретности «секретно», «совершенно секретно», а также служебные материалы других организаций.

- не содержатся сведения, составляющие в соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», а также Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства внутренних дел Российской Федерации утвержденного приказом МВД России от 10 сентября 2018 г. № 580дсп, государственную тайну;

- не содержатся сведения, которые представляли бы собой конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные физических лиц, которые в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» ограничены или запрещены к открытому опубликованию.

Материалы дипломной работы рассмотрены на заседании кафедры административного права, административной деятельности и управления ОВД КЮИ МВД России (протокол № 19 от 04.06.2024) и рекомендованы к открытому опубликованию в электронно-информационной образовательной среде института.

Начальник кафедры

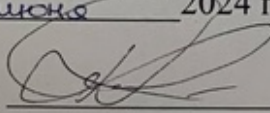
АП, АД и УОВД КЮИ МВД России доктор

юридических наук

полковник полиции

«04» июня 2024 г.

Р.Р. Алиуллов

Автор:  Д.Р Биккуллов

Научный руководитель:

Начальник кафедры АП, АД и УОВД КЮИ МВД России

полковник полиции

Р.Р. Алиуллов



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права, административной деятельности и управления
органами внутренних дел

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему «Обеспечение законности и дисциплины в деятельности
полиции»

Выполнил: Биккуллов Динар Рафисович,
40.05.02 – Правоохранительная деятельность
набор 2019; 091 учебная группа

Руководитель: Начальник кафедры
АП, АД и УОВД КЮИ МВД России
доктор юридических наук,
полковник полиции
Алиуллов Рашид Рахимуллович

Рецензент: Начальник МО МВД России
«Батыревский»,
полковник полиции
Ларьков Андрей Николаевич

К защите

Гонимские
(допущена: дата)

Начальник кафедры

Гонимские

Дата защиты: " ____ " ____ 2024г

Оценка: _____

Казань 2024

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ И СУЩНОСТЬ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ	6
§1. Законность: сущность и понятие	6
§2. Этапы развития теории законности.....	10
§3. Причины и условия нарушения законности в деятельности полиции	15
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СЛУЖЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ	
§ 1. Понятие и сущность служебной дисциплины в ОВД.....	31
§ 2. Причины нарушения служебной дисциплины.....	35
ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ	431
§ 1. Судебный контроль: как способ обеспечения законности в деятельности полиции	41
§2. Прокурорский надзор за деятельностью полиции и формы реагирования на нарушение законности.....	51
§ 3. Ведомственный контроль как инструмент обеспечения законности в деятельности полиции	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	70

ВВЕДЕНИЕ

Одним из ключевых структурных звеньев отечественной правоохранительной системы является полиция. Это, в первую очередь, обусловлено многообразием задач, возложенных на полицию – защита личности, общества, государства от противоправных посягательств; предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам; розыск лиц; производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний; обеспечение правопорядка в общественных местах и т.д.

Во-вторых, в ходе оперативно-служебной деятельности сотрудниками органов внутренних дел осуществляется выявление и пресечение правонарушений, посягающих на различные объекты правовой охраны, к числу которых можно отнести права и свободы человека и гражданина (личные, трудовые, политические и другие), отношения собственности, общественная безопасность, интересы государства и иные объекты. Большая часть преступлений, совершаемых на территории РФ, зарегистрированы в органах внутренних.

Несмотря на то, что полиция выступает центральным звеном правоохранительной системы, призванным обеспечивать должный уровень правопорядка и законность в государстве, у полиции нередко возникают проблемы, связанные с обеспечением вышеуказанного принципа в деятельности входящих в неё служб и подразделений. В средствах массовой информации освещаются нарушения, допускаемые сотрудниками полиции в процессе реализации возложенных на них задач, к числу которых можно отнести неправомерное применение мер государственного принуждения, нарушение принципа законности при производстве следственных действий и

проведении оперативно-розыскных мероприятий, при производстве по делам об административных правонарушениях и т.д. Причиной допущенных нарушений в значительных случаях выступает относительно невысокий уровень правовой подготовки действующих сотрудников, что выражается в незнании положений законодательных и ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность служб и подразделений полиции. В целях своевременного выявления и устранения нарушений реализуются функции, связанные с ведомственным, судебным контролем, а также прокурорским надзором за деятельностью полиции. Необходимость выявления проблем, существующих при выполнении указанных контрольно-надзорных функций, и определения путей их разрешения обуславливает актуальность выбранной темы.

Цель работы заключается в комплексном исследовании вопросов обеспечения законности в деятельности служб и подразделений полиции.

Задачи дипломной работы:

- 1) раскрыть сущность понятия законности;
- 2) рассмотреть основные этапы развития теории законности;
- 3) выявить причины и условия нарушения принципа законности в деятельности полиции;
- 4) определить особенности осуществления ведомственного и судебного контроля как способа обеспечения законности деятельности служб и подразделений полиции;
- 5) исследовать особенности прокурорского надзора за деятельностью полиции.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере обеспечения законности в деятельности полиции.

Предметом исследования являются нормы отечественного законодательства, материалы судебно-следственной практики.

Теоретическая основа исследования. При написании дипломной работы исследованы нормы действующего законодательства об административных

правонарушениях, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, а также научные труды, авторами которых являются И. Н. Воскресенский, Д. М. Дувендей, А. В. Зуев, А. М. Лаушкина, А. А. Левченко, И. Г. Чернышенко, О. В. Карпов, В. Н. Колемасов и др.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально - юридический, сравнительно-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования послужили официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Работа структурно состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ И СУЩНОСТЬ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

§1. Законность: сущность и понятие

Законность является одним из основополагающих принципов деятельности служб и подразделений полиции. Понятие «законность» нашло отражение в нормативно-правовых актах, регламентирующих оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную, административную деятельность органов внутренних дел. При этом следует отметить, что в отечественном законодательстве отсутствует формулировка понятия «законность», сущность рассматриваемой категории раскрывается в исследованиях отечественных авторов – специалистов в области юриспруденции.

Так, А.М. Лаушкина рассматривает сущность принципа законности на примере уголовно-правовых отношений. Согласно мнению автора, «содержание принципа законности также можно рассмотреть с двух сторон. С одной стороны, принцип законности является в статике требованием о неукоснительном соблюдении и исполнении всеми субъектами уголовных норм. С другой – динамическая сторона сферы действия принципа законности в уголовной деятельности максимально широка и подвижна, что позволяет применять данный принцип ко всем субъектам, распространяться на все действия и характеризовать все аспекты уголовной деятельности и уголовных отношений¹.

¹Лаушкина А. М. Принцип законности как важнейший конституционный принцип в уголовном праве: понятие, сущность, значение / А. М. Лаушкина // ViaScientiarum - Дорога знаний. – 2020. – № 4. – С. 195-199.

Согласно мнению А.В. Зуевой, «законность следует рассматривать в трех аспектах: как принцип, как метод, как режим.

Законность как принцип представляет чёткую систему правовых норм, закреплённых в законодательстве. Она является универсальным принципом взаимоотношений между субъектами права (государственными органами и гражданами), которые в равной степени соблюдают действующее законодательство.

Законность как метод рассматривается в большей степени применительно к деятельности органов государственной власти, которая должна основываться на ежедневной реализации принципа законности при взаимодействии с гражданами и внутригосударственными структурами. Метод заключается в строгом соответствии поведения субъектов права требованиям закона.

Законность как режим представляет установленный порядок правового регулирования, отражающий совокупность юридических и организационных средств, используемых для обеспечения верховенства права в государстве во всех сферах жизни общества: экономической, духовной, социальной и политической»¹.

Аналогичной точки зрения придерживается Д.М. Дувендей, согласно мнению которого, «законность необходимо рассматривать сразу с трёх аспектов, а именно, как:

1. Правовой принцип (базовый регулятор), который предписывает и ориентирует участников правоотношений на соблюдение юридических норм.
2. Метод государственного руководства обществом, который характеризуется выполнением задач государственными органами правовыми средствами и в правовых формах. При этом подчёркиваются условия, при которых можно трактовать «законность» именно в таком ключе. Это наличие развитого законодательства, которое становится фундаментом для дальнейшего

¹ Зуев, А. В. Понятие законности и ее сущность в праве / А. В. Зуев // Мировые научные исследования и разработки в эпоху цифровизации: сборник статей XV Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 25 ноября 2021 года. Том Часть 1. – Ростов-на-Дону: Южный университет (ИУБиП), 2021. – С. 906-908.

строительства законности. Также ещё одним условием можно выделить реализуемость законодательства на практике, а также наличие органов надзора, которые бы следили за соблюдением требований.

3. Режим жизни общества, подразумевает под собой политико-правовой режим, который предъявляет общеобязательные требования к соблюдению действующего законодательства, но и в процессе правореализации»¹.

Комплексного подхода к определению сущности понятия законности придерживается И.Н. Воскресенский. По мнению автора, «в общей теории права законность рассматривается двояко: как сложное социально-правовое явление и как принцип, метод и режим соответствия поведения (деятельности) всех участников общественных отношений (государства, его органов, должностных лиц, общественных и иных организаций, граждан) нормам права»².

Согласно мнению И.Г. Чернышенко, «законностью следует именовать общеобязательные требования, предъявляемые обществом и государством к законодательной деятельности и праву (в общем); это неукоснительное соблюдение и исполнение положений нормативно-правовых актов должностными лицами, гражданами государства; это объект правового регулирования, при существовании которого можно говорить о качественном состоянии правовой системы»³.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в отечественной науке законность определяется через такие понятия, как «общеобязательное требование», «неукоснительное соблюдение и исполнение»,

¹Дувендей, Д. М. Понятие законности через призму научной мысли / Д. М. Дувендей // Законность и правопорядок: история, современность, актуальные проблемы: материалы V межвузовской студенческой научной конференции, Москва, 03 декабря 2020 года. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2021. – С. 346-350.

² Воскресенский, И. Н. Теоретические проблемы измерения законности / И. Н. Воскресенский // Альманах молодого исследователя. – 2019. – № 7. – С. 9-10.

³ Чернышенко, И. Г. Проблемы определения и соотношения права, законности и правопорядка в современной юриспруденции / И. Г. Чернышенко // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 9. – С. 63-69.

«соответствие требованиям закона». То есть, не существует единого, общепринятого подхода к определению сущности рассматриваемой категории.

Определим сущность законности в деятельности служб и подразделений полиции.

Принципу законности посвящена статья 6 Закона «О полиции». Исходя из положений, закрепленных в указанной статье, законность представляет собой осуществление полицией своей деятельности в точном соответствии с законом. Законодатель допускает ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц только при наличии соответствующих оснований, установленных законом. Меры государственного принуждения также применяются только в случаях, предусмотренных законом.

В науке большинство авторов не дает определение понятию «законность в деятельности ОВД», а акцентируют внимание на проблемных вопросах реализации данного принципа. В то же время в научных статьях, публикациях можно встретить следующие определения понятия законности в деятельности органов внутренних дел.

Так, А.А. Левченко под законностью в деятельности органов внутренних дел понимает «соблюдение Конституции Российской Федерации, а также единообразное исполнение и применение законов Российской Федерации и подзаконных актов или, иначе говоря, полное соответствие действий сотрудников органов внутренних дел административно-правовым, уголовным и уголовно-процессуальным нормам»¹.

О.В. Карпов определяет законность в деятельности ОВД как «четкое выполнение и соблюдение законов, регламента действий, предусмотренных приказами и другими нормативно-правовыми актами, следование основным

¹ Левченко, А. А. Гарантии законности и обеспечения прав и свобод граждан в административной деятельности полиции / А. А. Левченко // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 12(63). – С. 494-497.

положениям Кодекса профессиональной этики»¹. Таким образом, автор акцентирует внимание на необходимость соблюдения нравственных ценностей, обязательств и принципов службы.

По мнению В.Н. Колемасова, «законность означает, что административная деятельность органов внутренних дел должна осуществляться в соответствии с законом и иными нормативными актами. Если закон в конкретном случае предусматривает несколько вариантов действий, сотрудник полиции имеет право на административное усмотрение, право выбрать, исходя из обстоятельств, оптимальное решение»².

Таким образом, в современной отечественной науке законность определяется как строгое соблюдение и исполнение требований законодательных и иных нормативно-правовых актов субъектами правовых отношений, в нашем случае, сотрудниками органов внутренних дел РФ.

§2. Этапы развития теории законности

Генезис понятия «законность» большинство авторов связывают с деятельностью Петра I. В своих исследованиях Е.А. Мамонтов отмечает, что «появлению понятия «законность» в России способствовало образование прокуратуры как «ока государева» (Указ Петра I от 12 января 1722 г.), чьей задачей было «уничтожить или ослабить зло, проистекающее из беспорядков в делах, неправосудия, взяточничества и беззакония». Законность стала

¹ Карпов О. В. К вопросу о проблемах обеспечения законности в деятельности полиции / О. В. Карпов, О. О. Китаева // Право: история, теория, практика: сборник материалов IX международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 20 апреля 2019 года. – Москва: Научно-издательский центр "Империя", 2019. – С. 212-215.

² Колемасов, В. Н. Законность как основа административной деятельности полиции / В. Н. Колемасов, Ж. Р. Керимова, Р. Ж. Юмагулов // Молодежная инициатива : Сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 30–31 мая 2022 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. – С. 69-74.

пониматься как выражение воли верхов, обеспечение на основании строгого соблюдения законов их интересов»¹.

Согласно точке зрения Ю.В. Альбертий, «есть основания полагать, что первые интерес к законности возник в нашей стране в период правления Петра I и был связан с идеей полицейского государства, которой проникся российский император»².

Следует признать, что существенному развитию законности действительно способствовала деятельность Петра I, который в контексте обеспечения законности, прежде всего, обращал внимание на необходимость обеспечивать законодательно выраженную волю и интересы царя. В целом, Петр I предписывал чиновникам следить за качеством и полнотой указаний. Определение требований законности продолжалось и в правлениях после Петра I, так же характеризовались определенным вниманием верховной государственной власти к вопросам соблюдения законности в практике применения указаний.

Однако мы считаем, что зарождение и развитие законности происходило параллельно со становлением и развитием древнерусского государства. Как указывает русский историк права, М.Ф. Владимирский-Буданов по мере того, как «современное государство постепенно овладевает своею будущей функцией творчества и защиты права», возникают правовые проблемные вопросы законности в деятельности уже во время формирования Древнерусского государства, да и сам народ стремился «поискать себе князя, который бы владел нами и судил по праву».

¹ Мамонтов, Е. А. Генезис понимания принципа законности в отечественной юридической науке / Е. А. Мамонтов // Закон и общество: история, проблемы, перспективы: Материалы XXVII межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов, Красноярск, 20 апреля 2023 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2023. – С. 52-54.

² Альбертий Ю.В. Понятие законности: классические и современные интерпретации. Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2021. – № (1 (41)). – С. 93-98.

В это время начинает зарождаться понимание места и роли законности в российском общественном сознании, которое находит отражение в законодательной деятельности Древнерусского государства. В данном плане показательным созданием и использованием юрисдикционной деятельности государственной власти в XI–XII вв. первого сводного акта древнерусского права кодифицированного характера — «Русской Правды», которая выступает в контексте обеспечения законности в правосудии как «руководство для суда».

Эту же тенденцию отразило и создание Псковской и Новгородской Судных грамот.

Дальнейшее развитие и систематизация законодательства отражали внимание к роли закона и законности в государственно-правовом развитии страны и жизни населения. В этом отношении характерно издание Судебника 1497 г. В условиях происходившего объединения русских земель вокруг Москвы создание общерусского акта кодифицированного характера отразило тенденцию к требованиям единой законности в пределах всего государства и устанавливается, всероссийская законодательная роль московского князя.

Развитием этой тенденции стал Судебник 1550 г. В начале XVII в. в условиях завершившегося объединения русских земель создания централизованного Московского государства проблемные вопросы повышения роли закона и законности как инструментов социального управления все более осознаются властью, которая стремится к совершенствованию законодательства и приведению его в порядок. Таким законом стало Соборное уложение 1649 г., издание которого было вызвано комплексом социально-экономических и политических факторов — антиправительственными выступлениями, притеснением населения. Создание нового закона имело четкую задачу — обеспечить деятельность государства необходимой законодательной базой, «чтоб вперед по той Уложенной книге

всякие дела делати и вершить» и на этой основе обеспечить законность в деятельности государства и подданных»

Принятое в 1649 г. Соборное уложение представляло собой объемное законодательное со сложной и достаточно строгой системой построения (25 глав, 967 статей).

Оно является рубежом, отграничивающим древнее и новое законодательство.

Уложение стало первым печатным сводом законов.

Итак, к концу XVII столетия в российском праве определилось требование соблюдать закон должностными лицами различных государственных компетентных органов и судьями. Российская верховная власть начинает осознавать значение законности в повышении эффективности государственного управления и сохранении внутриполитической стабильности в стране.

Правление Петра I и его реформы в государственно-правовой сфере обозначили новую эпоху в осознании верховной властью роли законодательства, а и законности в государственной политике и управлении.

Правление Екатерины II вносит новые начала в идеологическое обоснование и законодательное закрепление реализации принципа законности в жизнедеятельности российского общества. При вступлении на престол в 1762 г. новая императрица обозначила свое намерение «поднять скипетр... в сохранение правосудия, в искоренение зла и всяких притеснений».

Законодательство Екатерины II продолжает закрепление принципа законности в деятельности всех звеньев государства.

Итак, в XVIII столетии требование соблюдать закон в условиях усиления его роли как средства управления и трансляции «высочайшей воли» начинает приобретать ярко выраженный характер и получает достаточно четкое закрепление в законодательстве. Российская верховная власть не только декларирует принцип законности, но и на законодательном уровне

определяет механизмы его реализации, обеспечивает законодательную подготовку чиновничества и усиливает ответственность за игнорирование указанного требования.

В XIX — начале XX в. в законодательстве Российской Империи принципы требования законности получают дальнейшее закрепление. Александр I в манифесте о новом образовании Государственного совета от 1 января 1810 г. Подчеркивал особую роль закона, законности «к утверждению и распространению порядка в государственном управлении».

Николай I в Указе от 30 июля 1832 г. обращает внимание на поступлении многочисленных запросов на решение дел из военного ведомства с явным отступлением от законодательных актов и постановлений. Он предписал начальству всех уровней, «дабы предписания делались только по таким предметам, разрешение которых превышает власть, самому начальственному присвоению. Систематизация и издание полного собрания свода законов Российской империи имели решающее значение в реализации стремлений верховной государственной власти к обеспечению законности и порядка в стране. Опубликованные и вновь издаваемые законодательные акты стали доступны для государственного аппарата в рамках Полного собрания законодательных актов Российской Империи, первое собрание которого включило узаконения за 1649–1825 гг.

Основные государственные законы 1832 г. подвели итог определения принципа законности. В законах XVIII — первой трети XIX в принцип законности провозглашается как безусловное требование деятельности российского государства и жизни деятельности подданных. При этом заметим, что в вопросах усиления роли закона и законности в регулировании различных отношений повышается и роль суда. Соответствующие изменения были внесены и в Свод основных государственных законодательных актов 1906 г. издания и закреплены в ст. 84–85.

Таким образом, к началу XX в. принцип и режим законности в государственной администрации в России становится характерной

чертой политики российской верховной государственной власти и получает законодательное закрепление.

В советский период, вопросам законности уделялось огромное внимание, как в специальной литературе, так и в нормативных актах, а также в программных документах политической партии – монополиста и государства в целом. Советский этап развития законности характеризуется зарождением двух категорий – революционная законность и социалистическая законность.

Концепция революционной законности является обусловленной социальным контекстом революционных событий попыткой разрушить старые буржуазные представления о законности. Данная концепция была предназначена лишь для конкретного непродолжительного времени — для революционной ситуации и впоследствии была закономерно вытеснена концепцией советской законности.

Основой концепции социалистической законности выступают классические, характерные для дореволюционной правовой науки представления о законности, интерпретированные в контексте марксизма. Концепция социалистической законности ни на одном из этапов не носила законченного характера, неизменно развивалась и трансформировалась. Указанное обстоятельство связано с тем, что на всем протяжении ее разработки для концепции советской законности была характерна связь со специфическими для конкретного исторического этапа социально-экономическими и политическими задачами.

В современной науке законность понимается как классический принцип права, как некий универсальный постулат, характеризующий параметры правовой реальности.

§3. Причины и условия нарушения законности в деятельности полиции

Нарушение законности в деятельности полиции обусловлено комплексом причин и условий.

Во-первых, причиной нарушения законности становится их незнание и неумение применять в практической деятельности, что обусловлено относительно невысоким уровнем правовой культуры сотрудников полиции. Нарушение норм законодательства наблюдается в основных направлениях деятельности служб и подразделений полиции – оперативно-розыскной, административно-правовой и уголовно-процессуальной.

Так, сотрудниками подразделения по контролю за оборотом наркотиков задержан гражданин У., у которого в ходе личного досмотра изъяты наркотические средства. Материалы, содержащие результаты ОРД, направлены следователю, на основании полученных материалов возбуждено уголовное дело, которое расследовано и направлено в суд.

В ходе предварительных слушаний сторона требовала возвращения уголовного дела прокурору, ссылаясь на нарушение порядка представления результатов ОРД следователю. В частности, по мнению защитника, была нарушена форма и содержание результата ОРД, которые, как правило, устанавливаются Инструкцией.

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела, пришел к следующему выводу. Имеющееся в материалах уголовного дела сопроводительное письмо и.о. заместителя начальника ГУ МВД России по <адрес> - начальника полиции о направлении в адрес следственного органа (т.1 л.д. 10-11) не может быть рассмотрено как сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности, поскольку, не соответствует требованиям п. 7 и приложения № Инструкции о порядке предоставления по форме и содержанию. В нем отсутствуют сведения о том, что в порядке ст. 11 ФЗ № 144 -ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» направляются материалы, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, сведения о том, когда и кем санкционировалось их проведение, наличие судебных решений об их проведении и какие результаты были получены в результате их проведения.

Кроме этого, сопроводительное письмо не содержит указания цели направления материалов - для подготовки и осуществления следственных или судебных действий, или для использования в доказывании по уголовному делу.

При указанных существенных нарушениях действующего законодательства, следователь не мог рассматривать результаты оперативно-розыскной деятельности о совершении преступления гражданином У. ни в качестве повода, ни в качестве оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела, поскольку, такие материалы, представленные с нарушением требований Инструкции о предоставлении результатов, не соответствовали требованиям допустимости, предусмотренным уголовно-процессуальным законом. То есть, органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, результаты ОРД по данному уголовному делу были предоставлены с нарушениями требований законодательства, что исключает возможность их использования, как доказательств, в рамках расследования уголовного дела¹.

Нарушение норм законодательства встречается и в административной деятельности полиции. Рассмотрим примеры из материалов правоприменительной практики.

Так, в дежурную часть отдела ДПС поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии. Согласно полученному сообщению, гражданин К. превысил скорость движения и осуществил столкновение с автомобилем «ЛАДА Гранта», которым управлял гражданка Б. После столкновения автомобиль, принадлежащий гражданке Б., загорелся, в результате чего дочь гражданки Б. – Ж. получила ожоги, а также травмы.

Далее, сотрудником ДПС осуществлено административное расследование по вышеуказанному факту. В ходе производства по делу проведены следующие мероприятия.

¹ Постановление Пятигорского городского суда (Ставропольский край) № 1-87/2014 от 19 февраля 2014 г. по делу № 1-87/2014/ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UN5eoPOvQUWN/> (дата обращения: 12.01.2024).

Так, гражданка Б. пояснила, что она находилась на перекрестке и хотела повернуть налево на зеленый сигнал светофора, однако не заметила, что навстречу едет автомобиль, которым, как стало известно позже, управлял гражданин К. Со слов гражданки Б. она не уступила гражданину К., в результате чего произошло столкновение. При этом гражданин ехал по крайней левой полосе, перед ним был еще один автомобиль, но непосредственно перед светофором перестроился на крайнюю правую, тем самым К. нарушены требования дорожной разметки.

Далее Б. пояснила, что у нее есть видеорегистратор, который на момент ДТП работал в исправном режиме. Инспектор ДПС осуществил изъятие записи, которую направил на экспертизу. Исследовав видеозапись, экспертом сделан вывод о том, что гражданин К. двигался со скоростью 66 км/ч.

Ответить на вопрос о том, состоит ли в причинно-следственной связи нарушение скоростного режима К. с наступившими последствиями экспертным путем не представилось возможным ввиду невозможности установить начальный момент обнаружения К., совершающего поворот налево Б. и соответственно определить расстояние удаления К. от места столкновения транспортных средств в опасный для Б. момент.

Также осуществлен осмотр записи с видеорегистратора автомобиля гражданина К. В ходе осмотра установлено, что перед автомобилем гражданина К. находится другой автомобиль, который поворачивал налево. К. пояснил, что ему необходимо было проехать прямо и он решил перестроиться перед светофором направо, однако не заметил автомобиль гражданки Б., которая поворачивала налево.

Суд, рассмотрев представленные доказательства, пришел к следующему выводу. Инспектором ДПС не разрешен вопрос о том, мог ли избежать столкновения при условии соблюдения скоростного движения на данном участке дороги. Представленные доказательства не позволяют установить причинно-следственную связь между нарушением К. дорожной разметки и

превышением скорости движения с причинением вреда здоровью гражданки Ж. Суд принял решение о прекращении производства по делу¹.

Следующий пример. Так, 03.10.2021 инспектором группы ИАЗ отдельной роты ДПС выявлено административное правонарушение, совершенное гражданином Д., который, согласно материалам дела, совершил наезд на пешехода – гражданина П., которому причинен вред здоровью средней тяжести.

20.09.2022 инспектор составил протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ. Собрав необходимые доказательства, 03.10.2022 инспектор передал материалы дела для рассмотрения в суд.

На судебном заседании установлено, что деяние совершено 03.10.2021, материалы поступили 03.10.22, тем самым инспектором группы ИАЗ не соблюдены требования законодательства о сроках давности привлечения к административной ответственности. По данному административному правонарушению срок составляет 1 год с момента, когда оно было совершено. В связи с вышеизложенными обстоятельствами, производство по делу прекращено².

Следующий пример. Гражданин Б. на автомобиле «Мазда CX-5» в ходе движения не заметил транспортное средство «Фольксваген Тигуан» под управлением гражданина К. и повредил переднее крыло и зеркало автомобиля потерпевшего, после чего скрылся с места ДТП. Деяние было совершено 02.06.2022. По итогам расследования, проведенного инспектором ИАЗ, составлен административный протокол и 04.06.2022 материалы переданы в суд.

¹ Постановление Индустриального районного суда города Ижевска от 21 марта 2024 года по делу №5-51/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: https://industrialnyy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=271279141&case_uid=594ad30e-84ca-4882-ad8a-bad9026417cd&delo_id=1500001 (дата обращения 14.01.2024).

² Определение Новгородского районного суда Новгородской области от 04.10.2022 по делу № 5-2535/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/70101689/extended> (дата обращения 13.01.2024).

Однако, как и в предыдущем случае, дело было прекращено, так как инспектором ИАЗ не соблюдены требования КоАП РФ о сроках давности привлечения к ответственности. При оставлении места ДТП, данный срок составляет 3 месяца. Дело было прекращено по вышеуказанному основанию¹.

Проанализируем материалы правоприменительной практики на предмет наличия нарушений норм уголовно-процессуального законодательства.

Так, сотрудниками оперативных подразделений в отношении граждан У. и Р. проводилось оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение», так как была получена информация о том, что У. и Р. возможно имеют причастность к хищению имущества, расположенного на территории завода. В ходе мероприятия фигуранты были замечены в одном из зданий завода, где и совершили хищение, после чего направились к выходу. Далее сотрудниками было принято решение о задержании фигурантов с поличным. В отношении У. и Р. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Далее, в ходе рассмотрения дела по существу было установлено, что постановление следователя о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и принятии его к своему производству, является необоснованным, так как данное процессуальное решение не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Суд пояснил, что кража признается оконченной, когда лица, совершившие хищение, имели реальную возможность пользоваться и распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. Так как фигуранты были задержаны сразу после хищения, то данной возможности у них не было, поэтому деяние, совершенное У. и Р., является неоконченным. То есть, действия, направленные на хищение имущества завода должно быть

¹ Постановление Промышленного районного суда г. Ставрополя от 09.09.2022 по делу № 5-3604/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/69525976/extended> (дата обращения 17.01.2024).

квалифицировано по ч.3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – покушение на кражу группой лиц по предварительному сговору¹.

Незнание норм уголовно-процессуального, оперативно-розыскного законодательства, законодательства РФ об административных правонарушениях, а также положений Закона «О полиции» и иных нормативно-правовых актов также обусловлено слабым развитием, а точнее полным отсутствием института наставничества в системе органов внутренних дел. Наставничество в утратившем законную силу Приказе МВД России № 1139 «Об утверждении Положения об организации наставничества в органах внутренних дел Российской Федерации» определялось как целенаправленная деятельность руководителей и наиболее опытных сотрудников органов, подразделений, учреждений системы МВД России по подготовке сотрудников (стажеров) к самостоятельному выполнению служебных обязанностей.

В настоящее время вопросы наставничества регулируются Приказом МВД РФ от 01.02.2018 № 50 «Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации»².

Согласно положениям указанного ведомственного нормативно-правового акта, наставник назначается из числа опытных сотрудников приказом руководителя (начальника) органа, организации, подразделения МВД России, в котором проходит индивидуальное обучение стажер, либо иного руководителя (начальника), которому соответствующее право предоставлено руководителем (начальником) органа, организации, подразделения МВД России, в котором стажер проходит индивидуальное обучение, в течение десяти рабочих дней с момента назначения гражданина стажером по должности, на замещение которой он претендует.

¹ Постановление № 1-233/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 1-233/2019 Советский районный суд г. Тамбова (Тамбовская область) - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VVwkuW6gaAmr/> (дата обращения: 21.01.2024).

² Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 01.02.2018 № 50- [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.01.2024).

На наставника возложены следующие задачи:

1. Осуществлять планирование работы со стажером.
2. Знакомиться с материалами и документами, характеризующими стажера.
3. Оказывать:
 - методическую и практическую помощь стажеру в изучении законодательных и иных нормативных правовых актов, разъяснять вопросы выполнения служебных обязанностей;
 - всестороннюю помощь стажеру в овладении профессиональными приемами и методами выполнения служебных обязанностей;
 - своевременно выявлять и устранять ошибки в служебной деятельности стажера;
 - контролировать изучение стажером законодательных и иных нормативных правовых актов, а также правильность применения полученных знаний и навыков на практике;
 - в случае необходимости подготавливать предложения по корректировке задания для индивидуального обучения, связанные с изменениями законодательных и иных нормативных правовых актов;
 - изучать личные качества стажера, его интересы и увлечения, образ жизни и поведение.

Несмотря на развитость правового регулирования наставничества в системе органов внутренних дел, на практике возникают проблемы с реализацией положений Приказа МВД России № 50. Полагаем, что причиной проблем, касающихся института наставничества в органах внутренних дел, является формальный подход к выполнению требований ведомственных нормативно-правовых актов.

Аналогичной точки зрения в своих исследованиях придерживается Д.Б. Сардак. Согласно мнению автора, «на сегодняшний день назрела проблема формализма всей процедуры наставничества в системе ОВД, что, соответственно, влечет за собой нежелание молодых сотрудников продолжать

службу в виду того, что фактически им приходится учиться на собственных ошибках, подсказать что-либо просто некому»¹.

Автор также указывает, что в связи с дефицитом кадров, в системе органов внутренних дел существует и дефицит опытных, квалифицированных кадров, поэтому на одного опытного сотрудника возлагаются задачи по оказанию помощи и содействия нескольким новым сотрудникам. Д.Б. Сардак предлагает опытных сотрудников, которые подходят под критерии наставника, разгружать от основной работы, чтобы они могли уделять как можно больше внимания своим подопечным.

Полагаем, что несмотря на то, что данное решение с высокой долей вероятности позволит повысить эффективность института наставничества, но в то же время окажет негативное влияние на эффективность деятельности подразделения ОВД по выявлению, пресечению, предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, так как имеет место отвлечение сотрудника-наставника от выполнения задач в рамках повседневной оперативно-служебной деятельности. Более того, с учетом современного состояния кадрового обеспечения органов внутренних дел, необходимость в освобождении наставника от основной работы может и не понадобиться, так как некомплект в системе МВД России, исходя из выступления министра внутренних дел России В.А. Колокольцева, является критическим.

Следующим фактором, выступающим в качестве причины нарушения сотрудниками полиции законности, становится преступный мотив, который в значительных случаях носит корыстный характер. Нарушение законности является неотъемлемым элементом преступлений коррупционной направленности, которые за последние 10 лет имеют следующие показатели (Рис.1. Состояние коррупционной преступности в России за 2014-2023 гг.).

¹Сардак, Д. Б. Актуальные проблемы института наставничества в системе органов внутренних дел / Д. Б. Сардак. - (Диссертационные исследования) (Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; уголовный процесс). - Текст: непосредственный // Закон и право. - 2021. - № 3. - С. 96-99.



Рисунок 1. Состояние коррупционной преступности в России за 2014-2023 гг.

Нередко субъектами преступлений коррупционной направленности выступают сотрудники органов внутренних дел. Распространенной причиной, которая подталкивает сотрудников полиции к нарушению законности и совершению преступления коррупционной направленности, по нашему мнению, является низкий уровень заработной платы, то есть денежного довольствия. Проблемой столь низкого уровня оплаты труда является ориентированность экономики государства на узкий круг лиц. Вместо того чтобы обеспечивать сотрудников ОВД достаточным количеством материальных благ (жилье, достойная заработная), государство удовлетворяет потребности отдельной категории граждан, которые, при этом, постоянно растут.

В данном случае речь идет о сотрудниках полиции «среднего и низкого уровней», которые совершают преступления вынужденно. Эти лица не относятся к категории «злостных» коррупционеров. Объем экономических благ, предоставляемых государством, не соответствует тому объему работы, который ими выполняется, что подталкивает их к использованию своих

служебных полномочий в незаконных целях. Подтверждением этого является материал, опубликованный в «Российской газете» в 2005 году.

Название материала – «Исповедь сержанта милиции: почему без взяток и приписок в органах не выживешь». Сержант милиции пытается объяснить, что в современных условиях получение взятки является действием, совершаемым от безысходности. И приводит следующие факты, аргументирующие его точку зрения:

1. Работает в милиции 10 лет. Имеет семью, ребенка пяти лет, проживает с родителями.

2. Заработная плата составляет 4, 5 тысячи рублей. Расходы на дорогу составляют 1000 рублей, содержание квартиры – 1300 рублей.

3. Условия службы: переработка оплачивается не полностью, только определенная часть. Существует «палочная система» – необходимость в улучшении показателей любыми имеющимися способами и средствами, в том числе и незаконными.

Несмотря на то, что материал был опубликован в 2005 году, в период существования милиции, он является актуальным и в настоящее время. «Палочная система», относительно невысокий уровень денежного довольствия – основные характеристики службы в правоохранительных органах, особенно на их самых низких уровнях.

Постоянный рост цен на товары и услуги, в том числе и первой необходимости, вынуждает сотрудников нарушать нормы закона. Существуют следующие пути выхода из данной ситуации: увольнение из правоохранительного органа либо продолжение служебной деятельности, которая будет сопровождаться одновременно выполнением возложенных на тот или орган обязанностей и совершением коррупционных преступлений.

Нарушения законности, помимо корыстной, преследует иные цели. На практике известны случаи, когда сотрудники полиции на этапе проверки сообщения о преступлении убеждают граждан, которым причинен вред в

результате совершения в отношении них преступных деяний, отказаться от требования о привлечении к уголовной ответственности виновных лиц.

Так, гражданин Э. вместе с женой находились в гостях у друзей – супругов Ю., которые жили на первом этаже многоэтажного жилого дома. Ю. ушел

в магазин за продуктами, Э. остался дома с женами. Далее потерпевший заметил, что окну подошли двое неизвестных парней, которые стали оскорблять женщин и угрожать расправой. Фигуранты начали залазить на решетку в окне, хотели попасть в квартиру. Ю. вышел на улицу поговорить. Однако вышеуказанные лица напали на него. Один толкнул, в результате чего Ю. потерял равновесие

и упал, а второй ударил его по голове железным предметом. Затем Ю. потерял сознание. В результате преступных действий неустановленных лиц, здоровью Ю. причинен тяжкий вред. Ю. позвонил в полицию и рассказал о случившемся, просил привлечь к ответственности виновных лиц.

Проверка сообщения о преступлении была возложена на участкового уполномоченного полиции, являющегося сотрудником органа дознания. Участковый направился в районную больницу, где в период проверки находился потерпевший. Ю. подробно рассказал о случившемся, сообщил информацию о свидетелях. Однако участковый, с целью сокрыть факт совершенного в отношении гражданина Ю. преступления, убедил последнего написать заявление о том, что Ю. ударился головой о лестницу в подъезде. Текст был продиктован участковым. Получив соответствующее заявление, а также объяснение Ю., участковым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Далее к Ю. приехала мать, и поинтересовалась, не нашла ли полиция виновных, на что потерпевший ответил, что он написал заявление, в котором указал, что упал сам и ударился. Данное обстоятельство вызвало возмущение у матери, после того, как состояние улучшилось, Ю. написал еще одно заявление с просьбой о привлечении к ответственности неустановленных лиц.

Объяснение получил тот же участковый, который осуществил проверку предыдущего заявления. В своем объяснении Ю. указал те факты, которые имели место на самом деле, то есть, его избили двое молодых парней, а свидетелями данного преступления стали его жена и жена друга.

Спустя 2 недели Ю. снова обратился в полицию, хотел узнать о результатах проверки. Участковый сообщил, что материалы в прокуратуре. Обратившись в прокуратуру, Ю. выяснил, что его новое заявление и объяснение в надзорный орган не поступили. Ю. написал соответствующую жалобу на бездействие участкового уполномоченного.

В ходе прокурорской проверки установлено, что участковый, в целях сокрытия преступления, умышленно не направил заявление и объяснение потерпевшего Ю. в прокуратуру для приобщения к первоначальному материалу. По данному факту возбуждено уголовное дело по ст.ст. 285 и 292 УК РФ¹.

Причины таких нарушений, во многом, обусловлены повышенной нагрузкой на сотрудников полиции, особенно участковых уполномоченных, когда на одного участкового, осуществляющего оперативно-служебную деятельность на городской территории, приходится 50, 100 и более материалов. С учетом ограниченности сроков принятия решений по ним, сотрудники вынуждены нарушать закон, в том числе и способом, приведенным в рассмотренном нами примере.

Также необходимо отметить, что решения, принятые сотрудниками служб и подразделений полиции, признаются незаконными ввиду объективных факторов, в первую очередь законодательного характера. К примеру, на практике возникают проблемы, связанные с рассмотрением материалов об административных правонарушениях, выявленных с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства и

¹ Приговор Находкинского городского суда Приморского края от 15.03.2017 по делу № 1-34/2017 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/30825116> (дата обращения: 21.02.2024).

принятием по ним соответствующих решений. Указанная проблема заключается в том, что правонарушения фиксируются специальным техническим устройством, в связи с чем виновным в правонарушении становится лицо, на которое зарегистрировано транспортное средство. Однако на практике распространены ситуации, когда собственник продал транспортное средство другому лицу, однако тот не успел зарегистрировать автомобиль или иной вид транспорта, в результате чего к ответственности привлечено другое лицо. Как показывает практика, данная проблема разрешается следующим образом:

- бывший владелец подает жалобу на решение должностного лица в суд;
- суд, рассмотрев жалобу, принимает решение об отмене постановления сотрудника полиции и прекращает производство по делу.

Так, сотрудником ИАЗ ОГИБДД вынесено постановление в отношении гражданина Т. Согласно материалам дела, Т. превысил скорость движения на территории города Ижевска. Т. с указанным постановлением не согласился и обратился с соответствующей жалобой в суд.

Т. пояснил, что в 2021 году автомобиль был продан другому лицу, а именно гражданину А., который не поставил данное транспортное средство на учет. Получив уведомление о том, что указанным автомобилем совершены административные правонарушения, Т. обратился в местное отделение ГИБДД с заявлением о снятии его с учета. Однако сотрудниками было отказано в снятии с учета, так как автомобиль находился в розыске. К жалобе гражданин Т. приложил соответствующий договор купли-продажи.

Суд рассмотрел материалы и пришел к следующему выводу.

Согласно позиции суда, договор-купли продажи свидетельствует о том, что гражданин Т. не является собственником автомобиля, в связи с чем не может выступать в качестве субъекта рассматриваемого административного

правонарушения. Исходя из вышеизложенного, производство по делу прекращено, решение сотрудника полиции признано незаконным¹.

Следующий пример. Сотрудник ИАЗ вынес в отношении гражданина Г. постановление, в соответствии с которым Г. был признан виновным в превышении скорости движения на автодороге. Правонарушение, совершенное Г., выявлено с помощью технических средств.

На постановление инспектора ИАЗ подана соответствующая жалоба. Гражданин Г. пояснил, что он не имеет причастность к данному правонарушению, так как автомобиль, при управлении которым превышена скорость движения, не находился в его владении и пользовании. Автомобилем на момент совершения правонарушения управляла гражданка В. Между Г. и В. составлен договор аренды транспорта. Г. представил суду договор купли-продажи, В. даны показания о том, что она действительно управляла указанным автомобилем.

На основании выше перечисленных доказательств, суд принял решение о прекращении производства по делу².

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Законность как основополагающий принцип деятельности полиции закреплен в статье 6 Закона «О полиции». Исходя из положений, закрепленных в указанной статье, законность представляет собой осуществление полицией своей деятельности в точном соответствии с законом.

Законность в деятельности полиции подразумевает осуществление полицией своей деятельности в точном соответствии с законом. Ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов

¹ Решение Первомайского районного суда города Ижевска от 18 января 2024 года № 12-130/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: https://pervomayskiy-udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=266054282&case_uid=8dc5ebfc-e11b-4ff8-a3eb-3ce3d02f7c7e&delo_id=1502001 (дата обращения 22.02.2024).

² Решение Завьяловского районного суда УР от 24.01.2022 по делу № 12-72/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/65227615/extended> (дата обращения 24.02.2024).

общественных объединений, организаций и должностных лиц допускается только при наличии соответствующих оснований, которые предусмотрены законом.

Этапы развития теории законности условно можно разделить на:

- дореволюционный (буржуазный) этап;
- революционная законность;
- социалистическая законность;
- современный этап развития теории законности.

К причинам и условиям нарушений принципа законности относятся:

1. Их незнание и неумение применять в практической деятельности, что обусловлено относительно невысоким уровнем правовой культуры сотрудников полиции. Нарушение норм законодательства наблюдается в основных направлениях деятельности служб и подразделений полиции – оперативно-розыскной, административно-правовой и уголовно-процессуальной.

2. Неэффективность института наставничества в системе органов внутренних дел, наличие формального подхода к реализации целей наставничества.

3. Коррупциогенные факторы, обуславливающие нарушение сотрудником полиции норм законодательства. Распространенной причиной, которая подталкивает сотрудников полиции к нарушению законности и совершению преступления коррупционной направленности, по нашему мнению, является низкий уровень заработной платы, то есть денежного довольствия.

4. Нехватка кадров, в результате чего нагрузка на сотрудников увеличивается. Преследование корыстных целей в таких случаях не имеется, нарушение законов обусловлено наличием истекающих сроков принятия решений по соответствующим материалам.

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СЛУЖЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

§ 1. Понятие и сущность служебной дисциплины в ОВД

Одну из ключевых ролей в обеспечении эффективной деятельности сотрудников ОВД занимает дисциплина. Что касается дисциплины соблюдаемой сотрудниками правоохранительных органов, это соблюдение сотрудником установленных законодательными органами Российской Федерации, присягой, контрактом, а также определенными приказами и распоряжениями Министерства внутренних дел, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей порядка и правил выполнения установленных служебных обязанностей и реализация установленных для сотрудников прав.

Служебная дисциплина в ОВД достигается путем:

- Поддержания и развития сотрудником уровня своей квалификации, которая необходима для эффективного выполнения установленных перед ним задач и обязанностей.
- Неукоснительным выполнением сотрудником правоохранительных органов поставленных перед ним приказов и распоряжений, поступившие от непосредственных руководителей, которые не нарушают законодательства и федеральные законы служащие прямой инструкцией для сотрудника.
- Неукоснительным соблюдением сотрудником порядка и правил, при выполнении поставленных перед ним задач.
- Ответственностью каждого сотрудника за выполнение поставленных перед ним задач.

Изучение проблем правового регулирования вопросов дисциплинарной ответственности сотрудников полиции длительное время осуществлялось преимущественно на базе формально-нормативистского подхода, без учета и оценки их негативных функциональных и имиджевых последствий. Предлагаемый подход предполагает рассмотрение правового регулирования дисциплинарной ответственности на базе оценки, прежде всего, социально-негативных последствий дисциплинарных проступков. Социально негативные последствия следует разделять, на дисфункциональные, нарушающие установленный порядок функционирования подразделений полиции, и социальные (имиджевые), приводящие к снижению уровня доверия населения к органам полиции.

Направлениями совершенствования системы дисциплинарной ответственности сотрудников на этапе реформирования полиции являются качественное совершенствование и поиск нераскрытого организационно-правового потенциала нормативно-правовых актов, регламентирующих применение дисциплинарной ответственности в органах внутренних дел, в связи с чем, необходимо:

- а) внести дополнение в ст. 49. (Нарушение служебной дисциплины) ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 342-ФЗ в части разделения негативных социальных последствий от совершения дисциплинарных проступков сотрудниками органов внутренних дел на «дисфункциональные», нарушающие установленный порядок функционирования подразделения полиции или приводящие к снижению результативности работы сотрудника полиции, и «социальные» (имиджевые) последствия, приводящие к снижению уровня доверия населения к органам полиции, повышению эмоциональной и психологической напряженности в коллективе, неудовлетворенности сотрудников, плохому состоянию духа и, как результат, росту текучести кадров и снижению эффективности, уменьшению степени взаимодействия и сотрудничества между подразделениями, воспрепятствованию внедрению всего нового.
- б) внести дополнение в пункт 50 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Указом Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377 в части применения увольнения к лицам, допустившим грубое нарушение служебной дисциплины, влекущим за собой «социальные» (имиджевые) последствия.

На необходимость наведения порядка и дисциплины в системе органов власти неоднократно указывал Президент РФ В.В. Путин, который, говоря о сильном, эффективном государстве, отмечал, что «...государство - это, прежде всего, закон, это конституционный порядок и дисциплина. Если эти инструменты слабы, то слабо и государство или его попросту нет». В значительной степени именно этим обстоятельством была обусловлена необходимость осуществления реформирования органов полиции.

В условиях реформирования органов внутренних дел, призванного повысить эффективность их деятельности, обозначились новые тенденции, связанные с ужесточением служебной дисциплины. Так, согласно части 2 статьи 15 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011г. № 342-ФЗ в случае совершения административного правонарушения сотрудник ОВД несет дисциплинарную ответственность.

Кроме того, согласно, части 3 статьи 15 Закона № 342-ФЗ, за нарушения служебной дисциплины на сотрудника ОВД налагаются дисциплинарные взыскания, с отсылкой к статье ст. 49 указанного Закона, определяющей понятие грубого нарушения служебной дисциплины.

Несмотря на имеющиеся тенденции, следует констатировать, что существующая система дисциплинарной ответственности сотрудников полиции, на сегодняшний день, малоэффективна, её воздействие не способствует снижению фактов нарушения законности и повышению служебной дисциплины. Подтверждает сказанное устойчивая тенденция роста служебных проступков среди сотрудников органов внутренних дел, как в дореформенный период (до принятия закона «О полиции» в 2011г.), так и в период после реформирования полиции. Фактически, каждый год (кроме 2007г. и 2011г., когда наблюдалось незначительное снижение) возрастает количество сотрудников, допустивших нарушение служебной дисциплины. Так в 2006г. их число составило 146324 человека, в 2007г. - 141417 (-3,4%), в 2008г. - 146033 (+3,3%), в 2009г. - 157107 (+7,6%), в 2010г. - 166 846 (+6,2 %), в 2011г. - 144 185 (-14,4 %), в 2012г. - 171 850 (+19,2 %) человек. В период после принятия закона «О полиции», по итогам 2013г. – 187 880 (+9,3%) сотрудников, 2014г. – 210 270 (+11,9%) сотрудников, а за 2015г. – 212 032 (+0,8%) сотрудников. Как мы видим, наблюдается устойчивая тенденция к увеличению количества сотрудников, допустивших нарушения служебной дисциплины. Следует также отметить, что низкая служебная дисциплина выражается в неисполнительности, проявлении недостаточного усердия к выполнению должностных обязанностей, самодеятельности. При этом, на практике, более 75% от выявленных нарушений служебной дисциплины составляют дисциплинарные проступки, связанные с нарушением исполнительской дисциплины, невыходом на службу без уважительных причин, нахождением на службе в состоянии алкогольного опьянения, утратой служебной документации, специальных средств и имущества.

Складывающаяся ситуация обусловлена тем, что на сегодняшний день происходит **чрезмерное увлечение вопросами привлечения сотрудников к дисциплинарной ответственности** и превращение их в «самоцель», что противоречит фундаментальному методу управления «сочетание убеждения и принуждения». Данное явление, как управленческая функция и как форма контроля, не может однозначно решить проблему дисциплины в органах внутренних дел.

Так, по данным статистики за 2015 г. каждый третий сотрудник привлечен к дисциплинарной ответственности, а ведь это более 350 000 сотрудников. Фактически, каждый третий сотрудник органов внутренних дел

был привлечён к дисциплинарной ответственности, что крайне не нормально. Приходится констатировать, что в сложившейся ситуации система органов внутренних дел не может работать эффективно для поддержания законности и правопорядка в обществе, а лишь работает для поддержания самой себя. Оставаясь в рамках существующих цифр, невозможно решить проблему дисциплины в органах внутренних дел.

§ 2. Причины нарушения служебной дисциплины

Основными формами дисциплинарных проступков, вызывающих дисфункциональность органов внутренних дел, являются: ненадлежащее выполнение сотрудниками полиции своих функциональных обязанностей; грубые ограничения (ущемление) сотрудниками полиции прав граждан, без признаков состава преступления; необоснованное применение сотрудниками полиции физической силы и специальных средств, без наличия состава преступления; отсутствия сотрудника полиции на работе более четырёх часов в течение рабочего дня без уважительных причин; появление на работе в нетрезвом состоянии или в состоянии наркотического или токсического опьянения; совершение сотрудником полиции по месту прохождения службы мелкого хищения чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения, без наличия состава преступления; умышленное уничтожение или повреждение сотрудником полиции имущества, находящегося в оперативном управлении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, повлекшие причинение существенного ущерба, если это не влечет за собой уголовную ответственность и т.д.

Дисциплинарными проступками, вызывающими социальные (имиджевые) последствия, являются: совершения сотрудником полиции аморального проступка, дискредитирующего звание сотрудника полиции и несовместимого с дальнейшим продолжением службы; нарушение сотрудником полиции морально-этических норм в общественных местах; публичные высказывания, суждения и оценки сотрудника полиции, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, в том числе в отношении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения, если это не входит в служебные обязанности сотрудника.

Признаки функционально-имиджевых негативных последствий дисциплинарных проступков сотрудников полиции требуют закрепления в соответствующих нормативно-правовых актах. Кроме того, требует совершенствования институт грубых нарушений служебной дисциплины, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел. Минимизация количества дисциплинарных проступков, совершаемых сотрудниками полиции, обеспечивается повышением их личной ответственности. Основными причинами низкой личной ответственности сотрудников полиции являются: отсутствие проработанных квалификационных требований к должностям, разработанных на основе профессиограмм, анализа и нормирования служебной деятельности,

определения чётких границ служебной компетенции; отсутствие нормативно установленных прав и обязанностей сотрудников полиции, необходимых для регламентации их правового статуса; несовершенство работы по отбору, обучению и назначению достойных кандидатов на должности в полиции. Среди факторов, влияющих на снижение уровня личной ответственности сотрудников полиции следует выделить: принятие неквалифицированных организационных решений в рамках выполнения должностных обязанностей; несвоевременное принятие организационных решений; ненадлежащее осуществление контроля на стадии реализации принятых решений; ненадлежащее делегирование полномочий внутри подразделений полиции, что определяет ненадлежащее распределение ответственности между сотрудниками, что в значительной степени снижает эффективность исполнения принятых решений и контроля за их исполнением.

Действенной мерой наказания за правонарушения в органах полиции, представляется расширение перечня оснований для применения дисквалификации на длительный срок для лиц, совершивших должностные правонарушения. Предлагается дополнить Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ статьей определяющей, что совершение грубых дисциплинарных проступков (с отсылкой на ч. 2, ст. 49 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 342-ФЗ), приводящих к дисфункциональности подразделений полиции и повлекших крупный материальный ущерб, влечет дисквалификацию от 5 лет до пожизненного срока. Решение о назначении данного административного наказания принимает исключительно суд.

Дополнить п. 8, ст. 51 (Порядок применения к сотрудникам органов внутренних дел мер поощрения и порядок наложения на них дисциплинарных взысканий) Закона «О службе в ОВД» следующим положением: «При определении меры дисциплинарного взыскания обязательно учитывать все предшествующие грубому дисциплинарному проступку поощрения, а также определять преднамеренно ли было допущено сотрудником данное нарушение».

Внедрение практики обязательного применения таких дисциплинарных взысканий как предупреждение о неполном служебном соответствии, перевод на нижестоящую должность, увольнение со службы в полиции (в образовательных учреждениях высшего профессионального образования Министерства внутренних дел Российской Федерации - отчисление из образовательного учреждения) только в связи с совершением сотрудниками

полиции грубых нарушений служебной дисциплины, перечисленных в ч. 2, ст. 49 Закона «О службе в ОВД».

В своей работе А.В. Никифоров, рассматривает в качестве особенности правового основания дисциплинарной ответственности (в отличие от оснований уголовной и административной ответственности) - отсутствие в нормативных актах конкретных видов дисциплинарных правонарушений. Данные акты, по его мнению, определяют дисциплинарное правонарушение в общем виде как нарушение дисциплины, под которой понимается совокупность требований, предъявляемых к субъектам дисциплинарной ответственности. Сами же требования устанавливаются, как правило, подзаконными нормативными актами и практически не поддаются систематизации ввиду их разнородности. В значительной мере, по мнению Никифорова А.В., это обусловлено тем, что субъектами дисциплинарной ответственности, применительно к теме настоящего исследования, являются сотрудники органов внутренних дел, служебная деятельность которых регламентирована огромным количеством нормативных актов. В методологическом плане подобное понимание правовых оснований заслуживает одобрения. Вместе с тем остаются не решёнными вопросы индивидуализации ответственности сотрудников органов внутренних дел, путём конкретизации их обязанностей в должностных инструкциях (функциональных обязанностях). Кроме того, не со всеми имеющимися теоретическими положениями и практическими рекомендациями, касающимися дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел, можно согласиться. Это относится к суждениям по поводу понятий "служебная дисциплина", "дисциплинарная ответственность", причин и условий совершения дисциплинарных проступков, новых видов дисциплинарных взысканий, путей совершенствования нормативной основы дисциплинарной ответственности и практики ее реализации в деятельности органов внутренних дел. Тем не менее, в указанной работе содержатся весьма полезные теоретические положения и методологические подходы, которые могут быть использованы при исследовании вопросов дисциплинарной ответственности сотрудников полиции.

Теория дисциплинарной ответственности значительно обогатилась работой В.С. Бялта «Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел». В ней автору удалось сформулировать основные положения, имеющие принципиальное значение, такие как понятие, дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел, стадии дисциплинарного производства в органах внутренних дел, раскрыть сущность и значение служебной дисциплины в органах внутренних дел, обосновать и сформулировать понятия «дисциплинарный проступок в органах внутренних дел» и «дисциплинарная ответственность сотрудников

органов внутренних дел»; исследовать систему принципов, определяющих основы процессуальной деятельности по привлечению сотрудников органов

внутренних дел к дисциплинарной ответственности, исследовать специфику стадий дисциплинарного производства в органах внутренних дел и т.д. Однако, процесс реформирования органов внутренних дел, в том числе связанный и с принятием названных (ФЗ от 30.11.2011 N 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Указа Президента РФ от 14.10.2012 г. N 1377 г. «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации») нормативных актов, в настоящее время не позволяет пользоваться проведенным Бялтом В.С. анализом эффективности дисциплинарной практики, направленным на совершенствование процессуальных норм привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности в полном объеме. В связи с вышесказанным, возникла необходимость проанализировать существующие правовые нормы, призванные регулировать дисциплинарную ответственность сотрудников полиции, с точки зрения их соответствия современному законодательству и задачам укрепления законности и дисциплины в системе МВД России.

В своей работе «Проблемы дисциплинарной практики органов внутренних дел Касюлин В.В. акцентирует внимание на взаимосвязи таких институтов, как служебная дисциплина и дисциплинарная практика. Суть предложенного подхода заключается в том, что пробелы федерального законодательства в определенной степени должны восполняться Инструкцией о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, которая утверждена приказом МВД России от 14 декабря 1999 г. № 10386. Не смотря на то, что указанная инструкция в настоящее время не является действующей, следует обратить внимание, что являясь исключительно ведомственным нормативным документом, она вторгается в сферу общественных отношений, которые традиционно были и остаются предметом законодательного регулирования. Таким образом, в перспективе развития дисциплинарной ответственности сотрудников полиции следует отсеять любые попытки детализации норм, регулирующих дисциплинарные правоотношения в рамках ведомственных нормативных актов. По мнению Касюлина В.В. при нечеткости правового регулирования дисциплинарной ответственности в практике встречаются самые разнообразные, порой противоречивые, решения по реализации дисциплинарных полномочий начальников (командиров) органов внутренних дел. Так, за совершение одного и того же проступка в разных органах внутренних дел могут следовать очень разные по строгости дисциплинарные

взыскания, а незаслуженное представление сотрудника к дисциплинарному поощрению, наносит, куда больший вред общественному мнению коллектива, чем наложение строгого дисциплинарного наказания другому.

Таким образом, дисциплинарная практика хотя и играет важную роль в механизме государственного управления, обеспечения правопорядка, дисциплины и законности и призвана, по мнению Касюлина В.В. с одной стороны, стимулировать сотрудников органов внутренних дел к надлежащему выполнению своих служебных обязанностей, а с другой - способствовать профилактике и предупреждению правонарушений, но не следует переоценивать ее значение в практике регулирования организационных правоотношений. Необходима строгая правовая регламентация дисциплинарной практики, основанная на внятных и четких административно-правовых нормах, что позволит решить две основополагающие задачи: информировать руководителей органов внутренних дел о качественном состоянии служебной дисциплины сотрудников и своевременно вносить предложения по корректировке нормативно-правовых актов, регулирующих дисциплинарную практику. Вот почему, на современном этапе объективной возможностью внесения изменений в дисциплинарную практику является только внесение изменений в Федеральный закон.

Несмотря на значительное количество работ в данной области, в юридической науке в настоящее время отсутствуют комплексные исследования, посвященные изучению рассматриваемых в совокупности теоретических и практических аспектов дисциплинарной ответственности сотрудников полиции. Существует множество вопросов, в том числе относящиеся к понятийному и категориальному анализу, которые пока не нашли своего решения. Например, на сегодняшний день, не были теоретически осмыслены такие аспекты дисциплинарной ответственности сотрудников полиции, как причины и условия нарушения служебной дисциплины, меры, направленные на их минимизацию, а также проблемы эффективности существующих правовых норм регламентирующих вопросы дисциплинарной ответственности в сфере организации деятельности органов полиции.

Признавая значительный научный вклад перечисленных выше авторов и важное значение их работ, все же следует отметить, что многие проблемы дисциплинарной ответственности были рассмотрены преимущественно на основе анализа организационных процессов советского периода. Кроме того, многие уже более современные разработки утрачивают свою актуальность в связи с реформированием системы органов внутренних дел. Всё это заставляет взглянуть на исследуемые проблемы с новых позиций, и, несомненно, должно найти свое отражение в уточнениях и дополнениях к действующему

законодательству, что, в свою очередь, даст необходимый толчок к дальнейшему развитию института дисциплинарной ответственности в органах полиции.

На сегодняшний день, остаётся констатировать наличие существенных недостатков в законодательстве, регламентирующем вопросы дисциплинарной ответственности сотрудников полиции, что свидетельствует об отсутствии полноценного и эффективного механизма дисциплинарной ответственности в системе органов внутренних дел.

ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

§ 1. Судебный контроль: как способ обеспечения законности в деятельности полиции

К формам обеспечения законности в деятельности полиции традиционно относятся контроль и надзор. Вопросам осуществления контроля и надзора посвящена Глава 10 Закона «О полиции». Анализ структуры и содержания указанной главы, позволяет выделить следующие формы контроля и надзора:

- государственный контроль;
- ведомственный контроль;
- судебный контроль;
- прокурорский надзор;
- общественный контроль.

Рассмотрим особенности осуществления судебного контроля за административной, уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью служб и подразделений полиции.

Как показывает практика, при реализации функций, связанных с производством по делам об административных правонарушениях, судебные органы осуществляют проверку законности принятых сотрудниками полиции решений при поступлении соответствующих жалоб на указанные решения в соответствии с положениями статьи 30.1 КоАП РФ (Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении).

Так, инспектором ИАЗ отдела ГИБДД в отношении гражданина М. вынесено постановление об административном правонарушении, предусмотренным ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ. В постановлении указано, что гражданин М. передвигался на личном автомобиле «Хонда» со скоростью 84 км/ч, тогда как максимальная разрешенная скорость на участке дороги, где при

помощи технических средств зафиксировано правонарушение, составляла 80 км/ч.

Гражданин М. с постановлением сотрудника ИАЗ не согласился и обратился с жалобой в районный суд. Согласно жалобе М., на автомобиле «Хонда» он не передвигался, транспортное средство находилось в статичном положении на платформе грузового автомобиля, осуществляющего его перевозку, что по мнению заявителя, свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения.

В ходе рассмотрения жалобы гражданина М. судом истребованы результаты фиксации правонарушения, а именно фотографии, в ходе осмотра которых установлено, обстоятельства, изложенные М. в жалобе, являются достоверными. Согласно резолютивной части решения суда, постановление инспектора ИАЗ отменено, производство по делу прекращено, так как не установлено обстоятельство, подлежащее доказыванию – событие административного правонарушения.

Таким образом, факт отсутствия события административного правонарушения мог быть установлен на начальных этапах производства по делу об административном правонарушении, однако в результате небрежного отношения инспектора подразделения ИАЗ к выполнению служебных обязанностей было принято незаконное решение о привлечении к административной ответственности¹.

Нарушения норм законодательства об административных правонарушениях выявляются при рассмотрении соответствующих административных материалов. Рассмотрим пример из материалов правоприменительной практики.

Так, сотрудниками ГИБДД выявлено административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ. Инспектором ГИБДД возбуждено

¹ Решение Моршанского районного суда Тамбовской области от 23.01.2024 года по делу № 12-8/2024 - [Электронный ресурс] URL: <https://судебныерешения.рф/80627773> (дата обращения: 12.03.2024).

дело об административном правонарушении и проведении административного расследования. В ходе расследования установлено, что гражданка Я., совершив наезд на автомобиль гражданки Ф., скрылась с места дорожно-транспортного происшествия. В отношении гражданки Я. составлен протокол, получены объяснения от Ф. и Я., после чего материалы дела направлены суд.

Судом исследованы поступившие материалы. В своем объяснении гражданка Ф. указала, что она действительно повредила стоящий на парковке автомобиль, принадлежащей Я., однако намерений скрыться с места ДТП у нее не было. После происшествия Ф. ждала владельца поврежденного автомобиля 40 минут, затем направилась в магазин канцтоваров, расположенный рядом с местом ДТП, где приобрела ручку и бумагу, чтобы записать свой номер телефона и оставить его под дворниками. Ф. вышла, однако автомобиль гражданки Я. на месте происшествия не нашла. После чего, подождав еще полчаса, поехала к себе домой. Электронный чек покупок Ф. предоставила в суд.

Далее суд исследовал объяснение потерпевшей стороны – гражданки Я., которая пояснила, что повреждения на автомобиле заметила после того, как приехала домой. Затем поехала обратно на парковку, посмотрела запись с камеры видеонаблюдения и убедилась в том, что её автомобиль был поврежден на парковке. После чего сообщила о случившемся в полицию.

Судом сделаны выводы о том, что у гражданки Ф. не было умысла на оставление места ДТП. После совершения правонарушения Ф. разумно продолжительное время ожидала потерпевшего, при первоначальном оставлении места происшествия Ф. не могла осознавать, что гражданка Я. не заметит повреждение и уедет. Следовательно, инспектором ГИБДД, который осуществлял производство по делу, не установлена вина гражданки Ф.

Что указывает на то, что состав правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, в действиях Ф. отсутствует¹.

Следующий пример. Участковым уполномоченным полиции выявлен Б., который является гражданином Республики У. Согласно протоколу об административном правонарушении, Б. осуществлял трудовую деятельность без патента (18.10 КоАП РФ).

Суд исследовал предоставленные участковым уполномоченным полиции материалы и принял следующее решение. В объяснении Б. указано, что трудовой деятельности он не осуществлял. Также Б. пояснил, что ему позвонил его знакомый - гражданин Д., который попросил его помочь. Так как Д. приходится Б. земляком, то он не стал отказывать и прибыл в назначенное Д. место, а именно в жилой дом, расположенный по адресу (данные изъяты). Далее вместе с Д. стали разбирать старые постройки и теплицу, в ходе которого к ним подошёл сотрудник полиции (инспектор ИАЗ).

Аналогичные показания дал гражданин Д., который пояснил, что попросил Б. о помощи, никакие договоры они не составляли, денег за оказание помощи он не заплатил.

Согласно позиции суда, предоставленные участковым материалы, не позволяют сделать вывод о виновности гражданина Б., в связи с чем дело подлежит прекращению².

Рассмотрим вопросы осуществления судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью органов внутренних дел. Судебный контроль, в первую очередь, выражается в рассмотрении материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных

¹ Постановление Первоуральского городского суда Свердловской области по делу 16.09.2021 № 5-1053/2021 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/62824889/extended> (дата обращения: 13.03.2024).

² Определение Кугарчинского районного суда Республики Башкортостан от 24.06.2022 по делу № 5-336/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/70994322/extended> (дата обращения: 17.03.2024).

мероприятий. Данный вопрос регламентирован статьей 9 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Оперативные подразделения органов внутренних дел вправе ограничить следующие конституционные права граждан:

- на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи;
- на неприкосновенность жилища.

К мероприятиям, ограничивающим конституционные права граждан, относятся:

- обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств;
- контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;
- прослушивание телефонных переговоров;
- снятие информации с технических каналов связи.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий (включая получение компьютерной информации), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения.

Рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий осуществляется судом, как правило, по месту проведения таких мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении

Основанием для решения судьей вопроса о проведении оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан,

является мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

По результатам рассмотрения указанных материалов судья разрешает проведение соответствующего оперативно-розыскного мероприятия, которое ограничивает конституционные права граждан, либо отказывает в его проведении, о чем выносит мотивированное постановление.

Так, в дежурную часть Управления МВД России по г. Казани обратилась гр. И. с заявлением о привлечении к ответственности незнакомого ей лица, похитившего денежные средства путем обмана. В ходе опроса потерпевший пояснила, что на сайте «Авито» нашла объявление от продавца Г.Н. о продаже сотового телефона «iPhone 6» за 14 тыс. рублей.

Далее в ходе переписка стороны договорились о том, что оплата будет произведена через «Авито доставку». Продавец отправил заявителю ссылку, и попросил оплатить посредством этой ссылки товар, после которого товар будет доставлен покупателю. Получив соответствующую ссылку и перейдя по ней, заявитель заполнила все данные и со своей банковской карты произвела оплату с учетом доставки.

После чего, продавец сообщил ей о том, что оплату получил и в скором времени отправит товар. Вечером потерпевший позвонил Г.Н., но его телефон был недоступен.

Далее оперативными сотрудниками принято решение о производстве ОРМ «Снятие информации с технических каналов связи». Для этого руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, возбуждено соответствующее ходатайство. Суд, рассмотрев ходатайство, разрешил производство ОРМ. В ходе ОРМ «СИТКС» установлен фигурант преступления, им оказался гражданин Б., который в последующем был задержан¹.

¹ Постановление Нижнекамского городского суда (Республика Татарстан) № 1-245/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-245/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vDG8KdwkPKbO/> (дата обращения 19.03.2024).

Судебный контроль за уголовно-процессуальной деятельностью органов внутренних дел реализуется на досудебном этапе уголовного судопроизводства и представляет собой процессуальную деятельность судьи и (или) суда, обеспечивающая законность дознания и предварительного следствия, соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса и иных заинтересованных лиц, устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, путем реализации предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством полномочий, не связанных с отправлением правосудия.

На этапе предварительного расследования цель осуществления судом контрольных функций заключается в обеспечении законности и обоснованности принятия процессуальных решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан. Контрольная функция реализуется в двух формах.

Первая форма – рассмотрение соответствующего ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия и принятие по нему решения.

В статье 165 УПК РФ установлено, что следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, ограничивающего конституционные права граждан, о чем выносится постановление.

Далее ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства.

Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

Так, граждане С., Т., Б. и У. совершили кражу в двух больницах, откуда похитили 10 принтеров и в последующем реализовали. По факту кражи возбуждено уголовное дело. Местонахождение преступников не установлено.

Далее, сотрудниками подразделения по противодействию экстремизму в отношении фигурантов получена оперативная информация о том, что Т. проживает по адресу: «данные изъяты», где возможно хранятся оружие и боеприпасы, а также наркотические средства.

В рамках возбужденного уголовного дела следователем возбуждено ходатайство о производстве обыска в жилище гражданина Т. Данное ходатайство направлено в районный суд. Суд, рассмотрев представленные следователем материалы, принял решение о разрешении производства обыска в жилище гражданина Т.

Следственное действие проведено сотрудниками оперативного подразделения на основании отдельного поручения следователя.

В ходе обыска обнаружены и изъяты: лаборатория по производству наркотико-содержащих растений; наркотическое средство «марихуана» общей массой 1500 гр., магниты, электронные весы, пластиковые контейнеры, железный ящик с боеприпасами, патронами 5.45 более 1000 шт, 7.62 более 10 шт, 4 РГД 5, одна Ф1, РГД 33 1 шт¹.

Вторая форма – определение законности и обоснованности решения о производстве следственного действия в случаях, нетерпящих отлагательства.

Если в первом случае суд в результате реализации контрольных полномочий может не допустить нарушения конституционного права гражданина, то в данном случае суд вправе признать решение сотрудников соответствующих служб и подразделений ОВД незаконными.

Согласно части 5 статьи 165 УПК РФ, в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а

¹Приговор Одинцовского городского суда (Московская область) от 28 сентября 2023 г. по делу № 1-423/2023 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wuFxeeoEMZVx/> (дата обращения: 19.03.2024).

также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ в качестве примеров исключительных случаев приводятся ситуации, когда:

- 1) необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления;
- 2) промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться;
- 3) возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления;
- 4) имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела¹.

Далее следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми.

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19[Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.03.2024).

Так, сотрудниками УНК МВД по Республике Татарстан получена оперативная информация о том, что гражданин Т. возможно имеют причастность к преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ посредством сети Интернет, путем оборудования тайниковых закладок.

В целях проверки данной информации, а также задержания фигурантов с поличным, проведено оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение», в ходе которого гражданин Т. был задержан. У задержанного при личном досмотре изъяты свертки с наркотическими средствами. В отношении задержанных возбуждено уголовное дело. Далее оперативными сотрудниками получено поручение от следователя о производстве неотложного обыска в жилище фигурантов.

Оперативный сотрудники предъявили постановление о производстве неотложного обыска, разъяснили участникам их права и обязанности. Один сотрудник проводил обыск, второй сотрудник снимал на телефон, третий сотрудник вел протокол. Сотрудники полиции спросили у Т., имеются ли в квартире запрещенные предметы, на что Т. ответил отказом. Далее на балконе сотрудники полиции нашли свертки с белым порошком, содержащим наркотическое средство PVP, массой 32,09 грамма, а также весы и фасовочные материалы. По окончании всех мероприятий материалы направлены в следственный орган.

Далее следователь направил соответствующее уведомление в суд, приложив копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия. Суд, рассмотрев материалы, признал решение следователя о производстве неотложного обыска законным¹.

¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-245/2019 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LcPR1LfoAD15/> (дата обращения 28.03.2024).

§2. Прокурорский надзор за деятельностью полиции и формы реагирование на нарушение законности

Прокурорский надзор за деятельностью служб и подразделений полиции основывается на нормативно-правовых актах двух уровней.

Первый уровень представлен, прежде всего, действующий Уголовно-процессуальный кодексом РФ, а также Законом «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон)¹.

Раздел III (Прокурорский надзор) вышеуказанного законодательного акта посвящён прокурорскому надзору. В Главе 1 (Надзор за исполнением законов) содержатся нормы, регламентирующие вопросы надзора за исполнением законов. В данной главе определены акты прокурорского реагирования:

- протест;
- представление;
- постановление о возбуждении производства об административном правонарушении;
- предостережение о недопустимости нарушения закона.

Глава 3 Раздела III Закона «О прокуратуре Российской Федерации» содержит нормы, которые направлены на непосредственное регулирование вопросов осуществления надзора за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД, дознание и предварительное следствие. Так, в статье 29 определён предмет надзора:

- соблюдение прав и свобод человека и гражданина;
- соблюдение установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях;
- выполнение оперативно-розыскных мероприятий и проведение расследования;

¹ О прокуратуре Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-І Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 1992 г., № 8, ст. 366.

- законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, согласно ст. 30 Закона, устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

Рассмотрим особенности прокурорского надзора при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях и принятии по ним соответствующих решений.

При проверке соблюдения порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях органами внутренних дел органы прокуратуры руководствуются Приказом Генпрокуратуры России от 23.10.2023 № 730 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного следствия» (далее – Приказ № 730)¹.

В соответствии с пунктом 1 Приказа № 730 прокурорские проверки должны быть осуществлены систематически, не реже одного раза в месяц, а при наличии при наличии сведений о нарушениях законов - безотлагательно.

В целях определения полноты регистрации сообщений о преступлениях, выявления нарушений законов, связанных с укрытием преступлений от регистрации и учета, ежемесячно производить сверки регистрационно-учетных данных органов дознания и органов предварительного следствия с учетной документацией, а также с имеющимися в других органах государственной власти и местного самоуправления, иных организациях документами, указывающими на противоправный характер деяний.

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2023 № 730 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.03.2024).

Также Приказом определен ряд вопросов, на которые следует обратить внимание при проведении проверочных мероприятий. Это – соблюдение сроков регистрации, проверки сообщений, порядка продления сроков проверки, наличие либо отсутствие фактов оказания воздействия на заявителей, в результате которого последние меняют сущность и содержание первичного заявления либо отказываются от них, правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

В целях обеспечения законности в деятельности органов внутренних дел при производстве предварительного расследования прокурор реализует следующие полномочия:

- требовать от дознавателя, органов дознания устранения нарушений, допущенных производстве дознания.

- отменять незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя.

Так, между гражданами К. и З. возник конфликт на почве личных неприязненных отношений, в результате которого З., достав травматический пистолет, выстрелил К. в ногу, тем самым умышленно причин легкий вред здоровью. Далее гражданин К. обратился с соответствующим заявлением в полицию.

После производства первоначальных следственных действий дознавателем принято решение о его приостановлении в связи с невозможностью установления лица, совершившего данное преступление.

В ходе проверочных мероприятий прокурором данное постановление отменено. Решение прокурора мотивировано тем, что в заявлении о преступлении указано, кого потерпевший подозревает в преступлении. Также в протоколе допроса потерпевший указал очевидцев данного преступления – граждан М., У. и Ч., которые не допрошены. Отменив постановление о приостановлении производства дознания по делу, прокурором даны следующие указания:

- принять меры по установлению местонахождения гражданина З. и провести его допрос;
- провести очную ставку между З. и К.;
- допросить граждан М., У. и Ч. в качестве свидетелей;
- назначить судебно-медицинскую, баллистическую экспертизы¹.

Прокурор также вправе отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ.

Так, с заявлением в отдел полиции обратился гражданин Б. который просил привлечь к уголовной ответственности неустановленного, причинившего ему телесные повреждения.

По данному факту дознавателем возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 115 УК РФ. В ходе предварительного расследования дознавателем неоднократно выносилось постановление о приостановлении дознания по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, которые в последующем были отменены прокурором как незаконные. Дознавателем не проведены мероприятия, направленные на установление подозреваемого. Следственные действия производились эпизодически, имелись факты длительного непроведения следственных действий. Так, до принятия первоначального постановления о приостановлении дознания проведено лишь пять допросов свидетелей спустя месяц с момента возбуждения уголовного дела. Очные ставки не информативны, в протоколах допросов свидетелей отсутствует информация, направленная на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Ситуационная медико-криминалистическая экспертиза назначена спустя 2 года с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела.

¹Решение Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 24 января 2020 г. по делу № 3А-124/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GOk3oW3QCGdJ/> (дата обращения: 01.04.2024).

Согласно мнению прокурора, дознавателем допущено нарушение положения уголовного процессуального закона, предусмотренного статьей 6.1, указывающего на необходимость уголовного судопроизводства в разумный срок. Далее прокурором вынесено постановление об отстранении дознавателя от дальнейшего расследования уголовного дела¹.

Вопросы осуществления прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью полиции регламентированы статьей 21 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Исходя из положений указанной статьи, способом реализации надзорных полномочий является требование о предоставлении оперативно-служебных документов, включающие в себя дела оперативного учета, материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств, а также учетно-регистрационную документацию и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Рассмотрим более подробно акты прокурорского реагирования, наиболее часто применяемые в отношении сотрудников полиции.

Протест прокурора или его заместителя приносится на правовой акт, который противоречит закону в орган или должностному лицу, издавшие этот акт. Срок рассмотрения протеста осуществляется в течение 10 дней с момента его поступления. В случае, если обстоятельствами требуется немедленное устранение нарушения, прокурор вправе сократить срок рассмотрения протеста.

Представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, который уполномочен устранить допущенные нарушения. Срок устранения допущенных нарушений устанавливается в течение месяца. Уполномоченные органы обязаны в течение

¹Решение Пензенского областного суда (Пензенская область) № 3А-91/2023 3А-91/2023~М-100/2023 М-100/2023 от 11 октября 2023 г. по делу № 3А-91/2023 <https://sudact.ru/regular/doc/Obb4JRRcbpoN/> (дата обращения: 05.04.2024).

месяца со дня внесения представления предпринять меры по устранению нарушений закона, их причин и условий, им способствующих.

Вынесение прокурором мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, которое подлежит рассмотрению уполномоченным органом или должностным лицом в срок, установленный законом.

Предостережение о недопустимости нарушения закона, выносится прокурором в целях предупреждения правонарушений со стороны должностных лиц полиции, а также, при получении сведений о готовящихся противоправных деяниях.

§ 3. Ведомственный контроль как инструмент обеспечения законности в деятельности полиции

Ведомственный контроль за деятельностью полиции можно кратко охарактеризовать как систему наблюдения и проверки органами внутренних дел процесса функционирования полиции с целью соблюдения режима законности и правопорядка, а также корректировки ее деятельности согласно заданным направлениям и параметрам.

И. М. Колосова, В. М. Пашин, М. М. Курманов, У. К. Болдырев рассматривают исследуемую категорию как «деятельность, направленную на совершенствование оперативно-служебной деятельности подчиненного органа или его должностных лиц и обеспечение их соответствия условиям функционирования, осуществляемую посредством изучения результатов деятельности, профилактики и выявления нарушений требований законных и подзаконных актов, проблемных вопросов и оказания организационно-методической и практической помощи»¹.

¹ К вопросу о сущности, содержании и видах контроля, осуществляемого в органах внутренних дел Российской Федерации / И. М. Колосова, В. М. Пашин, М. М. Курманов, У. К. Болдырев // Правовая культура. – 2023. – № 3(54). – С. 42-54.

Основная цель ведомственного контроля - отобразить реальное состояние действительности в работе полиции, соблюдении должностными лицами принципа законности и возможная корректировка процессов управления.

Контроль осуществляют все руководители, начиная с Министра МВД России и заканчивая руководителем дежурной смены патрульно-постовой службы. Следовательно, и в вертикальной и горизонтальной структурах организации полиции, а также в соподчинении ее штатных единиц контроль осуществляется повсеместно в любых организационных подразделениях полиции с основной целью - повысить эффективность деятельности полицейских и качество выполняемых ими функций.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что ведомственный контроль за деятельностью служб и подразделений полиции носит двухуровневый характер:

- 1) это контроль, осуществляемый вышестоящими подразделениями системы МВД России в отношении нижестоящих подразделений (внешний контроль);
- 2) контроль соблюдения законности в деятельности подчиненных сотрудников со стороны руководителя конкретного подразделения ОВД (внутренний контроль).

Аналогичной точки зрения в своих исследованиях придерживается Н.А. Чупров, который также выделяет внешний и внутренний контроль. Согласно мнению автора, Первый вид контроля проводится, как правило, в форме инспектирования, контрольных проверок, комплексных выездов для оказания практической помощи, целевых (самостоятельных) выездов по вопросам, связанным с отдельными направлениями оперативно-служебной деятельности, проверкой жалоб, а также заявлений и по другим вопросам, зонального контроля, линейного контроля, ревизий (проверок) финансово-хозяйственной деятельности, заслушивания отчетов руководителей.

Отличие его от второго вида сводится к тому, что контроль, осуществляемый руководителями ОВД, носит постоянный характер и является

одним из элементов системы управления. Как правило, он заключается в ежедневных проверках законности деятельности вверенного подразделения и конкретных сотрудников и определении уровня эффективности проводимых ими мероприятий. Еще одной формой реализации данного вида контроля является заслушивание руководителей (отдельных сотрудников) подразделений на оперативных совещаниях»¹.

Достижению указанной цели способствуют задачи внутриведомственного контроля за деятельностью полиции:

- обеспечить проверку контрольными субъектами выполнения подконтрольными объектами законов, приказов, распоряжений, заданий
- определить фактическое состояния дел внутри функционирования полиции, по всем сферам ее деятельности и внутренней организации, а также отобразить реальное состояние внешней обстановки российской действительности и уровня преступности за отчетные периоды;
- осуществлять непрерывное управление организационно-штатными единицами;
- выявить проблемы сформулированного управленческого решения и его реального выполнения на практике с возможностью дальнейшей корректировок как самого решения, так и его исполнения.

Вопросы осуществления ведомственного контроля регламентированы Приказом МВД России от 03.02.2012 № 77 «Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации»². Данный нормативно-правовой акт утвердил:

¹ Чупров, Н. А. Ведомственный контроль за оперативно-розыскной деятельностью как элемент обеспечения законности в деятельности оперативных подразделений полиции / Н. А. Чупров, С. Д. Захарчук // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2023. – № 4(40). – С. 166-173.

² Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 03.02.2012 № 77- [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).

- Инструкцию по организации зонального контроля Министерства внутренних дел Российской Федерации за деятельностью территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации;

- Инструкцию по организации особого контроля Министерства внутренних дел Российской Федерации за деятельностью территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации;

- Инструкцию по организации ведомственного контроля за деятельностью главных управлений, департаментов, управлений Министерства внутренних дел Российской Федерации, центров специального назначения Министерства внутренних дел Российской Федерации и иных организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел Российской Федерации;

- Инструкцию по организации и проведению инспектирования, контрольных и целевых проверок деятельности органов внутренних дел Российской Федерации.

В пункте втором приказа определены головные подразделения по организации и осуществлению ведомственного контроля за деятельностью территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации:

- Организационно-аналитический департамент МВД России;

- штабы управлений на транспорте МВД России по федеральным округам, линейных управлений МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, подчиненных МВД России;

- штабы министерств внутренних дел по республикам, главных управлений, управлений МВД России по иным субъектам Российской Федерации.

Между тем, в рассматриваемом ведомственном нормативно-правовом акте отсутствуют положения о контрольных полномочиях непосредственных руководителей служб и подразделений полиции, инспекций по личному составу, специально созданных в кадровых аппаратах. Таким образом, правовое

регулирование вопросов осуществления ведомственного контроля за деятельностью служб и подразделений ОВД, можно сказать, далеко от совершенства.

Вопросы, касающиеся осуществления ведомственного контроля, нашли закрепление в других нормативно-правовых актах. Так, Указом Президента РФ от 21.12.2016 N 699 утверждено Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации (далее – Указ)¹. В соответствии с подпунктом 38 пункта 13 Указа, территориальный орган внутренних дел обеспечивает планирование и координацию деятельности подчиненных органов и организаций, осуществляет контроль за деятельностью подчиненных органов и организаций, а также их инспектирование.

Пунктом 19 Указа, к полномочиям руководителя территориального органа отнесены:

- обеспечение соблюдения законности при осуществлении сотрудниками и государственными служащими территориального органа, подчиненных органов и организаций оперативно-служебной деятельности;
- организация и осуществление контроля за законностью решений и действий должностных лиц территориального органа, подчиненных органов и организаций.

Аналогичные контрольные полномочия возложены на руководителя территориального органа МВД России на районном уровне. В соответствии с пунктом 16 Приказа МВД России от 5 июня 2017 г. № 355 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне», начальник территориального органа обеспечивает соблюдение законности при осуществлении сотрудниками

¹ Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699- [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2024).

и государственными служащими территориального органа оперативно-служебной деятельности, поддержание служебной дисциплины; организует и осуществляет контроль за законностью решений и действий должностных лиц территориального органа; принимает участие в обеспечении собственной безопасности и организует мониторинг ее состояния¹.

На основе исследованных научных статей и публикаций можно выделить принципы ведомственного контроля в системе МВД России.

Во-первых, принцип превентивного и упреждающего характера контроля и его направленность на предотвращение неблагоприятного развития ситуации в органе (подразделении). Исполнение данного принципа обеспечивается за счет организации непрерывного и всестороннего мониторинга ситуации в подконтрольном органе с целью выявления негативных тенденций на ранней стадии их возникновения.

Во-вторых, минимизация затрат на осуществление контроля и в то же время – повышение его эффективности. В частности, его реализация должна состоять в сокращении количества и сроков командировок, а также состава командируемых сотрудников.

В-третьих, солидарная ответственность объектов и субъектов контроля. Первые должны нести ответственность за допущенные недостатки в оперативно-служебной деятельности, а вторые – за качество принимаемых управленческих решений по результатам проверок и их реализацию в полном объеме.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Судебный контроль имеет место при осуществлении полицией оперативно-розыскной, административной и уголовно-процессуальной деятельности.

¹ Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне: Приказ МВД России от 5 июня 2017 г. N 355- [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2024).

Нарушения принципа законности при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, выявляются в ходе рассмотрения административных материалов и при рассмотрении жалоб на действия и решения сотрудников полиции.

Судебный контроль за оперативно-розыскной деятельностью, в первую очередь, выражается в рассмотрении материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий, а именно права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи; права на неприкосновенность жилища.

В ходе осуществления контроля за уголовно-процессуальной деятельностью суды:

- рассматривают ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия судебного санкционирования и принимают по нему решение;
- определяют законность и обоснованность решения о производстве следственного действия в случаях, нетерпящих отлагательства.

Прокурорский надзор в первую очередь распространяется на уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность полиции. Надзорные полномочия распространяются на деятельность по приему, регистрации, проверке сообщений о преступлениях и принятии по ним соответствующих решений.

В рамках надзора за уголовно-процессуальной деятельностью прокурор вправе:

- требовать от дознавателя, органов дознания устранения нарушений, допущенных производстве дознания.
- отменять незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя;

- отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ.

Надзор за оперативно-розыскной деятельностью носит ограниченный характер. Нарушения законов могут быть выявлены путем истребования оперативно-служебных документов, включающих в себя дела оперативного учета, материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств, а также учетно-регистрационной документации и ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Ведомственный контроль существует в двух формах:

1) внешний контроль – контроль, осуществляемый вышестоящими подразделениями системы МВД России в отношении нижестоящих подразделений.

2) внутренний контроль – контроль соблюдения законности в деятельности подчиненных сотрудников со стороны руководителя конкретного подразделения ОВД.

К контрольным функциям руководителей различных уровней относятся:

- обеспечение соблюдения законности при осуществлении сотрудниками и государственными служащими территориального органа, подчиненных органов и организаций оперативно-служебной деятельности;

- организация и осуществление контроля за законностью решений и действий должностных лиц территориального органа, подчиненных органов и организаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

В первой главе рассмотрены вопросы, связанные с определением сущности принципа законности, этапов его развития, причин и условий нарушения законности в деятельности полиции.

Анализ научных статей и публикаций, посвященных исследованию принципа законности и повышение, позволил сделать вывод о том, что в отечественной науке законность определяется через такие понятия, как «общеобязательное требование», «неукоснительное соблюдение и исполнение», «соответствие требованиям закона». То есть, не существует единого, общепринятого подхода к определению сущности рассматриваемой категории.

Законность как основополагающий принцип деятельности полиции закреплен в статье 6 Закона «О полиции». Законность в деятельности полиции подразумевает осуществление полицией своей деятельности в точном соответствии с законом. Ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц допускается только при наличии соответствующих оснований, которые предусмотрены законом.

В работе рассмотрены этапы развития теории законности. В ходе анализа научных статей, публикаций, был сделан вывод о том, что зарождение и развитие законности происходило параллельно со становлением и развитием древнерусского государства. В целом, этапы развития теории законности условно можно разделить на:

- дореволюционный (буржуазный) этап;
- революционная законность;
- социалистическая законность;
- современный этап развития теории законности.

Далее исследованы причины и условия нарушения законности в деятельности полиции. В процессе исследования нами отмечено, что нарушение законности в деятельности полиции обусловлено комплексом причин и условий, к числу которых отнесены следующие детерминанты.

Во-первых, причиной нарушения законности становится их незнание и неумение применять в практической деятельности, что обусловлено относительно невысоким уровнем правовой культуры сотрудников полиции. Нарушение норм законодательства наблюдается в основных направлениях деятельности служб и подразделений полиции – оперативно-розыскной, административно-правовой и уголовно-процессуальной.

Во-вторых, неэффективность института наставничества в системе органов внутренних дел, наличие формального подхода к реализации целей наставничества.

В-третьих, коррупциогенные факторы, обуславливающие нарушение сотрудником полиции норм законодательства. Распространенной причиной, которая подталкивает сотрудников полиции к нарушению законности и совершению преступления коррупционной направленности, по нашему мнению, является низкий уровень заработной платы, то есть денежного довольствия.

В-четвертых, нехватка кадров, в результате чего нагрузка на сотрудников увеличивается. Данный фактор нами рассмотрен на примере деятельности участковых уполномоченных полиции, которые, исходя из материалов правоприменительной практики, убеждают граждан забрать соответствующие заявления. Преследование корыстных целей в таких случаях не имеется, нарушение законов обусловлено наличием истекающих сроков принятия решений по соответствующим материалам.

Вторая глава исследования посвящена отдельным формам контроля за деятельностью полиции.

Судебный контроль как самостоятельная форма контроля, обеспечивающая законность в деятельности полиции, распространяется на

оперативно-розыскную, административную и уголовно-процессуальную деятельность служб и подразделений полиции.

При контроле за административной деятельностью полиции, судебные органы:

- осуществляют проверку законности принятых сотрудниками полиции решений при поступлении соответствующих жалоб на указанные решения;
- выявляют допущенные сотрудниками полиции нарушения законов при рассмотрении соответствующих административных материалов.

Суды, рассмотрев жалобы на решения сотрудников полиции, а также административные материалы и выявив нарушения законов, принимают решение:

- о возвращении материалов сотруднику, принявшему незаконное решение для устранения нарушений;
- принимают решение об отмене незаконного решения и прекращении производства по делу.

Судебный контроль за оперативно-розыскной деятельностью, в первую очередь, выражается в рассмотрении материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий, а именно права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи; права на неприкосновенность жилища.

Суд рассматривает ходатайство оперативно-розыскного органа о проведении ОРМ, ограничивающего конституционные права граждан, проверяет его на предмет соответствия принципу законности, и разрешает проведение соответствующего оперативно-розыскного мероприятия, которое ограничивает конституционные права граждан, либо отказывает в его проведении, о чем выносит мотивированное постановление.

Судебный контроль за уголовно-процессуальной деятельностью органов внутренних дел реализуется на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

На этапе предварительного расследования цель осуществления судом контрольных функций заключается в обеспечении законности и обоснованности принятия процессуальных решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан. Контрольная функция реализуется в двух формах:

- 1) рассмотрение соответствующего ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия и принятие по нему решения;
- 2) определение законности и обоснованности решения о производстве следственного действия в случаях, нетерпящих отлагательства.

Прокурорский надзор в первую очередь распространяется на уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность полиции. Надзорные полномочия распространяются на деятельность по приему, регистрации, проверке сообщений о преступлениях и принятии по ним соответствующих решений.

Достижение цели, связанной с обеспечением соблюдения принципа законности на этапе предварительного расследования, осуществляется путем реализации следующих полномочий:

- требовать от дознавателя, органов дознания устранения нарушений, допущенных производстве дознания.
- отменять незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя;
- отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ.

Надзор за оперативно-розыскной деятельностью носит ограниченный характер. Нарушения законов могут быть выявлены путем истребования оперативно-служебных документов, включающих в себя дела оперативного учета, материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств, а также учетно-регистрационной документации и ведомственных нормативных правовых

актов, регламентирующих порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Помимо прокурорского надзора и судебного контроля, рассмотрены вопросы реализации функции ведомственного контроля за деятельностью полиции. Ведомственный контроль за деятельностью полиции нами определен в качестве системы наблюдения и проверки органами внутренних дел процесса функционирования полиции с целью соблюдения режима законности и правопорядка, а также корректировки ее деятельности согласно заданным направлениям и параметрам.

В отличие от судебного контроля и прокурорского надзора, ведомственный контроль не имеет детальную регламентацию. В Приказе МВД России от 03.02.2012 № 77 «Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации» отражены общие вопросы осуществления ведомственного контроля. Указ Президента РФ от 21.12.2016 N 699, а также Приказ МВД России от 5 июня 2017 г. № 355 наделяют руководителей различных уровней следующими контрольными функциями:

- обеспечение соблюдения законности при осуществлении сотрудниками и государственными служащими территориального органа, подчиненных органов и организаций оперативно-служебной деятельности;
- организация и осуществление контроля за законностью решений и действий должностных лиц территориального органа, подчиненных органов и организаций.

К головным подразделениям по организации и осуществлению ведомственного контроля за деятельностью территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации относятся:

- Организационно-аналитический департамент МВД России;
- штабы управлений на транспорте МВД России по федеральным округам, линейных управлений МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, подчиненных МВД России;

- штабы министерств внутренних дел по республикам, главных управлений, управлений МВД России по иным субъектам Российской Федерации.

Помимо изучения структуры и содержания нормативно-правовых актов, нами исследованы научные статьи и публикации, посвященные вопросам ведомственного контроля, что позволило сделать вывод о том, что данная разновидность контроля за деятельностью ОВД имеет двухуровневую структуру:

1) внешний контроль – контроль, осуществляемый вышестоящими подразделениями системы МВД России в отношении нижестоящих подразделений.

2) внутренний контроль – контроль соблюдения законности в деятельности подчиненных сотрудников со стороны руководителя конкретного подразделения ОВД.

Что касается дисциплины в органах внутренних дел, хотелось бы добавить, что изучение проблем правового регулирования вопросов дисциплинарной ответственности сотрудников полиции длительное время осуществлялось преимущественно на базе формально-нормативистского подхода, без учета и оценки их негативных функциональных и имиджевых последствий. Предлагаемый подход предполагает рассмотрение правового регулирования дисциплинарной ответственности на базе оценки, прежде всего, социально-негативных последствий дисциплинарных проступков. Социально негативные последствия следует разделять, на дисфункциональные, нарушающие установленный порядок функционирования подразделений полиции, и социальные (имиджевые), приводящие к снижению уровня доверия населения к органам полиции.

Направлениями совершенствования системы дисциплинарной ответственности сотрудников на этапе реформирования полиции являются качественное совершенствование и поиск нераскрытого организационно-правового потенциала нормативно-правовых актов, регламентирующих применение дисциплинарной ответственности в органах внутренних дел

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 01.10.2023).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. Ст.1.

3. О прокуратуре Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-I Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 1992 г., № 8, ст. 366.

4. Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 01.02.2018 № 50 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.01.2024).

5. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2024).

6. Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 03.02.2012 № 77 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).

7. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах

дознания и органах предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2023 № 730 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.03.2024).

8. Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне: Приказ МВД России от 5 июня 2017 г. N 355 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

9. Административное право России: учебник и практикум для вузов / А. И. Стахов [и др.]; под редакцией А. И. Стахова, П. И. Кононова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. с. 239.

10. Мигачев Ю. И. Административное право Российской Федерации: учебник для вузов / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров; под редакцией Л. Л. Попова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 484 с.

11. Осинцев Д. В. Административная ответственность: учебник для вузов / Д. В. Осинцев. — 6-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 439 с.

III. Статьи, научные публикации:

12. Альбертий Ю.В. Понятие законности: классические и современные интерпретации. Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2021. – № (1 (41)). – С. 93-98.

13. Воскресенский, И. Н. Теоретические проблемы измерения законности / И. Н. Воскресенский // Альманах молодого исследователя. – 2019. – № 7. – С. 9-10.

14. Дувендей, Д. М. Понятие законности через призму научной мысли / Д. М. Дувендей // Законность и правопорядок: история, современность, актуальные проблемы: материалы V межвузовской студенческой научной

конференции, Москва, 03 декабря 2020 года. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2021. – С. 346-350.

15. Зуев, А. В. Понятие законности и ее сущность в праве / А. В. Зуев // Мировые научные исследования и разработки в эпоху цифровизации: сборник статей XV Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 25 ноября 2021 года. Том Часть 1. – Ростов-на-Дону: Южный университет (ИУБиП), 2021. – С. 906-908.

16. Лаушкина А. М. Принцип законности как важнейший конституционный принцип в уголовном праве: понятие, сущность, значение / А. М. Лаушкина // ViaScientiarum - Дорога знаний. – 2020. – № 4. – С. 195-199.

17. Левченко, А. А. Гарантии законности и обеспечения прав и свобод граждан в административной деятельности полиции / А. А. Левченко // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 12(63). – С. 494-497.

18. Чернышенко, И. Г. Проблемы определения и соотношения права, законности и правопорядка в современной юриспруденции / И. Г. Чернышенко // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 9. – С. 63-69.

19. Сардак, Д. Б. Актуальные проблемы института наставничества в системе органов внутренних дел / Д. Б. Сардак. - (Диссертационные исследования) (Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; уголовный процесс). - Текст: непосредственный // Закон и право. - 2021. - № 3. - С. 96-99.

20. Карпов О. В. К вопросу о проблемах обеспечения законности в деятельности полиции / О. В. Карпов, О. О. Китаева // Право: история, теория, практика: сборник материалов IX международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 20 апреля 2019 года. – Москва: Научно-издательский центр "Империя", 2019. – С. 212-215.

21. Колемасов, В. Н. Законность как основа административной деятельности полиции / В. Н. Колемасов, Ж. Р. Керимова, Р. Ж. Юмагулов // Молодежная инициатива: Сборник статей VI Международной научно-

практической конференции, Пенза, 30–31 мая 2022 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. – С. 69-74.

22. Мамонтов, Е. А. Генезис понимания принципа законности в отечественной юридической науке / Е. А. Мамонтов // Закон и общество: история, проблемы, перспективы: Материалы XXVII межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов, Красноярск, 20 апреля 2023 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2023. – С. 52-54.

23. К вопросу о сущности, содержании и видах контроля, осуществляемого в органах внутренних дел Российской Федерации / И. М. Колосова, В. М. Пашин, М. М. Курманов, У. К. Болдырев // Правовая культура. – 2023. – № 3(54). – С. 42-54.

24. Чупров, Н. А. Ведомственный контроль за оперативно-розыскной деятельностью как элемент обеспечения законности в деятельности оперативных подразделений полиции / Н. А. Чупров, С. Д. Захарчук // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2023. – № 4(40). – С. 166-173.

IV. Эмпирические материалы:

25. Постановление Пятигорского городского суда (Ставропольский край) № 1-87/2014 от 19 февраля 2014 г. по делу № 1-87/2014/ [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UN5eoPOvQUWN/> (дата обращения: 12.01.2024).

26. Определение Новгородского районного суда Новгородской области от 04.10.2022 по делу № 5-2535/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/70101689/extended> (дата обращения 13.01.2024).

27. Постановление Промышленного районного суда г. Ставрополя от 09.09.2022 по делу № 5-3604/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/69525976/extended> (дата обращения 17.01.2024).

28. Постановление № 1-233/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 1-233/2019 Советский районный суд г. Тамбова (Тамбовская область) -

[Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VVwkuW6gaAmr/> (дата обращения: 21.01.2024).

29. Приговор Находкинского городского суда Приморского края от 15.03.2017 по делу № 1-34/2017 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/30825116> (дата обращения: 21.02.2024).

30. Решение Первомайского районного суда города Ижевска от 18 января 2024 года № 12-130/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: https://pervomayskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=266054282&case_uid=8dc5ebfc-e11b-4ff8-a3eb-3ce3d02f7c7e&delo_id=1502001 (дата обращения 22.02.2024).

31. Решение Завьяловского районного суда УР от 24.01.2022 по делу № 12-72/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/65227615/extended> (дата обращения 24.02.2024).

32. Решение Моршанского районного суда Тамбовской области от 23.01.2024 года по делу № 12-8/2024 - [Электронный ресурс] URL: <https://судебныерешения.рф/80627773> (дата обращения: 12.03.2024).

33. Постановление Первоуральского городского суда Свердловской области по делу 16.09.2021 № 5-1053/2021 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/62824889/extended> (дата обращения: 13.03.2024).

34. Определение Кугарчинского районного суда Республики Башкортостан от 24.06.2022 по делу № 5-336/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/70994322/extended> (дата обращения: 17.03.2024).

35. Постановление Нижнекамского городского суда (Республика Татарстан) № 1-245/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-245/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vDG8KdwkPKbO/> (дата обращения 19.03.2024).

36. Постановление Индустриального районного суда города Ижевска от 21 марта 2024 года по делу №5-51/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: https://industrialnyy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=271279141&case_uid=594ad30e-84ca-4882-ad8a-bad9026417cd&delo_id=1500001 (дата обращения 14.01.2024).

37. Приговор Одинцовского городского суда (Московская область) от 28 сентября 2023 г. по делу № 1-423/2023 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wuFxeeoEMZVx/> (дата обращения: 19.03.2024).

38. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.03.2024).

39. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-245/2019 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LcPR1LfoADl5/> (дата обращения 28.03.2024).

40. Решение Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 24 января 2020 г. по делу № 3А-124/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GOk3oW3QCGdJ/> (дата обращения: 01.04.2024).

41. Решение Пензенского областного суда (Пензенская область) № 3А-91/2023 3А-91/2023~М-100/2023 М-100/2023 от 11 октября 2023 г. по делу № 3А-91/2023 <https://sudact.ru/regular/doc/Obb4JRRcbpoN/> (дата обращения: 05.04.2024).