

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Ответственность за посягательства на честь и достоинство
личности по УК РФ»**

Выполнил: Егорова Анна Фадеевна
40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2019 год
набора, 191 учебная группа

Руководитель:
Преподаватель кафедры уголовного
права майор полиции
Муксинова Аделя Фаридовна

Рецензент:
Начальник отдела МВД России
«Моргаушский» Чувашской Республики
подполковник полиции
Мясников Михаил Мефодьевич

Дата защиты: «___» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА И ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ	10
§1. Честь и достоинство как социально-правовые категории	10
§2. История уголовной ответственности за посягательство на честь и достоин- ство личности.....	17
ГЛАВА 2. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, В КОТОРЫХ ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО ЛИЧ- НОСТИ ВЫСТУПАЮТ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВНОГО ОБЪЕКТА УГОЛОВНО- ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ.....	27
§1. Уголовно-правовая характеристика клеветы	27
§2. Соотношение клеветы с иными преступлениями и административными пра- вонарушениями	35
§3. Совершенствование уголовного законодательства в области защиты чести и достоинства личности.....	40
ГЛАВА 3. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, В КОТОРЫХ ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО ЛИЧ- НОСТИ ВЫСТУПАЮТ В КАЧЕСТВЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБЪЕКТА УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ	49
§1. Неуважение к суду	49
§2. Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следовате- ля, лица, производящего дознание, сотрудника органов принудительного ис- полнения.....	55
§3. Оскорбление представителя власти	63
§4. Оскорбление военнослужащего	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Развитие гражданского общества в России тесно связано с установлением и совершенствованием таких неотъемлемых компонентов, как верховенство закона, гражданские права и свободы человека и гражданина. Среди них важно учитывать предусмотренные Конституцией Российской Федерации личную свободу, неприкосновенность, свободу слова, вероисповедания и совести. Также крайне важно уважать неприкосновенность частной жизни и другие аспекты, способствующие неприкосновенности личности.

В первом абзаце статьи 10 Европейской конвенции по правам человека¹ (далее – ЕКПЧ или Конвенция) говорится, что каждый человек имеет право на свободу выражения мыслей, т.е. «придерживаться мнений, получать и распространять информацию без вмешательства». Однако второй абзац Конвенции накладывает ограничения на это право, добавляя, что эта свобода влечет за собой определенные обязанности. Эти обязанности связаны с соблюдением прав на уважение частной и семейной жизни других людей, а также запрет на ущемление данных прав.

Статья 2 Конституции Российской Федерации устанавливает приоритет прав и свобод человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права. Одним из таких прав человека является право на достоинство, защиту своей чести, достоинства и доброго имени (статьи 21 и 23 Конституции Российской Федерации)² Согласно Конституции РФ государство обеспечивает достоинство каждого человека, и ничто не может быть использовано для его унижения.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 24.06.2013 г.) // Бюллетень международных договоров. – №3. – 2001

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ, от 14.03.2020 №1-ФКЗ, от 04.10.2022 №5-ФКЗ, от 04.10.2022 №6-ФКЗ, от 04.10.2022 №7-ФКЗ, от 04.10.2022 №8-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – №31. – Ст. 4398.

Честь и достоинство личности неразрывно связаны с законом. Поэтому они считаются важной социальной и правовой ценностью в любом современном обществе, которая требует соответствующей защиты на самом высоком государственном уровне.

Однако действующий Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) не придает должного значения защите чести и достоинства личности. Это вытекает как из конституционных, так и из международных норм, требующих уважения человеческого достоинства и свободы выражения мнений. Это также вытекает из отсутствия четкого определения элементов преступлений данной категории в научной литературе, что приводит к серьезным системным проблемам при правоприменении.

Учитывая, что в последние годы произошло значительное количество преступлений против чести и достоинства, вопрос, выбранный для исследования, по-прежнему актуален. По данным Верховного суда, за клевету без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст.128.1 УК РФ) в 2023 г. были осуждены 24 человека, тогда как за квалифицированные виды этого преступления – ч. 2–5 ст. 128.1 УК РФ – 41 человек. При этом суды прекратили дела против 89 фигурантов в связи с примирением сторон, а оправдано 239 человек, обвинявшихся в клевете. К осужденным чаще всего применялось наказание в виде штрафа.

Понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация» тесно взаимосвязаны и взаимозависимы, имея единую теоретическую, правовую и социальную основу. Актуальность и важность защиты чести, достоинства и деловой репутации определяется тем фактом, что эти категории нематериальных благ всегда были гарантией стабильности общественных отношений, а человеческая порядочность – важнейшим условием успешного развития общества и государства.

Актуальность темы исследования обусловлена также тем, что законодательство в этой сфере требует совершенствования, и эти проблемы требуют дальнейшего осмысления и разрешения.

Степень научной разработанности. В последние годы среди ученых сохраняется интерес к различным аспектам, связанным с защитой чести и досто-

инства. Вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации личности посвящены работы ряда исследователей в области уголовного права, в том числе, К.Р. Амирова, А.А. Арямова, В.Б. Безгина, С.В. Векленко, А.А. Власова, М.В. Духовского, О.Н. Ермоловой, Е.А. Ерофеева, Н.А. Колоколова, Т.А. Ликсуновой, В.И. Мархотина, К.В. Молошаг, С.В. Орловой, Б.З. Пурхцхванидзе, Н.Н.Розина, Л.Н. Сугачева, Н.С. Таганцева, Е.Н. Терехова, И.Я. Фойницкого, М.А. Цанава, А.В. Шишенина, К.Б. Ярошенко и др.

Методологическую основу составили общенаучные и специальные методы. Системный метод был использован для изучения формирования понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация», а также процесса их развития на сегодняшний день. Для выявления факторов, влияющих на правовое регулирование в данной сфере, были использованы методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, метод аналогии, а также описательный метод. В дополнение к вышеуказанным методам для теоретического описания изучаемых общественных отношений использовались такие методы, как сбор и обработка данных. Методология и методы исследования, используемые в данном исследовании, основаны на общенаучных принципах и техниках, а также на специфических методах, таких как историко-правовой анализ, системный и структурный анализ, сравнительно-правовой анализ, формальная логика, аналитические методы и изучение судебной практики.

Выводы, сформулированные в данной работе, могут быть полезны для последующего исследования, анализа и выявления актуальных проблем в области защиты нематериальных благ, а исследование представляет собой комплексную работу, посвященную актуальным проблемам в области защиты нематериальных благ, которая позволит проводить дальнейшие исследования с точки зрения уточнения научных концепций таких понятий, как «честь», «достоинство», «деловая репутация», а также способы их защиты.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие уголовную ответственность за посягательства на честь и достоинство личности. Предметом данного исследования

являются нормы уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за посягательства на честь и достоинство личности.

Целью данного исследования является разработка теории уголовно-правового противодействия посягательства на честь и достоинство личности на основе изучения и актуализации вопросов, связанных с уголовно-правовой защитой чести и достоинства личности.

Для достижения указанной цели требуется решения следующих **задач**:

1. Определить «честь» и «достоинство» в качестве социально-правовых категорий;
2. Проанализировать историческое развитие уголовной ответственности за посягательство на честь и достоинство личности;
3. Раскрыть уголовно-правовую характеристику клеветы по УК РФ;
4. Провести разграничение клеветы с иными преступлениями и административными правонарушениями;
5. Исследовать уголовно-правовую характеристику преступлений, в которых честь и достоинство личности выступают в качестве дополнительного объекта уголовно-правовой охраны;
6. Выработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в области защиты чести и достоинства личности.

Нормативной базой для данного исследования послужили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и иные нормативные правовые акты.

Теоретической основой данного исследования послужили работы российских ученых-правоведов в области уголовного права по проблемам защиты чести и достоинства, таких как А.А. Власов, Н.А. Колоколов, В.И. Мархотин, Б.З. Пурхцхванидзе, Л.Н. Сугачев, М.А. Цанава, имеющие отношение к теме.

Эмпирической основой исследования являются: статистические данные Судебного Департамента Верховного суда Российской Федерации, Главного информационно-аналитического центра МВД России о преступлениях, посягающих на честь и достоинство, опубликованные в сети «Интернет», материалы

судебной и следственной практики, в том числе полученные в ходе преддипломной практики в ОМВД России «Моргаушский» Чувашской Республики, информация качественного контент анализа материалов средств массовой информации по исследуемому вопросу.

Основное содержание дипломной работы. Глава первая дипломной работы посвящена понятию чести и достоинства личности. Определение «честь» использует объективный подход (оценка ценности человека обществом – другими людьми, основанная на моральных принципах), в то время как определение «достоинства» использует субъективный подход (в первую очередь относится к самооценке конкретного индивида). Юридическое определение «честь» и «достоинства» не было установлено на законодательном уровне. Также в данной главе проведен анализ истории становления уголовного законодательства и развития уголовной ответственности за посягательство на указанные нематериальные блага. Если провести параллель между развитием уголовного законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации личности и историей становления Российского государства, то можно выделить следующие периоды: 1. Древнерусское государство (сер. IX – сер. XV вв.); 2. Великое княжество Московское (конец XV-сер.XVI вв.); 3. Российская империя (конец XVII – начало XX вв.); 4. Советское государство (1917 – 1991 гг.); 5. Российская Федерация (с 1991 года – наши дни).

В Главе 2 раскрывается уголовно-правовая характеристика преступлений, в которых честь и достоинство личности выступают в качестве основного объекта уголовно-правовой охраны. В Уголовном кодексе РФ имеется ст. 128.1 «Клевета», которая позволяет привлечь к уголовной ответственности злоумышленника за распространение сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и порочащих его репутацию. Также в данной главе были выявлены отличия клеветы от других преступлений и административных правонарушений, которые затрагивают честь, достоинство и деловую репутацию личности. Были рассмотрены вопросы совершенствования законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации личности. Прежде всего, было пред-

ложено внести изменения в законодательство в части анонимности публикаций. Так, в целях минимизации фактов анонимных публикаций, содержащих сведения, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию личности, необходимо внести изменения в законодательство, а именно в порядок публикации в СМИ и Интернет-ресурсах. Также в данной главе было указано о необходимости криминализации статьи «Оскорбление». Это связано с тем, что количество фактов оскорблений с каждым годом увеличивается, и привлечение злоумышленников к административной ответственности не дает должного результата. Отсутствие серьезного наказания за оскорбление позволило людям чувствовать вседозволенность и безнаказанность.

В Главе 3 рассматривается уголовно-правовая характеристика преступлений, в которых честь и достоинство личности выступают в качестве дополнительного объекта уголовно-правовой охраны. В российском уголовном законодательстве их четыре – неуважение к суду (ст. 297 УК РФ); клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, сотрудника органов принудительного исполнения (ст. 298.1 УК РФ); оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ); оскорбление военнослужащего (ст. 336 УК РФ). Оскорбление и клевета могут быть совершены посредством публичного высказывания в адрес потерпевшего ругательств либо размещения унижающих потерпевшего сведений в средствах массовой информации или в сети Интернет без ограничения доступа к соответствующим сведениям других лиц. В связи с этим, необходимо внести изменения в УК РФ, а именно в указанные статьи добавить квалифицирующий признак, закрепляющий данное деяние, «совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

Апробация результатов исследования. Основные положения выпускной квалификационной работы доложены на следующих конкурсах и научно-практических конференциях:

1) Квалификация преступлений, посягающих на честь и достоинство // Всероссийский круглый стол «Противодействие преступности в современном мире» (Уфимский юридический институт МВД России, 9 февраля 2024 г.);

2) Правовые проблемы защиты чести и достоинства в сети «Интернет» // Всероссийский межведомственный круглый стол «Дистанционные хищения и кибербезопасность» (КЮИ МВД России, 14 марта 2024 г.);

3) Правовые проблемы защиты чести и достоинства личности в сети «Интернет» // Всероссийская научно-практическая конференция «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел в сфере информационной безопасности (проблемы теории, практики и правового регулирования)» (КЮИ МВД России, 27 мая 2024 г.);

4) Преступления против чести и достоинства личности по Уголовному кодексу Российской Федерации // Всероссийская конференция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» (КЮИ МВД России, 30.05.2024 г.);

5) К вопросу о необходимости криминализации оскорбления // Межвузовская научно-практическая конференция курсантов, студентов и слушателей на тему «Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство: вчера, сегодня, завтра» (Нижегородская академия МВД России, 6 июня 2024 г.).

Кроме того, некоторые положения исследования отражены в конкурсной работе «Преступления против чести и достоинства личности по Уголовному кодексу Российской Федерации», занявшей 1 место во Всероссийском конкурсе курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России очной формы обучения «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» на лучшую научно-исследовательскую работу.

Структура дипломной работы обусловлена темой, целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, которые включают девять параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА И ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

§ 1. Честь и достоинство как социально правовые категории

Честь и достоинство личности являются ценными благами, которые защищены международным правом. Например, Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года, гарантирует свободу и равное достоинство всех людей и призвана обеспечить реализацию их индивидуальных прав и свобод. Эти права являются неотъемлемыми, и никто не имеет права вмешиваться в частную жизнь человека (статья 12)¹.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ «каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени». Статьей 29 Конституции РФ «каждому гарантируется свобода слова, а также свобода массовой информации».

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано, что «право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами»².

¹ Всеобщая декларация прав человека: [принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.] // Российская газета. – 1998. – 10 декабря (№ 245). – С. 3.

² О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.03.2024 г.).

Таким образом, Российская Федерация обеспечивает государственную защиту достоинства личности, а также ее доброго имени и репутации. Для определения масштабов общественно вредных действий, посягающих на честь и достоинство личности, становится необходимым установить конкретные меры, которые охраняются уголовным законодательством. Хотя определение этих понятий вызывает проблемы как в правоприменительной практике, так и в доктрине уголовного права. Нормы уголовного законодательства не дают юридически определенных понятий «честь» или «достоинство». Как указано в международных документах и Конституции Российской Федерации, достоинство является неотъемлемым правом каждого человека от рождения. Это нематериальное благо не подлежит отчуждению или передаче другому лицу, но оно определяет ценность каждого человека как самостоятельной личности и сохраняется на протяжении всей его жизни. Эти права регулируются не только на законодательном уровне, но и моральными нормами, установленными конкретными индивидами, межличностными и социальными группами, обществом в целом и самим государством в дополнение к законодательному закреплению. Достоинство, с другой стороны, – это уважение и самоуважение индивида как моральное понятие.

Категории «честь» и «достоинство» традиционно вызывали интерес в различных областях из-за их сложного характера. Выявление особенностей правовой защиты чести и достоинства личности требует общего понимания этих понятий, поскольку в настоящее время не существует единого толкования.

В научной литературе были предложены различные подходы к пониманию понятий «честь» и «достоинство». А.С. Ликсунова называет их «элементами сферы морали и нравственности, поскольку они отражают духовные и этические потребности индивида, отражают его личную идентичность и представляют его ценности»¹.

¹ Ликсунова А.С. Честь и достоинство как аксиологические категории / А. С. Ликсунова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 8 (50). – С. 77.

Однако в современных исследованиях «честь» и «достоинство» все чаще рассматриваются как имеющие юридическое значение. Эти понятия тесно связаны с личностью, правами и обязанностями человека, и некоторые ученые полагают, что они почти идентичны по значению. Однако тот факт, что эти понятия по отдельности охраняются уголовным законодательством, предполагает, что они могут быть различными.

Действующая российская правовая база не содержит конкретных определений терминов «честь» и «достоинство». В толковом словаре Даля нет дополнительного объяснения понятию «достоинство», но оно используется для обозначения понятия «честь»: «Честь – это внутреннее, нравственное достоинство, мужество, честность, благородная душа и чистая совесть; чувство уверенности; высокое звание или должность; внешний признак отличия; репутация, признание, уважение, почетность или проявление уважения; признание превосходства»¹.

С.В. Орлова и К.В. Молошаг утверждают, что «честь и достоинство следует оценивать с помощью двух подходов: объективного и субъективного. Объективный аспект отражает внешние аспекты чести, поскольку он связан не с оценкой конкретного человека, а скорее с наиболее распространенными ценностями в обществе. Кроме того, этот элемент также включает в себя моральную и политическую оценку действий и поведения индивида по отношению к другим людям и обществу»².

А.В. Шишенина дает более подробное объяснение чести в объективном смысле, ссылаясь на уникальный исторический контекст этой интерпретации. Более того, автор отмечает, что «объективное понимание вопроса позволяет определить роль человека в общественных делах и ожидания, которые общест-

¹ Толковый словарь Даля [Электронный ресурс] // URL: <http://gufo.me> (дата обращения: 05.12.2023 г.).

² Алиев В.М. Преступления против личности: учебное пособие для вузов / В.М. Алиев, В.И. Гладких, В.Г. Степанов-Егиянц. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – С. 161.

во возлагает на индивида. Это также позволяет дать личную и общественную оценку его действиям»¹.

Таким образом, основная цель чести заключается в признании и уважении, оказываемых индивиду обществом. Это включает в себя репутацию, доброе имя и положительное мнение других. Честь дополнительно имеет этический аспект, поскольку она диктует действия индивида с целью достижения широкого общественного признания.

Субъективный аспект чести связан со способностью человека оценивать свое собственное поведение и добиваться положительной репутации. Это также связано с их способностью понимать свое положение по отношению к тому, как их воспринимает общество.

Объединив объективный и субъективный аспекты чести, можно сказать, что честь является результатом общественной оценки и самооценки.

Ожегов описывает концепцию достоинства личности в терминах «положительной черты или совокупности высоких моральных качеств, а также уважения к этим качествам»². Достоинство воплощает моральную составляющую личности и определяется ее воспитанием, уровнем образования и социальным окружением. Человек с набором этических принципов действует достойно при любых обстоятельствах.

О.Н. Ермолова утверждает, что «юридическое определение достоинства должно соответствовать моральному пониманию». Достоинство характеризуется «признанием ценности каждого человека», и защита этого «нематериального блага» должна быть направлена на предотвращение «незаконного умаления ценности человека» в глазах других. Эта защита будет включать восстановление блага, если оно было уменьшено. Эти и другие подходы к концепции дос-

¹ Шишенина А.В. Условия наступления ответственности по делам о защите чести и достоинства граждан / А. В. Шишенина // Адвокат. – 2008. – № 7. – С. 104-108.

² Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] // URL: <http://gufo.me> (дата обращения: 05.12.2023 г.).

тоинства предполагают, что идея основана на самооценке человека, осознании им собственных качеств, способностей и перспективы¹.

На законодательном уровне не существует четкого определения человеческого достоинства и чести, поскольку сфера морали шире, чем сфера закона. Этот вопрос представляет особую проблему для юристов, поскольку он связан с многовековыми дебатами о взаимосвязи между моралью и законом.

По мнению Д.Я. Зайдиевой, «достоинство – это более индивидуалистическое понятие, которое отличается от более объективного понятия чести»². Когда достоинство человека определяется его собственным сознанием и имеет субъективный подтекст, честь определяется более объективно, поскольку она влечет за собой общественную оценку характера индивида.

Следовательно, достоинство можно понимать, как чувство собственной значимости человека, его внутреннюю моральную ориентацию по отношению к себе и его желание заслужить уважение других. Это подразумевает потребность в уважении со стороны других. С другой стороны, честь – это внешняя оценка человека со стороны других людей – мнения членов семьи, друзей или других лиц – и то, как они их воспринимают.

Как упоминалось ранее, концепция индивидуального достоинства относится к тем ценностям, которые человек приобретает с рождения и сохраняет на протяжении всей своей жизни. Эти ценности, которые составляют совокупность того, чем обладает каждый человек, и составляют его достоинство.

Понятия «честь» и «достоинство» тесно связаны, причем одно влияет на другое. В результате в литературе эти термины часто используются взаимозаменяемо без четкого различия между ними. Однако, хотя эти понятия связаны, они не совсем одинаковы, и у них есть различия.

В доктрине уголовного права существует множество мнений относительно определения этих терминов. Таким образом, их можно разделить на не-

¹ Ермолова О. Н. Проблемы теории нематериальных благ: научная монография / О. Н. Ермолова. – Москва: Канон+, 2008. – С. 52.

² Зайдиева Д. Я. Уголовно-правовая охрана личной свободы человека: автореф. дис. ... канд.юрид.наук / Д. Я. Зайдиева. – Москва: 2006 – 23 с.

сколько категорий. Первая группа ученых считает, что «честь» является неотъемлемой частью «достоинства», а вторая – основным компонентом чести как общественного признания. Вторая группа исследователей считает, что рассматриваемые понятия схожи по значению, но «достоинство» не является фундаментальной основой для «чести».

Понятия «честь» и «достоинство» имеют сходные значения, но могут быть дифференцированы только путем рассмотрения каждого понятия в отдельности. Поскольку определение «чести» использует объективный подход (оценка ценности человека обществом – другими людьми, основанная на моральных принципах), в то время как определение «достоинства» использует субъективный подход (в первую очередь относится к самооценке конкретного индивида), юридическое определение «чести» и «достоинства» не было установлено на законодательном уровне. Однако Конституция РФ действительно определяет достоинство как неоспоримую ценность, которая защищается государством в рамках законодательной власти.

Из вышеизложенного следует, что достоинство и честь, когда они объединены, представляют различные отношения и взаимосвязи между отдельными лицами и обществом. Достоинство и уважение к человеческой жизни являются важнейшими компонентами системы моральных ценностей.

Конституция РФ в положениях статьи 21 гарантирует защиту человеческого достоинства государством, и поэтому никакие противоправные действия не могут быть использованы в качестве основания для умаления человеческого достоинства и будут запрещены законодательством.

В ст. 7 УК РФ содержится принцип гуманизма, согласно которому «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства». Однако, хотелось бы отметить, что человек может законно и справедливо быть лишен своего достоинства, так как в случае совершения преступления или административного правонарушения он может быть привлечен к административной или уголовной от-

ветственности, что может иметь для него негативные последствия, например, осуждение за совершение преступления. В конце концов, совершение преступного деяния всегда осуждается в обществе и считается противоречащим нормам этики и нравственности, поэтому честь, достоинство и совершение преступления – это несовместимые понятия, которые не могут существовать одновременно.

После совершения общественно опасного деяния происходит потеря доверия и уважения к виновному лицу. Это естественное явление, поскольку последний совершил противоправное деяние и посягнул на блага, установленные обществом и охраняемые законом. В истории российского законодательства были наказания, направленные на публичную критику и осуждение осужденных. Например, в прошлом эти наказания включали публичное признание вины, лишение почетных званий и другие формы общественного признания.

Действующий УК РФ устанавливает вид наказания, который предполагает лишение специальных воинских или почетных званий, классного чина и государственных наград. Данный вид наказания может применяться только за тяжкие и особо тяжкие уголовные преступления и может быть назначен только судом в качестве дополнительного наказания в дополнение к основному наказанию.

На сегодняшний день наиболее эффективным способом защиты чести и достоинства личности является привлечение виновных к уголовной ответственности. В УК РФ существует несколько составов преступлений, которые могут посягать на честь и достоинство человека. Их можно разделить на три группы:

Первая группа: преступления, непосредственно посягающие на честь или достоинство личности, такие как статья 128.1 УК РФ «Клевета»;

Вторая группа: особые преступления, затрагивающие профессиональную честь или достоинство конкретных потерпевших, такие как статьи 297-298, 319 и 336 УК РФ;

Третья группа: другие преступления, причиняющие вред чести и достоинству физических лиц, включая статьи 148, 282 (часть 4), а также статьи 303 и 335 УК РФ.

Таким образом, честь и достоинство личности являются важнейшим правом человека, и поэтому любое посягательство на эти права должно быть защищено на законодательном уровне.

§ 2. История уголовной ответственности за посягательство на честь и достоинство личности

Уголовно-правовая охрана чести и достоинства развивалась с древних времен. Доказательством этому выступают различные законодательные акты, принятые правителями с самого начала развития Руси как государства.

Впервые честь и достоинство как объекты уголовно-правовой охраны начали упоминаться в XI веке¹. Но исследования в данной сфере начались лишь в XIX веке. Особое развитие данное направление получило в 60-х годах XX века. По вопросам уголовной ответственности за посягательство на честь и достоинство личности в период с 1949 по 2024 гг. было проведено свыше 20 диссертационных исследований, при этом 5 из них – в советское время, остальные – в постсоветский период.

Одни из первых норм, в которые были включены вопросы защиты чести и достоинства личности, были приняты правителями Древнерусского государства в период феодальной раздробленности. Русская Правда не содержала положений о словесных оскорблениях чести, а также не предусматривала наказания за клевету. Однако за «поклепную виру» – ложное обвинение в убийстве – преду-

¹ Лоба В.Е., Малахов С.Н. Уголовное право Древней Руси XI–XII вв. (по данным Русской Правды): монография. – Армавир, 2011 – С. 16.

смаatrивалась ответственность¹. В те времена считались оскорбительными удары необнаженным мечом или рукояткой, удары чашей или рогом, а также повреждение бороды и усов. Степень тяжести оскорбления зависела от социального статуса потерпевшего, особенно если он был феодалом или принадлежал к высшим слоям общества.

На рубеже XV-XVI веков государство все еще не признавало равенства чести и достоинства всех граждан. Судебники 1497 и 1550 годов учитывали не только происхождение оскорбленного лица, но также его доход, пол (бесчестье жены считалось вдвое больше бесчестия мужа) и возраст («боярский человек молотчий»). Оскорбление обозначалось как «бесчестье» и «лай», появилось словесное оскорбление, хотя закон не давал его определения².

С XVI века начало формироваться и развиваться Русское централизованное государство. Соборное Уложение 1649 года занимает особое место среди памятников русского права того времени. В X главе данного закона содержалось 73 состава преступления (ст. ст. 27-99), которые регламентировали ответственность за различные виды оскорблений. Оскорбление словом было связано с понятием «непригожее слово», также известным как «неподобный лай», «наветные», «поносные» выражения (ст. ст. 90, 99, 105)³.

Переход к абсолютизму сопровождался дальнейшим развитием законодательства, в том числе и норм уголовного права. В 1715 году в Артикуле воинском впервые была установлена уголовная ответственность за диффамацию – распространение позорных сведений, соответствующих действительности⁴.

В период отмены крепостного права и развития капитализма в России были достигнуты значительные успехи в развитии уголовного законодательства, касающегося преступлений против чести и достоинства. Эти достижения

¹ Русская правда (пространная редакция), перевод [Электронный ресурс] // URL: <http://niv.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

² Судебники XV-XVI веков [Электронный ресурс] // URL: <http://rusneb.ru> (дата обращения: 20.01.2024 г.).

³ Соборное уложение 1649 года [Электронный ресурс] // URL: <http://msu.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

⁴ Артикул воинский (26 апреля 1715 г.) [Электронный ресурс] // URL: <http://msu.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

можно объяснить принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в 1845 году и Уголовного уложения в 1903 году.

Согласно Кодексу 1903 года, больше не существовало никакой дифференциации ответственности в зависимости от статуса жертвы. Все преступления против чести и достоинства, которые в то время относились к преступлениям против чести личности, были разделены на две категории: обида (оскорбительно обращение с человеком) или опозрение (унизительное обращение с личностью и бесчестие). В то время уголовное законодательство не давало определений терминам «честь» и «достоинство», и юридические толкования этих понятий существенно различались. Такие толкования в основном подразделялись на следующие категории¹.

Некоторые ученые, включая М.В. Духовского и Н.Н. Розина, предполагали, что «честь – это ценность, которая имеет две стороны: объективную (внешнюю) и субъективную (внутреннюю)»². Однако, мнения авторов различались в определении содержания объективной стороны чести. Н.Н. Розин, например, считал, что главным содержанием чести является «социальность, социальная ценность и полезность» индивида³. Объективная сторона чести определялась как право человека требовать от других уважения и почтения, соответствующих его достоинству. В целом, честь в объективном смысле связывалась с желанием человека требовать от окружающих воздержания от действий, которые могут выражать презрение и неуважение к нему.

Когда речь заходит об определении субъективной составляющей чести, разные авторы придерживаются разных подходов. Например, Н.Н. Розин утверждал, что «субъективная составляющая чести связана с личными ощу-

¹ Уголовное уложение 1903 года [Электронный ресурс] // URL: <http://vestnik.msal.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

² Духовский М. В. Понятие клеветы, как преступления против чести частных лиц по русскому праву / М. В. Духовский. – Ярославль: Типография Губернской Земской управы, 1837 – 402 с. [Электронный ресурс] // URL: <http://rusneb.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

³ Розин Н.Н. Об оскорблениях чести, уголовно-юридическое исследование, 2-е пропаб. и доп. изд. / Н.Н. Розин. – Томск, 1910 – С. 21. [Электронный ресурс] // URL: <http://rusneb.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

ниями индивида»¹. Субъективное понимание чести тесно связано с пониманием моральной и этической значимости личности, которая лежит в основе социальных взаимодействий. Суть чести заключается в самоуважении, которое побуждает человека придерживаться моральных норм в своем поведении.

При обсуждении понятия чести в контексте юридической конструкции права, большинство авторов сосредоточивалось на значимости и объекте посягательства только на ее объективную сторону. Однако некоторые авторы, например, С. А. Зен и А. И. Меч, рассматривали понятие чести как «охраняемое уголовным законом благо и не разделяли его на объективную и субъективную стороны». Они определяли честь через понятие «достоинство», подчеркивая, что личная честь представляет собой особое внутреннее чувство собственного достоинства, которое требует от человека соблюдения нравственных принципов и требования от других граждан воздерживаться от поведения, которое может оскорбить его личность².

Одни исследователи, такие как Н.С. Таганцев, рассматривали честь как «важное благо человека, основанное на идее нравственной личности»³. В соответствии с этим пониманием, каждый человек считался обладающим честью, пока не было доказано обратное. Следует отметить, что все перечисленные авторы либо использовали понятие чести, не упоминая о достоинстве, либо использовали понятие достоинства только для раскрытия содержания понятия чести, но самостоятельно о нем не говорили.

После того, как в науке того времени были определены понятия чести и достоинства, были подробно изучены признаки обиды (оскорбительного обращения). Однако, в отличие от современных научных подходов в уголовном праве, в дореволюционный период внимание, в первую очередь, было сосре-

¹ Розин Н.Н. Указ.соч.

² Зен С. А. Конспект Особенной части уголовного права / С. А. Зен. - Москва, 1914. – С. 16 [Электронный ресурс] // URL: <http://rusneb.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

³ Таганцев Н. С. Уголовное уложение 22 марта 1903 года / Н.С. Таганцев. – СПб.: типография «Феникс», 1906 – С. 125 [Электронный ресурс] // URL: <http://livelib.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

точено на субъективных признаках преступления. Таким образом, важнейшими показателями оскорбительного поведения были признаны следующие:

1) Умышленность. При этом достаточным условием для наличия обиды было то, что субъект допускал оскорбление и относился к нему безразлично. Другими словами, возможно привлечение за обиду при наличии косвенного умысла.

2) Несоблюдение закона. Если субъект не выходил за пределы своих прав или обязанностей при общении с другим лицом, то такое действие не может считаться обидой, даже если потерпевший воспринял его как оскорбление. Например, если учитель попросил ученика покинуть класс или председатель клуба вежливо попросил гостей уйти с собрания, это не будет считаться оскорблением и обидой и т.д.

3) Личная природа обиды. Обида должна иметь личный характер. Если обида выражается в отсутствии, она считается не подлежащей наказанию. Однако законодательство того времени, а именно Уголовное Уложение 1903 года, также учитывало понятие «посредственной» обиды. Под «посредственной» обидой понималось оскорбление субъекта словами или обращением, которое не является прямым и непосредственным. Посредственная обида также может проявляться в таких случаях, когда человек, о котором оскорбительно отзывались, уже умер¹.

Обида не всегда может быть направлена на конкретного человека, а скорее на его близких родственников (например, из-за унижительных высказываний в адрес отца в присутствии сына или жены в присутствии мужа). Это негативное чувство может сохраняться даже после того, как человек скончался. Предпринимаемые действия могут быть намеренно оскорбительными и унижительными, наносящими ущерб самоуважению человека и нарушающими принципы порядочности. Интенсивность негодования может варьироваться в зави-

¹ Новое Уголовное Уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://rusneb.ru> (дата обращения: 17.11.2023 г.).

симости от таких факторов, как пол и социальный статус (женщина, мужчина, военный или гражданский).

В статье 530 Уголовного уложения 1903 года описывается преступление, связанное с умышленной личной обидой, которая наносится через обход или отзыв и унижает обиженного или его семейного члена. Кроме того, еще одним видом преступления против чести является опозорение, которое заключается в оглашении информации, которая позорит человека.

Клевета может осуществляться устными, письменными, символическими или печатными средствами. Опозрение (клевета) представляет собой преднамеренное действие, которое происходит, когда получатель оскорбительного сообщения услышал, понял и распознал содержание сообщения.

Следует отметить, что нормативные акты того времени не содержали конкретных определений оскорбления и клеветы, и не все положения данных документов остаются актуальными с течением времени. Однако в сочетании с научными исследованиями они послужили надежной основой для последующих усовершенствований уголовного законодательства.

Новый этап в развитии научных взглядов и норм, регламентирующих ответственность за преступления против чести и достоинства личности, связан с принятием Уголовного кодекса РСФСР (далее – УК РСФСР) 1922 г.¹. Интересно отметить, что первый Кодекс Советской России впервые сформулировал понятие клеветы как «оглашение заведомо ложного и позорящего другое лицо обстоятельства» и установил перечень форм, в которых проявляются оскорбительные для достоинства личности действия, словесные или письменные высказывания. Включение защиты чести и достоинства в качестве объектов уголовного права в УК РСФСР 1922 г. имело большое значение для научных исследований в области борьбы с преступными посягательствами на нравственные ценности граждан. За этот период было опубликовано все больше работ, в которых рассматривались различные аспекты уголовной защиты чести и досто-

¹ Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: Приказ Революционного Военного Совета Республики 1922 г. № 1551 [Электронный ресурс] // URL: <http://rusneb.ru> (дата обращения: 16.11.2023 г.).

инства. Были исследованы такие темы, как клевета и оскорбление, а также характер этих правонарушений и их социальная значимость. Эти работы были, в основном, научными статьями и комментариями к Уголовному кодексу, в которых давались толкования соответствующим законам и нормативным актам.

С принятием в 1960 г. нового Уголовного кодекса РСФСР начался новый этап в развитии научной мысли относительно характера преступлений против чести и достоинства человека¹. За это время расширились теоретические исследования по защите чести и достоинства личности. Особенно значимыми были общетеоретические работы, в которых анализировались социологические, эпистемологические и юридические аспекты понятия достоинства в связи с правами личности и правовым статусом, а также его выражением в правовой системе. Также были исследованы формы и способы клеветы и оскорбления, а также их субъекты и субъективные стороны, наряду с вопросами наказания за преступления против чести и достоинства.

Среди диссертационных исследований, посвященных проблемам оскорбления и защиты чести и достоинства в советском уголовном праве, стоит отметить работы таких авторов, как Л.Н. Сугачева («Ответственность за оскорбление по советскому уголовному праву», 1955)², Б.З. Пурцхванидзе («Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве», 1961)³, В.И. Мархотина («Охрана чести и достоинства личности по советскому уголовному праву», 1979)⁴ и М.А. Цанава («Уголовная ответственность за преступления против чести и достоинства граждан по советскому уголовному праву», 1990)⁵.

Важный этап в развитии науки и уголовного права, связанный с распадом СССР и принятием новой Конституции РФ в 1993 г., закрепил право на защиту

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://rusneb.ru> (дата обращения: 16.11.2023 г.).

² Сугачев Л.Н. Ответственность за оскорбление по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1955. – 20 с.

³ Пурцхванидзе Б. З. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / Б.З. Пурцхванидзе. – Тбилиси, 1956 – 106 с.

⁴ Мархотин В. И. Охрана чести и достоинства личности по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Мархотин. – Киев, 1980 – 63 с.

⁵ Цанава М. А. Ответственность за преступления против чести и достоинства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Цанава. – Москва: 1990 – 23 с.

чести, достоинства и доброго имени человека и гражданина. Это событие послужило основой для разработки и принятия в 1996 г. Уголовного кодекса РФ, в котором впервые в истории российского уголовного права преступлениям против личной свободы, чести и достоинства уделяется особое внимание. Это значительное событие стимулировало рост научных знаний по уголовному праву в этой области.

С 1997 г. проводятся обширные юридические и лингвистические исследования преступлений против чести и достоинства человека. В настоящее время ученые посвящают отдельные работы конкретным формам оскорбления и клеветы. Они анализируют вопросы унижения человеческого достоинства в средствах массовой информации, информационных сетях и Интернете.

В современной уголовно-правовой науке проблемы, посвященные клевете и оскорблению, были изучены такими деятелями науки, как А.А. Арямов, В.Б. Безгин, А.А. Власов, С.В. Векленко, Н.А. Колоколов, Н.К. Рудый и другие. Также следует указать, что впервые исследованы проблемы, связанные с оскорблением и клеветой в отношении сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих и судей.

В декабре 2011 г. произошла декриминализация клеветы и оскорбления¹. В 2012 г. данные составы были включены в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ). По ст. 5.61 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оскорбление, «то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме». Клевета же, в свою очередь, содержится в ст. 5.61.1 КоАП РФ и звучит как: «Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию»².

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты РФ: Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2023 г.).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – ст. 1.

Спустя пару месяцев, летом 2012 г., в УК РФ вновь была введена статья, предусматривающая ответственность за клевету. В настоящее время данное преступление содержится в статье 128.1 УК РФ.

Подводя итог, стоит отметить, что вопросы по защите чести и достоинства личности рассматривались в Русской правде, Судебниках и других правовых актах, принятых правителями в период развития российского государства. Концепция защиты чести и достоинства личности в уголовном праве и российском уголовном законодательстве в целом эволюционировала со второй половины XIX века.

Область науки уголовного права сформировалась в России в начале XX века благодаря развитию надежной эмпирической базы и появлению профессионального сообщества ученых-юристов для изучения вопросов защиты чести и достоинства личности, а также привлечения к уголовной ответственности за преступления против чести, достоинства и деловой репутации личности. В начальный период своего развития многие взгляды, которых придерживались ученые дореволюционного периода, послужили основой для современных исследований клеветы.

Таким образом, честь и достоинство личности тесно связаны с законом, поскольку их нарушение может повлечь утрату уважительных социальных отношений и, как следствие, потерю статуса в правовых отношениях с другими лицами. Следовательно, честь, достоинство и репутация представляют собой значимые социально-правовые ценности, которые требуют соответствующей законодательной защиты со стороны любого государства и общества.

Если провести параллель между развитием уголовного законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации личности и историей становления Российского государства, то можно выделить следующие периоды:

1. Древнерусское государство (сер. IX – сер. XV вв.);
2. Великое княжество Московское (конец XV-сер. XVI вв.);
3. Российская империя (конец XVII – начало XX вв.);

4. Советское государство (1917 – 1991 гг.);
5. Российская Федерация (с 1991 года – наши дни).

Предлагаем разделить преступления, посягающие на честь и достоинство личности, на три группы:

1. Преступления, непосредственно посягающие на честь или достоинство личности, такие как статья 128.1 УК РФ «Клевета»;
2. Особые преступления, затрагивающие профессиональную честь или достоинство конкретных потерпевших, такие как статьи 297-298, 319 и 336 УК РФ;
3. Другие преступления, причиняющие вред чести и достоинству физических лиц, включая статьи 148, 282 (часть 4), а также статьи 303 и 335 УК РФ.

ГЛАВА 2. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, В КОТОРЫХ ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО ЛИЧНОСТИ ВЫСТУПАЕТ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВНОГО ОБЪЕКТА УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

§ 1. Уголовно-правовая характеристика клеветы

Основное значение юридического термина «клевета» можно понять, проанализировав его определения в юридических словарях. Например, в «Большом юридическом словаре» есть следующее определение: «...преступление, связанное с распространением ложной информации, наносящей ущерб чести и репутации физического лица». Также упоминается, что «наказание за клевету усиливается, когда это происходит публично, например, в речи, на работе или в средствах массовой информации»¹. Юридическое определение четко определяет место преступления в российской правовой системе и иерархию юридических терминов. Это связано с акцентом на следующих компонентах определения: «преступление» и «посягательство на честь и достоинство личности».

Законодатель закрепил право граждан, подвергшихся унижению вследствие распространения заведомо ложных сведений про них, защитить свои права на честь и достоинство. Так, в УК РФ имеется ст. 128.1 «Клевета», которая позволяет привлечь к уголовной ответственности автора высказывания, порочащего честь и достоинство личности.

В современном информационном обществе важность и актуальность понятия «клевета» возрастает. В то же время его значение претерпевает значительные изменения в правовых системах разных стран, которые связаны с разработкой и реформированием законодательства о защите чести и достоинства личности. Следовательно, существует необходимость исследования данного понятия в современном общественном и правовом сознании.

¹ Большой юридический словарь [Электронный ресурс] // URL: <http://gufo.me> (дата обращения: 10.12.2023 г.).

Честь как видовой объект преступления представляет собой оценку нравственных и иных качеств личности со стороны общества, которая обусловлена поведением человека, его отношением к социальным и моральным ценностям. То есть под честью понимается внешняя оценка человека обществом, внешняя оценка его качеств. Соответственно, если о человеке распространяются какие-либо негативные сведения, которые порочат его честь, это означает, что оценка его обществом ухудшается.

Под достоинством понимается внутренняя, личная оценка человеком самого себя, своих качеств, способностей, той значимости, которую он имеет для окружающих людей.

Ранее «Клевета» была закреплена в ст. 129 УК РФ. Но 7 декабря 2011 г. данная статья была декриминализована. В 2012 г. данный состав был включен в КоАП РФ, а именно в ст. 5.61.1 КоАП РФ и звучит как: «Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию». Данное правонарушение наказывается административным штрафом в размере от пятисот тысяч до трех миллионов рублей. Следует указать, что по данной статье к ответственности могут быть привлечены только юридические лица.

Спустя пару месяцев летом 2012 г. вновь была введена статья в УК РФ, предусматривающая ответственность за клевету. На этот раз данный состав был введен в качестве ст. 128.1 УК РФ, и звучит как: «Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию». Основной состав преступления не изменен, но были включены отягчающие обстоятельства данного преступления и ужесточены санкции.

Клевета в законодательстве регулируется УК РФ, именно ст. 128.1 может предоставить наиболее полную информацию по той части определения, которая известна только экспертам в этой области. Последние поправки к этой статье были внесены 30 декабря 2020 г. и вступили в силу 1 марта 2021 г.

Характеризуя новый состав клеветы, необходимо учитывать его основной состав и понятия, которые его формируют. В ч. 1 ст. 128.1 УК РФ сказано: «Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию...».

Объектом данного преступления являются общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией человеком права на честь, достоинство и деловую репутацию.

Юридическая сущность чести – это положительная оценка человека окружающими его людьми. Честь отражает только положительные черты личности, такие как: добрый, верный, честный и т.д. Честь – моральная категория, обозначающая общественное признание человека как совокупность социальных, духовных и других положительных качеств личности. Достоинство – это оценка человеком собственных качеств, свойств, своего места в обществе, определение себя как конкретной личности, можно даже назвать самоуважением. Основанием для подачи иска о клевете в суд является факт распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Информацией считаются порочащие утверждения о нарушении физическим или юридическим лицом действующего законодательства, неподобающем поведении, совершении недобросовестного поступка, недобросовестности при осуществлении различных видов деятельности, порочащих честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина или юридического лица¹. Для данного состава преступления не имеет значения, было ли лицо, распространяющее информацию, самим автором порочащей информации или любым другим лицом. Вопрос о том, является ли распространяемая информация клеветой, решается самим потерпевшим. Исходя из этого, именно субъективная оценка служит ключевым основанием для возбуждения уголовного дела. Но независимо от того, есть клевета на самом деле или нет, степень ее общественной опас-

¹ Гусев Н. В. Актуальные проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации лица в Российской Федерации / Н. В. Гусев // Молодой ученый. – 2021. – № 34 (376). – С. 110.

ности определяется только судом, исходя из понимания вреда, который причиняет злоумышленник потерпевшему.

Также важно, что клевету следует отличать от диффамации, то есть распространения порочащей информации, которая действительно была или есть. Диффамация не криминализируется, но ее функцию выполняют другие структуры: нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ), нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст. 138 УК РФ). Диффамация может быть выражена в любой форме: устной, письменной, в анонимном заявлении, в прессе, в сообщении по телевидению, радио, в Интернете и т.д.

Объективная сторона клеветы характеризуется деянием в форме действия. Данное действие состоит в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. В связи с этим распространение заведомо ложных сведений о самом себе не может образовывать состав клеветы.

Состав данного преступления – формальный, то есть преступление окончено с момента распространения сведений, порочащих честь и достоинство другого лица. Причинение вреда охраняемым законом интересам потерпевшего в данном случае на состав преступления не влияет.

Под распространением сведений, посягающих на честь и достоинство другого человека, подразумевается их публикация в печатных изданиях, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кинематографических программах и других средствах массовой информации, распространение через интернет или с использованием других средств связи, включая упоминание в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, а также передача информации хотя бы одному человеку в любой форме, включая устную.

Передача такой информации лицу, к которому она относится, не должна расцениваться как ее распространение, если лицо, предоставившее эту инфор-

мацию, приняло достаточные меры конфиденциальности, чтобы она не стала известной третьим лицам.

Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (Далее – Постановление Пленума ВС № 3) в п. 7 дает разъяснение о том, что понимается под сведениями, порочащими честь и достоинство личности. Так, «порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица»¹.

Субъект клеветы – общий, то есть вменяемое физическое лицо, которое на момент совершения преступления достигло возраста 16 лет.

Субъективная сторона преступления выражается в умышленной форме вины. В данном случае лицо осознает, что распространяемые им сведения являются заведомо ложными и порочащими честь и достоинство другого лица, а также желает их распространения. Если же лицо, распространяющее ложные сведения о другом лице, добросовестно заблуждалось относительно соответствия действительности распространяемых им сведений, оно не может быть подвергнуто к ответственности за клевету.

Способ распространения заведомо ложной информации может статьотягчающим обстоятельством. Таким образом, клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрируемом произведении, средствах массовой информации или совершенная публично с использованием информа-

¹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.03.2024 г.).

ционно-телекоммуникационных сетей, включая Интернет, или в отношении нескольких лиц, в том числе неустановленных индивидуально, влечет уголовную ответственность по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ. Под публично демонстрируемыми произведениями с информацией, содержащей клевету, подразумеваются листовки, стенгазеты или сообщения, напечатанные на пишущей машинке, написанные от руки, графические изображения, фотомонтажи и т.д., приклеенные скотчем к стенам, стоят у двери в общественном месте.

Факт публичности устанавливается судом отдельно в каждом конкретном случае. В п. 7 Постановления Пленума ВС № 3 отмечается следующее: «Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации». Соответственно, следует иметь в виду, что распространение заведомо ложных сведений на любых интернет-сайтах, если они не зарегистрированы в качестве средства массовой информации, не образуетотягчающего состава, который предусмотрен ч. 2 ст. 128.1 УК РФ. Эта проблема до сих пор не решена.

В ч. 3 ст. 128.1 УК РФ закреплена ответственность за клевету, совершенную с использованием служебного положения. Этот квалифицирующий признак имеет свой особый субъект и способ совершения преступления. Итак, в качестве лиц, которые могут использовать свое служебное положение, могут выступать:

- а) должностные лица;
- б) лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих или иных организациях;
- в) государственные и муниципальные служащие, не имеющие признаков должностного лица;
- г) работники коммерческих и иных организаций.

Часть 4 ст. 128.1 УК РФ устанавливает ответственность за клевету о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих. Источником для толкования этой клеветы служит Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих»¹.

Следующим квалифицирующим признаком клеветы, закрепленным в ч. 5 ст. 128.1 УК РФ, законодатель счел наиболее опасный вид – клевету, соединенную с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления. Повышенная степень общественной опасности такой клеветы основана на том факте, что о потерпевшем распространяется не только информация об аморальном или противоправном поведении, но и такая недостоверная информация, которая связана с наиболее существенным нарушением закона с его стороны.

Клевету, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, а равно преступления сексуального характера, следует отличать от заведомо ложного доноса, ответственность за который наступает по ст. 306 УК РФ. При заведомо ложном доносе умысел лица направлен на привлечение потерпевшего к уголовной ответственности, а при клевете – на унижение его чести и достоинства. В связи с этим при заведомо ложном доносе сведения о якобы совершенном потерпевшим преступлении сообщаются, как правило, органам, правомочным возбудить уголовное преследование, либо виновным выражается воля привлечь потерпевшего в уголовной ответственности в установленном законом порядке.

¹ Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих: Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 г. № 715 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.03.2024 г.).

Как видно, текущая редакция не сильно изменила основной состав, но предусматривает пять частей, в отличие от предыдущей.

Потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также подать иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства. Отказ в возбуждении уголовного дела по ст. 128.1 УК РФ, прекращение возбужденного уголовного дела, а также вынесение приговора не исключают возможности подачи иска о защите чести и достоинства или деловой репутации в гражданском судопроизводстве¹.

Следует также иметь в виду, что в случае распространения недостоверной порочащей информации о частной жизни человека виновный будет обязан опровергнуть эту информацию и возместить вред, причиненный такой дезинформацией.

Таким образом, анализ норм УК РФ раскрывает некоторые дополнительные аспекты значения изучаемого понятия. Среди отягчающих обстоятельств данного преступления можно упомянуть клевету:

1. содержащуюся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо совершенная публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», либо в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных;
2. совершенную с использованием служебного положения;
3. о наличии заболевания, представляющего опасность для окружающих;
4. соединенную с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления.

Кроме того, УК РФ предусматривает различные виды наказаний за клевету. Термин «наказание» с его дальнейшей дифференциацией имеет первосте-

¹ Корякин М. Р. Клевета как уголовно наказуемое деяние / М. Р. Корякин // Молодой ученый. – 2021. – № 53 (395). – С. 85.

пенное значение для специалистов. Наказания включают штраф в размере до пяти миллионов рублей, общественные работы на срок до 480 часов, принудительные работы на срок до пяти лет, арест на срок от четырех до шести месяцев и лишение свободы на срок до пяти лет. Более подробную информацию о концепции можно найти в комментариях к правоприменительной практике. Из этих комментариев становится ясно, что судебная практика, в большинстве случаев, складывается не в пользу потерпевших. Это связано с тем, что в УК РФ есть только одна статья, по которой «оправдательных приговоров в несколько раз больше, чем обвинительных»¹. Это связано с трудностью доказывания намерения нанести ущерб чести и достоинству человека и провести различие между заведомо ложной информацией и откровенным невежеством. Эта характеристика понятия также является неотъемлемой частью его содержания.

§ 2. Соотношение клеветы с иными преступлениями и административными правонарушениями

Ранее преступление в виде клеветы и оскорбления других лиц рассматривалось в УК РФ, в частности в ст. 129 и 130 соответственно. После декриминализации клеветы и оскорбления были признаны административными правонарушениями и стали регулироваться КоАП РФ. Эти правонарушения стали рассматриваться в статьях 5.61 и 5.61.1 КоАП РФ. В 2012 г. статья о клевете вновь была добавлена в УК РФ и стала числиться в ст. 128.1.

В настоящее время статья за оскорбление другого лица закреплена в ст. 5.61 КоАП РФ. Под оскорблением понимается акт унижительного обращения с честью и достоинством другого лица, выраженный в неподобающих и иных

¹ Не врать и не бояться: как работают законы о клевете и оскорблении в России [Электронный ресурс] // URL: <http://legalacademy.ru> (дата обращения: 17.03.2024 г.)

формах, несовместимых с общепринятыми нормами морального поведения¹. Там, где есть оскорбление, не возникает вопроса о нарушении репутации.

Объективная сфера применения ст. 5.61 КоАП РФ значительно уже, чем у ст. 128.1 УК РФ. Ст. 5.61 КоАП РФ выражается в экстремальной, непристойной и негативной оценке жертвы, которая является циничной и глубоко противоречит моральным нормам и стандартам поведения в обществе. Такая оценка представляет собой форму унижительного обращения с вовлеченным лицом.

Стоит отметить, что формулировка ст. 5.61 КоАП РФ не определяет каких-либо более конкретных форм противоправного поведения, хотя такое поведение явно не проявляется в действиях, предпринимаемых при совершении диффамации. Клевета по административному законодательству – это устное заявление, направленное в адрес потерпевшего, в то время как клевета по уголовному закону – это распространение информации о потерпевшем другим лицам, причем не непосредственно ему, а обществу через различные источники.

По словам председателя комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павла Крашенинникова, «декриминализация клеветы и оскорбления не принесла желаемых результатов, а скорее оказала противоположное воздействие. Административная ответственность за клевету развязала руки недобросовестным гражданам, и наказание является недостаточным для достижения цели справедливого правосудия и последующей реабилитации виновного»².

Тем не менее, на наш взгляд, оба рассматриваемых деяния представляют равный уровень общественной опасности в отношении посягательства на репутацию и достоинство личности. Другими словами, существует четкое различие между уголовным правонарушением и административным правонарушением.

Также клевету следует разграничивать от такого преступления, как «доведение до самоубийства», которое закреплено в ст. 110 УК РФ. Способом со-

¹ Эпова В. А. Отграничение клеветы от смежных составов преступлений / В. А. Эпова // Молодой ученый. – 2023. – № 52 (499). – С. 343.

² Декриминализация клеветы «ни к чему хорошему не привела» // Павел Крашенинников рассказал о возвращении состава в УК [Электронный ресурс] // URL: <http://zakon.ru> (дата обращения: 20.12.2023 г.).

вершения преступления по ст. 110 УК РФ является систематическое унижение чести и достоинства личности, которая включает в себя насмехательство и глумление над потерпевшим, а также распространение сведений, порочащих честь и достоинство личности либо иных лиц. Согласно нормативным актам и научной литературе действия лица, которые привели к самоубийству в результате систематического унижения, имеют сходства с составом преступления, предусмотренного в ст. 128.1 УК РФ. Учитывая, что ст. 110 УК РФ предусмотрен способ совершения преступления через систематическое унижение человеческого достоинства, отдельная квалификация по ст. 128.1 УК РФ не требуется. Лицо, совершившее доведение другого до самоубийства путем унижения, должно нести ответственность исключительно по ст. 110 УК РФ.

При проведении различия между клеветой и преступлением, предусмотренным статьей 137 УК РФ «Нарушение неприкосновенности частной жизни», возникает много вопросов и дискуссий. Здесь также основное различие основано на объектах и субъективных аспектах преступлений. Однако субъективный аспект играет значительную роль в обоих случаях.

Например, в делах о клевете объект связан с личной честью, достоинством и репутацией. Напротив, в случаях нарушений, предусмотренных ст. 137 УК РФ, информация о частной жизни человека, такая как личная или семейная тайна, становится объектом преступления. Считается, что эти две статьи преследуют схожие цели, а в некоторых случаях они могут совпадать, поскольку заведомо ложная или порочащая информация может касаться семейных тайн потерпевшего.

В таких случаях крайне важно различать объективные элементы обоих преступлений. Объективный аспект ст. 137 УК РФ определяется с точки зрения деяний, в частности, сбора (собираание информации о конкретном лице, например, путем прослушивания телефонных звонков, фотографирования или видеосъемки, или опроса других лиц) и распространения (совместное использование или разглашение информации, ставшей общеизвестной и частная жизнь чело-

века). Клевета не приравнивается к сбору информации, которая затем не распространяется.

Что касается субъективного элемента преступления, описанного в ст. 137 УК РФ, важно отметить, что крайне важно определить, намеревался ли обвиняемый сохранить личную информацию о конкретном физическом лице в тайне. В случаях клеветы конфиденциальность сообщаемой информации имеет меньшее значение, чем ее ложный и вредный характер.

Кроме того, будут обсуждаться положения ст. 128.1 и 306 УК РФ. Преднамеренное ложное сообщение предполагает преднамеренное распространение заведомо ложной информации следственным органам, органам досудебного расследования или прокуратурам о готовящемся преступлении, независимо от того, содержит ли сообщение указание на участие конкретных лиц в деянии. Следовательно, предмет обоих преступлений один и тот же: недостоверная информация, о которой заранее известно, что преступник является ложным.

Объективные признаки этих преступлений существенно различаются. Передача информации подразумевает целенаправленное обращение к конкретным государственным органам (а не только к жертве), в то время как распространение ложной информации во время клеветы направлено на информирование широкого круга людей недостоверной информацией.

Кроме того, клевета часто ассоциируется с умышленной дачей ложных показаний в соответствии со ст. 307 УК РФ. Имеется существенное различие в объективной стороне этих преступлений, поскольку ст. 307 включает такие действия, как искажение, ввод в заблуждение и бездействие. Объективная сторона этого преступления может быть совершена как в результате действий, так и бездействия, в то время как клевета может быть совершена только в результате активных действий.

Кроме того, важно проводить различие между клеветой и клеветой в отношении судьи, присяжных заседателей, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, или сотрудника органов принудительного исполнения России (статья 298.1 УК РФ).

Основное сходство между этими двумя преступлениями заключается в том, что они влекут за собой идентичные действия, тогда как дополнительной особенностью каждого преступления является наличие конкретного потерпевшего. Согласно ст. 128.1 УК РФ, потерпевшим может стать любое физическое лицо, независимо от того, способно ли оно понимать и обрабатывать относящуюся к нему информацию (например, несовершеннолетние или лица с психическими расстройствами). Однако, в соответствии со ст. 298.1 УК РФ, потерпевшими могут считаться только определенная группа лиц, а именно судьи, присяжные заседатели, прокуроры, следователи, лица, проводящие дознание, и сотрудники принудительного исполнения. Это подчеркивает важность защиты этой группы лиц, которые представляют государственную власть.

При сравнении двух преступлений основой сравнения должен быть не обязательный компонент деяния, а скорее любые дополнительные факторы, указывающие на специфический характер и значимость этой группы потенциальных жертв.

В заключение стоит отметить, что законодатель четко определил конкретную незаконность и общественную опасность, связанные с клеветой, как преступление, и различие между клеветой и аналогичными правонарушениями часто основывается на объективных аспектах преступления, а не на самом объекте. В редких случаях дополнительный фактор преступления может указывать на уникальность конкретного случая правонарушения.

В УК РФ также есть специальная статья, предусматривающая ответственность за клевету в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, осуществляющего дознание, сотрудника органов исполнительной власти России. Этот состав преступления был включен в УК РФ с целью защиты от клеветы в отношении: судьи, присяжного заседателя или другого лица, участвующего в отправлении правосудия в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, прокурора, следователя, лица, осуществляющего дознание, судебного пристава-исполнителя в связи с предварительным расследованием или исполнением приговора, решение суда или иной судебный акт.

Часть 3 рассматриваемой статьи предусматривает ответственность за ложное обвинение лиц, указанных в частях 1 и 2, в совершении тяжких или особо тяжких преступлений.

§ 3. Совершенствование уголовного законодательства в области защиты чести и достоинства личности

В XXI веке научное развитие стало двигателем прогресса, принося множество открытий и прорывов в различные сферы жизни. Но в связи с тем, что непрерывно развиваются информационные технологии, чаще всего происходят факты нарушения прав и свобод человека и гражданина. К примеру, уязвимыми становятся честь, достоинство и деловая репутация личности.

Защита чести и достоинства в сети «Интернет» имеет свои особенности, обусловленные глобальным характером этой информационной среды. «Интернет» объединяет множество компьютеров по всему миру, позволяя информации распространяться быстрее, чем через традиционные СМИ. Современные технологии позволяют передавать информацию разнообразными способами и форматами, независимо от географических и политических границ, делая ее доступной для огромного числа людей всего за несколько минут¹.

С одной стороны, свободное распространение информации является воплощением свободы слова, права на передачу и получение информации. Однако с другой стороны, такая свобода может привести к манипуляциям, сбору персональных данных и распространению ложной информации, что создает значительные риски и угрозы для прав человека, включая нарушение их чести и достоинства. К сожалению, как государство, так и общество оказались недостаточно подготовлены к быстрому развитию глобальной сети, отставая в разви-

¹ Жилин С. Е. Клевета, распространяемая в сети «Интернет» / С. Е. Жилин // Молодой ученый. – 2023. – № 5 (452). – С. 108.

тии как правовой науки, так и законодательства в этой области. Существующие правовые механизмы защиты от распространения сведений, порочащих честь и достоинство в сети «Интернет», имеют недостатки и не всегда обеспечивают должную эффективность и совершенство, что влечет за собой безнаказанность многих подобных деяний.

Распространение ложных сведений о другом человеке через средства массовой информации – это публикация такой информации в «Интернете», трансляция по телевизору, радио или публикация статей в печатных изданиях. Использование СМИ, публичные выступления и интернет пространство являются способами распространения клеветы и негативной информации о другом человеке. Способы распространения информации включают: публикацию в печатных изданиях; трансляцию по телевизионным и радио каналам; размещение на сайтах, в Интернет-ресурсах, социальных сетях и блогах; демонстрацию в документальных телепередачах; передачу третьим лицам через характеристики, служебные письма, публичные высказывания или заявления, а также сообщения, которые направляются должностным лицам.

Указанные выше действия квалифицируются по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ. Привлечение злоумышленника к уголовной ответственности основывается на том, что ложные сведения о человеке нарушают его личное пространство, унижают его честь, достоинство и подрывают его репутацию перед другими людьми. Распространение таких сведений о лице через СМИ может касаться различных аспектов жизни человека: его профессиональных качеств, характера, отношений с близкими или коллегами, а также его политических или религиозных взглядов. Однако всегда является необходимым условием преступного деяния передача такой информации третьим лицам или широкому кругу людей без согласия, заслуживающего уважение лица.

Распространение ложных сведений через СМИ имеет серьезные последствия, такие как вызывающий общественный резонанс и обсуждение ложной информации на различных уровнях общества, что оказывает негативное психологическое воздействие на людей.

Злоупотребления свободой СМИ, описанные в ст. 57 Федерального закона «О средствах массовой информации»¹, создают благоприятные условия для распространения ложных сведений о личности. Анонимное размещение таких материалов в сети «Интернет» позволяет легальным СМИ безнаказанно распространять скандальные сведения, раскрывая их содержание, что наносит ущерб репутации и психологическому благополучию людей.

В ходе прохождения производственной, в том числе и преддипломной практики, в ОМВД России «Моргаушский» Чувашской Республики 27 октября 2023 г. в группе дознания было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ по заявлению гражданки А. В ходе проверки было установлено, что 4 сентября 2023 г., неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, имея умысел на распространение ложных сведений, порочащих честь и достоинство А., опубликовал в Интернет-ресурсе, который согласно письма Управления Роскомнадзора по Приволжскому федеральному округу, не зарегистрирован в качестве СМИ, разместил публикацию «Жесткий секс в Моргаушской администрации и в край обнаглевшая местечковая ОПГ»² с клеветническими сведениями в отношении А., порочащее честь, достоинство и деловую репутацию А. В ходе проверки также было выявлено, что про А. была опубликована еще статья, которая по предварительным данным содержала сведения, порочащие честь и достоинство личности («Проктологический казус в Моргаушах и фейковый коррупционер»)³.

В связи с этим, участковым уполномоченным полиции, у которого находился материал проверки по данному факту, была назначена лингвистическая экспертиза для определения наличия в данных статьях публичной клеветы.

¹ О средствах массовой информации: Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124 (ред. от 11.03.2024) // Российская газета. – 1992. – №32.

² Жесткий секс в Моргаушской райадминистрации и в край обнаглевшая местечковая ОПГ [Электронный ресурс] // URL: <https://anticor-21.livejournal.com/727160.html> (дата обращения: 05.02.2024 г.).

³ Проктологический казус в Моргаушах и фейковый коррупционер [Электронный ресурс] // URL: <https://anticor-21.livejournal.com/728836.html> (дата обращения: 05.02.2024 г.).

Главным редактором данного Интернет-журнала является М. Дознаватель, в производстве которого находится уголовное дело, допросил главного редактора в качестве свидетеля, так как не имеется оснований для привлечения его в качестве подозреваемого. Для установления автора публикации было решено произвести обыск по месту дислокации редакции газеты «Взятка» и назначить компьютерную экспертизу в целях восстановления данных материалов на компьютере и иных носителях информации.

Клевета, распространяемая в СМИ, создает проблему, связанную с определением степени ложности сведений о личности. Чаще всего авторы таких публикаций готовят статьи задолго до их опубликования, составляют текст так, чтобы исключить возможность оспаривания ложности сведений в суде.

Также в качестве проблем, связанных с правоприменением в случаях клеветы, можно выделить две основные. Первая связана с определением лиц, которые несут ответственность и обязаны возместить ущерб, нанесенный чести, достоинству или деловой репутации граждан или организаций. Вторая проблема заключается в сборе и фиксации доказательств, их допустимости и достоверности. Например, если действия лица, распространяющего клеветнические сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного законодательством, то необходимо принять соответствующие меры.

Согласно ст. 128.1 УК РФ, любой гражданин имеет право обратиться в правоохранительные органы с жалобой о клевете – распространении заведомо ложных сведений, которые наносят ущерб его репутации. Однако не все онлайн-ресурсы имеют статус СМИ и не подпадают под этот закон. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 3, если клеветническая информация была размещена на зарегистрированном информационном ресурсе в сети «Интернет», то дело рассматривается с учетом законодательства, касающегося СМИ. Если ложные сведения были распространены через СМИ, ответственными за это являются автор и редакция данного СМИ. Если же эти сведения были опубликованы с указанием конкретного источника, то и это лицо также несет

ответственность. В случае распространения ложных сведений без указания автора, за это отвечает редакция СМИ, которая осуществила публикацию.

Если редакция СМИ не имеет статуса юридического лица, ее учредитель может быть привлечен к ответственности в качестве ответчика в случае возникновения правовых споров. Распространение информации через Интернет-сайты, не прошедшие регистрацию как СМИ, считается нарушением законодательства. Лицо, допустившее такое нарушение, может быть подвергнуто уголовной и иной ответственности в соответствии с законодательством России, без учета особенностей, предусмотренных законодательством о СМИ.

При распространении недостоверной информации о личности через незарегистрированные в качестве СМИ интернет-форумы или блоги возникают две основные проблемы: 1) определение ответственного лица, распространившего сведения, порочащие честь и достоинство другого лица, и 2) сбор доказательств для возможного возмещения морального ущерба и материальных потерь.

Вопрос о лице, распространяющем порочащие сведения, связан с определением ответственного за такие действия. Часто бывает сложно установить личность такого лица, поскольку оно действует анонимно или использует вымышленное имя. В таких случаях потенциальными ответчиками могут быть владельцы сайта, провайдеры интернет-услуг, или пользователи сети. Однако, если их действия не являются умышленными, то привлечь их к ответственности может быть затруднительно. В своем Определении от 1 марта 2010 г. № 323-О-О, Конституционный Суд РФ отметил, что ответственность за такие действия несет только лицо, совершившее правонарушение, то есть тот, кто непосредственно виновен в совершении деяния¹.

Конституционный Суд РФ подчеркнул важность обеспечения реальной защиты прав и законных интересов лица, чья репутация пострадала. Если виновник не может быть определен, согласно ст. 152 Гражданского кодекса РФ,

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ускова Антона Игоревича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2010 № 323-О-О // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 15.03.2024 г.).

лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенной информации недействительной¹. Это дело будет рассмотрено в порядке особого производства согласно Постановления Пленума ВС РФ № 3. В качестве мер защиты могут быть применены восстановление нарушенного положения (например, удаление клеветнической информации) и пресечение действий, нарушающих права лица или создающих угрозу их нарушения.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, мерами принуждения могут быть блокировка сайта и приостановление распространения информации. Для доказательств могут быть использованы распечатки материалов сервера, протоколы нотариуса об осмотре сайта и другие подтверждающие документы. Однако истец не имеет процессуальных прав на проведение таких мероприятий и должен обратиться к уполномоченным лицам, например, нотариусу, для составления документа об осмотре сайта. Этот документ будет надежным способом фиксации доказательств о распространении недобросовестной информации, который суды часто принимают во внимание. В случае невозможности использовать данный способ, можно обратиться к созданию распечатки страницы электронного ресурса.

Ответственность лиц, обеспечивающих размещение информации и доступ к ней на сайтах в интернете, которые не являются СМИ, за нарушения законодательства, совершенные пользователями этих ресурсов, не регламентирована законодательством.

В случае обнаружения гражданином материалов, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию на незарегистрированном в качестве СМИ Интернет-ресурсе, лицо лишается права на требование опровержения такой информации и ее удаления администрацией ресурса в соответствии со ст. 152 ГК РФ. Соответственно, лицо, распространяющее или публикующее информацию, порочащую честь, достоинство и репутацию человека в соответствии со ст. 128.1 УК РФ, не может быть привлечено к уголовной ответственности.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – ст. 3301.

Однако возникает вопрос о применимости и изменении ст. 128.1 УК РФ. При внесении изменений в п. 2 ст. 8 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», включая исключение возможности существования незарегистрированных в сети «Интернет» ресурсов как средств массовой информации, будет облегчено контролирование и привлечение к уголовной и гражданско-правовой ответственности лиц, разместивших порочащую информацию на своих Интернет-ресурсах, а также их удаление в соответствии с законодательством.

Решение проблемы привлечения к уголовной ответственности лиц, распространяющих или допускающих распространение порочащих сведений в сети «Интернет», закрепляет статус Российского государства как правового гаранта соблюдения неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина. Также это подчеркивает научное развитие страны и наличие передовых технологий во всех сферах общественной и государственной жизни.

Однако остается открытым вопрос, почему была восстановлена уголовная ответственность за клевету, в то время как ответственность за оскорбление, так и не была восстановлена.

В настоящее время общественность с увеличенным вниманием следит за обсуждением ужесточения ответственности за оскорбление чести и достоинства. Эта актуальная тема вызывает значительный резонанс, поскольку отсутствие эффективного наказания за оскорбления привело к распространению чувства безнаказанности. Особое внимание уделяется проблеме буллинга и онлайн-травли.

В Интернете оскорбления могут быть адресованы представителям различных социальных групп, включая верующих и сторонников традиционных ценностей. Они особенно чувствительны к провокациям и атакам, направленным на их убеждения и образ жизни.

Депутат Государственной Думы РФ Сергей Вострецов высказал мнение о необходимости криминализации статьи, касающейся публичного оскорбления человека. По мнению Вострецова, для многих людей, особенно для верующих,

травля и оскорбления равносильны насилию. Он подчеркнул важность контроля за высказываниями, чтобы избежать возникновения конфликтных ситуаций. Многочисленные неприятные инциденты как в России, так и по всему миру показали, какие последствия могут привести, кажущиеся невинными, замечания по мнению обиженного. Статья об оскорблениях была декриминализована в России еще в 2011 г. В настоящее время ответственность за это правонарушение закрепляется в ст. 5.61 КоАП РФ, которая устанавливает штраф в размере от 1 до 5 тысяч рублей¹.

Однако в последнее время количество случаев оскорблений в «Интернете» значительно возросло, что приводит к серьезным конфликтам. Именно поэтому многие известные личности, правозащитники и политики высказывают поддержку идеи возвращения данной статьи в УК РФ.

В связи с этим, мы предлагаем криминализировать оскорбление другого лица. В УК РФ предлагается включить ст. 128.2 «Оскорбление» в двух частях. В первой части следует установить ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, во второй же части установитьотягчающее обстоятельство – оскорбление, предусмотренное частью первой данной статьи, осуществляемое публично, а равно в сети «Интернет».

Объектом данного преступления следует считать общественные отношения в области защиты чести и достоинства личности.

Объективная сторона должна выражаться в действии, то есть в унижении чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме. Оскорбление в данном случае может быть, как устной, так и в письменной форме, а также в форме жестов. Состав преступления необходимо закрепить как формальный. Преступление должно считаться оконченным с момента высказывания злоумышленником слов или совершения действий оскорбительного характера.

¹ Депутат Вострецов поддержал идею криминализации статьи об оскорблении личности [Электронный ресурс] // URL: <https://sotsprof.org/press/news?id=15465> (дата обращения: 23.12.2023 г.).

Субъект преступления – общий, вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В данном случае следует установить возраст 16 лет. Субъективная сторона преступления выражается в прямом умысле. То есть лицо, совершающее преступление, осознает общественно опасный характер своего действия, знает, что унижает честь и достоинство другого лица и желает этого.

Предлагаем следующую редакцию статьи:

«Статья 128.2 Оскорбление.

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

наказывается ...

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», -

наказывается ...».

На наш взгляд, в современном быстро развивающемся обществе и с приходом новых технологий нарушения чести и достоинства граждан становятся все более распространенными, особенно в СМИ и социальных сетях «Интернета». Поэтому законодательство должно обеспечить надлежащий контроль за соблюдением этих прав и свобод.

ГЛАВА 3. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, В КОТОРЫХ ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО ЛИЧНОСТИ ВЫСТУПАЮТ В КАЧЕСТВЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБЪЕКТА УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

§ 1. Неуважение к суду

Авторитет судов, честь и достоинство лиц, участвующих в отправлении правосудия, являются важнейшими условиями успешного осуществления этого процесса. Неуважение к судам может негативно сказаться на ходе судебного разбирательства, затрудняя судам сбор доказательств, а также лишая судебный процесс его воспитательной роли. Умаление авторитета судебной власти или достоинства судей не способствует надлежащему пониманию юридических решений, выносимых судьями. Потому что авторитет судебной системы происходит из ее общепризнанного влияния во всех правовых вопросах. В основе этого подхода лежит признание важности судов и судебных процессов как основного средства достижения объективного и справедливого разрешения юридических вопросов и споров.

УК РФ содержит положения, специально разработанные для защиты чести и достоинства судей. Эти положения служат необходимым предварительным условием для выполнения судьями своих обязанностей. Общественные отношения, поддерживающие авторитет судебной власти, являются основным непосредственным объектом преступлений, описанных в ст. 297 УК РФ. Это общественное благо имеет самостоятельное значение, а не подчинено судебному процессу. Авторитет и независимость являются неотъемлемыми атрибутами судебной системы. Следовательно, неверно рассматривать неуважение к суду просто как косвенное вмешательство в судебное разбирательство. Честь и достоинство физических лиц, как указано в ст. 297 УК РФ, также следует рассматривать в качестве дополнительных объектов преступления, поскольку правонарушение в данном случае предполагает определенное психическое воздействие на этих лиц.

Данное преступление направлено на нарушение авторитета судебной власти и унижение чести и достоинства судей, присяжных заседателей и других участников судебного процесса.

Согласно ст. 297 УК РФ, преследованию подлежит только неуважение, выраженное в оскорбительной форме по отношению к судье, члену присяжных заседателей или другому лицу, участвующему в отправлении правосудия (ч. 2 ст. 297 УК РФ). Кроме того, неуважение к участникам судебного разбирательства также будет преследоваться по закону. Таким образом, конкретными потерпевшими этого вида преступной деятельности являются те, кто участвует в судебном разбирательстве. Законодатель называет этих лиц потерпевшими незаконных действий, описанных в ч. 1 ст. 297 УК РФ.

В этой связи выражается сомнение в том, что законодатель, говоря о лицах, участвующих в судебном разбирательстве, имеет в виду только тех, кто выполняет процессуальные обязанности на центральном этапе судебного разбирательства. Другой пример неуважения к суду обнаруживается, когда участники дела, в том числе находящиеся на стадии кассации, подвергаются оскорблениям, особенно учитывая, что на этой стадии дело все еще открыто для публичного рассмотрения. Круг этих участников не так ограничен.

Данное судебное решение соответствует действующему гражданско-процессуальному законодательству РФ. Термин «судебное разбирательство» относится к судебному заседанию в судах первой, второй и апелляционной инстанций (п. 51 ст. 5 ГПК РФ)¹. Таким образом, все лица, участвующие в слушаниях этих трех типов, за исключением тех, кто назван потерпевшими в соответствии с ч. 2 ст. 297 УК РФ, могут рассматриваться как субъекты, в соответствии с которыми честь и достоинство личности защищены в соответствии с п. 1 этой статьи. Круг возможных участников данного процесса зависит от его специфики. Например, в уголовных делах соответствующими участниками являются секретарь суда, государственный обвинитель, подсудимый (независимо от того,

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – ст. 4532.

осужден он или нет), защитник, потерпевший и их представитель, а также гражданские истцы, гражданские ответчики, а также их представители. Также привлекаются свидетели-специалисты (ст. 251 и 270 УПК РФ), судебный пристав, обеспечивающий порядок в зале суда (ч. 4 ст. 257 УПК РФ) и переводчики (ст. 263 УПК РФ). Также привлекаются свидетели (ст. 264 и 278 УПК РФ), а также эксперты (ст. 269 и 282 УПК РФ), педагог, психолог или законный представитель также участвуют в разбирательстве (ч. 1 ст. 280 и ч. 3-6 ст. 425 УПК РФ); законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля также участвует (ч. 4 ст. 280 УПК РФ); частный обвинитель, его также привлекаются представитель, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, который был осужден или оправдан, и законный представитель физического лица, в отношении которого были применены принудительные меры медицинского характера.

Следует указать, что лица, участвующие в предварительном слушании, также могут считаться участниками судебного разбирательства. Поскольку последнее осуществляется в форме судебного слушания в ходе разбирательства в суде первой инстанции (гл. 34 УПК РФ), на этапе подготовки к судебному разбирательству также существует процесс, называемый отбором присяжных заседателей. При отборе присяжных заседателей привлекается лицо, называемое кандидатом в присяжные заседатели (ст. 328 УПК РФ)¹.

Как лицо, обладающее особыми правами и обязанностями присутствовать на судебных заседаниях, но не выносить решения по делам, это лицо также должно рассматриваться как потерпевший. Юридическая литература предполагает, что только те, кто действует в рамках судебной системы, отправляя правосудие, должны быть определены как потенциальные потерпевшие, предусмотренные статьей 297 УК РФ. Также стоит предположить, что любые действия или заявления, направленные против участников судебного разбирательства,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

происходящие во время судебного заседания, будут рассматриваться как неуважение к суду лишь с большим трудом.

Считается, что такая точка зрения является неприличной и неуважительной. Любое высказывание или действие в адрес участников судебного разбирательства, происходящее в пределах зала суда, не только оскорбляет их чувство чести и достоинства, но и неуважительно относится ко всему судебному процессу. Непризнание авторитета суда как органа, способного решать юридические вопросы, наглядно демонстрирует такое неуважение. Действительно, слово «уважать» в русском языке означает серьезно относиться к кому-либо или чему-либо и считаться с их мнением. Это фундаментальный принцип, лежащий в основе судебной практики.

Таким образом, Приволжский районный суд г. Казани обосновал квалификацию действий подсудимого по ч. 1 и 2 ст. и 297 УК РФ, то есть «как неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи и неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства». Решение суда было мотивировано оскорбительным поведением подсудимого, которое создало атмосферу напряженности в зале суда и помешало всестороннему рассмотрению дела¹.

Использование обвиняемым оскорбительных выражений в адрес государственного обвинителя, таких как обзывание его «грубияном», «лысым существом», «подонком» и «козлом», а также его обещание разобраться с ним после его освобождения из тюрьмы были истолкованы как угроза и, следовательно, были расценены как форма запугивания. Это подорвало авторитет суда и помешало справедливому и беспристрастному рассмотрению данного вопроса.

На наш взгляд, круг потерпевших, подпадающих под действие ч. 1 ст. 297 УК РФ, следует расширить, включив в него не только тех, кто непосредственно участвует в судебном разбирательстве, но и тех, кто занимается вопросами, вы-

¹ Приговор № 1-587/2021 от 19 июля 2021 г. по делу № 1-587/2021 [Электронный ресурс] // URL: https://privolzhsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=158604740&case_uid=e5e22097-1c2e-4481-b8bc-c4761afd7f12&delo_id=1540006 (дата обращения: 19.03.2024 г.).

текающими из исполнения приговоров, например, в соответствии со ст. 125, 165 и 396-400 УПК РФ. Согласно п. 50 ст. 5 УПК РФ, «судебное заседание является формой обеспечения процессуальной справедливости при досудебном и судебном разбирательстве уголовного дела». Это подразумевает, что концепция правосудия тесно связана с деятельностью суда в ходе досудебного разбирательства.

В этой связи мы считаем, что защита чести судебной власти важна на данном этапе и на любом другом этапе судебного разбирательства. Круг участников судебного разбирательства, которые не подпадают под термин «судебное разбирательство», варьируется в зависимости от уровня суда, который включает таких субъектов, как ответчик, обвиняемая сторона, следователь, эксперт, заявитель и другие соответствующие стороны.

По этим причинам мы рекомендуем заменить термин «сторона судебного разбирательства» в ч. 1 ст. 297 УК РФ термином «участник судебного заседания». Согласно ч. 2 ст. 297 УК РФ, потерпевшими от преступления являются судьи, члены присяжных заседателей и другие лица, участвующие в отправлении правосудия. Суть преступления, характеризующего субъективную сторону, заключается, как диктует закон, в проявлении неуважения к суду.

Соответствующее поведение подсудимого должно четко указывать на его неуважение к суду как органу, ответственному за отправление правосудия и за эту весьма важную процессуальную функцию. Кроме того, внешнее проявление такого пренебрежения, как упоминалось ранее, имеет юридическое значение и должно проявляться в форме оскорблений, направленных в адрес вышеупомянутых лиц. В дополнение к вышеупомянутым формам неуважения, как правильно отмечается в учебной литературе, другие формы неуважения к суду включают, например, невыполнение приказа судьи о прекращении действий, нарушающих установленные судом правила, что может повлечь административную ответственность по статье 17.3 КоАП РФ.

Оскорбление участников судебного процесса, которые не участвуют в отправлении правосудия, может рассматриваться как неуважение к суду только в

том случае, если оно имело место во время судебного заседания и могло нарушить ход судебного разбирательства. Оскорбительные действия или высказывания, направленные против участников судебного разбирательства, независимо от того, осуществляются ли они вне судебного процесса (например, во время перерыва) или не наблюдаются составом суда, лишены оттенка неуважения к этому органу. Презрение к тем, кто выполняет судебные функции, в таких ситуациях не проявляется, даже если мотив оскорбления связан с ролью участника судебного разбирательства.

В контексте преступления, описанного в ч. 2 ст. 297 УК РФ, представляется, что время совершения преступления не является обязательным фактором. Оскорбление судьи будет представлять собой неуважение к суду, даже если оно происходит вне судебного заседания и мотивировано судом. В данном случае, по сути, налицо отсутствие уважения к тем, кто выполняет судебные функции.

Насколько мы понимаем, оскорбительные высказывания судей в адрес участников дела являются основанием для оценки их действий в соответствии со ст. 286 УК РФ, поскольку эти высказывания явно указывают на нарушение полномочий, предоставленных судьям. Никому не разрешается вести себя подобным образом. Конституционное положение, гарантирующее достоинство отдельных граждан и защищающее их от любых действий, которые могут умалять их достоинство, было переведено на юридический язык в рамках УПК РФ. Это положение было возведено в ранг основополагающего принципа (ст. 9), и, хотя оно представляет собой важное событие, необходимы дополнительные меры для обеспечения его эффективного осуществления.

Особенно важно включить в уголовно-процессуальное законодательство положение, разъясняющее участникам дела и свидетелям важность воздержания от агрессивного поведения и заявлений, а также последствия такого поведения. Этого можно было бы достичь, например, путем включения такого положения в соответствующую статью, касающуюся начала судебного разбирательства (ст. 261 УПК РФ). Указанный акт преступного поведения может быть совершен только при полном осознании того, что преступник наносит ущерб

чести и достоинству соответствующей стороны в судебном разбирательстве. Индивид также признает, что выбранный им подход к другому индивиду неприемлем в обществе. Агрессивные действия или комментарии в то же время представляют собой неуважение к суду и его функциям. Эти специфические признаки указывают на неуважение к суду и позволяют нам отличить данное общественно опасное поведение от преступления, описанного в ст. 319 УК РФ.

Когда публичное оскорбление судьи происходит вне судебного разбирательства и при отправлении правосудия, такое деяние следует квалифицировать по ст. 319 УК РФ, а не по ч. 2 ст. 297 УК РФ. В этих случаях судья рассматривается как представитель власти, а не как лицо, осуществляющее отправление правосудия.

§ 2. Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, сотрудника органов принудительного исполнения

В условиях развития информационного общества коммуникация между государством, его институциональными элементами и обществом приобретает качественно новый характер. Открытость государства и наличие обратной связи между властью и населением становятся важнейшими составляющими существования в рамках современного государства. Эти тенденции отчетливо прослеживаются в функционировании правоохранительной системы.

Статья 298.1 УК РФ направлена на усиление ответственности за клевету в отношении судей, присяжных заседателей и других лиц, участвующих в отправлении правосудия в связи с рассмотрением дел и материалов в суде. Это также относится к прокурорам, следователям и лицам, производящим дознание. В статье также рассматриваются сотрудники органов принудительного исполнения (судебные приставы и исполнители-распорядители), связанные с прове-

дением предварительного расследования и исполнением судебных решений и других судебных актов.

Дискредитация лиц, выполняющих обязанности, связанные с правосудием, посредством клеветнических высказываний или заявлений может препятствовать выполнению этих обязанностей, а также сбору доказательств из-за отсутствия доверия к этим лицам. Это может привести к вызовам со стороны участников судебного процесса, включая вызовы судьям, прокурорам и другим следователям. Некоторые авторы утверждают, что клевета такого рода представляет угрозу функционированию судебной системы. Эти соображения, возможно, повлияли на законодательный орган при разработке конкретных положений, касающихся клеветы в отношении физических лиц, как указано в ст. 298.1 УК РФ.

Основным объектом преступления, охватываемого ст. 298.1 УК РФ, правильно определяется авторитет судов, системы уголовного преследования и органов, исполняющие судебные решения. Честь и достоинство лиц, упомянутых в статье, следует рассматривать как дополнительный объект преступления. Также общепризнано, что эта форма клеветы может нанести ущерб независимости судов и процессуальной автономии судей, присяжных заседателей, прокуроров, следователей и других лиц. Круг потерпевших этого преступления ограничен лицами, участвующими в отправлении правосудия, как описано в ч. 1 ст. 298.1 УК РФ. Сюда входят судьи, присяжные заседатели или иные лица, участвующего в отправлении правосудия, в связи с рассмотрением дел или материалов в суде.

В ч. 2 ст. 298.1 УК РФ перечислены прокуроры, следователи, лица, проводящие дознание, сотрудники органов принудительного исполнения и другие лица, непосредственно участвующие в процессе отправления правосудия. Проводя различие между этими категориями потерпевших и, в связи с этим, дифференцируя ответственность за клевету в отношении этих лиц, можно сделать вывод, что законодатель принял во внимание значимость системы правосудия и вред, причиненный ее ухудшением. Аналогичного результата можно ожидать в

случае клеветы в отношении государственных должностных лиц, упомянутых в ч. 2 ст. 298.1 УК РФ, поскольку эти субъекты несут ответственность за содействие отправлению правосудия.

В юридической литературе был сделан правильный акцент на сходстве между субъективными элементами преступления, описанными в ст. 298.1 УК РФ, и общим определением клеветы. Показано, что термин «клевета», используемый в этой статье, имеет то же значение, что и понятие, изложенное в ст. 128.1 УК РФ. По-видимому, нет веских оснований не поддерживать эту точку зрения. Часть 1 ст. 128.1 УК РФ определяет клевету как преднамеренное распространение ложной информации, которая наносит ущерб чести и репутации другого лица. Следовательно, для привлечения лица к ответственности за преступление, предусмотренное ст. 298.1 УК РФ, необходимо установить, как действие по распространению этой информации, так и определенные характеристики этой информации.

Клевета в отношении лица, участвующего в отправлении правосудия, должна относиться к рассмотрению дел или документов в суде, а в отношении прокурора, следователя, лица, производящего дознание, или судебного пристава-исполнителя связь может быть, как материальной, так и мотивационной. В первом случае, когда клевета связана с заведомо ложной информацией, предмет информации относится к деятельности по рассмотрению материалов и дел в суде с целью проведения предварительного расследования и приведения в исполнение судебных актов. В данном случае мотивы и цели злоумышленника не имеют существенного значения (до тех пор, пока не будет проведено различие между этим видом преступления и преднамеренным ложным доносом). Напротив, когда содержание порочащей информации во втором случае не относится к соответствующей деятельности, мотивы и цели деяния становятся значимыми. Подобно другим преступлениям, можно предположить, что мотивационная связь между этим преступлением и деятельностью, упомянутой в статье, может быть классифицирована на две категории. Во-первых, исполнитель, возможно, намеревался воспрепятствовать деятельности, связанной с отправлением право-

судия, судебным разбирательством или предварительным расследованием, путем использования клеветы. Во-вторых, мотивацией злоумышленника могла быть месть за такие действия. В данном случае использование клеветы в качестве средства возмездия допустимо, учитывая характер предоставленной намеренно ложной информации. Например, эта информация может включать информацию о негативных привычках потерпевшего, отсутствии навыков для выполнения работы или связях с людьми, имеющими негативные характеристики или криминальное прошлое.

Это преступление, наряду с простой клеветой, имеет формальную структуру и становится завершенным, как только заведомо ложная информация становится известна хотя бы одному человеку. Распространяется ли информация по различным каналам, неизвестны ли авторы ложных заявлений или потерпевший был ранее осведомлен об этой информации, не имеет значения для нарушений ст. 298.1 УК РФ.

Характеристики субъективной стороны этого преступления можно увидеть в конкретном умысле преступника. В дополнение к общим признакам клеветы, умысел злоумышленника включает как тот факт, что потерпевший является должностным лицом, честь и достоинство которого защищены ст. 298.1 УК РФ, так и связь между распространением информации и соответствующей деятельностью, когда она носит значительный характер.

В последнем случае, когда мотив лежит в основе действия, специфическая природа намерения раскрывается через его формирование в свете этих ранее упомянутых мотивов и целей. Законодатель также признал особый вид таких преступлений, включив в него такие признаки, как связь с обвинением в совершении тяжкого или исключительно тяжкого преступления.

Учитывая данный квалифицирующий признак, это означает, что предоставляется заведомо ложная информация о лицах, которые определены в статье в качестве потерпевших и совершили преступления, квалифицируемые как тяжкие или особо тяжкие в соответствии со ст. 15 УК РФ.

На практике при использовании этой функции по отношению к конкретному человеку могут возникать ошибки. Например, может быть установлено, что действия квалифицированы в соответствии с ч. 3 ст. 298.1 УК РФ, даже несмотря на то, что на основании предоставленной ими информации не всегда возможно сделать окончательный вывод о причастности потерпевшего к тяжкому или особо тяжкому преступлению.

Важно различать два вида правонарушений: ст. 298.1 и ч. 2 ст. 306 УК РФ. Первое относится к конкретному виду преступления, связанного с умышленным ложным обвинением, тогда как второе охватывает более общую категорию преступлений. Основным критерием для разграничения этих двух видов преступлений является их основной непосредственный объект. Случаи умышленного ложного обвинения, указанные в ст. 298.1 УК РФ, не подпадают под юрисдикцию суда или затрагивают честь и достоинство вовлеченных лиц, равно как и просветительские и правоприменительные усилия соответствующих органов. Потерпевшими этих преступлений являются не только лица, указанные в ст. 298.1 УК РФ. Скорее, круг потенциальных потерпевших может быть шире.

Кроме того, эти два вида преступления различаются с точки зрения их субъективного аспекта. Хотя группа лиц, которым может быть предъявлено заведомо ложное обвинение, может быть больше в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 306 УК РФ, характер преступления остается прежним. Клевета, как она определена в ст. 298.1 УК РФ, предполагает связь с отправлением правосудия, досудебным расследованием или исполнением судебных решений, но это не является обязательным условием для заведомо ложного обвинения. Дополнительным критерием распространения ложной информации является ее содержание с точки зрения целей и мотивации. Клевета, определение которой также содержится в ст. 298.1 УК РФ, не направлена на привлечение объекта к уголовной ответственности, возбуждение уголовного дела или заведомо ложное обвинение. Таковы распространенные, хотя и не всегда присутствующие цели преднамеренной ложной диффамации.

Клевету, связанную с судебным разбирательством или досудебным расследованием, также необходимо отличать от неуважения к суду. В отличие от преступления, предусмотренного ст. 297 УК РФ, это правонарушение не всегда направлено против авторитета судебной власти.

При сравнении ч. 2 ст. 298.1 с ч. 1 ст. 297 УК РФ наблюдается небольшая разница в потенциальных целях. Это различие в проявлении субъективных элементов между двумя правонарушениями в первую очередь отражает различия в характере и содержании информации, а также в том, кто ее получает. Например, в случаях неуважения к суду, связанных с оскорблением участников судебного разбирательства, время поведения (во время судебного заседания) является существенным фактором. Однако в случаях преступления, указанного в ч. 2 ст. 298.1 УК РФ, этот фактор не применяется.

Что касается нашей деятельности, одним из основных векторов полицейской реформы, реализуемой в последнее десятилетие, является повышение уровня доверия и поддержки полиции обществом (ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»¹). Для решения этой сложной задачи не только усиливается общественный контроль за деятельностью полиции, но и пресекается распространение информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию сотрудников полиции и правоохранительных органов. Вопрос поддержания репутации общественных деятелей и государственных чиновников всегда является двусторонней проблемой. С одной стороны, эти лица постоянно находятся под пристальным вниманием общественности и ожидается их критика. С другой стороны, распространение заведомо ложной информации об органах власти может вызвать социальные волнения и негативно сказаться на обеспечении правопорядка. Эти проблемы особенно значимы в сфере полиции. Показательно, что в отношении органов внутренних дел публикуется больше негативной информации, чем в отношении Министерства обороны, Генеральной прокуратуры, Федеральной службы безопасности, Министерства по чрезвычай-

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание Законодательства РФ. – 2011. – № 7 – ст. 900.

ным ситуациям и других федеральных органов власти. Это вразумительно, поскольку сотрудники полиции ежедневно вовлечены в общение с общественностью, и их работа неизбежно связана с ограничением прав и свобод. В то же время именно отношение к полиции закладывает основу для правосознания и уважения к закону в целом. На данном этапе не следует забывать о частноправовом аспекте, поскольку сотрудники полиции являются не только представителями власти, но и обладателями тех же личных прав, что и все остальные граждане.

Защита этих прав также имеет большое социальное значение и не должна приноситься в жертву другим правам и свободам. Поэтому актуальной задачей правового регулирования является разработка оптимальной модели для обеспечения баланса интересов государства и граждан, а также защиты личной свободы и моральных прав. Этот вопрос неоднократно рассматривался в решениях Европейского суда по правам человека.

Правовое положение сотрудника полиции является сложным, поскольку оно сочетает в себе личные права, предоставляемые всем гражданам, с конкретными правами, обязанностями, ограничениями и запретами, доступными только соответствующим государственным должностным лицам. В жизни полицейского есть два различных аспекта: как обычного гражданина и как представителя правоохранительных органов. Однако в массовом восприятии грань между этими двумя аспектами статуса офицера может быть несколько размыта.

Дискредитирующие высказывания о личной жизни человека, которые непосредственно не связаны с его профессиональной деятельностью, могут оказать негативное влияние на его репутацию. Более того, эти репутационные последствия выходят за рамки самого отдельного сотрудника, поскольку они также могут негативно повлиять на общественное восприятие организации, которую они представляют, а также полиции в целом. Государственные служащие в делах о клевете предстают в глазах окружающих только как частные лица, но на самом деле они представляют государство. Е.А. Ерофеева отмечает, что в этих случаях «знакомые категории наполняются новым содержанием, отра-

жающим принадлежность этих нематериальных благ людям с особым статусом»¹. В связи с этим мы предлагаем ввести новые категории – «профессиональная честь, достоинство и репутация» – для решения этих вопросов.

Основанием для защиты чести, достоинства и деловой репутации являются действия других лиц в публичной сфере, нарушающие эти нематериальные права. Исходя из анализа действующего российского законодательства, можно выделить три категории правонарушений:

1. Распространение информации, не соответствующей действительности, порочащей репутацию лица или организации (недостоверная клевета);
2. Распространение соответствующей информации, порочащей репутацию человека, но не его честь (достоверная клевета);
3. Распространение порочащей, не относящейся к делу информации.

Для того чтобы применить правовые меры против лица, совершившего такого рода клевету, суд должен установить три условия:

1. Именно суд должен определить, была ли информация распространена. Это означает, что оно должно было быть опубликовано в печати, передано по радио или телевидению, распространено по другим каналам средств массовой информации или включено в отчеты о деятельности, публичные заявления или заявления, адресованные властям.
2. Независимо от средства, используемого для передачи информации, она должна быть доведена до сведения по крайней мере одного физического лица.
3. Судом должно быть установлено, что распространение информации было преднамеренным и злонамеренным.

Понятия чести, достоинства и хорошей деловой репутации сотрудников правоохранительных органов тесно переплетены. Это связано с взаимодействием личных и профессиональных качеств сотрудников полиции и их неоднозначным статусом как частных лиц или представителей власти. Хотя между этими понятиями существует различие в зависимости от социальных отноше-

¹ Ерофеева Е. А. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой (профессиональной) репутации в системе МВД России / Е. А. Ерофеева // Общество и право. – 2014. – № 3 (49). – С. 68.

ний, в которых участвуют сотрудники полиции, концепция деловой репутации применима только к сфере связей с общественностью, где отдельные лица выступают в качестве представителей властей.

Распространение вредной информации о сотруднике полиции, в то же время, порочит репутацию органа внутренних дел в целом. Защита репутации отдельных сотрудников является средством защиты репутации правоохранительных органов и государства в целом.

Защита деловой репутации органов внутренних дел посредством независимого судебного иска имеет смысл только в том случае, если обнародованная информация наносит ущерб не конкретным сотрудникам этих органов, а полиции в целом. Если затрагиваются честь и достоинство сотрудника полиции, защита этих прав должна осуществляться только по инициативе самого этого лица.

§ 3. Оскорбление представителя власти

Преступление, закрепленное в ст. 319 УК РФ, посягает на честь и достоинство государственных служащих. Это относится к набору моральных принципов, которые демонстрируются при исполнении служебных обязанностей и повседневной деятельности, которые рассматриваются обществом как социально значимые, а также к осознанию своей значимости и профессиональной роли.

Честь – это моральное благо, которое направляет поведение индивида на достижение позитивного социального признания и удовлетворения. Следовательно, этот акт непосредственно направлен на унижение чести и неподкупности государственных служащих и может нарушить их обычную деятельность или нанести ущерб их репутации, является точным.

Следует отметить, что термин «оскорбление» обладает оценочным измерением, поскольку его фундаментальной характеристикой является форма об-

щения, которая воспринимается как неприличная и унижающая достоинство. Этот способ общения может быть представлен способами, противоречащими принятым нормам и стандартам общества. Это также может проявляться в цинизме, нарушении этических принципов и норм или действиях, унижающих чувство чести и неподкупности человека. Однако важно отметить, что эта субъективная оценка должна основываться на фактических доказательствах и соответствовать требованиям закона. Оскорбление – это не какая-либо негативная оценка личности государственного служащего, а скорее выражение непристойности. Для целей определения того, имело ли место преступление, не имеет значения, соответствует ли такая унижительная оценка действительности, если она представляет собой непристойное обращение с потерпевшим. Это необходимая составляющая объективной стороны данного преступления.

И.С. Ной правильно отмечает, что «первое различие между оскорблением и клеветой с объективной точки зрения заключается в том, что клевета осуществляется с целью убедить других людей в негативном мнении о моральном облике объекта, в то время как для оскорбления достаточно выразить оскорбительное мнение о характере объекта, хотя это может и не быть влечет за собой прямое обвинение в неэтичном поведении»¹.

Общественная опасность данного преступления состоит в том, что оно нарушает нормальную деятельность органов государственной власти и их авторитет, а также честь и достоинство их должностных лиц.

Потерпевшими данного преступления могут являться лишь представители власти.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда от 1 июня 2023 года № 14 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – ППВС РФ № 14) под представителем власти понимается «должностное лицо правоохранительного или контроли-

¹ Ной И. С. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве / И. С. Ной. – Саратов, 1959. – С. 59.

рующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости»¹. При этом, суду необходимо выяснить, является ли соответствующий сотрудник правоохранительного или контролирующего органа представителем власти либо наделено ли в установленном законом порядке иное должностное лицо распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Должностными лицами контролирующих органов являются, например, должностные лица органов Федеральной налоговой службы, Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, наделенные в установленном законом порядке полномочиями по организации и (или) осуществлению указанного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности в отношении неподведомственных им субъектов.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ выражается в деянии в форме действия. В ППВС РФ № 14 указано, что данное «преступление состоит в публичном унижении чести и достоинства представителя власти, затрагивающем его личностные и (или) профессиональные (служебные) качества, совершенном при исполнении или в связи с исполнением потерпевшим своих должностных обязанностей и выраженном в неприличной или в иной форме, унижающей честь и достоинство потерпевшего».

Такое оскорбление может быть совершено посредством публичного высказывания в адрес потерпевшего ругательств либо размещения унижающих потерпевшего сведений в средствах массовой информации или в сети «Интернет» без ограничения доступа к соответствующим сведениям других лиц, а равно иных публичных действий, унижающих честь и достоинство потерпев-

¹ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановлением Пленума Верховного суда от 01.06.2023 № 14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.02.2024 г.).

шего (например, срывание форменного головного убора или погон), при условии, что они не причинили физическую боль либо вред его здоровью.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны данного преступления является публичность.

Следует указать, что данное преступление может квалифицироваться по ст. 319 УК РФ как при исполнении представителем власти своих должностных обязанностей, так и в связи с их исполнением, в том числе и в прошлом). Если же оскорбление связано исполнением потерпевшим иных обязанностей, то данное деяние следует квалифицировать по ст.ст. 297, 336 УК РФ.

Преступление считается завершенным в момент произнесения оскорбительных слов или совершения иных действий. Последствия оскорбления, возникшие в результате, рассматриваются вне рамок данного преступления и могут учитываться при назначении наказания. Если действия также содержат элементы состава другого преступления, то все совершенные действия рассматриваются как совокупность преступлений и квалифицируются по соответствующим статьям Уголовного кодекса РФ.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом, то есть лицо осознает общественную опасность своих действий, знает, что совершает данные действия в отношении представителя власти и желает этого.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшие на момент совершения возраста уголовной ответственности. В данном случае 16 лет.

В санкции статьи указаны наказания, которые могут быть применены судом к злоумышленнику. Так, данное оскорбление представителя власти «наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года».

Для примера рассмотрим уголовное дело в отношении гражданки А., признанной виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК

РФ. Общественно опасное деяние было совершено при следующих обстоятельствах: дд.мм.гггг. в период с 10 часов 40 минут по 11 часов 30 минут у задержанной в состоянии алкогольного опьянения гражданки А. и доставленной для установления личности в фойе ОП «Промышленный» УМВД России по г. Казани, выражавшей недовольство исполнением потерпевшей своих должностных обязанностей, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти с целью унижения ее чести и достоинства.

Публично оскорбляя представителя власти – начальника отдела УУП и ПДН ОП «Промышленный» УМВД России по г. Казани, гражданка А. действовала умышленно, осознавала общественную опасность и противоправный характер своих действий, состоящий в публичном оскорблении чести и достоинства представителя власти, предвидела неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной управленческой деятельности представителя власти и желала их наступления.

В качестве вещественного доказательства выступает CD-R диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения.

В связи с этим, суд вынес приговор о назначении обвиняемой наказания в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей в доход государства¹.

Таким образом, можно заключить следующие выводы:

1) обязательным признаком объективной стороны данного преступления является публичность, то есть предполагается наличие двух и более лиц при оскорблении представителя власти;

2) принадлежность посторонних лиц к числу должностных лиц того органа, в которой исполняет свои обязанности потерпевший, при квалификации деяния по ст. 319 УК РФ значения не имеет.

Следует еще раз обратить внимание на важность законодательной защиты общественных отношений, направленной на обеспечение нормальной деятель-

¹ Приговор № 1-768/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-768/2023 [Электронный ресурс] // URL: https://privolzhsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=272709543&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 13.02.2024 г.).

ности государственных органов. Необходимо подчеркнуть, что надежная и своевременная защита должностных лиц государственных органов позволит избежать негативных последствий, связанных с деятельностью сотрудников различных ведомств, и способствует формированию единой судебной практики.

Как уже было обозначено ранее, состав преступления, предусмотренный ст. 319 УК РФ, относят к специальным составам, соответственно данные деяния более общественно опасны, так как посягают на общественные отношения, обеспечивающие установленный государственный порядок управления. Кроме этого, эти статьи рассматривают посягательство на два объекта: нормальная управленческая деятельность представителей власти; честь и достоинство представителей власти. В связи с этим, ответственность за совершение преступлений в отношении лиц, осуществляющих охрану общественного порядка и общественной безопасности, должна предусматривать более строгое наказание.

§ 4. Оскорбление военнослужащего

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» (далее – ППВС № 11) под оскорблением военнослужащего понимается «унижение чести и достоинства, затрагивающее его личностные и (или) профессиональные (служебные) качества, совершенное во время исполнения или в связи с исполнением обязанностей военной службы и выраженное в неприличной или иной форме, унижающей честь и достоинство потерпевшего»¹.

¹ О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 № 11 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.02.2024 г.).

Оскорбление военнослужащего в вооруженных силах является нарушением воинской чести военнослужащего и квалифицируется по ст. 336 УК РФ.

Основным непосредственным объектом данного преступления является установленный порядок взаимоотношений между военнослужащими, который определен в законах, инструкциях и других военных уставах. Эти правила являются неотъемлемой частью правовой базы для поддержания воинской дисциплины и уважения чести и достоинства личности. Этот акт оказывает негативное влияние не только на честь и достоинство отдельных лиц, но и на авторитет органов государственной власти, которые военнослужащие представляют при исполнении своих служебных обязанностей. Этот закон также нарушает порядок прохождения военной службы, которая является еще одним общим объектом защиты в соответствии с уголовным законодательством.

Целью оскорбления является подрыв чувства личного достоинства человека в обществе. Нет веских оснований ограничивать понятие достоинства определенным набором моральных качеств, поскольку существуют и другие аспекты достоинства, такие как национальное, религиозное и профессиональное (включая военное) достоинство. Следовательно, акт оскорбления военнослужащим невооруженного подчиненного не может считаться военным преступлением из-за отсутствия конкретного контекста.

Согласно ст. 336 УК РФ субъектами могут считаться как вышестоящие, так и подчиненные должностные лица. Это означает, что они оба могут быть привлечены к ответственности за свои действия, независимо от того, будут ли они наказаны за правонарушения, совершенные в отношении их подчиненных, или за оскорбительное поведение.

Действия подчиненных офицеров, выходящие за рамки оскорбления, могут быть оценены в соответствии со ст. 334 УК РФ, которая рассматривает это как акт насилия со стороны вышестоящего офицера. Превышение полномочий вышестоящим должностным лицом также может представлять собой отдельное, более тяжкое правонарушение (ст. 286 УК РФ), рассматриваемое с юридической точки зрения. Следовательно, уголовное законодательство в равной сте-

пени защищает честь и достоинство вышестоящих офицеров от посягательств со стороны подчиненных, а также подчиненных от посягательств со стороны их вышестоящих офицеров. Это соответствует требованиям законодательства и воинских уставов в целом.

Постановление Пленума ВС № 11 дает четкое определение понятию «начальник», то есть вышестоящее должностное лицо. Так, «начальником является лицо, которому постоянно или временно подчинены военнослужащие. Начальник наделен правом отдавать подчиненным приказы и требовать их исполнения. Различаются начальники по служебному положению и воинскому званию (ст. 34 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ¹)».

Понятия «вышестоящее должностное лицо» и «подчиненный» подробно раскрываются на основе анализа ст. 332-334 УК РФ. Между тем положения обеих частей ст. 336 недостаточно четко отражают содержание субъективной стороны этого правонарушения. Чтобы прояснить этот вопрос, следует сослаться на принцип, который в широком смысле определяет оскорбление как грубое и унижающее достоинство выражение чести и достоинства другого лица.

С объективной точки зрения оскорбления в отношении военнослужащих также могут быть выражены устно или посредством ненасильственных действий, таких как оскорбительные жесты. Опасность таких действий должна быть минимальной и не перерастать в насилие, и они должны выражаться, например, в снятии головного убора, погон или других знаков различия.

По способу совершения оскорбление может быть устным, письменным либо в виде различных действий, унижающих честь и достоинство (срывание погон, других знаков различия и т.п.), при условии, что они не причинили физическую боль либо вред здоровью.

¹ Об утверждении общевойсковых уставов Вооруженных Сил Российской Федерации (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации»): Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 01.03.2024) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.03.2024 г.).

В тех случаях, когда оскорбление нанесено в связи с личными взаимоотношениями между военнослужащими, при этом оно не связано с исполнением потерпевшим обязанностей военной службы и в момент оскорбления ни потерпевший, ни виновный не находились при исполнении этих обязанностей, оно не может быть квалифицировано по ст. 336 УК РФ.

Плевки, толчки или пощечины не причинят вреда здоровью потерпевшего и не считаются избиением или травлей. Состав данного преступления должен быть формальным и материальным, и требование об обязательных последствиях за его совершение необязательно. Если человек причиняет вред здоровью другого человека во время нападения, то его действия перерастают в более тяжкое военное преступление и должны быть квалифицированы в соответствии с соответствующим, более конкретным положением, в частности ст. 333 и 334 УК РФ. Недопустимо, чтобы человек был наказан за одно и то же преступление дважды, поскольку это нарушает положения Конституции РФ.

Неприличная форма оскорбления военнослужащего заключается в унижении чести и достоинства другого лица посредством циничных замечаний или действий, противоречащих общепринятым моральным нормам и основным этическим принципам, в том числе связанным с поведением военнослужащих. Военные (и бытовые) оскорбления могут совершаться как публично, так и в частном порядке (например, через средства массовой информации).

Действия, заявления или жесты, унижающие достоинство и честь человека, также могут основываться на фактических или косвенных доказательствах, касающихся соответствующего лица. Однако, если они выражены в недисциплинированной манере, эти действия формируют основу для соответствующей преступной деятельности.

Важнейшей особенностью воинских преступлений является совершение действий, подпадающих под сферу действия таких деяний, во время прохождения военной службы. Эти особенности (и их ограниченное толкование) аналогичны тем, которые изложены в ст. 334 УК РФ, которая предусматривает ответ-

ственность за насильственные действия в отношении старшего военного офицера.

Следует отметить, что акт неуважения к военнослужащим, как он определен в ст. 336 УК РФ, является конкретным случаем нарушения установленных правил поведения военнослужащих. Действия, которые выходят за рамки определения оскорбления военными с точки зрения физического насилия, принимая во внимание совокупность как объективных, так и субъективных факторов, могут быть квалифицированы как более тяжкие преступления против военнослужащих, например, предусмотренные ст. 334 и 335 УК РФ. С субъективной точки зрения, такие преступления характеризуются прямым намерением подорвать отношения подчиненности. Поэтому при рассмотрении таких дел важно в каждом конкретном случае определить, осознавал ли преступник, что его противоправные действия были конкретно направлены против вышестоящего должностного лица. Если бы преступник не обладал такой осведомленностью, то квалификация по обеим статьям 334 и ч. 2 ст. 336 УК РФ была бы исключена.

Оскорбление, как оно определено в ст. 336 УК РФ, характеризуется предположением о намерении правонарушителя унизить честь и достоинство другого военнослужащего во время или в связи с исполнением обязанностей военной службы. Это может быть сделано по служебным или иным причинам, в том числе личным.

Пример этого можно найти в деле военнослужащего Е. На плацу воинской части при построении роты военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, Е. во время и в связи с исполнением обязанностей военной службы, являясь по своему служебному положению и воинскому званию начальником для потерпевшего, в нарушение требований ст. 3, 16, 19, 67, 154 и 155 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации и ст. 1 и 3 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, в присутствии других военнослужащих по призыву, оскорбил подчиненного в неприличной форме, чем унизил его честь и достоинство.

Приговором Знаменского гарнизонного военного суда от 19 октября 2023 г. военнослужащий Ефимов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 336 УК РФ, и ему назначено наказание в виде ограничения по военной службе сроком на 4 месяца, с удержанием из его денежного довольствия 10 процентов в доход государства¹.

Таким образом, наряду с преступлениями, основным объектом которых являются общественные отношения в области защиты чести и достоинства личности, в Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрены специальные статьи, где указанные нематериальные блага выступают в качестве дополнительного объекта уголовно-правовой охраны. К их числу относятся: неуважение к суду (ст. 297 УК РФ), клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, сотрудника органов принудительного исполнения (ст. 298.1 УК РФ), оскорбление представителя власти (ст. 319 УК РФ), оскорбление военнослужащего (ст. 336 УК РФ).

Деятельность государственных служащих играет решающую роль в содействии развитию общества, поддержании правопорядка и целостности государства. Для защиты интересов правосудия и общественного порядка необходимо обеспечить уголовно-правовую защиту их чести и достоинства. Эти меры защиты служат для обеспечения неприкосновенности их чести и достоинства, которые могут быть ущемлены в результате посягательства на эти ценности. Предоставляя надлежащие уголовно-правовые гарантии защиты чести и достоинства должностных лиц, интересы, связанные с правосудием и государственным управлением, могут быть защищены от любого нарушения.

Интернет – это общественная платформа, где важно придерживаться правил надлежащего поведения для поддержания общественного порядка и уважения к общественным и государственным институтам. Однако из-за уникального характера информации, распространяемой в цифровом мире, существующие методы анализа онлайн-контента могут быть неприменимы напрямую. Это тре-

¹ Приговор Знаменского гарнизонного военного суда от 19 октября 2023 г. [Электронный ресурс] // URL: https://znamenskygvs.ast.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=289 (дата обращения: 13.02.2024 г.).

бует разработки новых подходов к теоретическим и методологическим основам экспертизы для изучения формы, содержания, контекста и других аспектов онлайн-информации.

Клевета и оскорбление могут быть совершены посредством публичного высказывания в адрес потерпевшего ругательств либо размещения унижающих потерпевшего сведений в средствах массовой информации или в сети Интернет без ограничения доступа к соответствующим сведениям других лиц. В связи с этим, необходимо внести изменения в УК РФ, а именно в статьи 298.1, 319 и 336 УК РФ добавить квалифицирующий признак, закрепляющий данное деяние, «совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе своего развития уголовно-правовая наука России в области защиты чести и достоинства личности постоянно совершенствуется, расширяет исследования, приходит к общим категориям, выявляет и решает новые проблемы правоприменения. Можно предположить, что в будущем наука уголовного права будет продолжать прогрессировать, поскольку судебная практика по делам о клевете и оскорблении остается неоднозначной; составы преступлений в основном основаны на оценочных категориях; наблюдаются новые способы унижения чести и достоинства личности, требующие отдельного уголовно-правового анализа.

В ходе исследования были рассмотрены ключевые аспекты, определяющие понятие клеветы, а также обсуждены основания для возникновения юридических последствий в случае распространения заведомо ложной информации, наносящей ущерб репутации, достоинству или деловой репутации другого лица. Особое внимание было уделено вопросу о вреде для деловой репутации как юридических лиц, так и отдельных граждан в рамках их профессиональной деятельности, особенно в контексте профессий.

На основании результатов проведенного исследования и учитывая вышеизложенное, мы можем сделать определенные выводы относительно рассматриваемой проблемы. Практика применения законодательства, сложность и многоаспектность выявленных проблем, их тесная связь с деятельностью правоприменительных органов позволяют утверждать с уверенностью, что изучение преступлений против чести и достоинства является важным направлением в теории уголовного права. Эта потребность обусловлена реальной жизнью, и актуальность и практическая значимость этого аспекта не вызывают сомнений.

Преступления против чести и достоинства существуют уже длительное время, и понятия этих преступлений остаются неизменными на протяжении долгого времени. Действующий УК РФ 1996 г. не внес значительных изменений в систему преступлений против чести и достоинства личности.

Честь и достоинство гражданина, а также деловая репутация физических лиц тесно связаны с их правами, поскольку любое ущемление или утрата этих качеств приводят к нарушению нормальных общественных связей и потере определенного статуса в обществе. Поэтому честь, достоинство и деловая репутация являются ключевыми социально-правовыми ценностями, необходимыми для обеспечения стабильности и справедливости в обществе, и требуют соответствующей законодательной защиты.

В УК РФ предусмотрены различные преступления, направленные на нарушение чести, достоинства и репутации физического лица. Сюда относятся общие понятия, такие как клевета (ст. 128.1 УК РФ), а также специфические ситуации, например, неуважение к суду (ст. 297 УК РФ) или клевета в отношении судей, прокуроров, следователей и других лиц, участвующих в судебном процессе (ст. 298.1 УК РФ). Кроме того, УК РФ содержит нормы о нарушениях в отношении государственных должностных лиц (ст. 319 УК РФ) и военнослужащих (статья 336 УК РФ). Клевета и оскорбление могут быть совершены посредством публичного высказывания в адрес потерпевшего ругательств либо размещения унижающих потерпевшего сведений в средствах массовой информации или в сети Интернет без ограничения доступа к соответствующим сведениям других лиц. В связи с этим, необходимо внести изменения в УК РФ, а именно в статьи 298.1, 319 и 336 УК РФ добавить квалифицирующий признак, закрепляющий данное деяние, «совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

Кажется, что в свете современной ориентации российского законодательства на защиту прав и свобод отдельных граждан, подход, выбранный законодательным органом, может потребовать дальнейшего изучения.

Среди множества проблем, связанных с квалификацией «Клеветы» в сети «Интернет», можно выделить две основные: сложность определения лиц, ответственных за распространение клеветнических сведений, которые порочат честь, достоинство или деловую репутацию граждан и организаций, а также проблему фиксации доказательств, их допустимости и достоверности.

Для минимизации фактов анонимных публикаций, содержащих сведения, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию личности, необходимо внести изменения в законодательство, а именно в порядок публикации в СМИ и Интернет-ресурсах. В частности, авторам подобных публикаций необходимо заполнять регистрационные данные перед публикацией определенной статьи, либо же в конце таких статей указывать свои подлинные ФИО и должность, которые подтверждаются документами, удостоверяющими личность, чтобы в дальнейшем избежать противоречия и безнаказанности за распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловой репутации личности.

Чтобы снизить вероятность конфликтов и недопонимания в обществе, возможно, было бы полезно ужесточить наказания за оскорбительное поведение по отношению к представителям различных социальных групп. Люди из всех слоев общества, в том числе активные пользователи сети «Интернет», могут стать объектами оскорблений. Для решения данной проблемы предлагается криминализировать статью «Оскорбление», которая предусматривает уголовную ответственность за оскорбление другого человека.

Предлагаем следующую редакцию статьи:

«Статья 128.2 Оскорбление.

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, -

наказывается ...

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», -

наказывается ...».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека: [принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.] // Российская газета. – 1998. – 10 декабря (№ 245). – С. 3.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Бюллетень международных договоров. – №3. – 2001
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 01.07.2020. – №31. – ст. 4398.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – ст. 3301.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – ст. 1.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – ст. 4532.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.
9. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание Законодательства РФ. – 2011. – № 7 – ст. 900.
10. О средствах массовой информации: Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124 (ред. от 11.03.2024) // Российская газета. – 1992. – №32.
11. Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации»): Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 01.03.2024) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.03.2024 г.).
12. Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих: Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 715 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.03.2024 г.).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

13. Алиев, В. М. Преступления против личности: учебное пособие для вузов / В.М. Алиев, В. И. Гладких, В. Г. Степанов-Егиянц. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 241 с.
14. Духовский, М. В. Понятие клеветы, как преступления против чести частных лиц по русскому праву / М. В Духовский. – Ярославль: Типография Губернской Земской управы, 1837 – 402 с.
15. Ермолова, О. Н. Проблемы теории нематериальных благ: научная монография / О. Н. Ермолова. – Москва: Канон+, 2008. – 287 с.
16. Зен, С. А. Конспект Особенной части уголовного права / С. А. Зен. – Москва, 1914. – 184 с.

17. Лоба, В.Е., Малахов, С.Н. Уголовное право Древней Руси XI–XII вв. (по данным Русской Правды): монография. – Армавир, 2011 – 176 с.
18. Ной, И. С. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве / И. С. Ной. – Саратов, 1959. – 112 с.
19. Розин, Н.Н. Об оскорблениях чести: уголовно-юридическое исследование / Н.Н. Розин. – 2-е изд., прораб. и доп. – Томск, 1910 – 48 с. [Электронный ресурс] // URL: <http://rusneb.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).
20. Таганцев, Н. С. Уголовное уложение 22 марта 1903 года / Н.С. Таганцев. – Санкт-Петербург: типография «Феникс», 1906 – 203с. [Электронный ресурс] // URL: <http://livelib.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

III. Статьи, научные публикации

21. Гусев, Н. В. Актуальные проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации лица в Российской Федерации / Н. В. Гусев // Молодой ученый. – 2021. – № 34 (376). – С. 110-116.
22. Ерофеева, Е. А. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой (профессиональной) репутации в системе МВД России / Е. А. Ерофеева // Общество и право. – 2014. – № 3 (49). – С. 67-70.
23. Жилин, С. Е. Клевета, распространяемая в сети «Интернет» / С. Е. Жилин // Молодой ученый. – 2023. – № 5 (452). – С. 107-110.
24. Зайдиева, Д. Я. Уголовно-правовая охрана личной свободы человека: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Я. Зайдиева. – Москва: 2006 – 23 с.
25. Корякин, М. Р. Клевета как уголовно наказуемое деяние / М. Р. Корякин // Молодой ученый. – 2021. – № 53 (395). – С. 83-86.
26. Ликсунова, А. С. Честь и достоинство как аксиологические категории / А. С. Ликсунова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 8 (50). – С. 77-78
27. Мархотин, В.И. Охрана чести и достоинства личности по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Мархотин. – Киев, 1980 – 217 с.

28. Пурцхванидзе, Б. З. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / Б.З. Пурцхванидзе. – Тбилиси, 1956 – 106 с.
29. Сугачев, Л. Н. Ответственность за оскорбление по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.Н. Сугачев. – Харьков, 1955. – 20 с.
30. Цанава, М. А. Ответственность за преступления против чести и достоинства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Цанава. – Москва: 1990 – 23 с.
31. Шишенина, А. В. Условия наступления ответственности по делам о защите чести и достоинства граждан / А. В. Шишенина // Адвокат. – 2008. – № 7. – С. 104-108.
32. Эпова, В. А. Отграничение клеветы от смежных составов преступлений / В.А. Эпова // Молодой ученый. – 2023. – № 52 (499). – С. 342-345.

IV. Эмпирические материалы

33. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.03.2024 г.).
34. О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 № 11 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.02.2024 г.).
35. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановлением Пленума Верховного суда от 01.06.2023 № 14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.02.2024 г.).
36. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 09.08.2013 № 81-АД13-2 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.03.2024 г.).

37. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ускова Антона Игоревича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и пунктом 3 статьи 152 ГК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2010 № 323-О-О // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 15.03.2024 г.).
38. Приговор Знаменского гарнизонного военного суда от 19 октября 2023 г. [Электронный ресурс] // URL: https://znamenskygvs.ast.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=289 (дата обращения: 13.02.2024 г.).
39. Приговор № 1-587/2021 от 19 июля 2021 г. по делу № 1-587/2021 [Электронный ресурс] // URL: https://privolzhsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=158604740&case_uid=e5e22097-1c2e-4481-b8bc-c4761afd7f12&delo_id=1540006 (дата обращения: 19.03.2024 г.).
40. Приговор № 1-768/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-768/2023 [Электронный ресурс] // URL: https://privolzhsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=272709543&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 13.02.2024 г.).

V. Справочная литература

41. Артикул воинский (26 апреля 1715 г.) [Электронный ресурс] // URL: <http://msu.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).
42. Большой юридический словарь [Электронный ресурс] // URL: <http://gufo.me> (дата обращения: 10.12.2023 г.).
43. Декриминализация клеветы «ни к чему хорошему не привела» // Павел Крашениников рассказал о возвращении состава в УК [Электронный ресурс] // URL: <http://zakon.ru> (дата обращения: 20.12.2023 г.).

44. Депутат Вострецов поддержал идею криминализации статьи об оскорблении личности [Электронный ресурс] // URL: <https://sotsprof.org/press/news?id=15465> (дата обращения: 23.12.2023 г.)
45. Жесткий секс в Моргаушской райадминистрации и в край обнаглевшая местечковая ОПГ [Электронный ресурс] // URL: <https://anticor-21.livejournal.com/727160.html> (дата обращения: 05.02.2024 г.).
46. Не врать и не бояться: как работают законы о клевете и оскорблении в России [Электронный ресурс] // URL: <http://legalacademy.ru> (дата обращения: 17.03.2024 г.)
47. Проктологический казус в Моргаушах и фейковый коррупционер [Электронный ресурс] // URL: <https://anticor-21.livejournal.com/728836.html> (дата обращения: 05.02.2024 г.).
48. Русская правда (пространная редакция) [Электронный ресурс] // URL: <https://niv.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).
49. Соборное уложение 1649 года [Электронный ресурс] // URL: <https://msu.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.)
50. Судебники XV-XVI веков [Электронный ресурс] // URL: <https://rusneb.ru> (дата обращения: 20.01.2024 г.).
51. Толковый словарь Даля [Электронный ресурс] // URL: <https://gufo.me> (дата обращения: 05.12.2023 г.).
52. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] // URL: <https://gufo.me> (дата обращения: 05.12.2023 г.).
53. Уголовное уложение 1903 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://vestnik.msal.ru> (дата обращения: 15.11.2023 г.).
54. Уголовный кодекс РСФСР: Приказ Революционного Военного Совета Республики 1922 г. № 1551 [Электронный ресурс] // URL: <https://rusneb.ru> (дата обращения: 16.11.2023 г.).
55. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://rusneb.ru> (дата обращения: 16.11.2023 г.).

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 191 учебной группы очной формы обучения,
2019 года набора, по специальности 40.05.01. — Правовое обеспечение
национальной безопасности

Егоровой Анны Фадеевны

в период подготовки дипломной работы

на тему: **«Ответственность за посягательства на честь и достоинство
личности по УК РФ»**

Егоровой Анной Фадеевной в качестве дипломной работы была выбрана тема: «Ответственность за посягательства на честь и достоинство личности по УК РФ». Данная тема выбрана слушателем из списка, предложенного кафедрой. Однако в ходе исследования Егорова А.Ф. проявила заинтересованность в изучении данной темы. В период подготовки дипломной работы некоторые положения исследования отражены в конкурсной работе «Преступления против чести и достоинства личности по Уголовному кодексу Российской Федерации». Данная конкурсная работа заняла 1 место во Всероссийском конкурсе курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России очной формы обучения «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» на лучшую научно-исследовательскую работу.

В период подготовки дипломной работы Егорова А.Ф. принимала активное участие в научно-представительских мероприятиях. Так, основные положения дипломной работы доложены на одной межвузовской научно-практической конференции (Межвузовская научно-практическая конференция курсантов, студентов и слушателей на тему «Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство: вчера, сегодня, завтра», Нижегородская академия МВД России, 6 июня 2024 г.), двух всероссийских круглых столах (Всероссийский круглый стол «Противодействие преступности в современном мире», Уфимский юридический институт МВД России, 9 февраля 2024 г.; Всероссийский межведомственный круглый стол «Дистанционные хищения и кибербезопасность», Казанский юридический институт МВД России, 14 марта 2024 г.) и двух всероссийских научно-практических конференциях (Всероссийская научно-практическая конференция «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел в сфере информационной безопасности (проблемы теории, практики и правового регулирования)», Казанский юридический институт МВД России, 27 мая 2024 г.; Всероссийская конференция курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России «Теория и практика противодействия преступности

уголовно-правовыми средствами», Казанский юридический институт МВД России, 30 мая 2024 г.).

Во введении дипломной работы Егорова А.Ф. обозначила актуальность темы, определила объект, предмет и методологию исследования, дала краткую характеристику основных положений дипломной работы, указала теоретическую и эмпирическую основы выпускной квалификационной работы. Также Егорова А.Ф. корректно сформулировала цель исследования и задачи. Она определила цель исследования – разработка теории уголовно-правового противодействия посягательства на честь и достоинство личности на основе изучения и актуализации вопросов, связанных с уголовно-правовой защитой чести и достоинства личности.

Кроме того Егорова А.Ф. сформулировала исследовательские задачи: определить «честь» и «достоинство» в качестве социально-правовых категорий; проанализировать историческое развитие уголовной ответственности за посягательство на честь и достоинство личности; раскрыть уголовно-правовую характеристику клеветы по УК РФ; провести разграничение клеветы с иными преступлениями и административными правонарушениями; исследовать уголовно-правовую характеристику преступлений, в которых честь и достоинство личности выступают в качестве дополнительного объекта уголовно-правовой охраны; выработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в области защиты чести и достоинства личности.

Егорова А.Ф. проявила самостоятельность в разработке плана исследования. Структурно дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка использованной литературы. Структура отвечает требованиям к дипломной работе, поставленной цели и задачам.

Егорова А.Ф. проявляла инициативность в выборе методов исследования, постановке цели и задач, в выборе эмпирического материала и изучаемой научной литературы. Автором изучено 55 источников, имеющих отношение к теме дипломной работы, в том числе нормативных правовых актов, учебных, научных и справочных источников, а также материалы судебной и следственной практики, полученной ею в ходе преддипломной практики в отделе МВД России «Моргаушский» Чувашской Республики.

В ходе исследования Егорова А.Ф. показала умение пользоваться научной литературой профессиональной направленности, оперировать научными, юридическими терминами и категориями. Кроме того, Егорова А.Ф. показала хорошие навыки в работе с эмпирическими материалами. Автором были проанализированы источники уголовного права России, использованы материалы судебной практики, следственной и судебной статистики.

После каждого параграфа дипломной работы Егоровой А.Ф. сформулированы выводы. Таким образом, слушатель показала высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования. В заключении дипломной работы сформулированы основные выводы, а также аргументированные авторские предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения по вопросам уголовной ответственности за посягательство на честь и достоинство личности.

В выполнении всех структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки, Егорова А.Ф. проявила пунктуальность и добросовестность. Ответственно подходила к исправлению недостатков, указанных научным руководителем.

Егорова А.Ф. показала хорошие навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, продемонстрировала умение работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint), справочно-правовыми системами (Консультант Плюс, Гарант), электронно-библиотечными системами (IPR-books, Юрайт), интернет-ресурсами.

В дипломной работе Егоровой А.Ф. отсутствуют сведения ограниченного распространения, составляющие государственную и служебную тайну. Текст дипломной работы соответствует требованиям оригинальности в соответствии с Положением об обеспечении самостоятельности выполнения письменных работ на основе программы «Антиплагиат» в КЮИ МВД России. Так, проверка в системе Антиплагиат.Вуз показала наличие 34,84 % текстовых заимствований (совпадений), 43,75 % оригинальности и 21,41 % цитирования текста.

С положительной стороны стоит отметить актуальность и практическую значимость проведенного Егоровой А.Ф. исследования, структурированность и полноту излагаемого материала, логичность и аргументированность сформулированных выводов и предложений. В качестве замечания можно отметить, что объем дипломной работы составляет 83 листа, однако отклонение от нормативного объема в сторону увеличения связано, прежде всего, с объемом исследуемой проблемы и тем, что автором в рамках дипломной работы полно и всесторонне проанализировано пять составов преступлений, а также обоснованы предложения по включению в УК РФ нового состава преступления. Данное замечание не влияет на общую положительную оценку работы.

Дипломная работа Егоровой А.Ф. выполнена в целом на достойном уровне. Обоснована актуальность темы, достигнуты поставленные цель и задачи исследования, полно изложены все вопросы темы. Представленная работа

написана грамотным, научным языком, с последовательным и логичным изложением материала и обоснованными выводами. Оформление текста работы, сносок, списка использованной литературы соответствует предъявляемым требованиям к дипломным работам.

Таким образом, можно заключить, что дипломная работа слушателя 5 курса очной формы обучения, 191 учебной группы, специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Егоровой Анны Фадеевны по теме «Ответственность за посягательства на честь и достоинство личности по УК РФ» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защиты выпускных квалификационных работ обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета в Казанском юридическом институте МВД России, и заслуживает оценки «отлично».

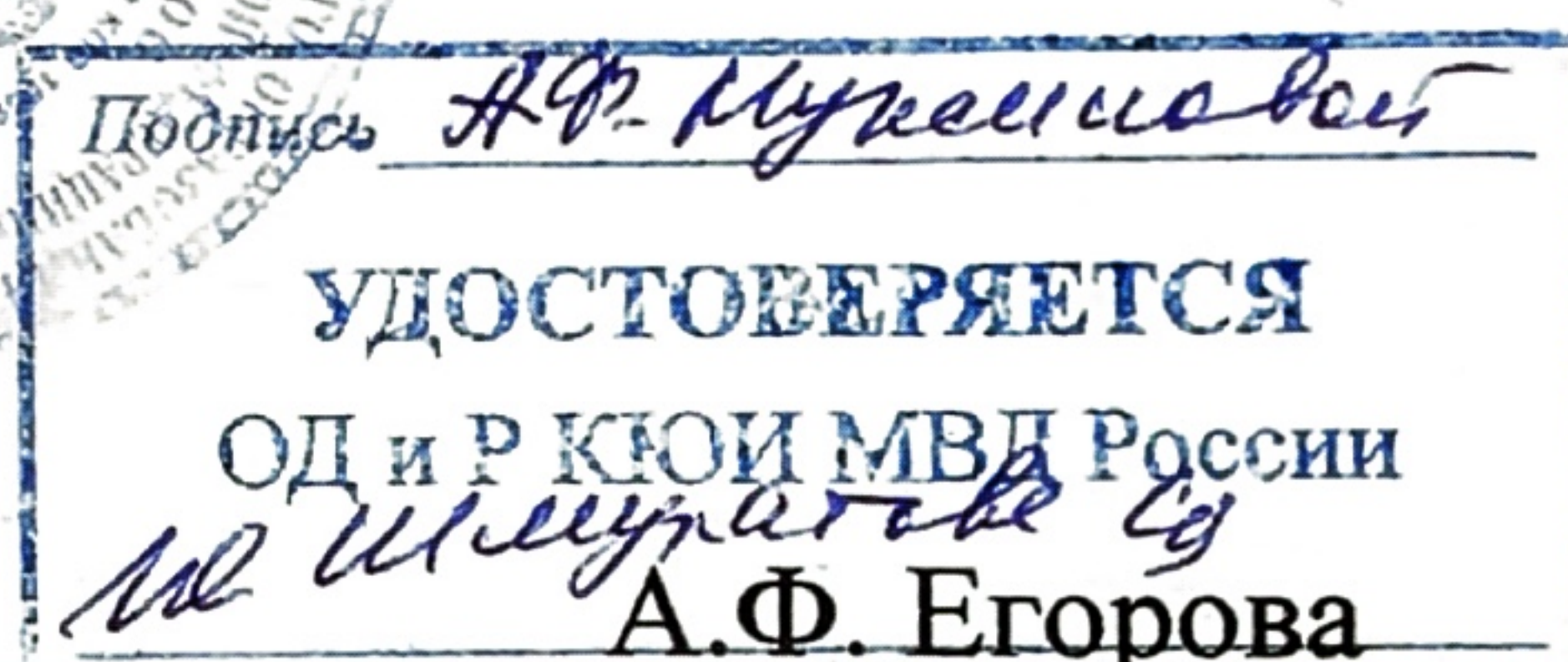
Руководитель:
Преподаватель кафедры
уголовного права
майор полиции



А.Ф. Муксинова

«10» июня 2024 г.

С отзывом ознакомлена



«10» июня 2024 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающейся 191 учебной группы очной формы обучения 2019 года набора, по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»

ЕГОРОВОЙ АННЫ ФАДЕЕВНЫ

на тему: «Ответственность за посягательства на честь и достоинство личности по УК РФ»

Представленная на рецензирование дипломная работа Егоровой А.Ф. посвящена исследованию актуальной темы: «Ответственность за посягательства на честь и достоинство личности по УК РФ». Во введении работы автор точно сформулировал цель – разработка теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых норм, охраняющих честь и достоинство личности, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами дипломной работы.

Структурно дипломная работа Егоровой А.Ф. состоит из введения, трех глав, которые включают в себя девять параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию дипломной работы, соответствует цели и задачам.

В дипломной работе прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала. С положительной стороны следует отметить, что Егорова А.Ф. использует и анализирует примеры оперативной и следственной практики, изученные ею в ходе преддипломной практики в ОМВД России «Моргаушский».

В работе прослеживается высокий научный уровень и степень освещенности вопросов уголовной ответственности за посягательства на честь и достоинство личности. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

Егорова А.Ф. в Главе 1 рассматривает понятие чести и достоинства, а также историю развития отечественного уголовного законодательства за посягательства на честь и достоинство личности. В Главе 2 раскрывается уголовно-правовая характеристика преступлений, в которых честь и достоинство личности выступают в качестве основного объекта уголовно-правовой охраны. В Главе 3 рассматривается уголовно-правовая характеристика преступлений, в которых честь и достоинство личности выступают в качестве дополнительного объекта уголовно-правовой охраны.

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов и эмпирического материала по исследуемой теме. Егорова А.Ф.

проявила самостоятельность в изучении научных взглядов, анализе следственной и судебной статистики, примеров следственной и судебной практики. В каждом параграфе дипломной работы имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы, а также предложения по изменению и совершенствованию уголовного законодательства.

Содержание, выводы и предложения, сформулированные Егоровой А.Ф. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В дипломной работе представлены материалы судебной практики, отражающие вопросы уголовной ответственности за клевету, в том числе и совершенную в СМИ, за оскорбление представителя власти и др.

В ходе профессиональной подготовки сотрудниками ОМВД России «Моргаушский» были изучены некоторые положения дипломной работы Егоровой А.Ф., а именно понятия «честь» и «достоинство» (глава 1 § 2 дипломной работы), уголовно-правовая характеристика клеветы (глава 2 § 1), уголовно-правовая характеристика оскорбления представителя власти (глава 3 § 4). Кроме того, были рассмотрены конкретные примеры судебной практики (приговоры судов России) по делам о преступлениях против чести и достоинства личности.

В дипломной работе на высоком уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному праву.

Егорова А.Ф. добилась достижения поставленных во введении работы задач: 1) проанализировать историческое развитие уголовной ответственности за посягательство на честь и достоинство личности; 2) определить «честь» и «достоинство» в качестве социально-правовых категорий; 3) рассмотреть уголовно-правовую характеристику «Клеветы»; 4) проанализировать соотношение клеветы с иными преступлениями и административными правонарушениями; 5) сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в области защиты чести и достоинства личности; 6) рассмотреть уголовно-правовую характеристику преступлений, затрагивающих честь, достоинство и деловую репутацию личности в качестве дополнительного объекта уголовно-правовой охраны.

В качестве недостатка дипломной работы необходимо отметить отсутствие зарубежного опыта. Однако, данный недостаток носит исключительно рекомендательный характер и не влияет на положительную оценку рецензируемой работы.

Дипломная работа Егоровой А.Ф. оформлена правильно, аккуратно. Текст работы в целом написан грамотным, научным языком. Работа отвечает всем требованиям по оформлению подобного рода письменных работ.

Представленная на рецензирование дипломная работа слушателя 191 учебной группы очной формы обучения Казанского юридического института МВД России младшего лейтенанта полиции Егоровой Анны Фадеевны соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник ОМВД России «Моргаушский»
подполковник полиции

М.М. Мясников

«13» 06 2024 г.



С рецензией ознакомлена

Андрей

А. Р. Егорова

14 июня 2024 г.

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

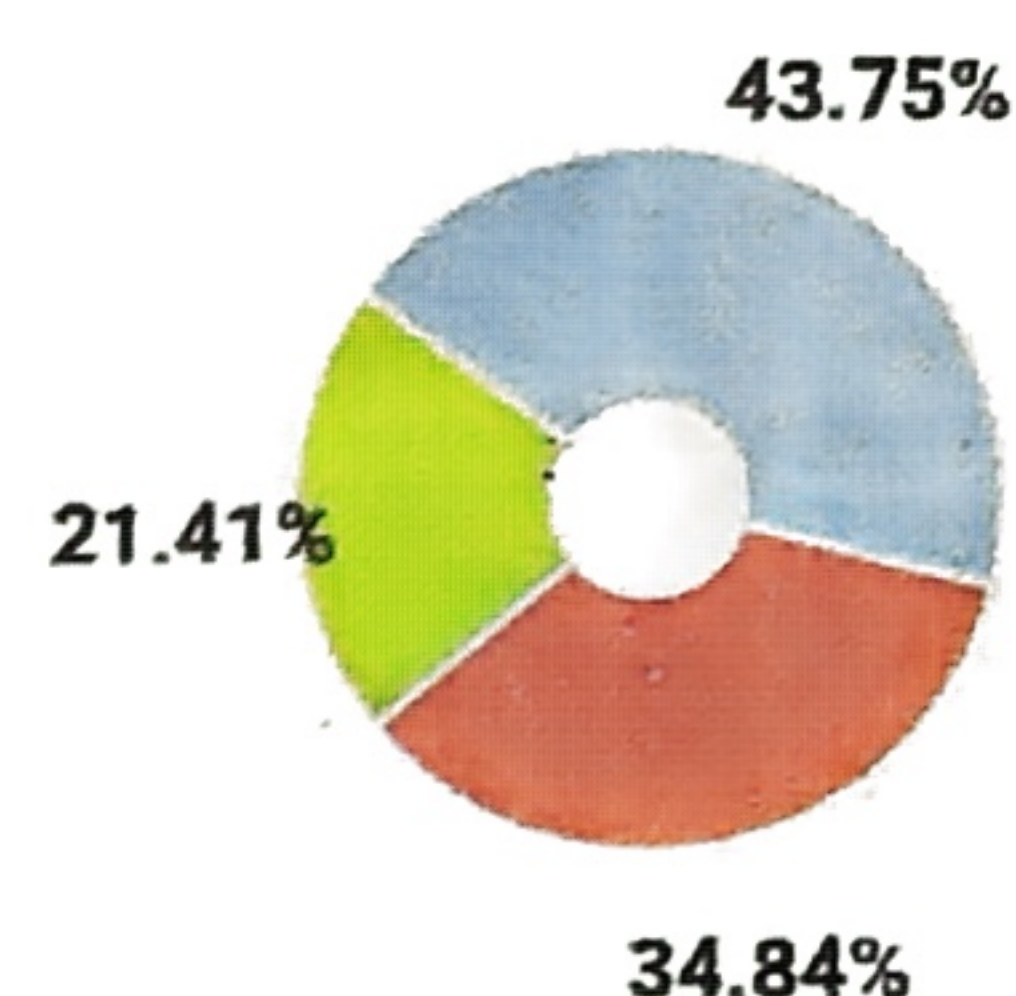
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Егорова Анна Фадеевна
Самоцитирование
рассчитано для: Егорова Анна Фадеевна
Название работы: ВКР Егорова
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: КЮИ МВД России

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	34.84%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	43.75%
ЦИТИРОВАНИЯ	21.41%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 10.06.2024



Структура документа: Проверенные разделы: библиография с.81-88, титульный лист с.1, основная часть с.2-80
Модули поиска: Издательство Wiley; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Шаблонные фразы; Медицина; Сводная коллекция РГБ; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Сводная коллекция вузов МВД; Перефразирования по Интернету; Сводная коллекция ЭБС; Кольцо вузов; СПС ГАРАНТ: аналитика; СМИ России и СНГ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Цитирование; eLIBRARY.RU; Диссертации НББ; Библиография; ИПС Адилет; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Патенты СССР, РФ, СНГ; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Интернет Плюс; Переводные заимствования (RuEn)

Работу проверил: Муксинова Аделя Фаридовна

ФИО проверяющего

Дата подписи: 10.06.2024



Подпись проверяющего

Ознакомлена



А. Р. Егорова



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.