

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Вопросы теории и практики возмещения вреда, причиненного
преступлением: уголовно-процессуальные аспекты»

Выполнил: Ильмендерова Кристина Алексеевна
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной
(специальность, год набора, № группы)

безопасности, набор 2019 г., 192 уч. группа

Руководитель: доцент кафедры уголовного
процесса КЮИ МВД РФ, кандидат юридических
наук, полковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Гусарова Мария Викторовна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Заместитель начальника
следственной части ГСУ МВД России
по РТ, подполковник юстиции
(должность, специальное звание)

Шарафутдинов Булат Фаритович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ И ОБЩЕТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЯТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ПОТЕРПЕВШЕМУ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ	6
§1. Исторические предпосылки и этапы формирования института возмещения вреда потерпевшему в России по уголовным делам	6
§2. Международный и зарубежный опыт правового регулирования принятия процессуальных решений в части возмещения вреда потерпевшему	11
§3. Значение применения общепризнанных принципов и норм международного права в процессуальном институте возмещения вреда потерпевшему	18
ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ВИДЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПНЫМ ДЕЯНИЕМ	23
§1. Понятие возмещения вреда, причиненного преступлением	23
§2. Способы обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением	27
ГЛАВА 3. ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ, КАК СПОСОБ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПНЫМ ДЕЯНИЕМ	37
§1. Порядок предъявления, обеспечения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве	37
§2. Проблемные вопросы обеспечения взыскания гражданского иска.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Государство посредством осуществления своих функций внедряет гарантии и механизмы в разных отраслях права. За счет этого у участников процесса есть право на возврат вреда, который им причинили с другой стороны. Ввиду этого нужно уметь взвесить поровну интересы публичные и частные по данному вопросу.

Наблюдается динамика развития всех нормативных актов в стране, но разрабатывая идеи по совершенству закона, в частности уголовно-процессуального, законодатели не могут в полной мере решить проблему компенсации вреда, который причиняется потерпевшим.

Общество тоже не стоит на месте и соответственно любой вред возмещается так или иначе, но возникают трудности в процессе осуществления механизма возмещения, в том числе в определении участников, которые будут содействовать этому. Как известно, возмещают вред не только те лица, которые его учинили, но и конечно же государство и его организации.

В свою очередь важен вопрос о способах возмещения ущерба. Ведь они должны удовлетворять всем участникам процесса. На сегодняшний день должного равновесия в правовом механизме обеспечения прав и законных интересов таких участников, как обвиняемого и потерпевшего в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации до сих пор не сформировано. В многочисленных предложениях ученых-юристов до сих пор существует тенденция подавления правового положения потерпевшего в российском уголовном судопроизводстве.

Степень научной разработанности темы исследования обусловлена значимостью института возмещения вреда в результате совершенного преступного деяния в рамках взаимодействия уголовно-правовых и уголовно-процессуальных аспектов. Данной проблематике уделяли внимание многочисленные деятели юридической науки: В.В. Дубровин, А.А. Шишкин, О.И. Чистяков, Ю.П. Титов, Е.А. Скрипелёв, Т.А. Антонова, В.С. Михайлов, А.А.

Ягельницкий, Э.А. Евстигнеев.

Целью исследования является проведение комплексного юридического анализа уголовно-процессуального института, связанного с механизмом подачи гражданского иска по поводу причиненного потерпевшему вреда в результате преступных деяний, а также предложении обоснованных рекомендаций для совершенствования уголовного законодательства РФ.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие возмещения вреда, причиненного преступлением;
- изучить способы обеспечения возмещения потерпевшему вреда, возникшего в результате неправомерного деяния;
- оценить понятие жертвы в законах разных стран;
- проанализировать порядок предъявления, обеспечения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве;
- выявить проблемные вопросы обеспечения взыскания гражданского иска.
- на наглядных примерах из законодательств зарубежных стран выдвинуть идеи по совершенствованию механизма защиты потерпевшего.

Объект работы – общественные отношения, связанные с реализацией института возмещения вреда, причиненного преступлением.

Предметом исследования являются нормы уголовно–процессуального и гражданско-процессуального законодательства РФ, а также других нормативных актов, регулирующие фундамент предпосылок возмещения вреда, причиненного преступлением, их интерпретация в комментариях, научных работах и правоприменительных актах.

Методологической основой работы является комплекс общенаучных и частно-научных методов познания, в том числе формально-логический, формально–юридический, системно–структурный методы, анализ и синтез.

Теоретической основа исследования заключается в определении основных уголовно-процессуальных аспектов в области применения гражданского иска, установленного в качестве правового механизма эффективной судебной защиты

прав потерпевшего, которому был причинен вред в результате преступления. Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: В.Ю. Артемов, И.С. Власов, Г.М. Резник, Н.А. Голованова, Г.И. Загорский, А.В. Смирнов, И.Р. Шикула, Т.В. Трубникова, О.В. Мичурина, А.В. Победкин, С.В. Валов, М.Г. Решняк, Н.В. Сплавская, Е.Г. Зейдлиц, В.А. Лазарева, А.В. Попова, Г.В. Стародубова, А.К. Губаева.

Эмпирическая основа исследования включает материалы судебной практики судов общей юрисдикции РФ.

Практическая значимость результатов работы обуславливается тем, что применение в правоприменительной деятельности предлагаемых решений положительно окажет влияние на эффективность уголовно-процессуальной деятельности обеспечения соблюдения прав и свобод, законных интересов человека и гражданина, обеспечения гражданско-правовой охраны общественных отношений в сфере возмещения вреда.

Информационную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а также иные нормативные акты, регулирующие вопросы правовой природы возмещения вреда, причиненного преступным деянием.

Структурно работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ И ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЯТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ПОТЕРПЕВШЕМУ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

§1. Исторические предпосылки и этапы формирования института возмещения вреда потерпевшему в России по уголовным делам

Российское уголовно-процессуальное законодательство имеет длинную историю, изучение которой необходимо для восприятия современного состояния и формирования перспектив его дальнейшего совершенствования.

Уголовный процесс играет огромную роль при защите прав лиц потерпевших вред в результате преступления. Сам процесс представляет собой сложный механизм, который включает в себя ряд этапов по реализации всех действий для верного разрешения последствий.

Вообще у каждого человека есть права, а главной характеристикой права является наличие волеизъявления. То есть право имеет определенные границы, за рамки которых никто не может выходить, иначе он понесет ответственность за свои проступки.

В рамках настоящего параграфа предлагаем рассмотреть исторические предпосылки и этапы формирования института возмещения вреда потерпевшему по уголовным делам на территории нашей страны.

В России понятие защиты прав рассматривается с различных точек зрения. Так, например, И.А. Покровский считает, что право создано для охраны прав другого. Право обеспечивает восполнение потребности каждого¹.

Еще с древних времен обидчик отвечал лично за свои поступки. Так и сейчас за причинение ущерба должен исправлять свою ошибку обидчик.

¹ Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 томах. Том 1. Общие положения уголовного судопроизводства. М.: Юрайт, 2024. С. 114.

Как известно право – правило поведения, которое в первобытном обществе выражалось лишь в добровольности. То есть человек тогда сам решал, как ему поступить. Это происходило, потому что не было конкретного разработанного механизма защиты нарушенного правила. Не было понимания о понятии «личная сфера». Люди не осознавали, что, например, убивая дичь или же изобретая оружие, они нарушают свободу другого и, так или иначе, посягают на жизнь и здоровье. Было лишь понятие о личной обиде. Личная обида вызывала месть у лица, на которого было посягательство, или же у его близких. Таким образом, на этом этапе личная обида возмещалась публичным изгнанием или применялся талион.

С появлением рыночных отношений люди могли уже возмещать вред каким-либо имуществом и т.д. У потерпевшего был теперь выбор. Он мог отомстить лично или же в связи с господством неравенства востребовать ущерб в натуре. Государство не играло здесь никакой роль, оно только заносило все устоявшиеся правила в документы. И.М. Карамзин в своих работах писал, что многие члены семьи обидчика разрешали убить его, отомстив при этом за его поступок, или же платили деньги. По Салической правде могли выдавать в качестве ущерба даже животных¹.

Таким образом, данный вид, личного вреда, существовал еще довольно долго. Так в Законах Хаммурапи говорилось, что возможна продажа человека, а вместе с ним и его имущества, если он не имеет возможности возместить вред иначе. А, например, в Салической правде существует понятие «вира своей жизнью».

Далее можно заметить ряд других изменений в истории возникновения института защиты права. Ф. Энгельс в своем труде писал, что появились проценты и ростовщичество. Товары очень быстро стали менять на деньги, откуда появились новые отношения и обязательства соответственно. Особенно такие изменения наблюдались в законе Древнего Рима. Таким образом, возникло

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. С. 102.

понятие «долг», а затем и «ссуда». Г.Ф. Шершеневич писал, что за неуплату долга, люди приобретали положение раба¹.

В ходе изучения Русской Правды было же выяснено, что есть некий институт наймитов. Должник продавался в холопы, если не мог оплатить товар, и при этом ему не давалось время для уплаты за товар.

Государство развивается, развиваются и все сферы общества, конечно же, развивается сама личность. Экономика колоссально начала подниматься, а с ней и поднимался социум. Таким образом, появилось множество мнений и взглядов ученых, которые разрабатывали законы, совершенствовали их.

Со временем появилось понятие ответственности, которое при этом классифицировалось по разным отраслям права. Сама ответственность предполагала собой несение наказания с целью исправления, за причиненное преступление и соответственно вред. Появилось не только понятие штраф, но и издержки. К примеру, гражданин Прокин совершил деяние, в результате которого он нанес гражданину Лебедеву удар. Удар был нанесен так, что Лебедев понес потерю глаза. Соответственно сам Лебедев или же его законный представитель, представитель могут подать иск на возмещение издержек как на лечение глаза, так и на то, что при потере глаза Лебедев потерял работу.

И.А. Покровский высказывался, что со временем стало пропадать понятие личной ответственности, а появлялась лишь имущественная ответственность. Все долги обидчика списываются на его имущество.

Из Древнего Рима к нам пришло и такое понятие как «субъективная ответственность» или же ответственность за вину. Таким образом, к людям приходило сознание о том, что общая ответственность это глупо. Ведь много существует примеров, когда человека убивают случайно.

В России в начале XX века выбор уже был представлен иначе. Он состоял из продолжения уголовного преследования или же возможность взыскания штрафа. В законодательстве начала XX века, главным событием в области

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. С. 251.

уголовного правотворчества явился Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (далее – УПК РСФСР), принятый 15 февраля 1923 года. Относительно рассматриваемой нами темы, данный документ прописывает право потерпевшего на предъявление гражданского иска, так в статье 388 УПК РСФСР указывается, что следователь, получив информацию, что потерпевшему лицу преступлением причинен вред и понесены убытки, обязан разъяснить, пострадавшему о праве подачи гражданского иска. Так же, следователь может принять решение для обеспечения будущего гражданского иска, для чего должен вступить в суд с представлением, где на административном заседании решается вопрос об обеспечении гражданского иска или отклонении представления следователя». Однако стоит заметить, что законодатель не указывает названия обеспечительных мер и их правовое регулирование в УПК РСФСР.

В последующем, в УПК РФ в качестве способа возмещения причинённого преступлением вреда упоминается лишь гражданский иск. Надо сказать, что УПК РСФСР 1960 г. предусматривал помимо института гражданского иска еще две формы возмещения ущерба, причинённого преступлением, а именно: возмещение вреда по инициативе суда (ч. 4 ст. 29 УПК РСФСР) и уголовно-процессуальную реституцию (ст. 83-86 УПК РСФСР)¹.

Наиболее тесная взаимосвязь уголовно-процессуального права с нормами гражданского права проявляется при разрешении вопроса об удовлетворении гражданского иска в приговоре. В правовом пространстве данного института действует общее правило: вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ).

Отсюда следует, что реализация и попытки создать институт защиты прав был со времен первобытного общества. И лишь, когда экономика встала на

¹ Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. Защита прав личности в уголовном процессе России. М.: Юрайт, 2024. С. 85.

динамичный путь, то появился целый институт гражданско–правовой ответственности.

Но с развитием денежных отношений появился частный произвол, который начало пресекать государство. Тем самым, на сегодняшний день существует механизм регулирования таких отношений, который, несомненно, еще должен быть подвергнут доработке.

Штраф не являлся возмещением убытков, так как это вид наказания. Поэтому такое существовало недолго. Везде, где была речь о штрафе как форме возмещения убытков, отмечалось, что это незаконно. Гражданин должен подавать иск на возмещение убытков.

Появилось в России и мнение о возмещении материального и нематериального вреда. Эти вопросы оставались, не раскрыты до появления Уголовно–процессуального Кодекса РФ, но и сейчас существуют разногласия насчет нематериального вреда. Эти вопросы, так или иначе, должны быть изучены законодателями и усовершенствованы. Здесь следует разобраться с понятие морального вреда, а также изучить психологические аспекты потерпевшего.

Также уходит объективная ответственность и появляется субъективная, которая связана с виной. Но и это стало не актуальным, так как привело к безвиновной форме ответственности.

Следует отметить, что при этом международные стандарты направлены на реализацию следующих основополагающих требований (условий) защиты жертв преступлений:

- признание пострадавшего жертвой преступления в кратчайшие сроки;
- обеспечение потерпевшим (жертвам) от преступлений доступа к правосудию;
- предоставление потерпевшему возможности участвовать в обсуждении и решении вопроса о характере и размере причинённого ему ущерба;
- признание за лицом, пострадавшим от преступления, права решающего голоса при применении процедур медиации;

– взыскание в пользу жертвы причинённого ей ущерба с обвиняемого, а при невозможности – возложение обязанности возместить причинённый ущерб на государство;

– содействие жертве преступления органами и лицами, осуществляющими уголовное преследование или действующими в ином официальном качестве, в обосновании характера и размера причинённого ей преступными действиями вреда или ущерба.

Подводя итог параграфу, необходимо отметить, что институт защиты прав является самым важным в нашей стране. Он не должен разрабатывать свою деятельность вне Конституции РФ. Права граждан – это ценность государства. Именно поэтому данный институт имеет довольно длинную историю, которая продолжается и по сей день.

§2. Международный и зарубежный опыт правового регулирования принятия процессуальных решений в части возмещения вреда потерпевшему

Процессуальные решения – это то, что принимается в результате каждого этапа проведения процессуальных действий. Результат всегда важен. От него зависит дальнейшая судьба общества, государства, а в данном случае процессуального участника.

Действия нужно контролировать, иначе они существенно будут нарушать порядок. Для этого существует понятие правового регулирования, т. е. справедливое поведение, которое должно быть создано государством. Для этого государство может разрабатывать средства, а также методы, что будет наиболее эффективно. Через определенный орган государство осуществляет контроль как

общий, так и индивидуальный. Возможно, применение не только принудительных мер, но и существуют меры превентивные. Таким образом, опираясь на уголовно–процессуальные отношения, правовое регулирование осуществляется в сфере процесса. Все действия и решения подотчетны.

Возмещение вреда это действие в процессе, которое тоже регулируется. В результате такого действия также принимается решение. Государство должно быть уверенно, что данное решение является законным и справедливым. Иначе такое решение будет недействительным, а значит, и ущерб не возместят.

Чтобы понимать всю сущность института возмещения убытков, необходимо исследовать монографии, договоры, учебные пособия, мнения ученых и деятелей зарубежных стран. Так как есть существенные различия, которые возможно могут повлиять на дальнейшую судьбу российского института.

Н.Г. Стойко отметил, что помимо литературных источников, необходимо изучить судебную практику, которая позволит унифицировать всплывающие вопросы касаясь темы работы.

При раскрытии сути темы обратимся к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Данный нормативный акт регламентирует права гражданина и их защиту. Европейский Суд по правам человека играет главную роль при создании механизма защиты законных прав человека. В Конвенции отдельно выделены вопросы, затрагивающие именно возмещение вреда от преступления. Три статьи, которые говорят о возмещении: ст. 5, ст. 13, ст. 41. Как раз-таки, в 41 статье говорится о том, что у потерпевшего есть право на возмещение любого вреда, который причинил участник конвенции, в точности материального и морального вреда. Важно учитывать, что с 15 марта 2022 года в Российской Федерации решения, которые вступили в силу не исполняются. А с 16 марта 2022 года Россия была исключена из Совета Европы, что привело к выходу России из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека.

Также в Конвенции есть положение о том, что если человек был незаконно осужден, например, вследствие судебной ошибки (чего быть не должно), то он

имеет право подать иск, в связи с причиненными ему убытками, на компенсацию.

Но все эти положения наиболее явно реализуются на практике. Так в нарушение статьи 178 УК РФ, Европейский Суд по правам человека рассмотрел вопрос о взыскании с государства компенсации за монополизацию рынка. Суд изучал положение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, об уважении частной собственности, а именно потеря клиентской базы. В итоге Суд присудил всем компаниям Венгрии компенсацию за утерю актива¹.

Также следует сказать о том, что при обращении в Европейский Суд по правам человека с жалобой на неправильно вынесенный приговор, то вину понесет государство по ст. 2, 3 и 13 Конвенции в зависимости от обстоятельств дела. И соответственно в дальнейшем всем участникам, чьи права были нарушены, должны возместить вред.

Немаловажным является изучение Конвенции о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений. В ней детализированы этапы механизма возмещения вреда указанным в названии лицам.

Статья 2 данной Конвенции определяет, что государство при отсутствии других возможностей будет выплачивать компенсацию жертвам умышленного насильственного преступления и лицам, которые находились на иждивении у них.

Далее статья 4 гласит «...компенсация должна покрывать расходы на лечение, потерю дохода или же официального заработка...». Материальный вред при этом возмещается отдельно от морального.

В статье 8 указаны исключения, например при организованной преступности, возможно, получить отказ в выплате компенсации².

Таким образом, на основании двух Конвенций, которые рассмотрены выше, следует, что компенсация будет производиться в двух видах (каждая

¹ Чичканов А.Б. Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 2020. № 4. С. 126.

² Уголовное право зарубежных стран. Общая часть: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 145.

отдельно). А также выплачивать компенсацию будет то государство, на территории которого было совершено деяние. К гражданам тоже есть условия. Они должны: иметь гражданство этого государства, проживать в этом государстве постоянно, и государство должно быть в составе Совета Европы.

В Великобритании потерпевший не является «ценностью», выступает в качестве жертвы. Процессуальная деятельность в этой стране направлена на помощь этим жертвам, хотя законодательно это так и не закреплено. Здесь рассматривают потерпевшего больше в роли свидетеля, который может дать показания. Поэтому об институте возмещения вреда речи и не идет.

Британская система компенсаций вреда, причинённого жертвам преступлений, построена на сочетании нескольких различных правовых механизмов:

1. С помощью предъявления иска о взыскании вреда, причинённого специальным деликтом (*trespass to the person*). По словам британских исследователей, данный способ защиты возник во времена зарождения системы общего права в связи с необходимостью борьбы с последствиями преступных посягательств, которые не могут быть безразличными для любого правопорядка.

2. Взыскание компенсации вреда, причинённого преступлением, в порядке гражданского судопроизводства также является одним из способов защиты прав потерпевшего.

3. Вынесение судебного приказа о компенсации в уголовном процессе позволяет возместить не только вред, причинённый личности, но и имуществу потерпевшего.

4. Значительный интерес представляет такая форма возмещения вреда, причинённого преступлениями против жизни и здоровья граждан как выплата компенсаций из специально созданных для этого публичных фондов.

При изучении вопроса, поставленного в тематике работы В.В. Дубровин считает важным сделать акцент на публичное право (уголовное право и уголовно–процессуальное право) и частное право (гражданское право и

деликтное право). Так как отсюда и будет в дальнейшем понятна цепочка механизма возмещения вреда¹.

Иски о возмещении вреда в рамках деликтного права в основном изучаются по законодательству Англии, Шотландии, а также Северной Ирландии. Здесь выделяют следующие виды деликтов:

- Причинение помех.
- Диффамация.
- Вред в результате неосторожности.
- Обман, злоупотребление доверием, мошенничество.
- Незаконное присвоение.

Наиболее часто в Англии заявляются иски о компенсации за вред, причиненный конкретной личности. Это общие убытки (при утрате удовольствия), специальные убытки (лечение), расходы будущего (инвалидность).

В Англии и Северной Ирландии иски рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства, при этом они опираются больше на юридический прецедент.

Таким образом, традиционно на уровне прецедентов разграничения права на публичное и частное объединение вопросов уголовного и гражданского права в одном производстве невозможно.

В 1990 и в 1993 годах были опубликованы Хартии о жертвах преступлений Великобритании. В них отражался полный алгоритм возмещения вреда, на которую имеют право жертвы.

В 2000 году был принят Закон о полномочиях уголовных судов в Великобритании. Здесь были впервые урегулированы приказы о возмещении вреда и механизме в общем. Таким образом, суд при рассмотрении уголовного дела, помимо назначения наказания, мог принять решение о компенсации (за любые увечья). Уплата компенсации далась также в рассрочку.

¹ Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15–е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021. С. 364.

В статье 134 этого же Закона говорится уже о выгоде. То есть потерпевший может требовать не только прямой ущерб, но и иной.

На основании Закона об уголовной юстиции 2003 года предоставляется возможность с разрешения суда самому преступнику подать иск на потерпевшего. Но только тогда, когда потерпевший был уверен, что виновный совершит преступление точно, и когда потерпевший был уверен, что его действия необходим для защиты себя и других лиц.

Таким образом, в Великобритании институт возмещения вреда развивался постепенно. На данный момент для возмещения вреда там применяются: возможность подачи гражданского иска, судебные приказы о компенсации, добровольное возмещение при судебной медиации, государственная компенсация.

В УПК ФРГ нет четкого определения потерпевшему, однако, механизм возмещения вреда отражается довольно четко. Параграф 403 УПК ФРГ дает право потерпевшему предъявить имущественное требование обвиняемому¹. Осуществляется возмещение с помощью конфискации незаконного имущества. Когда такого имущества нет, вред возмещают третьи лица. Это обоснованно тем, что многие граждане оформляют свое имущество на дальних родственников или же иных лиц, которые пользуются доверием.

Традиционно вопросы возмещения преступного вреда в германском праве были отнесены к сфере гражданского судопроизводства, их решение осуществлялось с помощью инструментария деликтного права. Право на получение государственной компенсации имеет жертва умышленного, противоправного и явного насильственного нападения на неё, здоровью которой был причинён ущерб.

Во Франции понятия потерпевший вообще не реализуется. Здесь имеет место гражданский истец. После 1977 года вред жертве возмещал уже не только преступник, но и государство в регрессном порядке.

¹ Уголовное право зарубежных стран. Общая часть: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 145.

Однако в 1981 году во Франции был принят новый закон, и вся третья глава была посвящена защите потерпевшего. Например, производилась компенсация за юридическую помощь, в результате кражи. 8 июля 1983 года были внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Франции, теперь глава 6 регламентирует полный процесс возмещения вреда потерпевшему.

Имеется во французском праве и институт, подобный германскому временному отказу от публичного обвинения. Он получил название условного отказа в возбуждении уголовного дела и применяется по инициативе прокурора до возбуждения уголовного дела.

В Испании данный институт представлен только в Уголовном кодексе Испании. В статье 113 сказано, что вред будет возмещен не только потерпевшему, но и его родственникам и третьим лицам. В законодательстве Испании к потерпевшему выражается подход со стороны жертвы вне зависимости от характера причиненного вреда. Существует понятие прямой и косвенной жертвы, тем самым обеспечиваются лучшие условия для защиты прав пострадавших от преступных деяний.

В законодательствах Швеции и Австрии осужденному доверяют. Ему дают возможность на основании ст. 5 Гл. 27 Уголовного кодекса Швеции на свободе возместить этот вред. А при неисполнении обязанности его отправляют в места лишения свободы. Учеными в сфере юриспруденции отмечается некое сходство в модели организации уголовно-процессуального законодательства России и Австрии. Помимо всего Россия находится в процессе полномасштабной реформы в области уголовно-процессуального законодательства, что также отмечается в положениях Австрии. В Австрии активно проходит процесс по расширению правового положения потерпевших¹. Уголовно-процессуальный закон Австрии говорит о следующем: гражданский истец – это любая жертва, а значит при отказе прокурора от обвинения гражданский истец будет лицом, которое поддерживает субсидиарное обвинение. В зависимости от вида

¹ Попова А.В. История государства и права зарубежных стран Нового и Новейшего времени: учебник и практикум для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 521.

преступного посягательства жертве обеспечивается должная защита. Так в Австрии уделяется большое внимание процессу медиации, создаются специальные дома помощи и организации.

Таким образом, институт возмещения вреда во всех странах регламентируется по-разному. Это связано с тем, что менталитет, а также история развития самого общества у всех отличается. Однако при составлении норм законодателям следует обращать внимание на акты зарубежных стран.

Например, наиболее эффективным является обратить внимание на законодательство Японии, где предусмотрена уголовная ответственность за уклонение от обязанности уплаты возмещения вреда. К таковым можно отнести деяния по сокрытию, неправомерному отчуждению или же повреждению имущества с целью уклонения от принудительного взыскания.

Кроме того, Япония является одним из первых государств Азии, которое пришло к идее создания публичных компенсационных фондов. В основу их создания была положена идея о наличии диспропорции в системе наказания: тогда как под влиянием наказания происходит исправление и перевоспитание преступника, которые позволяют ему снова включиться в жизнь общества, жертва преступления не получает никакой поддержки от общества, на которую она могла бы справедливо рассчитывать.

§3. Значение применения общепризнанных принципов и норм международного права в процессуальном институте возмещения вреда потерпевшему

После внесения изменений в Конституцию РФ, в точности статья 52, которая обеспечивает право у потерпевшего на компенсацию ущерба, появилось

еще огромное множество различных правовых актов. Отношения в сфере защиты прав изменялись и изменяются по сей день. Это происходит для того чтобы обеспечить принцип демократизма и гуманизма в стране.

Существуют общепризнанные международные принципы, а также договоры, которые в свою очередь внесли существенную лепту в законодательство России. Многие исследователи, такие как, например, О.В. Гладышева, говорят, что вопросы защиты прав – это самый дискуссионный вопрос¹.

Но при этом законодатели писали о: взаимодействии принципов международного процессуального права с принципами российского закона; изучении тактики расследования транснациональных преступлений; исследовании механизмов международного права, которые так или иначе связаны с защитой прав участников уголовного судопроизводства, а также о таком виде, как субъективная защита прав гражданина.

Вообще первым этапом при реализации международных принципов в России стала судебная практика ЕСПЧ. Суд рассматривал жалобу гражданина РФ. Его жалоба заключалась в следующем: несоблюдение сроков уголовного преследования, унижение достоинства, нарушение права на свободу обращения в суд. В результате этого дела был принят законодательный акт, в котором уже содержалось точное определение международных принципов и норм международного права.

Каждый международный акт можно квалифицировать по направлениям. Таким образом, к ним относят:

- Универсальные нормы, которые показывают всю ценность прав и свобод граждан². Т.Н. Нешатаева характеризует статьи 2 и 38 Устава ООН, в

¹ Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 223.

² Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию»): монография. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. С. 367.

которых содержатся самые важные личные права человека (принцип суверенного равенства).

- Защита детей. Здесь важно говорить о Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. На основании статьи 27 при нанесении вреда детям, при, например, удержании ребенка, его родители могут получить издержки, которые возникли в результате возвращения этого ребенка. Таким образом, было введено производство по рассмотрению заявлений в отношении детей, о их возвращении и доступа к праву на основании международных договоров. Наиболее эффективным было бы поставить ребенка во всех законах как индивидуальный и специальный субъект, для которого предоставлялось бы право самостоятельного доступа к защите, так как он нуждается в ней больше чем остальные субъекты в силу своего возраста.

- Отдельные виды преступлений. Из международного права одним из видов таких преступлений является коррупция. И на данный момент этому вопросу уделяется значительное внимание. В 2000 году была принята Конвенция против транснациональной организованной преступности, в которой поднимался вопрос о сотрудничестве при конфискации имущества, в том числе доходов. Это позволяло выплачивать компенсацию вреда потерпевшим. В 2009 году Шанхайская Конвенция о сотрудничестве против терроризма была принята с целью реализации национального взаимодействия по правильному и законному возмещению вреда потерпевшим. Здесь важно выделить именно возмещение морального вреда.

Из международных конвенций можно сформулировать, кто же является жертвой по международному законодательству. Таким образом, к жертве относят: само лицо, которому причинили этот вред, или же этих лиц может быть несколько; близкие родственники потерпевшего; иждивенцы потерпевшего; третьи лица, которые хотели помочь при защите от преступления.

Также из международного права выделяют следующие виды вреда:

- Общий вред здоровью человека и его моральный ущерб.
- Эмоциональные переживания.

- Имущественный вред.
- Ущемление прав, как основных, так и дополнительных.

Механизм был тоже урегулирован и представлял собой следующие этапы:

- Назначение жертвы, вне зависимости от осуждения правонарушителя.
- Право жертвы подать иск на возмещение вреда.
- Ознакомление жертвы со всем уголовным процессом по делу.
- Учет мнения потерпевшего по делу.
- Обеспечение защиты жертвы.
- Соблюдение принципа разумного срока.
- Помощь жертве, в том числе социальная.

Ну и конечно же в международных нормах есть способы возмещения вреда:

- Реституция.
- Компенсация
- Финансовая поддержка жертвы от государства.

На основе изучения большого объема судебной практики ЕСПЧ, А.И. Бастрыкин предлагает найти силы для создания Национального компенсационного фонда под руководством Правительства РФ¹. В котором важными положениями для регулирования обеспечительности и восстановительности будут являться: разумный срок выплаты компенсации, доступ родственников потерпевшего к правосудию.

Таким образом, можно заметить, что международные нормы динамичны. Они осуществляют свое воздействие на общество и уголовный процесс в общем. Так, государство может возместить вред при неустановлении обидчика в насильственных преступлениях, а также размер компенсации отслеживается. В свою очередь размер должен быть справедливым и полным.

¹ Сорокина А.Э. К актуальным вопросам института гражданского иска в уголовном процессе // Российский судья. 2021. № 4. С. 18.

Одним из важнейших элементов в изучении данной темы является также сотрудничество органов международного процесса с органами России. Их взаимодействие заключается в эффективной защите прав участников процесса. Еще в мае 2011 года Интерполом Испании было отказано в предоставлении убежища директору клуба «Хромая лошадь» и принято решение о его передаче России. Это было связано со сложностью для органов Испании решить вопрос о привлечении к уголовной ответственности данного лица. Таким образом, органы сотрудничают не только по вопросам экстрадиции, но и по многим другим¹.

Акцент можно поставить и на международных двусторонних договорах. Так, например, договоры России с Азербайджаном, с Латвией, с Албанией и другими государствами, о праве на возмещение ущерба в рамках уголовного процесса. Договоры о признании и исполнении приговоров о возмещении компенсации с Китаем, Кубой, Албанией и другими. В этих договорах говорится в основном о помощи при аресте, конфискации, выдаче лиц и гарантиях возмещения вреда.

В заключение данного параграфа следует сказать, что международные принципы помогают усовершенствовать Уголовно-процессуальный кодекс РФ. В том числе это касается вопросов, когда государство обеспечивает защиту прав жертвы и восстанавливает его издержки и права. Также эти принципы дали установить конкретно по каждому заявлению полный размер компенсации. А двусторонние договоры России с другими государствами позволили внести новые процедуры в механизм защиты прав потерпевшего. К таким процедурам отнесли: право на дачу показаний по месту нахождения, право на защиту личности при выезде в другое государство.

¹ Уголовное право зарубежных стран. Общая часть: учебник для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 113.

ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ВИДЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

§1. Понятие возмещения вреда, причиненного преступлением

Центральное место при защите законных интересов и прав людей, в отношении которых было совершено преступное деяние, занимает институт возмещения вреда, причиненного таким преступлением. Именно поэтому изначально необходимо определиться с тем, что представляет собой возмещение вреда, причиненного преступлением.

Единый подход законодателя к толкованию того или иного понятия является успехом в применении самого законодательного акта. Институт возмещения вреда от причиненного преступного деяния представляет обширное и объемное явление, поэтому в научных кругах и среди законодателей не имеется согласия в том, что же понимать под ним.

Конституционное право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, обязывает государственные органы и их должностных лиц осуществлять требуемые меры по установке характера и размера причиненного ущерба потерпевшему, имущества подозреваемого (обвиняемого) либо лиц, которые понесут ответственность за причиненный вред, по наложению ареста на имущество, а также осуществлять обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, задействованных в этом процессе¹.

Когда рассматриваются правовые средства и методы института возмещения вреда, то следует говорить о возможностях субъекта, а именно: «возможность выполнять обязанности и использовать предоставленные права».

¹ Туктаров Д.Н. О понятии возмещения вреда, причиненного в результате преступления // Перо науки. 2020. № 29. С. 42.

Многогранность института возмещения вреда потерпевшему, а также отсутствие единого осознания признаков его уголовно-процессуальной деятельности говорит об отсутствии единого подхода к пониманию такого института в рамках специализированной литературы и практики. Отсюда следует, что многогранность подходов всегда приводит к затруднениям в реализации законов. Основные признаки любого института должны содержать в себе понимания о трех, связанных между собой, элементах. К таким элементам относят: субъект права, цель, правовые средства. Данные размышления приводят к необходимости определения понятия и сущности института возмещения вреда, причиненного преступлением.

В результате обращения к различным правовым источникам, исследуемый институт будет рассматриваться как «возмещение вреда от преступления». Е.В. Смирнова отмечает, что под возмещением вреда в уголовном процессе следует понимать: «способ реализации конституционных прав физических и (или) юридических лиц на защиту нарушенных преступлением имущественных и неимущественных прав путем применения комплекса мер (решений и действий) на основе норм уголовно–процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законодательства, направленных на максимальное восстановление имущественных и неимущественных прав потерпевших от преступления лиц»¹.

Г.М. Резник, рассматривая вопросы соотношения наказания и возмещения вреда, отмечал, что оригинальный взгляд был предложен Ф. Листом, который был убежден, что эти понятия не должны противопоставляться, а должны лишь дополнять друг друга, «образуя единое целое»². С данным мнением трудно не согласиться, хотя автор соотношения таких понятий, как «наказание» и «возмещение вреда», не рассматривал по причине их различного содержания. Он отмечал, что «...наказание, как принудительное правоохранительное средство,

¹ Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. С. 310.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. С. 98.

особым видом которого оно является, заключается во вторжении в сферу правовых благ личности, и там, где мы такого вторжения усмотреть не можем, мы не можем вместе с тем говорить о наказании, как бы мы ни находили наличность репрессивного значения в той или иной мере».

Основной формой реализации уголовной ответственности является наказание. При этом анализ целей уголовного наказания приводит к выводу о том, что возмещение ущерба за преступление и наказание имеют общую цель: восстановление справедливого. Возмещение вреда рассматривается как мера уголовно-правового воздействия, которая не содержит в себе, в отличие от всех видов наказаний, карательного характера. Данная мера имеет компенсационный и восстановительный характер.

Определение является достаточно ясным для толкования данного института, это и рассмотрение его как способа по восстановлению прав, связанных с имуществом и не только, как нормативного законодательства и как меру безопасности при восстановлении нарушений, допущенных преступником.

Е.М. Николаев определяет восстановление прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления, как «деятельность органов и должностных лиц по обеспечению возвращения в прежнее положение прав и законных интересов потерпевших...»¹.

Следует отметить, что понятий в актах существует огромное множество, которые могут охарактеризовать деятельность по возмещению вреда². Так, по мнению Н.Э. Мартыненко и Э.В. Мартыненко восстановление прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления, в уголовном процессе – это «социально обусловленная деятельность органов и должностных лиц по обеспечению возвращения в прежнее положение прав и удовлетворения законных интересов потерпевших, направленная на восстановление социальной

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021. С. 356.

² Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. Компенсационная функция и компенсационные нормы современного уголовного закона // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 1 (53). С. 81.

справедливости, нарушенной преступлением».

Настоящий аспект не может не заслуживать внимания, но в то же время он всегда будет требовать наиболее взвешенного внимания:

- 1) восстановить права и законные интересы потерпевших – это цель любой деятельности, направленной на их защиту;
- 2) защита своих прав различными способами, не запрещенными законом, является конституционным правом потерпевшего.

По мнению В.Т. Нгуен считает, что: «под возмещением причиненного преступлением вреда в уголовном процессе следует понимать основанную на законе деятельность государственных органов уголовного судопроизводства, вступающих в уголовно-процессуальные отношения с другими участниками и применяющих правовые средства (способы, методы) в целях восстановления прав и законных интересов лиц, пострадавших в результате преступления»¹.

При изучении правовой природы института возмещения вреда потерпевшему полагается особое внимание уделить основным аспектам данной темы. К таким относятся «ущерб» и «убытки». Эти понятия между собой имеют различия, существенность которых влияет на исход решения суда. Все траты, которые потерпевший уже произвел в совокупности с теми тратами, которые ему предстоит совершить в будущем подразумевают под самой фактический ущерб. Ущерб может быть материальным, физическим и моральным. В данном контексте вред может быть только имущественным и неимущественным. А выражением имущественного вреда будут понесенные убытки. Убытки, в свою очередь, включают в себя в соответствии со ст. 15 ГК РФ: реальный ущерб (фактический), упущенную выгоду (доходы, которые лицо могло получить, за время, в которое его права не были нарушены).

Обращаясь к юридической литературе можно выделить некоторые мнения насчет разграничения данных понятий. Так, например, К.М. Варшавский в своих работах отмечал, что вред – это некомпенсированный имущественный ущерб.

¹ Панфилов Г.П. Механизмы имущественного возмещения вреда жертвам преступлений: опыт зарубежных стран // Право и политика. 2020. № 6. С. 9.

Когда В.В. Васькин объединял два понятия: «вред» и «ущерб» в одно – убытки. И лишь В.П. Мороз подчеркивал тот факт, что «ущерб» - это не только потеря материальных благ, но и потеря того, что человеку принадлежит в силу природы. В дальнейшем данные понятия стали разделять и раскрывать как самостоятельные части. Т.В. Дерюгина отметила, что законодательством определено: понятие «вреда» не будет никогда родовым к понятию «убытки». Правоприменители должны четко разделять три этих понятия как неоднородные категории¹.

Институт возмещения вреда потерпевшему имеет в себе гуманистические направленности. Цель планомерной работы такого механизма помогает восстанавливать социальную справедливость во всех сферах общества.

Проанализировав мнения ученых, можно сделать вывод, возмещение вреда, причиненное преступным деянием это законная деятельность органов уголовного преследования и судопроизводства по реализации методов и способов, направленных на защиту прав и законных интересов потерпевших от уголовного преступления.

§2. Способы обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением

Исходя из анализа уголовно-процессуального законодательства, целью уголовного судопроизводства является не только установление лица,

¹ Губаева А.К., Ли Чж., Кратенко М.В. Базовый дискурс деликтного права в контексте разъяснений Верховного Суда РФ о компенсации морального вреда // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2023. № 2(60). С. 271.

совершившего преступление и привлечение его к уголовной ответственности, но и защита прав и законных интересов потерпевших. Именно право на возмещение вреда играет ключевую роль в механизме защиты нарушенных имущественных прав.

Доктринальные источники помогают определить понятие «возмещение вреда», так как законодательного закрепления нет. Под возмещением вреда, который необходимо привести в действие после совершения противоправный деяний – система действий, имеющих процессуальный характер, которые реализуются и обеспечиваются в рамках реабилитации нарушенных имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего.

Российский ученый В.В. Дубровин представил свою группировку способов возмещения вреда, причиненного преступлением:

- 1) возмещение вреда на добровольных началах;
- 2) уголовно–процессуальное восстановление, как реституция (ст. 81, 82 УПК РФ);
- 3) гражданский иск (ст. 44 УПК РФ)¹.

Безвозмездное возмещение причиненного вреда может стать причиной прекращения уголовного преследования в некоторых случаях.

Поскольку в рассматриваемых ситуациях речь идет об определенном компромиссе в разрешении уголовно–правового конфликта, то государство может идти на определенные «уступки» в реализации своего суверенного права на уголовное наказание лишь в случае, когда лицо, совершившее преступление, осознанно и без принуждения со стороны самого государства предпринимает некоторые позитивные постпреступные действия. В этом смысле именно добровольность возмещения причиненного вреда является обязательным условием встречной реакции со стороны государства.

Так, Постановлением Ступинского городского суда от 22 мая 2014 г. уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступления,

¹ Абед А.В. Понятие и значение возмещения вреда, причиненного преступлением. // Форум. 2022. № 1(27). С. 195.

предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, прекращено в связи с примирением сторон. Основанием для этого явилось приобщенное к материалам уголовного дела соглашение, достигнутое между потерпевшими (супруга и ребенок погибшего) и подсудимым о возмещении им вреда¹. В дальнейшем потерпевшие подали апелляционную жалобу, в которой просили постановление суда отменить, поскольку подсудимый путем заключения соглашения ввел их в заблуждение относительно сроков возмещения ущерба, а свои обещания так и не исполнил. Потерпевшие в результате совершенного преступления лишились единственного кормильца в семье. 17 июля 2014 г. Московским областным судом постановление нижестоящего суда было отменено с направлением уголовного дела на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении уголовного дела П. частично возместил моральный вред в размере 200 тыс. руб. каждой потерпевшей, что было признано смягчающим наказание обстоятельством. Суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием в колонии-поселении. Кроме этого, в счет возмещения морального вреда суд взыскал с П. еще по 200 тыс. руб. в пользу каждой потерпевшей.

Обращаясь к практике судов о рассмотрении уголовных дел, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, можно заметить случаи уклонений суда от разрешения иска о возмещении имущественного вреда. Такие действия суда мотивированы наличием имущественного спора и необходимостью привлечения к разрешению дела страховой компанией. Суд в таком случае выносит отказ в удовлетворении ходатайства о приобщении искового заявления или же вовсе оставляет иск без рассмотрения. Вышестоящими судебными инстанциями такие действия судов расценивались как нарушение конституционных прав потерпевших.

¹Апелляционное постановление Московского областного суда от 17 июля 2014 г. по делу № 22-4110/2014. URL: <https://base.garant.ru/126346698/> (дата обращения: 21.11.2023).

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» четко указал на этот счет¹:

– в соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ обязательным условием принятия решения об освобождении от ответственности является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении:

– если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований ч. 2 ст. 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает;

– при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании ст. 25 УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия право у представителя организации (учреждения) на примирение.

Восстановление прав как особая процессуальная особенность в Российской Федерации не раскрывает свое содержание в полном объеме.

Трактовка этого института во внешней политике широко применяется и включает в себя не только возврат потерпевшему лицу украденного в натуре, к этому еще прилагаются различные компенсационные выплаты, выплаты из виктимизации.

В российском обществе ученые особо подходят к изучению института, исследуемого в данном параграфе. Например, М.С. Аникина считает, что «процесс реституции – это тот процесс, при котором должна быть возвращена

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

вещь в аналогии по всем признакам или же денежные средства». Она думает, что таким образом осуществится взаимосвязь между законной реституцией и нормой добровольного возмещения утраченных вещей¹. В связи с этим реституцию следует определять как восстановление раннего положения потерпевшего, путем возврата ему предметов, которые так или иначе были похищены и приобщены к вещественным доказательствам.

Восстановление незаконно нарушенного имущественного состояния возможно в трех формах:

- «— возврат этих материальных ценностей;
- возвращение подобного имущества такой же стоимости или возврат стоимости имущества».

При последних формах речь идет о возврате равнозначных ценностей, что и будет компенсацией.

Уголовно-правовая реституция – восстановление субъектами уголовного процесса материального положения потерпевшего, которое возникло в результате причинения вреда при преступном деянии. Восстановление происходит в результате возвращения вещественных доказательств (объектов преступного посягательства, их заменителей или денежной компенсации). Реституция в уголовно-процессуальном праве направлена на возвращение в исходное состояние имущественного положения потерпевшего (собственника)². Помимо этого, в результате необоснованного привлечения имущества потерпевшего в процесс уголовного судопроизводства возвращению подлежит денежная и натуральная компенсация имущества в случае не сохранившегося имущества.

Особое место реституция занимает среди разновидностей юридической

¹ Николаев Е.М., Бадамшин И.Д. Реституция как способ возмещения потерпевшим вреда причиненного преступлением // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения: сборник материалов Международной научно–практической конференции. Уфа, 2020. С. 166.

² Токарева Е.В. Уголовно-процессуальная реституция как способ возмещения вреда, причиненного преступлением. Журнал правовых и экономических исследований. 2022. № 3. С. 171.

науки. Рассмотрение соотношения ее с видами наказаний имущественного характера, а также с гражданско-правовыми и иными уголовно-процессуальными методами защиты права собственности в уголовном судопроизводстве, дает понятие о признаках места и роли реституции¹. Несмотря на сходство целей с видами уголовных наказаний есть те виды, которые совершенно не схожи с институтом возмещения вреда. К таковым следует отнести: штраф, конфискацию имущества.

В рамках формы возмещения вреда, причиненного преступлением существует два вида реституции: уголовно-правовая реституция владения и уголовно-правовая компенсационная реституция. В уголовном судопроизводстве они имеют особые условия реализации. Так, например, в уголовно-правовой реституции владения эти условия будут следующие:

«—установление местонахождения объекта преступного посягательства, изъятие его органом дознания, следователем, прокурором или судом и приобщение к делу в качестве вещественного доказательства;

—законность пребывания (титульная основа) отчужденного в результате преступления имущества у потерпевшего;

—согласие потерпевшего принять отчужденное имущество (вещественное доказательство — объект преступного посягательства)».

К условиям реализации уголовно-правовой компенсационной реституции относят:

—отсутствие имущества, которое подлежит возврату, или же вовсе отказ потерпевшего в принятии поврежденного имущества;

—установление органом дознания, следователем, прокурором или судом источника компенсации.

Анализ уголовно-процессуальной реституции в вопросах возмещения вреда физическим лицом и государственными органами дает возможность

¹ О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8.

ссылаться на судебную практику, которая свидетельствует факты возвращения имущества собственнику в рамках имущественной единицы. Данные сведения сигнализируют о недостоверном понимании «реституции» в аспекте уголовного процессуального права. Неправильность понимания приводит к следующим последствиям:

- лицо «удовлетворено» полученной собственной вещи в качестве материального возмещения за невозможность пользования и распоряжения ею;
- средства, которые предназначены на ремонт поврежденной вещи, получаемой в качестве компенсации за моральные страдания.

В соответствии с главой 15.1 УК РФ, к деньгам и иным ценностям относят то, что получено в результате совершения преступлений, указанных в ст. 104.1 УК РФ, задействованное в финансировании терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества, выступающее орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления и принадлежащее обвиняемому. В случаях, когда у лица, совершившего одно из указанных преступлений, отсутствует другое имущество, за счет которого может быть компенсирован причиненный потерпевшему вред, взыскание обращается на имущество, добытое в результате преступных действий (ч. 2 ст. 104.3 УК РФ)¹. При этом, в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, принимая решение о конфискации имущества, суд, прежде всего, должен решить вопрос о возмещении вреда, причиненного его законному владельцу².

Реституция в уголовном процессе – это процесс полного восстановления прав потерпевшего. Ссылаясь на судебную практику, а именно на решение № 2-2085/2017 от 19 декабря 2017 г. по делу № 2-2085/2017 Ессентукского городского суда Ставропольского края, можно увидеть значимость наличия данного

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

² О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8.

механизма в уголовном судопроизводстве. По факту данного дела заместитель прокурора Рулев П.В., обратился в суд с иском к гражданину Козлинскому С.В. с целью взыскания с него денежных средств, которые были им получены в результате недействительной сделки¹. В ходе судебного производства было выявлено, что сделка является анτισоциальной (ст. 169 ГК РФ). Анτισоциальная сделка – это та сделка, которая противоречит основам правопорядка и нравственности. Сделка считается ничтожной, так как сделка оформлена в виде получения взятки в целях совершения в пользу представляемого взяткодателям лица действий, которые входят в его должностные обязанности. Отсюда следует, что вся сумма взятки подлежит взысканию в доход государства. Но в соответствии со ст. 169 ГК РФ полагается, что судом может быть, но нет обязанности взыскивать в доход Российской Федерации всё полученное имущество по сделке. В ходе разбирательства прокурором не было мотивировано такое основание (в пользу ст. 169 ГК РФ), поэтому законодателем в таких случаях была предусмотрена двойная реституция. Соответственно ответственность по данной ничтожной сделке возлагается на всех ее участников. Исковое заявление заместителя прокурора было удовлетворено в пользу взыскания с Козлинского 100 тыс. руб. в доход государства, а также была взыскана государственная пошлина в доход муниципального бюджета города Ессентуки.

Таким образом, в рамках темы работы рассматривается такое понятие как реституция, что означает возобновление исходной позиции, т. е. тех предметов, ценностей, которые имелись до совершения деяния, запрещенного законом. На основании решения, конечно же, следователя и в некоторых случаях дознавателя, а также суда все вышеперечисленное возвращается потерпевшему в натуре.

¹ Постановление Ессентукского городского суда Ставропольского края от 19 декабря 2017 г. № 2-2085/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rIJAzWlXQmUp/> (дата обращения: 23.12.2023).

Требование в рамках гражданского законодательства заключается в возврате имущественного вреда, непосредственно причиненного преступлением, и его мы рассмотрим в отдельной главе.

В юридической литературе предметом гражданского иска является требование истца о возмещении вреда, причиненного преступлением, а основанием являются наличие юридических фактов, таких как совершенное преступление, причиненный вред и причинно-следственная связь между ними.

Переходя к рассмотрению субъектов гражданского иска стоит заметить, что их исчерпывающий перечень определяется уголовно-процессуальным законодательством, в отличие от понятия «гражданского иска». Итак, «субъектами гражданского иска являются: гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Именно в таком составе гарантируется полное и всестороннее разрешение гражданского иска. При анализе норм уголовно-процессуального законодательства наглядно видно, что статус потерпевшего отличается от статуса гражданского истца. Иными словами, набор прав и обязанностей потерпевшего не равнозначен набору прав и обязанностей гражданского истца».

Обращаясь к следственной практике, становится ясным, что в большинстве случаев потерпевший и гражданский истец совпадают в одном лице. Реже встречаются в качестве гражданского истца законные представители, особенно если потерпевшим является юридическое лицо.

Кроме того, положительным моментом предъявления гражданского иска именно в рамках уголовного дела является освобождение заявителя гражданского иска от денежной суммы, которая взимается с целью рассмотрения дела судом. Данный факт обеспечивает неоспоримую гарантию судебной защиты потерпевшего от преступления.

Еще одним преимуществом предъявления гражданского иска в уголовном деле, является возможность такого предъявления даже в случаях, когда лицо совершившее преступление не установлено, что невозможно в гражданском процессе. Следовательно не имеет право отказать в принятии заявления от

потерпевшего в случаях, когда лицо совершившее преступление и причинившее вред потерпевшему не установлено. В дальнейшем при расследовании уголовного дела, если виновное лицо будет установлено, следователь выносит постановление о признании гражданским ответчиком. Гражданско-процессуальное же законодательство такой возможности не предусматривает.

Итак, гражданский иск в уголовном судопроизводстве является самостоятельным институтом, и сам по себе возникнуть в уголовном деле не может. Для этого необходимо наличие предмета гражданского иска, оснований для его предъявления, а также определенного промежутка времени. И еще одним важным проанализированным аспектом является круг субъектов, входящих в область действия гражданского иска, и таковыми являются гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, которые в силу уголовно-процессуального законодательства обладают набором прав и обязанностей.

Таким образом, право на возмещение вреда, причиненного преступлением, является одним из важнейших в процессуальном статусе потерпевшего. Реализоваться данное право может с помощью добровольного возмещения преступным лицом причиненного вреда, реституции (возврат потерпевшему его вещей, ценностей, восстановление прежнего положения дел), гражданский иск в уголовном судопроизводстве.

ГЛАВА 3. ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ, КАК СПОСОБ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

§1. Порядок предъявления, обеспечения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве

В сфере уголовного судопроизводства гражданский иск признают положительным явлением. Это происходит благодаря тому, что происходит некая доминация в наличии критериев экономии, всесторонности и всеобъемлемости исследования процессуальных доказательств. Подсудность гражданского иска определяют в соответствии с подсудностью уголовного дела, о чем говорится в ч. 10 ст. 31 УПК РФ¹. Отсюда следует: гражданский истец имеет основания для неучастия в судебных разбирательствах дважды. Уголовно-процессуальное законодательство оставляет еще одно преимущество, которое заключается в упрощенных требованиях к гражданскому иску. Гражданский истец имеет возможность не собирать самостоятельно доказательства. Работа по сбору доказательств, обеспечению иска, определению размера ущерба возлагается на правоохранительные органы.

В связи с этим необходимо подробно рассмотреть и проанализировать понятия гражданского иска и гражданского истца. Данные понятия смогут дать четкое разъяснение особенностям уголовно-процессуальных отношений.

Письменное обращение, которое оформляется в форме иска, от физического или юридического лица, направляемое в суд с целью защиты права, которое так или иначе было нарушено или даже оспорено, что охраняется соответственно законом Российской Федерации, имеет название гражданский

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

иск. В практике потерпевшие зачастую обращаются за помощью в связи с возмещением вреда. Отсюда и возникает в уголовном процессе понятие иска.

Ещё раз поднимем определение гражданского иска в уголовном процессе – это письменное требование физического или юридического лица о возмещении имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением, а также об имущественной компенсации морального вреда, которое адресовано органу предварительного расследования, судье или суду¹.

Как известно, из процессуальных норм, лицом, которое приобрело статус потерпевшего, может являться как юридическое, так и физическое лицо. Вместе с тем следует отметить, что в настоящее время законодательство РФ, а также и многочисленная судебная практика показывают, что юридическому лицу невозможно возместить моральный вред. Ему может быть причинен только так называемый деловой вред – вред его деловой репутации, тогда опираясь на статью 15 ГК РФ будут взыскиваться убытки².

Приведём пример, используя статью 136 УК РФ. Так, здесь рассматривается вред имущественного, а в некоторых случаях и неимущественного характера. Следует отметить, что, изучая п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года, презумпция морального вреда означает, что его наличие не требует доказательств, т. е. он лишь предполагается. Но при этом доказыванию будет подлежать размер этого вреда³.

Судья должен регламентировать свою деятельность в соответствии с Конституцией РФ и другими ФЗ. Но данные, изученные выше из Постановления, не регламентированы ни в одном из федеральных законов, поэтому следует говорить о непозволительном пробеле, который должен быть отработан в

¹ Матейкович М.С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика // Журнал российского права. 2020. № 3. С. 106.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. № 238-239.

³ О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3. (дата обращения: 12.12.2023).

пределах принципа законности и независимости судей.

Гражданский иск подается лишь с одной целью: возмещение вреда, причиненного преступлением. Не будут рассматриваться вопросы, связанные с регрессными требованиями, такими как выплата по страховому договору, выплата по временной нетрудоспособности. Заявлять требования неимущественного характера также нельзя. Так, например, уголовное судопроизводство, связанное с совершением преступления родителем против несовершеннолетнего, в рамках гражданского иска не будет рассматривать иск о лишении родительских прав.

Под основанием гражданского иска в уголовно-процессуальном механизме понимают достаточно сложный юридический состав. Этот состав является многогранным в связи с тем, что включает в себя ряд юридических фактов. Эти факты могут возникнуть одновременно. Так, например, совершение преступного деяния, имущественный или личный неимущественный вред, причинная связь между последствиями и деянием.

По закону в уголовном праве возникший материальный вред возмещается в соответствии с ГК РФ. Участник судопроизводства, тот же самый потерпевший, может подать определенный отдельный иск. По итогу будут подвержены доказыванию: личность, которая этот вред причинила, размер и вообще наличие его, ясность в том, что эти действия противоправные, и конечно же элемент объективной стороны – причинная связь. Учитывая статью 20 УК РФ, следует указать про юридических лиц, которые по уголовному законодательству не могут быть подвержены ответственности. Это и является особенностью восстановления имущественного вреда. Все доказательства оформляются в обвинительном приговоре суда и только после этого лицо становится виновным и будет возмещать вред.

Обращаясь к статье 219 ГПК РФ следует выделить основания прекращения производства по гражданскому делу¹. Основанием может стать отказ истца от

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

иска или мировое соглашение сторон. Реализация мирового соглашения возможна только при рассмотрении уголовного дела частного обвинения. Еще одной немаловажной особенностью является тот факт, что «гражданский иск может быть предъявлен только до начала судебного следствия», об этом говорится в статье 29 УПК РФ.

В свою очередь четкий порядок действий суда в отношении истцов и ответчиков регламентирован гл. 21 УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства» и главой 22 «Подготовительная часть судебного заседания».

Процессуальное оформление гражданского истца оформляется определением суда или постановлением судьи, дознавателя, следователя, в производстве которых находится уголовное дело. Для реализации своего права потерпевший пишет заявление о признании его гражданским истцом, в котором указывает сумму причиненного ущерба. Такое заявление заполняется на имя того лица, в чьем производстве находится уголовное дело. В заявлении должен быть указан как имущественный, так и при наличии физический и моральный вред. После получения заявления от потерпевшего о признании его гражданским истцом дознаватель, следователь или суд выносят процессуальное решение об удовлетворении требования.

Однако следует понимать, что, например, при совершении преступлений против здоровья вопрос о возмещении ущерба в виде понесенных потерпевшим затрат на лечение решается спорно. Возместить ущерб без спорных вопросов возможно, когда медицинская услуга, например, протезирование зубов, оказывается только на возмездном основании. Медицинская помощь, оказанная безвозмездно несет сведения о необоснованности возмещения ущерба. Такой ущерб будет указываться как волеизъявление потерпевшего. Не стоит оставлять без внимания тот факт, что все медицинские услуги платные, так как оказываются из бюджета государства, средств обязательного медицинского страхования или же личных средств. Поэтому преступное лицо, совершившее общественно-опасное деяние против здоровья потерпевшего имеет обязанность возместить ущерб вне зависимости от субъекта, который понес бремя затрат на

лечение. Таким образом, при разрешении данного вопроса необходимо возмещать ущерб в пределах обязательного медицинского страхования тому, кто оплатил данные расходы (потерпевшему, фонду обязательного медицинского страхования).

Далее законодатель в части 1 ст. 44 УПК РФ указал, что гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда. Моральным будет тот вред, который нанесен в силу своих убеждений и переживаний. Такой вред имеет оценочный фактор. То, какие страдания пережил потерпевший, их последствия, все это будет относиться к оценке морального вреда¹. При наличии доверенности подать исковое заявление на возмещение морального вреда может и официальный представитель потерпевшей стороны.

Ярким примером подачи иска на возмещение морального вреда будет являться дело о защите прав потребителя Шатурского городского суда Московской области от 25.02.2022 года². Истец, обнаружив ненадлежащее качество товара, доставленного по договору купли-продажи мебели, обратился в суд с иском на возмещение суммы, указанной в договоре, неустойки, а также компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей за предоставленные неудобства. Помимо этого, истец обязывает ответчика вывезти поставленный на квартиру товар. Суд признал требования истца. Ввиду статьи 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель имеет право на возмещение убытков по договору и о компенсации морального вреда. Также необходимо понимать, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. В итоге суд пришел к выводу о взыскании в пользу истца в счет компенсации морального вреда 6 500 руб.

¹ Вецкая С.А. Гражданский иск, как наиболее эффективный способ возмещения вреда, причиненного преступлением, в досудебном уголовном судопроизводстве. // Криминологический журнал. 2023. № 2. С. 27.

² Постановление Шатурского городского суда Московской области от 25 февраля 2022 г. № 2-150/2022. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/U2txh7XB2mZf/> (дата обращения: 12.01.2024).

Во второй части статьи дается возможность потерпевшему предъявить гражданский иск после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции, то есть обозначаются сроки подачи указанного иска. При этом при предъявлении гражданского иска законодатель дает возможность потерпевшей стороне, а именно гражданскому истцу, быть освобожденным от уплаты государственной пошлины, что является немаловажным фактором, и упрощает действия в после судебном завершении дела обращаться за компенсацией причиненного ущерба.

В части третьей законодатель предоставляет право уже незащищенным социальным лицам предъявлять гражданский иск, каковым указаны несовершеннолетние лиц, признанными недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Также предоставлено это право и лицам, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, и в данном случае гражданский иск может быть предъявлен их законными представителями либо прокурором.

И в еще одну категорию попали интересы Российской Федерации, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, государственные и муниципальные унитарные предприятия, чьи интересы могут быть представлены прокурором.

Обширный круг прав гражданского истца содержится в пункте четвертом. В список входит двадцать пунктов, что представляет расширенные возможности в рамках прав человека и гражданина.

Пятый пункт статьи гласит о том, что отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному дела, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. При этом отказ от гражданского иска может повлечь за собой прекращение производства по заявленному гражданскому истцу. Отказаться от иска можно только до принятия судом итогового решения по делу. При этом

обратиться с теми же требованиями к тому же лицу уже не будет возможности (исключение: ст. 221 ГПК РФ). Судебные издержки и плата за услуги представителя, госпошлина ответчиком возмещена не будет. В соответствии с ч. 1 ст. 101 ГПК РФ издержки необходимо возместить ответчику ввиду начатого ведения дела. Однако, при отказе, когда ответчик добровольно после предъявления иска удовлетворил требование, истец может взыскать в соответствии с ч. 1 ст. 101 ГПК РФ с него все судебные расходы.

Шестой пункт статьи предупреждает гражданского истца о том, что он не вправе разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке ст. 161 УПК РФ. И за разглашение данных предварительного расследования гражданский истец будет нести уголовную ответственность в порядке ст. 310 УК РФ.

На основании ч. 2 ст. 306 УПК РФ при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст. 24 и п.1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска¹. В остальных же случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Настоящую редакцию статьи 44 уголовно процессуального кодекса РФ нельзя назвать совсем удачной для определения последовательности совершения по ней процессуальных действий.

Так, согласно ч. 2 ст. 44 УПК РФ «...гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины»². Норма данной статьи указывает на то, что признать потерпевшего гражданским истцом можно при заявлении им требования о возмещении причиненного ущерба, а соответственно

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

² Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 томах. Том 1. Общие положения уголовного судопроизводства. М.: Юрайт, 2024. С. 234.

это возможно и до предъявления гражданского иска в надлежащей письменной форме.

Изучив неисчислимую практику при взаимодействии с органами внутренних дел можно заметить, что никто не требует подачи необходимого искового заявления. Огромный вклад в исследование механизма гражданского иска в уголовном праве вложил доктор юридических наук Н.А. Колоколов, представив свою работу «Гражданский иск в уголовном деле – «лед» и «пламень» в одном флаконе»¹. В этой работе он анализирует Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" путем изучения и анализа мнений специалистов. Так, Л.В. Головкин, в качестве специалиста в юридической сфере, дает понять, что в данном Постановлении есть три спорных момента, одним из которых связан со специальным порядком предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве без составления искового заявления. Он отметил, что в п. 15 есть лишь некий «намеки» о том, что такое заявление должно быть.

Следователь выносит постановление о признании лица гражданским истцом, при этом, даже не уведомляя о необходимости составления этого иска. В связи с этим было бы логично и целесообразно внести изменения в ч. 2 ст. 44 УПК РФ и представить ее в следующей редакции, – «Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. В порядке гражданского процесса можно также предъявить гражданский иск из уголовного дела. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины».

При рассмотрении преступлений против собственности размер и характер причиненного ущерба вменяется в предмет доказывания, что определяет п. 4, ч. 1, статьи 73 УПК РФ. Это происходит в связи с необходимостью отграничения

¹ Колоколов Н.А. Гражданский иск в уголовном деле – «лед» и «пламень» в одном флаконе // Мировой судья. 2021. № 5. С. 9.

уголовных преступлений от административных правонарушений. Ярким примером является разграничение мелкого хищения (ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, далее — КоАП РФ) и кражи (ст. 158 УК РФ), а также причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 7.27.1 КоАП РФ, ст. 165 УК РФ)¹. Таким образом, гражданский иск помогает определить правильное направление для рассмотрения уголовного дела.

Механизм подачи гражданского иска имеет регламентированный порядок. Гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия в первой инстанции, что регламентировано ч. 2 ст. 44 УПК РФ. Такой период предоставляет возможность суду оценить со всех сторон доказательства предъявленные по уголовному делу.

Оформление гражданского иска зависит от того, какой орган или же должностное лицо (следователь, дознаватель, суд) принимает решение о защите потерпевшего. Есть две формы оформления гражданского иска: определение и постановление. Постановление может издаваться при случае, когда гражданский иск не подан к моменту передачи уголовного дела в суд. В постановлении должна быть указана мера обеспечения гражданского иска. К примеру, такой мерой будет арест имущества ответчика. Данная мера ограничивает право собственности. Тогда ответчик не сможет распоряжаться этим имуществом, данное положение не противоречит Конституции РФ.

Когда гражданский иск был заявлен, необходимо установить в соответствии со ст. 160.1 УПК РФ имущество лица, которое будет привлекаться к гражданской ответственности. Таким вопросом занимаются следователь или дознаватель. В отличие от гражданского процесса уголовный процесс представляет возможность обеспечения иска без ходатайства заинтересованного лица. Возможность данного обеспечения называется превентивное обеспечение.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон: принят Гос. Думой 20 декабря 200 г.: по состоянию на 11 июня 2022 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. №195. С. 288.

В соответствии с п. 1 ст. 11 УПК РФ следователь или же дознаватель обязаны разъяснить участникам уголовного процесса установленные обстоятельства предъявления гражданского иска. Субъекты процессуального судопроизводства не вправе отказать потерпевшему в признании его гражданским истцом. В исключение входит лишь тот факт, что между предъявленным и расследуемым делом нет связи.

Поиском доказательств для предъявления гражданского иска не должен заниматься потерпевший. Данный вопрос регулируют государственные органы, осуществляющие уголовное судопроизводство. Именно этот факт отличает гражданский иск в уголовно-процессуальном аспекте от гражданского иска традиционного формата. Обращаясь в суд с иском в традиционном порядке, истец должен привести доказательства нарушения своих прав и законных интересов, что регламентировано ст. 131 ГПК РФ¹.

Таким образом, отличие гражданского иска в норме уголовного судопроизводства от гражданского иска в традиционном порядке значительно. Использование гражданского иска в уголовном судопроизводстве будет в полной мере обеспечивать правовую безопасность в случае, когда гражданский иск предъявлен своевременно и в правильной форме. Он обеспечивает полноправную защиту потерпевшего лица. Наиболее верно оценивает причиненный последнему материальный, моральный вред. Законодательных норм и судебной практики на сегодняшний день достаточно, чтобы регулировать гражданский иск в уголовном процессе в правовом характере адекватно.

Итак, вред, который может быть взыскан не только в ходе гражданского процесса, но и уголовного заключается в критических итогах, которые возникают в основном для потерпевшего. Также это может быть возмещение вреда, причиненного моральным ценностям. К моральным ценностям в данном аспекте следует относить: этические и нравственные идеалы, высшие принципы человеческой жизни.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

1. Как говорилось выше, в законах есть некие пробелы, и чтобы их устранить следует: растолковать норму статьи 73 УПК РФ, а именно п. 4 ч. 1, также обогатить ч. 1 статьи 73 УПК РФ в п. 4.1 о доказывании морального вреда. Необходимость такого решения аргументируется наличием разъяснений в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»¹. п. 27 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23² отмечает, что суд должен сам принимать исчерпывающие меры для разрешения имеющегося по делу гражданского иска, а соответственно суду необходимо ждать решения прокурора, на которого было возложено бремя доказывания характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда. А соответственно из п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ вытекает то обстоятельство, что наличие иного вреда, причиненного в результате преступного действия, будет доказывать самостоятельно гражданский истец. Он же, гражданский истец – «любитель», должен самостоятельно обосновать свои требования о размере компенсации морального вреда (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23). В ч. 1 п. 4 ст. 73 УПК РФ отмечено, что к обстоятельству, подлежащему доказыванию относится характер и размер вреда, причиненного преступлением. Однако не раскрыт подробно аспект о виде вреда и нет необходимой отсылки к другому закону, регламентирующему этот вопрос. В результате этого возникают процессуальные проблемы в механизме возмещения вреда потерпевшему. И следовательно, ключевым при решении вопроса о признании лица потерпевшим от преступления а, соответственно, гражданским истцом выступает понятие «вред». Определения понятию «вреда» в уголовно-процессуальном законе не дают. А также законодательство не содержит указаний на возможность компенсации морального вреда, причиненного

¹ О практике применения судами норм о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 2.

² О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23// Российская газета. 2020. №240.

преступлением против собственности, где объектом преступления является исключительно собственность, то есть материальное благо, и не затрагивается такой объект преступного посягательства, как личность, в связи с чем в соответствии с требованиями закона на осужденного за корыстное преступление не может быть возложена обязанность денежной компенсации морального вреда.

Исходя из вышеизложенного надлежит расширить этот пункт, а именно раскрыть определение, как вреда в общем, так и включить такой элемент, как моральный вред.

2. Существует и ряд пробелов в статье 44 УПК РФ, в частности стоит усовершенствовать: ч. 2 и представить её следующим образом – «Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. Гражданский истец теперь может иметь право на предъявление гражданского иска, который будет вытекать из уголовного дела, а также в порядке гражданского судопроизводства. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины». Преимущество рассмотрения гражданского иска в рамках уголовно-процессуального законодательства, как уже известно, это экономия времени, средств, которые будут затрачены для производства по уголовному делу. Однако следователь выносит постановление о признании лица гражданским истцом, при этом, даже не уведомляя о необходимости составления этого иска. Осуществляя поиск доказательств причиненного вреда следователь может не учесть ряд иных вопросов, которые также несут существенный вклад в решение по делу. Поэтому гражданский истец в рамках уголовного судопроизводства, чтобы защитить свои права в полной мере, должен предоставить доказательства нарушения своих прав и законных интересов. Такая возможность должна быть ему предоставления не только до возбуждения уголовного дела, но и после, ввиду появления новых доказательств.

§2. Проблемные вопросы обеспечения взыскания гражданского иска

Гражданский иск в уголовном процессе гарантирует защиту прав потерпевшего, однако при его внедрении появляется ряд проблемных вопросов. А именно эти вопросы связаны с обеспечением гражданского иска на протяжении всего процесса по возмещению вреда потерпевшей стороне.

Осветим ряд проблемных вопросов обеспечения гражданского иска в уголовном судопроизводстве:

1. Институт гражданского иска в уголовном процессе не имеет системной регламентации, регулирующие его нормы разрознены в УПК РФ, что усложняет правоприменительную практику. Вопрос о систематизации норм, регламентирующих рассматриваемый институт, в литературе уже поднимался. Ученые предлагают разные подходы в его разрешении: выделение в УПК РФ отдельной статьи, закрепляющей понятие, порядок предъявления и рассмотрения гражданского иска, а также целой главы, детально раскрывающей не только общие положения об институте, но и виды принимаемых решений в части гражданского иска, последствий их неисполнения, механизмы обеспечения, гарантии защиты прав гражданского истца и гражданского ответчика, принимая во внимание опыт зарубежных стран, например Республики Казахстан, где кодекс отдельной главой регламентирует институт гражданского иска, и т.д.

2. Для того чтобы вред, причиненный преступлением был не только возмещен в письменном виде, но и для того чтобы он реально был выплачен следователям расследующим преступные деяния должен предпринять меры для обеспечения гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Также при подготовке гражданского иска бремя работы лежит на следователе, а не на суде. Считается, что именно следователь должен, как найти виновного, так и позаботиться о поиске похищенного имущества и равно подлежащего

взысканию имущества. Ответственность при этом, регламентируется п. 34 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23¹. В первую очередь следователь должен запросить у компетентных органов сведения о наличии у обвиняемого имущества, которое частично или полностью покрывает сумму исковых требований.

Также следователю необходимо принять меры к наложению ареста на имущество в целях обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества.

В этой связи дискуссионными вопросами являются, к примеру, наложение ареста на совместно нажитое имущество супругов, в случае, если один из супругов совершил уголовное преступление, причинив тем самым потерпевшему ущерб, требующий возмещения, обеспечение гражданского иска в случае смерти обвиняемого и прекращения судом уголовного дела.

В случае наступления смерти потерпевшего, являющейся последствием преступления, переход прав потерпевшего возможен (ч. 8 ст. 42 УПК РФ). В этом случае лицо, признанное потерпевшим, иные лица, претерпевшие физические, нравственные страдания в результате смерти близкого им человека, могут претендовать на компенсацию морального вреда. Однако такая компенсация может быть взыскана только с осужденных, непосредственно виновных в причинении смерти. Например, если осужденный признан виновным в похищении человека группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ), но не принимал участие в его убийстве, то с него не взыскивается компенсация морального вреда в пользу потерпевших, признанных таковыми в порядке ч. 8 ст. 42 УПК РФ.

Л. Склоцкий указывает в своих комментариях к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23, что вещный спор не может замещаться

¹ О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23// Российская газета. 2020. №240.

иском в уголовном процессе. В уголовном процессе не могут заявляться такие иски, как вещный, иск о недействительности сделки, для этих исков недопустим арест имущества, что и является одной из практических проблем сегодня¹.

Таким образом, применение института гражданского иска в уголовном процессе имеет разные проблемные аспекты, которые могут преодолеваются посредством совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, повышения компетентности и профессионализма уполномоченных должностных лиц, разработки алгоритмов расследования и так далее, однако доминантным среди всех является обеспечение фактического исполнения приговора суда в части гражданского иска. Данная проблема имеет колоссальные масштабы и, безусловно, требует детальной проработки, но в силу ограниченности объема статьи мы лишь обозначим некоторые ее стороны.

3. Проанализировав судебную практику и деятельность судебных приставов, осуществляемую в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве»² и Федеральным законом «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»³, следует отметить несколько практических вопросов, которые так или иначе создают проблемы при исполнении судебных решений:

- вопрос об основаниях, порядке подачи иска и рассмотрения его в гражданском процессе⁴;
- недостаток истинного знания о том имуществе, на которое будет возложено взыскание;
- недостаточность документации, которая подтверждает права на имущество обвиняемого;

¹ Колоколов Н.А. Гражданский иск в уголовном деле – «лед» и «пламень» в одном флаконе // Мировой судья. 2021. № 5. С. 10.

² Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Российская газета. 2007. № 223.

³ Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 28.07.1997. № 30. Ст. 3590.

⁴ Общие основания возмещения вреда, причиненного преступлением. URL: <https://www.consultantdv.ru/periodika/gazeta-vernoe-reshenie/vypusk18/vozmeshchenie-vreda-prichinennogo-prestupleniem/> (дата обращения: 23.12.2023).

- установление, что имущество находится вне пределов страны;
- требования третьих лиц к имуществу обвиняемого;
- сложности, возникающие при оценке имущества, выводы различных экспертиз в этой связи, что касается воздаяния иска;
- недостаточность имущества обвиняемого, необходимого для обеспечения возмещения вреда по гражданскому иску по уже принятому судебному решению;
- трудности, возникающие с удовлетворением гражданского иска вследствие признания, осужденного недееспособным, пропавшим без вести или в связи со смертью осужденного;
- трудности, связанные с наличием у обвиняемого других имущественных обязательств, вынесенных решением суда (алименты).

При разрешении вопросов о возмещении имущественного или морального вреда суд должен исходить из таких юридических фактов, как событие совершения преступного деяния, количественные и качественные показатели причиненного вреда, обстоятельства, смягчающие и отягчающие положение лица, и форма вины.

Законодательство Российской Федерации дает несколько путей развития для получения итогов в сфере возмещения вреда, полученного в совершении преступного деяния. К этим путям развития следует относить: добровольность в возмещении вреда преступным лицом результату исполнения судебного акта в части удовлетворения гражданского иска. Однако, есть исключения, которые заключаются в возмещении ущерба, который причинен террористическим актом или причиненный при пресечении террористического акта правомерными деяниями¹.

4. Судом, в рамках избрания меры взыскания за причиненный ущерб виновного лица потерпевшему от его действий, должны быть разрешены все обстоятельства, касающиеся уголовного расследования. Данные обстоятельства

¹ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. Учебник. М.: Эксмо, 2022. С. 729.

содержат в себе юридические факты совершения самого преступного деяния, характер и степень причиненного вреда, форму вины, обстоятельства смягчающие и отягчающие положение лица. Юридические факты рассматриваются судом в совокупности.

Гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов государства – прокурором.

При решении вопросов избрания меры взыскания с обвиняемого ущерба, причиненного им в результате противоправного деяния, суд должен исходить не только из субъективной оценки¹. Субъективный аспект может не полностью раскрыть отношение к виновному гражданского истца. Примером такого случая будет обзор судебной практики. Так, с предприятия было похищено грузовое транспортное средство, приговор районного суда выдвигает взыскание с виновного сумму ущерба в размере четырех миллионов рублей, что является полной балансовой стоимостью украденного. На основании апелляционной жалобы защитника краевым судом сумма ущерба была понижена до двух миллионов рублей. Это говорит, прежде всего, о субъективной оценке суда обстоятельств уголовного дела.

Уголовное дело № 22-920/2023 в отношении Е.Ю. Морозова рассмотрено Ярославским областным судом 10 мая 2023 года по факту ч. 1 ст. 264 УК РФ. Судом было постановлено взыскать компенсацию морального вреда в размере 480 000 рублей. Защитник Е.Ю. Морозова, выступающий в его интересах не согласен с приговором в части разрешения гражданского иска. Также считает, что судом не были проанализированы в полном объеме данные о частичном возмещении Морозовым компенсации потерпевшей. Помимо этого, указывает

¹ Никурадзе Н.О. Гражданский иск в уголовном процессе: актуальные вопросы практической реализации. Право и государство: теория и практика. 2020. № 5(185). С. 176.

на то, что не учтен факт отсутствия иного источника дохода, так как Морозов является пенсионером. В следующей части отмечается отсутствие внимания суда на то, что транспортное средство является собственностью ООО, а ответственность владельца застрахована в АО «Группа страховых компаний «Югория»». Указывает на привлечение к участию в судебном разбирательстве представителей указанной организации. Однако, в рамках проверенных в судебном заседании доказательств, суд правильно установил фактические обстоятельства преступления и в полной мере учел характер и степень общественной опасности, личность виновного, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, рассмотрел вопрос о наличии смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств.

С субъективной точки зрения данные о личности Морозова, полно, всесторонне и объективно исследованы судом и приняты во внимание, при разрешении гражданского иска. Такие обстоятельства как: полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, состояние здоровья подсудимого и членов его семьи, пенсионный возраст, частичное добровольное возмещение ущерба, а также активное содействие раскрытию и расследованию преступления учтены судом в качестве обстоятельств, которые смягчают наказание. Гражданский иск рассмотрен судом в соответствии с законом. В рамках данного уголовного дела определен размер компенсации морального вреда на основании ст. 151 и ст. 1101 ГК РФ. Компенсация морального вреда выдвинута на основах требований разумности и справедливости¹.

Таким образом, действия защитника Мороза были направлены на защиту законных прав и свобод осужденного. Но эти действия привели лишь к необоснованному затягиванию уголовного судопроизводства. Уголовный процесс мог быть более эффективным в данной ситуации, если определение

¹ Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-920/2023 от 10 мая 2023 г. по делу № 1-39/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Xz7bn3N7Yagc/> (дата обращения: 12.01.2024).

содержания и обоснования размера гражданского иска определялось не только собранными доказательствами правоохранительных органов, но и самим виновным. Так как, зачастую, размер гражданского иска может отличаться от размера ущерба, который вменяется обвиняемому, ввиду того, что, по мнению истца, размер иска может превышать размер ущерба, доказанного и закрепленного в материалах уголовного дела.

Вышеуказанные проблемы могут быть урегулированы в соответствии с проектом федерального закона «О потерпевших от преступлений», который расположен на официальном сайте следственного комитета. Цель такого акта: защита и восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, которые пострадали в результате преступных действий других лиц¹. Принятие данного федерального закона поможет получить полную защиту от государства². Тем самым государство стало бы гарантом защиты и поддержки потерпевших лиц. Проект закона был опубликован в 2012 году, но не принят на сегодняшний день. Именно поэтому вопрос о возмещении вреда потерпевшим лицам остается актуальным и в 2024 году.

5. Сторона обвинения в уголовном процессе должна как можно скорее определить потерпевшее лицо, чтобы признать такое лицо гражданским истцом в случаях наличия причиненного вреда. Это позволит своевременно и беспрепятственно решить уголовно-правовые меры по разрешению гражданского иска.

Таким образом, гражданский иск предусмотрен и в уголовном законодательстве, а далее и в уголовно–процессуальном. Из этого следует, что у потерпевшего есть гарантии на возмещение вреда в соответствии с Конституцией РФ, но только при удовлетворении иска³. Поэтому на практике и

¹ Официальный сайт Следственного комитета российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://sledcom.ru> (дата обращения: 21.12.2023).

² Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. Защита прав личности в уголовном процессе России. М.: Юрайт, 2024. С. 55.

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 2020. № 144.

наблюдается полная неэффективность исполнения прав потерпевшего.

6. В настоящее время замечен факт отсутствия нормативно-правовых норм, которые обязывают судебных приставов извещать суд, который вынес приговор, на постоянной основе об исполнении гражданского иска. Такое отсутствие приводит к некачественному контролю за исполнением приговора суда. Исполнение приговора может и не осуществляться, что приведет к затягиванию процесса по реализации гражданского иска в уголовном судопроизводстве. На основании норм Уголовно-процессуального Кодекса российской Федерации органы, которые несут ответственность за правильность и своевременность исполнения приговоров суда, имеют обязательство сообщить о таком исполнении. Это говорит о том, что вопрос регулируется в соответствии с действующим законодательством только применительно к исполнению наказания. Однако, исполнение требований гражданского иска не является наказанием, а значит деятельность по исполнению приговора в части гражданского иска никем не регулируется. Так, будет целесообразным внесение поправок или дополнений в действующее законодательство, а именно в ст. 393 УПК РФ в части обеспечения приговора по гражданским искам. Внесение поправок, касающихся немедленного информирования судов об исполнении приговора соответствующими органами.

7. Исходя из норм гражданского законодательства следует решать вопрос о включении в сумму гражданского иска упущенной выгоды. К законным способам защиты гражданских прав закон относит возмещение убытков. Под убытками, в соответствии со ст. 15 ГК РФ, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Эти вопросы также должны быть определены. В проекте Пленума Верховного Суда «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» от 2020 года рассматривался один из

дискуссионных пунктов по вопросу упущенной выгоды. Так отмечается, что суд должен по возможности разрешить гражданский иск в рамках уголовного дела и не допускать необоснованной передачи вопроса о размере возмещения в гражданское судопроизводство. Не будет являться основанием для передачи иска в гражданское судопроизводство наличие необходимости уточнения размера вреда и необходимости во времени для его подсчета. Также было сделано замечание по факту ч. 2 ст. 309 УПК РФ. Передача вопроса разрешения гражданского иска в гражданское судопроизводство осуществляется в точности в рамках назначения судебной экспертизы, привлечения специалиста, истребования документов, для получения которых необходимо длительное время (например, при наличии спора о сумме частичного возмещения вреда).

Таким образом, в целях улучшения регламентации института гражданского иска в уголовном судопроизводстве российской Федерации необходимо внести изменения и дополнения, которые будут касаться повышения качества защиты прав гражданского истца в применении положений Уголовно-процессуального кодекса РФ. А также имеется неопределенность в вопросах решения восстановления справедливости и отправления более быстрого и качественного правосудия.

Единообразность применения закона будет достигнута при изучении разъяснений Верховного Суда РФ в вопросах разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Анализу подлежат разъяснения по имеющимся спорным вопросам, по основаниям предоставления отсрочки исполнения приговора в части присужденных возмещения имущественного ущерба и компенсации морального вреда. Это полностью соответствует задачам создаваемых кассационных судов общей юрисдикции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведя исследование, мы можем сделать следующие выводы.

В первой главе работы освещены основные аспекты нормативных источников зарубежных стран. В том числе рассмотрены международные принципы, которые оказывают влияние на законодательство России. Практически большая часть из них дают значительное множество идей для совершенствования норм УПК РФ. Так следует обратить внимание на законы Японии, которые совершенствовали институт возмещения вреда в соответствии со всеми принципами права.

Вместе с тем в первой главе изучена история динамики развития уголовно-процессуального и гражданского института в России с древних времен. Что необходимо для понимания нынешним законодателям, чтобы не нарушить правовой обычай.

Во второй главе работы описана в целом правовая природа возмещения вреда в рамках уголовного судопроизводства. Под возмещением вреда в уголовном процессе следует понимать: «способ реализации конституционных прав физических и (или) юридических лиц на защиту нарушенных преступлением имущественных и неимущественных прав путем применения комплекса мер (решений и действий) на основе норм уголовно–процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законодательства, направленных на максимальное восстановление имущественных и неимущественных прав потерпевших от преступления лиц». Цель планомерной работы такого механизма помогает восстанавливать социальную справедливость во всех сферах общества. Субъектами гражданского иска являются: гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Именно в таком составе гарантируется полное и всестороннее разрешение гражданского иска.

Способами обеспечения возмещения вреда потерпевшему являются:

- 1) возмещение вреда на добровольных началах;

2) уголовно–процессуальное восстановление, как реституция (ст. 81, 82 УПК РФ);

3) гражданский иск (ст. 44 УПК РФ).

В третьей главе рассмотрено и подробно изучено действие гражданского иска, его правильное внедрение в уголовно–процессуальное право при возникновении вопроса о возмещении вреда.

Механизм подачи гражданского иска имеет регламентированный порядок. Гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия в первой инстанции, что регламентировано ч. 2 ст. 44 УПК РФ. Такой период предоставляет суду оценить со всех сторон доказательства предъявленные по уголовному делу.

Возмещение вреда может производить несколько участников и в каждом случае этот участник будет определен. Государство возмещает вред при наличии расходов, которые появляются в процессе судопроизводства, а при совершении преступления вред, который нанесен потерпевшему, его имуществу и т. д., будет восполнять обвиняемый.

Основными проблемными вопросами обеспечения гражданского иска в уголовном судопроизводстве являются:

1. Отсутствие в уголовном процессе системной регламентации института гражданского иска, разрозненность норм его регламентирующих в УПК РФ, что усложняет правоприменительную практику.

2. Отсутствие норм, регламентирующих заявление иных исков (вещного иска и иска о недействительности сделки и т. д.), кроме иска о возмещении вреда. Недопустимость ареста имущества в уголовном процессе по ряду таких исков.

3. Практические вопросы, которые так или иначе создают проблемы при исполнении судебных решений в области обеспечения гражданского иска по возмещению вреда потерпевшему, в результате преступления. Одним из значимых вопросов будет: «трудности, возникающие с удовлетворением гражданского иска вследствие признания, осужденного недееспособным, пропавшим без вести или в связи со смертью осужденного».

4. При решении вопросов избрания меры взыскания с обвиняемого ущерба, причиненного им в результате противоправного деяния, суд должен исходить не только из субъективной оценки. Субъективный аспект может не полностью раскрыть отношение к виновному гражданского истца.

5. Своевременность определения потерпевшего лица, с необходимостью признать такое лицо гражданским истцом в случаях наличия причиненного вреда. У потерпевшего есть гарантии на возмещение вреда в соответствии с Конституцией РФ, но только при удовлетворении иска. Поэтому на практике и наблюдается полная неэффективность исполнения прав потерпевшего.

6. Отсутствие нормативно-правовых норм, которые обязывают судебных приставов извещать суд, который вынес приговор, на постоянной основе об исполнении гражданского иска. Так, будет целесообразным внесение поправок или дополнений в действующее законодательство, а именно в ст. 393 УПК РФ в части обеспечения приговора по гражданским искам. Внесение поправок, касающихся немедленного информирования судов об исполнении приговора соответствующими органами.

7. Вопрос о включении в сумму гражданского иска упущенной выгоды.

Еще одним немаловажным затруднением является вопрос о возмещении неимущественного вреда. Его компенсировать удастся очень редко. Следовательно, стоит усовершенствовать нормы касавшиеся предъявления гражданского иска в этом направлении, тем самым реализовать в полном объеме права потерпевшего.

Существует и ряд пробелов в статье 44 УПК РФ, в частности стоит усовершенствовать: ч. 2 и представить её следующим образом – «Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. Гражданский истец теперь может иметь право на предъявление гражданского иска, который будет вытекать из уголовного дела, а также в порядке гражданского судопроизводства. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины». А

также изложить норму статьи 73 п. 4 и п. 4.1 ч. 1 УПК РФ в ином виде, что подробно указано во 2 главе данной работы.

Отсюда следует, что освоение норм гражданского права является неотъемлемой частью повседневной жизни. А также умение внедрить гражданское законодательство в уголовный процесс при этом связать уголовное право всецело довольно трудоемкая деятельность. Поэтому на практике замечаются многочисленные пробелы в нормах, изучаемых институт возмещения вреда, причиненного преступлением.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 2020. – № 144.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – № 238-239.

8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – ст. 4532.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.

11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон: принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г.: по состоянию на 11 июня 2022 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №195. – с. 288.

12. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 28.07.1997. – № 30. – ст. 3590.

13. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Российская газета. – 2007. – № 223.

14. О полиции: Федеральный закон: принят Гос. Думой 28 января 2011 г.: по состоянию на 7 фев. 2011 г. // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №7. – ст. 900.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В.А. Лазарева [и др.]; под редакцией В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 434 с.

2. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 15–е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021. – 640 с.

3. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. Учебник. – М.: Эксмо, 2022. – 960 с.

4. Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию»): монография / отв. ред. Масленникова Л.Н. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 664 с.

5. Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. Защита прав личности в уголовном процессе России. – М.: Юрайт, 2024. – 269 с.

6. Попова А.В. История государства и права зарубежных стран Нового и Новейшего времени: учебник и практикум для вузов/ А.В. Попова. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 2020 с.

7. Уголовное право зарубежных стран. Общая часть: учебник для вузов/ Крылова Н.Е. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 490с.

8. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов / Г.В. Стародубова [и др.]; под редакцией Г.В. Стародубовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 456 с.

9. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г.М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 452 с.

10. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 томах. Том 1. Общие положения уголовного судопроизводства / под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. – М.: Юрайт, 2024. – 367 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Абед А.В. Понятие и значение возмещения вреда, причиненного преступлением / А. В. А. Абед // Форум. – 2022. – № 1(27). – С. 193-196.

2. Вецкая С.А. Гражданский иск, как наиболее эффективный способ возмещения вреда, причиненного преступлением, в досудебном уголовном судопроизводстве / С.А. Вецкая, Ю.С. Леонтьева // Криминологический журнал. – 2023. – № 2. – С. 25-29.

3. Губаева А.К., Ли Чж., Кратенко М.В. Базовый дискурс деликтного права в контексте разъяснений Верховного Суда РФ о компенсации морального вреда // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2023. – № 2(60). – С. 257–284.

4. Колоколов Н.А. Гражданский иск в уголовном деле – «лед» и «пламень» в одном флаконе // Мировой судья. – 2021. – № 5. – С. 9-15.

5. Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. Компенсационная функция и компенсационные нормы современного уголовного закона // Труды Академии управления МВД России. – 2020. – № 1 (53). – С. 78 - 88.

6. Матейкович М.С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика // Журнал российского права. – 2020. – № 3. – С. 103-118.

7. Николаев Е.М., Бадамшин И.Д. Реституция как способ возмещения потерпевшим вреда причиненного преступлением // Современные проблемы

уголовного процесса: пути решения: сборник материалов Международной научно–практической конференции. – Уфа, 2020. – С. 164-167.

8. Никурадзе Н.О. Гражданский иск в уголовном процессе: актуальные вопросы практической реализации / Н.О. Никурадзе // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 5(185). – С. 174-177.

9. Панфилов Г.П. Механизмы имущественного возмещения вреда жертвам преступлений: опыт зарубежных стран // Право и политика. – 2020. – № 6. – С. 1-14.

10. Сорокина А.Э. К актуальным вопросам института гражданского иска в уголовном процессе // Российский судья. – 2021. – № 4. – С. 17-20.

11. Токарева Е.В. Уголовно-процессуальная реституция как способ возмещения вреда, причиненного преступлением / Е.В. Токарева // Журнал правовых и экономических исследований. – 2022. – № 3. – С. 168-174.

12. Туктаров Д.Н. О понятии возмещения вреда, причиненного в результате преступления // Перо науки. – 2020. – № 29. – С. 40-43.

13. Чичканов А.Б. Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Правоведение. – 2020. – № 4. – С. 120-131.

IV. Эмпирические материалы

14. О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 8.

15. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010 – № 3.

16. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

17. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23// Российская газета. – 2020. – №240.

18. О практике применения судами норм о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2023. – № 2.

19. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 19.02.2019 по делу № 22К–228/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.12.2023).

20. Постановление Верховного суда Республики Дагестан от 09.09.2020 № 22к–1497/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.12.2023).

21. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 20 сентября 2017 г. № 44у-108/2017 // Официальный сайт Челябинского областного суда (дата обращения: 23.12.2023).

22. Постановление Шатурского городского суда Московской области от 25 февраля 2022 г. № 2-150/2022. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/U2txh7XB2mZf/> (дата обращения: 12.01.2024).

23. Постановление Ессентукского городского суда Ставропольского края от 19 декабря 2017 г. № 2-2085/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rIJAzWlXQmUp/> (дата обращения: 23.12.2023).

24. Апелляционное постановление Московского городского суда от 06.10.2020 г. № 10–17516/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2024).

25. Апелляционное постановление № 22-2645/2017 от 24 мая 2017 г. по делу № 22-2645/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/y5LPJC01qr61/> (дата обращения: 12.01.2024).

26. Апелляционное постановление Московского областного суда от 17 июля 2014 г. по делу № 22-4110/2014. – URL: <https://base.garant.ru/126346698/> (дата обращения: 21.11.2023).

27. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-920/2023 от 10 мая 2023 г. по делу № 1-39/2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Xz7bn3N7Yagc/> (дата обращения: 12.01.2024).

IV. Справочная литература

1. Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. – URL: <http://president.kremlin.ru/> (дата обращения: 20.12.2023).

2. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 21.12.2023).

3. Официальный сайт Следственного комитета российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sledcom.ru> (дата обращения: 21.12.2023).

4. Крупнейшая база судебной практики в РФ с данными по адвокатам, юристам, судьям и прокурорам РосПравосудие (rospravosudie.com). [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 09.01.2024).

5. Показатели преступности России. [Электронный ресурс]. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/crimestat> (дата обращения: 21.02.2024).

6. Общие основания возмещения вреда, причиненного преступлением. – URL: <https://www.consultantdv.ru/periodika/gazeta-vernoe-reshenie/vypusk18/vozmeshchenie-vreda-prichinennogo-prestupleniem/> (дата обращения: 23.12.2023).