

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность за хулиганство по Уголовному кодексу РФ»

Выполнил: Исланов Роман Валерьевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 Правоохранительная деятельность,
набор 2018 г., 383 учебная группа
прапорщик полиции
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Профессор кафедры уголовного права
доктор юридических наук
(ученая степень, ученое звание, должность)

Талан Мария Вячеславовна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Начальник отдела полиции
на метрополитене
УМВД России по г. Казани
полковник полиции
(должность, специальное звание)

Хайруллин Айрат Галимуллович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХУЛИГАНСТВО: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ	7
§1. История развития уголовной ответственности за хулиганство по законодательству России	7
§2. Понятие, сущность хулиганства по уголовному праву России	12
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА	18
§1. Характеристика объективных признаков хулиганства	18
§2. Характеристика субъективных признаков хулиганства	23
§3. Уголовно-правовой анализ квалифицированных признаков состава хулиганства	26
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ХУЛИГАНСТВО	30
§1. Проблемы квалификации хулиганства	30
§2. Особенности назначения наказания за хулиганство	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что вопросы обеспечения общественной безопасности и охраны общественного порядка на любом этапе развития нашего государства всего имеют одно из первостепенных значений. Реализация прав и свобод человека, признанных Конституцией РФ высшей ценностью, невозможна без устойчивой системы общественного порядка. Всякое посягательство на данную систему наносит неизгладимый вред общественному спокойствию, жизнедеятельности граждан, а также организации и нормальному функционированию различных предприятий и учреждений. Одним из самых значимых, опасных и распространенных преступлений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок, является хулиганство. Лицо, совершая деяние, предусмотренное ст. 213 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ)¹, открыто демонстрирует пренебрежительное отношение к гражданам и общепринятым нормам морали, желает противопоставить себя окружающим и, в какой-то степени, бросить вызов государству и обществу.

В результате проведенной в 2003 году реформы, состав хулиганства был существенно преобразован: отныне «применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия» стал одним из основных признаков объективной стороны уголовно-наказуемого хулиганства, что в значительной степени повысило его общественную опасность².

Далее последовали иные изменения ст. 213 УК РФ, что сделало данную норму одной из самых проблемных и обсуждаемых в научном сообществе. По

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011 г.) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 15.12.2003. - № 50. – Ст. 4848.

сей день в литературе не выработался единый подход к пониманию особенностей отдельных элементов состава хулиганства. На практике же, у правоприменителя возникает немало вопросов при квалификации и разграничении ст. 213 от смежных составов, особенно после принятия Федерального закона от 24 июля 2007 г., который добавил к хулиганству экстремистский мотив¹.

Из последних изменений: в 2020 г. статья 213 УК РФ была изменена следующими пунктами: ч. 1 п. «а»: «с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения»; ч. 2: «то же деяние, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка»². Ранее, до 2020 г. хулиганство, совершенное с применением предмета в качестве оружия, квалифицировалось по ч. 1 ст. 213 Уголовного кодекса России.

Таким образом, наличие целого ряда дискуссионных вопросов применения ст. 213 УК РФ также определяет актуальность данной темы.

Согласно судебной статистики за 2023 г. было осуждено 977 человек (за 2022 год 1294 человека). Считаем, что снижение числа осужденных связано с изменением ст. 213 УК РФ³.

Степень научной разработанности проблемы. Различными аспектами исследования коррупции и преступлений коррупционной направленности занимались такие авторы, как: Р.Н. Алмакаев, Ю.М. Антонян, Е.Ю. Асташкина, Ю.В. Балашова, М.В. Баранчикова, В.Е. Батюкова, А.В. Блинова, Ю.И.

¹ Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 211-ФЗ (ред. от 22.02.2014 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» // Собрание законодательства РФ. – 30.07.2007. – № 31. – Ст. 4008.

² Федеральный закон от 30.12.2020 г. № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.01.2021. – № 1 (часть I). – Ст. 82.

³ Уголовное судопроизводство // Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/11/s/1> (дата обращения: 15.08.2024).

Ветчинова, В. Н. Винокуров, Я.В. Гармышев, Ю.В. Голик, Д.А. Гришин, Т.А. Далгалы, Л.А. Есина, О.В. Журкина, В.И. Зарубин, В.И. Зубкова, А.Л. Иванов, В.С. Иванов, М.Ю. Карасёва, Н. Колоколов, И.И. Косарев, В.Н. Кудрявцев, В.М.Лебедев, Н.Н. Машинистова, В.Г. Павлов, С.С. Пономарев, А.В. Рагулин, С.А. Сараджанц, В.В. Сверчков, В.С. Стародубова, Р.Г. Сулейманов, Р.Н. Сучков, Е.А. Таюрская, М.Е. Труфанов, И.А. Церенов, С.Н. Шатилович и др.

Труды указанных авторов внесли весомый вклад в решение проблем, связанные с квалификацией хулиганства по законодательству России. При этом следует отметить дискуссионный характер некоторых основополагающих положений, недостаточную изученность проблемы назначения ответственности за хулиганство в России. В связи с этим настоящее исследование является актуальным, необходимым для теории и практики уголовного права, особенно в свете изучения практики привлечения к уголовной ответственности в Республике Татарстан.

Целью дипломной работы является комплексное исследование особенностей уголовной ответственности за хулиганство по Уголовному кодексу РФ.

Для решения цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство по уголовному законодательству России;
- исследовать понятие и сущность хулиганства по уголовному праву России;
- проанализировать характеристику объективных признаков хулиганства;
- рассмотреть характеристику субъективных признаков хулиганства;
- исследовать уголовно-правовой анализ квалифицированных признаков состава хулиганства;
- изучить спорные вопросы квалификации хулиганства;
- рассмотреть вопросы назначения наказания за хулиганство;
- сделать выводы по проведенному исследованию.

Объектом дипломной работы выступают общественные отношения,

складывающиеся при совершении хулиганства, а также привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания за его совершение.

Предметом работы выступают нормы, регулирующие ответственность за хулиганство по уголовному законодательству России. Большое внимание в процессе настоящего исследования уделялось следственно-судебной и правоприменительной практике назначения наказания и ответственности за хулиганство.

Методологическая основа исследования включает в себя систему идей научного познания, а именно: диалектический метод и структурно-системный подход; общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение) и частно-научные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов, методы познания).

Теоретическая основа исследования состоит из научных трудов отечественных авторов в области уголовного права и иных теоретических разработок, посвященных проблемам уголовно-правовой характеристики состава хулиганства. Среди них работы В.Е. Батюковой, Н.Г. Иванова, И.И. Косарева, В.И. Гладких, И.А. Козаченко, Г. П. Новоселова, А.В. Рагулина, В.Г. Павлова, А.П. Мироменко, В.В. Векленко, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога и многих других.

Нормативную основу исследования составляют как современное уголовное законодательство, так и законы дореволюционного и советского периода, федеральные законы, Постановления Пленума ВС РФ, зарубежное уголовное законодательство.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов.

Структура дипломной работы. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХУЛИГАНСТВО: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

§1. История развития уголовной ответственности за хулиганство по законодательству России

Историческое толкование в сфере уголовного законодательства имеет особое значение. Изучение исторических изменений, анализ хода мысли законодателя в различные периоды помогают более полно выявить суть преступного деяния, его социальную обусловленность. Именно исторический очерк показывает поступательное развитие норм, регулирующих защиту общественного порядка.

Понятие «хулиганство» в законодательстве дореволюционного периода как таковое не предусматривалось. Однако зачатки преступных действий, нарушающих устои общественного спокойствия и порядка, можно увидеть уже в Русской Правде¹. Так, если злонамеренное деяние совершалось без всякого основания (повода), то наказание существенно усиливалось. Действительно, в данном никем неспровоцированном деянии с позиции наших дней можно усмотреть хулиганские побуждения. Но в большей степени, по мнению Агаджаняна М.А., «речь в законодательном памятнике шла не столько о нарушениях общественного порядка, сколько о значимости мотивации поведения виновного для правовой оценки его действий»².

¹ Российское законодательство X-XX веков. Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В. Л. Янин / под общ. ред. О. И. Чистякова. - М.: Юрид. лит., 1984. - С. 191.

² Агаджанян М.А. Уголовно-правовые, криминологические меры противодействия преступлениям, совершаемым из хулиганских побуждений: дис. ... канд. юрид. наук: на правах рукописи. – М.: РУДН, 2017. - С. 17.

Например, статья 262 главы двенадцатой Уголовного уложения 1903 года укрепляла ответственность за создание шума, крика или другого беспорядка в общественных местах, которые могли нарушить общественный порядок. Само по себе хулиганство подразумевало нарушение общественного спокойствия и порядка, что могло влечь за собой арест на две недели или штраф до 50 рублей¹.

Далее статья ужесточала ответственность за такие действия во время торжественных мероприятий или похорон, что могло привести к тюремному заключению. Также законодательство предусматривало наказание за беспорядки, совершаемые в церквях. Согласно остальным статьям, нарушения спокойствия или благопристойности карались арестом, штрафом и другими мерами, включая тюремное заключение в случае обострения обстоятельств.

«О хулиганстве как новом виде преступления заговорили в конце XIX в., когда этот заимствованный термин стал активно использоваться в прессе. Дореволюционные авторы видели в нем явление, своей новизной обязанному целому ряду факторов. Чиновники, равно как и представители духовенства, связывали его развитие с упадком религиозно-нравственных начал»².

На собрании русской секции Международного союза криминалистов, проведенном в Петрограде в 1914 году, была обсуждаема тема уточнения уголовно-правового определения хулиганства и необходимости внесения соответствующей поправки в законодательство. Однако даже тогда, и в настоящее время, специалистам так и не удалось достичь единого мнения по этому вопросу. Одни юристы считали хулиганство явлением, требующим особого законодательства, в то время как другие полагали, что создание единого уголовного закона о хулиганстве является невозможным. Например, А.Н.

¹ Лавренко А.В. История развития законодательства об ответственности за хулиганство в России / В сборнике: Актуальные проблемы применения уголовного законодательства. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Отв. редактор Н.С. Сорокун. – Ростов-на-Дону, 2022. – С. 65-70.

² Сидорчук И.В. Хулиганство как преступление и как девиантная форма досуга в СССР 1920-х гг. // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. – 2018. – № 1. – С. 145.

Трайнин считал попытку дать уголовно-правовое определение хулиганства логической ошибкой¹.

После революции впервые о хулиганстве упоминал Декрет СНК от 4 мая 1918 г. «О революционных трибуналах»².

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года определение хулиганства было дано в главе о преступлениях против жизни, здоровья, чести и достоинства личности³.

В УК РСФСР 1926 года – это преступление определялось как «озорные, сопряженные с явным неуважением к обществу действия» (ст. 74) и относилось к преступлениям против порядка управления⁴.

В 1966 году Президиум Верховного Совета СССР в Указе от 26 июля 1966 г. «Об усилении ответственности за хулиганство»⁵ дает новое уголовно-правовое определение этому негативному социальному явлению, описывая его как «умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу (ст. 206 УК РСФСР 1960 г.)»⁶.

В соответствии с УК РФ под этим преступлением следовало понимать «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества» (ч. 1 ст. 213 УК РФ). Таким определением законодатель практически декриминализировал ч.1 ст.206 ранее действовавшего УК РСФСР. Из прежнего состава хулиганства в самостоятельный состав преступления был выделен

¹ Трайнин А.Н. Избранные труды. – М.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 327.

² Декрет ВЦИК от 18.03.1920 г. «О революционных трибуналах (Положение)» // СУ РСФСР. – 1920. – № 22-23. – Ст. 115.

³ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 15. – Ст. 153. – Утратило силу.

⁴ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.

⁵ Указ Президиума ВС СССР от 26.07.1966 г. № 5362-VI (ред. от 16.05.1985 г.) «Об усилении ответственности за хулиганство» // Ведомости ВС СССР. – 1966. – № 30. – Ст. 595.

⁶ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

«Вандализм» «осквернение зданий или иных общественных местах» (ст.214 УК РФ).

Кроме того, законодатель в новом УК расширил сферу использования такого квалифицирующего признака, как совершение преступления «из хулиганских побуждений», введя его в качестве обстоятельства, усиливающего ответственность виновного не только при убийстве (п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ), но и при наиболее опасных посягательствах на здоровья личности (п. «д» ч. 2 ст. 111, п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ).

Детальному анализу состав преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, будет нами подвергнут при рассмотрении вопросов квалификации хулиганских проявлений. Здесь лишь отметим, что под действиями, грубо нарушающими общественный порядок, закон и правоприменительная практика понимают такое поведение преступника, которое нарушает покой и отдых граждан, дезорганизует нормальную деятельность организаций, учреждений или предприятий, в отдельных случаях приносит вред здоровью людей, ущерб имуществу, бывает сопряжено с посягательствами на общественную безопасность и порядок управления, либо создает серьезную угрозу наступления таких последствий и вызывает у граждан тревогу и опасения за неприкосновенность своих прав и интересов. Под явным неуважением к обществу понимается пренебрежительное отношение к важнейшим правилам поведения, нравственным устоям и интересам общества.

Впервые в мире как преступление, упомянутое в законодательстве, хулиганство появилось в СССР. В Уголовном Кодексе 1922 года хулиганство определялось оно как «озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия» (гл. 5, ст. 176). Так как в молодом советском законодательстве имелись пробелы, то самые разные мелкие преступления и проступки, не упомянутые в Уголовном кодексе, стали постепенно де-факто квалифицироваться как хулиганство. К ним, в частности, могли относиться:

- нецензурная брань
- шум в ночное время;

- оскорбительное приставание к гражданам;
- уничтожение имущества;
- порча имущества;
- угроза физического насилия;
- применение или попытка применения огнестрельного оружия либо ножей, кастетов или иного холодного оружия.

На практике как хулиганство нередко квалифицировались и те преступления, которые имелись в Уголовном кодексе, но предусматривали наказание, слишком суровое для данного конкретного случая.

Статьей 206 Уголовного кодекса РСФСР хулиганство определяется как «любое преднамеренное поведение, нарушающее общественный порядок и выражающее явное неуважение к обществу».

В настоящее время хулиганство как преступление упоминается в уголовных кодексах Российской Федерации и большинства республик, ранее входивших в СССР.

Изучив исторические аспекты появления и развития преступлений против общественного порядка, можно сделать обоснованный вывод о том, что данные действия со стороны некоторых представителей человеческого рода беспокоит общество уже не один десяток лет, если не сказать сотню. Введение норм о хулиганстве и вандализме говорит о желании общества сократить и избежать учащения совершений данных преступлений.

Хотелось бы отметить, что современное общество в проявлении своих моральных принципов, ценностей, отношения к правопорядку и порядку в целом опустилось на ступень ниже, а значит актуальность поставленного вопроса возросла и требует скорой и детальной разработки для возможного пресечения проблемы.

§2. Понятие, сущность хулиганства по уголовному праву России

Хулиганство всегда имело место в России, однако в разные времена название у этого деяния были разные. Так, ранее его называли самодурством, озорством или уличным безобразием, термин, употребляемый в настоящее время является для нашего законодательства относительно новым не только для правовых актов, но и в целом, для русского языка. Об этом факте свидетельствует отсутствие данного термина в старых словарях.

В толковом словаре Ожегова дается следующее определение «хулиганства»: «Поведение, обнаруживающее явное неуважение к обществу, к достоинству человека, грубое нарушение общественного порядка, бесчинство»¹.

Хулиганство – это желание лица самоутвердиться и противопоставить обществу своё «Я», считает Ю.М. Антонян². В.С. Иванов же считает, что хулиганство относится к нарушениям установленного в обществе порядка³.

Хулиганство обладает таким характерным признаком как хулиганские побуждения, под которыми следует понимать желание лица открыто проявить свои низменные побуждения, намерение заявить о своём неприятии общественных устоев, позиционировать себя как противника существующего общественного порядка, явно выразить неуважение к людям, проявить открыто свою жестокость, дерзость и циничность⁴.

Согласно 213 УК РФ: хулиганство, есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. – 28-е изд. – М.: Мир и Образование, 2019. – С. 948.

² Антонян Ю.М. Хулиганство как мотив преступного поведения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4 (40). – С. 94-101.

³ Иванов В.С. Хулиганство как преступление. Степень опасности хулиганства для общества // Сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 4 ч. – 2019. – С. 220.

⁴ Машинистова Н.Н. Проблемные вопросы понятия хулиганства в уголовном праве // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 895-898.

применением насилия к гражданам либо угрозой его применения; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Итак, мы видим, что конструкция ч. 1 ст. 213 УК РФ предусматривает наличие таких обязательных признаков, как нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу, а также обязательных альтернативных признаков.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», суду надлежит устанавливать, в чём конкретно выражалось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновного к обществу, и указывать их в приговоре¹.

Поскольку многие конструкции, указанные в норме, закрепляющей ответственность за хулиганство, вызывают вопросы и являются оценочными, некоторыми авторами были предприняты попытки определить сам термин «хулиганство».

Например, В.Е. Батюкова определяет общественный порядок в «широком смысле» как «нормальное состояние совокупности людей, обусловленное формами совместной жизни и деятельности»².

Понятие «грубое нарушение общественного порядка» в составе хулиганства неразрывно связано с понятием «явное неуважение к обществу», так как только при грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 1.

² Батюкова В.Е. Уголовная ответственность за хулиганство и иные преступления, совершаемые из хулиганских побуждений. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2017. – 199 с.

неуважение к обществу, можно говорить о выполнении действий, входящих в объективную сторону хулиганства.

К грубым нарушениям порядка, установленного в обществе Е.Ю. Асташкина относит действия, которые нарушают общественные уклад жизнедеятельности общества, подрывают работу компаний, учреждений и иных предприятий, создают угрозу и (или) причиняют ущерб здоровью или собственности жертв преступления¹.

Такое нарушение, причинившее ему значительный ущерб, подлежит признанию грубым нарушением общественного порядка. В качестве примера, можно рассмотреть дезорганизацию проведения массового мероприятия, приставление с признаками оскорбления в общественных местах, дезорганизация деятельности транспортных средств и прочее².

Также стоит обратить внимание на конструкцию «явное неуважение к обществу», которое также вызывает некоторые проблемы в практике. В связи с данным термином, как правило, встает вопрос о том, где и когда было совершено преступление, однако, публичность в качестве обязательного признака хулиганства в УК РФ не фигурирует, что позволяет сделать о допустимости квалификации деяния в качестве хулиганства в отсутствие данного признака. То есть хулиганство может совершено как в публичном месте, так и в безлюдном³.

Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием

¹ Асташкина Е.Ю., Труфанов М.Е. Соотношение квалификационных признаков административных правонарушений, выражающихся в оскорблении и оскорбительном приставании к гражданам // Российский криминологический взгляд. – 2017. – № 1. – С. 347-351.

² Журкина О. В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Российский судья. – 2018. – № 10. – С. 38-42.

³ Пономарев С. С. Оценочные признаки хулиганства в уголовном праве // Молодой ученый. – 2015. – №20. – С. 376.

виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним¹.

Ряд судов объединяют данные признака в один единый, характеризуя конкретное действие. Так, рассмотрим Приговор № 1-623/2018. Из материалов дела, следует следующее: гр. «Р.А.С.» совершил деяние, содержащее признаки состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. Грубое нарушение общественного порядка в действиях гр. «Р.А.С.» выражались в следующем: гр. «Р.А.С.» находился в общественном месте, производил многочисленное количество выстрелов вверх². Других указаний на то, что конкретно выражается грубое нарушение общественного порядка и явное неуважение, отсутствует. Неясно, какое свойство имело в виду выстрелы в вверх.

В схожем разбирательстве Новосибирский обл. суд под грубым нарушением порядка, установленного в обществе признал также выстрелы в воздух из охотничьего ружья гр. А.³

В деле № 1-862/2020 суд под грубым нарушением общественного порядка признал следующие действия гр. К.: не менее 14 выстрелов в разные стороны; нецензурная брань и др.⁴

В материалах судебно-следственной практики Республики Татарстан имеют место быть преступления, предусмотренные ст. 213 УК РФ. Так, к примеру, Альметьевский городской суд под действиями гр. Щ., которые грубо

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 1.

² Приговор Советского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-623/2018 от 09.07. 2018 по делу № 1-623/2018 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JuRxPd7GyXQu/> (дата обращения: 15.08.2024).

³ Приговор Новосибирского областного суда (Новосибирская область) № 22-4462/2018 от 27.08.2018 по делу № 22-4462/2018 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/70JwdDd5RDNO/> (дата обращения: 15.08.2024).

⁴ Приговор Люберецкого городского суда № 1-862/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-862/2020 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iLVGAhX5bG6q/> (дата обращения: 15.08.2024).

нарушают общественный порядок принял следующее: повреждение рейсового автобуса «...» битой¹.

В судебной практике имеются дела с конкретным указанием одной из обязательных свойств: либо просто грубое нарушение общественного порядка, либо просто явное пренебрежение к обществу.

Таким образом, судом было определено, что явное неуважение к обществу выражалось в выражении пренебрежительного отношения через матерные слова и в производстве выстрела в сторону транспортных средств неизвестные для преступника-хулигана.

В другой ситуации, гр. «ФИО1» в 2017 г. находясь по адресу: «...» возле проезжей части, в целях показания «величия» перед другими людьми, достал пистолет «...» и произвел несколько выстрелов в транспортные средства, проезжающие мимо него, тем самым в действиях гр. «ФИО1» суд предусмотрел явное неуважение к обществу².

Итак, в процессе исследования материалов судебной практики, мы видим, что имеются три направления к определению грубого нарушения порядка, установленного в обществе и явное неуважение к нему:

- в итоговом решении суда отражается лишь грубого нарушения общественного порядка;
- в итоговом решении суда отражается лишь явное неуважение к обществу;
- в итоговом решении суда не отражаются таковые признаки.

Таким образом, подводя итог рассмотрению хулиганства в уголовном праве, можно сделать вывод, что хулиганство имеет почти что вековую историю в российском законодательстве, однако, несмотря на это, четких понятий, которые характеризовали бы рассматриваемое преступление, юридической

¹ Приговор Альметьевского городского суда № 1-282/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-282/2020 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2FwS9nlHICQJ/> (дата обращения: 15.08.2024).

² Приговор Тогульского районного суда (Алтайский край) № 1-23/2017 от 20.06.2017 по делу № 1-23/2017 // Судебные и нормативные акты: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IU5VLHDgbvNw/> (дата обращения: 15.08.2024).

наукой и судебной практикой до сих пор не разработано. Многие признаки вызывают проблемы при применении, поскольку являются оценочными и не имеют четких критериев. Вследствие отсутствия определения многих понятий и их субъективный характер, отсутствует и единая дефиниция хулиганства. Мы полагаем, что под хулиганством следует понимать такое нарушение общественного порядка, которое негативно сказывается на функционировании общественных отношений, отклоняется от стандартных правил поведения и идет вразрез с нравственными нормами, а также действующим законодательством.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА

§ 1. Характеристика объективных признаков хулиганства

В настоящем параграфе рассмотрим важную составляющую состава хулиганства (ст. 213 УК РФ) – объективные признаки, т.е. объект и объективная сторона. Как правило, под объектом преступления следует понимать общественные отношения. Касаясь хулиганству, объектом являются общественные отношения, составляющие содержание общественного порядка; дополнительный объект – здоровье и собственность. В дальнейшем рассмотрим каждый вид объекта (общий, видовой, родовой, непосредственный, дополнительный) хулиганства подробнее.

Общим объектом является вся совокупность общественных отношений, которые находятся под охраной уголовного законодательства.

Родовым объектом хулиганства являются общественные отношения в области общественной безопасности и общественного порядка.

Видовым объектом хулиганства являются общественные отношения в области общественной безопасности.

Непосредственным объектом хулиганства являются состояние общественного порядка, уважения в обществе.

Дополнительным объектом хулиганства являются здоровье личности и его имущество.

Говоря о классификации объектов преступного деяния, Н.А. Колоколов отмечает, что проблема заключается в том, что непосредственный объект преступления всегда должен находиться в той же сфере общественных отношений, что и его видовой объект¹.

А.Л. Иванов под общественным порядком понимает «систему устойчивых, организованных волевых отношений между людьми, обусловленных всеми формами их жизненного уклада и существующих по поводу обеспечения согласованного, ритмичного и прогрессивного развития всех сфер человеческой деятельности»².

Дополнительный объект преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, имеется не во всех преступлениях, отсюда и название – «дополнительный объект». Иными словами, в процессе совершения преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ действия преступников, могут быть направлены на причинения здоровья потерпевшим или их здоровью.

Так, согласно Апелляционному постановлению Московского городского суда № 10-13518/2015 следует следующее: гр. «А.З.В.» совершил действия, содержащее признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ (хулиганство с предметом в качестве оружия). Данное деяние гр. «А.З.В.» совершил при следующих обстоятельствах: гр. «А.З.В.» в «...» ч. «...» мин. находился в состоянии алкогольного опьянения по адресу: «...». В «...» ч. «...» мин. гр. «А.З.В.» избил гр. Р. из хулиганских побуждений, тем самым причинив жертве преступления – гр. Р. легкий вред здоровью³. Таким образом, мы видим, что в данном деле здоровье человека (гр. Р.) является дополнительным объектом.

¹ Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 33. – С. 13-15.

² Иванов А.Л. Мотив хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С. 15-17.

³ Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.10.2015 г. по делу № 10-13518/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Объективная сторона преступления – это один из элементов состава преступления, включающий в себя признаки, характеризующие внешнее проявления в реальной действительности, доступное для наблюдения и изучения. Объективная сторона преступления может также определяться как «процесс общественно-опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»¹.

Под объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ следует понимать только действия, которые заключаются в грубом нарушении общественного порядка, с демонстрацией неуважения к обществу. Для того, чтобы правильно квалифицировать преступления, связанного с хулиганством, необходимо точно установить обстановку совершения преступления (место, время, наличие граждан на месте совершения преступления).

Важнейшим свойством объективной стороны является публичность, с определением которой в качестве обязательного признака согласны не все авторы. Публичность (открытость), большинство научных деятелей, определяют, как совершение преступления лишь в общественных местах, основными свойствами публичности являются: открытость, а также привлечение к большому числу людей².

Публичный характер преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, является оценочным определением. На наш взгляд, публичность есть:

а) общественное место с большим количеством участников (обязательный участник – свидетель, очевидец);

¹ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления: (репринт издания М., 1960): Монография. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – С. 9.

² Алмакаев Р. Н. Признак публичности в уголовном законодательстве: краткий анализ / Р. Н. Алмакаев. // Молодой ученый. – 2017. – № 11 (145) – С. 335.

б) не обязательное присутствие свидетелей, а обязательное нарушение общепринятых норм и стандартов общения, которые сложились в обществе.

Объективная сторона хулиганства включает три признака деяния:

- а) грубое нарушение общественного порядка;
- б) явное неуважение к обществу;
- в) применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Можно согласиться с Ш. Колпаковой, И. Максимовым, М. Рамалдановым характеризующими общественный порядок как «урегулированную нормами права и иными социальными нормами систему общественных отношений, установление, развитие и охрана которых обеспечивают поддержание состояния общественного и личного спокойствия граждан, уважение их чести, человеческого достоинства и общественной нравственности»¹.

На наш взгляд, действия, которые нарушают общественный порядок, проявляются в таких формах, как:

А. Действия, которые направлены на нарушение нормального функционирования организаций;

Б. Действия, которые направлены на нарушение жизнедеятельности общества;

В. Действия, которые направлены на формирование угрозы причинения ущерба или вреда здоровью общества;

Г. Действия, которые направлены на вызывания страха у общества.

На наш взгляд, явное неуважение к обществу означает то, что поступки, совершаемые преступником(ами) носят аморальный характер, подрывая интересы общества и граждан. Также следует отметить, что явное неуважение к обществу демонстрирует свое превосходство над иными гражданами.

«Общественный порядок может быть определен следующими факторами:

¹ Колпакова Ш., Максимов И., Рамалданов М. Нецензурная брань в общественных местах. Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 54-55.

1) поддержание установленного режима деятельности предприятий, школ, организаций, учреждений, больниц, магазинов и т.д.; нормальное функционирование средств коммуникации и общественного транспорта; таких общественных мест, как театры, кинозалы, кафе, рестораны, парки, стадионы и т.д.;

2) поддержание нормальной психической и морально-нравственной атмосферы в межличностных отношениях в среде обитания;

3) поддержание нормальных условий, характеризующих среду обитания человека, коллективов или групп людей (частота внешний порядок);

4) уважение прав личности, ее неприкосновенности;

5) соблюдение каждым человеком общепринятых правил поведения в обществе. Деструкция по любому из указанных фактов приводит к нарушению общественного порядка и свидетельствует о недостойном поведении лица»¹.

Подводя итоги исследования настоящего параграфа необходимо сделать ряд выводов. Основным, т.е. непосредственным объектом хулиганства являются общественные отношения в сфере общественной порядка, дополнительным объектом выступает здоровье человека, его часть и достоинство или имущество.

После анализа различных позиций научных деятелей предлагаем собственное определение порядка, под которым мы понимаем систему общественных отношений, сформировавшиеся в обществе на базе нравственности, моральных устоев, социальных норм, обычаев и традиций, обеспечивающая гражданам нормальные условия жизни, поведения каждой личности, которое соответствовало бы общепринятым правилам, а также функционированию всех государственных и общественных институтов.

Считаем, что в целях ликвидации множественности подходов к данным терминам необходимо их юридически объединить и составить гласный перечень

¹ Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и практические аспекты: дис ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2017. – С. 89.

вероятных проявлений нарушений общественного порядка и неуважения к обществу.

§ 2. Характеристика субъективных признаков хулиганства

Вторым обязательным элементом состава преступления, наряду с объективными признаками являются субъективные признаки, которая состоят из субъекта и субъективной стороны.

Под субъектом преступления в уголовном праве принято понимать лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной, целью и мотивом преступного посягательства.

Таким образом, субъект преступления – это лицо, которое совершило преступление, за которым следует ответственность и наказание. Субъекту исследуемого вида преступления (ст. 213 УК РФ) свойственно:

1. Физическое лицо, вне зависимости от гражданства или его отсутствие;
2. Вменяемое лицо;
3. Возрастной критерий: ч. 1 ст. 213 УК РФ – лицо, достигшее возраста 16 лет, ч. 2 ст. 213 УК РФ – достигшее возраста 14 лет¹.

На наш взгляд, следует пересмотреть ответственность граждан за совершения преступления. Считаем, что за совершения преступления,

¹ Косарев И. И. Субъект хулиганства // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №1. – С. 15.

предусмотренного ч. 1 ст. 2132 УК РФ следует привлекать к ответственности лиц, достигших возраста 14 лет. Данное изменение, на наш взгляд, полностью соответствовало бы психофизиологическим условиям поведения несовершеннолетних в определенном возрасте, а также данным о совершении рассматриваемых преступлений.

В правоприменительной практике у уполномоченных должностных лиц органов, осуществляющих предварительное расследование по преступлениям, связанные со ст. 213 УК РФ, возникают множество вопросов, касаемо психического состояния несовершеннолетнего. Данное явление можно объяснить тем, что хулиганство как правило несовместимо с представлением о поведении психически нормального человека в силу их наглости, нелепости и жесткости. По результатам экспертизы, во многих ситуациях, уполномоченные лица (эксперты) приходят к мнению о вменяемости субъекта хулиганства.

Структура субъективной стороны хулиганства основывается на базе юридических признаках, отраженные в законодательстве (вина, мотив, цель). Вина – основное и обязательное свойство преступления, а мотив и цель – факультативными признаками, которые могут быть указаны или не указаны в нормах Особенной части УК РФ¹.

Форма вины раскрывается в двух аспектах: вина в форме умысла и неосторожности². На наш взгляд, вина имеет огромное значение, будучи элементом субъективной стороны, поскольку:

- вина дает возможность разграничить преступное деяние от неприступного;
- дает возможность разграничить деяние с тождественными объективными признаками;
- воздействует на уровень общественной опасности.

¹ Павлов В.Г. К вопросу о субъективной стороне хулиганства // Вестник СПб юридической академии. – 2016. – №1(30). – С. 100.

² Ходжалиев С. А. Понятие состава преступления // Молодой ученый. – 2019. – №10. – С. 1068.

Вина включает в себя интеллектуальные и волевые компоненты. Оба компонента отражают душевное состояние преступника, т.е. субъекта преступления и его отношение к совершенному поступку.

Рассматривая данный вид преступления (ст. 213 УК РФ) следует отметить, что вина может быть только с прямым умыслом. Мотивы данного преступления, как правило хулиганский¹.

Также важно отметить, что поскольку хулиганство является преступлением с формальным составом, то для его окончания не требуется, чтобы наступили общественно-опасные последствия, достаточно лишь факта совершения преступления, в связи с этим, можно предположить, что для установления умысла важно именно психическое отношения лица к совершенному преступлению.

Итак, если принимать во внимание хулиганские мотив совершения преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, то можно сделать вывод, что хулиганство возможно только при хулиганском мотиве. Помимо прочего, еще одним фактом, указывающим на отождествление всех имеющихся мотивов и хулиганских побуждений, является отсутствие легального определения хулиганского мотива.

Таким образом, на наш взгляд, в уголовном законодательстве необходимо отразить хулиганский мотив в процессе совершения действий, содержащие признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. Следует также отразить, что хулиганство совершается лишь с хулиганским мотивом, в целях разграничения смежных составом преступлений. Также нами предлагается снижения возраста уголовной ответственности за совершения действия, содержащее признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ.

¹ Карасёва М.Ю. Мотив и цель как факультативный признак субъективной стороны преступления // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2018. – № 10-1. – С. 158.

§3. Уголовно-правовой анализ квалифицированных признаков состава хулиганства

Первый квалифицированный состав хулиганства, который закреплен в ч.2 ст. 213 УК РФ устанавливает ответственность за совершение хулиганства с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти, либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия¹.

Судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 1.

Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека.

При квалификации действий виновного как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, суды должны исходить из требований, предусмотренных частью 2 статьи 35 УК РФ. Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Соучастие с предварительным сговором имеет место в том случае, когда преступники договорились о совершении преступления до его начала. То есть все соучастники заранее были осведомлены о том, какое именно преступление они будут совершать, в какой роли они будут участвовать в совершении данного преступления и т.д.

Таким образом, хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, совершается двумя или более лицами, которые действовали совместно с прямым умыслом и хулиганским мотивом, грубо нарушили общественный порядок и выразили явное неуважение к обществу своими действиями, применив при этом оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Также ч.2 ст. 213 УК РФ устанавливает ответственность за совершение хулиганства связанное с сопротивлением лицу, которое является представителем власти, исполняет обязанности по охране общественного порядка или пресекает нарушение общественного порядка. Ответственность за преступление наступит в том случае, если лицо, нарушающее закон, будет знать, что перед ним находится

представитель власти. Такое знание должно быть обусловлено тем, что сотрудник полиции или иной структура представился или был в форме¹.

Под сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, следует понимать умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение общественного порядка, например, при задержании лица, совершающего хулиганство, его обезоруживании, удержании или воспрепятствовании иным способом продолжению хулиганских действий.

Кроме того, необходимо учитывать, что ответственность может наступить не только вследствие сопротивления представителю власти, но и при сопротивлении лицу, которое не наделено соответствующими полномочиями, но участвует в пресечении нарушений общественного порядка по собственному желанию. Так, в качестве примера можно привести Постановление Президиума, из которого следует, что Д, находясь в общественном месте нарушал общественный порядок и выражал неуважение к обществу. Б. попытался пресечь эти действия и защитить двух прохожих, которые подверглись избиениям со стороны Д., после чего нарушитель распылил ему в лицо газовый баллончик². Данные действия были квалифицированы судом как хулиганство, связанное с сопротивлением лицу, которое пресекает нарушение общественного порядка.

Часть 3 ст. 213 УК РФ закрепляет все виды хулиганства, которые предусмотрены предыдущими статьями, а в качестве квалифицирующего признака применение взрывчатых и взрывных веществ. Квалификация по данной части возможна в том случае, если преступник использует такие вещества в хулиганских целях, создавая тем самым угрозу для здоровья и жизни граждан. Как правило, по данной части квалифицируются действия преступника, который

¹ Харламов Д.Д. Дискуссионные вопросы квалификации хулиганства // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2022. – № 6. – С. 82-100.

² Постановление Президиума Белгородского областного суда от 03.12.2015 г. № 4У604/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

своими действиями при помощи взрывчатых или взрывных веществ разрушает здания или иные строения.

Взрывчатое вещество – это изделие, которое предназначено и подготовлено для взрыва в определенных условиях. Как разъясняет Пленум ВС РФ взрывчатое вещество – это химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву). К ним относятся: тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох и т.п.¹

Под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву.

Таким образом, рассмотрев квалифицированные признаки хулиганства, можно сделать вывод, что части 2 и 3 ст. 213 УК РФ устанавливают ответственность за хулиганство с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти, либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка. Было установлено, что сопротивление может выражаться как отказом прекратить хулиганские действия, так и активными действиями, например, ударами или угрозами. Часть 3 ст. 238 УК РФ устанавливает ответственность за использование при хулиганстве взрывчатых веществ или взрывных устройств.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 г. № 5 (ред. от 11.06.2019 г.) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 5.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ХУЛИГАНСТВА

§1. Проблемы квалификации хулиганства

После принятия действующего Уголовного кодекса Российской Федерации в статье 213, которая регламентирует уголовную ответственность за хулиганство, произошли неоднократные изменения, направленные на коррекцию признаков этого преступления. Изначально законодатель стремился частично декриминализировать хулиганство, уменьшая количество случаев, попадающих под уголовную ответственность за это преступление. Однако позже, начиная с 2007 года и до настоящего времени, наблюдается противоположная тенденция - расширение понятия хулиганства добавлением новых признаков в статью 213 Уголовного кодекса РФ.

Законодатель значительно изменил подход к установлению уголовной ответственности за хулиганство за время действия УК РФ 1996 года. В результате сравнения текущей редакции статьи 213 с первоначальной версией можно отметить, что в настоящее время все криминообразующие признаки, предусмотренные на момент введения в действие Уголовного кодекса РФ, были восстановлены, за исключением уничтожения или повреждения имущества. Кроме того, к статье 213 были добавлены новые признаки, такие как экстремистские мотивы и совершение преступления в общественном транспорте.

Исследуем спорные вопросы квалификации хулиганства, вызванные изменениями в статье 213 УК РФ за весь период ее действия. Появление признака применения насилия или угрозы его использования в части 1 статьи 213

приведет к проблеме конфликта статей о ответственности за насильственное хулиганство и преступления против жизни и здоровья, совершенные по хулиганским мотивам.

В случаях, когда в статье 213 не указывалось о применении насилия, судебная практика предусматривала вменение сочетанного преступления за хулиганство и преступления против здоровья, совершенного по хулиганским мотивам. Однако решение Верховного Суда РФ 2007 года поддерживало такой подход, считая, что состав преступления в статье 213 не включает признака применения насилия или причинения вреда здоровью.

Поэтому после включения признака применения насилия в статью 213 УК РФ необходимо менять подход к квалификации преступлений в таких ситуациях. Верховный Суд РФ рекомендует судам руководствоваться правилом о конкуренции частей и целого при квалификации деяний, совершенных с применением насилия¹. Аналогично, судам следует учитывать степень строгости санкции при определении уровня ответственности за соответствующие преступления.

При квалификации хулиганства с применением насилия следует применять правило о конкуренции части и целого. Если хулиганство сопровождается нанесением побоев или причинением легкого вреда здоровью, то преступление должно квалифицироваться исключительно по пункту "а" части 1 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации, без учета других преступлений, предусмотренных пунктом "а" части 2 статьи 115 и статьей 116 УК РФ, так как наказания по указанным статьям значительно менее строгие, чем в части 1 статьи 213 УК РФ. Введя в часть 1 статьи 213 УК РФ признак применения насилия, законодатель охватил таким образом насилие и причинение легкого вреда здоровью в рамках хулиганства, установив

¹ Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04 12 2014 г № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 2.

значительно более строгие наказания в части 1 статьи 213 УК РФ по сравнению с пунктом "а" части 2 статьи 115 и статьей 116 УК РФ.

Однако если в процессе хулиганства причинен серьезный или средней тяжести вред здоровью, то преступление должно квалифицироваться в совокупности с преступлениями, предусмотренными пунктом "д" части 2 статьи 112 и пунктом "д" части 2 статьи 111 УК РФ, поскольку наказания по указанным частям соответствующих статей либо равны по строгости с наказанием части 1 статьи 213 УК РФ, либо являются более строгими. При принятии решения о квалификации преступления в случае конкуренции части и целого следует сопоставлять наказание части 1 статьи 213 УК РФ с наказаниями, предусмотренными в указанных частях статей 111 и 112 УК РФ, где устанавливаются квалифицирующие признаки, связанные с хулиганскими мотивами, так как хулиганский мотив всегда предполагается при причинении вреда здоровью в ходе совершения хулиганства.

Следовательно, даже если наказание, предусмотренное частью 1 статьи 112 УК РФ, является менее строгим, чем в части 1 статьи 213 УК РФ, рекомендуется проводить квалификацию с учетом совокупности преступлений, поскольку в части 2 статьи 112 УК РФ, где содержится квалифицирующий признак "из хулиганских побуждений", максимальный срок лишения свободы совпадает с верхним пределом аналогичного наказания в части 1 статьи 213 УК РФ. Понятие о поглощении части преступления целым может применяться только в случае, когда наказание наложено менее строго, чем за преступление в целом. В ситуации, когда уголовный кодекс предусматривает одинаковое наказание за совершение двух преступлений, они не могут рассматриваться как часть и целое и должны квалифицироваться в совокупности.

При намеренном причинении смерти в результате хулиганских действий, деяние должно быть оценено в связке с преступлениями, прописанными в статье 213 УК РФ и пункте "и" части 2 статьи 105 УК РФ.

Тем не менее, существуют случаи в судебной практике, когда не учитываются изменения, внесенные в статью 213 Уголовного кодекса РФ.

Федеральный закон от 30.12.2020 г. № 543-ФЗ, и далее продолжают квалифицировать хулиганство как совокупность преступлений по статье 213 Уголовного кодекса РФ и пункту "а" части 2 статьи 115, статье 116 УК РФ. ряде случаев судебные органы ссылаются на предыдущие постановления Пленума Верховного Суда РФ, игнорируя тот факт, что они стали неактуальными в свете необходимости квалификации хулиганства с учетом преступлений против здоровья, а не только отсутствия признака насилия в действующем законе¹.

Следует отметить, что в судебной практике наблюдаются иные подходы, когда пункты "а" части 2 статьи 115, статья 116 УК РФ справедливо исключаются из обвинения как избыточные, а преступление квалифицируется лишь согласно пункту "а" части 2 статьи 213 УК РФ².

Таким образом, единообразной практики по вопросу квалификации пунктов "а" части 2 статьи 115, статьи 116 УК РФ в совокупности статьей 213 УК РФ пока не существует. Однако применяемое Верховным Судом РФ правило о конкуренции части и целого предполагает квалификацию преступлений исключительно согласно части 1 статьи 213 УК РФ, за исключением случаев, когда указанные деяния совершены целенаправленно в взаимосвязи с хулиганством, и не могут рассматриваться как его составные элементы.

Отметим, что согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, квалификация одного и того же преступного события по нескольким статьям Уголовного кодекса РФ является нарушением принципа *non bis in idem*, закрепленного в статье 50 Конституции РФ³. Этот принцип исключает возможность двойного наказания за одно преступление. В случаях, когда угроза убийства или причинения тяжкого вреда здоровью выражается в

¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 14.12.2021 г. по делу № 22-10204/2021; Приговор Кировского районного суда города Волгограда от 18.04.2022 г. по делу № 1-201/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

² Приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 25.04.2022 г. по делу № 1-135/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212 1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // СПС «КонсультантПлюс».

объективной стороне хулиганства, преступление должно быть квалифицировано только по статье 213 УК РФ. Это обусловлено тем, что в данной статье уголовного кодекса применение насилия и угроза его применения рассматриваются как криминообразующие признаки, без конкретизации характера насилия.

Действующая редакция статьи 213 УК РФ не содержит признака уничтожения или повреждения чужого имущества. В случае совершения подобных действий в ходе хулиганства, преступление должно быть также квалифицировано по статье 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества из хулиганских побуждений)¹.

Введение в статью 213 УК РФ криминообразующего признака, связанного с применением насилия, обязательно потребует разграничения между насильственным хулиганством (пункт «а» часть 1 статьи 213 УК РФ) и преступлениями против жизни и здоровья, совершаемыми по хулиганским мотивам. Перед внесением соответствующих изменений в статью 213 УК РФ, нарушений в данном аспекте не возникало, поскольку действия, характеризующие хулиганство, не включали применение насилия и не пересекались с действиями, определяющими преступления против жизни и здоровья.

Тем самым, с учетом обстоятельств, объективная сторона хулиганства, включающая в себя угрозу убийства или тяжкого вреда здоровью, подпадает под статью 213 УК РФ, так как наказание по этой статье является более строгим. Суды, в целом, придерживаются данного подхода и не привлекают статью 119 УК РФ к совместной квалификации с статьей 213 УК РФ.

Следует также рассмотреть подход к квалификации преступлений, предусмотренных пунктами «а» части 2 статьи 115, статьей 116 УК РФ. Важно определить в каких случаях деяние лица должно быть квалифицировано только согласно указанным статьям, а в каких - исключительно по статье 213 УК РФ,

¹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2021 г. № 77-3148/2021 // «КонсультантПлюс».

учитывая, что объективная сторона хулиганства включает в себя мотивированное причинение вреда здоровью и нанесение побоев.

В заключении, подчеркнем, что объективная сторона хулиганства выходит за рамки общей динамики преступлений против жизни и здоровья, благодаря своему характеру грубого нарушения общественного порядка и пренебрежения к обществу. В то время как преступления против жизни здоровья сосредоточены лишь на последствиях и ущербе, без учета общественной дезорганизации, характерной для хулиганства.

Может иметь место ситуация, при которой наряду с применением насилия виновное лицо совершает дополнительные конкретные действия, явно свидетельствующие о грубом нарушении общественного порядка и неуважении к обществу. Эти действия могут включать в себя демонстративное противостояние окружающим, угрозы незнакомым людям в ответ на их замечания, игнорирование установленных правил поведения с использованием нецензурных выражений и оскорблений, а также присвоение чужого имущества без цели хищения и его уничтожение и так далее. В таких случаях совершенное преступление должно быть квалифицировано в соответствии со статьей 213 Уголовного кодекса Российской Федерации. Одновременно, если в результате хулиганства была умышленно причинена смерть, серьезный или умеренный вред здоровью, кроме статьи 213 УК РФ также должны быть привлечены статья 105, пункт "и" часть 2, а также статьи 111 и 112 УК РФ. Деяния, такие как причинение легкого вреда здоровью и нанесение побоев, в данном случае подпадают под статью 213 УК РФ.

Этот вывод может быть сделан путем систематического анализа, поскольку иначе возникла бы ситуация, при которой умышленное причинение легкого вреда здоровью (пункт "а" часть 2 статьи 115 УК РФ) и нанесение побоев из хулиганских мотивов всегда классифицировались бы как действия, подпадающие под статью 213 УК РФ, и не имело бы смысла выделять хулиганские мотивы в качестве конструктивного или классифицирующего признака в статьях 115 и 116 УК РФ. Сохраняя указанные признаки

субъективной стороны под названием "из хулиганских побуждений" после внесения соответствующих изменений в статью 213 УК РФ, законодатель тем самым создал возможность совершения преступлений, предусмотренных пунктом "а" часть 2 статьи 115 и статьей 116 УК РФ, вне рамок объективной стороны хулиганства.

Продемонстрировать реальное сочетание убийства из хулиганских мотивов (пункт "и" часть 2 статьи 105 УК РФ) и хулиганства (статья 213 УК РФ) можно на примере из судебной практики. К. А., будучи в состоянии опьянения, во дворе жилого дома совершил значительное нарушение общественного порядка, демонстрируя открытое пренебрежение к обществу: он подошел к незнакомому Б. К., который разгружал личные вещи из багажника, и вырвал у него топор. После этого К. А., продолжая свои хулиганские действия и следуя своему преступному намерению, используя топор как оружие, начал размахивать им перед Б. К. Затем, в этот же день и без видимых причин, К. А. убил ранее незнакомую Ш. Т., нанеся несколько ударов этим топором¹.

Действия в отношении Б. К. были признаны судом нарушением статьи 213 УК РФ. Умышленное убийство Ш. Т. было квалифицировано по пункту "и" часть 2 статьи 105 УК РФ. Суд признал эти действия реальным сочетанием хулиганства и убийства из хулиганских мотивов. Действия в отношении Б. К. не попадали под состав убийства, поэтому им была дана самостоятельная квалификация по статье 213 УК РФ.

Если бы демонстративное нарушение общественного порядка, выражающее неуважение к обществу, проявилось только в убийстве Ш. Т. без видимых мотивов, действия К. А. должны были бы классифицироваться только по пункту "и" часть 2 статьи 105 УК РФ (убийство из хулиганских мотивов) без соединения с статьей 213 УК РФ.

Такой подход соответствует толкованию Пленума Верховного Суда РФ, согласно которому статью 213 УК РФ должно привлекаться в сочетании с

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 09 2022 г № 41-УД22-22СП // СПС «КонсультантПлюс».

пунктом "и" часть 2 статьи 105 УК РФ "только в случаях, когда к убийству из хулиганских мотивов добавляются иные умышленные действия, серьезно нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, с применением насилия по отношению к гражданам или его угрозой"¹.

В связи с присутствием в пункте "в" части 1 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации криминообразующего признака, характеризующего место совершения преступления на различных видах транспор, таких как железнодорожный, морской, внутренний водный или воздушный транспорт, а также на других общедоступных транспортных средствах, возникает проблема различения хулиганства, совершаемого на общественном транспорте, и преступления, предусмотренного статьей 267.1 Уголовного кодекса РФ (совершение действий из хулиганских мотивов, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств).

Коллизия между этими двумя составами преступлений связана с явными ошибками в правовой технике законодателя: пункт "в" был включен в часть 1 статьи 213 УК РФ тем же Федеральным законом от 3 апреля 2017 года № 60-ФЗ, который установил уголовную ответственность за преступления, описанные в статье 267.1 УК РФ. Это решение было направлено на ужесточение наказания за действия, угрожающие безопасности транспорта. Однако из-за допущенных ошибок возникла несовместимость двух статей, что, напротив, может привести к снижению уровня уголовной ответственности.

Максимальное наказание по статье 267.1 УК РФ составляет два года лишения свободы, в то время как в части 1 статьи 213 УК РФ предусмотрено наказание до пяти лет лишения свободы. Из-за этого возникает вопрос: по какой из этих статей квалифицировать грубое нарушение общественного порядка на общественном транспорте, выражающее открытое неуважение к обществу, которое угрожает безопасности эксплуатации транспортного средства? Если есть конфликт норм, то каков характер этого конфликта? Следует ли

¹ Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст 105 УК РФ)».

рассматривать эти нормы как общую и специальную или как часть и целое? Похоже, что на эти вопросы нет однозначного ответа. Однако решение этой проблемы имеет критическое значение для признания деяния преступным.

Хотя не претендуя на окончательное разрешение данной проблемы, можно предложить следующий подход. По мнению некоторых, грубое нарушение общественного порядка на общественном транспорте, выражающее неуважение к обществу, всегда представляет угрозу для безопасной эксплуатации транспортного средства. Поэтому норма, установленная в пункте "в" части 1 статьи 213 УК РФ, является специальной по отношению к статье 267.1 УК РФ, поскольку затрагивает любые виды транспортных средств, а не только общественный транспорт. В соответствии со статьей 17 часть 3 УК РФ, такая конкуренция должна разрешаться в пользу пункта "в" части 1 статьи 213 УК РФ.

Однако преступления, предусмотренные в пункте "в" части 1 статьи 213 и статье 267.1 УК РФ, различаются не только местом совершения, но и по своей объективной стороне. Часть 1 статьи 213 УК РФ касается грубого нарушения общественного порядка, выражающего неуважение к обществу, в то время как статья 267.1 УК РФ указывает на совершение любых действий из хулиганских мотивов, угрожающих безопасности транспортного средства, подразумевая не только сам акт хулиганства, но и его мотивацию.

Таким образом, как с точки зрения объективной стороны, так и с точки зрения формальной логики, преступления, угрожающие безопасной эксплуатации транспортного средства, включают элемент грубого нарушения общественного порядка на транспорте. Однако они не ограничиваются этим: такие действия могут быть незаметными для окружающих, совершаться без присутствия других лиц кроме виновного или не обладать необходимой интенсивностью для признания их грубыми нарушениями общественного порядка.

По общему мнению судов, при совершении грубого нарушения общественного порядка на публичном транспорте, выражающего blatant

disregard к обществу, более применима часть 1 статьи 213 УК РФ, а не статья 267.1 УК РФ¹.

Исходя из предложенного подхода, статья 267.1 УК РФ должна охватывать более легкие преступные действия, совершаемые из хулиганских мотивов и представляющие угрозу для безопасности транспорта, но не подпадающие под определение грубого нарушения общественного порядка на общественном транспорте, за что отвечает статья 213 УК РФ как специальная норма.

В случае другого подхода пришлось бы считать, что, преследуя цель ужесточения ответственности за хулиганство на общественном транспорте, законодатель на деле смягчил ее. В судебной практике статья 267.1 УК РФ редко встречается и применяется в основном в случаях, когда посягают на безопасность дорожного транспорта из хулиганских побуждений².

Существует проблема разграничения между преступлением, описанным в статье 267.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и действиями, предусмотренными в Кодексе об административных правонарушениях РФ: статьями 11.1 (действия, угрожающие безопасности движения на железнодорожном транспорте и метрополитене), 11.3 (действия, угрожающие безопасности полетов) и 11.6 (действия, угрожающие безопасности движения на водном транспорте). Однако данную проблему мы не рассматриваем в рамках нашего исследования.

Внесенные изменения в статью 213 УК РФ также вызвали трудности при квалификации хулиганства с использованием оружия (часть 2 статьи 213 УК РФ). С 2003 по 2020 год использование оружия или предметов, используемых в качестве оружия, рассматривалось как криминообразующий признак в части 1 статьи 213 УК РФ. Судебная практика опиралась на то, что применение оружия или предметов в ходе хулиганских действий могло включать в себя нанесение

¹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2021 г. по делу № 77-1915/2021; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.04.2021 г. № 77-993/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Апелляционное постановление Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 10.04.2018 г. № 10-12/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

физического вреда, угрозу или грубое нарушение общественного порядка, не обязательно связанное с насилием или его угрозой. Такой подход соответствовал разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, где отмечалось, что хулиганство может быть направлено как против конкретного лица, так и против широкого круга людей¹.

Федеральный закон от 30.12.2020 года № 543-ФЗ перенес признак "применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия" во вторую часть статьи 213 УК РФ. Это вызывает вопрос о том, является ли деяние, описанное в части 2 статьи 213 УК РФ, формой хулиганства или самостоятельным составом, где использование оружия или его предметов является криминообразующим признаком.

Этот вопрос имеет практическое значение, так как от его решения зависит оценка характера состава преступления, предусмотренного во второй части статьи 213 УК РФ. Если считать вторую часть статьи 213 УК РФ квалифицированной формой хулиганства, то необходимо наличие всех элементов преступления, описанных в первой части данной статьи, а также применение оружия или его предметов.

Если же считать вторую часть статьи 213 УК РФ самостоятельным составом, то достаточно грубого нарушения общественного порядка, выражающего открытое неуважение к обществу, и использование оружия или его предметов. В большинстве случаев использование оружия связано с насилием или его угрозой в отношении конкретных лиц. Однако в ситуациях, когда оружие используется исключительно для грубого нарушения общественного порядка без угрозы насилия, могут отсутствовать элементы, описанные в первой части статьи 213 УК РФ. В таких случаях ст. 213 УК РФ произойдет выпад из состава преступления, если отсутствует место экстремистскому мотиву и действия происходят не на общественном транспорте.

¹ Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45.

Кроме того, необходимо учитывать, что формулировка второй части статьи 213 УК РФ - "то же деяние, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия" часто указывает на квалифицированный состав преступления. Однако в данном случае следует понимать это как "грубое нарушение общественного порядка, выражающее открытое неуважение к обществу". Такое толкование дает понимание о том, что вторая часть статьи 213 УК РФ должна рассматриваться как самостоятельный состав хулиганства.

Суды обычно поддерживают данный подход и квалифицируют как грубое нарушение общественного порядка с использованием оружия, не связанное с насилием или угрозой насилия по части 2 статьи 213 УК РФ. Таким образом, данное положение весомо иллюстрирует, как важно точно формулировать законы, чтобы избежать непониманий и недоразумений¹.

Для того чтобы избежать правовой неопределенности законодателю следовало иным образом сформулировать ч. 2 ст. 213 УК РФ. В диспозиции ч 2 необходимо было указать: «хулиганство с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» В данном случае самостоятельный характер описанного в ч.2 состава преступления не вызывал бы никаких сомнений. Этот пример убедительно показывает, как легко юридико-технические погрешности могут привести к искажению замысла законодателя и вызвать не тот эффект, на который он рассчитывал при принятии закона.

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2022 г. по делу № 10-415/2022: // СПС «КонсультантПлюс».

§2. Особенности назначения наказания за хулиганство

Перед рассмотрением вопросов назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, следует указать законодательно закреплённые виды наказания. Так, согласно ст. 44 УК РФ видами наказаний являются: «а) штраф; б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы; д) исправительные работы; е) ограничение по военной службе; з) ограничение свободы; з.1) принудительные работы; и) арест; к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение свободы на определенный срок; м) пожизненное лишение свободы; н) смертная казнь».

Рассмотрим подробнее наказания, предусмотренные за совершение преступления – хулиганство:

1. по ч. 1 ст. 213 УК РФ наказание может быть следующим:

- 1.1. штраф (от 300 000 руб. до 500 000 руб., либо в размере зарплаты, либо иного дохода субъекта преступления за период от 2 до 3 лет);
- 1.2. обязательные работы (до 480 000 ч.);
- 1.3. исправительные работы (от 1 года до 2 лет);
- 1.4. принудительные работы (до 5 лет);
- 1.5. лишение свободы (до 5 лет).

Рассмотрим судебную практику по уголовным делам, связанным с ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Так, согласно Апелляционному постановлению № 22- 5008/2020 от 4 августа 2020 г. по делу № 22-5008/2020 Верховный Суд Республики Татарстан приговор Советского районного суда г. Казани от 15 июня 2020 г. в отношении

гр. П. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката «...» – без удовлетворения.

Согласно приговору суда, гр. П. признан виновным в «...», а также в хулиганстве п «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Гр. П. в ходе судебного разбирательства свою вину за совершение хулиганства – признал, от дачи показаний отказался. Отягчающих наказание обстоятельств в отношении гр. П. судом не установлено. Гр. П. ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра не состоит, с 2019 г. состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «пагубное употребление каннабиноидов». В связи с чем суд пришел к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты только в виде реального лишения свободы. Так, гр. П. был осужден по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы¹.

В следующем деле, гр. «Б.Ж.З.» совершил действия, которые были квалифицированы по п. «а,б» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Согласно материалам дела, следует: в 2019 г. между гр. «Б.Ж.З.» и гр. П1, будучи в состоянии алкогольного опьянения, произошел конфликт по адресу «...». В свою очередь гр. «Б.Ж.З.» испытывал ненависть и вражду национального характера по отношению к гр. П1, в связи с чем возник умысел совершить хулиганство.

В промежуток времени с «...» ч. «...» мин. по «...» ч. «...» мин. гр. «Б.Ж.З.» находясь по адресу «...» достал пневматическую винтовку и направил в гр. П1. Также следует отметить, что рядом с гр. П1 находились и другие лица. После чего громко сказал, что ненавидит русских, подошел к гр. П1, толкнул в спину, и ударил дулом винтовки ему в лицо.

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) № 22-5008/2020 от 4 августа 2020 г. по делу № 22-5008/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hQHA0aURWDWR/> (дата обращения: 15.08.2024).

На основе вышеизложенного, суд приговорил гр. «Б.Ж.З.» к лишению свободы на срок «...» с отбыванием наказания в колонии-поселении¹.

Схожим является дело № 1-1441/2012, по которому суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет².

Следующим интересным решением является Приговор № 1-67/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020, в котором Нурлатский районный суд (Республики Татарстан) признал гр. «И.А.В.» виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 213 УК РФ и назначил ему наказание в виде исправительных работ сроком один год с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

Следует отметить, что до декабря 2020 г. хулиганство с применением оружия рассматривалось по п «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Так, гр.»И.А.В.» находился в состоянии алкогольного опьянения по адресу «...», в целях грубого нарушения общ. порядка ... осуществил 4 выстрела из двуствольного огнестрельного охотничьего ружья модели «БМ» № «...» производства Тульского оружейного завода в сторону гаража, расположенного на противоположенной стороне улицы, на территории домовладения по адресу <адрес>. При назначении наказания суд учел следующие обстоятельства: гр. «И.А.В.» вину свою признал, с обвинением согласен; раскаялся; гр. «И.А.В.» на скамье подсудимых находится впервые; характеризуется положительно; преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения (отягчающее обстоятельство)³.

Так, согласно Приговору № 1-13/2020 1-152/2019 от 5 февраля 2020 г. по делу № 1-13/2020 вынесенного Ивдельским городским судом (Свердловской

¹ Приговор Благовещенского городского суда № 1-1041/2020 от 12.11.2020 г. по делу № 1-473/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1zpqweI8NQUI/> (дата обращения: 15.08.2024).

² Приговор Набережно-Челнинского городского суда (Республика Татарстан) № 1-1441/2012 от 3 декабря 2012 г. по делу № 1-1441/2012 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SbxwkH1dh518/> (дата обращения: 15.08.2024).

³ Приговор Нурлатского районного суда (Республика Татарстан) № 1-67/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CX0EdiReLubm/> (дата обращения: 15.08.2024).

области): гр. М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.1 ст.213 УК РФ. Согласно материалам уголовного дела установлено, что гр. М. находился в состоянии алкогольного опьянения в вагоне № «...» поезда № «...» следуя от пункта «А» в пункт «Б» в промежуток время с «1» по «2», грубо нарушал общественный порядок: ругался нецензурной бранью, мусорил, громко слушал музыку, употреблял алкоголь. На замечания гр. М. не реагировал. После чего в отношении гр. М. сотрудниками полиции был составлен протокол об адм. Правонарушении (ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ), и проведения профилактическая беседа, в следствие которой гр. М. продолжил совершать противозаконные деяния. Также суд установил, что гр. М. нарушил физическую неприкосновенность, а именно «схватил за ягодицу» гр. Я. – унижил человеческое достоинство. После данных противоправных действий гр. М., водитель поезда гр. А. повторно обратился к сотрудникам полиции, которые в свою очередь пресекли противоправные действия гр. М. и удалили последнего из поезда.

Гр. М. и его защитником было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовное дело в отношении гр. М. без проведения судебного разбирательства, поскольку гр. М. заявил, что обвинение, ему понятно, и он с ним согласен.

При принятии решения, суд принимал во внимание нормы, закрепленные в гл. 10 УК РФ, а именно: гр. М. признает свою вину, раскаивается в содеянном (принес извинения гр.), положительного характеризуется; преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения (отягчающее наказание); преступление средней тяжести; на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит; к административной ответственности не привлекался). Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд признал гр. М. виновным в совершении

преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и назначил ему наказание в виде обязательных работ на срок 380 часов¹.

2. по ч. 2 ст. 213 УК РФ наказание может быть следующим:

2.1. штраф (от 500 000 руб. до 1 000 000 руб., либо в размере зарплаты, либо иного дохода субъекта преступления за период от 3 до 4 лет);

2.2. принудительные работы (до 5 лет);

2.3. лишение свободы (до 7 лет).

Судебная практика, в связи с изменениями норм ст. 213 УК РФ, также меняется. Так, к примеру, Дятьковский городской суд Брянской области рассмотрел дело в отношении обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.213 УК РФ. Материалы дела свидетельствуют о том, что гр. «Д.В.В.» находился около ТП «...» по адресу «...» в состоянии алкогольного опьянения, выражал явное неуважение к обществу, выражаясь нецензурной бранью. На замечания со стороны третьих лиц гр. «Д.В.В.» не реагировал, продолжая совершения противозаконных действий, помимо этого, гр. «Д.В.В.» достал карманный нож, который в последующем судом рассматривался в качестве оружия. Спустя некоторое время, гр. «Д.В.В.» зашел в ТП «...» и угрожал убийством гр. «С.В.А.». Как выяснилось, гр. «С.В.А.» данную угрозу расценила как реальную, в силу агрессивного поведения гр. «Д.В.В.». Также суд учел, что у гр. «Д.В.В.» произошла ссора, которая возникла на почве личных неприязненных отношений, и, демонстрируя нож, высказал угрозу убийством в адрес гр. «П1».

При решении назначения наказания в отношении гр. «Д.В.В.» суд принял во внимание следующие обстоятельства: гр. «Д.В.В.» вину признал полностью; проживает с двумя малолетними детьми; помогает своей престарелой бабушке, имеющей хронические заболевания; в алкогольном опьянении. Таким образом,

¹ Приговор Ивдельского городского суда (Свердловская область) № 1-13/2020 от 5 февраля 2020 г. по делу № 1-13/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IRhwiGwVQeJj/> (дата обращения: 15.08.2024).

суд приговорил гр. «Д.В.В.» виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.213 УК РФ, «...» и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев¹.

Заводской районный суд г. Орла постановил: гр. «ФИО1» виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ. В ходе судебного заседания было установлено, что гр. «ФИО1» ранее привлекался к уголовной ответственности:

1. «...» 2017 г. г. «...» по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к «...» лишения свободы в «...», освобожден «...» 2019 г. по отбытии срока наказания;

2. «...» 2021 г. «...» по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 240 часам обязательных работ, которые «...» 2021 г. «...» заменены на 27 дней лишения свободы в «...», освобожден «...» 2021 г. по отбытии срока наказания.

Также судом первой инстанции была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок «...», то есть до «...» 2022 г. Таким образом, Орловский областной суд постановил: постановление «...» от «...» 2022 г. в отношении гр. «ФИО1» оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката - без удовлетворения².

3. по ч. 3 ст. 213 УК РФ наказание может быть следующим:

3.1. лишение свободы (от 5 до 8 лет).

Обязательным условием для назначения наказания по ч. 3 ст. 213 УК РФ является применение взрывчатых веществ или взрывных устройств. То есть следует вывод, что помимо ч. 3 ст. 213 УК РФ применяется также иная статья, связанная с преступлениями против общественной безопасности (к примеру, ст. 222.1 УК РФ, 223.1. УК РФ и др.). Доказательством тому является кассационное определение от 17 марта 2021 года № 77-178/2021. Согласно материалам дела:

¹ Приговор Дятьковского городского суда (Брянская область) № 1-190/2021 от 06.12.2021 г. по делу № 1-190/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://clck.ru/bmdMy> (дата обращения: 15.08.2024)..

² Апелляционное постановление Орловского областного суда (Орловская область) № 22к-228/2022 от 11.02.2022 по делу № 22К-228/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://clck.ru/bn4hj> (дата обращения: 15.08.2024)

гр. «Г.Х.Ш.» осужден по ч. ст.222.1 УК РФ к «...» годам лишения свободы со штрафом в размере «...» руб., ч.1 ст. 223.1 УК РФ к «...» годам лишения свободы со штрафом в размере «...» руб., ч.3 ст.213 УК РФ к «...» годам лишения свободы. По итогам судебного разбирательства пятый кассационный суд общей юрисдикции принял во внимание смягчающие и отягчающие обстоятельства, на которые ссылается сторона обвинения и определил изменить приговор: по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222.1, ч.3 ст.213 УК РФ, назначить наказание в виде 5 лет лишения свободы¹.

Для наглядности рассмотрим статистические данные Судебного Департамента, связанные с назначением наказания лицам, совершивших преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ, согласно которым наиболее распространенными видами наказания за 2023 год являются обязательные работы и лишение свободы до 1 года.

Из общего числа преступников имеются и несовершеннолетние, которые были осуждены за совершение преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. За 2023 год было осуждено 27 несовершеннолетних, 26 из которых за совершения преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ.

Таким образом, рассмотрев вопросы назначения наказания за хулиганства, мы пришли к выводу, что не всегда суды аналогично принимают вид и размер наказания за, казалось бы, схожие дела. Разногласия судов, на наш взгляд, связаны с наличием лазеек с уголовном законодательстве нашей страны. Суд может назначить следующие виды наказаний за совершения хулиганства:

– по ч. 1 ст. 213 УК РФ: штраф, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, лишение свободы (размер и срок закреплены в санкции ст. 213 УК РФ);

¹ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции (Ставропольский край) от 17 марта 2021 года по делу № 77-178/2021. URL: <https://clck.ru/bn4iz> (дата обращения: 15.08.2024).

– по ч. 2 ст. 213 УК РФ: штраф, принудительные работы, лишение свободы (размер и срок закреплены в санкции ст. 213 УК РФ);

– по ч. 3 ст. 213 УК РФ: лишение свободы (срок закреплен в санкции ст. 213 УК РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Хулиганство всегда имело место в России, однако в разные времена название у этого деяния были разные. Так, ранее его называли самодурством, озорством или уличным безобразием, термин, употребляемый в настоящее время является для нашего законодательства относительно новым не только для правовых актов, но и в целом, для русского языка.

Хулиганство обладает таким характерным признаком как хулиганские побуждения, под которыми следует понимать желание лица открыто проявить свои низменные побуждения, намерение заявить о своём неприятии общественных устоев, позиционировать себя как противника существующего общественного порядка, явно выразить неуважение к людям, проявить открыто свою жестокость, дерзость и циничность.

В исследуемом виде преступления предусматривается наличие таких обязательных признаков, как грубое нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу. На наш взгляд, грубым нарушением порядка, установленного в обществе может быть существенное отрицательное отклонение от общепринятых правил и норм, установленных законами, обычаями и традициями, препятствующее нормальному функционированию общественных отношений, способствующих укреплению мира и должно обеспечивать нормальную работу граждан и предприятий.

На наш взгляд, действия, которые нарушают общественный порядок, проявляются в таких формах, как:

1. Действия, которые направлены на нарушение нормального функционирования организаций;
2. Действия, которые направлены на нарушение жизнедеятельности общества;
3. Действия, которые направлены на формирование угрозы причинения ущерба или вреда здоровью общества;

4. Действия, которые направлены на вызывания страха у общества.

При этом под общественным порядком следует понимать устоявшийся в обществе уклад, при наличии которого обеспечивается общественная, а также личная безопасность, а также соблюдение правил социального общежития.

Также стоит обратить внимание на конструкцию «явное неуважение к обществу», которое также вызывает некоторые проблемы в практике. В связи с данным термином, как правило, встает вопрос о том, где и когда было совершено преступление, однако, публичность в качестве обязательного признака хулиганства в УК РФ не фигурирует, что позволяет сделать о допустимости квалификации деяния в качестве хулиганства в отсутствие данного признака.

На наш взгляд, явное неуважение к обществу означает то, что поступки, совершаемые преступником(ами) носят аморальный характер, подрывая интересы общества и граждан. Также следует отметить, что явное неуважение к обществу демонстрирует свое превосходство над иными гражданами.

Под объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ следует понимать действия виновного, направленные на:

- 1) грубое нарушение общественного порядка,
- 2) выражающие явное неуважение,
- 3) в зависимости от квалификации: с применением насилия; по различным мотивам указанных в норме ст. 213 УК РФ; на определенной территории (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ),
- 4) в зависимости от квалификации: применение оружия или предметов, применяемый преступников в качестве оружия;
- 5) совершения преступлений группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой (ч. 2 ст. 213 УК РФ);
- б) совершения действий, закрепленных ч.ч. 1 и 2 ст. 213 УК РФ, с использованием взрывчатых веществ или взрывных устройств.

В процессе исследования мы пришли к выводу, что важнейшим свойством объективной стороны – публичность. Публичность (открытость/гласность)

определяется, как совершение преступления лишь в общественных местах, основными свойствами публичности являются: открытость, а также привлечение к большому числу людей.

Публичный характер преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, является оценочным определением. На наш взгляд, публичность есть: а) общественное место с большим количеством участников (обязательный участник – свидетель, очевидец); б) не обязательное присутствие свидетелей, а обязательное нарушение общепринятых норм и стандартов общения, которые сложились в обществе.

Основным объектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ являются общественные отношения, в области общественного порядка. Дополнительным объектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ могут выступать здоровье человека и собственность.

Вторым обязательным элементом состава преступления, наряду с объективными признаками являются субъективные признаки, которая состоят из субъекта и субъективной стороны.

Субъект преступления – это лицо, которое совершило преступление, за которым следует ответственность и наказание. Субъекту исследуемого вида преступления (ст. 213 УК РФ) свойственно следующее:

1. Физическое лицо, вне зависимости от гражданства или его отсутствие;
 2. Вменяемое лицо; 3. Возрастной критерий: ч. 1 ст. 213 УК РФ – лицо, достигшее возраста 16 лет, ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ – достигшее возраста 14 лет
- Принимая во внимание тот факт, что за совершения деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, субъектов является лицо, достигшее возраста 16 лет, предлагаем изменить возрастной критерий наступления ответственности за совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ. Данное изменение, на наш взгляд, полностью соответствовало бы психофизиологическим условиям поведения несовершеннолетних в

определенном возрасте, а также данным о совершении рассматриваемых преступлений.

В правоприменительной и следственно-судебной практике у уполномоченных должностных лиц органов, осуществляющих предварительное расследование по преступлениям, связанные со ст. 213 УК РФ, возникают множество вопросов, касаемо психического состояния несовершеннолетнего. Данное явление можно объяснить тем, что хулиганство как правило несовместимо с представлением о поведении психически нормального человека в силу их наглости, нелепости и жесткости. По результатам экспертизы, во многих ситуациях, уполномоченные лица (эксперты) приходят к мнению о вменяемости субъекта хулиганства.

Субъективная вина любого преступления, в том числе ст. 213 УК РФ содержит в себе обязательный признак – вину, и дополнительные цель и мотив. Преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ, совершается с прямым умыслом, поскольку виновный сознает, что грубо нарушает общественный порядок, и желает своими действиями проявить неуважение к обществу.

На наш взгляд, вина имеет огромное значение, будучи элементом субъективной стороны, поскольку:

- вина дает возможность разграничить преступное деяние от неприступного;
- дает возможность разграничить деяние с тождественными объективными признаками;
- воздействует на уровень общественной опасности.

Вина включает в себя интеллектуальные и волевые компоненты. Оба компонента отражают душевное состояние преступника, т.е. субъекта преступления и его отношение к совершенному поступку.

Также важно отметить, что поскольку хулиганство является преступлением с формальным составом, то для его окончания не требуется, чтобы наступили общественно-опасные последствия, достаточно лишь факта

совершения преступления, в связи с этим, можно предположить, что для установления умысла важно именно психическое отношения лица к совершенному преступлению

Рассматривая данный вид преступления (ст. 213 УК РФ) следует отметить, что вина может быть только с прямым умыслом. Мотивы данного преступления, как правило хулиганский.

На основе проведенного исследования мы пришли к выводу, что в уголовном законодательстве необходимо отразить хулиганский мотив в процессе совершения действий, содержащие признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. Также следует отразить, что хулиганство совершается лишь с хулиганским мотивом, в целях разграничения смежных составом преступлений. Нами предлагается снижения возраста уголовной ответственности за совершения действия, содержащее признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**I. Законы, нормативные акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011 г.) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 15.12.2003. - № 50. – Ст. 4848.
5. Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 211-ФЗ (ред. от 22.02.2014 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» // Собрание законодательства РФ. – 30.07.2007. – № 31. – Ст. 4008.

6. Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 182-ФЗ (ред. от 08.08.2024 г.) «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 27.06.2016. – № 26 (Часть I). – Ст. 3851.
7. Федеральный закон от 30.12.2020 г. № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.01.2021. – № 1 (часть I). – Ст. 82.
8. Паспорт проекта Федерального закона № 1074941-7 «О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за хулиганство)» (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ Д.Ф. Вяткиным) (подписан Президентом РФ) // СПС «КонсультантПлюс».
9. Декрет ВЦИК от 18.03.1920 г. «О революционных трибуналах (Положение)» // СУ РСФСР. – 1920. – № 22-23. – Ст. 115.
10. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 15. – Ст. 153. – Утратило силу.
11. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.
12. Указ Президиума ВС СССР от 10.08.1940 г. «Об уголовной ответственности за мелкие кражи на производстве и за хулиганство» // Ведомости ВС СССР. – 1940. – № 28.
13. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.
14. Указ Президиума ВС СССР от 26.07.1966 г. № 5362-VI (ред. от 16.05.1985 г.) «Об усилении ответственности за хулиганство» // Ведомости ВС СССР. – 1966. – № 30. – Ст. 595.
15. Указ Президиума ВС СССР от 08.02.1977 г. № 5199-IX «О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство Союза ССР» // Ведомости ВС СССР. – 1977. – № 7. – Ст. 116.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Агаджанян М.А. Уголовно-правовые, криминологические меры противодействия преступлениям, совершаемым из хулиганских побуждений: дис. ... канд. юрид. наук: на правах рукописи. – М.: РУДН, 2017. – 186 с.
2. Англо-русский словарь / Сост. Бенюх О.П. и Чернов Г.В. М: Советская энциклопедия 1967. – 800 с.
3. Батюкова В.Е. Уголовная ответственность за хулиганство и иные преступления, совершаемые из хулиганских побуждений. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2017. – 199 с.
4. Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. – 22 с.
5. Калмыков В.Т. Хулиганство и меры борьбы с ним. – Минск, 1979. – 142 с.
6. Коржуев Е.К. Ответственность за хулиганство по советскому уголовному праву: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1955. – 15 с.
7. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления: (репринт издания М., 1960): Монография. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 245 с.
8. Лебедев В.М. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 3. Особенная часть. Разделы VII-VIII / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2024. – 371 с.
9. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. – 28-е изд. – М.: Мир и Образование, 2019. – 1136 с.
10. Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: автореф. дис... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2015. – 11 с.

11. Российское законодательство X-XX веков. Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В. Л. Янин / под общ. ред. О. И. Чистякова. - М.: Юрид. лит., 1984. – 896 с.
12. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2024. – 413 с.
13. Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и практические аспекты: дис ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2017. – 224 с.
14. Трайнин А.Н. Избранные труды. – М.: Юридический центр Пресс, 2004. – 896 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Алмакаев Р.Н. Признак публичности в уголовном законодательстве: краткий анализ // Молодой ученый. – 2017. – № 11 (145) – С. 335-338.
2. Антонян Ю.М. Хулиганство как мотив преступного поведения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4 (40). – С. 94-101.
3. Асташкина Е.Ю., Труфанов М.Е. Соотношение квалификационных признаков административных правонарушений, выражающихся в оскорблении и оскорбительном приставании к гражданам // Российский криминологический взгляд. – 2017. – № 1. – С. 347-351.
4. Баранчикова М.В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов правонарушений // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 2 (85). – С. 71-76.
5. Винокуров В. Н. К вопросу о пределах действия статьи 213 УК РФ // Российский следователь. – 2017. – № 23. – С. 19-22.

6. Голик Ю.В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства // *Lex Russica*. – 2017. – № 8 (129). – С. 162-165.
7. Гришин Д.А., Балашова Ю.В. Уголовно-правовая характеристика хулиганских побуждений, как квалифицирующего признака преступления // *Черные дыры» в российском законодательстве*. – 2017. – № 4. – С. 79-83.
8. Дергунова Н.С. Уголовная ответственность за хулиганство // *Студенческий вестник*. – 2022. – № 5-2 (197). – С. 21-23.
9. Ермолович Я.Н. Новое в уголовном законодательстве о хулиганстве // *Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации*. – 2021. – № 4 (30). – С. 63-67.
10. Жабраилова А., Хачак Б.Н. Краткий исторический очерк развития уголовной ответственности за хулиганство / В сборнике: *21 век: фундаментальная наука и технологии. Материалы докладов XXIII международной научно-практической конференции*. – Morrisville, 2020. – С. 158-160.
11. Журкина О. В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // *Российский судья*. – 2018. – № 10. – С. 38-42.
12. Загородников Н.И. Статья «Хулиганство» // *Большая советская энциклопедия*. – М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1978. – Т. 3. – С. 346-352.
13. Закаляпина Л.А., Ташло Т.А. Некоторые проблемы квалификации и отграничения хулиганства от ряда смежных составов преступлений и административных правонарушений / В сборнике: *Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции*. 2021. – С. 30-39.
14. Ибрагимова К.Э. Развитие правовой нормы уголовной ответственности за хулиганство / В сборнике: *Проблемы защиты прав: история и современность. Материалы XVII Международной научно-практической конференции*. Отв. редактор И.С. Кокорин. – Санкт-Петербург, 2023. – С. 86-89.

15. Иванов А.Л. Мотив хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С. 15-17.
16. Иванов В.С. Хулиганство как преступление. Степень опасности хулиганства для общества // Сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 4 ч. – 2019. – С. 220-224.
17. Карасёва М.Ю. Мотив и цель как факультативный признак субъективной стороны преступления // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2018. – № 10-1. – С. 157-160.
18. Кичигина О.С. Особенности уголовной ответственности за хулиганство // Научные вести. – 2022. – № 10 (51). – С. 19-24.
19. Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 33. – С. 13-15.
20. Колпакова Ш., Максимов И., Рамалданов М. Нецензурная брань в общественных местах // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 54-55.
21. Косарев И.И. Субъект хулиганства // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №1. – С. 15-18.
22. Костыренко И.В. Хулиганство. отличие от массовых беспорядков и вандализма // Аллея науки. – 2022. – Т. 1. – № 2 (65). – С. 665-668.
23. Кочесокова З.Х., Тамбиев С.А. Проблемы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за хулиганство // Право и управление. – 2024. – № 4. – С. 369-373.
24. Лавренко А.В. История развития законодательства об ответственности за хулиганство в России / В сборнике: Актуальные проблемы применения уголовного законодательства. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Отв. редактор Н.С. Сорокун. – Ростов-на-Дону, 2022. – С. 65-70.
25. Лавренко А.В. История развития законодательства об ответственности за хулиганство в России / В сборнике: Актуальные проблемы применения уголовного законодательства. Сборник материалов Международной

научно-практической конференции. Отв. редактор Н.С. Сорокун. – Ростов-на-Дону, 2022. – С. 65-70.

26. Левченко А.И. Изменение нормы об уголовной ответственности за хулиганство: реальная новелла или пережиток прошлого? / В сборнике: Актуальные проблемы современной юридической науки и практики. Сборник статей по итогам XIX Международной научно-практической студенческой конференции. – Москва, 2023. – С. 173-176.
27. Майстренко Г.А. Понятие покушения на убийство из хулиганских побуждений в отечественном уголовном праве // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – № 3А. – С. 167-172.
28. Машинистова Н.Н. Проблемные вопросы понятия хулиганства в уголовном праве // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 895-898.
29. Некрасов Д.Е. Особенности уголовной ответственности за хулиганство / В сборнике: Проблемы уголовной ответственности и наказания. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. – Рязань, 2024. – С. 90-95.
30. Нечипоренко Р.Ю. Проблемы уголовной ответственности за хулиганство // Теория права и межгосударственных отношений. – 2021. – Т. 2. – № 7 (19). – С. 317-322.
31. Оразгельдиев О.М. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты // Студенческий форум. – 2020. – № 7 (100). – С. 80-82.
32. Павлов В.Г. К вопросу о субъективной стороне хулиганства // Вестник СПб юридической академии. – 2016. – №1(30). – С. 100-103.
33. Пачулия Н.А. Квалификация уголовно наказуемого хулиганства с учетом объективных признаков // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2020. – № 4 (50). – С. 54-59.
34. Пачулия Н.А. Особенности квалификации и отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 3. – С. 170-173.

35. Пехенько Н.Н. Проблемы уголовной ответственности за хулиганство // Теория и практика современной науки. – 2022. – № 1 (79). – С. 171-174.
36. Пичугин С.А. Некоторые проблемы регламентации уголовной ответственности за хулиганство / В сборнике: Проблемы уголовной ответственности и наказания. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. – Рязань, 2023. – С. 165-169.
37. Пономарев С. С. Оценочные признаки хулиганства в уголовном праве // Молодой ученый. – 2015. – №20. – С. 375-378.
38. Рагулин Андрей Викторович К вопросу о содержании понятий «Грубое нарушение общественного порядка» и «Явное неуважение к обществу» как элементов объективной стороны хулиганства // Евразийская адвокатура. – 2017. – №3 (28). – С. 60-63.
39. Рудакова Г.И., Поддубный А.О., Абесалашвили М.З. Разграничение хулиганства в уголовном и административном праве // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13. – № 4-1. – С. 474-480.
40. Сидорчук И.В. Хулиганство как преступление и как девиантная форма досуга в СССР 1920-х гг. // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. – 2018. – № 1. – С. 143-147.
41. Стародубова В.С. К вопросу об отграничении вандализма от смежного состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 4(20). – С. 706-708
42. Сучков Р.Н., Блинова А.В. Проблемы квалификации хулиганства // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2019. – № 2(20). – С. 67-70.
43. Талянский Ю.С. Уголовная ответственность за хулиганство: теория и практика // Вестник научных конференций. – 2020. – № 4-1 (56). – С. 116-117.

44. Талянский Ю.С. Уголовная ответственность за хулиганство: теория и практика. привлечение к уголовной ответственности // Научный альманах. – 2020. – № 4-3 (66). – С. 71-73.
45. Тараканов И.А., Руденко А.С. Специфика эволюции уголовной ответственности за хулиганство в уголовном праве Российской Федерации // Человек: преступление и наказание. – 2022. – Т. 30. – № 3. – С. 394-403.
46. Фадеев А.А. Квалификация хулиганства по советскому законодательству / В сборнике: Актуальные проблемы уголовного права и процесса. сборник научных статей. – Владимир, 2023. – С. 55-58.
47. Файзулоева Р.С. Хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой // Аллея науки. – 2021. – Т. 1. – № 11 (62). – С. 539-542.
48. Федик Е.Н., Щербаков А.Д. Вопросы законодательства и практики уголовной ответственности за хулиганство // Российское правосудие. – 2022. – № 3. – С. 82-88.
49. Халкечева Ф.Р. Проблемы уголовной ответственности за хулиганство / В сборнике: Становление и развитие новой парадигмы инновационной науки в условиях современного общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2023. – С. 145-149.
50. Харламов Д.Д. Дискуссионные вопросы квалификации хулиганства // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2022. – № 6. – С. 82-100.
51. Ходжалиев С. А. Понятие состава преступления // Молодой ученый. – 2019. – №10. – С. 1068-1070.
52. Цой Л.В. Изменение уголовной ответственности за хулиганство / В сборнике: Новая реальность современного мира: вызовы и перспективы. материалы Международной научно-практической конференции. – Барнаул, 2021. – С. 88-92.
53. Шатилович С.Н. Отдельные вопросы уголовно-правовой оценки конструктивных признаков состава преступления, предусмотренного

статьей 267.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 1 (47). – С. 69-75.

IV. Эмпирические материалы

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212 1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 г. № 5 (ред. от 11.06.2019 г.) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 5.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 8.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 1.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 2.

6. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции (Ставропольский край) от 17 марта 2021 года по делу № 77-178/2021. URL: <https://clck.ru/bn4iz> (дата обращения: 15.08.2024).
7. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) № 22-5008/2020 от 4 августа 2020 г. по делу № 22-5008/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hQHA0aURWDWR/> (дата обращения: 15.08.2024).
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2022 г. по делу № 10-415/2022: // СПС «КонсультантПлюс».
9. Апелляционное постановление Орловского областного суда (Орловская область) № 22к-228/2022 от 11.02.2022 по делу № 22К-228/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://clck.ru/bn4hj> (дата обращения: 15.08.2024)
10. Приговор Набережно-Челнинского городского суда (Республика Татарстан) № 1-1441/2012 от 3 декабря 2012 г. по делу № 1-1441/2012 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SbxwkH1dh518/> (дата обращения: 15.08.2024).
11. Постановление Президиума Белгородского областного суда от 03.12.2015 г. № 4У604/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Приговор Тогульского районного суда (Алтайский край) № 1-23/2017 от 20.06.2017 по делу № 1-23/2017 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IU5VLHDgbvNw/> (дата обращения: 15.08.2024).
13. Постановление Петушинского районного суда Владимирск.ой области от 09.08.2017 по делу № 1-160/2017 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 15.08.2024).
14. Приговор Химкинского городского суда Московской области от 12.09.2017 по делу № 1-575/2017 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 15.08.2024).

15. Апелляционное постановление Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 10.04.2018 г. № 10-12/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Приговор Советско-Гаванского городского суда (Хабаровский край) № 1-99/2018 от 09.06.2018 г. по делу № 1-99/2018 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UXRkjIeTPnZK/> (дата обращения: 15.08.2024).
17. Приговор Советского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-623/2018 от 09.07.2018 по делу № 1-623/2018 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JuRxD7GyXQu/> (дата обращения: 15.08.2024).
18. Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 10.08.2018 по делу № 1-205/2018 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 15.08.2024).
19. Приговор Новосибирского областного суда (Новосибирская область) № 22-4462/2018 от 27.08.2018 по делу № 22-4462/2018 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/70JwdDd5RDNO/> (дата обращения: 15.08.2024).
20. Приговор Ивдельского городского суда (Свердловская область) № 1-13/2020 от 5 февраля 2020 г. по делу № 1-13/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lRhwiGwVQeJj/> (дата обращения: 15.08.2024).
21. Приговор Нурлатского районного суда (Республика Татарстан) № 1-67/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CX0EdiReLubm/> (дата обращения: 15.08.2024).
22. Приговор Альметьевского городского суда № 1-282/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-282/2020 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2FwS9nlHlCQJ/> (дата обращения: 15.08.2024).

23. Приговор Карталинского городского суда (Челябинская область) № 1-64/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-64/2020 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sZhQ4T8aeSUx/> (дата обращения: 15.08.2024).
24. Приговор Благовещенского городского суда № 1-1041/2020 от 12.11.2020 г. по делу № 1-473/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1zpqweI8NQUI/> (дата обращения: 15.08.2024).
25. Приговор Люберецкого городского суда № 1-862/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-862/2020 // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iLVGAhX5bG6q/> (дата обращения: 15.08.2024).
26. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.04.2021 г. № 77-993/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
27. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2021 г. по делу № 77-1915/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
28. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2021 г. № 77-3148/2021 // «КонсультантПлюс».
29. Приговор Дятьковского городского суда (Брянская область) № 1-190/2021 от 06.12.2021 г. по делу № 1-190/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://clck.ru/bmdMy> (дата обращения: 15.08.2024).
30. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 14.12.2021 г. по делу № 22-10204/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
31. Приговор Кировского районного суда города Волгограда от 18.04.2022 г. по делу № 1-201/2022 // СПС «КонсультантПлюс.»
32. Приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 25.04.2022 г. по делу № 1-135/2022 // СПС «КонсультантПлюс».
33. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2022 г № 41-УД22-22СП // СПС «КонсультантПлюс».

34. Уголовное судопроизводство // Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/11/s/1> (дата обращения: 15.08.2024).
35. Состояние преступности в Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 15.08.2024).

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Исланов Роман Валерьевич
Самоцитирование
рассчитано для: Исланов Роман Валерьевич
Название работы: Исправленный_Исланов_Р.В._ДИПЛОМ_Уголовная_ответственность_за_хулиганство_по_Уголовн...
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	<div style="width: 48.67%;"><div style="width: 48.67%;"></div></div>	48.67%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	<div style="width: 40.12%;"><div style="width: 40.12%;"></div></div>	40.12%
ЦИТИРОВАНИЯ	<div style="width: 11.21%;"><div style="width: 11.21%;"></div></div>	11.21%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	<div style="width: 0%;"><div style="width: 0%;"></div></div>	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 09.08.2024

Структура документа: Проверенные разделы: титульный лист с.1, содержание с.2, основная часть с.3-53
Модули поиска: Медицина; Цитирование; Перефразирования по Интернету; Интернет Плюс; Сводная коллекция ЭБС; Сводная коллекция вузов МВД; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Издательство Wiley; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); Кольцо вузов; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; СМИ России и СНГ; Переводные заимствования (RuEn); eLIBRARY.RU; Сводная коллекция РГБ; Патенты СССР, РФ, СНГ; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); Диссертации НББ; ИПС Адилет

Работу проверил: Талан Мария Вячеславовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 383 учебного взвода (группы) заочной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.02 – правоохранительная деятельность

Исланова Романа Валерьевича

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Уголовная ответственность за хулиганство по Уголовному кодексу РФ»

Хулиганство одно из наиболее распространенных преступлений против общественного порядка. Поэтому выбранная автором тема выпускной квалификационной работы является весьма актуальной, а вопросы, рассмотренные в ней, нуждаются в детальном изучении и научном осмыслении.

Исланов Роман Валерьевич продемонстрировал навыки и умения четкого формулирования цели и задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы. Работа, подготовленная Ислановым Р.В., написана по логически выстроенному плану, состоит из введения, трех глав, объединяющих 7 параграфов, заключения и списка использованной литературы. В первой главе проводится исторический анализ уголовной ответственности за хулиганство по законодательству России, рассматриваются понятие и сущность хулиганства. Во второй главе рассматривается уголовно-правовая характеристика хулиганства по УК РФ. В третьей главе исследуются проблемы квалификации и назначения наказания за хулиганство. В заключении подводятся итоги исследования, сформулированы важные теоретические выводы по теме исследования, а также предложены решения для совершенствования правоприменительной практики.

Исланов Р.В. проявил инициативу в выборе методов исследования, постановке его цели и задач, способов описания его результатов. Автор, опираясь на такие методы научного исследования, как сравнительно-правовой, историко-правовой показал подходы в понимании хулиганства.

При написании работы автор опирается на положения Конституции РФ. В полной мере использует нормы уголовного законодательства России, материалы постановлений Пленума Верховного Суда РФ, судебно-следственной практики.

Автор продемонстрировал умения пользования научной литературой, навыки к поиску, обобщению и анализу материалов правоприменительной практики. Исланов Р.В. проявил хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также по дисциплинам, имеющим связь с темой выпускной квалификационной работы: конституционным правом, теорией государства и права, историей государства и прав зарубежных стран и др.

Автор показал способности и навыки к исследовательской работе, показал знание научной, учебной и специальной литературы. Важно отметить умение Исланова Р.В. обобщать и систематизировать материал, его склонность к анализу и обобщению полученной информации, что нашло отражение в работе и полученных результатах.

Автор вовремя, в установленные руководителем сроки, осуществлял сдачу структурных частей выпускной квалификационной работы. В кратчайшие сроки исправлял замечания, поступившие от научного руководителя.

В работе прослеживается стилистическая выдержанность в соответствии с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения.

Тема выпускной квалификационной работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствует поставленным целям и задачам, аргументированы и целесообразны.

Проверка оригинальности текста на процент заимствования в системе «кюи.ап.мвд.рф» показала: процент оригинальности – 40,12; процент цитирования – 11,21%; процент заимствования – 48,67.

Автор проявил аккуратность в оформлении текста работы. ВКР соответствует требованиям ФГОС, федеральным требованиям и требованиям Положения об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Работа может быть допущена к защите и заслуживает положительной отметки, а ее автор – присвоения искомой квалификации.

Руководитель:
Профессор кафедры уголовного права,
д.ю.н., профессор

М.В. Талан

«__» _____ 20__ г.

С отзывом ознакомлен(а)

подпись

инициалы, фамилия обучающегося

«__» _____ 20__ г.

РЕЦЕНЗИЯ
на дипломную работу

обучающегося 383 учебной группы заочной формы обучения, 2018 года набора,
по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность»

Исланова Романа Валерьевича

на тему: «Уголовная ответственность за хулиганство по Уголовному кодексу РФ»

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Актуальность и новизна темы. Представленная на рецензирование дипломная работа Исланова Р.В. посвящена исследованию актуальной темы: «Уголовная ответственность за хулиганство по Уголовному кодексу РФ». Во введении работы автор сформулировал цель – комплексное исследование особенностей уголовной ответственности за хулиганство по Уголовному кодексу РФ, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами дипломной работы. Можно отметить четкость формулирования проблем и степень их актуальности.

2. Оценка плана и структуры работы. Структурно дипломная работа Исланова Р.В. состоит из введения, трех глав, которые включают в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

3. Полнота изложения вопросов темы. В дипломной работе прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала.

4. Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы. В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов, касающихся уголовной ответственности за хулиганство по Уголовному кодексу РФ. Стоит отметить глубину проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

5. Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы. В дипломной работе Исланов Р.В. рассмотрел исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство по уголовному законодательству России; исследовал понятие и сущность хулиганства по уголовному праву России; проанализировал характеристику объективных признаков хулиганства; рассмотрел характеристику субъективных признаков хулиганства; исследовал уголовно-правовой анализ квалифицированных признаков состава хулиганства; изучил спорные вопросы квалификации хулиганства; рассмотрел вопросы назначения наказания за хулиганство.

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме. Исланов Р.В. проявил самостоятельность в анализе научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы.

6. Практическая направленность дипломной работы. Содержание, выводы и предложения, сформулированные Ислановым Р.В. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы.

7. Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. В дипломной работе на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной и учебной литературы.

8. Степень решения слушателем поставленных задач. Исланов Р.В. добился достижения поставленных задач. Проявил умение в решении поставленных задач; представил достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию; обосновал выбранные методы решения поставленных задач.

9. Оформление выводов и заключения. Выводы дипломной работы логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам работы.

10. Правильность оформления работы. Дипломная работа Исланова Р.В. оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы написан грамотным, научным языком.

11. Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе. В качестве замечания, можно отметить недостаточное использование материалов судебной практики по Республике Марий Эл. Однако данное замечание не влияет на качество работы в целом.

12. Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке. Представленная на рецензирование дипломная работа слушателя 383 учебной группы заочной формы обучения прапорщика полиции Исланов Роман Валерьевич соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник отдела полиции на метрополитене

Управления МВД России по г. Казани

полковник полиции

А.Г. Хайруллин

м.п.

_____ (подпись)

«__» _____ 20__ г.

С рецензией ознакомлен(а) _____ Р.В. Исланов

(подпись)

«__» _____ 20__ г.