

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «Охрана прав и законных интересов лиц, пострадавших от
преступлений: теоретические аспекты и проблемы реализации на стадии
возбуждения уголовного дела»

Выполнил: Исрафилов Ильяс Зуфарович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной
безопасности, набор 2019 г., 191 учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: Доцент кафедры

уголовного процесса КЮИ МВД России К.П.Н.

(ученая степень, ученое звание, должность)

Варламов Сергей Александрович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Заместитель начальника

следственной части ГСУ МВД по РТ

подполковник юстиции

(должность, специальное звание)

Шарафутдинов Булат Фаритович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2024 г.

Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЦ, ПОСТРАДАВШИХ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
§ 1. Понятие и генезис права на охрану и защиту в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.....	6
§ 2. Правовое положение лиц, пострадавших от преступлений, в уголовном процессе России на стадии возбуждения уголовного дела: понятие и особенности законодательного регулирования.....	17
ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЦ, ПОСТРАДАВШИХ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
§ 1. Особенности правового обеспечения прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц при приёме, регистрации и проверке сообщения о преступлении.....	25
§ 2. Особенности правового обеспечения прав и законных интересов лиц при принятии решения о возбуждении уголовного дела и отказе в возбуждении уголовного дела.....	36
§ 3. Проблемы законодательного регулирования и правоприменения в сфере охраны прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц на стадии возбуждения уголовного дела.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современном обществе защита прав лиц, пострадавших от преступлений становится все более актуальной проблемой. Лица, ставшие жертвами преступлений или подвергшиеся нарушению своих прав со стороны правоохранительных органов, сталкиваются с различными сложностями в процессе поиска справедливости и защиты своих законных интересов.

Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, что люди, сталкивающиеся с нарушениями своих прав, оказываются в неравных условиях перед системой юстиции, поскольку они не обладают юридическими знаниями и возможностями, которые имеют представители правоохранительных органов или судебной системы. В такой ситуации крайне важно обеспечить им доступ к квалифицированной правовой помощи и содействие в процессе защиты их прав.

Другой аспект актуальности защиты прав заявителей и потерпевших от преступлений заключается в обеспечении их безопасности и недопущении повторного нарушения. Часто жертвы сталкиваются с угрозами со стороны преступников или испытывают страх перед возмездием. В таких ситуациях государство обязано создать для потерпевших безопасные условия и принять необходимые меры для предотвращения дальнейших повреждений или посягательств.

Таким образом, защита прав лиц, пострадавших от преступлений является важной задачей для современного общества. Гарантирование доступа к качественной правовой помощи, обеспечение безопасности и недопущение повторных нарушений, а также обеспечение психологического и социального восстановления – основные направления работы в этой сфере. Только при соблюдении этих принципов можно гарантировать справедливость и защиту прав каждого гражданина, столкнувшегося с преступлением или нарушением своих прав.

Целью настоящей работы является комплексный теоретико-правовой анализ проблемы обеспечения защиты прав и свобод лиц, которые стали пострадавшими в результате совершения преступления при производстве предварительного расследования на этапе возбуждения уголовного дела.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть понятие и генезис права на охрану и защиту в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;
2. Исследовать правовое положение лиц, пострадавших от преступлений, в уголовном процессе России на стадии возбуждения уголовного дела: понятие и особенности законодательного регулирования;
3. Изучить особенности правового обеспечения прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц при приёме, регистрации и проверке сообщения о преступлении;
4. Исследовать особенности правового обеспечения прав и законных интересов лиц при принятии решения о возбуждении уголовного дела и отказе в возбуждении уголовного дела;
5. Рассмотреть проблемы законодательного регулирования и правоприменения в сфере охраны прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц на стадии возбуждения уголовного дела.

Объектом изучения настоящей работы является институт защиты и охраны прав лиц, пострадавших от преступлений в уголовном процессе РФ.

Предмет исследования определяется выделением и изучением, в рамках заявленной темы нормативно-правовых источников, судебной практики.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались обще- и частно-научные, а также специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения, а также использовались метод структурного анализа, системный и исторический методы.

В качестве частно-научного метода выступил конкретно-социологический, сравнительно-правовой, исторический, формально-юридический метод, различные способы толкования права. Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты института обеспечения защиты и охраны прав лиц, пострадавших от преступлений в рамках цели и задач настоящей исследовательской работы.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых как Павлов Н. Е., Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д., Гуджабидзе Г. А., Химичева Г.П., Мичурина О.В., Химичева О.В., Мичурин В.С., Мисник И.В.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, федеральное законодательство, а именно Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ: «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве», ведомственные приказы такие как: Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений», Приказ МВД России от 29.08.2014 г. №736 «Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

Структура настоящей работы построена с учетом поставленных задач и состоит из введения, двух основных глав, включающих в себя параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА I. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЦ, ПОСТРАДАВШИХ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Понятие и генезис права на охрану и защиту в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

Происхождение права как гарантия защиты и охраны человека в уголовном судопроизводстве неразрывно связано с формированием и эволюцией знаний о государстве, праве и политике. Чтобы сформировать собственные представления о том, что такое право и что оно собой представляет с точки зрения защиты и охраны в уголовном судопроизводстве необходимо изучить исторические корни эволюции и идеи права человека в целом.

В первую очередь, следует рассмотреть первобытное общество, в котором отношения между людьми складывались на основе обычаев и традиций. Однако, чтобы выжить в такой среде обитания древнему человеку было необходимо реализовывать свои права.

Как отмечает Шавцова А.В: «Среди первых прав человека выделяют право на рыбную ловлю, сбор ягод и плодов, добычу или ее долю в охоте на животных, право на защиту от нападения со стороны иных племен или в необходимом случае на оборону от соплеменников, право на продолжение рода».¹

С развитием общественных отношений, формированием общественных классов представления об объеме прав и свобод стали соизмеряться с имущественным положением, общественно-политическим статусом лица.

В Древней Греции в V - IV вв. до н. э. стали впервые формироваться уже конкретизированные идеи о правах человека. Поскольку большую часть населения в Афинах составляли рабы, древним политиком Солоном были предприняты шаги к развитию идеи естественного права, то есть он

¹ Шавцова А.В. Право прав человека: ответы на экзаменационные вопросы. – 3-е изд., перераб. и доп. – Минск: ТетраСистемс, 2021. С.21.

предполагал, что человек наделен рядом неотъемлемых прав, которые принадлежат ему исходя из самого факта его принадлежности к человеческому роду, тем самым установил некоторое равенство между гражданами Древней Греции.

Значительную роль в развитие представлений о правах и свободах человека внесли древние римляне, которые ввели в систему государственного устройства принцип разделения властей, разработали идеи естественного права.

Развитие идей о правах и свободах человека приостановилось в феодальном обществе, в связи установлением сословной иерархии, которая породила бесправие большинства сословий. В то время право защищало статус человека как члена какого-либо ордена или объединения. Сословно-классовая структура общества определяла правовое положение личности. Но даже в этих условиях возникает идея равенства всех людей перед законом: появляются первые попытки ограничить власть монарха, произвол со стороны государственного аппарата. Так, в 1215 г. Англии была принята Великая хартия вольностей,² ограничивающая права короля и чиновников, установившая требование применения наказания не иначе как по приговору суда.

В XVI—XVIII вв. вклад в дальнейшее развитие идеи прав и свобод человека были внесены такими философами как Джон Локк, Томас Пэйн, Томас Джефферсон, Жан-Жак Руссо, Шарль Монтескье, Вольтер. Их идеи заключались, в первую очередь, в равенстве всех людей, также они считали, что право человека на жизнь, свободу и безопасность неотделимо от него и возникает по праву его рождения. Их идеи получили закрепление в конституционном и ином законодательстве периода буржуазных революций и становления буржуазных государств: в Англии — в Петиции о правах 1628 г., в которой был выражен протест против многочисленных нарушений монархической властью, а именно протест к принудительным денежным займам у населения, арестам без суда и следствия, учреждению карательных

²Великая хартия вольностей, 1215 г. // Памятники истории Англии X—XIII вв.: русский и латинский тексты Великой Хартии вольностей и других документов / Пер. и введение Д.М. Петрушевского. М.: Соцэкгиз, 1937.

военных судов; в Билле о правах 1689 г., который включил в себя запрет на ограничение свободы вероисповедания, свободы слова и печати, право на охрану личности, бумаг и имущества от необоснованных обысков и арестов; в Америке — в Декларации о правах Вирджинии 1776 г., Декларации независимости США 1776 г., Билле о правах 1791 г.; во Франции — в Декларации прав человека и гражданина 1789 г.

Таким образом, такие общечеловеческие ценности как свобода, равенство, братство, законность, справедливость — прочно вошли в философскую и юридическую терминологию.

Декларация о правах Вирджинии 1776 г. стала первым официальным документом, который закрепил естественные права: право на жизнь, свободу, право на свободное распоряжение своим имуществом как неотъемлемые права человека, принадлежащие ему по праву рождения, в дальнейшем данный документ послужил основой для развития других законов, к примеру в 1776 году в США на его основе Конгресс принял конституционный акт — Декларацию независимости.

Таким образом, развитие идей о естественном праве человека послужило толчком для формирования нового взгляда о государственном устройстве и о правовом положении в нем человека и гражданина.

Что касается становления и развития идеи необходимости охраны прав человека в сфере уголовного судопроизводства в русском праве, необходимо отметить, что оно также заняло многие века.

Первые попытки закрепить идею защиты и охраны прав человека в сфере уголовного судопроизводства были предприняты еще в XI веке в Древнерусском государстве. Именно тогда в свет выходит первый сборник законов «Русская Правда». Уголовные правонарушения рассматривал княжий (княжеский) суд — суд, осуществлявшийся представителем князя, тем самым государство взяло на себя ответственность обеспечить охрану личности и ее неприкосновенность. Также первый свод законов закрепил принцип состязательности при рассмотрении гражданских дел, наделив стороны

равными правами. Судопроизводство было гласным и устным. Таким образом, процесс вели сами стороны, они занимались сбором доказательств и отстаиванием своих доводов, на основании которых и решалось дело в пользу той или иной стороны

В последующих письменных актах русского права, таких как Судные грамоты, Судебники 1497 и 1550 года, Соборное уложение 1649 года можно также отследить развитие гуманистических начал во взаимоотношениях сторон.

Однако в XV веке был издан Судебник 1497 года, в котором наряду с принципом состязательности судебного процесса появилась такая функция судебного процесса как розыскная предполагающая активную роль суда в судебном разбирательстве.

Судебник Ивана IV 1550 г. не внес больших изменений в уголовный процесс в России. Он развивал розыскные начала судебного процесса, закреплял сословный принцип наказаний и расширил круг субъектов преступления, при этом наметилась тенденция к сокращению применения состязательности в рамках судебного процесса.

Дальнейшее развитие судебного процесса в периода XV—XVII вв. характеризуется постепенным увеличением удельного веса розыска в ущерб так называемому суду, то есть заменой состязательного процесса следственным.

С периодом правления Петра I связывают окончательное становление судебной системы. Это связано в первую очередь с влиянием стран Западной Европы на Российскую Империю. 5 ноября 1723 года был издан закон «О форме суда», согласно которому суд стал единой формой процесса, а розыскная функция ликвидировалась.

При Екатерине II происходит отделение полиции как органа предварительного расследования от непосредственно судебной системы. Под влиянием передовой европейской политико-правовой мысли и революционных преобразований в США и Франции в российской общественно-политической мысли распространяются естественно-правовые идеи о равенстве всех людей, о неотчуждаемости прав и свобод человека. Одним из первых защитников таких

идей был А.Н. Радищев. Он в начале 1790 г. выпустил рукописное творчество «Путешествие из Петербурга в Москву», в основу которого легли идеи естественного права. А.Н. Радищев в своей книге впервые осудил крепостное право и дал ему следующее определение: «зверский обычай поработать себе подобного человека».³ Радищев доказывал несостоятельность крепостничества с позиций теории естественного права. Положительный закон должен иметь основание в естественном законе; по природе все люди равны, и если одни порабащают других, то здесь нет никакой связи, кроме насилия.

Однако только к концу XIX в. в среде либеральной интеллигенции окончательно утверждается идея естественных неотъемлемых прав и свобод человека.

Реформы Александра II, в том числе Судебная реформа 1864 г., существенно повлияли на развитие правовой культуры российского общества. Отмена в 1861 г. крепостного права в России вызвала большие изменения в политической, экономической, социальной и духовной жизни страны. В соответствии с Манифестом об освобождении крестьян от 19 февраля 1861 г. все крепостные крестьяне получили личную свободу и гражданские права, возможность заключать различные имущественные и гражданские сделки, открывать собственные предприятия в торговле и промышленности, переходить в другие сословия, уезжать в другие населенные пункты страны, вступать в брак без согласия помещика и т. д.

Судебная реформа Александра II предусматривала такие мероприятия, как учреждение Судебных установлений от 20 ноября 1864 года, утверждение Устава уголовного судопроизводства, Устава гражданского судопроизводства, Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, и т. д. Суд стал строиться на принципах бессловности судопроизводства, что стало рывком вперед к справедливому устройству общественных отношений в условиях самодержавной организации государственной власти. Новые судебные уставы

³ А.Н. Радищев Путешествие из Петербурга в Москву Москва, Ленинград: Academia, 1935. С. 67.

утвердили независимость судов на основе установления гласности судопроизводства, состязательности судебного процесса и введения принципа несменяемости судей. Председателей и членов окружных судов и судебных палат утверждал император, а мировые судьи были в компетенции Сената. Тем не менее, в соответствии с законом они не могли быть уволены или даже временно отстранены от должности в административном порядке, что поднимало авторитет и значимость этих должностей.⁴ Было установлено, что обе стороны, оказавшиеся участниками судебного рассмотрения, в судебном процессе пользуются равенством перед законом.

Гласность позволила обеспечить создание условий для справедливого и всестороннего рассмотрения дела, поскольку была привлечена общественность, тем самым получилось придать значение в общественно-политической жизни того времени проблемам судебного решения споров.

Введенная судебной реформой состязательность судебного процесса привела к тому, что появилась возможность законного обеспечения участников судебного процесса не только правом на обвинение, но и правом на защиту от обвинения. Появились присяжные поверенные, они внесли в правовую культуру того времени возможность обращаться за юридической помощью и пользоваться услугами адвоката при сложных ситуациях, требующих профессиональных знаний. Многие из этих адвокатов со временем начали пользоваться заслуженным уважением в обществе, а некоторые из них стали известными представителями юридической науки России. Появление суда присяжных заседателей, в компетенции которых был вердикт о виновности или невиновности подсудимого, обеспечивало независимость суда от администрации. Считается, что в основу уголовного процесса с этого времени была положена состязательная форма судопроизводства.⁵ Однако все же крестьяне оставались обособленным сословием, что оказалось одним из

⁴ Куксин И.Н., Галиев Ф.Х. Отмена крепостного права и правовая культура России: к 150-летию судебной реформы 1864 года // Правовое государство: теория и практика. Уфа, 2018. № 4 (38). С. 41—45.

⁵ Мухаметгалиева С.Х. Исторические предпосылки формирования идеи охраны прав личности в уголовном судопроизводстве // Экономика и социум. Саратов, 2019. № 3 (22). С. 1679—1686.

основных неблагоприятных последствий реформы. Функции полиции были чрезвычайно широки, точно не определялись законом, и это приводило к субъективизму и произволу в действиях органов государственной власти, а впоследствии и к массовым выступлениям народа в начале XX в. Поэтому, изучая особенности государственно-правового развития общества того времени, нельзя слишком идеализировать рассматриваемые события.

В целом, во второй половине XIX в., в России, по сути, существовал режим, ущемлявший основные права и свободы человека: отсутствовали свобода слова, собраний, образования союзов, учреждены строгая цензура над печатью, надзор за «неблагонадежными» людьми, жестко подавлялось инакомыслие, действовали специальные судебные органы для рассмотрения политических дел, расширял свое влияние чиновничий бюрократический аппарат и т. д.

В октябре 1905 года в Москве началась забастовка, которая переросла во Всероссийскую октябрьскую политическую стачку. Ее цель состояла в том, чтобы свергнуть установленный режим правления «самодержавие», а также отстоять и завоевать демократические свободы. Эта всеобщая забастовка привела к изданию Манифеста от 17 октября 1905 года, который послужил значительным скачком к развитию правовой культуры. Манифест обещал наделить личность неприкосновенностью, даровать свободу совести и слова, а также продолжить развивать избирательное право. Однако этот Манифест 1905 года, как и Основные государственные законы от 23 апреля 1906 г. так и не внесли реальных изменений в правовое положение граждан. Вскоре - в июне 1907 г. - Дума была распущена, а помещики получили еще больше прав, усилился полицейский контроль.⁶

Большой вклад в развитие прав и свобод человека внесла Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года. 1917-1922 гг. в литературе называют этапом демократических преобразований и утверждения

⁶ Чистяков О.И. Российское законодательство X—XX веков. Т. 9. Эпоха буржуазно-демократических революций. М., 1994. С.67.

смешанной, состязательно-розыскной формы уголовного судопроизводства.⁷

В первой Конституции РСФСР 1918 г. была помещена Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, которая установила право на пользование землей, участие в выборах, свободу совести, собраний, митингов, союзов и др. Однако документ тут же четко определял сущность Советского государства как государства диктатуры пролетариата. Права и свободы признавались не как естественные и неотчуждаемые, а как полученные от государства. Классовые противники были лишены ряда прав, прежде всего избирательных.

В 1919 г. ВЦИКом было принято Положение о Революционных трибуналах РСФСР, которое сохранило элементы состязательности и равноправия сторон. Подсудимый являлся стороной в уголовном процессе и пользовался всеми процессуальными правами: защищаться от обвинения, участвовать в ходе судебного следствия.

Первым Уголовным кодексом РСФСР 1922 г. было определено, что основная задача - это правовая защита «государства трудящихся от преступлений и от общественно опасных элементов и осуществляет эту защиту путем применения к нарушителям революционного правопорядка наказания или других мер социальной защиты» (ст. 5). В уголовном законе присутствуют отдельные элементы охраны прав и свобод граждан, нарушение которых каралось законом: например, разглашение должностными лицами не подлежащих оглашению сведений (ст. 117); воспрепятствование исполнению религиозных обрядов, поскольку они не нарушают общественного порядка и не сопровождаются посягательствами на права граждан (ст. 125) и др. (Уголовный кодекс РСФСР редакции 1922 г...).

Что же касается кодификации норм уголовного процесса (Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР 1922, 1923, 1960 гг.), то они шли по пути дифференциации форм предварительного расследования преступлений,

⁷ Мухаметгалиева С.Х. Исторические предпосылки формирования идеи охраны прав личности в уголовном судопроизводстве // Экономика и социум. Саратов, 2016. № 3 (22). С. 1679—1686.

ограничения полномочий суда на досудебных стадиях процесса и возрастания надзорных процессуальных полномочий прокурора.⁸

Конституция СССР 1924 г. не внесла дополнений в перечень существовавших прав советских граждан. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. определял общие начала уголовной политики таким образом: «Общественно-опасным признается всякое действие или бездействие, направленное против Советского строя или нарушающее правопорядок, установленный Рабоче-Крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени» (Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного...»).

Важным документом в системе защиты прав и свобод граждан являлся Устав почтовой, телеграфной, телефонной и радиосвязи Союза СССР 1929 г., где в п. 6 установлено, что содержание всех видов почтовой, телеграфной и радиотелеграфной корреспонденции составляет тайну корреспондирующих лиц. Пункт 7 Устава определял, что задержание, осмотр и выемка корреспонденции, а равно получение о ней всякого рода справок следственными властями допускается не иначе, как с соблюдением особого порядка, установленного законодательством союзных республик (Постановление СНК СССР от 15.02.1929 г «О введении в действие...»).

Конституция СССР 1936 г. впервые декларативно закрепила права и свободы граждан в гл. X «Основные права и обязанности граждан» и гл. XI «Избирательная система».

К сожалению, период с 1937 по 1953 гг., несмотря на демократические положения Конституции, широко известен произволом со стороны государства, в том числе решениями так называемых «троек» (с участием прокурора, секретаря обкома партии и начальника органа госбезопасности). Игнорирование прав и свобод человека и гражданина стало основной чертой уголовного судопроизводства того времени.

⁸ Таболина К.А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел: история и современность // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11. С. 2574—2580.

После смерти И.В. Сталина началась массовая реабилитация невинно осужденных, упрочены социально-экономические права рабочих и колхозников, укрепилась законность, расширен прокурорский надзор.

В 1958 г. были утверждены Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. В ст. 7 утверждается, что преступлением признается общественно опасное деяние, посягающее на личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан (Закон СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении Основ...»).

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. впервые установлена гл. 4 «Преступления против политических и трудовых прав граждан», в 1991 г. в данная глава подверглась изменениям и получила новое наименование «Преступления против политических, трудовых, иных прав и свобод граждан». В новой редакции УК РСФСР появились нормы: отказ в предоставлении гражданину информации, нарушение неприкосновенности частной жизни и др.⁹

В 1960 – 1970-е годы на пути становления отечественного института охраны прав и свобод человека произошел ряд важных событий: в 1966 г. СССР подписал международные пакты о правах человека, Хельсинкский Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в 1975 г., принял Конституцию 1977 г., в которой формально закрепил принцип уважения прав и основных свобод человека («Основные права, свободы и обязанности граждан СССР». Глава 7).

В 1991 г. Съезд народных депутатов СССР утвердил Декларацию прав и свобод человека. Конституция РФ 1993 г. учитывает основные идеи этой Декларации: в главе 2 «Права и свободы человека и гражданина», впервые за многовековую историю Российского государства, появились положения о том, что права и свободы человека и гражданина принадлежат ему от рождения, и что они неотчуждаемы. По мнению Е.И. Козловой и О.Е. Кутафина, «закрепление основ правового статуса личности в Конституции 1993 г. отражает принципиально новую концепцию прав человека, взаимоотношений

⁹ Шавцова А.В. Право прав человека: ответы на экзаменационные вопросы. Минск: ТетраСистемс, 2011. 256 с.

человека и государства по сравнению с той, которая воплощалась в союзных и российских конституциях советского периода».¹⁰

Конституция РФ ввела в действующее законодательство понятие состязательности: п. 3 ст. 123 содержит утверждение о том, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В 1996 г. был принят новый Уголовный кодекс Российской Федерации. В Особенной части УК РФ введена гл. 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина». Таким образом, конституционные права и свободы человека и гражданина России признаны высшими человеческими ценностями, и им обеспечена уголовно-правовая охрана.

В УПК РФ 2001 года впервые был сформулирован принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, воплотив в себе исторические традиции российского и зарубежного права.¹¹ Появление в УПК РФ ст. 6, в соответствии с которой уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также ст. 11, закрепляющей принцип, обозначенный как «охрана прав и свобод человека и гражданина» свидетельствует о стремлении законодателя обратить особое внимание на личность в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, становление идеи прав и свобод человека в сфере уголовного производства преодолело не малый путь. В разные периоды исторического развития идея прав и свобод человека и гражданина исследовалась, развивалась и трансформировалась, после чего находила свое отражение в законодательстве и конституциях разных периодов развития Российского государства.

¹⁰ Конституционное право России: учеб. / Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. М., 2018. 585 с.

¹¹ Нафикова Г.А. Механизм реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: автореф. дис... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2010. С.4.

§ 2. Правовое положение лиц, пострадавших от преступлений, в уголовном процессе России на стадии возбуждения уголовного дела: понятие и особенности законодательного регулирования.

Законодательное закрепление основы правового положения потерпевшего лица от преступления получило в статье 52 Конституции РФ. Именно после принятия Конституции РФ 12 декабря 1993 года государство наделило лицо, пострадавшим от преступления правом защиты от преступлений и злоупотреблений властью. Механизм же защиты согласно Конституции РФ принадлежит государству, именно государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, создавать условия для их реализации и механизмы защиты.

Что касается уголовного процесса, необходимо отметить, что правовое положение потерпевшего закреплено в ст. 42 УПК РФ. Законодатель четко определил круг прав потерпевшего и закрепил с какого момента лицо наделяется статусом потерпевшего и в связи с чем. Так в статье 42 Уголовно-процессуального комплекса РФ закреплено, что: «Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице».¹²

Таким образом, уголовно-процессуальный статус потерпевшего лицо пострадавшее в результате преступных действий получает только после принятия решения о возбуждении уголовного дела.

¹²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Казанского Юридического института МВД России (дата обращения: 12.01.2023).

Нужно отметить, что на стадии возбуждения уголовного дела Уголовно-процессуальный кодекс РФ несколько ограничивает пострадавшее лицо в его процессуальном статусе, поскольку законодательного закрепления статуса пострадавшего лица УПК РФ и вовсе не закрепляет. Такая коллизия создает ряд вопросов и тем самым в должной мере не обеспечивает эффективную защиту пострадавшего от преступления лица при подаче заявления, его проверке и принятии по итогам процессуального решения.

Несомненно, попытки законодательного закрепления правового статуса лица пострадавшего от преступления до принятия решения о возбуждении уголовного дела предпринимались ранее. Так, 24 февраля 2012 года был опубликован проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений»¹³, где были определены принципы защиты прав потерпевших, порядок и условия предоставления государством компенсации потерпевшему, однако этот проект в большей степени копировал положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, внес в него некоторые незначительные изменения и не смог законодательно закрепить права лица, пострадавшего от преступления до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Большим шагом в развитии правового статуса потерпевшего лица от преступления стал Федеральный закон от 28 декабря 2013 г., который также внес некоторые изменения в УПК РФ.¹⁴ Однако этот закон снова сделал акцент на правах потерпевшего, после его признания таковым, то есть после принятия решения о возбуждении уголовного дела. Целью рассматриваемого Федерального закона стало расширение общих процессуальных прав потерпевших, закрепление прав потерпевших и регулирования механизма возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Несмотря на законодательные новеллы последних лет, существенно изменившие порядок процессуальной деятельности, адаптированные к

¹³Проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений» // Российская газета 2012. 24 февр.

¹⁴О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. закон от 28 дек. 2013 г. № 432-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2013. № 52, ч. I. Ст. 6997.

условиям и складывающимся особенностям производства в первоначальной стадии, эффективность обеспечения прав лица, в отношении которого совершено преступление, включая доступ к правосудию, остается на низком уровне, что обуславливает необходимость разработки мер по решению названной задачи.¹⁵

На практике зачастую встречаются случаи, когда потерпевший не может реализовать все свои права и обязанности, предоставленные ему Законом. Предлагаем снова вернуться к законодательному определению потерпевшего в УПК РФ: «Потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации». Законодатель в определении потерпевшего также четко определил основания признания его таковым:

1. Это физическое или юридическое лицо;
2. Причинение вреда потерпевшему;
3. Наступление вреда ввиду преступного посягательства.

В настоящее время на практике, несмотря на признание прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью государства,¹⁶ нередко возникают определенные трудности установления факта причинения физическому лицу морального вреда, а также точного размера последнего. В целях устранения возможных практических проблем реализации права потерпевшего на возмещение в рамках уголовного судопроизводства морального вреда Верховный Суд Российской Федерации 23 декабря 2019 года дал соответствующее актуальное толкование ст. 42 УПК РФ. Так, в одном из случаев осуществления уголовного судопроизводства ВС РФ указал, что взыскание морального вреда в размере 4 миллионов рублей не является

¹⁵ Ренге, Н. Н. Понятие и правовое положение потерпевшего в уголовном судопроизводстве России на современном этапе его развития / Н. Н. Ренге. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 5 (347). — С. 199-201. — URL: <https://moluch.ru/archive/347/78020/> (дата обращения: 01.02.2024).

¹⁶ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек.1993 г. (с изм. и доп. от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства РФ. 2014. № 15. Ст. 1691.

соразмерным тем последствиям, которые наступили непосредственно после совершения деяния. ВС РФ было установлено, что нижестоящие судебные инстанции, безусловно, приняли во внимание глубокие нравственные страдания женщины, вызванные смертью ее сына, однако, оценили сумму причиненного морального вреда субъективно, не проанализировав объективные обстоятельства совершения преступления.¹⁷ Представляется, что наличие оценочного характера понятия морального вреда физическому лицу как потерпевшему не позволяет последнему в достаточной мере защитить (восстановить) свои права и интересы.

В целях недопущения подобных нарушений судам при рассмотрении уголовных дел о совершении преступлений следует учитывать, что на данный момент российский законодатель не установил закрытый перечень фактов, учитываемых при оценке причиненного вреда, в связи с чем, в рамках уголовного судопроизводства необходимо принимать во внимание все обстоятельства совершения преступления, а также должным образом мотивировать принятое судебное решение. Также согласно ст. 42 УПК РФ одним из критериев для признания физического лица потерпевшим в рамках уголовного процесса является причинение данному лицу имущественного вреда, под которым, соответственно, следует понимать определенный ущерб, нанесенный имущественному (материальному) положению физического лица вследствие совершения преступления. Общие правила оценки и порядка возмещения имущественного вреда содержатся в положениях гражданского законодательства Российской Федерации.¹⁸

При установлении имущественного вреда, причиненного физическому или юридическому лицу совершенным преступлением, следует учитывать положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

¹⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации: от 26.11.2019 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=610091#010816031496762724> (датаобращения: 21.01.2024)

¹⁸ Кузовенкова Ю.А., Самиулина Я.В. Признание лица потерпевшим по уголовному делу // Закон и право. — 2021. - № 3. — С. 101-104.

от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».¹⁹

Размер причиненного физическому лицу вреда устанавливается путем проведения оценки имущества или соответствующей экспертизы (при определении вреда жизни или здоровью гражданина). Патрушева А.А. отмечает, что «одной из актуальных проблем на протяжении довольно длительного периода развития общества является проблема правомерности и целесообразности признания потерпевшими родственников физического лица, непосредственно пострадавшего от преступления».²⁰

На основании позиций высших судебных инстанций Российской Федерации можно говорить о том, что если потерпевший в силу различного рода причин, установленных в соответствующих статьях УК РФ, признан недееспособным или ограниченным в дееспособности, то он все равно будет являться потерпевшим в уголовном судопроизводстве. Ручина А.А. отмечает, что «потерпевшим лицо признается не только по уголовным делам о преступлениях, но и в рамках производства о применении принудительных мер медицинского характера, которое может вестись как по поводу преступлений, так и в отношении деяний, совершенных невменяемыми лицами».²¹ При этом по уголовным делам о преступлениях, следствием совершения которых явилась смерть лица, допускается переход прав потерпевшего, предусмотренных ст. 42 УПК РФ, к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве – к одному из родственников (ч. 8 ст. 42 УПК РФ). Круг близких родственников, близких лиц, родственников определен законом (п.п. 3, 4, 37 ст. 5 УПК РФ).

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // «Российская газета» от 05.02.2010 года № 24.

²⁰ Патрушева А.А. Правовое положение лиц, которым переходят права умершего потерпевшего // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. – № 4. – С. 22-25.

²¹ Ручина А. А. О правовой природе применения мер принуждения к лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2020. — № 2 (19). — С. 34–38.

Стоит отметить, что в случаях, когда у погибшего лица имеется несколько родственников или иных близких лиц, к участию в уголовном процессе в качестве потерпевших может быть привлечено несколько из них; законодательное закрепление в положениях уголовно-процессуального права возможности перехода прав потерпевшего лишь к одному из его родственников фактически лишает остальных родственников защищать права и память уже ушедшего лица.

Процессуальный статус потерпевшего в уголовном производстве предполагает наложение на потерпевшего определенной совокупности обязанностей, которые также установлены ст. 42 УПК РФ. В частности, потерпевший обязан явиться по вызову дознавателя, следователя и в суд; не разглашать данные предварительного следствия (если он предупрежден об уголовной ответственности за разглашение). Потерпевший не вправе давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний. За указанные действия потерпевший может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 307 или по ст. 308 УК РФ соответственно. Также потерпевший не вправе уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

После издания УПК РФ на уровне федерального законодательства достаточно детально были урегулированы не только права и обязанности потерпевшего, но и порядок и условия его участия при рассмотрении уголовных дел как первой инстанцией, так и судами вышестоящих инстанций. Потерпевший имеет право участвовать как на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, так и при рассмотрении уголовного дела судами всех инстанций. Потерпевший, будучи одной из сторон в уголовном процессе, одновременно является носителем доказательной информации, чей допрос в судебном заседании имеет важное значение для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Потерпевший может реализовывать

предоставленное ему право на участие как лично, так и через представителя.

В настоящее время актуальным вопросом признается вопрос об обеспечении защиты прав и свобод потерпевшего не только уголовно-процессуальными, но и криминалистическими средствами. Так, например, по мнению, Е. В. Смахтина и И. В. Смирновой, рассматривающих вопрос соотношения уголовного процесса и криминалистики, в том числе при обеспечении интересов потерпевшего, при осуществлении производства по уголовному делу для установления следовой картины преступления необходимо использовать общеизвестные криминалистические средства.²²

Подобное сочетание уголовно-процессуальных и криминалистических средств будет способствовать сокращению числа случаев, по которым установление следовой информации не произошло по субъективным причинам. То есть при эффективном и своевременном применении криминалистических средств во многом будет гарантировано не только формирование версий относительно совершенного преступления, но повышение качества защиты интересов потерпевшего при последующем осуществлении производства по уголовному делу.

Таким образом, на основании вышеизложенного стоит отметить, что в настоящее время потерпевший признается российским законодателем довольно активным участником уголовного процесса. Потерпевшим в соответствии со ст. 42 УПК РФ может выступать как физическое, так и юридическое лицо, которым уголовно наказуемым деянием причинен определенный вред. Признание лица потерпевшим осуществляется на основании имеющихся фактических и юридических оснований; признания лица потерпевшим может производиться как в заявительном порядке (на основании заявления лица), так и по самостоятельному решению органов или должностных лиц. В настоящее время статус потерпевшего состоит из совокупности процессуальных прав и

²² Смахтин Е. В., Смирнова И. Г. Обеспечение защиты прав потерпевшего уголовно-процессуальными и криминалистическими средствами при реализации назначения уголовного судопроизводства // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2015. — № 2. — С. 359–369.

обязанностей лица, перечисленных в ст. 42 УПК РФ. Законодателем допускается предоставление потерпевшему иных правомочий, обусловленных характером конкретного уголовного дела.

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЦ, ПОСТРАДАВШИХ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Особенности правового обеспечения прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц при приёме, регистрации и проверке сообщения о преступлении.

Правовое обеспечение прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц при приёме, регистрации и проверке сообщения о преступлении является одним из ключевых аспектов справедливого и эффективного уголовно-правового процесса.

Во-первых, на данном этапе необходимо обеспечить лицам пострадавшим от преступлений право на доступную, надлежащую и безопасную процедуру обращения по поводу преступлений, что включает в себя гарантии конфиденциальности, возможность получения информации о своих правах и доступ к профессиональной помощи.

Во-вторых, специальные меры должны быть предприняты для гарантии безопасности пострадавших, особенно в случаях, когда они подверглись физическому или психологическому насилию. Это может включать в себя возможность использования защищенных помещений для обращения, организацию сопровождения во время процесса и предоставление психологической поддержки.

Важным аспектом является и законное обеспечение доказывания преступления и сбора доказательств. Пострадавшим следует предоставить возможность предоставить показания и доказательства, а также быть вовлеченным в процесс проверки сообщения о преступлении.

Неотъемлемой частью правового обеспечения прав пострадавших является их доступ к правосудию. Пострадавшие должны иметь возможность участвовать в уголовном процессе в качестве стороны и быть включенными в процесс принятия решений, связанных с уголовным делом, такими как принятие решения о возбуждении уголовного дела или заключении соглашения

о прекращении уголовного преследования.

И, наконец, важно предусмотреть механизмы реализации прав пострадавших и обеспечения их компенсации за причиненный ущерб. Это может быть осуществлено через государственные программы помощи жертвам преступлений, возмещение материального ущерба или предоставление иных форм компенсации.

В первую очередь, необходимо остановиться на том, что возбуждение уголовного дела как этап предварительного расследования характеризуется своими особенностями и состоит из следующих стадий:

1. Прием и регистраций сообщений и заявлений;
2. Анализ и оценка информации в сообщении и заявлении;
3. Проверка сообщения и заявления о преступлении;
4. Разрешение сообщения и заявления о преступлении, уведомление заявителя.

Первая стадия включает в себя определенный порядок приема и регистрации сообщений и заявлений, осуществляемый уполномоченными на то должностными лицами. Он установлен совместным приказом Генпрокуратуры РФ № 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений»²³, а также приказом МВД России от 29.08.2014 г. №736 «Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».²⁴

²³ «О едином учете преступлений» (с изменениями и дополнениями): Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 // Российская газета. – 2005. – 29 января. – С. 16.

²⁴ «Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»: Приказ МВД России от 29.08.2014 г. №736 «Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях». // Российская газета. – 2014. – 15 сентября. – С. 45.

Тут же необходимо упомянуть лиц, кто непосредственно заявляет или сообщает о преступлении. Это может быть как физическое, так и юридическое лицо, в отношении которых было совершено противоправное действие, а также иное лицо, которому стало известно о совершенном или готовящемся преступлении.

На данной стадии еще невозможно точно сказать является ли лицо потерпевшим, именно поэтому организовывается проверка сообщения и заявления. Как было отмечено ранее, лицо могло быть лишь очевидцем преступного деяния, однако не претерпевать негативные последствия от преступления, в связи с чем признать потерпевшим это лицо нельзя. Именно поэтому законодатель процесс признания потерпевшим лица от преступления установил после принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Стоит сказать, что стадия проверки сообщения и заявления о преступлении не ограничивается только установлением потерпевшего. На данной стадии должны быть установлены все обстоятельства сообщения или заявления такие как время, место преступления, ущерб для пострадавшего. Как правило, после регистрации сообщения или заявления на место преступления выезжает следственно-оперативная группа для осмотра места происшествия и составления полной картины произошедшего.

Однако на данном этапе необходимо выделить и главную проблему, поскольку она имеет как теоретическое, так и существенное практическое значение. Речь идет об установлении момента, с которого лицо получает право требовать от соответствующих органов и должностных лиц, точного и своевременного исполнения их обязанностей по рассмотрению сообщения о преступлении.

Доктор юридических наук Павлов Н.Е. утверждает: «с момента подачи заявления лицо приобретает определенные процессуальные права и, в первую очередь, право требовать, чтобы его заявление было принято».²⁵ И стоит

²⁵ Павлов Н. Е. Субъекты уголовного процесса: [учебное пособие]. - Москва: Новый юрист, 2019. – С.52.

согласиться с его утверждением, ведь и законодатель в ч. 1 ст. 144 УПК РФ четко определил, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять сообщение о любом преступлении.

Таким образом, именно с момента подачи заявления лицо становится заявителем, стоит подчеркнуть, что не потерпевшим, а именно заявителем и на данном этапе законодатель наделил заявителя правом требовать от указанных лиц его рассмотрения.

Стоит сказать, что на этапе подачи заявления, лицо также имеет право выбрать в какой форме он будет подавать заявление, то есть предусмотрено две формы: устная и письменная. В первом случае законодатель возложил на должностные лица обязанность составления процессуального документа-протокола принятия устного заявления. Во втором случае, лицо самостоятельно решает каким образом отразить обстоятельства произошедшего в своем заявлении. Однако в данном случае должностное лицо уполномоченное производить проверку по факту заявления пострадавшего лица обязано установить все обстоятельства путем подробного опроса заявителя.

Во время прохождения учебной практики в территориальном органе, мною был сделан вывод о том, что признанное потерпевшим по уголовному делу лицо может быть одновременно заявителем. Приведем пример: во время следственного действия «допрос» по уголовному делу, возбужденному по факту кражи сумки, в которой находился мобильный телефон, потерпевший Иванов И.И. сообщил, что в сумке помимо мобильного телефона находился паспорт, о котором он не сообщил ранее по причине своей невнимательности. Данный факт обязательно указывается в процессуальном документе, а именно в протоколе допроса, а затем должностным лицом, производившим следственное действие регистрируется рапорт об обнаружении признаков состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ (Похищение паспорта).

Таким образом, хоть потерпевшим фактически не было подано заявление о преступлении, его право на защиту от преступного посягательства соблюдено.

При приеме заявления заявитель предупреждается об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос. Данное правило распространяется как на процедуру принятия устного заявления о преступлении, так и на случаи написания заявления о преступлении собственноручно. Как правило, заявителю предлагается собственноручно дописать в заявлении фразу о предупреждении об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и удостоверить ее своей подписью.

Современное общество характеризуется широкой информатизацией всех ее сфер. Уголовный процесс не исключение. Именно поэтому законодателем также было предусмотрено право заявителя подачи заявления в электронном формате. Однако их направление допускается посредством официальных сайтов с программным обеспечением, предусматривающим обязательное заполнение заявителем реквизитов, необходимых для работы с заявлениями о преступлениях, что есть не во всех территориальных органах и подразделениях, создавая некоторую проблему в этой области. Такие электронные заявления распечатываются на бумажном носителе, дальнейшая работа ведется с ними в порядке, предусмотренном для письменных заявлений о преступлениях.

Также приказ МВД РФ № 1070 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений» строго обязал должностные лица принимать заявления и сообщения о преступлении, прописав в п. 14.: «Отказ в принятии сообщения о преступлении должностным лицом, правомочным или уполномоченным на эти действия, а также невыдача им уведомления заявителю о приеме сообщения о преступлении недопустимы».²⁶

УПК РФ не содержит порядка и оснований отказа в принятии заявления о преступлении. Не определены и процессуальные документы, в которых должен быть зафиксирован отказ в приеме заявления, поскольку законодатель не предусматривает такой формы реагирования на факт поступления заявления о

²⁶«О едином учете преступлений» (с изменениями и дополнениями): Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 // Российская газета. – 2005. – 29 января. – С. 16.

преступлении как отказ в его приеме. Следовательно, отказ в принятии заявления о преступлении всегда незаконен.

Таким образом, заявителю на законодательном уровне обеспечивается гарантия защита его прав при незаконных действиях должностных лиц, поскольку отказ в принятии заявления или сообщения должностным лицом может быть обжалован заявителем прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК РФ.

Важным моментом при подаче заявления является выдача процессуального документа о получении и регистрации заявления. Таким процессуальным документом будет являться талон-уведомление, которое выдается под роспись заявителю и на котором указываются данные о лице, принявшем заявление, а также дата и время его принятия.

Однако законодателем не установлено, каким образом должен отражаться отказ в принятии заявления. Нужно сказать, что с одной стороны законодатель строго определил, что такие случаи недопустимы, но с другой стороны действия должностных лиц в отказе принятия заявления и сообщения о преступлении все-таки на практике случаются, что означает необходимость защиты прав заявителя на данном этапе. Заявитель должен иметь возможность доказать факт отказа в принятии заявления, ведь зачастую такой отказ заявитель получает лишь в устной форме.

В связи с этим мы предлагаем разработать бланк заявления об отказе в приеме сообщения о преступлении, предполагая, что подобный документ будет удостоверять обращение заявителя и отказ в приеме заявления. Данное заявление может быть оформлено только заявителем с четким описанием всех обстоятельств произошедшего (дата, время, территориальный орган в котором отказали в принятии заявления), подтверждением фото или видеофиксации.

Стоит также сказать, что существующая на сегодняшний день обязанность соответствующих должностных лиц принять любое сообщение о преступлении в большей степени отвечает интересам заявителя, нежели предлагаемое закрепление возможности отказа в приеме сообщения о преступлении.

Следующий момент, который необходимо рассмотреть в сфере прав заявителя – это прием и регистрация заявлений и сообщений о преступлениях. Каждое сообщение и заявление должно регистрироваться, что означает присвоение определённого порядкового номера сообщению и заявлению. Такую регистрацию производят, как правило, сотрудники дежурных частей, которые вносят сведения о преступлении в Книгу учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (Далее – КУСП). Надзор за регистрацией и учетом сообщений и преступлений в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ осуществляет прокуратура.

Не менее важным нормативно-правовым актом в сфере приема и регистрации сообщений является приказом МВД России от 29.08.2014 г. №736 «Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».²⁷

Предлагаем остановиться на нормах непосредственно, касающихся прав заявителя:

1. Как ранее мы говорили, в случае, когда заявитель самостоятельно подает заявление, то после регистрации преступления в КУСП, оперативный дежурный обязан выдать заявителю талон-уведомление.
2. Талон состоит из двух частей: талон-корешок и талон-уведомление, которые имеют одинаковый регистрационный номер.
3. Талон-корешок остается в дежурной части органа внутренних дел и используется для сверки полноты регистрации заявлений о преступлениях, а также при рассмотрении жалоб заявителей на действия (бездействия) сотрудников.

²⁷«Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»: Приказ МВД России от 29.08.2014 г. №736 «Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях». // Российская газета. – 2014. – 15 сентября. – С. 45.

4. Талон-уведомление выдается заявителю, о чем он расписывается в талоне-корешке, указывая дату и время его получения.

5. Инструкция закрепляет обязанность указывать в талоне-уведомления не только дату, но и время приема заявления о преступлении, что, позволяет точнее определить момент подачи заявления, а, следовательно, в большей степени отвечает интересам заявителя.

6. Выдача талона-уведомления дает возможность осуществлять контроль за соблюдением требований о полноте регистрации заявлений о преступлениях, принятых от заявителя при его личном обращении в органы внутренних дел. Кроме того, талон-уведомление зачастую используется заявителем при обжаловании действий и решений должностных лиц в случае, когда нарушаются сроки рассмотрения и принятия решения по сделанному заявлению.

Рассматриваемая нами Инструкция предусматривает также и ответственность в случае отказа в приеме заявления и сообщения, такая ответственность возлагается на оперативного дежурного дежурной части и руководителя (начальника) территориального органа МВД России.

Следующая стадия возбуждения уголовного дела включает в себя проверку сообщения и заявления о преступлении. Проверка в соответствии с УПК РФ возлагается на дознавателя, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа.

Проверка заключается в установлении всех обстоятельств произошедшего. Как правило, проверка сообщения и заявления о преступлении производится следственно-оперативной группой в дежурные сутки. После принятия заявления о преступлении, заявитель должен быть подробно опрошен о преступном посягательстве, после чего следственно-оперативная группа выезжает на место происшествия. Осмотр места происшествия может быть произведен с участием заявителя, с целью точного определения места происшествия. В данном случае заявителю разъясняются его права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, в частности, право обжаловать

действия (бездействия) и решения должностного лица. Во время осмотра места происшествия происходит анализ и сбор следов, орудий преступления, а также иных объектов имеющих значений для дела. Стоит упомянуть и про случаи, когда заявитель может находиться под угрозой на месте происшествия. К примеру, в случае домашнего насилия, когда женщина вместе с правоохранительными органами приезжает на место происшествия в свой дом или квартиру, где находится ее пьяный муж, который ее избил. В этом случае в отношении женщины должна обеспечиваться ее безопасность.

Помимо этого, в соответствии с ч.1 ст. 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе:

- получать объяснения;
- получать образцы для сравнительного исследования;
- истребовать и изымать документы и предметы;
- назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок;
- производить осмотр документов, предметов, трупов, освидетельствование;
- требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов;
- привлекать к участию в этих действиях специалистов.²⁸

Проверка сообщения и заявления это обязательный этап, от которого зависит законное рассмотрение и принятие решения, что, безусловно, в интересах заявителя. Однако, здесь также две стороны одной медали. С одной стороны это требование исключает возможность принятия незаконного решения о возбуждении уголовного дела, поскольку законодателем для проверки сообщения и заявления выделяется срок трое суток, а в некоторых 10

²⁸Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Казанского Юридического института МВД России (дата обращения: 12.12.2023).

и 30 суток. С другой стороны, такая проверка исключает возможность незамедлительного принятия решения о возбуждении уголовного дела, когда признаки преступления налицо и проведение проверки объективно не требуется.

В целом же практика показывает, что принятие законного и обоснованного решения по большинству сообщений о преступлениях невозможно без дополнительной информации, получаемой в результате проверки.

В качестве примера, хотелось бы привести случай из учебной практики в территориальном органе МВД России. В полицию поступило сообщение, что пассажиры поезда портят имущество, жгут фаеры и нарушают общественный порядок. Пассажиры ехали на матч Суперкубка России по футболу в г. Казань. Когда поезд прибыл в Казань, 35 фанатов задержали и доставили в отдел полиции. После осмотра видеозаписи с поезда, на котором фанаты жгли фаеры и явно нарушали общественный порядок было принято решение о незамедлительном возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 213 УК РФ, поскольку все признаки преступления были налицо и возникла необходимость в производстве определённых следственных действий. Уголовное дело было возбуждено через 3 часа после произошедших событий, однако прокурором решение о возбуждении уголовного дела было признано незаконным и впоследствии отменено, ввиду того, что не была произведена должным образом проверка сообщения о преступлении.

Таким образом, проверка каждого сообщения о преступлении является обязательным и необходимым этапом, поскольку именно в проверке информации заключается сама суть стадии возбуждения уголовного дела.

Несомненно, одной из гарантий обеспечения прав и законных интересов заявителя является соблюдение сроков рассмотрения заявлений о преступлениях.

Срок рассмотрения сообщения о преступлении и принятия решения согласно ч.1 ст. 144 УПК РФ составляет не более 3 суток со дня поступления данного сообщения. Также срок может быть продлен до 10 суток, а при

необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, оперативно-розыскных мероприятий – до 30 суток.

Нужно сказать, что законодатель четко определил круг должностных лиц уполномоченных принимать решения о продлении срока проверки сообщения, к таковым относятся: в случае продления проверки сообщения до 10 суток – руководитель следственного органа, начальник органа дознания: в случае продления до 30 суток – руководитель следственного органа, прокурор. Строгое и четкое определение должностных лиц, уполномоченных принимать решение о продлении срока проверки сообщения, гарантирует заявителю защиту от незаконной и необоснованной волокиты, искусственного затягивания срока проверки сообщения.

В заключение хотелось бы отметить, что правовое обеспечение прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц при приёме, регистрации и проверке сообщения о преступлении является фундаментальным аспектом справедливой юстиции. Это требует разработки и реализации соответствующих нормативных и организационных механизмов, а также осознанности и четкой позиции всех участников уголовно-правового процесса.

§ 2. Особенности правового обеспечения прав и законных интересов лиц при принятии решения о возбуждении уголовного дела и отказе в возбуждении уголовного дела.

Закономерным этапом после приема, регистрации и проверки сообщения является этап принятия решения по сообщению. Уголовно-процессуальный кодекс РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении предусматривает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности.

По результатам рассмотрения сообщения следователь, дознаватель выносит процессуальный акт с одним из вышеуказанных решений. Таким нормативно-правовым актом является постановление. В постановлении должны быть отражены все основания принятого решения, поскольку оно служит юридическим фактом, порождающим уголовно-правовые правоотношения, связанные с дальнейшим расследованием уголовного дела. Между тем лишь после вынесения указанного процессуального акта создаются гарантии защиты прав и законных интересов граждан, потерпевших от преступлений. Рассмотрим правовое обеспечение прав и законных интересов лиц при принятии решения о возбуждении уголовного дела.

В частности, статистические данные свидетельствуют о том, что только органами внутренних дел Российской Федерации в январе – ноябре 2023 года было возбуждено 1,80 млн. уголовных дел, что не может не оставаться без внимания.²⁹ Соответственно возникает обязанность государства обеспечить гарантию защиты прав и свобод участников, вовлеченных в участие на данном этапе, в том числе заявителя и потерпевшего. Одной из таких гарантий служит наличие в уголовном судопроизводстве стадии возбуждения уголовного дела. Именно данная стадия позволяет должностным лицам, являющимися

²⁹Состояние преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2023 года. 2023. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/45293174> (дата обращения: 17.01.2024).

субъектами уголовного судопроизводства, осуществить круг процессуальных действий, направленных на защиту прав и интересов граждан, пострадавших от преступлений.

При этом в теории уголовного процесса рассматривается целесообразность сохранения стадии возбуждения уголовного дела. По мнению сторонников сохранения стадии возбуждения уголовного дела Н.С. Алексеева, В.Г. Даева, Л.Д. Кокорева, В.М. Быкова: «стадия возбуждения уголовного дела является важным элементом современного российского уголовного процесса, обеспечивающим соблюдение прав и законных интересов его участников».³⁰

В то время как Гуджабидзе Г.А. считает, что «данные авторы задачу стадии уголовного процесса видят в ограждении личности от необоснованного вовлечения в уголовное судопроизводство и применения в отношении этой категории граждан мер уголовно-процессуального принуждения».³¹

Мы же считаем, что стадия возбуждения уголовного дела – это несомненно важный и необходимый этап предварительного расследования, являющаяся гарантом соблюдения прав и свобод, законных интересов граждан, в частности пострадавших от преступлений. Однако для того, чтобы наиболее эффективно реализовать гарантию защиты прав и интересов граждан, данный этап должен отвечать определённым требованиям, таким как законность, мотивированность, обоснованность и своевременность. Только при соблюдении этих требований возможно обеспечить защиту прав и свобод участников на данной стадии.

Своевременность принятия процессуального решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела является одним из способов защиты прав и свобод потерпевших от преступлений лиц. По общему правилу у субъекта правоохранительной деятельности имеются четко определенные уголовно-процессуальным законодательством сроки принятия решения – не

³⁰Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж, 1980. – С. 168.

³¹Гуджабидзе Г. А. Обеспечение прав и законных интересов личности в досудебном производстве по уголовным делам (сравнительно-правовое исследование по законодательству Российской Федерации и иных государств - членов СНГ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2019. - С. 11.

более трех суток. При этом указанный срок может быть продлен, например, для производства судебной экспертизы и тд. Установление законодателем временных рамок для принятия решения о возбуждении уголовного дела способствует быстрому реагированию правоохранительных органов на поступившие сообщения о преступлениях в целях защиты прав и интересов потерпевших лиц. Вместе с тем указанное обстоятельство позволяет участвующих субъектов наделить процессуальным статусом потерпевшего с совокупностью определенных прав и обязанностей в уголовном процессе.

В данном аспекте можно положительно оценить содержание ч. 7 ст.173 УПК Беларуси, где установлено, что о продлении срока проверки по заявлению или сообщению о преступлении в течение 24 часов уведомляется заявитель. Копия постановления о продлении срока проверки по заявлению или сообщению о преступлении в течение 24 часов направляется прокурору. Важно подчеркнуть тот факт, что уведомление лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, о том, что срок проверки продлен, играет существенную роль в реализации ими права на защиту непосредственно с начала осуществления досудебного производства. Выражается это в том, что лицо, будучи уведомленным о продлении срока проверки, может избрать правильную тактику своего дальнейшего поведения, расширить круг лиц, которых оно будут вовлекать в уголовный процесс, прежде всего за счет приглашения защитников, для защиты своих прав и законных интересов, подтверждения алиби и т.п. В связи с чем вопрос о необходимости уведомления лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела, в настоящее время становится все более актуальным.

Немаловажным моментом для обеспечения защиты прав потерпевших является определение начала и конца стадии возбуждения уголовного дела. Нужно отметить, что для каждого вида уголовного преследования будут свои четкие пределы. По уголовным делам частного обвинения началом стадии возбуждения уголовного дела будет считаться момент поступления сообщения

о преступлении мировому судье (ч. 1 ст. 318 УПК РФ), а окончание – принятие мировым судьей заявления к своему производству (ч. 7 ст. 318 УПК РФ). В данном случае уже с момента поступления сообщения мировому судье должно обеспечиваться право на защиту всем участникам процесса путем вызова в суд лица, в отношении которого подано заявление, ознакомление его с материалами уголовного дела, вручение ему копии поданного заявления с разъяснением прав подсудимого, выяснение у подсудимого вопроса о необходимости вызова в суд определенных лиц в качестве свидетелей защиты (ч. 3 ст. 319 УПК РФ). Кроме того, до начала судебного разбирательства по ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно (ч. 2 ст. 319 УПК РФ).

Из содержания ст. 318, 319 УПК РФ следует закономерный вывод о том, что на рассматриваемой стадии досудебного производства по делам частного обвинения у лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела, право на защиту реализуется непосредственно с момента получения мировым судьей письменного заявления в отношении данного лица.

В то же время этого нельзя сказать об уголовных делах публичного и частно-публичного обвинения, так как при рассмотрении сообщений о преступлениях, отнесенных к их категории, в процесс проверки привлекается огромное количество государственных органов и должностных лиц, зачастую решающих различного рода вопросы (подследственность, процессуальные сроки, процессуальный контроль и прокурорский надзор и т.п.), в результате обеспечение лицу права на защиту становится в таких случаях второстепенной задачей.

На основании вышеизложенного можно утверждать о том, что на стадии возбуждения уголовного дела решается целый ряд задач, которые соотносятся с общим назначением уголовного судопроизводства, в том числе принимаются исчерпывающие меры по обеспечению права на защиту. При этом последняя из указанных задач является наиболее актуальной в свете темы настоящего исследования.

Также после принятия решения о возбуждении уголовного дела, следователь, дознаватель обязан уведомить заявителя о принятии данного решения. Это позволяет заявителю своевременно получить процессуальный статус потерпевшего и полноценно пользоваться правами полноправного участника уголовно-правовых отношений. Тем самым законодатель обеспечил гарантию защиты прав заявителя. В отечественном уголовно-процессуальном законе данному вопросу посвящена ч. 4 ст. 146 УПК РФ. В то же время уведомление заявителя об отказе в возбуждении уголовного дела позволяет последнему принять необходимые меры по обжалованию принятого решения в вышестоящие органы.

Так, законодателем при принятии решения о возбуждении уголовного дела также предусмотрен еще один, несомненно, важный и необходимый механизм реализации права на защиту – обжалование действий (бездействия) и решений следователя, дознавателя в порядке ст. 123 – 125 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусмотрел целый алгоритм действий лица, чье право было нарушено при принятии решения о возбуждении уголовного дела. В первую очередь, лицо подает жалобу на действия следователя, дознавателя – руководителю следственного органа, прокурору соответственно. Обязанность рассмотрения жалобы возлагается на прокурора и руководителя следственного органа, при этом устанавливается срок рассмотрения жалобы – трое суток, этот срок также может быть продлен до 10 суток, в случае если для принятия решения по жалобе необходимы дополнительные сведения. После принятия решения по жалобе обязательно уведомляется лицо, подавшее жалобу. Такую деятельность прокурора следует считать прокурорским надзором, а деятельность руководителя следственного органа – процессуальным контролем.³²

Важным механизмом в обеспечении права на защиту является судебный контроль, осуществляемый соответственно судом. Жалобу на действия

³² Химичева Г.П., Мичурина О.В., Химичева О.В., Мичурин В.С. Проблемы нарушений уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовных дел, способы их устранения. Монография. М., 2017. С. 101.

дознателя, следователя лицо может подать и в суд в соответствии с ч. 3 ст. 29 ч. 2 и ст. 125 УПК РФ. Как верно утверждает И.В. Мисник, «законодатель не определил срок, в течение которого лицо, производящее предварительное расследование, обязано передать жалобу, но думается, что это должно производиться незамедлительно, о чем необходимо сделать оговорку. Это послужит дополнительной гарантией обеспечения прав лиц, которые приносят жалобы».³³ Соответствующее процессуальное решение по жалобе судья оформляет постановлением, копия которого направляется прокурору, лицу, принесшему жалобу, с разъяснением права дальнейшего обжалования в соответствии со ст. 127 УПК РФ.

Следующий момент, который нужно рассмотреть это обеспечение права на защиту при принятии решения руководителем следственного органа, следователем, органом дознания или дознавателем об отказе в возбуждении уголовного дела. Такое решение принимается при наличии оснований, предусмотренных ст. 24 УПК РФ. В данном случае как и при принятии решения о возбуждении уголовного дела уведомляется заявитель, в том и другом случае – обязательно направляется и копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Направление постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в прокуратуру обеспечивает прокурорский надзор и, следовательно, предоставляет заявителю гарантию защиты в случае незаконности принятого решения.

В этой связи необходимо рассмотреть обязанности прокурора по рассмотрению поступившего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела:

1. Рассмотреть материал в течение 5 суток после его поступления в прокуратуру;
2. В случае выявления незаконности и необоснованности принятого решения, возвратить материалы в орган, принявший решение об отказе в

³³ Мисник И.В. Суд в досудебном производстве по уголовным делам: функции, полномочия: монография / под общ. и науч. ред. С.П.Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2021. С. 46-77.

возбуждении уголовного дела для дополнительной проверки с установлением срока;

3. Также дать письменные указания для производства тех или иных процессуальных действий в целях устранения выявленных нарушений.

Стоит отметить, что в прокуратуре ведется особый контроль за материалами, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. С этой целью формируется и ведется книга с отметками всех поступивших в прокуратуру материалов, а также с датой и должностью лица, проводившего проверку.

При этом отмена постановления прокурором не означает то, что уголовное дело будет сразу же возбуждено, такая отмена не всегда является основанием для возбуждения дела, поэтому при такой отмене, как правило, проводится дополнительная проверка.

Учитывая, что речь идет о возрождении эффективного прокурорского надзора за вынесением решений об отказе в возбуждении уголовного дела, с точки зрения защиты прав и законных интересов заявителя, данное нововведение следует оценить положительно.

Подобным образом надлежит оценивать и закрепленное этим же Законом полномочие соответствующего руководителя следственного органа отменять постановление нижестоящего руководителя следственного органа, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в случае признания его незаконным или необоснованным и возбуждать уголовное дело либо направлять материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения (ч. 6 ст. 148 УПК РФ).

Усиление надзора за принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела не случайно. Согласно статистической отчетности, данное решение принимается почти в каждом втором случае.

УПК РФ содержит ряд требований, направленных на более полную защиту прав и законных интересов заявителя при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с ч.1 ст. 148 УПК РФ отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления допускается лишь в отношении конкретного лица. Наличие данного положения пресекает возможность необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела в ситуации, когда лицо, совершившее преступление, не установлено.

Предусмотрено право заявителя на получение копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Согласно ч. 4 ст. 148 УПК РФ копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору.

Правовое обеспечение прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц при приёме, регистрации и проверке сообщения о преступлении является одним из ключевых аспектов справедливого и эффективного уголовно-правового процесса.

Во-первых, на данном этапе необходимо обеспечить лицам пострадавшим от преступлений право на доступную, надлежащую и безопасную процедуру обращения по поводу преступлений, что включает в себя гарантии конфиденциальности, возможность получения информации о своих правах и доступ к профессиональной помощи.

Во-вторых, специальные меры должны быть предприняты для гарантии безопасности пострадавших, особенно в случаях, когда они подверглись физическому или психологическому насилию. Это может включать в себя возможность использования защищенных помещений для обращения, организацию сопровождения во время процесса и предоставление психологической поддержки.

Таким образом, хотелось бы отметить, что при принятии любого решения по результатам проверки сообщения, будь это решение о возбуждении уголовного дела или решение об отказе в возбуждении уголовного дела, заявителю должно обеспечиваться право своевременности принятия решения, законность принятого решения, что достигается путем прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля, а также право быть ознакомленным не

только с порядком обжалования принятого решения, а также со всеми материалами проверки, на основании которых принято решение.

§ 3. Проблемы законодательного регулирования и правоприменения в сфере охраны прав и законных интересов, пострадавших от преступлений лиц на стадии возбуждения уголовного дела.

В современном обществе проблемы законодательного регулирования и правоприменения в сфере охраны прав и законных интересов пострадавших от преступлений на стадии возбуждения уголовного дела становятся все более актуальными. Эти проблемы несут в себе ряд сложностей, требующих комплексного и системного решения.

Одной из основных проблем является недостаточная эффективность законодательного регулирования в данной сфере. Существующие нормы и законы не всегда соответствуют современным вызовам и потребностям общества. Они недостаточно четки и часто оставляют пространство для различных толкований и интерпретаций. Это приводит к неоправданным задержкам в проведении следственных действий, а также к растягиванию времени рассмотрения уголовных дел. Пострадавшие от преступлений, особенно на ранней стадии дела, часто оказываются в ситуации безнадёжного ожидания и несправедливости. Все это негативно влияет на сформированный государством институт гарантии защиты прав и интересов лиц, пострадавших от преступлений.

Еще одной серьезной проблемой является недостаточная эффективность правоприменения в охране прав и законных интересов пострадавших. Нередко возникают случаи, когда следователи и судьи не проявляют должной заботы и внимания к пострадавшим, не выполняют свои функции в полной мере и некорректно применяют нормы уголовного законодательства. Это приводит к снижению доверия граждан к правоохранительным органам и юстиции в целом. Данная проблема создает также и обратный эффект, позволяя правонарушителям и преступникам оставаться безнаказанными, продолжать совершать преступления.

Решение этих проблем требует множества мер, направленных на улучшение законодательного регулирования и правоприменения. Необходимо

прежде всего усилить права и гарантии пострадавших от преступлений на стадии возбуждения уголовного дела.

На сегодняшний день данная категория лиц не обладает той совокупностью прав, которая позволяла бы полноценно осуществлять защиту интересов и прав при совершении преступлений в отношении них. Это может быть достигнуто за счет усовершенствования и ужесточения уголовного законодательства, а также создания механизмов контроля и защиты прав пострадавших от преступлений.

Следует также улучшить качество работы следователей,судей, иных правоохранительных органов в данной сфере. Это можно достичь путем периодической организации специализированной подготовки и повышения квалификации работников правоохранительных органов и судов, а также создания системы надзора и контроля за их деятельностью.

Наконец, важно организовать информационную и правовую поддержку для пострадавших от преступлений на стадии возбуждения уголовного дела. Граждане должны быть осведомлены о своих правах и возможностях, а также иметь доступ к квалифицированной юридической помощи и консультациям. Для этого необходимо также повышать правовую грамотность населения.

Только комплексный подход к решению данных проблем позволит достичь справедливости и защиты прав и законных интересов пострадавших от преступлений на стадии возбуждения уголовного дела. Это требует усилий со стороны законодателей, правоохранительных органов и судебной системы, а также активного участия граждан и общественных организаций.

На этапе приема и регистрации сообщения и заявления о преступлении возникает проблема установления момента, с которого лицо получает право требовать от соответствующих органов и должностных лиц, точного и своевременного исполнения их обязанностей по рассмотрению сообщения о преступлении. Однако ряд авторов отмечают, что с момента подачи заявления лицо становится заявителем, стоит подчеркнуть, что не потерпевшим, а именно

заявителем и на данном этапе законодатель наделил заявителя правом требовать от указанных лиц рассмотрения его заявления или сообщения.

Отсутствие правовой регламентации статуса заявителя, в особенности являющегося одновременно потерпевшим от преступления, во многом не отражают интересы данного участника уголовного процесса. Например, при отказе в возбуждении уголовного дела заявитель не имеет права знакомиться с материалами дела, с различными процессуальными документами, на основе которых в возбуждении дела было отказано. Такое право может иметь лишь лицо, которое наделено статусом потерпевшего.

Остается также открытым вопрос о порядке подачи заявления. Ведь зачастую заявитель не имеет реальной возможности явиться территориальный орган, именно поэтому законодателем также было предусмотрено право заявителя подачи заявления в электронном формате. Их направление допускается посредством официальных сайтов с программным обеспечением, предусматривающим обязательное заполнение заявителем реквизитов, необходимых для работы с заявлениями о преступлениях.

И тут также возникает проблема отсутствия должного исправного технического оборудования в территориальных органах и подразделениях рассмотрения сообщения в электронном формате. Не в каждом подразделении имеется необходимое программное обеспечение, позволяющее работать с заявлениями подобного формата, и, соответственно, принимать своевременное решение в отношении данного заявления. В то же время необходимо повышать цифровую грамотность сотрудников, которым предстоит работать с заявлениями электронного формата.

Следующую проблему, которую бы хотелось выделить – это отсутствие в УПК РФ порядка и оснований отказа в принятии заявления о преступлении. Не определены и процессуальные документы, в которых должен быть зафиксирован отказ в приеме заявления, поскольку законодатель не предусматривает такой формы реагирования на факт поступления заявления о

преступлении как отказ в его приеме. Следовательно, отказ в принятии заявления о преступлении всегда незаконен.

Важным моментом при подаче заявления является выдача процессуального документа о получении и регистрации заявления. Таким процессуальным документом будет являться талон-уведомление, которое выдается под роспись заявителю и на котором указываются данные о лице, принявшем заявление, а также дата и время его принятия.

Однако законодателем не установлено, каким образом должен отражаться отказ в принятии заявления. Нужно сказать, что с одной стороны законодатель строго определил, что такие случаи недопустимы, но с другой стороны действия должностных лиц в отказе принятия заявления и сообщения о преступлении все-таки на практике случаются, что означает необходимость защиты прав заявителя на данном этапе. Заявитель должен иметь возможность доказать факт отказа в принятии заявления, ведь зачастую такой отказ заявитель получает лишь в устной форме.

В связи с этим мы предлагаем разработать бланк заявления об отказе в приеме сообщения о преступлении, предполагая, что подобный документ будет удостоверять обращение заявителя и отказ в приеме заявления. Данное заявление может быть оформлено только заявителем с четким описанием всех обстоятельств произошедшего (дата, время, территориальный орган в котором отказали в принятии заявления), подтверждением фото или видеофиксации. Такой документ должен стать для заявителя дополнительной гарантией защиты его нарушенных прав и интересов. Тем самым необходимо предусмотреть и порядок обжалования данного документа в вышестоящие органы.

Следующая стадия возбуждения уголовного дела включает в себя проверку сообщения и заявления о преступлении. Проверка в соответствии с УПК РФ возлагается на дознавателя, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа.

Проверка сообщения и заявления это обязательный этап, от которого зависит законное рассмотрение и принятие решения, что, безусловно, в

интересах заявителя. Однако, здесь также две стороны одной медали. С одной стороны это требование исключает возможность принятия незаконного решения о возбуждении уголовного дела, поскольку законодателем для проверки сообщения и заявления выделяется срок трое суток, а в некоторых 10 и 30 суток. С другой стороны, такая проверка исключает возможность незамедлительного принятия решения о возбуждении уголовного дела, когда признаки преступления налицо и проведение проверки объективно не требуется.

В целом же практика показывает, что принятие законного и обоснованного решения по большинству сообщений о преступлениях невозможно без дополнительной информации, получаемой в результате проверки. Данная проблема связана с тем, что не всегда происходит практическая реализация установленных сроков для принятия того или иного решения. В ряде случаев установленный УПК РФ срок является недостаточным. Это связано с тем, что многие процессуальные действия невозможно осуществить в рамках указанного срока, например, в тех случаях, когда необходимо провести различные виды экспертиз

Несомненно, одной из гарантий обеспечения прав и законных интересов заявителя является соблюдение сроков рассмотрения заявлений о преступлениях. Стоит остановиться более подробно на своевременности принятия решения о возбуждении уголовного дела. Поскольку затягивание принятия решения, нарушение сроков проверки сообщения приводит к тому, что лица участвующие на этом этапе лишаются своего процессуального статуса и следовательно ограничиваются в своих правах. Ведь только после возбуждения уголовного дела, лицо обратившееся в территориальный орган ОВД с заявлением может быть юридически признан потерпевшим и пользоваться правами, предусмотренными ст.42 УПК РФ.

При прохождении учебной практики нами был проведен анализ процесса проверки сообщения и принятия решения. Анализ показал, что в течение трех суток решение принимается только в 40% случаях. В остальных случаях срок

проверки продлевался до 10 суток и в 10 % случаев – до 30 суток. Также хочется отметить, что на практике нередки случаи, когда принять решение даже в течение 30 суток не представляется возможным, в таких случаях следователь, дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое отменяется прокурором через ходатайство начальника подразделения дознания и устанавливается дополнительный срок проверки. Такие случаи, конечно же, значительно ограничивают права участников на этом этапе.

Так, например, Иванов И.И. обратился в дежурную часть территориального органа ОВД с просьбой привлечь неустановленное лицо, которое его толкнуло в здании железнодорожного вокзала, в связи с чем Иванову И.И. повредил себе руку. Для принятия законного решения необходимо было производство судебно-медицинской экспертизы, которую Иванов И.И. прошел спустя некоторое время, однако судебно-медицинский эксперт не смог сделать точный вывод о тяжести причиненного вреда, поскольку не хватало дополнительной медицинской документации об обращении Иванова И.И. за скорой медицинской помощью. В данном случае возникла необходимость производства повторной судебно-медицинской экспертизы, для которой необходим был срок, также как и для запроса и получения дополнительной медицинской документации об обращении Иванова И.И. за скорой медицинской помощью.

Таким образом, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменялось три раза, в связи с чем разумные сроки рассмотрения сообщения были нарушены, и в следствии, гражданину Иванову И.И. не была обеспечена должным образом защита его прав.

Можно рассмотреть и иной способ продления сроков проверки - необоснованное направление материала проверки по подследственности в другой территориальный орган. В подобных случаях материал гарантированно возвращается обратно, при этом срок на практике исчисляется с даты возвращения материала.

Тем самым было бы предпочтительно на законодательном уровне

ужесточить контроль за соблюдением сроков проверки сообщений о преступлениях. Возложить на соответствующие органы (органы прокуратуры, руководителей органа дознания, органов внутренних дел) дополнительные обязанности. Включить в ведомственные нормативно-правовые акты норму, которая предусматривала бы продолжение срока с момента первоначальной регистрации сообщения о преступлении в тех случаях, когда осуществляется повторная регистрация материала по КУСП, а также в тех случаях, когда материал необоснованно направляется по подследственности в другой территориальный орган.

Нужно отметить, что уголовно-процессуальное законодательство также не закрепляет нормы, регламентирующий порядок уведомления заявителя о продлении срока проверки сообщения. Как, правило, на первоначальном этапе предварительного расследования, лицо уведомляется только о принятии того или иного решения о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

В этой связи предлагаем дополнить ст. 144 УПК РФ дополнить частью 3.1 следующего содержания:

«О продлении срока проверки повода для возбуждения уголовного дела в течение 24 часов уведомляется заявитель, лицо, в отношении которого осуществляются процессуальные действия, затрагивающие его права и свободы, а также иные заинтересованные лица».

Полагаем, что данные дополнения позволят эффективно реализовывать право на защиту участникам досудебного производства и, как следствие, уменьшат количество жалоб на действия государственных органов и должностных лиц, осуществляющих проверку о совершенном или готовящемся преступлении, так как факт уведомления позволит заинтересованным участникам осознавать их нахождение в возникших уголовно-процессуальных правоотношениях и планировать не запрещенные законом дальнейшие действия по защите своих прав и законных интересов.

В то же время и в процедуре отказа в возбуждении уголовного дела остается ряд моментов, негативно влияющих на положение

заявителя.Выскажем несколько соображений по этому поводу.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в ст. 148 УПК РФ строго определил срок направления постановления об отказе в возбуждении уголовного дела – 24 часа с момента вынесения такого постановления: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования».³⁴

В данном случае возникает вопрос, каким образом будет направляться постановление о принятом решении, логично предположить, что если следователь, дознаватель в течение 24 часов направят копию постановления посредством почты через канцелярию соответствующего правоохранительного органа, то заявитель данную копию получит по истечению 24 часов. При этом нужно оставить открытым вопрос о том, в какой срок это постановление дойдет до адресата.

Соответственно срок 24 часа установлен для должностного лица, а не для заявителя и исключает возможность защиты права заявителя на своевременное уведомление о принятом решении.

Нами предлагается установить 24 часовой срок для сообщения заявителю о принятом решении об отказе в возбуждении уголовного дела. Причем, чтобы это возможно было осуществить не только посредством почты, но и также через телефонную связь. При этом, наделить заявителя обязанностью письменно уведомлять правоохранительные органы о получении принятого решения.

Возможно, было бы рассмотреть вручение постановления под подпись, однако в силу различных причин это может быть весьма затруднительно. Мы же предлагаем обязать заявителя осуществлять уведомление через электронную почту путем письменного заявления от заявителя с текстом:

³⁴Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Казанского Юридического института МВД России (дата обращения: 22.01.2023).

«О принятом решении по материалу КУСП №0000 от 00.00.00 уведомлен». В связи с вышесказанным, мы предлагаем внести в ч. 2 ст. 145 УПК РФ соответствующие изменения и изложить ее в следующей редакции: «О принятом решении в течение 24 часов сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняется его право обжаловать данное решение и порядок обжалования, а также обязанность сообщить правоохранительным органам о своем уведомлении».

Предложенный порядок получения заявителем копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела более точно определяет его срок и процедуру и, следовательно, в большей степени отвечает интересам заявителя, нежели порядок, предусмотренный действующей редакцией ч. 2 ст. 145 и ч. 4 ст. 148 УПК РФ.

Ранее было сказано о том, что заявитель не является полноценным участников уголовно-правовых отношений, следовательно, знакомиться с материалами в случае отказа в возбуждении дела, он не имеет права. Однако, заявитель также должен иметь право на ознакомление со всеми материалами проверки с целью дальнейшего обжалования принятого решения.

Между тем Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает такой возможности, что исключает возможность полноценного, обоснованного сбора сведений заявителем для подачи жалобы и лишает его права защиты.

Между тем, согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, закон не препятствует лицам, чьи права и свободы затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, в ознакомлении с материалами проверки, проведенной по заявлению или сообщению о преступлении: «Любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой

информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты».³⁵

На наш взгляд, право заявителя на ознакомление с материалами проверки также должно быть закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. При этом нужно отметить, что это лишь право, а не обязанность, соответственно, ознакомиться с материалами проверки заявитель может по своему желанию, а не в каждом случае, что упростит в том числе работу должностного лица, принявшего решение.

Учитывая изложенное, ст. 148 УПК РФ предлагается дополнить следующим положением: «В случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю разъясняется право на ознакомление с материалами проверки сообщения о преступлении. По ходатайству заявителя руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель знакомит его с материалами проверки сообщения о преступлении».

Между тем целесообразно дополнить главу 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» соответствующей статьей под названием «Заявитель», в которой было бы указано понятие заявителя как стороны уголовного судопроизводства, конкретизированы его права и обязанности, например, закрепить право заявителя, на дачу объяснений, на знакомство с материалами уголовного дела в целях защиты своих прав в случаях необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела. При этом заявитель был бы не вправе разглашать данные досудебного производства.

Таким образом, только комплексный подход к решению всех указанных проблем позволит достичь справедливости и защиты прав и законных интересов пострадавших лиц от преступлений на стадии возбуждения уголовного дела. Необходимо не только совершенствование законодательной

³⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 32-П «По делу о проверке конституционности статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой гражданина Е.Ю. Горovenko» [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Казанского Юридического института МВД России (дата обращения: 22.01.2024).

основы, но и также совершенствование работы органов и должностных лиц, от которых непосредственно зависит реализация пострадавшими лицами от преступлений своих прав и интересов. Это требует усилий со стороны законодателей, правоохранительных органов и судебной системы, а также активного участия граждан и общественных организаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовое обеспечение прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц при приёме, регистрации и проверке сообщения о преступлении является одним из ключевых аспектов справедливого и эффективного уголовно-правового процесса.

Во-первых, на данном этапе необходимо обеспечить лицам пострадавшим от преступлений право на доступную, надлежащую и безопасную процедуру обращения по поводу преступлений, что включает в себя гарантии конфиденциальности, возможность получения информации о своих правах и доступ к профессиональной помощи.

Во-вторых, специальные меры должны быть предприняты для гарантии безопасности пострадавших, особенно в случаях, когда они подверглись физическому или психологическому насилию. Это может включать в себя возможность использования защищенных помещений для обращения, организацию сопровождения во время процесса и предоставление психологической поддержки.

В заключении проведенного нами исследования можно сделать следующие основные выводы по теме.

Защита и охрана прав лиц, пострадавших от преступлений – это одно из ведущих направлений обеспечения законности и справедливости деятельности правоохранительных органов.

Особенности обеспечения защиты и охраны прав лиц, пострадавших от преступлений заключается в следующем:

1. На стадии возбуждения уголовного дела еще невозможно точно сказать является ли лицо потерпевшим, именно поэтому организовывается проверка сообщения и заявления. Лицо могло быть лишь очевидцем преступного деяния, однако не претерпевать негативные последствия от преступления, в связи с чем признать потерпевшим это лицо нельзя. Именно поэтому законодатель процесс признания потерпевшим лица от преступления установил после принятия решения о возбуждении уголовного дела.

2. Установление момента, с которого лицо получает право требовать от соответствующих органов и должностных лиц, точного и своевременного исполнения их обязанностей по рассмотрению сообщения о преступлении является актуальной проблемой.

Рассмотрев различные мнения по этому поводу, мы приходим к выводу, что с момента подачи заявления лицо становится заявителем, стоит подчеркнуть, что не потерпевшим, а именно заявителем и на данном этапе законодатель наделил заявителя правом требовать от указанных лиц рассмотрения его заявления и сообщения.

3. На этапе подачи заявления, лицо также имеет право выбрать в какой форме он будет подавать заявление, в устной или письменной. В первом случае законодатель возложил на должностные лица обязанность составления процессуального документа- протокола принятия устного заявления. Во втором случае, лицо самостоятельно решает каким образом отразить обстоятельства произошедшего в своем заявлении.

4. УПК РФ не содержит порядка и оснований отказа в принятии заявления о преступлении. Не определены и процессуальные документы, в которых должен быть зафиксирован отказ в приеме заявления, поскольку законодатель не предусматривает такой формы реагирования на факт поступления заявления о преступлении как отказ в его приеме. Следовательно, отказ в принятии заявления о преступлении всегда незаконен.

Таким образом, заявителю на законодательном уровне обеспечивается гарантия защита его прав при незаконных действиях должностных лиц, поскольку отказ в принятии заявления или сообщения должностным лицом может быть обжалован заявителем прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК РФ.

5. Проверка сообщения и заявления это обязательный этап, от которого зависит законное рассмотрение и принятие решения, что, безусловно, в интересах заявителя. Однако, здесь также две стороны одной медали. С одной стороны это требование исключает возможность принятия незаконного

решения о возбуждении уголовного дела, поскольку законодателем для проверки сообщения и заявления выделяется срок трое суток, а в некоторых 10 и 30 суток. С другой стороны, такая проверка исключает возможность незамедлительного принятия решения о возбуждении уголовного дела, когда признаки преступления налицо и проведение проверки объективно не требуется.

6. Стадия возбуждения уголовного дела - это несомненно важный и необходимый этап предварительного расследования, однако он должен отвечать определённым требованиям таким как законность, мотивированность, обоснованность и своевременность. Только при соблюдении этих требований возможно обеспечить защиту прав и свобод участников на данной стадии. Затягивание принятия решения, нарушение сроков проверки сообщения приводит к тому, что лица участвующие на этом этапе лишаются своего процессуального статуса и следовательно ограничиваются в своих правах. Ведь только после возбуждения уголовного дела, лицо обратившееся в территориальный орган ОВД с заявлением может быть юридически признан потерпевшим и пользоваться правами, предусмотренными ст.42 УПК РФ.

7. Уголовно-процессуальное законодательство также не закрепляет нормы, регламентирующий порядок уведомления заявителя о продлении срока проверки сообщения. Как, правило, на первоначальном этапе предварительного расследования, лицо уведомляется только о принятии того или иного решения о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

В этой связи предлагаем дополнить ст. 144 УПК РФ дополнить частью 3.1 следующего содержания: «О продлении срока проверки повода для возбуждения уголовного дела в течение 24 часов уведомляется заявитель, лицо, в отношении которого осуществляются процессуальные действия, затрагивающие его права и свободы, а также иные заинтересованные лица».

8. Законодателем при принятии решения о возбуждении уголовного дела также предусмотрен еще один несомненно важный и необходимый механизм реализации права на защиту - обжалование действий (бездействия) и решений

следователя, дознавателя в порядке ст. 123-125 УПК РФ.

9. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в ст. 148 УПК РФ строго определил срок направления постановления об отказе в возбуждении уголовного дела – 24 часа с момента вынесения такого постановления. Если следователь, дознаватель в течение 24 часов направят копию постановления посредством почты через канцелярию соответствующего правоохранительного органа, то заявитель данную копию получит по истечению 24 часов. При этом нужно оставить открытым вопрос о том, в какой срок это постановление дойдет до адресата.

Нами предлагается установить 24- часовой срок для сообщения заявителю о принятом решении об отказе в возбуждении уголовного дела. Причем, чтобы это возможно было осуществить не только посредством почты, но и также через телефонную связь.

Мы предлагаем обязать заявителя осуществлять уведомление через электронную почту путем письменного заявления от заявителя с текстом: «О принятом решении по материалу КУСП №0000 от 00.00.00 уведомлен». В связи с вышесказанным, мы предлагаем внести в ч. 2 ст. 145 УПК РФ соответствующие изменения и изложить ее в следующей редакции: «О принятом решении в течение 24 часов сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняется его право обжаловать данное решение и порядок обжалования, а также обязанность сообщить правоохранительным органам о своем уведомлении».

10. В случае отказа в возбуждении уголовного дела, заявитель также должен иметь право на ознакомление с материалами проверки с целью дальнейшего обжалования принятого решения. Однако Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает такой возможности, что исключает возможность полноценного, обоснованного сбора сведений заявителем для подачи жалобы и лишает его права защиты.

Учитывая изложенное, ст. 148 УПК РФ предлагается дополнить следующим положением: «В случае вынесения постановления об отказе в

возбуждении уголовного дела заявителю разъясняется право на ознакомление с материалами проверки сообщения о преступлении. По ходатайству заявителя руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель знакомит его с материалами проверки сообщения о преступлении».

Таким образом, хотелось бы отметить, что значение охраны и защиты прав лиц пострадавших от преступлений остается актуальным направлением совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Наше исследование позволило определить большой круг вопросов, касающихся прав пострадавших лиц от преступления на этапе возбуждения уголовного дела, которые нуждаются в законодательном закреплении.

Список источников и использованной литературы

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек.1993 г. (с изм. и доп. от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства РФ. 2014. № 15. Ст. 1691.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Казанского Юридического института МВД России (дата обращения: 12.01.2023).

3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2013. № 52, ч. I. Ст. 6997.

4. «О едином учете преступлений» (с изменениями и дополнениями): Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 // Российская газета. – 2005. – 29 января. – С. 16.

5. «Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»: Приказ МВД России от 29.08.2014 г. №736 «Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях». // Российская газета. – 2014. – 15 сентября. – С. 45.

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // «Российская газета» от 05.02.2010 года № 24.

7. Проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений» // Российская газета. – 2012. – 24 февраля. – С. 67.

2. Монографии, учебники, учебные пособия;

1. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж, 1980. – С. 168.

2. Великая хартия вольностей, 1215 г. // Памятники истории Англии X—XIII вв.: русский и латинский тексты Великой Хартии вольностей и других документов / Пер. и введение Д.М. Петрушевского. М.: Соцэкгиз, 1937.

3. Конституционное право России: учеб. / Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. М., 2018. 585 с.

4. Куксин И.Н., Галиев Ф.Х. Отмена крепостного права и правовая культура России: к 150-летию судебной реформы 1864 года // Правовое государство: теория и практика. Уфа, 2018. № 4 (38). С. 41—45.

5. Павлов Н. Е. Субъекты уголовного процесса: [учебное пособие]. - Москва: Новый юрист, 2019. – С.52.

6. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву Москва, Ленинград: Academia, 1935. С. 67.

5. Чистяков О.И. Российское законодательство X—XX веков. Т. 9. Эпоха буржуазно-демократических революций. М., 1994. С.67.

7. Шавцова А.В. Право прав человека: ответы на экзаменационные вопросы. – 3-е изд., перераб. и доп. – Минск: ТетраСистемс, 2021. С.21.

3. Статьи, научные публикации;

1. Гуджабидзе Г. А. Обеспечение прав и законных интересов личности в досудебном производстве по уголовным делам (сравнительно-правовое исследование по законодательству Российской Федерации и иных государств - членов СНГ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2019. - С. 11.

2. Кузовенкова Ю.А., Самиулина Я.В. Признание лица потерпевшим по уголовному делу // Закон и право. – 2021. - № 3. – С. 101-104.

3. Мисник И.В. Суд в досудебном производстве по уголовным делам: функции, полномочия: монография / под общ. и науч. ред. С.П.Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2021. С. 46-77.

4. Мухаметгалиева С.Х. Исторические предпосылки формирования идеи охраны прав личности в уголовном судопроизводстве // Экономика и социум. Саратов, 2019. № 3 (22). С. 1679—1686.

5. Нафикова Г.А. Механизм реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: автореф. дис... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2010. С.4.

6. Патрушева А.А. Правовое положение лиц, которым переходят права умершего потерпевшего // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. - № 4. – С. 22-25.

7.. Ренге, Н. Н. Понятие и правовое положение потерпевшего в уголовном судопроизводстве России на современном этапе его развития / Н. Н. Ренге. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 5 (347). — С. 199-201. — URL: <https://moluch.ru/archive/347/78020/> (дата обращения: 01.02.2024).

8. Ручина А. А. О правовой природе применения мер принуждения к лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2020. — № 2 (19). — С. 34–38.

9. Смахтин Е. В., Смирнова И. Г. Обеспечение защиты прав потерпевшего уголовно-процессуальными и криминалистическими средствами при

реализации назначения уголовного судопроизводства // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2015. — № 2. — С. 359–369.

10. Таболина К.А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел: история и современность // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11. С. 2574—2580.

11. Химичева Г.П., Мичурина О.В., Химичева О.В., Мичурин В.С. Проблемы нарушений уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовных дел, способы их устранения. Монография. М., 2017. С. 101.

4. Материалы судебной, следственной практики

1. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации: от 26.11.2019 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base> (дата обращения: 21.01.2024)

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 32-П «По делу о проверке конституционности статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой гражданина Е.Ю. Горovenko» [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Казанского Юридического института МВД России (дата обращения: 22.01.2024).

3. Состояние преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2023 года. 2023. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/45293174> (дата обращения: 17.01.2024).