

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «Понятие, сущность, назначение и обусловленная необходимость
производства неотложных следственных действий: вопросы теории и
практики»**

Выполнил: Кузнецова Виктория Эдуардовна

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной
безопасности, набор 2019 г., 191 учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: Доцент кафедры уголовного
процесса КЮИ МВД России, кандидат
педагогических наук

(ученая степень, ученое звание, должность)

Варламов Сергей Александрович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Заместитель начальника
следственной части ГСУ МВД по РТ
подполковник юстиции

(должность, специальное звание)

Шарафутдинов Булат Фаритович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	6
§1. Понятие и система следственных действий в УПК РФ	6
§2. Общие правила производства следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.....	10
ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРОИЗВОДСТВА НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	17
§1. Неотложные следственные действия: исторический аспект	17
§2. Понятие, сущность неотложных следственных действий в современном уголовно-процессуальном законодательстве России. Особенности института неотложных следственных действий в зарубежных странах	22
ГЛАВА 3. ТРЕБОВАНИЯ УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К ПРОИЗВОДСТВУ НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	37
§1. Правила производства неотложных следственных действий	37
§2. Обзор правоприменительной практики	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	60

ВВЕДЕНИЕ

Одним из ключевых институтов уголовного судопроизводства является институт следственных действий. Реализация норм, содержащихся в данном институте уголовно-процессуального права, позволяет осуществить сбор, проверку и оценку доказательств по уголовному делу, что в конечном итоге способствует достижению целей и разрешению задач уголовного судопроизводства.

Значимость института следственных действий также определяется тем, что правовое регулирование вопросов производства отдельных следственных действий осуществляется в рамках отдельных глав действующего уголовно-процессуального закона.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве содержится целый комплекс следственных действий, начиная со следственного осмотра и заканчивая производством экспертиз. В целом, производство следственных действий и сам процесс расследования уголовного дела протекают в нормальных условиях, то есть следователь, дознаватель сами возбуждают уголовное дело, в рамках которого заранее планируют и непосредственно осуществляют производство того или иного процессуального действия.

Однако, как показывает практика, после обнаружения признаков преступления могут возникнуть обстоятельства, при которых следователь, в подследственности которого находится производство по уголовному делу о преступлении, не может непосредственно возбудить уголовное дело и произвести следственные действия, позволяющие осуществить обнаружение и фиксацию доказательств по делу. К примеру, совершено убийство в местах, отдаленных от местонахождения следственных органов, и незамедлительное прибытие следователя на место преступления не представляется возможным. Для того, чтобы данные обстоятельства не препятствовали достижению целей и задач уголовного судопроизводства, действующим уголовно-процессуальным

законодательством предусмотрен институт неотложных следственных действий.

Неотложные следственные действия, согласно действующему УПК РФ, представляют собой действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования¹. Как показывает практика, неотложность имеет место при производстве следственных действий не только органами дознания, но и другими субъектами предварительного расследования – следователем, дознавателем. Знание и правильное применение норм, регламентирующих вопросы производства неотложных следственных действий, является залогом эффективного расследования уголовного дела.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном исследовании особенностей производства неотложных следственных действий.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- 1) изучить сущность и систему следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России;
- 2) определить общие правила производства следственных действий;
- 3) рассмотреть институт неотложных следственных действий в историческом аспекте;
- 4) раскрыть сущность неотложных следственных действий в современном уголовно-процессуальном законодательстве России и зарубежных стран;
- 5) исследовать правила производства неотложных следственных действий;
- 6) изучить судебно-следственную практику по вопросам производства неотложных следственных действий.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. – 2001. – № 249.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в области производства неотложных следственных действий.

Предмет исследования – нормы права, являющиеся правовой основой, и определяющие порядок производства неотложных следственных действий.

Теоретическая основа исследования. При написании дипломной работы исследованы нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, а также научные труды, авторами которых являются К. Д. Лустач, Г. Л. Григолия, Н. Г. Шурухнов, С. С. Чернова, В.А. Семенцов, В. В. Тактеева, О. Н. Сычев, С.Н. Чурилов, И.В. Глазунова, П.А. Кудрявцев, О.Л. Журба, Е.Г. Раднева.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально - юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования послужили официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Работа структурно состоит из введения, трёх глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Понятие и система следственных действий в УПК РФ

Легальное, то есть законодательное определение следственных действий в действующем УПК не закреплено. В статье 5 Уголовно-процессуального закона содержится лишь дефиниция неотложных следственных действий, анализ которой не позволит в полном объеме раскрыть сущность исследуемой уголовно-процессуальной категории. Поэтому необходимо обратиться к науке уголовно-процессуального права.

Так, по мнению Э.К. Кутуева, «следственные действия – это предусмотренные и строго регламентированные уголовно-процессуальным законом, обеспеченные государственным принуждением действия органов дознания и предварительного следствия, направленные на собирание, проверку и оценку доказательств по уголовному делу»².

По мнению Н.В. Кригера, «следственные действия – это только те действия, которые непосредственно направлены на собирание доказательств. Следственные действия имеют строгую процессуальную форму и обеспечены принуждением»³. В данном определении, в отличие от предыдущего, прослеживается ограничение возможностей следственных действий, так как автор указывает на то, что они направлены только на собирание доказательств, тем самым исключается возможность их проверки и оценки путем производства следственных действий. Суждение Н.В. Кригера, а также других

² Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П.Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. – 583 с.

³ Кригер Н. В. Следственные действия: понятие, классификация / Н. В. Кригер, Э. Д. Фердаусов // Актуальные проблемы интеграции науки и образования в регионе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Бузулук, 07–19 мая 2018 года. – Бузулук: Бузулукский гуманитарно-технологический институт, 2018. – С. 24-27.

авторов, которые рассматривают собирание доказательств в качестве единственной функции следственных действий, следует признать ошибочным. К примеру, следователем проведен допрос свидетеля, в ходе которого он пояснил, что находился недалеко от места преступления и видел подозреваемого. Далее в целях проверки данного доказательства и её оценки на предмет достоверности проводится следственный эксперимент, в ходе которого устанавливается, что свидетель не мог увидеть подозреваемого, так как на том месте, где стоял свидетель, непосредственное место совершения преступления не просматривается.

В исследованиях О.Н. Баженова можно встретить трактовку следственных действий в узком и широком смыслах. В широком смысле под следственными действиями обычно понимают все процессуальные действия, совершаемые уполномоченными органами и должностными лицами в ходе предварительного расследования.

В узком смысле, по мнению автора, к следственным действиям относятся только те действия, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств. Они рассматриваются как часть процессуальных действий, выделенная по признаку своей познавательной направленности⁴.

Г.М. Резником сформулировано следующее определение следственных действий. «Следственные действия — это детально урегулированные УПК познавательные действия следователя (дознателя), направленные на собирание, проверку и оценку доказательств, производимые в принудительном порядке при наличии определенных оснований и имеющие удостоверительный характер. Значение следственных действий состоит в том, что они являются основным способом собирания доказательств по уголовному делу»⁵.

⁴ Баженов О. Н. К вопросу о понятии следственных действий в российском уголовном процессе / О. Н. Баженов // Научные исследования современности: от разработки к внедрению, Смоленск, 31 мая 2018 года. — Смоленск: Общество с ограниченной ответственностью «НОВАЛЕНСО», 2018. — С. 210-211.

⁵ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; ответственный редактор Г. М. Резник. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 67.

Некоторые авторы рассматривают следственные действия не только в процессуальном, но и в познавательном аспекте. Так, по мнению Э. Р. Саликовой, «следственное действие с познавательной точки зрения – это способ собирания доказательств, то есть отыскание доказательственной информации, которая содержится в следах, ее восприятие и преобразование, а также дальнейшее закрепление в материалах дела. С позиции процессуального аспекта каждое следственное действие должно характеризоваться четкой правовой регламентацией»⁶.

Таким образом, большинство авторов при определении сущности следственных действий указывают на их регламентированность нормами уголовно-процессуального законодательства, направленность на получение доказательств по уголовному делу, осуществление субъектами предварительного расследования.

Некоторые авторы считают закрепление легального определения «следственных действий» нецелесообразным. Так, по мнению Е.А. Прохоровой, «основная задача в правовом регулировании следственных действий должна сводиться не к формулированию определения с набором ключевых признаков, а к такому изложению нормативного материала, при котором его применение не вызовет множественного толкования»⁷.

Противоположной позиции придерживается Б.Б. Булатов. В своих исследованиях автор отмечает, что «понятие «следственные действия», многократно встречающееся в УПК, не приведено и не объяснено в числе основных понятий, перечисленных в ст. 5. Нет в законе и исчерпывающего обозначения видов следственных действий. Такая ситуация порождает определенные сложности в правоприменительной практике. Так, в ч. 3 ст. 209

⁶ Саликова Э. Р. Понятие и система следственных действий в контексте нормативных пробелов их регулирования / Э. Р. Саликова // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 10(61). – С. 562-566.

⁷ Прохорова Е. А. Следственные действия: особенности правового регулирования важнейшего уголовно-процессуального понятия / Е. А. Прохорова // Вестник экономической безопасности. – 2023. – № 1. – С. 158-161.

УПК говорится, что после приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается. В условиях, когда система следственных действий четко не урегулирована, выполнить такое предписание непросто. Пункт 5 ч. 1 ст. 53 УПК регламентирует право защитника участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, проводимых с участием данных лиц. Вновь возникает вопрос о том, что понимать под следственными действиями»⁸.

Далее Б.Б. Булатов указывает на необходимость законодательной формулировки исследуемого понятия. По мнению автора, «под следственными действиями следует понимать регламентированные нормами уголовно-процессуального законодательства действия, производимые субъектами предварительного расследования, направленные на собирание доказательств»⁹.

Понятие следственных действий в практической деятельности органов предварительного расследования проблем не вызывает, поэтому современный отечественный уголовный процесс не нуждается в закреплении легального определения исследуемой уголовно-процессуальной категории. В нашем случае вполне уместно провести сравнение с законодательством, регламентирующим оперативно-розыскную деятельность. В Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» также отсутствует дефиниция оперативно-розыскных мероприятий, выступающей в качестве ключевой оперативно-розыскной категории, что не вызывает трудности при реализации положений оперативно-розыскного законодательства.

Исходя из определений, которые приведены выше, можно сделать вывод о том, что к признакам следственных действий относятся:

- 1) регламентированность нормами УПК РФ;
- 2) возможность производства субъектами предварительного расследования - следователем, дознавателем, органом дознания;

⁸ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 259

⁹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 260.

3) направленность на получение доказательства по уголовному делу, а также их проверку и оценку.

Анализ структуры и содержания положений действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что следственные действия имеют следующую систему:

- 1) осмотр;
- 2) освидетельствование;
- 3) следственный эксперимент;
- 4) обыск;
- 5) выемка;
- 6) наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления;
- 7) прослушивание и запись переговоров;
- 8) допрос;
- 9) очная ставка;
- 10) предъявление для опoznания;
- 11) проверка показаний на месте;
- 12) производство судебной экспертизы.

§2. Общие правила производства следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве РФ

Общие правила производства следственных действий закреплены в статье 164 Уголовно-процессуального закона.

Первые два правила связаны с определением оснований для проведения следственного действия. Согласно части 1 исследуемой статьи, следственные действия, предусмотренные статьями 178 частью третьей, 179, 182 и 183 УПК РФ, производятся на основании постановления следователя. Это – извлечение трупа из места захоронения, освидетельствование, обыск (исключение – обыск в жилище), выемка.

Сторона защиты в ходе судебного разбирательства нередко указывает на нарушение указанной нормы. Приведу пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, гражданин М. совершила преступление, преступление, предусмотренное статьей 159 Уголовного закона, то есть мошенничества. В отношении фигуранта возбуждено уголовное дело.

В ходе предварительного расследования по уголовному делу следователем следственного отдела вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого гражданина М. Указанный статус позволил следователю требовать от фигуранта прохождения дактилоскопической регистрации. Однако М. от выполнения законных требований следователя отказался.

В ходе судебного разбирательства защитник обвиняемого заявил, что проведение мероприятия, направленного на получение образцов пальцев рук М., является незаконным, так как отсутствует соответствующее постановление следователя о прохождении дактилоскопической регистрации обвиняемым М.

Суд, в свою очередь, ссылаясь на положения статьи 164, указал, что уголовно-процессуальным законодательством определен перечень следственных действий, проводимых на основании постановления следователя, мероприятия, направленные на получение образцов пальцев рук, в данный перечень не входят¹⁰.

В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 11 и 12 части второй статьи 29 УПК РФ (следственные действия судебного санкционирования), следственные действия производятся на основании судебного решения.

Следующее правило связано со временем производства следственных действий. По общему правилу, производство следственного действия в ночное время не допускается. Однако законодатель предусмотрел возможность проведения следственных действий и в ночное время, когда имеются случаи, не

¹⁰ Решение Благовещенского городского суда (Амурская область) № 12-1590/2019 от 11 ноября 2019 г. по делу № 12-1590/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XYnpPROyZuQR/> (дата обращения: 12.10.2023).

терпящие отлагательства. Приведу пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, гражданин П. совершил разбойное нападение в отношении гражданина С. Данное преступное деяние было совершено при следующих обстоятельствах.

Согласно материалам уголовного дела, фигурант находился в состоянии алкогольного опьянения в квартире, потерпевшего С., который являлся его знакомым. В ходе общения П. потребовал у С. передать ему немного денег для приобретения спиртных напитков, на что потерпевший ответил отказом. Далее у фигуранта возник умысел на совершение разбойного нападения.

Для того, чтобы исключить возможность оказания сопротивления гражданином С. при хищении денежных средств, фигурант нанес несколько ударов в голову потерпевшего, от которых тот упал и потерял сознание. Убедившись в том, что препятствия к хищению денежных средств полностью устранены, П. решил осмотреть одежду С., так как знал, что денежные средства тот носит в карманах брюк, и обнаружил денежные средства в размере 3200 рублей и похитил их. Помимо денег, фигурант также похитил сотовый телефон марки «Нокиа» и скрылся из квартиры.

Далее гражданин С. заявил о факте совершенного в отношении него преступления в местный отдел полиции, указал сведения о личности преступника и его возможное местонахождение. В рамках проведенных проверочных мероприятий преступник был задержан и доставлен в отдел полиции.

Далее, в ходе допроса фигурант сообщил, что денежные средства, которые похитил у потерпевшего, он потратил, однако сотовый телефон находится у него дома. Получив указанную информацию, следователем принято решение о производстве обыска, несмотря на ночное время.

Далее был осуществлен выезд к месту проживания фигуранта, проведен обыск, в ходе которого изъят сотовый телефон, являющийся предметом преступления и доказательством по уголовному делу. Действия следователя

признаны правомерными, так как замедление в проведении указанного следственного действия могло привести к утрате вещественного доказательства¹¹.

При производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц. Как показывает практика, сторона защиты при подаче апелляционной жалобы, ссылается на нарушение указанного положения уголовно-процессуального законодательства, однако в большинстве случаев доводы стороны защиты не находят своего подтверждения. Приведу пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, следователем и сотрудниками полиции был проведен обыск в жилище у гражданки Т. Цель проведения данного следственного действия заключалась в отыскании сына гражданки Т., который совершил кражу и скрывался от органов следствия и органов дознания.

Цель обыска не была достигнута, запрещенные либо ограниченные в обороте предметы, подлежащие изъятию в обязательном порядке, также не были обнаружены, и по окончании обыска, в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, составлен протокол. После окончания обыска вернулся муж Т. – гражданин Р, которому, по мнению Т., следователь запретил разговаривать по телефону, тот проигнорировал данное требование и был подвергнут применению насилия со стороны сотрудников полиции, принимавших участие в проведении обыске. Согласно показаниям Т., его мужа избили, отобрали телефон.

Указанные доводы были опровергнуты судом. Гражданин Р. по факту нанесения побоев в медицинские организации не обращался. Помимо этого, обыск ко времени возвращения Р. был окончен, поэтому у следователя не было

¹¹ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-255/2020 от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-255/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QE4e5xM6l66T/> (дата обращения: 13.10.2023).

необходимости запрещать разговоры по телефону на месте производства следственного действия¹².

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств.

Также в исследуемой статье законодатель предоставляет право следователю привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе. Приведу пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, по подозрению в совершении публичных действий, выражающих явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих, был задержан гражданин К. В ходе допроса фигурант свою вину признал, в содеянном раскаялся, а также пояснил, что по месту жительства возможно имеются предметы и документы, в которых может содержаться информация, относящаяся к уголовному делу. Следователем принято решение о производстве обыска в жилище фигуранта. Как и в предыдущем случае, обыска проведен при условиях, не терпящих отлагательства.

В ходе обыска в жилище подозреваемого обнаружены и изъяты компьютерная техника, а также бумажные носители информации с текстом, автором которого является гражданин К. Содействие в производстве данного следственного действия, помимо эксперта, оказывали сотрудники оперативных

¹² Апелляционное постановление Амурского областного суда (Амурская область) № 22-176/2016 от 11 февраля 2016 г. по делу № 22-176/2016 <https://sudact.ru/regular/doc/ZnSSMM7kqUJb/> (дата обращения: 01.11.2023).

подразделений МВД России и ФСБ России, о чем было указано в протоколе обыска¹³.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве определение исследуемой уголовно-процессуальной категории не закреплено, однако анализ научных трудов позволяет сделать вывод о том, что под следственными действиями следует понимать регламентированные нормами уголовно-процессуального законодательства действия, производимые субъектами предварительного расследования, направленные на собирание, оценку и проверку доказательств.

Систему следственных действий можно представить в следующем виде:

- 1) осмотр;
- 2) освидетельствование;
- 3) следственный эксперимент;
- 4) обыск;
- 5) выемка;
- 6) наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления;
- 7) прослушивание и запись переговоров;
- 8) допрос;
- 9) очная ставка;
- 10) предъявление для опознания;
- 11) проверка показаний на месте;
- 12) производство судебной экспертизы.

При проведении любого следственного действия следователь, дознаватель руководствуются, в первую очередь, общими правилами

¹³ Апелляционное постановление Иркутского областного суда (Иркутская область) № 22К-3264/2017 от 21 сентября 2017 г. по делу № 22К-3264/2017 <https://sudact.ru/regular/doc/qHBGMddYRxxq/> (дата обращения: 15.11.2023).

производства следственных действий, которые закреплены в статье 164 Уголовно-процессуального закона.

В указанной статье закреплены правила, касающиеся оснований для производства следственных действий: постановление следователя и постановление суда. То есть, некоторые следственные действия могут быть проведены только при наличии постановления следователя либо соответствующей санкции, то есть разрешения, судебных органов.

Помимо оснований, законодатель также установил запрет на производство следственных действий в ночное время. Однако специфика современного уголовно-процессуального законодательства заключается в том, что даже при закреплении какого-либо правила-запрета устанавливается исключение из этого правила. Поэтому, в случаях, не терпящих отлагательства, органы предварительного расследования вправе производить следственные действия в ночное время суток.

Также Законом установлен запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер. При производстве следственных действий должна быть исключена возможность создания опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена возможность привлечения сотрудников оперативных подразделений, использования технических средств.

Обязательным требованием является ведение протокола следственного действия.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРОИЗВОДСТВА НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§1. Неотложные следственные действия: исторический аспект

Традиционно при исследовании тех или иных институтов уголовно-процессуального права многие авторы уделяют внимание вопросам их становления и развития, то есть рассматривают в историческом аспекте. Данное исследование не является исключением. Рассмотрим особенности становления и развития института неотложных следственных действий на различных исторических этапах. Для достижения данной цели проанализируем законодательные акты, регулировавшие уголовно-процессуальные отношения в российском государстве в тот или иной исторический период.

Отправной точкой становления и развития института неотложных следственных действий принято считать проведение судебной реформы Александром II¹⁴. В результате реформы принят Устав уголовного судопроизводства – первый кодифицированный законодательный акт, регламентировавший уголовно-процессуальные правоотношения в российском государстве¹⁵.

Однако еще до принятия Устава уголовного судопроизводства в законодательстве Российской империи были закреплены положения, имеющие отношение к институту неотложных следственных действий. Так, Свод законов Российской Империи содержал следующие положения:

«820. В каждом уголовном деле надлежит исследовать сначала, действительно ли происшествие, заключающее в себе преступление, учинилось

¹⁴ Шурухнов Н.Г. Эволюция неотложных следственных действий: ретроспективный анализ законодательных актов, предшествовавших принятию статьи 157 УПК РФ. Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – № 3. – 2020. – С. 225-229.

¹⁵ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 20.11.2024).

(а); сие исследование надлежит производить даже и в таком случае, когда бы дело началось добровольным признанием в преступлении (б).

821. Для сего надлежит приводить в известность все обнаруживающие преступление обстоятельства и признаки, и буде возможно по горячим следам (а); почему к исследованию сему надлежит приступать во всяком случае, не дожидаясь даже и прибытия Депутата (б), если таковой по закону должен быть при следствии»¹⁶.

То есть, органы, осуществляющие расследование по уголовным делам, должны приступить к выполнению должностных обязанностей немедленно, незамедлительно, до прибытия на место уполномоченных органов и должностных лиц.

Несмотря на то, что в данном законодательном акте понятие «неотложные следственные действия» и понятие «неотложности» в целом не были закреплены, вышеперечисленные положения могут быть рассмотрены в качестве норм, имеющих отношение к исследуемому институту уголовного судопроизводства.

Рассмотрим положения Устава уголовного судопроизводства, относящиеся к институту неотложных следственных действий.

Субъектом производства предварительного расследования, согласно Уставу, являлись судебные следователи. Полномочия полиции в уголовном судопроизводстве ограничивались производством дознания, которое имело место в тех случаях, когда на месте преступления отсутствовал судебный следователь. Так, согласно статье 258 Устава, в тех случаях, когда полицией застигнуто совершающееся или только что совершившееся преступное деяние, а также когда до прибытия на место происшествия судебного следователя следы преступления могли бы изгладиться, полиция заменяет судебного следователя во всех следственных действиях, не терпящих отлагательства, как-то: в осмотрах, освидетельствованиях, обысках и выемках, но формальных

¹⁶ Свод Законов Российской Империи - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2023).

допросов ни обвиняемым, ни свидетелям полиция не делает, разве бы кто-либо из них оказался тяжело больным и представилось бы опасение, что он умрет до прибытия следователя.

Данные правила имеют сходство с положениями действующего Уголовно-процессуального закона, регламентирующих производство неотложных следственных действий.

Помимо этого, все полученные в ходе дознания сведения о признаках преступления полиция должна была предоставить судебному следователю, что так же соответствует нормам, закрепленным в действующем УПК (ч.3 ст. 157: «после производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа»).

Устав уголовного судопроизводства подробно регламентировал производство неотложных следственных действий судебными следователями за пределами своего судебного участка.

Так, согласно статье 290, к следствию о преступном деянии, совершенном вне участка судебного следователя, он приступает, не выжидая требования о сем от тех судебных установлений, в ведомстве коих преступление или проступок совершены, но ограничивается только теми действиями, которые должны быть безотлагательно произведены на месте, где преступление или проступок обнаружили или же где задержан или открыт обвиняемый; по окончании же сих действий он препровождает немедленно как производство, так и самого обвиняемого, если он был задержан, к тому судебному следователю, в участке коего преступное деяние совершено.

В Уставе уголовного судопроизводства содержатся нормы, регулирующие вопросы производства отдельных следственных действий, относящихся к категории неотложных. Так, по общему правилу, понятыми к осмотру или освидетельствованию приглашались из ближайших жителей: в городах - хозяева домов, лавок, промышленных и торговых заведений, а также их управляющие и поверенные; в местечках и селениях кроме

вышеупомянутых лиц - землевладельцы, волостные и сельские должностные лица и церковные старосты. Однако в тех случаях, когда указанные следственные действия носили неотложный характер, судебный следователь мог пригласить и других лиц, пользующиеся общественным доверием.

Рассмотрим особенности регулирования института производства неотложных следственных действий в советском уголовно-процессуальном праве. Фундаментом уголовно-процессуального законодательства РСФСР на начальных этапах её становления стал Уголовно-процессуальный кодекс, принятый в 1922 году.

Так, в статье 119 вышеназванного нормативно-правового акта были регламентированы вопросы, связанные с деятельностью органов дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Согласно части 1 статьи 119 УПК РСФСР, при наличии признаков преступления, по которым производство предварительного следствия обязательно, орган дознания возбуждает уголовное дело и, руководствуясь правилами уголовно-процессуального закона, производит неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей¹⁷.

Таким образом, положения статьи 119 УПК РСФСР имеют сходство с нормами, закрепленными в статье 157 УПК РФ. Однако в отличие от действующего УПК, советское уголовно-процессуальное законодательство содержало конкретный перечень неотложных следственных действий.

Аналогичным образом урегулирована деятельность органов дознания после производства неотложных следственных действий. Согласно части 3 исследуемой статьи, по выполнении неотложных следственных действий орган

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2024).

дознания, не ожидая указаний прокурора и окончания срока, предусмотренного частью первой статьи 121 УПК РСФСР, обязан передать дело следователю.

Согласно части 4 статьи 119, после передачи дела следователю орган дознания может производить по нему следственные и розыскные действия только по поручению следователя. В случае передачи следователю дела, по которому не представилось возможным обнаружить лицо, совершившее преступление, орган дознания продолжает принимать оперативно-розыскные меры для установления преступника, уведомляя следователя о результатах.

Аналогичный подход к регламентации института неотложных следственных действий существовал в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года¹⁸. В новом УПК РСФСР, как и в предыдущем уголовно-процессуальном законе:

- 1) производство неотложных следственных действий было отнесено к компетенции органов дознания;
- 2) закреплён перечень неотложных следственных действий;
- 3) содержался аналогичный порядок действий органов дознания после производства неотложных следственных действий.

Также в уголовно-процессуальных законах РСФСР указано, что установив, что данное дело ему не подследственно, следователь обязан произвести все неотложные следственные действия, после чего передать дело прокурору для направления по подследственности. Данное положение также соответствует нормам, закреплённым в действующем УПК РФ.

Таким образом, в ходе исследования содержания законодательных актов, регламентировавших уголовно-процессуальные отношения до принятия действующего УПК РФ, было выявлено сходство процессуальных норм, относящихся к институту неотложных следственных действий. Это касается сущности и содержания неотложных следственных действий, а также деятельности органов и должностных лиц после их производства.

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.11.2023).

§2. Понятие, сущность неотложных следственных действий в современном уголовно-процессуальном законодательстве России. Особенности института неотложных следственных действий в зарубежных странах

Легальное, то есть законодательное определение понятия неотложных следственных действий содержится в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ. В статье 5 УПК, где закреплены дефиниции базовых уголовно-процессуальных понятий, имеется следующее определение:

неотложные следственные действия - действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования (п. 19 ст. 5 УПК РФ).

Следует признать, что определение, содержащееся в статье 5 УПК, носит узкий характер. Дело в том, что законодатель, сформулировав вышеназванную дефиницию, отнес к неотложным следственным действиям только те действия, которые проводятся после возбуждения уголовного дела и только органом дознания. В то же время на практике неотложный характер имеют, к примеру, осмотр места происшествия, производство экспертизы, то есть те следственные действия, которые проводятся до возбуждения уголовного дела, производство которых позволяет обнаружить и зафиксировать следы преступления и иные доказательства.

Неотложными являются и следственные действия, проводимые следователем и дознавателем. В статье 152 УПК РФ, регламентирующей вопросы, связанные с определением места проведения предварительного расследования, указано, что следователь, дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производят неотложные следственные действия, после чего следователь передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель - прокурору для направления по подследственности. То

есть, субъектом проведения неотложных следственных действий является не только орган дознания, но дознаватель и следователь.

На практике распространены такие понятия, как «неотложный обыск», «неотложный ОМП (осмотр места происшествия)», «неотложная выемка» и т.д. То есть, в практической деятельности грань между производством неотложных следственных действий и проведением следственных действий в случаях, не терпящих отлагательств, которую большинство авторов обозначают в своих исследованиях, не существует. Все следственные действия, которые необходимо провести после выявления признаков преступления, к примеру, после задержания лица, совершившего преступление, действующие следователи, дознаватели, а также оперативные сотрудники относят к категории неотложных.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в современном отечественном уголовном процессе понятие неотложных следственных действий имеет несколько значений (Рис. 2.1 Сущность неотложных следственных действий).

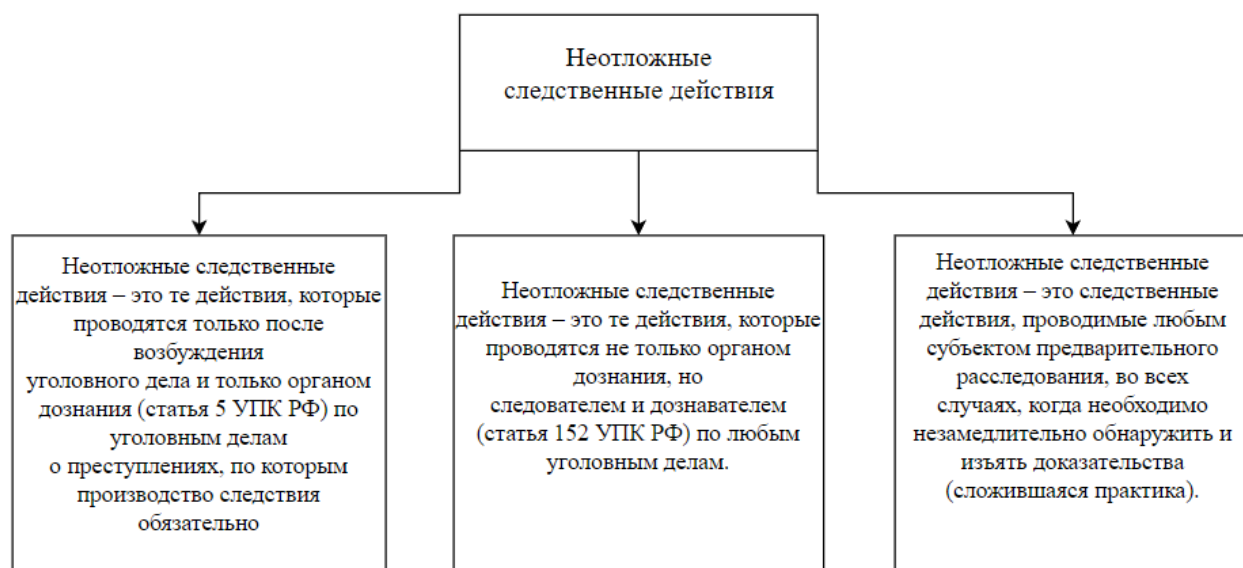


Рис. 2.1 Сущность неотложных следственных действий

Я считаю, что уголовно-процессуальный закон должен соответствовать практике его применения, поэтому определение понятия неотложных следственных действий должно быть расширено. То есть, под «неотложными

следственными действиями» следует понимать любые следственные действия, проводимые следователем, дознавателем, органом дознания в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

Для определения сущности исследуемой уголовно-процессуальной категории также следует обратиться к науке уголовно-процессуального права.

Так, при исследовании вопросов, связанных с институтом неотложных следственных действий, К.Д. Лустач акцентирует внимание на определении признака неотложности. Согласно мнению К.Д. Лустача, «признак неотложности подразумевает следующее. Во-первых, у лица, ведущего уголовный процесс, есть обязанность (а не право) производить неотложные следственные действия, которая продиктована характерным для досудебного производства принципом публичности уголовного процесса. Во-вторых, неотложные следственные действия должны быть произведены ранее всех остальных, не требующих оперативного реагирования»¹⁹.

Г.Л. Григолия, в свою очередь, предлагает рассматривать производство неотложных следственных действий в качестве самостоятельной факультативной стадии уголовного судопроизводства. По мнению автора, «неотложные следственные действия обладают всеми признаками, совокупность которых позволяет оценивать их как самостоятельную, факультативную стадию уголовного процесса, а именно имеют свои задачи, круг субъектов, порядок деятельности и завершаются итоговым процессуальным документом, знаменующим переход дела в следующую стадию производства»²⁰.

¹⁹ Лустач, К. Д. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы правового регулирования / К. Д. Лустач // Альманах молодого исследователя. – 2022. – № 12. – С. 99-103.

²⁰ Григолия Г. Л. Детерминизм института неотложных следственных действий в российском уголовном судопроизводстве / Г. Л. Григолия // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2019. – № 3. – С. 66-69.

По мнению Н.Г. Шурухнова, «сущность неотложных следственных действий (правового института) как особой процессуальной категории состоит в безотлагательности, направленности на поиск, обнаружение, исследование, закрепление следов совершенного преступления, получение и сохранение вещественных доказательств. Сведения, полученные при их проведении, являются базовыми для дальнейшего расследования, изобличения виновных, установления свидетелей, материального ущерба, выяснения других обстоятельств совершенного преступления»²¹.

Помимо определения признаков, статуса неотложных следственных действий, исследования некоторых ученых – специалистов в области уголовного процесса направлены на выявление обстоятельств, указывающих на несовершенство действующего уголовно-процессуального законодательства в сфере регулирования вопросов, связанных с функционированием данного уголовно-процессуального института.

Так, в своих исследованиях Н.С. Чернова признает нецелесообразным использование понятия неотложных следственных действий в уголовно-процессуальных отношениях. Позиция автора заключается в том, что данное понятие является криминалистической, а не уголовно-процессуальной категорией. В целях исключения противоречий, по мнению Н.С. Черновой, «необходимо исключить из ст. 5 УПК РФ п. 19 термин «неотложные следственные действия», поскольку он является криминалистическим, а не процессуальным; изложить ст. 157 УПК РФ в следующей редакции: «при установлении по результатам предварительной проверки, проведенной в соответствии со ст. 144 УПК РФ, наличия признаков преступления лицом, не наделенным правом проведения дальнейшего расследования по уголовному делу в форме, предусмотренной законодателем, выносится решение о

²¹ Шурухов Н. Г. Качество неотложных следственных действий как необходимое условие эффективности расследования: к проблеме использования информационных технологий / Н. Г. Шурухов // Российский следователь. – 2020. – № 8. – С. 18-22.

возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ и в течении 10 суток производятся следственные и процессуальные действия»²².

В.А. Семенцов считает необходимым исключение понятия неотложных следственных действий из действующего УПК РФ. Однако в отличие от С.С. Черновой, вместо данного понятия автор предлагает использовать такую криминалистическую категорию, как «первоначальные следственные действия»²³.

Итак, раскрыв сущность неотложных следственных действий, необходимо исследовать их виды.

Как было обозначено выше, неотложные следственные действия можно распределить на действия, проводимые до и после возбуждения уголовного дела.

Рассмотрим неотложные следственные действия, проводимые до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

На практике чаще всего неотложный характер имеет следственный осмотр. Согласно положениям статьи 144 действующего уголовно-процессуального закона, до возбуждения уголовного дела могут быть проведены осмотр места происшествия, предметом и документов, трупа.

К ключевым следственным действиям, имеющим неотложный характер, относится осмотр места происшествия. Необходимо отметить, что большинство ученых – специалистов в области уголовно процесса и криминалистики в своих исследованиях указывают на неотложный характер данного следственного действия, что еще раз указывает на необходимость расширения содержания понятия неотложных следственных действий.

²² Чернова С. С. Неотложные следственные действия: уголовно-процессуальное и криминалистическое значение / С. С. Чернова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сборник материалов XXI международной научно-практической конференции, Иркутск, 26–27 мая 2016 года. Том I. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 286-289.

²³ Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве: монография / В. А. Семенцов. - Москва: Юрлитинформ, 2017. – С. 254

Так, согласно мнению В.В. Тактовой, «осмотр места происшествия - это первоначальное неотложное следственное действие, проводимое по поступившему сообщению о преступлении либо ином происшествии, содержащем признаки преступления, с помощью производства поисковых действий и визуального наблюдения в целях обнаружения, а при необходимости и изъятия материальных объектов, в том числе и следов, имеющих отношение к рассматриваемому событию, фиксации их признаков и места расположения, а также фиксации обстановки, сохранившейся на осматриваемом объекте, территории и т.п.»²⁴.

По мнению О.Н. Сычева, «закон рассматривает его как неотложное следственное действие и устанавливает, что в случаях, нетерпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела. В таких случаях, при наличии к тому оснований, уголовное дело возбуждается немедленно после осмотра места происшествия. Осмотр места происшествия является незаменимым следственным действием, его несвоевременное или некачественное проведение лишает возможности воссоздать полную и точную картину места происшествия»²⁵.

Чурилов С.Н. определяет осмотр места происшествия как «неотложное следственное действие, направленное на установление, исследование и фиксацию обстановки места происшествия, следов преступления и преступника и иных фактических данных, имеющих значение для расследуемого события»²⁶.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что неотложность производства следственного осмотра определяется необходимостью срочной, безотлагательной фиксации обстановки места

²⁴ Тактова В. В. К вопросу о понятии и правовой природе осмотра места происшествия / В. В. Тактова // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. – 2022. – № 4(18). – С. 215-219.

²⁵ Сычев О. Н. Понятие, задачи и принципы осмотра места происшествия / О. Н. Сычев // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 4(55). – С. 212-218.

²⁶ Чурилов С.Н. Тактика следственных и иных процессуальных действий: практическое пособие в вопросах и ответах. – М.: Юстицинформ, 2019. – 200 с.

происшествия, следов преступной деятельности, установления обстоятельств, относящихся к делу.

Что касается осмотра трупа, то если данное следственное действие проводится на месте его обнаружения, то это составная часть осмотра места происшествия, если же в морге или другом месте – самостоятельный вид следственного действия.

Значение осмотра предметов (документов) заключается в том, что сведения, полученные в ходе данного неотложного следственного действия, могут выступать «достаточными данными, указывающими на признаки состава преступления», то есть основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Так, осмотр предметов является распространенным следственным действием по делам о незаконном обороте наркотических средств. Как показывает практика, в настоящее время приобретение-сбыт наркотиков преимущественно осуществляется бесконтактным способом, для чего используются возможности сотовых телефонов. В мобильных устройствах, изъятых в ходе личного досмотра, как правило, содержатся фотографии, где изображены наркотические средства, а также координаты с местоположением тайниковых закладок с ними. Своевременное, неотложное производство осмотра предметов, в нашем случае сотового телефона, позволяет изъять наркотические средства из тайниковых закладок и возбудить соответствующее уголовное дело.

Однако, на практике тайниковые закладки хранятся недолго, то есть их изымают другие участники преступной деятельности либо потребители наркотических средств. Помимо местоположения закладок, в сотовых телефонах содержится также переписка его владельца, анализ которой позволяет установить его причастность к преступлению. Поэтому на основании сведений, содержащихся в сотовом телефоне, возбуждается уголовное дело и проводятся дальнейшие мероприятия, направленные на отыскание и изъятие наркотиков в местах проживания задержанного (осмотр жилища, обыск).

Неотложный осмотр предметов играет ключевую роль в расследовании и иных категорий уголовных дел. К примеру, в той же самой переписке могут содержаться сведения, свидетельствующие о причастности лица к убийству, изнасилованию (переписка с потерпевшим) и т.д.

Рассмотрим некоторые особенности производства неотложного освидетельствования.

В статье 179 УПК РФ обозначены цели производства исследуемого вида неотложных следственных действий. Это – обнаружение на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявление состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. Таким образом, цели проведения освидетельствования соответствуют целям производства неотложных следственных действий.

Следует согласиться с мнением И.В. Глазуновой и П.А. Кудрявцева о том, что «освидетельствование чаще всего носит неотложный характер, так как промедление с его производством может привести к утрате доказательств вследствие преднамеренных или неосторожных действий лица, подлежащего освидетельствованию»²⁷.

Производство освидетельствования в неотложном порядке, исходя из целей проведения данного следственного действия, имеет существенное значение для расследования и раскрытия уголовных дел о преступлениях, посягающих на жизнь и здоровье граждан (причинение вреда здоровью, изнасилование и т.д.), а также о преступлениях, в составах которых нахождение в состоянии опьянения закреплено в качестве квалифицирующего признака.

К числу неотложных следственных действий, которые проводятся после принятия решения о возбуждении уголовного дела, относятся: осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, личный обыск, выемка заложенной или сданной на

²⁷ Глазунова И.В., Кудрявцев П.А. Освидетельствование как способ обнаружения и фиксации следов при расследовании преступлений. Вестник Российской таможенной академии. – 2017. – № 2. – С. 64-71.

хранение в ломбард вещи, то есть, следственные действия, связанные с отысканием, изъятием предметов, документов, имеющих отношение к расследуемому уголовному делу.

Данные следственные действия, относящиеся к категории следственных действий судебного санкционирования, согласно положениям действующего УПК, проводятся на основании постановления следователя либо дознавателя без судебного решения. Сущность данных неотложных следственных действий считаю целесообразным рассматривать в процессе исследования вопросов, связанных с анализом практики применения положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство неотложных следственных действий.

Институт неотложных следственных действий является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства зарубежных стран. Проанализируем уголовно-процессуальные законы стран СНГ, которые по структуре и содержанию имеют сходство с отечественным УПК.

Так, в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь содержится статья 186, которая регламентирует деятельность органов дознания по уголовным делам, в том числе и затрагивает вопросы производства органами дознания неотложных следственных действий²⁸. Уголовно-процессуальный закон РБ закрепляет конкретный перечень неотложных следственных действий (осмотр, обыск, выемка и т.д.), тогда как отечественный УПК такой перечень не содержит. Более того, в статье 157 УПК РФ законодатель указывает на обязанность производства органами дознания только следственных действий, а статья 186 УПК РБ предусматривает возможность проведения органами дознания процессуальных действий, таких как задержание, применение меры пресечения, которые также носят неотложный характер.

²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З // Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь», 1999, № 28-29, ст. 433.

В УПК РБ, как и в отечественном УПК, закреплена обязанность органов дознания передать уголовное дело следователю не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела.

Аналогичным образом регламентирована последующая деятельность органов дознания Республики Беларусь. Это – производство дознания, проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по поручению следователя, а также принятие розыскных мер, направленных по установлению личности преступника.

В уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь также содержатся нормы, обязывающие следователей, а также лиц, производящих дознание, проводить следственные и иные процессуальные действия по уголовным делам, которые им не подследственны.

Неотложные следственные действия, требующие разрешения соответствующих органов и должностных лиц (в УПК РБ – это прокурор), могут быть проведены без такого разрешения, но с последующим уведомлением о полученных результатах.

Рассмотрим уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан²⁹. Отдельные нормы УПК РК посвящены вопросам регламентации деятельности органов дознания по делам, по которым осуществляется предварительное следствие (статья 196). Как и в случае с уголовным судопроизводством Республики Беларусь, в УПК Республики Казахстан содержится перечень неотложных следственных действий: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей и другие следственные действия. Таким образом, законодатель оставляет перечень неотложных следственных действий открытым, тем самым указывает на то, что любое следственное действие при определенных обстоятельствах может носить неотложный характер.

²⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014, № 15-II (2664-II), ст. 88.

Особенность производства неотложных следственных действий в УПК Республики Казахстан заключается в субъектном составе. Помимо следователя дознавателя и органа дознания, субъектом производства неотложных следственных действий также выступает прокурор, который, помимо реализации надзорных функций, вправе осуществлять расследование преступлений (уголовных правонарушений).

Несколько иную правовую регламентацию имеет последующая деятельность органа дознания после производства неотложных следственных действий. Так, по выполнении неотложных следственных действий, но не позднее пяти суток со дня начала досудебного расследования орган дознания при отсутствии вопросов о подследственности обязан передать дело следователю этого же органа, письменно уведомив об этом прокурора в течение двадцати четырех часов. В случае установления обстоятельств, исключающих производство по делу, орган дознания вправе прекратить уголовное дело. В остальных случаях уголовное дело передается прокурору для определения подследственности.

Уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан регламентировано производство неотложных негласных следственных действий, таких как негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места; негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи; негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами и др. Данная разновидность следственных действий проводится в тех случаях, когда для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, сведения о фактах необходимо получить, не информируя вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересы которых они затрагивают. В случае производства неотложных негласных следственных действий в течение 24 часов необходимо уведомить судью и получить соответствующую санкцию (разрешение).

В других странах СНГ, к примеру, в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Киргизия, неотложные следственные действия не имеют такую детальную регламентацию, как в УПК РФ, УПК РБ и УПК РК. По УПК Республики Киргизия, органы дознания имеют более узкие полномочия по производству неотложных следственных действий³⁰. В случае обнаружения признаков преступления органами дознания должны быть приняты меры по охране места происшествия, сохранению следов преступления. Следственные действия и ОРМ проводятся только на основании поручений следователя либо прокурора. Цели проведения неотложных действий также отличаются от положений отечественного уголовно-процессуального законодательства:

- 1) обнаружение лица, совершившего преступление;
- 2) отыскание похищенного имущества;
- 3) выявление фактических данных, которые могут быть использованы в качестве доказательств.

В законодательстве Китайской Народной Республики рассматриваемый нами институт нашел свое отражение лишь в форме отдельного предложения в параграфе одной статьи, а именно: в параграфе третьем ст. 84 УПК КНР содержится формулировка следующего характера - «В случаях если дело не подпадает под юрисдикцию уполномоченных органов, но требуется принятие неотложных мер, то данные органы принимают эти меры, перед тем как передать дело в компетентный орган»³¹. В едином предложении законодатель КНР закрепил основополагающие нормы института неотложных следственных действий, формально указав субъект их проведения в виде уполномоченных органов, обязанность проведения и принятия неотложных мер, а также дальнейшую передачу дела компетентному органу.

³⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Киргизия: Закон Республики Казахстан от 28 октября 2021 года № 129 газета «Эркин Тоо», 2021, № 122-123.

³¹ Уголовно-процессуальный кодекс КНР. - Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс: [сайт]. -URL: <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330729.htm> (дата обращения: 12.03.2024 г.).

Институт неотложных следственных действий в Китайской Народной Республике «не имеет обременений» ни со стороны сроков, ни со стороны установленного специального субъекта их производства, а представляет собой отдельный обособленный функционирующий в системе уголовно-процессуального законодательства институт.

Отсутствие детальной регламентации института неотложных следственных действий характерно преимущественно западноевропейских государств. К примеру, в уголовно-процессуальном законодательстве Германии содержится понятие «неотложные служебные действия», которое выступает аналогом отечественных неотложных следственных действий. Под «неотложными служебными действиями» в данном кодексе принято понимать осуществление действий должностными лицами, а также компетентными органами не входящих в круг их компетенции и полномочий с целью проведения всестороннего и полного расследования, если имеются основания к отводу полномочных на проведение данных действий субъектов. Иными словами, в определенных случаях прокурор вправе провести следственные действия без получения специального разрешения с дальнейшим уведомлением компетентного органа о принятом решении³².

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Становление института неотложных следственных действий происходило в процессе развития уголовно-процессуального законодательства Российской Империи. Так, в Своде Законов Российской Империи содержались нормы, обязывающие органы, осуществляющие расследование по уголовным делам, приступить к выполнению должностных обязанностей немедленно, незамедлительно, до прибытия на место уполномоченных органов и должностных лиц.

³² Журба О.Л., Раднева Е.Г. Институт неотложных следственных действий в отечественном и зарубежном уголовном процессе. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – № 3. – 2020. – С. 197-204.

Более детальную регламентацию институт неотложных следственных действий получил в результате Судебной реформы, проведенной Александром II. Несмотря на то, что в Уставе уголовного судопроизводства понятие неотложных следственных действий не нашло законодательного закрепления, значительная часть уголовно-процессуальных норм, содержащихся в данном нормативно-правовом акте, близки по смыслу и содержанию с положениями действующего УПК РФ. Так, Устав уголовного судопроизводства, как и УПК РФ, рассматривал в качестве цели производства неотложных следственных действий недопущение утраты следов преступления, вещественных доказательств, а также регламентировал последующую деятельность субъектов производства неотложных следственных действий, связанную с направлением материалов уголовного дела. Помимо этого, в Уставе уголовного судопроизводства были регламентированы вопросы производства отдельных следственных действий.

Определенная специфика присуща регулированию процессов производства неотложных следственных действий в советском уголовно-процессуальном законодательстве. Так, в УПК РСФСР 1922 и 1960 гг. было закреплено понятие и виды неотложных следственных действий. Как видим, современные страны СНГ – бывшие республики СССР, придерживались аналогичной позиции при разработке собственных уголовно-процессуальных законов. Сходство действующего УПК РФ и уголовно-процессуальных законов РСФСР заключается в том, что в них:

- 1) производство неотложных следственных действий относится к компетенции органов дознания;
- 2) содержатся аналогичный порядок действий органов дознания после производства неотложных следственных действий.

Неотложные следственные действия могут быть рассмотрены как:

- 1) действия, которые проводятся только после возбуждения уголовного дела и только органом дознания (статья 5 УПК РФ) по уголовным делам о преступлениях, по которым производство следствия обязательно;

2) действия, которые проводятся не только органом дознания, но следователем и дознавателем (статья 152 УПК РФ) по любым уголовным делам;

3) действия, проводимые любым субъектом предварительного расследования, во всех случаях, когда необходимо незамедлительно обнаружить и изъять доказательства (сложившаяся практика).

Определение неотложных следственных действий должно быть расширено. Оно должно охватывать производство следственных действий органом дознания, следователем, дознавателем на любом этапе – как до, так и после принятия решения о возбуждении уголовного дела. Поэтому в статье 5 УПК РФ должно быть сформулировано следующее определение:

«неотложные следственные действия – любые следственные действия, проводимые следователем, дознавателем, органом дознания в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

ГЛАВА 3. ТРЕБОВАНИЯ УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К ПРОИЗВОДСТВУ НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§1. Правила производства неотложных следственных действий

В предыдущем параграфе было отмечено, что понятие неотложных следственных действий может быть рассмотрено в нескольких значениях, так как законодатель, при формулировке определения исследуемой уголовно-процессуальной категории, указал на возможность их производства только органами дознания, в то же время предусмотрев их проведение следователем и дознавателем в статье 152 УПК РФ. В связи с этим, общие правила производства неотложных следственных действий законодательством не предусмотрены. Одни нормы уголовно-процессуального закона касаются проведения исследуемой категории следственных действий органами дознания, другие – следователем и дознавателем. Помимо этого, в рамках данной выпускной квалификационной работы исследованию подлежат правила производства отдельных видов неотложных следственных действий.

Правила производства неотложных следственных действий органами дознания можно определить путем анализа содержания дефиниции самого понятия неотложных следственных действий, а также уголовно-процессуальных норм, закрепленных в статье 157 УПК РФ.

Итак, рассмотрим первое правило производства неотложных следственных действий органами дознания, содержащееся в УПК РФ – указанная категория следственных действий проводится только органами дознания. Органы дознания – государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

В части 2 статьи 157 УПК РФ указано, что неотложные следственные действия производят:

- 1) органы внутренних дел;
- 2) органы федеральной службы безопасности;
- 3) таможенные органы;
- 4) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- 5) начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы;
- 6) иные должностные лица, которым предоставлены полномочия органов дознания в соответствии со статьей 40 УПК РФ.

В статье 40 УПК РФ, которая определяет процессуальный статус органов дознания, закреплено правило, согласно которому возбуждение уголовного дела и выполнение неотложных следственных действий возлагаются также на:

- 1) капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
- 2) руководителей геологоразведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;
- 3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Таким образом, неотложные следственные действия могут проводить не только органы и должностные лица, напрямую относящиеся к органам дознания, но и другие субъекты уголовно-процессуальных отношений, которые при определенных случаях обязаны провести соответствующие неотложные мероприятия.

В уголовно-процессуальном законодательстве содержится норма, согласно которой, следователь, дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего следователь передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель - прокурору для направления по подследственности (часть 5 статьи 152 УПК РФ).

То есть, имеет место противоречие между статьей 157 и статьей 152 УПК РФ, так как первая предполагает производство следственных действий неотложного характера только органами дознания, а вторая – следователем и дознавателем. В целях исключения данного противоречия, в предыдущих параграфах было отмечено, что в статье 5 УПК РФ следует указать на возможность производства неотложных следственных действий следователем и дознавателем.

Второе правило – неотложные следственные действия проводятся по делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно. В данном случае необходимо применить положения уголовно-процессуального законодательства, определяющие подследственность уголовных дел. Согласно мнению А.В. Гриненко, «подследственность представляет собой совокупность правил, применение которых позволяет отнести то либо иное уголовное дело к компетенции конкретного следователя или дознавателя»³³.

В статье 151 УПК РФ закреплён перечень должностных лиц, уполномоченных на производство предварительного следствия, и перечень статей Уголовного закона, по которым производство следствия обязательно.

Органы внутренних дел осуществляют производство неотложных следственных действий по всем уголовным делам, за исключением тех, которые относятся к компетенции органов федеральной службы безопасности,

³³ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 171.

таможенных органов, органов уголовно-исполнительной системы и т.д. Органы федеральной службы безопасности проводят неотложные следственные действия по уголовным делам о преступлениях, подследственных следователям данной службы. Таможенные органы - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 173.1, 173.2, 174, 174.1, 189, 190, 193 частью второй, 193.1 частями второй и третьей, 194 частями третьей и четвертой, 200.1 частью второй, 200.2 частями второй и третьей, 226.1, 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявленных таможенными органами.

Однако, необходимость в неотложном производстве следственных действий возникает не только по уголовным делам о преступлениях, по которым производство следствия обязательно. Дознаватель, органы дознания также могут провести неотложные следственные действия по уголовным делам, по которым предусмотрено производство дознания.

Следующее правило – неотложные следственные действия проводятся после возбуждения уголовного дела, то есть их производство возможно только в рамках возбужденного уголовного дела, а не после получения заявления (сообщения) о преступлении. Однако в предыдущих параграфах было указано, что определение понятия неотложных следственных действий необходимо расширить и внести соответствующие изменения в пункт 19 статьи 5 УПК РФ.

Конкретные правила уголовно-процессуального законодательства распространяются и на последующую деятельность субъектов производства неотложных следственных действий. Орган дознания, проводившие неотложные следственные действия, не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 статьи 149 УПК РФ.

В тех случаях, когда неотложные следственные действия проводят следователь, дознаватель, то применяются положения Уголовно-процессуального кодекса, закрепленные в части 5 статьи 152.

После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и

оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах. Следователь, дознаватель как субъекты производства неотложных следственных действий, вышеуказанными обязанностями не наделены.

Помимо общих правил производства неотложных следственных действий, уголовно-процессуальное законодательство содержит требования к проведению отдельных следственных действий, которые, при определенных случаях, носят неотложный характер.

Отдельные требования уголовно-процессуального законодательства распространяются на такие следственные действия, как осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, личный обыск, а также выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество. Вышеперечисленные мероприятия относятся к категории следственных действий судебного санкционирования, то есть для их проведения необходимо разрешение соответствующего судебного органа.

В исключительных случаях законодатель допускает их производство на основании постановления следователя или дознавателя. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ в качестве примеров исключительных случаев приводятся ситуации, когда:

- 1) необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления;
- 2) промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться;
- 3) возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления;
- 4) имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное

действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела³⁴.

Далее субъекты предварительного расследования должны уведомить судью и прокурора о проведении соответствующих мероприятий (не позднее 3 суток).

В тех случаях, когда неотложные следственные действия проводятся органом дознания в рамках уже возбужденного следователем уголовного дела, то данная категория следственных действий может проводиться только на основании поручения следователя.

Вышеуказанные уголовно-процессуальные нормы, определяющие порядок и правила производства неотложных следственных действий, нельзя назвать совершенными. В настоящее время в практической деятельности органов дознания, следователей и дознавателей, производящих неотложные следственные действия, могут возникать вопросы, не урегулированные нормами УПК РФ.

К примеру, как должен действовать орган дознания при производстве неотложных следственных действий, если ему необходимо обеспечить участие защитника?

Согласно части 3 статьи 50 УПК РФ, если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника. При формулировке данного правила законодатель не учитывал конкретные следственные ситуации, которые часто возникают на практике. Так, органу дознания необходимо провести обыск в жилище, отыскать и изъять предметы, имеющие отношение к совершенному

³⁴ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2024)

преступному деянию. Любое промедление в таких случаях может привести к уничтожению вещественных доказательств, иных следов преступления как целенаправленно (соучастниками), так и случайно (например, родственники выбросили в мусор орудие преступления).

Данный вопрос в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не урегулирован, однако разрешению таких спорных вопросов способствует определение Конституционного суда РФ.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года N 415-О, требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не может быть распространено на случаи проведения следственных действий, не связанных с дачей лицом показаний и носящих безотлагательный характер, подготавливаемых и проводимых без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы уничтожения или утраты доказательств.

Однако, в ходе предварительного расследования сторона защиты, в первую очередь, ссылается на Уголовно-процессуальный закон, а не на решения КС РФ. В результате чего, ввиду подачи жалобы на решения соответствующих органов и должностных лиц, процедура привлечения к ответственности и назначения наказания виновному откладывается на определенное время.

В целях недопущения указанной проблемы и своевременного достижения целей и задач уголовного судопроизводства, предлагается дополнить статью 50 УПК РФ следующими положениями:

«6. Правила, предусмотренные частью третьей статьи 50 настоящего Кодекса не распространяются на случаи проведения следственных действий, не связанных с дачей лицом показаний и носящих безотлагательный характер, подготавливаемых и проводимых без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы уничтожения или утраты доказательств».

Таким образом, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены отдельные правила для производства неотложных

следственных действий органами дознания, следователем и дознавателем. При регламентации процесса производства неотложных следственных действий органом дознания законодатель указывает, что данная деятельность может быть осуществлена только при наличии возбужденного уголовного дела по признакам преступления, по которому производства следствия обязательно, далее перечисляет субъекты дознания, оставляя перечень открытым и тем самым наделяет полномочиями производства неотложных следственных действий должностных лиц, не имеющих прямого отношения к уголовно-процессуальной деятельности. Далее законодатель определяет последующие действия органа дознания, осуществляемые после производства неотложных следственных действий.

В случае с проведением неотложных следственных действий следователем и дознавателем, уголовно-процессуальное законодательство определяет круг субъектов, которым должно быть направлено уголовное дело после проведения неотложных следственных действий (следователь – руководителю следственного органа, дознаватель – прокурору).

Отдельные требования распространяются на неотложные следственные действия, которые ограничивают конституционные права граждан.

§2. Обзор правоприменительной практики

Рассмотрим практику применения положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы производства неотложных следственных действий.

В первую очередь, проанализируем материалы судебной практики, в которых имеет место обжалование действий и решений субъектов предварительного расследования, связанных с производством неотложных следственных действий.

Как показывает практика, сторона защиты нередко ссылается на нарушение норм УПК РФ, в которых раскрывается сущность производства неотложных следственных действий.

Так, сотрудниками таможенных органов выявлен факт незаконного использования документов для создания юридического лица гражданином В., который был задержан. Далее таможенными органами, наделенными действующим УПК процессуальным статусом органом дознания, возбуждено уголовное дело и проведены неотложные следственные действия – допросы свидетелей и выемка документов.

В апелляционной жалобе защитник указал, что проведение допросов и выемки не отвечают сущности понятия неотложных следственных действий, в материалах дела не содержатся процессуальные документы, свидетельствующие о необходимости незамедлительного проведения допросов свидетелей и выемки документов.

Суд, рассмотрев материалы дела, принял решение удовлетворить жалобу защитника³⁵.

Также в апелляционных жалобах сторона защиты указывает на нарушение положений уголовно-процессуального законодательства, связанных с производством неотложного обыска. Проблема возникает в связи с тем, что фактическое основание для производства неотложного обыска и остальных следственных действий исследуемой категории – наличие исключительных случаев – оценочное понятие. Ситуацию, которую следователь, дознаватель или орган дознания воспринимают в качестве исключительной, сторона защиты, в первую очередь, защитник, считают выдуманной, мнимой. В целом, производство неотложного обыска после фактического задержания и возбуждения уголовного дела является распространенной практикой. Жалобы стороны защиты на действия субъектов предварительного расследования

³⁵ Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) № 22-1328/2019 22К-1328/2019 от 8 апреля 2019 г. по делу № 22-1328/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4xn0Mcx2xFgJ/> (дата обращения 05.04.2024).

преимущественно не удовлетворяются. Приведу примеры из судебной следственной практики.

Так, в отдел полиции поступило сообщение о том, что в кафе «Т» неустановленные лица произвели выстрелы из огнестрельного оружия. По факту хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) следователем возбуждено уголовное дело.

В ходе расследования установлен подозреваемый – гражданин П. Исходя из обстоятельств совершенного преступления, следователем сделан вывод о том, что огнестрельное оружие возможно находится в квартире подозреваемого, так как после совершения выстрелов, согласно показаниям очевидцев, гражданин П. скрылся с оружием. Далее следователь, приняв во внимание тот факт, что подозреваемый может избавиться от орудия преступления, вынес постановление о производстве неотложного обыска, который проведен органом дознания на основании отдельного поручения следователя. В ходе обыска орудие преступления обнаружено и изъято.

Далее в рамках судебного разбирательства защитником принято решение об обжаловании действий следователя. По мнению адвоката, основание для проведения неотложного обыска является надуманным. Приводя тот факт, что П. произвел выстрелы в кафе из огнестрельного оружия и в последующем мог хранить его в своей квартире, следователь, по мнению защитника, создал лишь мнимую законность проведения обыска.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства защитника, признав действия следователя законными и обоснованными³⁶.

Аналогичное решение было принято в ходе расследования уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков.

³⁶ Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) № 22-2906/2020 22К-2906/2020 от 26 августа 2020 г. по делу № 3/6-36/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dePSfcEhHBo2/> (дата обращения 12.04.2024).

Так, по подозрению в незаконном хранении наркотических средств задержан гражданин К., у которого при личном досмотре были обнаружены наркотики.

Далее следователем принято решение о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина К. В тот же день следователь вынес постановление о производстве неотложного обыска в жилище фигуранта, в ходе которого также были обнаружены и изъяты наркотические средства.

В рамках судебного разбирательства защитник подсудимого К. обжаловал действия органов предварительного следствия, мотивировав это тем, что следователем не представлены документы, на основании которых можно сделать вывод о том, что в жилище фигуранта могут находиться наркотики и иные предметы, запрещенные в гражданском обороте.

Суд в описательно-мотивировочной части решения указал, что следователем после производства неотложного обыска были представлены рапорт об обнаружении признаков преступления в действиях гражданина К., а также справка, где обоснована необходимость производства неотложного обыска в жилище фигуранта. Решение следователя о производстве неотложного обыска в жилище гражданина К. является законным и мотивированным³⁷.

На практике органы и должностные лица, являющиеся субъектами производства неотложных следственных действий, не только возбуждают уголовное дело, осуществляют комплекс неотложных следственных действий по нему и направляют его по подследственности, но и принимают процессуальные меры, направленные на ограничение прав и свобод подозреваемого, такие как задержание по статье 91 УПК РФ и ходатайство об избрании меры пресечения.

Так, дознавателем ОМВД России по Н-кому району осуществлена проверка сообщения о преступлении, по итогам которой принято решение о

³⁷ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) № 22-1970/2020 от 25 августа 2020 г. по делу № 3/3-48/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WMpmu8yMS3xn/> (дата обращения 12.04.2024).

возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ в отношении неустановленного лица. В этот же день проведен допрос заявителей, в которого они пояснили, что в отношении них часто поступают угрозы, применялось насилие. Далее был установлен подозреваемый, которым оказался гражданин Б.

В ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий получена информация о том, что гражданин Б. собирается выехать за пределы Н-ского района. На основании показаний потерпевших и результатов ОРМ дознавателем было принято решение о неотложном задержании гражданина Б. в соответствии со статьей 91 УПК РФ. Далее дознаватель с согласия прокурора возбудил ходатайство перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд удовлетворил ходатайство, и гражданин Б. заключен под стражу. Далее уголовное дело было передано следователю³⁸.

Однако в некоторых случаях субъекты предварительного расследования реализуют лишь часть полномочий – возбуждают уголовное дело и направляют его по подследственности, так как сложившаяся следственная ситуация не требует производства неотложных следственных действий.

Так, в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска задержан гражданин М. В дежурную часть отдела полиции поступил рапорт оперативного сотрудника об обнаружении признаков преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Далее дознавателем в отношении гражданина М. возбуждено уголовное дело. После чего уголовное дело передано в следственный отдел данного отдела полиции, в результате чего необходимость в производстве неотложных следственных действий отпала³⁹.

³⁸ Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 22-2148/2019 22К-2148/2019 22К-27/2020 от 15 января 2020 г. по делу № 3/10-144/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/By63022URZgv/> (дата обращения 14.04.2024).

³⁹ Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 22К-1152/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 22К-

Возможно, данное решение было принято вследствие отсутствия следователя, которому подследственны уголовные дела о мошенничестве с квалифицирующими признаками. Данная практика является весьма распространенной ввиду отсутствия должного уровня обеспечения отделов, отделений полиции кадрами (следователями, дознавателями).

Как отмечалось в предыдущих главах, в определении понятия неотложных следственных действий законодатель указывает на возможность их производства после возбуждения уголовного дела. Однако судебные органы при рассмотрении уголовных дел отмечают неотложный характер следственных действий, проводимых до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

Так, в отношении граждан С. и Р. вынесен обвинительный приговор по ч. 3 ст. 162 УК РФ. Согласно материалам уголовного дела, фигуранты, заранее договорившись о совершении преступления, проникли в складское помещение, где были расположены медные изделия. Далее, используя нож, С. и Р. требовали охранника указать местоположение пакетов с медными изделиями. Вместе с пакетами забрали и денежные средства. Фигуранты скрылись с похищенным имуществом, по пути увидели автомобиль патрульно-постовой службы и принялись бежать. Когда преступники убегали от сотрудников полиции Р. бросил на землю нож, выступавший в качестве орудия преступления. Вскоре подозреваемые были задержаны.

В описательно-мотивировочной части приговора суд также указал, что следственный орган для проверки полученных сведений о совершенном преступлении, в соответствии с ч.1 ст.157 УПК РФ провел неотложные следственные действия, а именно на основании ст.176 УПК РФ проведен осмотр места происшествия, в ходе которого изъят нож⁴⁰.

1152/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8CI9jtD4mI1s/> (дата обращения 14.04.2024).

⁴⁰ Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска (Хабаровский край) № 1-200/2019 от 3 июня 2019 г. по делу № 1-200/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/smSfEiysytQZ/> (дата обращения 15.04.2023).

Практически во всех случаях, представленных выше, неотложные следственные действия проводились следователями и дознавателями. Неотложные следственные действия проводятся и сотрудниками оперативных подразделений, которые относятся к органам дознания. Приведу пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, сотрудниками УНК МВД по Республике Татарстан задержаны гражданин Н. и гражданин Т., у которых при личном досмотре изъяты свертки с наркотическими средствами. В отношении задержанных возбуждено уголовное дело. Далее оперативными сотрудниками получено поручение от следователя о производстве неотложного обыска в жилище фигурантов.

В ходе проведения неотложного обыска в жилище обнаружены и изъяты наркотические средства, весы и фасовочные материалы. По окончании всех мероприятий материалы направлены в следственный орган⁴¹.

Как показывает практика, неотложные следственные действия также нередко проводятся участковыми уполномоченными полиции, на административном участке которых совершено преступление. Как правило, это следственные действия, связанные с осмотром места происшествия.

Так, в отдел полиции поступило сообщение от гражданина Р. о том, что его сосед – гражданин С. подошел к его дому и потребовал выключить музыку, которая играла в доме Р., сделав несколько выстрелов вверх из огнестрельного оружия.

В связи с тем, что место происшествия расположено на значительном расстоянии от отдела полиции, а промедление в производстве процессуальных действий, направленных на обнаружение и фиксацию доказательств, может привести к их утрате, неотложные следственные действия проведены участковым уполномоченным полиции.

⁴¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-245/2019 1-4/2020 от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-245/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LcPR1LfoADl5/> (дата обращения 16.04.2023).

По приезде на место происшествия участковый провел осмотр участка местности, расположенный по месту жительства гражданина П., тем самым осуществил фиксацию обстановки совершенного преступного деяния, обнаружение и изъятие вещественных доказательств – стреляных гильз. Далее, с согласия гражданина П. участковый осуществил осмотр жилища, в ходе которого в шкафу, расположенном в одной из комнат жилого дома, обнаружил и изъяс огнестрельное оружие⁴².

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Таким образом, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены отдельные правила для производства неотложных следственных действий органами дознания, следователем и дознавателем. При регламентации процесса производства неотложных следственных действий органом дознания законодатель указывает, что указанная деятельность может быть осуществлена только при наличии возбужденного уголовного дела по признакам преступления, по которому производства следствия обязательно, далее перечисляет субъекты дознания, оставляя перечень открытым и тем самым наделяет полномочиями производства неотложных следственных действий должностных лиц, не имеющих прямого отношения к уголовно-процессуальной деятельности. Далее законодатель определяет последующие действия органа дознания, осуществляемые после производства неотложных следственных действий.

В случае с проведением неотложных следственных действий следователем и дознавателем, уголовно-процессуальное законодательство определяет круг субъектов, которым должно быть направлено уголовное дело после проведения неотложных следственных действий (следователь – руководителю следственного органа, дознаватель – прокурору).

⁴² Приговор Каменского районного суда (Ростовская область) № 1-145/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 1-145/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xodlXarbG4HJ/> (дата обращения 17.04.2023).

Отдельные требования уголовно-процессуального законодательства распространяются на неотложные следственные действия, которые ограничивают конституционные права граждан. Это – осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, личный обыск, а также выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество. Вышеперечисленные мероприятия относятся к категории следственных действий судебного санкционирования, то есть для их проведения необходимо разрешение соответствующего судебного органа.

Что касается правоприменительной практики, то в процессе судебного разбирательства сторона защиты нередко ссылается на нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы производства неотложных следственных действий. В целом, в апелляционных жалобах сторона защиты указывает на незаконность производства неотложных следственных действий судебного санкционирования, которые, в связи с тем, что промедление в их производстве может привести к утрате доказательств по делу и иным негативным последствиям, проводятся на основании решения следователя, дознавателя.

Анализ материалов судебно-следственной практики также позволяет сделать вывод о том, что субъекты производства неотложных следственных действий в одних случаях возбуждают уголовное и проводят весь комплекс неотложных следственных действий, а в других – ограничиваются возбуждением уголовного дела и направлением его по подследственности. Помимо возбуждения уголовного дела и проведения неотложных следственных действий по нему, следователь, дознаватель принимают процессуальные решения, на ограничение прав и свобод подозреваемого, такие как задержание по статье 91 УПК РФ и ходатайство об избрании меры пресечения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

В рамках первой главы настоящей дипломной работы исследованы общие положения института следственных действий, а именно раскрыта сущность исследуемой уголовно-процессуальной категории, определены виды следственных действий, а также проанализированы общие правила их производства, закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве РФ. При рассмотрении понятия следственных действий сделан вывод о том, что данное понятие раскрывается через такие признаки, как регламентированность нормами УПК РФ; возможность производства субъектами предварительного расследования - следователем, дознавателем, органом дознания; направленность на получение доказательства по уголовному делу, а также их проверку и оценку.

В ходе анализа структуры и содержания положений действующего уголовно-процессуального законодательства установлено, что следственные действия имеют следующую систему:

- 1) осмотр;
- 2) освидетельствование;
- 3) следственный эксперимент;
- 4) обыск;
- 5) выемка;
- 6) наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления;
- 7) прослушивание и запись переговоров;
- 8) допрос;
- 9) очная ставка;
- 10) предъявление для опознания;
- 11) проверка показаний на месте;
- 12) производство судебной экспертизы.

Общие правила производства следственных действий закреплены в статье 164 УПК РФ. Данная статья содержит правила, касающиеся оснований для производства следственных действий. Одни следственные действия проводятся на основании постановления должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, для производства других требуется наличие судебного разрешения, например, обыск в жилище.

Также в уголовно-процессуальном законодательстве содержатся правила-запреты. Так, недопустимым является применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а также производство следственных действий в ночное время суток. При этом в случаях, не терпящих отлагательства, органы предварительного расследования вправе производить следственные действия в ночное время.

К правилам производства следственных действий также относится ведение протокола следственного действия.

Во второй главе исследованы общие положения института производства неотложных следственных действий. В рамках данной главы рассмотрен исторический аспект неотложных следственных действий. Положения, относящиеся к исследуемому уголовно-процессуальному институту, были закреплены в Своде законов Российской Империи, который обязывал органы, осуществляющие расследование по делу, приступить к выполнению должностных обязанностей немедленно, незамедлительно, до прибытия на место уполномоченных органов и должностных лиц.

Далее последовала судебная реформа Александра II, результатом которой стало принятие Устава уголовного судопроизводства. Значительная часть уголовно-процессуальных норм, содержащихся в данном нормативно-правовом акте, близки по смыслу и содержанию с положениями действующего УПК РФ. Так, Устав уголовного судопроизводства, как и УПК РФ, рассматривал в качестве цели производства неотложных следственных действий недопущение утраты следов преступления, вещественных доказательств, а также регламентировал последующую деятельность субъектов производства

неотложных следственных действий, связанную с направлением материалов уголовного дела. Помимо этого, в Уставе уголовного судопроизводства были регламентированы вопросы производства отдельных следственных действий.

Определенная специфика присуща регулированию процессов производства неотложных следственных действий в советском уголовно-процессуальном законодательстве. Так, в УПК РСФСР 1922 и 1960 гг. было закреплено понятие и виды неотложных следственных действий. Как видим, современные страны СНГ – бывшие республики СССР, придерживались аналогичной позиции при разработке собственных уголовно-процессуальных законов. Сходство действующего УПК РФ и уголовно-процессуальных законов РСФСР заключается в том, что в них производство неотложных следственных действий относится к компетенции органов дознания, а также содержится аналогичный порядок действий органов дознания после производства неотложных следственных действий.

Далее были исследованы вопросы, связанные с раскрытием сущности неотложных следственных действий. В ходе анализа норм уголовно-процессуального законодательства, а также научных статей и публикаций, был сделан вывод о том, что указанная процессуальная категория рассматривается как:

- 1) действия, которые проводятся только после возбуждения уголовного дела и только органом дознания (статья 5 УПК РФ) по уголовным делам о преступлениях, по которым производство следствия обязательно;
- 2) действия, которые проводятся не только органом дознания, но следователем и дознавателем (статья 152 УПК РФ) по любым уголовным делам;
- 3) действия, проводимые любым субъектом предварительного расследования, во всех случаях, когда необходимо незамедлительно обнаружить и изъять доказательства (сложившаяся практика).

Исходя из вышеизложенного, сделан вывод о необходимости расширения определения понятия неотложных следственных действий. Оно должно

охватывать производство следственных действий органом дознания, следователем, дознавателем на любом этапе – как до, так и после принятия решения о возбуждении уголовного дела. Поэтому в статье 5 УПК РФ должно быть сформулировано следующее определение:

«неотложные следственные действия – любые следственные действия, проводимые следователем, дознавателем, органом дознания в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

Также в указанной главе исследованы особенности регулирования института неотложных следственных действий в зарубежных странах. Путем анализа соответствующих законодательных актов установлено, что уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ имеет сходство с отечественным Уголовно-процессуальным кодексом. В то же время, к примеру, УПК Республики Беларусь и Республики Казахстан, в отличие от УПК РФ, содержат конкретный перечень неотложных следственных действий. Это – осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей и другие следственные действия. При этом законодатель оставляет перечень неотложных следственных действий открытым, тем самым указывает на то, что любое следственное действие при определенных обстоятельствах может носить неотложный характер.

Менее детальная регламентация характерна для законодательства Киргизии. Органы дознания Киргизии не наделены широкими полномочиями по производству неотложных следственных действий. Их задача сводится к принятию мер по охране места происшествия, сохранению следов преступления. Иные действия, в том числе и следственные, проводятся только на основании отдельного поручения следователя или прокурора.

Несколько иной подход к регулированию института неотложных следственных действий существует в Китае и в западноевропейских странах, в частности, в Германии. В процессуальном законодательстве Китайской Народной Республики содержится лишь одна норма, которая определяет

основания и субъекты производства неотложных следственных действий. Аналогичный подход характерен для законодательства Германии.

В рамках третьей главы исследованы правила производства неотложных следственных действий, а также проанализирована правоприменительная практика. Действующее уголовно-процессуальное законодательство содержит отдельные правила для производства неотложных следственных действий органами дознания, следователем и дознавателем. При регламентации процесса производства неотложных следственных действий органом дознания законодатель отмечает, что указанная деятельность может быть осуществлена только при наличии возбужденного уголовного дела по признакам преступления, по которому производства следствия обязательно, далее перечисляет субъекты дознания, оставляя перечень открытым и тем самым наделяет полномочиями производства неотложных следственных действий должностных лиц, не имеющих прямого отношения к уголовно-процессуальной деятельности. Далее законодатель определяет последующие действия органа дознания, осуществляемые после производства неотложных следственных действий.

В случае с проведением неотложных следственных действий следователем и дознавателем, уголовно-процессуальное законодательство определяет круг субъектов, которым должно быть направлено уголовное дело после проведения неотложных следственных действий (следователь – руководителю следственного органа, дознаватель – прокурору).

Отдельные требования уголовно-процессуального законодательства распространяются на неотложные следственные действия, которые ограничивают конституционные права граждан. Это – осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, личный обыск, а также выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество. Вышеперечисленные мероприятия относятся к категории следственных действий судебного санкционирования, то есть для их проведения необходимо разрешение соответствующего судебного органа.

Что касается правоприменительной практики, то в процессе судебного разбирательства сторона защиты нередко ссылается на нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы производства неотложных следственных действий. В целом, в апелляционных жалобах сторона защиты указывает на незаконность производства неотложных следственных действий судебного санкционирования, которые, в связи с тем, что промедление в их производстве может привести к утрате доказательств по делу и иным негативным последствиям, проводятся на основании решения следователя, дознавателя.

Анализ материалов судебно-следственной практики также позволяет сделать вывод о том, что субъекты производства неотложных следственных действий в одних случаях возбуждают уголовное и проводят весь комплекс неотложных следственных действий, а в других – ограничиваются возбуждением уголовного дела и направлением его по подследственности. Помимо возбуждения уголовного дела и проведения неотложных следственных действий по нему, следователь, дознаватель принимают процессуальные решения, на ограничение прав и свобод подозреваемого, такие как задержание по статье 91 УПК РФ и ходатайство об избрании меры пресечения.

При производстве неотложных следственных действий возникают вопросы, которые не урегулированы уголовно-процессуальным законодательством. Так, согласно части 3 статьи 50 УПК РФ, если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника. При формулировке данного правила законодатель не учитывал конкретные следственные ситуации, которые часто возникают на практике.

К примеру, как должен действовать орган дознания при производстве неотложных следственных действий, если ему необходимо обеспечить участие

защитника? Конституционный Суд Российской Федерации допускает возможность производства неотложного следственного действия без участия защитника, если данное следственное действие не связано с дачей лицом показаний.

Однако, как показывает практика, в ходе предварительного расследования сторона защиты, в первую очередь, ссылается на Уголовно-процессуальный закон, а не на решения КС РФ. В результате чего, ввиду подачи жалобы на решения соответствующих органов и должностных лиц, процедура привлечения к ответственности и назначения наказания виновному откладывается на определенное время. В целях недопущения указанной проблемы и своевременного достижения целей и задач уголовного судопроизводства, предлагается дополнить статью 50 УПК РФ следующими положениями:

«6. Правила, предусмотренные частью третьей статьи 50 настоящего Кодекса, не распространяются на случаи проведения следственных действий, не связанных с дачей лицом показаний и носящих безотлагательный характер, подготавливаемых и проводимых без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы уничтожения или утраты доказательств».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 14.09.2023).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. – 2001. – № 249.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

3. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 184 с.
4. Васильева Е. Г. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях конституционного суда РФ в 2 ч. Часть 2.: практическое пособие / Е. Г. Васильева, Е. В. Ежова, Р. М. Шагеева. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 360 с.
5. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 171.
6. Кульков В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей: практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 311 с.
7. Малышева, О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы: монография / О. А.

Малышева, Б. Я. Гаврилов; под научной редакцией Б. Я. Гаврилова. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 307 с.

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1: практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 246 с.

9. Семенов В.А. Следственные действия в досудебном производстве: монография / В. А. Семенов. - Москва: Юрлитинформ, 2017. – 254 с.

10. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П.Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. – 583 с.

11. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 526 с.

12. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 581 с.

III. Статьи, научные публикации:

13. Баженов О. Н. К вопросу о понятии следственных действий в российском уголовном процессе / О. Н. Баженов // Научные исследования современности: от разработки к внедрению, Смоленск, 31 мая 2018 года. — Смоленск: Общество с ограниченной ответственностью «НОВАЛЕНСО», 2018. — С. 210-211.

14. Глазунова И.В., Кудрявцев П.А. Освидетельствование как способ обнаружения и фиксации следов при расследовании преступлений. Вестник Российской таможенной академии. – 2017. – № 2. – С. 64-71.

15. Григолия Г. Л. Детерминизм института неотложных следственных действий в российском уголовном судопроизводстве / Г. Л. Григолия // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2019. – № 3. – С. 66-69.
16. Журба О.Л., Раднева Е.Г. Институт неотложных следственных действий в отечественном и зарубежном уголовном процессе. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – № 3. – 2020. – С. 197-204.
17. Кригер Н. В. Следственные действия: понятие, классификация / Н. В. Кригер, Э. Д. Фердаусов // Актуальные проблемы интеграции науки и образования в регионе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Бузулук, 07–19 мая 2018 года. – Бузулук: Бузулукский гуманитарно-технологический институт, 2018. – С. 24-27.
18. Лустач, К. Д. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы правового регулирования / К. Д. Лустач // Альманах молодого исследователя. – 2022. – № 12. – С. 99-103.
19. Прохорова Е. А. Следственные действия: особенности правового регулирования важнейшего уголовно-процессуального понятия / Е. А. Прохорова // Вестник экономической безопасности. – 2023. – № 1. – С. 158-161.
20. Саликова Э. Р. Понятие и система следственных действий в контексте нормативных пробелов их регулирования / Э. Р. Саликова // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 10(61). – С. 562-566.
21. Сычев О. Н. Понятие, задачи и принципы осмотра места происшествия / О. Н. Сычев // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 4(55). – С. 212-218.
22. Тактоева В. В. К вопросу о понятии и правовой природе осмотра места происшествия / В. В. Тактоева // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. – 2022. – № 4(18). – С. 215-219.
23. Чернова С. С. Неотложные следственные действия: уголовно-процессуальное и криминалистическое значение / С. С. Чернова // Деятельность

правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXI международной научно-практической конференции, Иркутск, 26–27 мая 2016 года. Том I. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 286-289.

24. Чурилов С.Н. Тактика следственных и иных процессуальных действий: практическое пособие в вопросах и ответах. – М.: Юстицинформ, 2019. – 200 с.

25. Шурухнов Н. Г. Качество неотложных следственных действий как необходимое условие эффективности расследования: к проблеме использования информационных технологий / Н. Г. Шурухнов // Российский следователь. – 2020. – № 8. – С. 18-22.

26. Шурухнов Н.Г. Эволюция неотложных следственных действий: ретроспективный анализ законодательных актов, предшествовавших принятию статьи 157 УПК РФ. Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – № 3. – 2020. – С. 225-229.

IV. Эмпирические материалы:

27. Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) № 22-1328/2019 22К-1328/2019 от 8 апреля 2019 г. по делу № 22-1328/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4xn0Mcx2xFgJ/> (дата обращения 05.04.2024).

28. Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) № 22-2906/2020 22К-2906/2020 от 26 августа 2020 г. по делу № 3/6-36/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dePSfcEhHBo2/> (дата обращения 12.04.2024).

29. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) № 22-1970/2020 от 25 августа 2020 г. по делу № 3/3-48/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WMpmy8yMS3xn/> (дата обращения 12.04.2024).

30. Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 22-2148/2019 22К-2148/2019 22К-27/2020 от 15 января 2020 г. по делу № 3/10-144/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/By63022URZgv/> (дата обращения 14.04.2024).

31. Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 22К-1152/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 22К-1152/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8CI9jtD4mIls/> (дата обращения 14.04.2024).

32. Апелляционное постановление Амурского областного суда (Амурская область) № 22-176/2016 от 11 февраля 2016 г. по делу № 22-176/2016 <https://sudact.ru/regular/doc/ZnSSMM7kqUJb/> (дата обращения: 01.11.2023).

33. Апелляционное постановление Иркутского областного суда (Иркутская область) № 22К-3264/2017 от 21 сентября 2017 г. по делу № 22К-3264/2017 <https://sudact.ru/regular/doc/qHBGMddYRxxq/> (дата обращения: 15.11.2023).

34. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.03.2024).

35. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-255/2020 от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-255/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QE4e5xM6l66T/> (дата обращения: 13.10.2023).

36. Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска (Хабаровский край) № 1-200/2019 от 3 июня 2019 г. по делу № 1-200/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/smSfEiysytQZ/> (дата обращения 15.04.2023).

37. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-245/2019 1-4/2020 от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-245/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LcPR1LfoADl5/> (дата обращения 16.04.2023).

38. Приговор Каменского районного суда (Ростовская область) № 1-145/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 1-145/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xodlXarbG4HJ/> (дата обращения 17.04.2023).

39. Решение Благовещенского городского суда (Амурская область) № 12-1590/2019 от 11 ноября 2019 г. по делу № 12-1590/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XYnpPROyZuQR/> (дата обращения: 12.10.2023).

V. Справочная литература:

40. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З // Ведомасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь», 1999, № 28-29, ст. 433.

41. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014, № 15-II (2664-II), ст. 88.

42. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Киргизия: Закон Республики Казахстан от 28 октября 2021 года № 129 газета «Эркин Тоо», 2021, № 122-123.

43. Уголовно-процессуальный кодекс КНР. - Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс: [сайт]. -URL: <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330729.htm> (дата обращения: 12.03.2024 г.).

44. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 20.11.2024).

45. Свод Законов Российской Империи - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2023).

46. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2024).

47. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.11.2023).