

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних
дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему Электронные средства платежа как доказательства в уголовном
процессе: теоретические и прикладные аспекты**

Выполнил:

Михеева Ирина Ивановна
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
год набора - 2019
192 учебная группа

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного
процесса КЮИ МВД России
майор полиции
Кузнецов Дмитрий Владимирович

Рецензент:

Заместитель начальника
следственной части ГСУ МВД по
Республике Татарстан,
подполковник юстиции
Шарафутдинов Булат Фаритович

Дата защиты: «__» _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВАХ ПЛАТЕЖА	10
§1. История возникновения и развития электронных средств платежа	10
§2. Современное понятие, сущность и характерные признаки электронных средств платежа	16
§3. Электронные средства платежа в российском правовом пространстве	23
ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА В КАЧЕСТВЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	28
§1. Доказательства в уголовном процессе: понятие и виды	28
§2. Соотношение института доказательств и электронных средств платежа в рамках уголовного судопроизводства: теоретические основы и проблемы	35
ГЛАВА 3. ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА В КАЧЕСТВЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	43
§1. Особенности предмета и пределов доказывания по преступлениям, совершенных с использованием электронных средств платежа	43
§2. Система доказательств, используемых в доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием электронных средств платежа	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена следующими обстоятельствами. В связи с распространением и развитием научно-технического прогресса возникает ощутимый рост преступности, которая основывается на достижениях прогресса. В XXI веке человечество сделало очередной громадный шаг в цивилизованном развитии: появились информационные технологии, компьютеры, сотовая мобильная связь. В современных условиях практически вся общественная и государственная жизнь строится на основе информационных технологии и мобильной коммуникации. Благодаря новым средствам связи и распространению технологий, сформировались глобальные информационные сети с доступом к ним из любой точки земного шара.

Глобализация всех процессов, происходящих в обществе, привела к компьютеризации многих сфер жизнедеятельности, в том числе, в части платежей. Электронные формы платежей пришли на смену бумажной форме расчетов и подготовки платежных документов.

Еще недавно владельцы банковских счетов для осуществления банковских операций должны были осуществить взаимодействие с банком в бумажной форме, скрепив подписью, и в случае с юридическими лицами, еще и печатью, платежные поручения. Карточка клиента, которую вел банк на бумажном носителе, имела образец подписи и оттиск печати. На сегодняшний день в большей части отношений - это пережиток прошлого, который со временем уходит, и на смену приходят электронные средства платежа.

Взаимодействие между клиентом и банком сейчас в большей части происходит посредством электронных цифровых технологий, с помощью электронных средств платежа. Термин электронного средства платежа¹ раскрывает в п. 19 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161 «О нацио-

¹ Электронное средство платежа – средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.

нальной платежной системе» (далее – Закон о национальной платежной системе)¹.

Данная норма легко раскрываема в обыденной жизни, это могут быть и банкоматы, и системы, предлагаемые банками для расчетов, по примеру онлайн банков, технологии смс-банкинг, электронные часы с возможностью расчетов и др.

Системы платежей постоянно модернизируются и добавляются. Данный факт связан с высокой конкуренцией среди банков, борьбой за каждого клиента. Мобильные операторы и разработчики программных обеспечений цифровых устройств активно вовлечены в весь этот процесс, создавая новые и новые цепочки взаимодействий по осуществлению платежей. Еще вчерашние фантастические рассказы о возможности расплачиваться смартфоном или электронными часами – сегодняшняя реальность. А потому, кажутся далеко не беспочвенными заявления о возможной имплантации в тело человека цифровых возможностей для проведения платежей.

Скорости жизни, которые создает повсеместная цифровизация, позволяют совершать многочисленные действия путем электронных средств, начиная от перевода денежных средств, заканчивая подключением автоплатежей, получения кредитов, подключения овердрафта, получения выписок по счету и многое другое. Все это происходит в автоматическом режиме, без обращения в банковские организации.

В связи с вышеизложенным, считаем, что динамичное развитие электронных способов перевода денежных средств вовлекает в него с каждым годом все большее количество населения, желающих дистанционно решать многие жизненные задачи, облегчая некоторые процессы, в том числе, бытовые.

Устойчивый рост безналичных расчетов в целом определяется современными темпами увеличения доли электронной коммерции на российском рынке.

В современном контексте усугубляется проблематика обеспечения

¹ Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства РФ. – 04.07.2011. – № 27. – Ст. 3872.

защиты граждан, общественности и государства от угроз со стороны криминала, которые значительно трансформируются вслед за технологическими изменениями. Сложность методов совершения преступлений увеличивается, и появляются новые, малоизученные в правовом плане техники и инструменты, применяемые преступниками для скрытия своих злонамеренных действий и достижения противоправных целей. Преступления, включающие цифровые технологии, наносят всё более серьезный урон.

Среди наиболее адаптирующихся к новым условиям преступлений против собственности можно выделить хищения. Традиционные карманные кражи сменились на хищения электронных финансов с банковских счетов и методы компьютерного мошенничества с использованием средств социальной инженерии. Часто преступления по изъятию чужого имущества теперь совершаются посредством информационно-коммуникационных технологий и электронных носителей.

В ответ на угрозы современной преступности, которая адаптировалась к онлайн-среде обитания человека, законодатель предпринял шаги по созданию новых правовых механизмов государственного регулирования. Это выразилось в усилении уголовно-правовой защиты и в расширении ответственности за правонарушения, привлекающие средства электронных платежей.

Тем не менее, статистика по преступности в России показывает следующее: четверть всех регистрируемых преступлений – это дела, связанные с информационно-телекоммуникационными технологиями или компьютерной информацией. Почти 75% из них совершаются с использованием интернета, более трети — через мобильные коммуникации. Большинство этих преступлений связано с кражами или мошенничествами, и значительная часть из них совершена с применением пластиковых карт или с использованием электронных средств платежа по статье 159.3 УК РФ¹.

При этом почти три четверти из этих преступлений совершаются с

¹ Отчет ГИАЦ МВД России о состоянии преступности за январь-декабрь 2023 г. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 20.04.2024).

использованием сети Интернет – 381,1 тыс.; более трети – средств мобильной связи (213,0 тыс.). Три четверти данных преступлений совершаются путем кражи или мошенничества (371,2 тыс.). Стабильно высоким остается количество таких квалифицированных преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, как совершенные с использованием или применением расчетных (пластиковых) карт – 127 149, мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ) – 7288¹.

Следует подчеркнуть, что такие преступления обладают высокой степенью скрытности. Практические меры не всегда успевают за быстрым развитием технологий, которые используют злоумышленники, вводя в тупик при расследовании дел, особенно это касается доказывания, квалификации и правовой оценки действий виновных лиц. Не успевает порой за развитием в рассматриваемой области и уголовно-процессуальное законодательство.

Степень научной разработанности темы. Теория судебных доказательств, их виды и свойства рассматривались в трудах таких ученых, как В.Д. Арсеньев, А.Р. Белкин, А.И. Винберг, Л.Е. Владимиров, А.Я. Вышинский, Н.С. Гаспарян, А. Жиряев, В.В. Золотых, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, Н.П. Кипнис, П.А. Лупинская, В.А. Лазарева, Г.М., Миньковский, И.Б. Михайловская, Ю.К. Орлов, С.А. Пашин, Г.М. Резник, Р.Д. Рахунов, М.А. Сильнов, М.С. Строгович, В.Д. Спасович, И.А. Терновский, А.А. Хмыров, Л.Т. Ульянова, М.П. Шалимов, С.А. Шейфер и др.

Непосредственное изучение вопросов использования электронной информации в качестве доказательств по уголовному делу освещалась в трудах таких ученых, как Ю.А. Андриенко, Е.К. Антонович, С.В. Бажанов, А.А. Балашова, Д.В. Бахтеев, В.Б. Вехов, А.И. Зазулин, В.Н. Григорьев. Вклад этих ученых достаточно велик и весом в теорию по разработке методов работы с электронными носителями информации в рамках уголовного дела. Однако, важно отметить, что споров и дискуссий на эту тему также много, и нет единого мнения по тому, как и каким методом бороться с киберпреступностью.

¹ Там же (дата обращения: 20.04.2024).

Объектом изучения в данной работе будут являться общественные отношения, складывающиеся в процессе определения электронных средств платежа как доказательств в уголовном судопроизводстве.

Предметом рассмотрения будут являться нормы уголовно-процессуального права, регулирующие доказательства в целом.

Целью настоящего исследования выступает комплексный анализ теоретических и прикладных аспектов реализации электронных средств платежа в качестве доказательств в уголовном процессе.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю возникновения и развития электронных средств платежа;
- изучить современное понятие, сущность и характерные признаки электронных средств платежа;
- представить анализ электронных средств платежа в российском правовом пространстве;
- проанализировать понятие и виды доказательств в уголовном процессе;
- охарактеризовать теоретические основы и проблемы соотношения института доказательств и электронных средств платежа в рамках уголовного судопроизводства;
- провести анализ предмета и пределов доказывания по преступлениям, совершенных с использованием электронных средств платежа;
- исследовать систему доказательств, используемых в доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием электронных средств платежа.

Научная новизна обуславливается тем, что изучение данной темы в науке уголовно-процессуального права в основном реализовано решением точечных проблем, в то время как комплексный анализ рассматриваемых вопросов проводился крайне редко и, в спектре развития платежных систем многие

выработанные тезисы регулярно устаревали. При этом проведение данного исследования представляет возможность наиболее последовательно и детально рассмотреть затрагиваемые вопросы по использованию электронных платежей как доказательств в уголовном процессе, отразить наиболее противоречивые моменты и предложить пути для дальнейшего их совершенствования, как в теоретической деятельности, так и использования в ходе досудебного и судебного уголовного производства.

Методологическая основа определяется задачами, поставленными в работе, и способствует комплексному использованию научных методов, из которых основным и интегрирующим явился всеобщий диалектический метод познания. Для раскрытия теоретических аспектов рассматриваемой проблемы использовались системно-правовой и структурно-функциональный методы исследования. Также использовались и другие общие и специальные методы научного познания социально-правовых явлений.

Теоретической основой работы послужили труды таких ученых, как: Т.И. Гарипова¹, А.А. Караева², Д.В. Кузнецова³, В.А. Лазаревой⁴, Н.В. Савельевой⁵, С.А. Шейфера⁶ и др.

¹ Гарипов Т.И. Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием современных информационно-коммуникационных технологий: учебное пособие. – Казань: КЮИ МВД России, 2022. – 89 с.

² Караева А.А. Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. – Оренбург: ОГУ, 2021. – 107 с

³ Кузнецов Д.В. Уголовно-процессуальные и организационно-тактические вопросы выявления и расследования преступлений, связанных с использованием криптовалют и других виртуальных активов: учебное пособие/. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2022. – 76 с.

⁴ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2024. – 302 с.

⁵ Савельева Н.В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе: учеб. пособие. – Краснодар: КубГАУ, 2019. – 95 с.

⁶ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. – М.: Норма, 2022. – 240 с.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации¹, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)² и другие нормативно-правовые акты по теме исследования.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практик, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; исследования ученых-практиков.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании действующего законодательства, в правоприменительной деятельности правоохранительных органов; при преподавании спецкурсов, посвященных изучению вопросов, касающихся доказательств, используемых в уголовном процессе.

Поставленные цель и задачи определили структуру работы: она состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной при написании работы литературы.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 20.04.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВАХ ПЛАТЕЖА

§1. История возникновения и развития электронных средств платежа

Вопросы финансов всегда оставались актуальными на протяжении всей истории человечества. Это объясняется взаимодействием денежных средств с различными сферами нашего повседневного существования. Понимание экономических процессов помогает нам ориентироваться в предстоящих изменениях и планировать будущее. Изначально, развитие денежной системы происходило параллельно с глобализацией общественной жизни, что отражало возросшую потребность в определённых механизмах взаимодействия. Юваль Ной Харари в своем труде «Sapiens: Краткая история человечества» подчёркивает: «Люди соглашались на обмен, основываясь на том доверии, которое формируется их коллективным воображением. В основе любой валюты лежит доверие. Когда состоятельный фермер обменивает всё своё имущество на мешок ракушек и переезжает в другую местность, он верит, что в новом месте эти ракушки можно будет без проблем обменять на рис, жильё и землю. Таким образом, деньги представляют собой систему взаимного доверия и являются, пожалуй, наиболее совершенной системой такого рода в истории человечества»¹.

Путь к широкому использованию денег был долгим — понадобилось более двух тысяч лет, чтобы они стали общепринятым средством платежа. В 1657 году Европа впервые начала использовать бумажные деньги, которые можно было обменять на металлические монеты благодаря наличию водяных знаков. Интересен тот факт, что формы безналичных платежей существовали задолго до появления банковских карт. Первая подобная операция была

¹ Артемов Н.М. Валютные рынки. – М.: Профобразование, 2019. – С. 125.

выполнена в 1860 году. Однако потребовалось еще около столетия для разработки и введения в обращение первой кредитной карты.

В последующем развитие денег развивалось рука об руку с техническим прогрессом и внедряли новые способы оплаты с помощью электронных карт, мобильных банков. Со временем к ним примкнули бесконтактные формы оплаты, а также криптовалюта.

Массовый переход компаний на дистанционный режим работы и необходимость самоизоляции в 2020 году стимулировали быструю интеграцию цифровых технологий. Текущие обстоятельства наглядно продемонстрировали связь между адаптацией к современным вызовам и внедрением новых технологий как в управленческих, так и в производственных системах¹. В Москве сегодня возможно оплачивать покупки со смартфона даже в небольших торговых точках. При путешествиях за пределы столицы, например, в европейские страны, могут возникнуть сложности с переводом средств. Тем не менее, следует учесть, что такие проблемы не встречаются везде. Например, Швеция фактически полностью отказалась от использования наличных, как указывает сайт «Bankir.ru», где отмечено, что отношение наличных к безналичным операциям составляет всего 1,8%. В России за последние два года этот показатель достиг более 29%, но стремление к развитию электронных платежей в стране продолжает оставаться значительным².

Основная причина такой разницы кроется в отсутствии традиции использования традиционных банковских чеков, и с изменением ситуации ИТ-технологии стали быстро захватывать рынок. В настоящее время важное влияние оказывает проникновение крупных ИТ-компаний во все сферы нашей жизни, что приводит к всеобщему цифровому трансформированию общества, подтверждаемому активным ростом цифрового участия граждан в различных

¹ Валова Ю.И. Цифровизация современного общества / В сборнике: Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты. Сборник научных статей 11-й Всероссийской научнопрактической конференции. – Курск, 2021. – С. 34-39.

² Аналитические исследования // Bankir.ru. URL: https://www.banki.ru/news/?source=main_menu_news (дата обращения: 20.04.2024).

аспектах социальной и потребительской деятельности. На развитие IT-технологий в России оказал влияние и Китай, внося значительный вклад с продукцией AliExpress, который открыл доступ к китайским смартфонам и завоевал внимание российских потребителей. Телефоны, даже бюджетные, получили технологию NFC для проведения бесконтактных платежей¹. Российские банки также содействовали этому процессу, предоставив быстрый доступ к системам мгновенных платежей, что способствовало увеличению количества индивидуальных безналичных транзакций в стране. По данным ЦБ, на 1 января 2024 года в России было выпущено почти 449,3 млн платёжных карт. Из них на кредитные карты приходилось 54,5 млн штук, а на дебетовые – 394,7 млн.²

Российская Федерация в настоящее время держит лидирующие позиции по доле безналичных платежей в розничном обороте. Следует отметить, что с 2017 года по настоящее время в нашем государстве объёмы рассматриваемых платежей выросли более чем в 2,5 раза. При этом в 2017 году государственными регуляторами реализован переход бюджетных платежей на карты отечественной платежной системы «Мир». Помимо прочего, в июле 2021 года состоялось подключение «Мира» к сервисам токенизированной оплаты Apple Pay. При оплате товаров и услуг все больше предпочтений отдается безналичным платежам³.

Основная доля безналичных и бесконтактных платежей приходится на молодое поколение. Самые активные пользователи - молодые люди в возрасте 18-35 лет. Однако, в зависимости от региона существуют различия в форме оплаты: наибольшая доля безналичного оборота в IV квартале 2023 года была

¹ NFC в смартфоне: что это такое и как использовать модуль в интересах бизнеса. URL: <https://delo.ru/news/educational/nfc-v-smartfone-cto-eto-takoe-i-kak-ispolzovat-modul-v-interesakh-biznesa>(дата обращения: 20.04.2024).

² Сколько в России банковских карт. URL: <https://frankrg.com/47006> <https://www.banki.ru/dialog/articles/1759/> (дата обращения: 20.04.2024).

³ «Мир» пластика: доля платежей по нацкартам впервые превысила 25% // МИЦ «Известия». URL: <https://iz.ru/1247883/natalia-ilina/mir-plastika-dolia-platezhei-po-natckartam-vpervye-prevysila-25> (дата обращения: 20.04.2024).

отмечена в Ненецком АО (90 %), Якутии (68,9 %) и Карелии (68,8 %), лидером по росту этого показателя стала Тыва (+8,4 процентных пункта за год). Высокие показатели роста также отмечаются в Северной Осетии и Кабардино-Балкарии - на 6,1 п.п. и 5,6 п.п. соответственно по сравнению с IV кварталом 2022 года. Доля безналичных платежей граждан (без учета Р2Р-переводов) в России в 2023 году превысила 83,4 %, что на 5,3 процентного пункта выше, чем в 2022 году¹.

Развитие интернет-закупок в России достаточно стабильно, поскольку большинство граждан используют оплату с помощью безналичных денежных средств через Интернет.

Забота о защите данных становится основным вопросом при осуществлении электронных транзакций. Многих беспокоит возможность утечки банковских данных в интернете. И такие опасения не беспочвенны: по статистике, 69% всех несанкционированных переводов средств осуществляется либо за счет обмана клиентов (социальная инженерия), либо через прямой доступ мошенников к электронным платежным средствам. Ущерб от таких действий оценивается в 5,7 миллиарда рублей, при общем объеме безналичных операций в 7,3 триллиона рублей².

Было обнаружено, что информация о картах пользователей, включая вводимые номера и секретные CVC-коды, не только слабо зашифрована, но и передается третьим лицам. Если даже крупные глобальные сервисы сталкиваются с такими проблемами безопасности, то мало что можно ожидать от меньших интернет-магазинов в этом плане. Тем не менее, несмотря на эти

¹ Более 83,4% составила доля безналичных платежей в 2023 году в России. URL: <https://mintrans.gov.ru/press-center/branch-news/3392#:~:text=%D0%9F%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%87%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BC%2C%20%D0%B2%202023%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83,%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%20%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D0%A6%D0%91> (дата обращения: 20.04.2024).

² Основные тренды в сфере защиты банковских платежей. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Основные_тренды_в_сфере_защиты_банковских_платежей (дата обращения: 20.04.2024).

риски, многие продолжают отдавать предпочтение интернет-покупкам за их скорость, удобство и приятный опыт¹.

Помимо цифровых карт особую популярность набирают виртуальные карты. Многие считают, что виртуальные карты имеют множество плюсов ввиду того, что являются безопасными. Однако ее главные недостатки сводятся к ограниченной функциональности и отсутствию независимости. Данного рода карта является аналогом электронного кошелька и создана только для покупок в интернете. Более продвинутая версия классической виртуальной карты может быть цифровой.

Цифровая банковская карта – есть карта, не имеющая физического носителя. Как правило, данная карта выпускается дистанционно на сайте банка или в его мобильном приложении. Существует мнение, что в скором времени цифровые карты полностью заменят пластиковые. Аналитики придерживаются точки зрения, что к 2025 году до 40% эмитируемых банками карт будут именно цифровыми. И наконец, криптовалюта. В российскую действительность понятие криптовалюты вошло в 2014 году². Безусловно, мы говорим только о тех, кто не интересовался этим ранее, а о широкой общественности, средствах массовой информации и других структурах.

В 2021 году в силу вступил Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³, который запрещает гражданам использовать биткоины и другие виртуальные деньги, если они являются источниками дохода от преступлений. «Закон напрямую не относит наиболее распространенные криптовалюты к цифровым

¹ Шаповал М.М. Зарождение и развитие наличных и безналичных платежей // Молодежь и XXI век. – Курск, 17-18 февраля 2022 г. – С. 338-342.

² Моттаева А.Б., Галеев К.Ф., Омарова Г.Т. Развитие электронных и цифровых денег в современных условиях // Управленческий учет. – 2022. – № 7-1. – С. 31.

³ Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г.) «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31 (ч. 1). – Ст. 5018.

финансовым активам. Указанное ведет к тому, что для приобретения криптовалюты гражданам нет необходимости соблюдать дополнительные требования законодательства, так как они в нем не предусмотрены»¹. Виртуальная валюта в последние месяцы стала использоваться в коррупционных схемах. Чаще всего её применяют для взяток². В то же время на начальной стадии ее использования встречались и иные составы преступлений. Так, криптовалюты признавались предметами хищения, использовались в качестве инструментов легализации незаконно полученных денежных средств, а также применялись при совершении преступлений в области незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ³. В ближайшие годы платежные операции с использованием биометрических данных клиентов будут становиться все более популярными. Уже сегодня биометрическая верификация стала привычной для многих россиян. Она используется во многих современных моделях смартфонов для активации телефона и подтверждения мобильных операций. Методы биометрической идентификации/верификации постоянно совершенствуются в целях повышения точности используемых биометрических алгоритмов.

Таким образом, очевидно, что рынок электронных платежей претерпел значительные изменения. Среди наиболее важных изменений – внедрение мобильных платежей и появление систем быстрых платежей. Мы живем в эпоху быстрых и радикальных изменений в области электронных платежей, связанных с цифровизацией всех значимых процессов, появлением финтех-компаний и небанковских поставщиков услуг.

¹ Кузнецов Д.В. Указ. соч. – С. 13.

² История развития криптовалюты в Российской Федерации. URL: <https://kotnebankrot.com/istoriya-kriptovaluty-v-rossii/> (дата обращения: 20.04.2024).

³ Кузнецов Д.В. Указ. соч. – С. 56-63.

§2. Современное понятие, сущность и характерные признаки электронных средств платежа

В соответствии с п. 19 ст. 3 Федерального закона «О национальной платежной системе» электронное средство платежа – это средство или способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.

Необходимо осознавать, что существует значимая разница между электронными средствами и электронными денежными средствами, хотя оба термина определены как объекты гражданских прав согласно статье 128 ГК РФ, но не упомянуты в ней напрямую¹. Отличие заключается в функциональной роли электронных средств платежа – они предназначены для перемещения электронных и безналичных финансов.

Следует отметить, что электронное средство платежа не представляет собой разновидность расчетного документа. Так при совершении различных операций с использованием, например, платежной карты будут составляться документы как на бумажном носителе, так и в электронной форме (в данном случае может использоваться аналог собственноручной подписи), которые служат основанием для правомерности осуществления расчетов по указанным операциям и являются подтверждением их совершения (п. 3.1 Положения об эмиссии платежных карт)². Обязательства потребителя перед продавцом будут считаться исполненными, начиная с момента подтверждения исполнения распоряжения обслуживающей потребителя кредитной организацией.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

² Положение Банка России от 24.12.2004 г. № 266-П (ред. от 28.09.2020 г.) «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 г. № 6431) // Вестник Банка России. – № 17. – 30.03.2005.

Согласно ст. 1 Закона о национальной платежной системе, регулирующего порядок оказания платежных услуг, относит использование электронных средств платежа к одной из них.

Оказание услуги является одним из объектов гражданских прав. Таким образом, оказание платежной услуги по использованию электронного средства платежа, будет являться объектом гражданских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о национальной платежной системе использование электронных средств платежа осуществляется на основании договора об использовании электронного средства платежа, заключенного оператором по переводу денежных средств с клиентом, а также договоров, заключенных между операторами по переводу денежных средств.

Пункт 10 статьи 9 Закона указывает, что для заключения договора о применении электронных средств платежа необходимо наличие обязательств по переводу денег между клиентом и оператором. Такие обязательства обычно возникают на основании договора о банковском счете (согласно пункту 1 статьи 845 ГК РФ) или других соглашений, как например, договор вклада, где вкладчиком является физическое лицо (как это определено в пункте 3 статьи 834 ГК РФ)¹). Таким образом, для заключения договора о использовании электронного средства платежа требуется наличие юридических отношений между клиентом и финансовым учреждением, связанных с переводом денежных средств.

Отметим, что термины «оператор по переводу денежных средств» и «оператор по переводу электронных денежных средств» не являются взаимозаменяемыми и определены в разных разделах закона (подпункты 2 и 3 статьи 3 Закона о национальной платежной системе соответственно).

Договор о переводе электронных денежных средств, который неотъемлемо включает использование электронного средства платежа, должен быть классифицирован как публичный. Ссылка на пункт 19 статьи 3 Закона о

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – № 5 – Ст. 410.

национальной платежной системе предоставляет четко определенные характеристики электронных платежных средств, включая:

- функционирование в качестве метода или инструмента;
- способность создавать, удостоверять и передавать платежные поручения;
- применение в контексте безналичных расчетов;
- необходимость в использовании информационных технологий, электронных данных или других технических устройств.

Более детальное рассмотрение свойств, определенных законодательством:

Термин «средство», используемый в юридическом контексте, может описывать объект, метод, технологию или элемент. В контексте статьи 3 Закона о платежной системе, определение «средство» как объект или последовательность действий является наиболее подходящим. Это определение подчеркивает, что электронное средство платежа может рассматриваться как комплексный юридический объект, воплощающий в себе как элементарный объект, так и определенный тип деятельности сторон в правоотношении.

Основным признаком электронных платежных средств является их использование для создания, подтверждения или передачи платежных указаний, что подчеркивает их роль в упрощении трансляции инструкций от клиента к оператору перевода денежных средств. Интересно отметить, что в определении не упоминается возможность удаленной передачи команд, что является значимой современной функцией.

Введение электронных платежных средств в контексте безналичных расчетов, указанных в положениях о правилах перевода средств, отражает широкие возможности их применения, включая, например, платежные поручения, аккредитивы и прямое дебетование. Значение электронных платежных средств в этих операциях не ограничивается выпуском распоряжений, оно включает и возможности зачисления или снятия наличных

средств со счета¹.

Передача распоряжений клиента оператору посредством современных информационных и коммуникативных технологий, использование электронных данных и технических устройств является критически важным аспектом реализации бесперебойного и эффективного платежного процесса.

Таким образом, представляется, что правильное понимание и применение указанных законом критериев содействует поддержанию справедливого и функционального механизма перевода электронных денежных средств, подчеркивая публичный характер таких договоров.

Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) представляют собой технологические инструменты и системы, которые поддерживают создание, сохранение, обработку, передачу и распределение информации. Примеры включают программное обеспечение, интернет-сети, веб-платформы операторов денежных переводов и различные платежные сервисы. Большинство электронных платежных средств в наше время зависят от ИКТ для своей безопасности, эффективной функциональности и удобства пользователей, такие как электронные кошельки, интернет-банкинг и системы взаимодействия «Банк-Клиент».

Согласно определению Банка международных расчетов (2003 год), электронный кошелек (electronic purse) является многоразовой предоплаченной картой, предназначенной для осуществления мелких розничных покупок и других платежей как альтернатива монетам². Электронные кошельки считаются одной из форм предоплаченных платежных карт.

По данным информационного письма Центрального банка РФ, электронные кошельки, которые доступны через компьютеры и мобильные устройства с помощью специализированного программного обеспечения, а

¹ Положение Банка России от 29.06.2021 г. № 762-П (ред. от 03.08.2023 г.) «О правилах осуществления перевода денежных средств» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.08.2021 г. № 64765) // Вестник Банка России. – 2021. – № 62.

² Глоссарий терминов, используемых в платежных и расчетных системах (утв. Комитетом по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов, Базель, Швейцария, март 2003 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

также банковские prepaid карты, используются для перевода электронных денежных средств. Несмотря на то что электронный кошелек сам по себе не является компьютерной программой, доступ к нему возможен только через установленное ПО на устройствах¹.

Онлайн-банкинг², широко распространенный вариант электронных платежных средств, представляет собой удаленное банковское обслуживание через интернет, включая сайты банков. Система «Банк-Клиент» также предоставляет программное обеспечение для удаленного доступа к банковским счетам и управления переводами денег³.

Эти платежные инструменты и технологии также включают в себя электронные носители данных. Как указывает пункт 19 статьи 3 Закона о национальной платежной системе, к техническим электронным носителям относятся платежные карты. По определению из глоссария терминов платежных систем, электронная карта - это портативное устройство с микропроцессором.

Законодательство РФ акцентирует внимание на регулировании использования платежных карт, выпускаемых кредитными организациями. В соответствии с регулированиями, кредитные организации могут выпускать дебетовые, кредитные и prepaid карты, последние из которых особенно активно применяются для электронных переводов денежных средств.

В текущих условиях мобильные и компьютерные экосистемы активно включают электронные средства платежа в свою инфраструктуру, что расширяет функционал этих устройств. Технические устройства и информационные технологии, обеспечивающие возможность дистанционного осуществления переводов, играют ключевую роль в системе электронных

¹ Информационное письмо Банка России от 26.10.2021 г. № ИН-04-45/84 «О предоставлении клиентам - физическим лицам информации об использовании электронных денежных средств клиентами - физическими лицами» (вместе с «Памяткой об электронных денежных средствах») // СПС «КонсультантПлюс»

² По иной терминологии: On-line banking, интернет-банкинг (Internet banking), WEB- banking, др. По своей природе онлайн-банкинг является также мобильный банкинг (mobile-banking), позволяющий осуществлять доступ к веб-серверу кредитной организации с помощью мобильных устройств (смартфонов, карманных персональных компьютеров и т.п.).

³ По иной терминологии: PC-banking, remote banking, direct banking, home banking.

платежей. Спорным может быть положение о банкоматах, однако, согласно пункту 28 статьи 3 Закона о национальной платежной системе, их можно считать автоматизированным средством для осуществления расчетов, способным выполнять операции с наличными и безналичными средствами.

Договор об использовании электронных платежных средств охватывает услуги, которые позволяют дистанционно управлять финансами с помощью таких средств. Так, в рамках данного контракта, ключевой аспект заключается в предоставлении возможности управления денежными ресурсами посредством электронных систем. Объект гражданских прав в данном контексте представляет собой именно услугу использования электронной платежной системы. Отдельно следует отметить, что электронное платежное средство также выступает в роли отдельной сущности, на основе которой участники могут иметь как вещные, так и обязательственные права.

Рассмотрим этот аспект на примере банковской платежной карты. Согласно пункту 19 статьи 3 Закона о национальной платежной системе, платежная карта является электронным носителем информации, однако нормативные акты РФ и юридическая наука не предоставляют четкой юридической характеристики такого носителя.

Статья 128 Гражданского кодекса РФ в её последней редакции исключает информацию из объектов гражданских прав, хотя Закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации)¹ предоставляет основание рассматривать информацию как объект гражданско-правовых отношений. Так же, согласно статье 2 указанного Закона, информация может быть документирована на физическом носителе, который в определенных случаях сам может стать объектом гражданских прав.

Необходимо также учесть, что понятия «носитель информации» и «электронный носитель информации» не имеют четкого определения в действующем законодательстве. Обычно носители информации

¹ Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023 г.) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

воспринимаются как материальные объекты, содержащие необходимую информацию и обладающие необходимыми юридическими признаками для их идентификации и юридической привязки. Эти характеристики позволяют классифицировать их как объекты гражданского права, однако не все свойства, присущие вещам, можно отнести к платежным картам. Например, платежные карты не участвуют в товарообмене и не могут стать объектом обычных сделок, таких как купля-продажа или аренда.

Платежные карты, следовательно, приобретают статус объекта вещных прав, но не вписываются в рамки обязательственных отношений, поскольку связаны с договорными отношениями между держателем и банком. С точки зрения их природных свойств, платежные карты не могут удовлетворять потребности человека физически, но играют значительную роль благодаря своим социально-экономическим функциям.

Так в соответствии с п. 3 ст. 257 Налогового кодекса РФ¹ созданные (приобретенные) налогоплательщиком результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты ИС признаются нематериальными активами.

Таким образом, при анализе правовой природы электронных платежных средств и их статуса как объектов гражданских прав, важно осознавать, что определение и классификация информационно-коммуникационных технологий выходит за рамки понятия вещей, их функции и свойства включают в себя ряд особенностей, которые обуславливают необходимость выработки специального юридического понимания таких технологий как объектов гражданских прав.

Согласно статье 128 ГК РФ, программы для ЭВМ будучи охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности являются объектами гражданских прав. Однако закон не дает исчерпывающего ответа на вопрос, являются ли информационные технологии объектом гражданских прав.

Один из примеров механизмов создания, обработки, хранения и распространения информации, который используется для инициации перевода

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 22.04.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.08.2000. – № 32. – Ст. 3340.

финансовых средств, - это веб-сайт оператора денежных переводов. Через этот ресурс пользователь может на расстоянии инициировать перевод средств с банковского счета или электронного кошелька. К этому же способу относятся интернет-банкинг и различные электронные кошельки¹.

В контексте рассмотрения электронного средства платежа как комплексного объекта гражданских прав, он может основываться как на охраняемых результатах интеллектуальной деятельности, таких как онлайн-банкинг, веб-сайты или электронные кошельки, так и на физических объектах. В контексте физических объектов особое место занимают платежные карты (дебетовые или кредитные) и банкоматы, которые фасилитируют удаленную передачу денежных распоряжений. Важно отметить, что устройства как компьютеры или смартфоны в данном случае не являются вещами в классическом понимании.

Таким образом, электронное платежное средство представляет собой систему компьютерных разработок, специализированные технические устройства и носители информации, которые задействованы для дистанционной обработки команд и операций с финансовыми средствами пользователя.

§3. Электронные средства платежа в российском правовом пространстве

В наше время электронные платежи стали неотъемлемой частью жизни человека в большинстве стран. Сегодня человек практически в любом заведении может заплатить за продукт или услугу с помощью электронных платежей. Банковские карты, еще несколько лет назад использовавшиеся большинством граждан лишь для хранения денежных средств, сегодня стали инструментом, с помощью которого денежные средства тратят. Конечно,

¹ Абрамова Е.Н. Электронное средство платежа как комплексный объект гражданских прав // Банковское право. – 2020. – № 1. – С. 22-32.

возросшая роль электронных платежей в жизни людей имеет ряд минусов. Например, один из них – слабая степень сохранности денежных средств: если раньше деньги, которые хранились в виде наличности, можно было украсть, лишь получив к ним доступ, то сегодня задача преступников стала проще. К примеру, мошенники, позвонив клиенту банка по телефону, с помощью социальной инженерии могут убедить перечислить деньги им на счет. В последние годы подобных преступлений становится всё больше.

Другим заметным минусом является снижение приватности. Банк имеет множество данных о клиенте – от номеров документов, удостоверяющих личность, до информации о режиме сна. Банки, конечно, не могут передавать все эти данные третьим лицам, однако во многих банковских учреждениях есть сотрудники, которые незаконно продают эту информацию.

Однако, несмотря на имеющиеся минусы, в этих процессах есть и определенные плюсы: благодаря доступу к информации, у государства есть институциональные возможности сделать государственную систему более публичной, дабы снизить коррупционные риски и увеличить доверие граждан.

Российская Федерация в этой части также идет по пути модернизации и ставит в качестве приоритетных направлений в развитии финансовой системы страны возможность правового регулирования электронных денег.

Согласно Закону о национальной платежной системе, «электронное средство платежа – это средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверить и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств».

В Гражданском кодексе РФ раскрывается перечень возможных форм безналичных расчетов. В соответствии с Законом, субъекты имеют право самостоятельного выбора форм безналичных расчетов.

Особого внимания заслуживают документы Банка России, определяющие векторы развития безналичных расчетов.

На основании анализа «Стратегии развития национальной платежной системы на 2021-2023 годы»¹ можно сделать следующие выводы.

Дальнейшему исследованию подвергаются системы быстрых платежей, внедренные в текущую платежную систему банков, которые осуществляют переводы круглосуточно в режиме реального времени.

Сложность всех названных процессов связана с высокими материальными затратами, низкой энергоемкостью и отсутствием полноценного правового регулирования отдельных вопросов.

Указанная Стратегия, разработанная Банком России, раскрывает направления развития, предусматривающие преодоление существующих трудностей и барьеров правового регулирования.

Так, например, одним из положительных мотивационных аспектов является «активный выпуск и развитие платежных карт «Мир»².

Однако, сомнения относительно свободного использования безналичных расчетов не безосновательны, так как отсутствует полноценное правовое регулирование безналичных расчетов с использованием банковских карт, в том числе в отдаленных и малонаселенных пунктах.

Если обратиться к опросу среди населения, проведенного И.И. Янгировым в 2017 году, то распределение тех, кто пользуется платежными картами будет следующим: не имеют карт 47,7 %, среди них пенсионеры;

¹ Стратегия развития национальной платежной системы на 2021-2023 годы (утв. Банком России) // СПС «КонсультантПлюс».

² Деньги наличные и безналичные: опыт практического применения / под ред. И.И. Янгирова // СПС «КонсультантПлюс».

32,7 % от общего числа опрошенных не пользовались счетами в течении предыдущего года; и только 19,4 % опрошенных совершали покупки через POS-терминалы за последние 12 месяцев до опроса Банка России¹.

Следующей проблемой является отсутствие достаточного правового регулирования терминов данной сферы. Так, в Законе отсутствует дефиниция банковской карты.

На существование данных проблем указывается также в «Стратегии развития национальной системы платежных карт»² и в «Положении об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием»³.

Безусловно, запуск механизмов, осуществляемых в рамках, разрабатываемых и модернизируемых банковских технологий относительно безналичных расчетов, играют важную роль в создании эффективной работы всей системы расчетов

Сегодня вся банковская система идет по пути модернизации и протекает в рамках создания продуктивных и эффективных возможностей использования новейших технологий расчетов, о чем свидетельствуют разработки зарубежных развитых стран, среди которых следует назвать и Россию.

В Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) отмечается, что «среди наиболее серьезных и масштабных вызовов выделяется усиление глобальной конкуренции, в том

¹ Там же.

² Стратегия развития национальной системы платежных карт (утверждена решением Наблюдательного совета АО "НСПК" от 06.02.2015) (протокол № 7 от 09.02.2015). URL: <http://npsc.ru/media/files/NSPK/Prochiedoki/fb851b7d61df6bdfa5c2e2b-214dc0fec.pdf> (дата обращения: 20.04.2024).

³ Положение Банка России от 24.12.2004 г. № 266-П (ред. от 28.09.2020 г.) «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 г. № 6431) // Вестник Банка России. – № 17. – 30.03.2005.

числе в сфере технологий и поддержки инноваций, а также переход развитых стран к созданию новой технологической базы экономических систем»¹.

В целом, главной целью и приоритетной задачей на ближайшее время является развитие новых технологий в системе безналичных расчетов в России, разработка новых технологических решений с применением эффективных зарубежных практик.

Таким образом, подытоживая рассмотрение особенностей регулирования безналичных расчетов следует отметить недоработку законодательной базы и как следствие, необходимость проведения прогрессивной политики по ее совершенствованию. Для этого, следует проанализировать опыт зарубежных стран и с учетом специфики российской финансовой системы внедрить в российскую систему новые формы безналичных расчетов.

¹ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) // СПС «КонсультантПлюс».

ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА В КАЧЕСТВЕ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

§1. Доказательства в уголовном процессе: понятие и виды

Доказательственное право является ядром уголовно-процессуальной деятельности по борьбе с преступностью, а его центром, сердцевиной – проблема доказательств и их свойств, а также доказывания в целом.

Рассмотрение проблем доказательств в уголовном процессе считались и остаются предметом наиболее изучаемого учеными-юристами на абсолютно всём этапе формирования российской уголовно-процессуальной науки, так как они очень тесно сопряжены с жизнью, практической деятельностью и ориентированы на защиту, прав и свобод человека от преступлений. Но определенные проблемы в сфере теории доказательств, невзирая на имеющиеся множество исследований, все ещё остаются слабоизученными, что негативно влияет на практическую деятельность органов уголовного судопроизводства. С целью верного решения данных вопросов следует отыскать точную взаимосвязь между наукой, законодательством и практикой, то есть верное соответствие между ними.

Кардинальные изменения в сфере уголовно-процессуального права, вносимые законодателем в целях повышения эффективности уголовного судопроизводства, на практике приводят к тому, что следователи и иные субъекты доказывания сталкиваются со значительными трудностями при сборе доказательств и при их оценке, что неминуемо приводит к ошибкам. К сожалению, ошибки, которые следователь допускает при сборе доказательств и их процессуальном оформлении, приводят к множеству негативных последствий, среди которых такие как признание доказательств недопустимыми, прекращение уголовного дела, отмена приговора, в результате чего, виновное лицо может избежать уголовной ответственности.

При этом, основной процесс доказывания протекает в досудебной стадии, поскольку именно во время предварительного расследования производится сбор основных доказательств путем производства следственных действий, при этом, именно в данной стадии уголовного процесса выявляется наибольшее количество проблем. Всем сказанным и обусловлена актуальность выбранной темы.

В контексте современной эволюции правовой теории, одним из наиболее спорных аспектов является вопрос о характеристиках процесса установления доказательств и о тонкостях их сбора на различных этапах и в разнообразных категориях юридических дел.

Термин «доказательство» занимает ключевое место в теории и практике доказывания, будучи при этом предметом активных научных дебатов¹.

Под термином «доказательственный факт» понимается тот факт, который был установлен на основе доказательств и который позволяет сделать выводы о наличии или отсутствии определенных юридически значимых обстоятельств. Как утверждал А.Б. Соловьев, в отличие от данных, касающихся событий и входящих в содержание доказательства, доказательственные факты представляют собой те промежуточные реалии, которые, будучи признанными верными в ходе доказывания, используются следователем для формирования выводов по делу. Наличие доказательственных фактов не исключает и не заменяет информацию о них, являясь сутью доказательств, и не подразумевает ничего другого, кроме знания о фактах реальной действительности².

Источником доказательства являются предметы материального мира, использование которых возможно для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а также люди, в памяти которых запечатлены эти обстоятельства.

Установление всех обстоятельств совершенного преступления

¹ См.: Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ: теоретико-правовой анализ. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2015. – С. 13.

² Соловьев А.Б. Использование доказательств как элемент уголовно-процессуального доказывания // Библиотека криминалиста. – 2017. – № 5. – С. 217.

направлено на познание совершенных в прошлом действий и фактов путем воссоздания картины события на основе сохранившихся сведений. Эти сведения позволяют суду, прокурору, следователю, дознавателю установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по расследуемому уголовному делу (событие преступления; виновность лица; характер и размер причиненного преступлением ущерба, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела) и в конечном итоге установить объективную истину.

Следует отметить, что основной целью доказательства является установление либо истинности, либо ложности факта, к задаче относится формирование обоснованных и логических убеждений. В свою очередь, под убеждениями понимаются взгляды и представления людей, которые определяют их поведение и поступки.

УПК РФ дал новый, и, по нашему мнению, правильный, подход к пониманию сути и содержания доказательства. Доказательствами, в соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ, являются любые сведения (а не «фактические данные») на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела¹. Следует отметить, что определение «любые сведения» на много шире, чем «фактические данные». Так, к примеру, под фактическими данными может пониматься конкретизированная информация о предмете преступления, изложенная свидетелем в допросе, в то же время в данной ситуации из области доказательств будут исключены данные о том, при каких обстоятельствах данный предмет подвергся преступному воздействию, так как данная информация может быть не столь четко изложенной. При этом фраза «любые

¹ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: Норма: Инфра-М, 2022. – С. 34.

сведения» включает в себя полный объем показаний вне зависимости от их конкретики.

Присутствие установленной в законе процессуальной формы отличает доказательство от всех иных видов информации, оказываемая в распоряжении суда, прокурора, следователя, дознавателя, то есть органов и лиц, которые осуществляют сбор, изучение и оценку доказательств и принимающих на их основе решения, благодаря которым, определяется ход и результат производства по уголовному делу.

Основное значение в процессе установления обстоятельств предмета доказывания содержат именно доказательства, от которых зависит истинность или ложность знания суда или следователя об обстоятельствах уголовного дела.

Конечно, не стоит утверждать, что с изменением формулировки определения доказательства произойдут кардинальные эффективные изменения в нормах уголовно процессуального законодательства, но, как свидетельствует практика, наиболее оптимальная, верная трактовка понятия доказательств порой существенно облегчает работу правоприменителей, поскольку у них отпадает необходимость субъективного толкования нормы, кроме того, четкость уголовно-процессуального определения всегда положительно влияет на приведение судебной практики к единообразию.

Таким образом, под понятием доказательства мы понимаем любые сведения, на основе которых устанавливается наличие и отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Значение доказательств в уголовном процессе, заключается в том, что с их помощью устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ) и с наибольшей вероятностью достигается истина по расследуемому уголовному делу, устанавливаемая решением суда.

Далее обратимся к видам доказательств.

Классификация доказательств в Уголовном кодексе РФ не всегда используется на практике, но ее значение для определения достаточности

полученных по делу доказательств имеет большую ценность. Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ любая информация, которая получена во время доследственной проверки, предварительного либо судебного разбирательства имеет ценность, особенно если данные помогают выяснить обстоятельства (описанные в ст. 73 УПК РФ).

Как доказательства могут использоваться:

1. данные, полученные у участников процесса (потерпевших, свидетелей прочих);
2. заключение эксперта и различных специалистов;
3. протоколы следственных (судебных) действий (к примеру, протокол выемки, обыска, осмотра, опознания и прочее);
4. вещественные доказательства.

Также законом не запрещается применение доказательств, полученных с других источников. Часто такими бывают материалы, которые полученные в процессе доследственной проверки: явка с повинной, протокол личного досмотра, материал оперативно-розыскного мероприятия и прочее.

Поскольку доказательства должны быть систематизированы, актуальным является вопрос об их классификации, что обусловлено необходимостью упорядоченности и разграничения отдельных видов доказательств в силу логичности процесса доказывания. Значение классификации доказательств велико как в теоретическом так и практическом значении, поскольку позволяет более правильно оперировать ими в процессе доказывания¹.

I. По отношению к обвинению:

1. Обвинительные (подтверждающие виновность лица либо обстоятельства, которые могут повлиять на усиление уголовной ответственности);
2. Оправдательные (подтверждающие невиновность лица или свидетеля в пользу обвиняемого лица).

¹ Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // ВЕСТНИК ОГУ. – 2013. – № 3 (152). – С. 112.

II. По отношению к главному факту:

1. Прямые – сведения, в которых содержится совпадение с главным фактом.

Главным фактом при этом выступает совершение преступления конкретным лицом. Доказательственные факты (наличие орудия, наличие мотива, нахождение подозреваемого на месте происшествия в момент совершения преступления) лишь косвенно в своей совокупности позволяющие сделать вывод о существовании главного факта.

2. Косвенные – указывают не на главный факт, а на доказательственные (промежуточные) факты. Их содержание в полной мере не совпадает с главным фактом. Однако сведения, которые составляют косвенное доказательство, дают основания предполагать, что было совершено преступление и что преступление было совершено конкретным лицом. Также косвенными доказательствами может быть подтверждена достоверность прямых доказательств.

На основании косвенных доказательств проводятся следственные действия (например, в случае обыска у подозреваемого было найдено оружие, сведения, которые изначально несет в себе это оружие как вещественное доказательство (сам факт его наличия у подозреваемого, визуальные признаки его использования) являются косвенными доказательствами по уголовному делу. На основании этого проводится экспертиза для подтверждения того, что данное оружие было орудием преступления. При этом заключение такой экспертизы станет уже прямым доказательством по уголовному делу.

В теории уголовного процесса разработаны правила использования косвенных доказательств при доказывании обвинения:

- их должно быть достаточное количество, чтобы подтвердить все обстоятельства главного факта;
- косвенные доказательства не должны противоречить друг другу и должны быть связаны между собой;
- должны быть опровергнуты неправомерные объяснения доказательственных фактов, установленных косвенными доказательствами.

Итак, критерии классификации доказательств различны, некоторые из них обладают в большей степени практическим значением, некоторые – теоретическим. С нашей точки зрения наиболее значимыми критериями классификации являются следующие: способ формирования доказательств; наличие или отсутствие промежуточного носителя доказательственной информации; отношение доказательства к обвинению; отношение доказательства к устанавливаемому факту; отношение к источнику получения доказательства; отношение к предмету доказывания.

Еще одним важным моментом при характеристике доказательств является тот факт, что УПК РФ закрепляет положения о признании доказательств недопустимыми, в силу чего доказательства могут подразделяться на допустимые и недопустимые: допустимые – это доказательства, которые получены с нарушением требований законодательства; недопустимые – доказательства, полученные с нарушением требований законодательства, они не могут быть положены в основу обвинения¹.

Таким образом, определение понятия доказательств считается немаловажным вопросом, поэтому с этим и связана такая значимость в уголовном процессе. Именно доказательства становятся основой для принятия следователем и судом решений, решающим судьбы людей, их права и свободы, а также законные интересы.

Понимание содержания доказательства и классификация доказательств позволяют систематизировать накопленную информацию, устранить отсутствие единообразного подхода к определению ряда терминов, и, как следствие, к совершенствованию правоприменительной практики.

Классификация доказательств в соответствии с различными критериями обладает существенным практическим значением, поскольку умение логично и грамотно подразделять доказательства дает возможность и грамотно

¹ Никифорова Е.С. Оценка допустимости доказательств как актуальная проблема науки уголовного процесса // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 136.

аргументировать позицию по делу, всесторонне и объективно исследовать обстоятельства по делу и формировать достоверные выводы.

§2. Соотношение института доказательств и электронных средств платежа в рамках уголовного судопроизводства: теоретические основы и проблемы

Как отмечалось ранее, электронные средства платежа широко используются в современной финансовой системе. Они позволяют совершать бесконтактные платежи, переводить средства, осуществлять покупки в интернет-магазинах. Рост использования электронных средств платежа обуславливает и повышение их значимости в рамках уголовного судопроизводства, поскольку они могут выступать в качестве предметов, средств и источников доказательств. От того, насколько полно и эффективно следователь или суд сможет исследовать и оценить информацию, содержащуюся в электронных средствах платежа, зависит качество и обоснованность решений, принимаемых в ходе уголовного процесса.

Электронные средства платежа как предмет доказывания.

Электронные средства платежа могут быть предметом доказывания по уголовным делам, связанным с хищением, мошенничеством, легализацией преступных доходов, неуплатой налогов и другими преступлениями. В таких случаях следователь должен установить факт совершения противоправных действий, используя электронные средства платежа. Для этого он исследует выписки из банковских счетов, детализацию транзакций, копии электронных чеков и другие документы, связанные с использованием электронных средства платежа.

Изучение электронных средства платежа как предмета доказывания позволяет установить:

- Факт совершения финансовой операции с использованием электронных средства платежа;
- Дату, время и место совершения операции;
- Сумму операции и ее назначение;
- Участников операции (плательщик, получатель);
- Данные о используемом электронном средстве платежа (номер счета, карта, электронный кошелек).

Использование в качестве предмета доказывания электронных средств платежа можно проиллюстрировать следующим примером из судебной практики.

Так, в результате осуществления электронного способа платежей, с использованием принадлежащей Потерпевшему №1 банковской карты банка ПАО «Ак Барс» Банк <номер изъят>, ФИО1 тайно похитил с расчетного счета <номер изъят>, принадлежащие Потерпевшему №1 денежные средства, причинив последнему материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Потерпевший №1, в судебном заседании пояснил, что у него в пользовании находилась зарплатная банковская карта ПАО «Ак Барс Банк» <номер изъят>, расчетный счет <номер изъят>. <дата изъята> примерно в 18 часов 40 минут он зашел в магазин «Пятерочка», расположенный по адресу: <адрес изъят> купил продукты питания, при этом он за товар расплатился своей банковской картой ПАО «Ак Барс Банк» <номер изъят>, после чего он свою банковскую карту положил в боковой левый карман своих джинсовых брюк и пошел в сторону своего дома. <дата изъята> примерно в 17 час. 00 минут он вышел с работы и поехал домой. По дороге он заехал на АЗС «Таиф», расположенной по адресу: <адрес изъят>, Мамадышский тракт, <адрес изъят>, чтобы заправить свой автомобиль и обнаружил, что его банковской карты ПАО «Ак Барс Банк» <номер изъят> в карманах нет. Затем он через приложение «Онлайн банк» зашел в истории операций и увидел, что с его банковской карты ПАО «Ак Барс Банк» <номер изъят> были совершены покупки в различных

торговых организациях, тем самым были списаны денежные средства несколькими операциями, а именно:

- <дата изъята> в 11:44:00 произведена покупка в магазине «PYATEROCHKA» на сумму <сумма>;
- <дата изъята> в 12:34:16 произведена покупка в магазине «PORT» на сумму <сумма>;
- <дата изъята> в 13:01:46 произведена покупка в магазине «VYPECHKA» на сумму <сумма>;
- <дата изъята> в 13:08:04 произведена покупка в магазине ООО «SOMELE» на сумму <сумма>;
- <дата изъята> в 13:20:38 произведена покупка в магазине «AVGUSTINA» на сумму 330 рублей 99 копеек;
- <дата изъята> в 13:53:44 произведена покупка в магазине «FIXPRICE» на сумму 182 рубля 70 копеек¹.

В указанном примере электронные средства платежа выступили предметом доказывания.

Электронное средство платежа как средство доказывания.

ЭСП могут выступать и в качестве средств доказывания. Это обусловлено тем, что информация, хранящаяся в них, может косвенно подтверждать или опровергать определенные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Например, выписка из банковского счета может подтвердить факт перечисления денежных средств потерпевшему или, наоборот, опровергнуть алиби обвиняемого, если в этот день он совершал финансовые операции.

Использование ЭСП в качестве средств доказывания предполагает, что следователь или суд исследует информацию, содержащуюся в них, не только для установления самого факта их использования, но и для выяснения других

¹ Приговор Советского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-1146/2023 от 26 октября 2023 г. по делу № 1-1146/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UfCft8f54S1j/> (дата обращения: 20.04.2024).

обстоятельств дела. Указанное в достаточной мере усматривается в следующем практическом примере.

Так, в конце декабря 2021 года, точная дата и время не установлены, ФИО1, заранее не намереваясь исполнять взятые на себя обязательства, в ходе переписки в социальной сети «Instagram» через мобильное приложение, установленное в его мобильном телефоне марки «Xiaomi Redmi 9A», подключенном к сети Интернет, не позднее декабря 2021 года, точное время не установлены, предложил ФИО16 в целях извлечения прибыли использовать его денежные средства на различных финансовых площадках и электронных биржах в сети Интернет, при этом взяв на себя все обязательства по проведению финансовых операций с денежными средствами ФИО27 и обещая в течение нескольких месяцев вывести весь полученный доход с процентами на счет ФИО16.

<дата изъята> в 20 часов 23 минуты ФИО16, поверив ФИО1, согласился на его предложение и, не подозревая о преступных намерениях последнего, находясь у себя на рабочем месте <адрес>, со своего счета ПАО «Сбербанк России» <номер изъят>, через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн», перевел на указанный ФИО1 электронный «QIWI Кошелек» АО «КИВИ Банк», зарегистрированный на используемый ФИО1 абонентский <номер изъят>, денежные средства в размере 50 000 рублей, которые ФИО1, не намереваясь выполнять свои обязательства перед ФИО16, похитил.

Затем, не позднее <дата изъята>, более точная дата и время не установлены, ФИО1, продолжая свои преступные действия, под предлогом сбоя работы ресурса, на котором осуществляется деятельность по заработку в сети Интернет, сообщил ФИО16 о необходимости денежных средств, для устранения неполадок.

ФИО16, поверив ФИО1, со своего счета <номер изъят>, открытого в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: <адрес изъят>, 38А, стр. 26, через мобильное приложение «Тинькофф», <дата изъята> примерно в 22 часа 45 минут перевел на указанный ФИО1 электронный «QIWI Кошелек» АО «КИВИ

Банк», зарегистрированный на используемый ФИО1 абонентский <номер изъят>, денежные средства в размере 30 000 рублей, которые ФИО1, не намереваясь выполнять свои обязательства перед ФИО16, похитил и распорядился ими по своему усмотрению.

Далее, ФИО1, продолжая свои преступные действия, с целью реализации умысла на хищение денежных средств ФИО16, путем обмана, не позднее <дата изъятия> в ходе телефонных разговоров и переписки в мессенджерах сообщил последнему о возникновении проблемы с выводением заработанных денежных средств ФИО16 из интернет ресурсов и ссылаясь на необходимость денежных средств, неоднократно просил перевести на его электронный «QIWI Кошелек» АО «КИВИ Банк», зарегистрированный на используемый ФИО1 абонентский <номер изъят>, денежные средства.

Тем самым ФИО1 совершил хищение чужого имущества путем обмана с причинением значительного ущерба в сумме 109 000 рублей, принадлежащих ФИО16, которыми распорядился по своему усмотрению¹.

В указанном примере электронное средство платежа выступило средством доказывания.

Электронное средство платежа как источник доказательств.

ЭСП также могут выступать в качестве источников доказательств. Информация, хранящаяся в них, может быть использована для получения других доказательств. Например, на основании выписки из банковского счета можно установить местонахождение компьютера, с которого осуществлялся перевод денежных средств. Или на основании детализации транзакций можно установить связь между обвиняемым и потерпевшим. В целях иллюстрирования указанного следует рассмотреть следующий пример.

Так, по делу № 1-401/2023 было установлено, что ДД.ММ.ГГГГ не позднее 17 часов 28 минут, находясь на территории ФКУ ИК-2 УФСИН РФ по

¹ Приговор Советского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-1040/2022 1-108/2023 от 14 июля 2023 г. по делу № 1-1040/2022 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fb2Wugewjll1/> (дата обращения: 20.04.2024).

<адрес>, расположенного в <адрес>, Ф. и установленное лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство (далее по тексту – «Лицо №»), вступили в предварительный сговор на тайное хищение чужих денежных средств с банковского счета, заранее распределив между собой преступные роли, при следующих обстоятельствах. Так, в этот же день примерно в 17 часов 28 минут, Ф. и «Лицо №», согласно достигнутой договоренности на тайное хищение чужих денежных средств с банковского счета, используя имеющийся мобильный телефон «Nokia» (IMEI №), совместно и согласованно позвонили по объявлению о продаже трактора, размещенному на интернет-сайте «www.Avito.ru», на абонентский №, принадлежащий Потерпевший №4; в ходе телефонного разговора Ф., согласно предварительному сговору и отведенной ему преступной роли, под предлогом оплаты приобретаемого товара, получил от Потерпевший №4 согласие на безналичный расчет, а после чего сообщил Потерпевший №4 о том, что с целью уточнения нюансов оплаты приобретаемого товара, дальнейший разговор продолжит бухгалтер («Лицо №»), и передал трубку телефона «Лицу №»; затем, в ходе продолженного телефонного разговора, «Лицо №», действуя по предварительному сговору с Ф. и согласно отведенной ему («Лицу №») преступной роли, представился Потерпевший №4 бухгалтером и под предлогом осуществления безналичного расчета за приобретенный товар получил от Потерпевший №4 сведения об уникальном номере ее банковской карты ПАО «Сбербанк» №, привязанной к банковскому счету №, открытому на имя Потерпевший №4, а также о сроке действия карты, секретный трехзначный код на оборотной стороне карты и секретный код, подтверждающий волеизъявление владельца карты на операцию по переводу денежных средств, направленный Потерпевший №4 от ПАО «Сбербанк»; после чего, в этот же день примерно в 17 часов 30 минут Ф. и «Лицо №», действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, используя сеть «Интернет», ввели полученные от Потерпевший №4 сведения о ее банковской карте в специальном платежном онлайн-сервисе ООО НКО «ЮМани»,

предназначенном для безналичного перевода денежных средств , и затем тайно похитили с указанного выше банковского счета денежные средства в сумме 33 500 рублей, принадлежащие Потерпевший №4, путем их перечисления с указанного банковского счета Потерпевший №4 на электронное средство платежа №, используемое Ф. и «Лицом №»; затем Ф. и «Лицо №», действуя группой лиц по предварительному сговору, похищенными с указанного банковского счета денежными средствами распорядились по своему усмотрению, причинив Потерпевший №4 имущественный ущерб 33 500 рублей.

Вина подсудимого Ф. в совершении указанных преступлений, помимо собственных признательных показаний подсудимого, подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами процессуальных действий, вещественными доказательствами и иными материалами уголовного дела, приведенными в приговоре, которые согласуются между собой, являются последовательными и в совокупности соответствуют установленным обстоятельствам преступлений¹.

В данном примере электронное средство платежа выступило источником доказывания: выписка по банковскому счету ПАО «Сбербанк», подтверждающая факт списания ДД.ММ.ГГГГ денежных средств с банковского счета на имя ФИОЗ на банковский счет ООО НКО «ЮМани», имеющей привязку к базовой станции вблизи ФКУ ИК-2 УФСИН РФ по РТ (т. 3 л.д. 186-203).

Таким образом, электронные средства платежа являются одним из важнейших источников доказательств в рамках уголовного судопроизводства. При этом они могут являться как средством, так и предметом доказывания, в зависимости от обстоятельств самого дела. Следователь и суд должны умело использовать информацию, содержащуюся в электронном средстве платежа,

¹ Приговор Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-401/2023 от 16 октября 2023 г. по делу № 1-401/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Kzig35Zd8cv/> (дата обращения: 20.04.2024).

для всестороннего и объективного расследования и рассмотрения уголовных дел. Указанное требует глубоких познаний как в уголовно-процессуальном праве, так в сфере финансового регулирования и экономики в целом. Так, к примеру, некоторые следователи центрального аппарата как в системе МВД, так и в СК, и в ФСБ России, которые специализируются на расследовании финансовых преступлений, самостоятельно проходят дополнительное обучение в данных сферах, а некоторые из них даже самостоятельно получают высшее финансовое либо экономическое образование. Полагаем, что в правоохранительной системе следует обратить внимание на данную практику и реализовать повсеместное повышение квалификации сотрудников следственных органов и оперативных подразделений в финансовой сфере на постоянной основе. Следует отметить, что аналогичная программа уже внедрена в деятельность отдельных ведомственных ВУЗов системы МВД России¹. В то же время считаем, что образовательные программы данного типа должны распространяться и на всех остальных следователей, так как на практике с финансовыми преступлениями сталкиваются не только следователи специализированных подразделений, но и обычные следователи и оперативные сотрудники районных отделов полиции.

¹ Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации следователей, специализирующихся на расследовании преступлений в сфере экономики, с применением системы дистанционных образовательных технологий. – Казань: КЮИ МВД России, 2024. – 50 с.

ГЛАВА 3. ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА В КАЧЕСТВЕ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

§1. Особенности предмета и пределов доказывания по преступлениям, совершенных с использованием электронных средств платежа

Процесс установления в уголовном процессе обретает свои специфические особенности через объект доказательства. Будучи основой фактических данных для решения уголовно-правовых споров и принятия процессуального решения, завершающего уголовное дело, объект доказательства превращается в квалификацию события. О значимости объекта доказательства в своей работе говорил М.С. Строгович словами: «Когда объект доказательства ясно определен в рамках конкретного уголовного дела, следовательно, прокурор и суд сосредотачивают свое внимание на реальных фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, не отвлекаясь на изучение фактов, несущественных для него»¹.

Особенности объекта доказательства в уголовных делах о хищениях с использованием электронных платежных средств в первую очередь связаны с нестандартным для гуманитарной сферы понятием – «электронное платежное средство». Таким образом, использование электронных платежных средств в качестве отдельного квалифицирующего признака хищения в Уголовном кодексе Российской Федерации подчеркивает повышенное внимание законодателя к данному общественно опасному виду преступной деятельности. Следует отметить, что данная юридическая категория постепенно внедрялась в российское уголовное законодательство.

Реформа уголовного законодательства в 2012 году была мотивирована необходимостью разработки адекватных уголовно-правовых мер, чтобы

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 1: Основные положения науки советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1968. – С. 361.

эффективнее воздействовать на преступную активность. Существовавший на тот момент состав мошенничества в УК РФ не учитывал полностью особенности различных экономических отношений и не обеспечивал должной защиты интересов граждан, пострадавших от мошеннических действий¹. В результате принятия Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ были введены новые составы преступлений в виде мошенничества: с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ) и в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ)².

Дальнейшее развитие уголовного законодательства шло в направлении усиления защиты в сфере платежных систем, включая увеличение уголовной ответственности за незаконный оборот платежных средств (ст. 187 УК РФ - Незаконный оборот средств платежа) и добавление нового состава ст. 274.1 УК РФ (незаконное воздействие на критическую информационную инфраструктуру РФ)³.

В период с 2014 по 2015 годы Центральным банком России был отмечен значительный рост случаев хищений средств со счетов клиентов банков, увеличение незаконных операций с использованием дистанционного банковского обслуживания, а также переход интересов мошенников с использования контактной инфраструктуры (банкоматы, платежные карты) на более современную дистанционную инфраструктуру (онлайн-банкинг, электронные кошельки, интернет- и мобильные транзакции)⁴.

¹ Пояснительная записка к законопроекту № 53700-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/53700-6> (дата обращения: 20.04.2024).

² Федеральный закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2012. – № 49. – Ст. 6752.

³ Федеральный закон от 26.07.2017 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2017. – № 31 (Часть I). – Ст. 4743.

⁴ Обзор о несанкционированных переводах денежных средств за 2015 г. // Центральный Банк Российской Федерации. URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/32092/survey_2015.pdf (дата обращения: 20.04.2024).

Появившиеся преступные угрозы требовали ужесточения уголовной ответственности за противоправные действия, которые могли совершать специалисты с техническими знаниями с использованием специального оборудования, что часто нарушало не только право собственности, но и банковскую тайну. Общественную опасность таких преступлений усугубляла легкость, с которой преступники совершали преступления при помощи удаленного доступа к банковским счетам через Интернет¹.

Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ произошли изменения в ст. 159.3 УК РФ, расширяющие ее действие на использование не только платежных карт, но и электронных средств платежа. Кроме того, кража денежных средств с банковских счетов и электронных средств была выделена как квалифицированный состав преступления по ст. 158 УК РФ².

В современной юридической практике Российской Федерации уголовная ответственность за преступления, связанные с хищением средств посредством электронных платежных систем, регламентируется несколькими статьями Уголовного кодекса РФ:

- пункт «г» части 3 статьи 158 УК РФ описывает ситуации кражи с банковских счетов или в случаях, когда объектом кражи являются электронные денежные средства, если действие не охватывается статьей 159.3 УК РФ;
- статья 159.3 УК РФ затрагивает мошенничество, осуществленное через использование электронных платежных систем;
- пункт «в» части 3 статьи 159.6 УК РФ касается преступлений в сфере компьютерной информации, включая ввод, изменение, блокирование или удаление данных, что приводит к хищению или незаконному приобретению прав на имущество через банковские счета или электронные средства.

Также стоит учитывать классические формы преступлений, такие как

¹ Пояснительная записка к законопроекту № 186266-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/53700-6> (дата обращения: 20.04.2024).

² Федеральный закон от 23.04.2018 г. № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 30.04.2018. – № 18. – Ст. 2581.

грабеж или растрата, где объектом могут выступать денежные средства на банковских счетах или электронные деньги, хотя такие случаи в судебной практике встречаются реже.

По закону не предусмотрены специальные предметы доказывания для преступлений с использованием электронных платежных средств. Однако, детализация обстоятельств, предусмотренная статьей 73 УПК РФ, обогащает общий предмет доказывания уникальными данными. Кроме того, согласно статье 74 УПК РФ, определены и дополнительные обстоятельства, имеющие важность для расследования.

Профессор С.А. Шейфер выделяет три уровня уголовно-процессуального доказывания: первый связан с обобщенной нормативной моделью (описанной в ст. 73 УПК РФ), второй уровень уточняется посредством Особой части УК РФ, в то время как третий уровень основывается на конкретизации преступления.

В зависимости от предмета доказывания, обстоятельства могут распределяться на три типа:

- основания для уголовного преследования (включая вопросы вины, вреда, происхождения имущества);
- обстоятельства, необходимые для определения наказания (включая характеристику личности и другие факторы);
- аспекты, исключающие преступность или наказуемость действий¹.

Специфика доказывания хищений с использованием платежных систем требует уточнения таких понятий, как «электронное платежное средство», «электронные деньги», и «платежная система». Обычно, такие средства используются как инструменты для совершения преступлений, при этом объектом зачастую выступают денежные средства в безналичной, электронной форме.

Рассмотрение характеристик объекта доказывания в уголовных делах о

¹ См.: Шейфер С.А. Указ. соч.

преступлениях, связанных с использованием электронных платежных систем, целесообразно осуществлять через анализ отдельных определенных признаков таких преступлений.

Прежде всего, хищение определяется как деяние, осуществленное из корыстных побуждений, заключающееся в неправомерном безвозмездном присвоении или перераспределении чужого имущества в пользу совершившего преступление или третьих лиц, что приводит к убыткам для собственника или законного владельца этого имущества.

В соответствии с примечанием к статье 158 УК РФ, объектом хищения является имущество, обладающее тремя основными характеристиками:

Вещный признак. Имущество должно обладать физическими характеристиками, однако, нематериальные активы, включая электронные деньги и криптовалюту, также могут быть объектами хищения¹.

Экономический признак. Имущество должно иметь объективную экономическую стоимость для того, чтобы быть объектом хищения.

Юридический признак. Имущество не должно быть изъятым из гражданского оборота и должно быть ограничено оборотоспособным (по ст. 129 ГК РФ), плюс, оно должно быть юридически признано чужим для виновного².

В данном контексте особое внимание заслуживает рассмотрение криптовалют и других видов цифровой валюты, а также цифровых финансовых активов, классифицируемых согласно ст. 128 ГК РФ как объекты гражданских прав, включая не только вещественные объекты, но и имущественные права³.

Следует также обратить внимание на то, что не все электронные валюты функционируют как полностью признанные платежные средства из-за их

¹ Кузнецов Д.В. Указ. соч. – С. 11.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 9-е изд., перераб. и доп. / под ред. Г.А. Есакова. Проспект, 2021 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г.) «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31 (ч. 1). – Ст. 5018.

волатильности и отсутствия официальных гарантий от эмитентов. В Российской Федерации официальной денежной единицей является рубль, поддержанный золотовалютными резервами и другими государственными активами. Процесс эмиссии рубля строго регулируется Центральным банком РФ¹.

В текущий период времени Государственная Дума Российской Федерации рассматривает проект закона № 270838-8, который предусматривает введение изменений в некоторые законодательные документы РФ в связи с интеграцией цифрового рубля². Этот документ вводит концепцию цифровой версии рубля, предлагая его как полноценное электронное денежное средство, что предоставляет возможность его использования в наличной, безналичной и цифровой формах в рамках экономической системы страны³.

Современная юридическая практика и толкование норм уголовного права, как отмечает Пленум Верховного Суда РФ, ставит на один уровень безналичные и электронные денежные средства в контексте уголовно-правовой квалификации. К примеру, в случае мошенничества с использованием данных видов денег это деяние трактуется как хищение, причем преступление считается завершенным в момент неправомерного изъятия средств с банковского счета⁴.

Поэтому, в уголовных делах о хищениях, совершенных при помощи электронных платежных средств, необходимо уделять особое внимание доказательствам, связанным с местом хранения и учетом денежных средств,

¹ Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 23.04.2024 г.) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ. – 15.07.2002. – № 28. – Ст. 2790.

² Федеральный закон от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г.) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ. – 15.12.2003. – № 50. – Ст. 4859.

³ Информация с сайта Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/270838-8> (дата обращения: 20.04.2024).

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022 г.) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – февраль, 2018.

будь то на банковских счетах или через другие платежные инструменты, что становится ключевым элементом в процессе уголовного доказывания.

Очень важным аспектом в уголовных делах о хищениях с использованием электронных платежных средств является установление местонахождения банковского учреждения или другой организации, где был открыт счет или ведется учет без открытия счета. Ранее это место учитывалось как пункт завершения и совершения преступления, что имело значение для определения места проведения предварительного расследования.

Основное положение о том, как определяется место кражи безналичных (электронных) средств, изложено в пункте 25.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29, который был изменен в декабре 2022 года. Теперь для определения места совершения кражи учитываются действия лица, направленные на незаконное изъятие денежных средств¹.

Также были внесены изменения в пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 года № 48, расширяющие определение места преступления в случаях мошенничества с безналичными денежными средствами. Теперь местом совершения преступления признается та локация, где были совершены обманные действия или действия, связанные с злоупотреблением доверия, целящиеся на изъятие средств.

Передача уголовного дела в другой территориальный орган МВД возможна только после сбора достаточных доказательств и выполнения всех необходимых процессуальных действий².

Для преступлений этой категории типичен аналогичный механизм совершения, при доказывании которого следует учитывать определенные

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 15.12.2022 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2003.

² Приказ МВД РФ от 03.04.2018 г. № 196 «О некоторых мерах по совершенствованию организации раскрытия и расследования отдельных видов хищения» // СПС «КонсультантПлюс».

особенности:

– Противоправное изъятие обычно происходит с банковского счета или другого инструмента электронного финансового оборота. Здесь важны сведения о владельце счета, дате его активации, периоде использования, устройствах доступа и лицах, имевших к ним доступ.

– Для совершения преступлений часто используются информационные технологии и компьютерное оборудование, что подчеркивает важность информационных следов, которые могут быть обнаружены через анализ местонахождения программного обеспечения, мобильных приложений и аппаратно-программных средств.

– Электронные платежные системы и инструменты, а также методы вывода средств, могут оставлять следы в виде данных о пользователях и процедурах идентификации.

Пределы доказывания в таких случаях обуславливаются необходимостью собраний комплекса качественных доказательств, которые подтверждают каждый элемент рассматриваемого уголовного дела. Точные границы доказываний определяют спектр доказательств, необходимых для подтверждения каждого из аспектов дела¹.

Таким образом, четкое понимание и определение пределов и объекта доказывания в деле о хищениях через электронные платежи значительно влияет на процессуальное оформление материалов дела, позволяя точнее и эффективнее нацеливаться на сбор нужных доказательств и избегать излишеств.

¹ Белкин Р.С., Винберг А.И., Дорохов В.Я., Карнеева Л.М. и др. Теория доказательств в советском уголовном процессе / редкол.: Н.В. Жогин (отв. ред.), Г.М. Миньковский, А.Р. Ратинов, В.Г. Танасевич и др. – М.: Юрид. лит-ра, 1973. – С. 186-197.

§2. Система доказательств, используемых в доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием электронных средств платежа

Уголовное дело включает в себя ряд доказательств, представленных в виде информации, необходимой для установления фактов, требующих подтверждения в процессе расследования. В соответствии с частью 2 статьи 74 УПК РФ, проводится дифференциация доказательств. Из положений данной статьи следует, что в качестве них допускается следующее:

- 1) сведения, полученные от подозреваемого или обвиняемого в ходе проведения с ними следственных действий;
- 2) сведения, полученные от потерпевшего и свидетеля в ходе проведения с ними следственных действий;
- 3) выводы и заявления эксперта, полученные из его заключения либо протоколов его допросов;
- 4) выводы и заявления, полученные из заключения специалиста, протоколов его допросов, либо иных протоколов с его участием;
- 5) предметы материального мира, признаваемые следователем в качестве вещественных доказательств по делу;
- 6) результаты следственных и судебных действий, содержащиеся в официально оформленных в соответствии с уголовно-процессуальным законом протоколах;
- 7) прочие документальные материалы, в перечень которых в основном входят изъятые в ходе предварительного расследования бумажные материалы, а также разного рода справки, рапорта и др.

В доказывании по уголовным делам о хищениях, совершенных с использованием электронных средств платежа, можно выделить три основные категории доказательств:

- Материалы, содержащие сведения об общих признаках состава кражи, установленные общими разделами Уголовного кодекса РФ и примечанием к ст. 158 УК РФ;

– Доказательства, указывающие на уникальный механизм совершения преступления и способ кражи, соответствующий уголовно-правовой конструкции;

– Доказательства использования электронных средств платежа и особенностей объекта преступного посягательства.

Анализ правоприменительной деятельности по борьбе с цифровой преступностью позволяет освещать особенности различных видов доказательств.

Показания подозреваемого (обвиняемого). Показания подозреваемого и обвиняемого, несмотря на сходство, различаются процессуальным статусом и подходом к допросу. Объект ограничен предъявленным обвинением. Эти показания могут детализировать механизм преступления и используемые методы.

Показания потерпевшего. Показания потерпевших предоставляют важную информацию для установления истины в деле, раскрывая детали об использованном банковском счете или другом инструменте финансового оборота, дают сведения о времени и месте их создания, а также об условиях использования. Кроме того, в показаниях могут содержаться данные о моментах непосредственного хищения, включая информацию о действиях потерпевшего перед кражей, возможном контакте с преступником и методах социальной инженерии, использованных преступником. Также могут обсуждаться вопросы информационной безопасности и конкретный ущерб, понесенный в результате преступления.

Таким образом, комплексный анализ и классификация доказательств по уголовным делам о хищениях через электронные платежные средства позволяют более эффективно адаптировать следственные мероприятия к специфике данной категории преступлений.

Показания свидетеля – это информация, предоставленная им во время допроса в рамках предварительного следствия по уголовному делу или непосредственно в судебном заседании. Согласно статье 79 УПК РФ, свидетели могут давать показания по любым аспектам, связанным с рассматриваемым

уголовным делом. В случае дел о противоправном использовании электронных платежных средств, содержание показаний свидетеля может варьироваться в зависимости от его личного опыта, способа восприятия информации и её значимости для дела.

Свидетелей таких преступлений условно можно классифицировать на следующие группы:

– лица – сотрудники правоохранительных органов, осуществлявшие документирование преступной деятельности, раскрытие преступления, производившие задержание лиц, совершивших преступление.

Так, если преступление или отдельные действия, составляющие его объективную сторону, совершены на улице, в общественном месте, то доказательственной информацией могут обладать сотрудники, которые анализировали записи камер видеонаблюдения. Например, когда имело место снятие наличных в банкомате, расчет в кассовой зоне магазина¹;

– лица, которым известны обстоятельства получения противоправного доступа к электронному средству платежа и его использования.

К данной категории относятся граждане, которые видели, к примеру, как злоумышленник нашел банковскую карту и оставил ее себе. Так, свидетель мог непосредственно воспринимать преступные действия, составляющие объективную сторону, например, если речь идет о мошенничестве через объявления о продаже на сайте «Авито», то действия по размещению фиктивных объявлений о продаже, переписку и телефонные беседы с гражданами с уговорами о переводах денежных средств якобы для оплаты товара².

Например, как следует из показаний свидетеля В., в марте текущего года он искал работу. Его пригласили на собеседование в офис, где ранее

¹ Напр., приговор Набережночелнинского городского суда (Республика Татарстан) № 1-371/2021 от 17 марта 2021 г. по делу № 1-371/2021 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hBCl45O43ZZu/> (дата обращения: 20.04.2024).

² Напр., приговор Николаевского районного суда (Волгоградская область) № 1-109/2017 1-6/2018 от 7 февраля 2018 г. по делу № 1-109/2017 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9Sq3y2EhHONB/> (дата обращения: 20.04.2024).

незнакомый ему Г. рассказал, в чем заключается «работа». Со слов Г., необходимо осуществлять звонки согласно «базе», читать текст на листке («скрипт») и от имени банка сообщать людям, что тем одобрен кредит, необходимо склонять людей к дистанционной форме получения кредита. При согласии гражданина необходимо тому разъяснить, что за перевод кредита будет взиматься «комиссия», которую гражданин должен оплатить. Он понял, что на самом деле никаких кредитов людям не выдавали, а просто происходил обман. Поэтому от предложения Г. отказался, а в дальнейшем от сотрудников полиции ему стало известно¹.

– лица, которым известны обстоятельства использования сети Интернет в механизме совершения преступления.

Например, могут быть допрошены подлинные владельцы профилей в социальных сетях, от имени которых размещались фиктивные объявления. На подставных лиц оформляются электронные кошельки, сим-карты, осуществляется регистрация на интернет-площадках, подмена профиля².

– лица, которым известны обстоятельства распоряжения похищенным имуществом.

Так, например, из показаний свидетеля А. следует, что он работает водителем такси. При оказании услуг по перевозке гр. А. оплата за поездку происходила путем перевода денежных средств на его банковскую карту ПАО «Сбербанк». Перевод осуществлялся по номеру телефона, который он продиктовал гр. А. Принадлежащую ему банковскую карту он в пользование гр. А. не передавал. От сотрудников полиции ему стало известно, что указанные денежные средства были похищены гр. А. в результате совершения

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-182/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-182/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7OJCm9sS4kdW/> (дата обращения: 20.04.2024).

² Приговор Павловского районного суда (Краснодарский край) № 1-116/2023 от 14 июля 2023 г. по делу № 1-116/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ikMygrHEberk/> (дата обращения: 20.04.2024).

мошеннических действий на сайте meshok.net¹.

Подобные дроп-схемы получили широкое распространение в механизме совершения хищений с использованием электронных средств платежа. «Дроппер» (от английского drop – бросить, скинуть) – достаточно известная в банковской среде модель соучастника преступления. В основном они занимаются обналичиванием и передачей похищенных денежных средств². «Дроппер» может не только вслепую предоставлять свои банковские реквизиты, но и недвусмысленно находиться в преступном сговоре с мошенником.

Например, как следует из показаний свидетеля Б., ему известно о мошеннических действиях Х., который размещает объявления о продаже различных товаров в различных группах в социальных сетях. Для этого Х. приобрел себе через разные сайты профили, зарегистрированные на других лиц. С Х. он состоит в дружеских отношениях. Неоднократно Х. предупреждал его о том, что на его банковскую карту должны поступить денежные средства, из которых 500 рублей он должен оставить себе, а остальные снять наличкой и при встрече передать Х³.

Обладать значимой информацией в этом юридическом контексте также могут сотрудники торговых организаций, которые могли непосредственно воспринимать действия по распоряжению чужим имуществом, например, если лицо рассчитывалось не принадлежащей ему картой за совершенную покупку в магазине.

Например, из показаний В. следует, что она работает в должности

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Омска (Омская область) № 1-578/2019 от 27 декабря 2019 г. по делу № 1-578/2019 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3ixjhgrHtgQQ/> (дата обращения: 20.04.2024).

² Сколько в России дропперов и кто они такие? // Аргументы и факты. URL: https://aif.ru/society/safety/skolko_v_rossii_dropperov_i_kto_eto_takie/ (дата обращения: 20.04.2024)

³ Приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска (Ульяновская область) № 1-222/2020 от 15 октября 2020 г. по делу № 1-222/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VqYcsZHxPGg1/> (дата обращения: 20.04.2024).

продавца-кассира в магазине «Ярче». <Дата> около 21 часа 35 минут, когда он находился за кассой, к нему подошел парень невысокого роста, в яркой куртке, в которой присутствовали оранжевый и белый цвет. Он отсканировал весь товар парню, и сумма вышла более 1000 рублей, и тогда парень сказал ему разделить товар на два чека до 1000 рублей, чтобы он расплатился бесконтактным способом, что он и сделал - разделил стоимость товара до 1000 рублей. Парень рассчитался за два раза. Спустя несколько дней ему от коллег по работе ему стало известно, что приходил мужчина к ним в магазин и спрашивал видеозапись с камер магазина. Мужчине показали видеозаписи, на которых был он и производил расчет парня в оранжево-бело-черной куртке, который украл у вышеуказанного мужчины банковские карты и рассчитался ими ¹.

К данной категории свидетелей относятся родственники, знакомые самого преступника, которые присутствовали в момент использования чужой банковской карты (снятии наличных в банкомате, расчете в торговых организациях);

– *близкие и родственники потерпевшего.*

Например, из показаний свидетеля Р. следует, что потерпевший М. является ее отцом. В декабре прошлого года отец неоднократно просил ее занять различные суммы денег, всего около 200 000 рублей. Занять указанную сумму отцу она не смогла. В дальнейшем от М. ей стало известно, что его обманули телефонные мошенники, он перевел им более 150 000 рублей².

Не исключено, что вместо потерпевшего его родственники и сами могут совершать действия, в результате которых происходит хищение денежных средств³.

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-290/2021 от 13 июля 2021 г. по делу № 1-290/2021 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eFkNemxzSZlu/> (дата обращения: 20.04.2024).

² Приговор Баксанского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) № 1-151/2023 от 19 сентября 2023 г. по делу № 1-151/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Jta2JDyYhSNw/> (дата обращения: 20.04.2024).

³ Приговор Ленинского районного суда г. Курска (Курская область) № 1-295/2023 от 5 октября 2023 г. по делу № 1-295/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LQYxDKJNytMZ/> (дата обращения: 20.04.2024).

В случае если по уголовному делу проводились очные ставки для устранения существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц, в доказывании могут быть использованы и результаты очной ставки, отраженные в протоколе указанного следственного действия.

Заключение эксперта и показания эксперта, заключение специалиста и показания специалиста. Заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Показания эксперта – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения (ст. 80 УПК РФ). Заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Показания специалиста – сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения (ст. 80 УПК РФ)¹.

Достаточно распространенной судебной экспертизой, назначаемой в ходе расследования уголовных дел о хищениях с использованием электронных средств платежа, является компьютерная экспертиза (исследование компьютерной информации)². Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации называет данную экспертизу судебной компьютерно-технической экспертизой, а согласно видовой классификации выделяет: аппаратно-компьютерную экспертизу; программно-компьютерную экспертизу; информационно-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 (ред. от 29.06.2021 г.) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – февраль, 2011.

² Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 (ред. от 27.09.2023 г.) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 г. № 6931) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 35. – 29.08.2005.

компьютерную экспертизу (данных); компьютерно-сетевую экспертизу¹.

Указанные экспертизы могут проводиться по электронным носителям информации, компьютерным и мобильным устройствам, находящимся на них цифровым данным, программному обеспечению. По результатам экспертизы могут быть обнаружены имеющие значение в доказывании объекты, например, файлы, переписка и информация о соединениях абонентских номеров, идентификационные данные (абонентские номера, номера сим-карт, IMEI-номера), лог-файлы, вредоносные программы.

Кроме того, для установления последовательности движения денежных средств, способа распоряжения похищенным имуществом целесообразно производство бухгалтерской судебной экспертизы, например, когда имеется возможность проанализировать финансово-хозяйственные операции, отраженные в бухгалтерском учете отдельной организации.

Фоноскопическая судебная экспертиза (для идентификации лиц по фонограммам речи, технического исследования фонограмм) может быть проведена, например, когда имеется аудиозапись телефонных переговоров (фонограмма, в т.ч. спорная) между преступником и жертвой, между членами организованной преступной группы.

Портретная судебная экспертиза (для идентификации (отождествления) личности по признакам внешности) целесообразна, когда в материалах уголовного дела имеются фото- и видеоизображения. Например, потерпевший, разговаривая с мошенником по видеосвязи (схема продажи на «Авито»), имел возможность сделать скриншот лица звонившего и в дальнейшем выдал этот скриншот следователю. Цифровые фото- и видеоматериалы в следовой картине обусловлены и использованием социальных сетей в механизме совершения преступления.

Лингвистическая судебная экспертиза может быть назначена и проведена по тексту переписки из мессенджеров в целях решения вопросов смыслового

¹ Возможности Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. URL: <http://www.sudexpert.ru/possib/comp.php> (дата обращения: 20.04.2024).

понимания отдельных высказываний.

Использование специальных знаний в структуре доказывания хищений, совершенных с помощью электронных средств платежа, не ограничено только возможностями перечисленных судебных экспертиз. Обстоятельства, устанавливаемые в ходе «выводного» исследования и являющиеся предметом судебной экспертизы, могут охватывать сферу судебного почерковедения, криминалистического исследования документов, судебной психиатрии.

Вещественные доказательства и иные документы. Вещественными доказательствами признаются любые предметы: которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (ст. 81 УПК РФ).

Иные документы не обладают признаками, указанными в ч. 1 ст. 81 УПК РФ, но могут допускаться в качестве доказательств по уголовному делу, если имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ (ст. 84 УПК РФ).

Служить средством к установлению искомых обстоятельств по уголовному делу о хищении, совершенному с использованием электронных средств платежа, как вещественное доказательство или иной документ могут следующие объекты:

– *объекты, в которых отражены следы совершения финансовых операций* (пластиковые карты, банковские ключи; чеки по операциям по карте; информация, выписки и банковские справки по операциям; детализации расходов абонентских номеров абонентов сотовой связи; скриншоты, фотографии приложений системы дистанционного банковского обслуживания (СДБО); скриншоты, фотографии экрана мобильного телефона с смс-сообщениями от номера 900; сами похищенные денежные средства, если имело место хищение денежных средств с банковской карты путем снятия в

банкомате);

– объекты, в которых отражены следы принадлежности лицам определенных платежных инструментов, личных кабинетов в СДБО, аккаунтов, профилей, учетных записей в социальных сетях, интернет-сервисах для размещения объявлений, мессенджерах IP, сотовой связи, связи в сети передачи данных Интернет (информация и банковские справки о владельце банковской карты, дате открытия счета, месте открытия счета, подключении услуги «Мобильный банк»; сведения о регистрационных данных электронного кошелька; сим-карты, и др.);

– объекты, в которых отражены следы совершения действий в сети Интернет, сотовой связи (компьютерные устройства; сведения интернет-провайдера о предоставлении абоненту услуги доступа к сети Интернет с указанием IP-адреса, времени и места и др.);

– объекты, в которых отражены следы совершения действий по использованию социальных сетей, интернет-сервисов для размещения объявлений, мессенджеров IP (скриншоты, фотографии переписки во «ВКонтакте», WhatsApp, на «Авито»; информация ООО «ВКонтакте», «Авито» со сведениями об IP-адресах профиля конкретного пользователя);

– объекты, в которых отражены идентификационные следы лица (видеозаписи из магазинов, устройств самообслуживания, банкоматов; скриншоты с камер видеонаблюдения «Безопасный город»; и др.).

Протоколы следственных действий. Доказательствами по уголовному делу являются протоколы процессуальных (следственных) действий, которые направлены на собирание и проверку доказательственных фактов. Как источник доказательств по уголовному делу о хищении, совершенном с использованием электронных средств платежа, могут использоваться протоколы следующих следственных действий:

– следственных осмотров.

Закономерно, что юридическое оформление результатов таких осмотров чаще всего будет осуществляться в процессуальной форме осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов. Вместе с тем в зависимости

от объекта, представляющего доказательственный интерес, искомые следственные осмотры можно разделить:

1) на осмотр компьютерных устройств, мобильных устройств, т.е. техники, при помощи которой доступ в виртуальную среду имело не только лицо, совершившее преступления, но и сам потерпевший;

2) предметов и документов, в которых содержатся сведения о соединениях между абонентами IP-телефонии, пользователями сети передачи данных Интернет, содержании разговоров и переписки, местонахождении лиц в этот момент, используемых данных в процедуре идентификации личности;

3) осмотр предметов и документов, в которых содержатся сведения о совершенных электронных платежах, снятии наличных, используемых при этом платежных инструментах и сервисах, принадлежности указанных инструментов определенным лицам и используемых.

– обысков и выемок.

Данные следственные действия предполагают обеспеченное государственным принуждением процессуальное изъятие имеющих значение для уголовного дела предметов и документов, когда само местонахождение объекта имеет доказательственное значение (например, изъятие предмета преступного посягательства, средств совершения преступления в жилище подозреваемого);

– проверок показаний на месте и следственных экспериментов.

Проверка показаний на месте предполагает дачу лицом показаний и воспроизведение им своих действий в месте, о котором он ранее уже давал показания. Соответственно, проверка показаний на месте подозреваемого может быть связана с местом возникновения преступного умысла, приготовления к преступлению или сокрытия следов совершенного преступления, хищения или находки электронного средства платежа (например, пластиковой карты в банкомате), с местом, где производились действия по незаконному изъятию или происходило распоряжение уже похищенными денежными средствами.

Следственный эксперимент, являясь специальным проверочным

следственным действием, может быть использован в доказывании, к примеру, для уточнения времени, необходимого для совершения определенных действий с платежным инструментом или сервисом, компьютерным или мобильным устройством, возможности совершения определенных действий, в т.ч. требующих специальных навыков в сфере IT-технологий;

– *предъявления для опознания.*

Содержательно указанное следственное действие состоит в мысленном сопоставлении живым лицом предъявленного для обозрения лица или объекта с образом, ранее воспринятым в связи с расследуемым событием.

Необходимо отметить, что приведенный перечень примеров доказательств отнюдь не является исчерпывающим и зависит от конкретной следственной ситуации. При этом установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, их легитимное закрепление способами, регламентированными уголовно-процессуальным законодательством, является основой правильной квалификации преступления и юридической оценки действий лица, его совершившего. С учетом существующего разнообразия предусмотренных уголовным законом составов противоправных посягательств, совершенных с использованием электронных средств платежа и по видовым признакам характеризующихся как хищение, первостепенное значение обретает использование в доказывании всего арсенала доказательств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

Рынок электронных платежей претерпел значительные изменения. Среди наиболее важных изменений – внедрение мобильных платежей и появление систем быстрых платежей. Мы живем в эпоху быстрых и радикальных изменений в области электронных платежей, связанных с цифровизацией всех значимых процессов, появлением финтех-компаний и небанковских поставщиков услуг.

В соответствии с п. 19 ст. 3 Федерального закона «О национальной платежной системе» электронное средство платежа – это средство или способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.

Электронные средства платежа широко используются в современной финансовой системе. Они позволяют совершать бесконтактные платежи, переводить средства, осуществлять покупки в интернет-магазинах. Рост использования ЭСП обуславливает и повышение их значимости в рамках уголовного судопроизводства, поскольку они могут выступать в качестве предметов, средств и источников доказательств. От того, насколько полно и эффективно следователь или суд сможет исследовать и оценить информацию, содержащуюся в ЭСП, зависит качество и обоснованность решений, принимаемых в ходе уголовного процесса.

ЭСП могут быть предметом доказывания по уголовным делам, связанным с хищением, мошенничеством, легализацией преступных доходов, неуплатой налогов и другими преступлениями. В таких случаях следователь должен установить факт совершения противоправных действий, используя электронные средства платежа. Для этого он исследует выписки из банковских

счетов, детализацию транзакций, копии электронных чеков и другие документы, связанные с использованием ЭСП.

Изучение электронных средств платежа как предмета доказывания позволяет установить:

- Факт совершения финансовой операции с использованием ЭСП;
- Дату, время и место совершения операции;
- Сумму операции и ее назначение;
- Участников операции (платательщик, получатель);
- Данные о используемом электронном средстве платежа (номер счета, карта, электронный кошелек)

Электронные средства платежа могут выступать и в качестве средств доказывания. Это обусловлено тем, что информация, хранящаяся в них, может косвенно подтверждать или опровергать определенные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Например, выписка из банковского счета может подтвердить факт перечисления денежных средств потерпевшему или, наоборот, опровергнуть алиби обвиняемого, если в этот день он совершал финансовые операции.

Использование ЭСП в качестве средств доказывания предполагает, что следователь или суд исследует информацию, содержащуюся в них, не только для установления самого факта их использования, но и для выяснения других обстоятельств дела.

Электронные средства платежа также могут выступать в качестве источников доказательств. Информация, хранящаяся в них, может быть использована для получения других доказательств. Например, на основании выписки из банковского счета можно установить местонахождение компьютера, с которого осуществлялся перевод денежных средств. Или на основании детализации транзакций можно установить связь между обвиняемым и потерпевшим.

Таким образом, электронные средства платежа являются одним из важнейших источников доказательств в рамках уголовного судопроизводства. Следователь и суд должны умело использовать информацию, содержащуюся в

ЭСП, для всестороннего и объективного расследования и рассмотрения уголовных дел.

Противоправные действия в цифровой среде представляют повышенную общественную опасность. Лица, которые могут совершать их, как правило, обладают специальными знаниями, применяют технические средства. Преступления, совершаемые с использованием электронных средств платежа, посягают не только на право собственности, но и на банковскую тайну. Природа совершения указанных преступлений очень технологична, а само преступление зачастую реализуется через сложный механизм. При этом, преступные деяния, совершенные с использованием электронных средств платежа, обладают высокой степенью латентности.

Доказывание хищений, совершенных с использованием электронных средств платежа, квалификация и юридическая оценка действий лица, совершившего такое преступление, в значительной мере обладают особенностями, которые детерминированы уникальными обстоятельствами отдельного события преступления, но ориентиром для процессуальной деятельности является конструкция соответствующего состава преступления.

Сложности, с которыми сталкиваются правоприменители, обусловлены не только слабой системностью законодательной регламентации отдельных уголовных и уголовно-процессуальных институтов, спецификой отношений в национальной платежной системе, но и особенностями механизма совершения преступлений, разнообразием способов совершения, форм оказания противодействия правоохранительным органам.

Квалифицированная организация предварительного расследования, правильное определение предмета и пределов доказывания и эффективное использование средств доказывания с учетом особенностей уголовно-правовой конструкции состава преступления значимы для своевременности и правильности принятия итогового процессуального решения по уголовному делу. В этой связи были выработаны рекомендации по оптимизации деятельности властных субъектов уголовного процесса, осуществляющих предварительное расследование.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – № 5 – Ст. 410.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 22.04.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.08.2000. – № 32. – Ст. 3340.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 26.04.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
7. Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 23.04.2024 г.) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ. – 15.07.2002. – № 28. – Ст. 2790.
8. Федеральный закон от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г.) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание

законодательства РФ. – 15.12.2003. – № 50. – Ст. 4859.

9. Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023 г.) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.
10. Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства РФ. – 04.07.2011. – № 27. – Ст. 3872.
11. Федеральный закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2012. – № 49. – Ст. 6752.
12. Федеральный закон от 26.07.2017 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2017. – № 31 (Часть I). – Ст. 4743.
13. Федеральный закон от 23.04.2018 г. № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 30.04.2018. – № 18. – Ст. 2581.
14. Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г.) «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31 (ч. 1). – Ст. 5018.
15. Положение Банка России от 24.12.2004 г. № 266-П (ред. от 28.09.2020 г.) «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 г. № 6431) // Вестник Банка России. – № 17. – 30.03.2005.
16. Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 (ред. от 27.09.2023 г.) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-

криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 г. № 6931) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 35. – 29.08.2005.

17. Приказ МВД РФ от 03.04.2018 г. № 196 «О некоторых мерах по совершенствованию организации раскрытия и расследования отдельных видов хищения» // СПС «КонсультантПлюс».
18. Положение Банка России от 29.06.2021 г. № 762-П (ред. от 03.08.2023 г.) «О правилах осуществления перевода денежных средств» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.08.2021 г. № 64765) // Вестник Банка России. – 2021. – № 62.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Артемов Н.М. Валютные рынки. – М.: Профобразование, 2019. – 489 с.
2. Белкин Р.С., Винберг А.И., Дорохов В.Я., Карнеева Л.М. и др. Теория доказательств в советском уголовном процессе / редкол.: Н.В. Жогин (отв. ред.), Г.М. Миньковский, А.Р. Ратинов, В.Г. Танасевич и др. – М.: Юрид. лит-ра, 1973. – 384 с.
3. Гарипов Т.И. Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием современных информационно-коммуникационных технологий: учебное пособие. – Казань: КЮИ МВД России, 2022. – 89 с.
4. Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ: теоретико-правовой анализ. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2015. – 278 с.

5. Зуев С.В. и др. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации и электронных средств платежа: учебное пособие для вузов / отв. ред. С.В. Зуев, В.Б. Вехов. – М.: Юрайт, 2024. – 243 с.
6. Караева А.А. Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. – Оренбург: ОГУ, 2021. – 107 с.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 9-е изд., перераб. и доп. / под ред. Г.А. Есакова. Проспект, 2021 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Кузнецов Д.В. Уголовно-процессуальные и организационно-тактические вопросы выявления и расследования преступлений, связанных с использованием криптовалют и других виртуальных активов: учебное пособие. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2022. – 76 с.
9. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2024. – 302 с.
10. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и практика. – СПб.: Юридический Центр ПРЕСС, 2002. – 324 с.
11. Лукьянова А.А. Доказывание и юридическая оценка действий лица, совершившего хищение с использованием электронных средств платежа: учебное пособие. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. – 48 с.
12. Савельева Н.В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе: учеб. пособие. – Краснодар: КубГАУ, 2019. – 95 с.
13. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 1: Основные положения науки советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1968. – 468 с.
14. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: Норма: Инфра-М, 2022. – 240 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Абрамова Е.Н. Электронное средство платежа как комплексный объект гражданских прав // Банковское право. – 2020. – № 1. – С. 22-32.
2. Валова Ю.И. Цифровизация современного общества / В сборнике: Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты. Сборник научных статей 11-й Всероссийской научнопрактической конференции. – Курск, 2021. – С. 34-39.
3. Деньги наличные и безналичные: опыт практического применения / под ред. И.И. Янгирова // СПС «КонсультантПлюс».
4. Иванов В.Ю. Договор о расчетах электронными денежными средствами в аспекте требований закона о национальной платежной системе // Банковское право. – 2013. – № 4. – С. 41-43.
5. История развития криптовалюты в Российской Федерации. URL: <https://kotnebankrot.com/istoriya-kriptovalyuty-v-rossii/> (дата обращения: 20.04.2024).
6. Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // ВЕСТНИК ОГУ. – 2013. – № 3 (152). – С. 110-114.
7. Моттаева А.Б., Галеев К.Ф., Омарова Г.Т. Развитие электронных и цифровых денег в современных условиях // Управленческий учет. – 2022. – № 7-1. – С. 30-35.
8. Никифорова Е.С. Оценка допустимости доказательств как актуальная проблема науки уголовного процесса // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 134-138.
9. Основные тренды в сфере защиты банковских платежей. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Основные_тренды_в_сфере_защиты_банковских_платежей (дата обращения: 20.04.2024).
10. Соловьев А.Б. Использование доказательств как элемент уголовно-процессуального доказывания // Библиотека криминалиста. – 2017. – № 5. – С. 215-219.

11. Шаповал М.М. Зарождение и развитие наличных и безналичных платежей // Молодежь и XXI век. – Курск, 17-18 февраля 2022 г. – С. 338-342.
12. Osipov V.S., Tutaeva D.R., Diakonova O. S., Krupnov Y.A., Khrunova A.L. DIGITAL SOCIETY AS THE BASIC INSTITUTION OF THE DIGITAL ECONOMY OF THE 21ST CENTURY. Lecture Notes In Networks And Systems. – 2021. – T. 198. – P. 1133-1141.

IV. Эмпирические материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 15.12.2022 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2003.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 (ред. от 29.06.2021 г.) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – февраль, 2011.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022 г.) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – февраль, 2018.
4. Стратегия развития национальной системы платежных карт (утверждена решением Наблюдательного совета АО "НСПК" от 06.02.2015) (протокол № 7 от 09.02.2015). URL: <http://npc.ru/media/files/NSPK/Prochiedoki/fb851b7d61df6bdfa5c2e2b-214dc0fec.pdf> (дата обращения: 20.04.2024).
5. Стратегия развития национальной платежной системы на 2021-2023 годы (утв. Банком России) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Письмо Банка России от 31.03.2008 г. № 36-Т «О Рекомендациях по организации управления рисками, возникающими при осуществлении кредитными организациями операций с применением систем Интернет-банкинга» // Вестник Банка России. – 2008. – № 16.

7. Информационное письмо Банка России от 26.10.2021 г. № ИН-04-45/84 «О предоставлении клиентам - физическим лицам информации об использовании электронных денежных средств клиентами - физическими лицами» (вместе с «Памяткой об электронных денежных средствах») // СПС «КонсультантПлюс».
8. Пояснительная записка к законопроекту № 53700-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/53700-6> (дата обращения: 20.04.2024).
9. Пояснительная записка к законопроекту № 186266-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/53700-6> (дата обращения: 20.04.2024).
10. Приговор Николаевского районного суда (Волгоградская область) № 1-109/2017 1-6/2018 от 7 февраля 2018 г. по делу № 1-109/2017 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9Sq3y2EhHONB/> (дата обращения: 20.04.2024).
11. Приговор Октябрьского районного суда г. Омска (Омская область) № 1-578/2019 от 27 декабря 2019 г. по делу № 1-578/2019 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3ixjhgrHtgQQ/> (дата обращения: 20.04.2024).
12. Приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска (Ульяновская область) № 1-222/2020 от 15 октября 2020 г. по делу № 1-222/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VqYcsZHxPGg1/> (дата обращения: 20.04.2024).
13. Приговор Набережночелнинского городского суда (Республика Татарстан) № 1-371/2021 от 17 марта 2021 г. по делу № 1-371/2021 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hBCl45O43ZZu/> (дата обращения: 20.04.2024).

14. Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-290/2021 от 13 июля 2021 г. по делу № 1-290/2021 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eFkNemxzSZlu/> (дата обращения: 20.04.2024).
15. Приговор Павловского районного суда (Краснодарский край) № 1-116/2023 от 14 июля 2023 г. по делу № 1-116/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ikMygrHEberk/> (дата обращения: 20.04.2024).
16. Приговор Советского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-1040/2022 1-108/2023 от 14 июля 2023 г. по делу № 1-1040/2022 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fb2WugewjlL1/> (дата обращения: 20.04.2024).
17. Приговор Баксанского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) № 1-151/2023 от 19 сентября 2023 г. по делу № 1-151/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Jta2JDyYhSNw/> (дата обращения: 20.04.2024).
18. Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-182/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-182/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7OJCm9sS4kdW/> (дата обращения: 20.04.2024).
19. Приговор Ленинского районного суда г. Курска (Курская область) № 1-295/2023 от 5 октября 2023 г. по делу № 1-295/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LQYxDKJNytMz/> (дата обращения: 20.04.2024).
20. Приговор Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-401/2023 от 16 октября 2023 г. по делу № 1-401/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Kzig35Zd8cv/> (дата обращения: 20.04.2024).
21. Приговор Советского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-1146/2023 от 26 октября 2023 г. по делу № 1-1146/2023 // Судебные и

нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UfCft8f54S1j/> (дата обращения: 20.04.2024).

V. Справочная литература

1. Аналитические исследования // Bankir.ru. URL: https://www.banki.ru/news/?source=main_menu_news (дата обращения: 20.04.2024).
2. Более 83,4% составила доля безналичных платежей в 2023 году в России. URL: <https://mintrans.gov.ru/press-center/branch-news/3392#:~:text=%D0%9F%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%87%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BC%2C%20%D0%B2%202023%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83,%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%20%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D0%A6%D0%91> (дата обращения: 20.04.2024).
3. Возможности Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. URL: <http://www.sudexpert.ru/possib/comp.php> (дата обращения: 20.04.2024).
4. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации следователей, специализирующихся на расследовании преступлений в сфере экономики, с применением системы дистанционных образовательных технологий. – Казань: КЮИ МВД России, 2024. – 50 с.
5. Глоссарий терминов, используемых в платежных и расчетных системах (утв. Комитетом по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов, Базель, Швейцария, март 2003 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Информация с сайта Системы обеспечения законодательной деятельности

Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/270838-8> (дата обращения: 20.04.2024).

7. NFC в смартфоне: что это такое и как использовать модуль в интересах бизнеса. URL: <https://delo.ru/news/educational/nfc-v-smartfone-chto-eto-takoe-i-kak-ispolzovat-modul-v-interesakh-biznesa> (дата обращения: 20.04.2024).
8. Обзор о несанкционированных переводах денежных средств за 2015 г. // Центральный Банк Российской Федерации. URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/32092/survey_2015.pdf (дата обращения: 20.04.2024).
9. Отчет ГИАЦ МВД России о состоянии преступности за январь-декабрь 2023 г. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 20.04.2024).
10. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) // СПС «КонсультантПлюс».
11. «Мир» пластика: доля платежей по нацкартам впервые превысила 25% // МИЦ «Известия». URL: <https://iz.ru/1247883/natalia-ilina/mir-plastika-dolia-platezhei-po-natckartam-vpervye-prevysila-25> (дата обращения: 20.04.2024).
12. Сколько в России банковских карт. URL: <https://frankrg.com/47006> <https://www.banki.ru/dialog/articles/1759/> (дата обращения: 20.04.2024).