

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего  
образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

## **ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**Участковый уполномоченный полиции в системе уголовно -  
процессуальных отношений**»

Выполнил:

Мухаметов Раиль Рашитович

40.05.02-Правоохранительная деятельность,  
2018 года набора, 382 учебная группа

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного  
процесса КЮИ МВД России  
майор полиции  
Бакиров Рамиль Равилович

Рецензент:

Командир полка ППС  
УМВД России по г.Казани  
полковник полиции  
Портнов Александр Дмитриевич

Дата защиты: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ.                                                                                                                     | 3  |
| ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС УЧАСТКОВОГО<br>УПОЛНОМОЧЕННОГО КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ.                              | 6  |
| §1. Полномочия органа дознания в уголовном судопроизводстве.                                                                  | 6  |
| §2. Правовые основы процессуальной деятельности участкового<br>уполномоченного полиции.                                       | 14 |
| §3. Сравнительный анализ полномочий участкового уполномоченного<br>полиции и дознавателя.                                     | 20 |
| ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ<br>УЧАСТКОВЫМ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПОЛИЦИИ УГОЛОВНО -<br>ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. | 29 |
| §1. Обеспечение законности при рассмотрении участковым<br>уполномоченным полиции заявлений и сообщений граждан.               | 29 |
| §2. Особенности проведения участковым уполномоченным полиции<br>отдельных следственных действий.                              | 43 |
| §3. Взаимодействие участкового со следователями и дознавателями при<br>производстве процессуальных действий.                  | 50 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.                                                                                                                   | 60 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.                                                                                             | 63 |

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Эффективная деятельность органа дознания по расследованию преступлений предполагает участие должностных лиц различных подразделений ОВД, в том числе и участковых уполномоченных полиции.

В приказе МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»<sup>1</sup>, специально подчеркивается значительная роль этих должностных лиц в рассмотрении в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлении.

Кроме того, участковому уполномоченному полиции начальником органа дознания может быть поручено дознание по отдельным уголовным делам, что также актуализирует вопрос о роли и месте участкового уполномоченного в системе уголовно - процессуальных отношений.

При всем многообразии задач, решаемых участковым уполномоченным полиции, его роль в обеспечении процесса доказывания по уголовному делу посредством собирания доказательств, начиная со стадии возбуждения уголовного дела, велика. Реализация задач уголовного процесса непосредственно зависит от законности способов собирания доказательств, которые не ограничиваются следственными действиями.

Степень разработанности темы. Вопросами уголовно - процессуальной деятельности участковых уполномоченных полиции занимались многие процессуалисты: М. В. Бобровская, Д. А. Григорьев, А. К. Зебницкая, В.А. Крымов, Е. С. Кудряшова, А. В. Мельников, В. Ю. Миллер, К. А. Наумов, Т.А. Паутова, Ю. В. Шпагина и др.

---

<sup>1</sup> О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 22.07.2024).

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с вовлечением участковых уполномоченных полиции в уголовное судопроизводство.

Предмет исследования – нормативные положения, регулирующие различные аспекты участия участковых уполномоченных полиции в уголовно - процессуальных отношениях, а также судебная и правоприменительная практика, правовая статистика правоохранительных органов.

Целью работы является комплексное исследование сущности и содержания участия участковых уполномоченных полиции в уголовно - процессуальных отношениях, а также разработка научно - обоснованных рекомендаций и предложений, направленных на его совершенствование.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие задачи:

- рассмотреть полномочия органа дознания в уголовном судопроизводстве;
- охарактеризовать правовые основы процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции;
- провести сравнительный анализ полномочий участкового уполномоченного полиции и дознавателя;
- рассмотреть вопросы обеспечения законности при рассмотрении участковым уполномоченным полиции заявлений и сообщений граждан;
- исследовать особенности проведения участковым уполномоченным полиции отдельных следственных действий;
- проанализировать взаимодействие участкового со следователями и дознавателями при производстве процессуальных действий.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, в соответствии с которым юридические явления и понятия изучались в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Кроме этого, применялись общенаучные (анализ, синтез, системный) и частнонаучные (исторический, формально-юридический) методы.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее законодательство по исследуемому вопросу.

Эмпирическую основу исследования составила опубликованная и неопубликованная судебная практика судов Российской Федерации, обобщение и обзоры судебной практики судов субъектов РФ.

Научная значимость исследования состоит в исследовании ряда актуальных проблем, связанных с участием участковых уполномоченных полиции в уголовно - процессуальных отношениях.

Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего участие участковых уполномоченных полиции в уголовно - процессуальных отношениях.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

## ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС УЧАСТКОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ

## §1. Полномочия органа дознания в уголовном судопроизводстве

Деятельность органов дознания направлена на противодействие преступности в России. Одним из существенных элементов борьбы с преступностью является привлечение лиц, совершивших преступление, к уголовной ответственности в процессе производства по уголовному делу. Расследование уголовных дел в Российской Федерации осуществляется в двух формах: предварительное следствие и дознание. Дознание по уголовному делу, по которому предварительное следствие не обязательно, осуществляется дознавателем, а в некоторых случаях и следователем, что отражается в п. 8 ст. 5 УПК РФ<sup>2</sup>.

Одновременно законодатель указывает, что дознание могут осуществлять и органы дознания (п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ).

Возникает вопрос, связанный с тем, что производство дознания по уголовным делам осуществляется одновременно дознавателем и органом дознания. Для выяснения создавшейся коллизии полагаем необходимым обратиться к понятиям «орган дознания», «дознаватель» и их полномочиям.

При анализе понятия «органы дознания», предусмотренного п. 24 ст. 5 УПК РФ, выявляем, что к ним относятся государственные органы и должностные лица. К государственным органам законодатель относит:

- 1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
- 2) органы Федеральной службы безопасности;
- 3) федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны;

---

<sup>2</sup> Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 29.05.2024) // Российская газета. 2001. 19 декабря.

- 4) таможенные органы Российской Федерации;
- 5) Служба внешней разведки Российской Федерации;
- 6) Федеральная служба исполнения наказаний;
- 7) органы Федеральной службы судебных приставов;
- 8) органы государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы.

Следовательно, восемь государственных органов представляют органы дознания. Они имеют сложную внутреннюю структуру. Так, в отдел полиции входит более 30 подразделений, среди которых:

- подразделение уголовного розыска;
- экспертно-криминалистическое подразделение;
- подразделение участковых уполномоченных полиции;
- подразделение патрульно-постовой службы;
- подразделение по обеспечению безопасности дорожного движения;
- подразделение по делам несовершеннолетних;
- подразделение дознания.

С учетом такого разнообразия подразделений и служб Приказом МВД России от 5 июня 2017 г. № 355 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне»<sup>3</sup> на отдел полиции законодатель возлагает значительный объем полномочий, среди которых - осуществление дознания и производство предварительного следствия по уголовным делам.

Как известно, производству по уголовному делу предшествует проверка сообщений о преступлении, которая может проводиться представителями различных подразделений: уголовного розыска, экспертно-криминалистического, участковых уполномоченных, патрульно-постовой службы, по делам несовершеннолетних, дознания и т.д. Должностные лица

---

<sup>3</sup> Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне: приказ МВД России от 05.06.2017 № 355 (ред. от 25.05.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 22.07.2024).

соответствующих подразделений выполняют проверку сообщения о преступлении с учетом своих должностных полномочий.

Например, как установлено судами и следует из материалов дела, 15 ноября 2022 года в ОМВД по Рузскому городскому округу ГУ МВД России по Московской области поступило сообщение от Р. по факту причинения ему телесных повреждений и повреждения его имущества (телефона) гр-ном К., зарегистрированное 15 ноября 2022 года.

По результатам проведения проверочных мероприятий по вышеуказанному заявлению, 11 мая 2023 года исполняющим обязанности дознавателя старшим участковым уполномоченным полиции В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Рузской городской прокуратуры Московской области от 25 мая 2023 года на основании части 6 статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 мая 2023 года признано незаконным и отменено, материал проверки от 15 ноября 2022 года направлен на дополнительную проверку и поступил в ОМВД 20 июня 2023 года.

На момент обращения административного истца в Рузский районный суд проверка по материалу от 15 ноября 2022 года окончена не была, итоговое процессуальное решение по указанному решению вынесено не было, срок проведения дополнительной проверки по материалу не истек.

3 июля 2023 года исполняющим обязанности дознавателя УУП ОМВД В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеуказанного постановления, а также рапорта УУП ОМВД В. в отношении К. выделен административный материал по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7 июля 2023 года в отношении К. составлен протокол об административном правонарушении за совершение правонарушения, предусмотренного статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

14 июля 2023 года указанный материал направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 224 Рузского судебного района по Московской области.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что при рассмотрении заявления административного истца должностными лицами ОМВД проведен исчерпывающий комплекс проверочных мероприятий, в ходе которых установлен факт совершения в отношении заявителя противоправных действий, предусмотренных статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол в отношении К. составлен в установленном законом порядке, выделенный материал направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 224 Рузского судебного района по Московской области и принят к производству.

При установленных по делу фактических обстоятельствах судебная коллегия согласилась с выводами судов об отсутствии оснований для признания незаконным бездействия правоохранительных органов<sup>4</sup>.

В результате проверки сообщения о преступлении орган дознания либо дознаватель обязаны принять решение о необходимости возбуждения уголовного дела (ст. 146 УПК РФ). Однако после принятия решения о возбуждении уголовного дела оно передается в производство конкретного должностного лица, которое несет полную ответственность за его производство, вплоть до уголовной.

Орган дознания, как рассмотрено выше, является сложным структурным

---

<sup>4</sup> Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.02.2024 № 88а-8109/2024. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).

элементом и поэтому осуществлять производство по уголовному делу не может. В связи с этим, законодатель определил подследственность уголовных дел за различными органами дознания (ст. 151, 150 УПК РФ). Он возложил обязанность по производству дознания по уголовным делам на дознавателей органа дознания. Анализируя ч. 3 ст. 151 УПК РФ, мы приходим к выводу, что дознание по уголовным делам могут осуществлять дознаватели:

- 1) органов внутренних дел Российской Федерации;
- 2) пограничных органов Федеральной службы безопасности;
- 3) органов Федеральной службы судебных приставов;
- 4) органов государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы;
- 5) таможенных органов Российской Федерации.

Вышеуказанные полномочия возлагаются на подразделение дознания, укомплектованное штатными дознавателями. Заметим, что из восьми вышеуказанных органов дознания только в пяти имеются подразделения дознания, в которых дознаватели являются должностными лицами органа дознания, правомочными осуществлять предварительное расследование в форме дознания в соответствии со своей компетенцией.

Следовательно, отсутствуют подразделения дознания в: 1) федеральном органе исполнительной власти в области государственной охраны; 2) Службе внешней разведки Российской Федерации; 3) Федеральной службе исполнения наказаний.

Кроме того, законодатель совместно с государственными органами к органам дознания также относит конкретных должностных лиц:

- начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации;
- командиров воинских частей, соединений;
- начальников военных учреждений и гарнизонов (ч. 1 ст. 40 УПК РФ).

Законодатель определяет дознавателя как должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания

осуществлять предварительное расследование в форме дознания (п. 7 ст. 5 УПК РФ).

В практической деятельности полномочия дознавателя на должностное лицо иного подразделения органа дознания возлагаются приказом начальника органа внутренних дела, который является начальником органа дознания, а не «резолюцией начальника органа дознания»<sup>5</sup>. После этого должностное лицо обладает всеми уголовно-процессуальными полномочиями как дознаватель, состоящий в штате подразделения дознания и имеющий право расследовать уголовные дела. Данное лицо наделяется не только правом принимать решение о возбуждении уголовного дела, но и правом проведения следственных действий, задержания лица по подозрению в совершении преступления, уведомления о подозрении, избрания мер пресечения и проведения иных процессуальных действий в рамках уголовного дела.

Таким образом, можно прийти к выводу, что:

1) дознаватель - должностное лицо, являющееся участником уголовного процесса, то есть выполняет свои полномочия в силу должностного положения, что отражено в ст. 41 УПК РФ;

2) дознаватель - должностное лицо, являющееся представителем органа дознания, то есть уполномоченное начальником органа дознания осуществлять возложенную на орган дознания уголовно-процессуальную деятельность. Это понятие законодательно не закреплено.

Теперь обратимся к полномочиям органа дознания, которые закреплены в ч. 2 ст. 40 УПК РФ.

Законодатель возложил на орган дознания производство дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. Порядок производства дознания законодатель устанавливает в гл. 32 УПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 21 УПК РФ производство дознания по уголовным делам,

---

<sup>5</sup> Седова Г. И. Дознание в правоохранительных органах: учебное пособие для вузов / Г. И. Седова, В. В. Степанов. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2023. С.37.

по которым производство предварительного следствия необязательно, предусматривает уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, которое правомочен осуществлять дознаватель.

В гл. 32 УПК РФ законодатель указывает, что производство дознания по уголовным делам осуществляется дознавателями. Следовательно, орган дознания, обладающий сложной структурой, не может осуществлять дознание по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно. Производство по уголовному делу может осуществляться конкретным должностным лицом, и законодатель нашел выход. Полномочия органа дознания по производству дознания по уголовному делу были возложены на дознавателя путем вынесения поручения начальником органа дознания, что и нашло отражение в ст. 41 УПК РФ.

Кроме того, законодатель возлагает на орган дознания выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Порядок производства неотложных следственных действий определяется ст. 157 УПК РФ.

Производство неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, возлагается на органы дознания, являющиеся государственными органами: это органы внутренних дел, органы Федеральной службы безопасности, таможенные органы, в которых есть подразделения дознания и штатные дознаватели, уполномоченные проводить дознание по уголовным делам.

Производство неотложных следственных действий законодателем возлагается на органы дознания, являющиеся должностными лицами:

- начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации;
- командиров воинских частей, соединений;
- начальников военных учреждений и гарнизонов;

- начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы;
- капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании;
- руководителей геологоразведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания;
- глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации.

При анализе понятия «неотложные следственные действия» (п. 19 ст. 5 УПК РФ) видно, что эти действия осуществляются по уголовному делу, относящемуся к подследственности следователя, а не органа дознания. Следователь в силу различных причин не может приступить к расследованию, и орган дознания оказывает ему помощь. Конкретного и исчерпывающего перечня неотложных следственных действий законодатель не указывает, они определяются конкретными обстоятельствами совершенного преступления. Неотложные следственные действия проводятся в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Как правило, эти действия проводятся в период расследования уголовного дела по «горячим следам»<sup>6</sup>. Производство этих следственных действий не терпит отлагательства в связи с тем, что промедление с их проведением может вызвать утрату доказательств, затруднит их фиксацию и исследование либо даст возможность лицу, совершившему преступление, скрыться от органов предварительного расследования.

Уголовное дело принимается к производству конкретным должностным лицом, которое выполняет неотложные следственные действия, и именно это должностное лицо несет полную ответственность за их производство перед законом, а не орган дознания. Однако законодатель не возлагает на

---

<sup>6</sup> Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы : монография / О. А. Малышева. М.: Юрайт, 2023. С.52.

дознателя обязанность по производству неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно (ст. 41 УПК РФ). Эти полномочия законодатель закрепляет за органом дознания. Тем не менее в практической деятельности производство неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, возлагается на дознавателя.

Учитывая создавшуюся коллизию, полагаем целесообразным полномочия по производству неотложных следственных действий законодательно закрепить за дознавателем, а не органом дознания.

## §2. Правовые основы процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции

В связи с динамичным развитием системы правоохранительных органов, совершенствованием нормативно-правовой базы, регламентирующей организацию деятельности органов внутренних дел, в практической деятельности участковых уполномоченных полиции довольно часто возникает вопрос о полномочиях по осуществлению ими как в целом процессуальной деятельности, так и производства следственных действий в частности.

Анализ федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность участкового уполномоченного полиции, свидетельствует о наличии данных полномочий, реализуемых в рамках должностного регламента (должностной инструкции) соответствующего должностного лица.

Так, одной из задач, решаемой участковым уполномоченным полиции при несении службы на обслуживаемом административном участке, является исчерпывающее принятие мер, «направленных на предупреждение и пресечение преступлений и иных правонарушений, выявление и раскрытие преступлений в соответствии с распределением обязанностей,

установленных нормативными правовыми актами МВД России, регламентирующими вопросы деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»<sup>7</sup>. Также одним из критериев оценки эффективности деятельности подразделений участковых уполномоченных полиции является принятие мер по предупреждению и пресечению преступлений небольшой и средней тяжести, по выявлению и раскрытию противоправных деяний, предусмотренных статьями 112, 115, 116, 116.1, 117, 119 и 314.1 УК РФ.

Соответственно, данные меры в полном объеме могут быть реализованы и посредством производства процессуальных действий в рамках полномочий, четко определенных уголовно-процессуальным законодательством.

Как должностные лица органа дознания участковые уполномоченные полиции вправе осуществлять производство следственных действий в следующих случаях:

при производстве дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно.

В данном случае участковый уполномоченный полиции приказом начальника ОВД наделяется полномочиями дознавателя (например, при наличии вакантной должности дознавателя участковый уполномоченный полиции на основании приказа начальника территориального органа внутренних дел вправе временно исполнять обязанности дознавателя и в полной мере реализовывать процессуальные полномочия, предусмотренные ст. 41 УПК РФ).

Например, приговором суда Ж. и Я.Ю.А. признаны виновными и осуждены за применение насилия, не опасного для здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Преступление ими совершено 01 августа 2020 года на

---

<sup>7</sup> О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 22.07.2024).

территории охотничьего хозяйства "Рыковское" в районе д. Закуп Духовщинского района Смоленской области в отношении государственного охотничьего инспектора Б.

В кассационной жалобе адвокат Р.Е.В., в защиту интересов осужденного Я.Ю.В., выразил несогласие с приговором и апелляционным постановлением и, частности обратил внимание на то, что проверку по сообщению о преступлении проводил и.о. дознавателя Т., по указанию начальника МО МВД России "Ярцевский", однако приказ об этом от 04 декабря 2020 года утвержден и зарегистрирован через 4 месяца после рассматриваемых событий - этот приказ не возлагал на участкового уполномоченного обязанности дознавателя - таким образом, составленные им процессуальные документы являются недопустимыми доказательствами. Указал на допущенное нарушение п. 3.2 Приказа МВД России от 29 марта 2019 года № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности», устанавливающего прямой запрет поручать участковым уполномоченным полиции проведение проверок по зарегистрированным заявлениям и сообщениям о преступлениях экономической направленности, тяжких и особо тяжких преступлениях или заявлениям и сообщениям, не относящимся к компетенции полиции, а также о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях, совершенных вне территории закрепленных за ними административных участков.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила следующее.

Согласно материалам уголовного дела основанием для проведения проверки явилось указание начальника ОП по Духовщинскому району МО МВД России "Ярцевский" от 01.08.2020 года.

Ссылка адвоката на возможные нарушения Приказа МВД России от 29 марта 2019 года N 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой

деятельности» при проведении доследственной проверки участковым уполномоченным полиции - и.о. обязанности дознавателя ОП по Духовщинскому району МО МВД России «Ярцевский» не может быть принята во внимание, поскольку указанная Инструкция не является правовым актом, регламентирующим порядок уголовного судопроизводства.

Кроме того проведение участковым уполномоченным полиции доследственной проверки не является нарушением уголовно-процессуального закона<sup>8</sup>.

Принятое соответствующим начальником органа дознания решение о поручении производства неотложных следственных действий по конкретному материалу или поступившему сообщению о преступлении должно быть оформлено в письменном виде, с обязательным указанием должности, фамилии и инициалов сотрудника органа дознания, которому дается данное поручение. При этом, на период производства по конкретному делу неотложных следственных действий вышеуказанное должностное лицо органа дознания наделяется полномочиями дознавателя и, одновременно с этим, лишается возможностей по производству в рамках расследуемого им уголовного дела оперативно – розыскных мероприятий.

Итак, проводящий неотложные следственные действия по уголовному делу участковый уполномоченный полиции по своему усмотрению, исключительно в рамках компетенции, имеющейся у него по занимаемой должности, не наделен полномочиями на производство дознания в рамках возбужденного уголовного дела. Указанные полномочия могут быть предоставлены участковому уполномоченному только на основании соответствующего решения начальника органа дознания.

В соответствии с действующим уголовно - процессуальным законодательством участковый уполномоченный полиции в процессе производства им отдельных следственных действий должен согласовывать все

---

<sup>8</sup> Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.11.2023 № 77-3536/2023. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).

принимаемые им процессуальные решения (выносимые им постановления) с начальником органа дознания, а не с начальником специализированного подразделения дознания.

При проведении уголовно-процессуальной деятельности штатный (правомочный) и «уполномоченный» дознаватель равноправны, они вправе производить все разрешенные следственные и иные процессуальные действия и принимать все процессуальные решения в пределах своей компетенции. Вместе с тем полномочия «уполномоченного» дознавателя при производстве неотложных следственных действий изначально ограничены тем, что он не вправе принять по расследуемому делу итоговое решение<sup>9</sup> (составить обвинительный акт или постановление о прекращении уголовного дела).

В соответствии с ч. 1 ст. 41 УПК РФ, любые полномочия органа дознания (производство предварительного расследования в форме дознания, производство неотложных следственных действий, иные предусмотренные УПК РФ полномочия) возлагаются на конкретного дознавателя начальником органа дознания или его заместителем. Вместе с тем возложение данных обязанностей на штатного (правомочного) и «уполномоченного» дознавателя имеет отличия. Как указывалось, штатный дознаватель вправе производить по уголовным делам предварительное расследование в форме дознания в силу занимаемой должности. Поэтому наделение его правомочиями на расследование конкретного уголовного дела сводится к тому, что начальник органа дознания распределяет поступивший материал в специализированное подразделение дознания, что отражается в резолюции начальника органа дознания на сообщении о преступлении. Только после этого штатный дознаватель вправе производить по данному материалу процессуальную деятельность (доследственную проверку, возбуждение уголовного дела, дознание).

---

<sup>9</sup> Чапаев М.Р. Соотношение понятий "подследственность", "компетенция" и "полномочия" в процессуальной деятельности органов дознания / М.Р. Чапаев // Российский следователь. 2021. № 1. С. 33.

Таким образом, в указанном случае деятельность начальника органа дознания по наделению дознавателя соответствующими полномочиями носит исключительно организационный характер. «Уполномоченный» дознаватель изначально полномочий на проведение процессуальной деятельности не имеет, поэтому начальник органа дознания наделяет его этими полномочиями, поручая производство неотложных следственных действий. В данном случае решение начальника органа дознания имеет не только организационный, но и процессуальный характер, поскольку он возлагает полномочия по ведению процессуальной деятельности на должностное лицо, изначально таких полномочий не имеющее;

- при производстве неотложных следственных действий в порядке, предусмотренном ст. 157 УПК РФ, при наличии поручения начальника органа дознания;

- при проведении проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, на основании письменного поручения начальника органа дознания;

- при производстве отдельных следственных действий, осуществляемых на основании письменного поручения следователя, дознавателя по уголовным делам, находящимся в производстве.

Таким образом, в качестве правовой основы участия участкового уполномоченного полиции в уголовно – процессуальной деятельности выступают:

- нормативные положения действующего УПК РФ;
- Инструкция по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке;
- соответствующее письменное поручение от начальника органа дознания, следователя или дознавателя;

приказ начальника территориального органа внутренних дел (при возложении на участкового уполномоченного полиции обязанностей дознавателя).

### §3. Сравнительный анализ полномочий участкового уполномоченного полиции и дознавателя

Основным нормативным актом, регламентирующим полномочия УПП, является Приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»<sup>10</sup>, которым утверждены Инструкция по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке и Наставление по организации службы участковых уполномоченных полиции.

Задач перед УПП поставлено много, одной из них является обеспечение своевременного рассмотрения в полном объеме устных и письменных обращений граждан.

Многие начальники органа дознания, для исключения сложностей при формировании доказательственной базы при указании о необходимости проведения проверки сообщения о преступлении, делегируют УПП полномочия дознавателя. Это приводит к тому, что дознаватель специализированных подразделений, правомочный проводить расследование в полном объеме, не принимает материалы проверки от УПП, мотивируя свой отказ (чаще всего в устной форме) нехваткой или необходимостью дополнения собираемых оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В качестве примера приведем ситуацию, в которой участковому уполномоченному была поручена проверка сообщения по факту совершения гр-ном. Б.. хищении продуктов питания в магазине. В ходе проведения проверки участковым уполномоченным были получены объяснения кассира

---

<sup>10</sup> О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 22.07.2024).

магазина, самого Б., охранника магазина, который задержал гр-на Б. при попытке последнего покинуть магазин. Также к материалам проверки приобщена изъятая в магазине видеозапись, на которой был зафиксирован факт укрытия гр-ном Б. части приобретенного им товара, протокол осмотра места происшествия и изъятия у гр-на Б. не оплаченных им продуктов питания, справка о стоимости похищенных Б. продуктов питания, а также справка о наличии судимости у гр-на Б.

Весь собранный материал проверки был передан для принятия процессуального решения в специализированное подразделение дознания. Однако, дознаватель возвратил материал проверки участковому уполномоченному, мотивировав свои действия неполнотой проведенной проверки, в том числе, отсутствием в собранном материале объяснений от других очевидцев происшествия. Дознаватель также пояснил, что поскольку проведение процессуальной проверки по данному факту было поручено участковому уполномоченному, то он, как представитель органа дознания, сам наделен правами на принятие соответствующего процессуального решения по данному факту.

Однако, в данном случае начальником органа дознания было поручено участковому уполномоченному только лишь проведение первоначальной проверки по поступившему сообщению о совершенном преступлении, при этом никаких письменных поручений о производстве в рамках указанного сообщения дознания в полном объеме начальником органа дознания не давалось<sup>11</sup>.

Подобного рода взаимоотношения между службой участковых уполномоченных и штатными дознавателями были выявлены в большом количестве территориальных органов дознания системы МВД. Так, в ходе проведения опроса сотрудников службы участковых уполномоченных

---

<sup>11</sup> Хатуаев М.О. Проблемы в организации деятельности участковых уполномоченных полиции по профилактике правонарушений на административном участке / М. О. Хатуаев // Инновационная наука. 2021. №3. С. 184.

полиции некоторыми исследователями<sup>12</sup> был сделан вывод о широком распространении практики выдвижения штатными дознавателями требований к участковым уполномоченным о максимально возможном сборе первоначального материала проверке и передачи такого материала в подразделение дознания только при наличии достаточных сведений, подтверждающих не только факт совершенного преступления, но и виновность конкретных лиц в его совершении. В тех ситуациях, когда из материала проверки усматриваются основания для принятия процессуального решения, связанного с отказом в возбуждении уголовного дела, вынесение соответствующих постановлений возлагается на участковых уполномоченных полиции. Более того, некоторая часть из опрошенных участковых уполномоченных делает ошибочный вывод о том, что наличие резолюции начальника органа дознания об адресации сообщения о преступлении для проверки конкретному участковому уполномоченному фактически предоставляет данному сотруднику полномочия дознавателя, что позволяет ему принимать самостоятельное решение об отказе в возбуждении уголовного дела и освобождает от необходимости утверждения соответствующего постановления у начальника органа дознания.

В тоже время, имеет место и несколько иная практика взаимодействия участковых уполномоченных с дознавателями, при которой штатные дознаватели не возвращают материалы участковым уполномоченным для дополнительной проверки и самостоятельного принятия процессуального решения, а ограничиваются дачей им поручений о сборе дополнительного материала. Во многих случаях, исполнение подобных поручений ограничивается только лишь представлением участковыми уполномоченными формально подготовленных рапортов о проведении определенной работы на закрепленном административном участке<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Кутуев Э. К., Логунов О. В. Совершенствование стадии возбуждения уголовного дела как средства устранения причин и условий, способствующих принятию необоснованных процессуальных решений // Российская юстиция. 2021. № 11. С. 35.

<sup>13</sup> Кудряшова Е. С. Обеспечение качества дознания в уголовном судопроизводстве: дисс. ...

Вышеуказанное состояние взаимоотношений участковых уполномоченных и дознавателей приводит к поступлению довольно значительного количества жалоб заинтересованных лиц на нарушения установленных законом сроков первоначальной проверки сообщений о преступлениях. Подобные нарушения связаны как в предъявлении штатными дознавателями требований по проведению дополнительных проверок, так и с наличием у участковых уполномоченных целой совокупности не связанных с уголовно – процессуальной деятельностью задач, возлагаемых на них ведомственными нормативными актами.

Таким образом, проведенный анализ сложившейся в органах дознания системы МВД практики взаимоотношений между сотрудниками специализированных подразделений дознания и участковыми уполномоченными полиции позволяет констатировать наличие целого ряда моментов, которые оказывают негативное влияние на своевременность и объективность принимаемых процессуальных решений по результатам рассмотрения заявлений и сообщений о совершенных преступлениях, таких как:

- включение штатных дознавателей в процедуру уголовного судопроизводства только с момента принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела по материалам первоначальной проверки, в полном объеме проведенной участковыми уполномоченными;
- отказ от принятия подразделениями дознания от участковых уполномоченных полиции таких материалов первоначальной проверки, по результатам которых усматривается необходимость вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела;
- нарушение участковыми уполномоченными установленных сроков первоначальной проверки сообщений о преступлениях в связи с наличием у них целой совокупности иных задач, не связанных с уголовно –

процессуальной деятельностью.

Например, в соответствии с распоряжением УМВД России по г.Набережные Челны на период времени с 24 по 28 мая 2021 года было назначено проведение специальной оперативно-профилактической операции под названием «Арсенал». Главными целями данной операции являлись выявление, раскрытие и профилактика преступлений, которые связаны с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также взрывчатых веществ и взрывных устройств.

В период проведения данной операции старшим участковым уполномоченным полиции ОП № 1 «Автозаводский» М. была осуществлена проверка по месту жительства гр-на С. По результатам которой участковым уполномоченным был составлен протокол обнаружения и изъятия хранившегося у гр-на С. огнестрельного оружия.

В дальнейшем гр-н С. обратился в суд с иском о признании незаконными действий участкового уполномоченного М., связанных с необоснованным изъятием у него огнестрельного оружия и соответствующих разрешений на его хранение, с удержанием изъятых оружия в помещении ОВД, и просил суд возложить на компетентных должностных лиц обязанность по возвращению С. необоснованного изъятых огнестрельного оружия и соответствующих разрешений на его хранение.

Состоявшимся решением суда первой инстанции исковые требования, заявленные гр-ном С., были частично удовлетворены. При этом, суд признал незаконными действия должностных лиц ОП № 1 «Автозаводский», которые выразились в удержании в помещении территориального органа изъятых у гр-на С. Огнестрельного оружия и соответствующих разрешений на его хранение. Суд возложил на УМВД России по г.Набережные Челны обязанность по устранению отмеченных нарушений законности посредством принятия необходимых мер и возвращения гр-ну С. изъятых у него огнестрельного оружия и разрешений на его хранение. В удовлетворении других заявленных С. требований судом первой инстанции было отказано.

При рассмотрении данного дела в кассационной инстанции судебная коллегия указала следующее.

Как установлено судами и усматривается из исследованных материалов дел, непосредственно после изъятия огнестрельного оружия и разрешений к нему участковым уполномоченным полиции был составлен соответствующий рапорт, а сам материал с результатами проведенной проверки был зарегистрирован в КУСП дежурной части ОП № 1 «Автозаводский». В рамках данного материала проверки, в том числе, было назначено и проведено исследование изъятого огнестрельного оружия.

Из имеющейся в материалах проверки справки об исследовании оружия, которая составлена ЭКО ОП № 1 «Автозаводский», следует, что все представленные на исследование пять единиц огнестрельного оружия изготовлены заводским способом и каким - либо конструктивным изменениям подвергнуты не были.

Принимая во внимание, что в исследованных материалах дела отсутствуют какие – либо достаточные данные, которые могли бы свидетельствовать о проведении должностными лицами ОП № 1 «Автозаводский» мероприятий в рамках проверки поступившего сообщения о преступлении, а также отсутствуют доказательства надлежащего процессуального оформления результатов проведенной проверки, сделанные судами выводы о наличии в данном случае нарушений процессуального порядка, допущенных в ходе процедуры изъятия у гр-на С. огнестрельного оружия и разрешений к нему являются правомерными<sup>14</sup>.

Отметим имеющиеся в научных исследованиях предложения по разрешению проблем, возникающих в процессе взаимодействия дознавателей и участковых уполномоченных. Проведенный анализ научных публикаций дает основания для выделения нескольких возможных направлений для

---

<sup>14</sup> Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.05.2022 по делу № 2а-10128/2021. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.07.2024).

решения вышеуказанных проблемных вопросов.

1. Полностью отказаться от такой стадии как возбуждение уголовного дела, а первоначальную проверку заявлений и сообщений о преступлениях в случаях необходимости ее проведения осуществлять в рамках полицейского расследования<sup>15</sup>.

2. На законодательном уровне исключить возможность предоставления органу дознания отдельных процессуальных полномочий, требующих специальной компетенции и присущих дознавателям специализированных подразделений дознания.

3. Закрепить в законодательстве положения о том, что полномочиями на принятие всех процессуальных решений, находящихся в компетенции органов дознания, обладают только дознаватели специализированных подразделений дознания.

4. В настоящее время необходимость внесения изменений в организацию процессуальной деятельности органов дознания отсутствует. Вопросы устранения имеющихся проблемных моментов непосредственным образом зависят от эффективности осуществления процессуального контроля со стороны начальников соответствующих органов дознания<sup>16</sup>.

По нашему мнению, у каждого из вышеотмеченных направлений можно отметить наличие как определенных положительных моментов, так и ряд отрицательных положений.

Так, практическая реализация положений, когда проведение первоначальной проверки сообщений о преступлениях осуществлялось участковыми уполномоченными, а принятие процессуального решения по материалам проведенной проверки – дознавателями или следователями, уже показала свою неэффективность и нецелесообразность. В подобных случаях достаточно широкое распространение получила практика возвращения

---

<sup>15</sup> Савельев К. А., Трещева Е. А. Дознание как излишнее звено отечественного уголовного процесса // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 3. Т. 4. С. 111.

<sup>16</sup> Шоров Р. З., Васильев А. М. О роли участковых уполномоченных полиции // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11-2 (50). С. 152-154.

лицами, уполномоченными на принятие процессуального решения (дознавателями и следователями), поступивших к ним материалов для проведения дополнительной проверки по мотивам ее неполноты и отсутствия достаточных данных для принятия обоснованного процессуального решения. В результате, решения о возбуждении уголовного дела зачастую принимались по истечении значительного времени с даты совершения деяния, что приводило не только в необоснованному затягиванию процедуры досудебного разбирательства, но и в отдельных случаях даже к утрате сведений, имеющих доказательственное значение. Возникшие в результате подобных практических подходов к проведению первоначальной проверки негативные тенденции повлекли за собой необходимость внесения изменений и дополнений в уголовно – процессуальное законодательство<sup>17</sup>.

Для того, чтобы можно было сделать объективные выводы о возможности и целесообразности исключения из процедуры досудебного расследования стадии, связанной с возбуждением уголовного дела, необходимо проведение дополнительных и более глубоких теоретических исследований, в которых содержалось бы обобщение имеющихся научных предложений и рекомендаций практических работников, осуществляющих производство предварительного расследования уголовных дел. В тоже время, необходимо отметить, что именно в результате постепенного совершенствования практических аспектов процессуального порядка расследования уголовных дел в уголовном процессе России и возникла стадия возбуждения уголовного дела.

Считаем, что негативные моменты, связанные с частичным дублированием процессуальной деятельности сотрудников органа дознания (в том числе и участковых уполномоченных полиции) и дознавателей, в ходе проведения процессуальной проверки заявлений и сообщений о преступлениях могут быть минимизированы при конкретизации и

---

<sup>17</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ // Российская газета. 2007. № 123.

разграничении оснований, при наличии которых проведение подобной проверки может быть возложено на участковых уполномоченных полиции, либо она в полном объеме должна проводиться сотрудниками специализированных подразделений дознания.

## ГЛАВА 2.ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ УЧАСТКОВЫМ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПОЛИЦИИ УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### §1. Обеспечение законности при рассмотрении участковым уполномоченным полиции заявлений и сообщений граждан

Всю систему обязанностей, имеющих у участкового уполномоченного полиции, можно подразделить на две основные части. Первая из указанных частей характеризуется общим характером и единой целью, направленной на

обеспечение наиболее успешного и эффективного выполнения УУП возникающих перед ним текущих задач. Из обязанностей первой группы с рассматриваемой проблемой обеспечения законности в наибольшей степени связаны и наиболее тесным образом соприкасаются следующие:

а) знать существующие требования действующих законодательных и иных подзаконных нормативно - правовых актов, которые в совокупности составляют правовую основу служебной деятельности участкового уполномоченного полиции, и надлежащим образом соблюдать данные требования;

б) знать основные формы и методы наиболее эффективного предупреждения преступлений и иных видов правонарушений, существующий порядок производства неотложных и первоначальных следственных действий, а также порядок осуществления производства по делам об административных правонарушениях и правильно использовать их в своей повседневной деятельности.

Если анализировать первую из вышеуказанных обязанностей УУП, то можно сделать вывод о том, что данный сотрудник полиции должен обладать весьма широкими и разносторонними познаниями в сфере существующего уголовного и административного законодательства. Освоение участковыми уполномоченными законодательных предписаний существенно осложняется постоянными и систематическими изменениями (в том числе и довольно значительными) вносимыми в действующее законодательств. Таким образом, надлежащее обеспечение законности в деятельности УУП при исполнении им рассматриваемой обязанности требует проведения периодических проверок на предмет знания данными сотрудниками последних положений законодательства и ведомственных нормативных актов.

Применительно к исполнению сотрудниками службы УУП второй из рассматриваемых обязанностей ситуация является значительно более сложной и проблемной. Так, в отношении предупреждения преступлений в нормативном плане, деятельность участковых уполномоченных полиции

обеспечена – в системе МВД России действует Приказ МВД России от 24.08.2023 № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений»<sup>18</sup>, в котором существенное место отведено перечислению комплекса обязанностей участковых уполномоченных полиции по предупреждению преступлений, то в отношении административных правонарушений такого рода нормативные предписания отсутствуют, хотя участковые уполномоченные существенным образом вовлечены в сферу предупреждения и пресечения административных правонарушений.

Еще более сложная ситуация возникает в отношении неотложных следственных действий, которые подпунктом 19 статьи 5 УПК РФ определяются как действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и расследования. Ключевым юридическим понятием в данном случае является то, что вышеуказанные действия осуществляются только после возбуждения уголовного дела.

Но в УПК РФ нет упоминания об участковом уполномоченном полиции – в статье 40 в качестве органа дознания указана только категория «органы внутренних дел Российской Федерации». Соответственно, в качестве дознавателя УПК РФ признает «должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

Учитывая особый статус участкового уполномоченного полиции, который в ряде случаев вынужден действовать самостоятельно, иногда в

---

<sup>18</sup> О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений: приказ МВД России от 24.08.2023 № 619. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).

существенном территориальном отрыве от коллектива территориального органа внутренних дел, его правомочия по возбуждению уголовного дела и проведению неотложных следственных действий должны быть нормативно регламентированы более детально. В противном случае это должностное лицо постоянно балансирует на грани превышения должностных полномочий и вытекающих из данного факта негативных последствий как для самого участкового уполномоченного, так и для интересов правосудия.

Так, Л. обратился в суд с иском, мотивированным тем, что с сентября 2006 г. он проходил службу в органах внутренних дел в должности старшего участкового уполномоченного полиции ОУУП Отдела МВД России по району Орехово-Борисово Северное г. Москвы, приказом ответчика от 9.01.2019 г. № 4 л/с он был уволен со службы в связи с грубым нарушением служебной дисциплины по основанию пункта 6 части 2 статьи 82 Федерального закона № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Истец считал незаконным привлечение его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы в органах внутренних дел, так как он не был своевременно ознакомлен с заключением служебной проверки, с результатами которой он не согласен, а также не получил копию приказа о наложении дисциплинарного взыскания.

Решением Нагатинского районного суда города Москвы от 10.04.2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6.08.2019 г., в удовлетворении иска отказано.

На основании совокупности письменных доказательств судами установлено, что 7.01.2018 г. участковому уполномоченному полиции Л. начальником отдела М. было поручено проведение проверки в порядке статей 144, 145 УПК РФ по факту дорожного конфликта, возникшего 4.01.2018 г. на проезжей части дороги между пассажирами транспортных средств А. и Б.,

переросшего в перестрелку с использованием огнестрельного оружия ограниченного поражения - травматического пистолета "Grand Power T12", в результате которой А. был причинен вред здоровью в виде рваной раны грудной клетки слева. По результатам этой проверки истец вынес постановление от 14.01.2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, не указав информацию об изъятном оружии и о результатах его экспертной оценки. 15.01.2018 г. Л. составил рапорт об обнаружении признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.13 КоАП РФ, и постановлением от 15.01.2018 г. выделил административный материал в отношении указанных граждан, проверка по которому также была поручена истцу, проведена им с нарушением части 1 статьи 25.15 КоАП РФ без уведомления и опроса А. и Б., по ее результатам 14.02.2018г. им были вынесено заключение о невозможности привлечения к административной ответственности до истечения срока привлечения к административной ответственности, а протоколы об административных правонарушениях не были составлены.

Постановление истца от 14.01.2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено прокурором 28.07.2018 г. с направлением дела для дополнительной проверки, проведение которой вновь было поручено 10.07.2018 г. Л., который приобщил к ее материалам результаты баллистической экспертизы, но каких-либо дополнительных проверочных мероприятий для установления действительных обстоятельств происшествия не проводил, участников конфликта не опросил, сведений об изъятном оружии вновь не указал, а 26.07.2018 г. повторно принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту перестрелки 4.01.2018 г. по основанию пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ (за отсутствием состава преступления).

Судом также установлено, что 11.12.2018 г. в ресторане "Райская трапеза" произошла перестрелка, окончившаяся смертью потерпевшего, в которой было использовано то же самое огнестрельное оружие ограниченного поражения - травматический пистолет "Grand Power T12", который ранее

изымался 5.01.2018 г. в рамках проверки по факту дорожного конфликта, возникшего 4.01.2018 г.

При таких обстоятельствах, действия (бездействие) старшего участкового уполномоченного полиции Л. по проверке обстоятельств перестрелки 4.01.2018 г. с участием А. и Б. и вынесению постановления от 26.07.2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела обоснованно были признаны ответчиком в заключении служебной проверки не соответствующими требованиям статей 144, 145 УПК РФ, пункта 4 статьи 12 Федерального закона от 7.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», пункта 49 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной Приказом МВД России от 29.08.2014 г. № 736, а также повлекшими создание угрозы жизни и здоровью людей и причинение вреда гражданам в связи с использованием ранее изъятого огнестрельного оружия при совершении нового преступления<sup>19</sup>.

В процедуре, связанной с производством по делам об административных правонарушениях, участковые уполномоченные задействованы значительно более системным образом и наделены более конкретизированными полномочиями. Так, согласно положениям статьи 23.3 КоАП РФ<sup>20</sup> УУП наделены правами не только по составлению протоколов о совершении целого ряда административных правонарушений, но на рассмотрение по существу отдельных категорий таких дел. К числу подобных административных правонарушений, в частности, относятся следующие: нарушения требований о запрете курения табачной продукции в отдельных общественных местах (ст. 6.24 КоАП РФ); целый ряд отдельных правонарушений в области обеспечения

---

<sup>19</sup> Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.12.2019 по делу № 88-1998/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).

<sup>20</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 08.07.2024) // Российская газета. 2001. № 256. 31 декабря.

дорожного движения); проживание граждан РФ без документов, которые удостоверяют их личность гражданина (ст.19.15 КоАП РФ); проживание граждан РФ без соответствующей регистрации в жилых помещениях (ст. 19.15.1 КоАП РФ); мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ) и ряд других правонарушений.

Таким образом, административно – юрисдикционная деятельность УУП, связанная с применением к отдельным гражданам мер административной ответственности, является весьма обширной, в связи с чем к участковому уполномоченному предъявляются серьезные требования в вопросах владения им соответствующими знаниями и навыками.

Так, в Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан из отдела полиции №7 «Гагаринский» УМВД России по городу Казани поступило дело об административном правонарушении в отношении П.В.И. по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении, составленному УУП отдела полиции №7 «Гагаринский» УМВД России по городу Казани, П.В.И. в нарушение требований пункта «Б» части 5 Постановления Кабинета Министров Республики Татарстан №208 от 19 марта 2020 года (в ред. от 31.03.2020 №240), требующее от граждан соблюдать режим самоизоляции с целью предотвращения распространения коронавирусной инфекции, без уважительной причины покинул место жительства.

При рассмотрении данного дела суд указал, что режим «самоизоляции» не регламентируется федеральным законодательством в отсутствие официально объявленных чрезвычайного положения и ограничительных мероприятий (карантина). Из представленных в суд материалов следует, что в действиях П.В.И. усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 20.6.1. КоАП РФ. Данное обстоятельство свидетельствует о неполноте представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, в связи с чем, на

основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ материалы дела подлежат возвращению в отдел полиции №7 «Гагаринский» УМВД России по городу Казани, для устранения указанных недостатков<sup>21</sup>.

Довольно значительную роль с позиций надлежащего соблюдения законности играет такой из видов деятельности УУП, как осуществление приема ими заявлений, сообщений или иной значимой информации о совершенных или готовящихся преступлениях, об иных правонарушениях и происшествиях. В отношении исполнения указанной обязанности у УУП возникают функции информационно-фиксирующего характера, заключающиеся в том, что участковые уполномоченные обязаны принять поступившую к ним информацию, а затем в кратчайший срок (незамедлительно) принять меры к передаче полученной информации в дежурную часть соответствующего ОВД, где она будет зафиксирована в порядке, установленном ведомственными нормативными актами.

Подобный порядок обращения УУП с получаемой информацией вполне обеспечивает соблюдение законности при ее принятии и возможности контроля за дальнейшей проверкой поступающей информации в связи с тем, что происходит, во-первых, регистрация поступивших от УУП сведений в соответствующих учетах в дежурных частях ОВД (в КУСП), и, во-вторых, осуществляется непосредственная фиксация данной информации самим участковым уполномоченным в ведущихся непосредственно им учетах. Осуществление контроля за принятием и регистрацией поступающих обращений может проводиться посредством сверки двух вышеуказанных учетов.

При этом остается дискуссионным вопрос о том, является ли факт фиксации участковым уполномоченным полиции в ведущимся им журнале учета приема граждан, их обращений и заявлений фактом регистрации заявления о преступлении или административном правонарушении. Как

---

<sup>21</sup> Определение судьи Ново-Савиновского районного суда г.Казани от 07.04.2020 по делу № 5-351/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).

представляется, данная процедура является вспомогательной, так как существует императивная норма, согласно которой «регистрация заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях – присвоение каждому принятому (полученному) заявлению (сообщению) очередного порядкового номера Книги учета явлений и общений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях и фиксация в ней кратких сведений по существу заявления (сообщения)»<sup>22</sup>.

Кроме этого, участковый уполномоченный полиции при получении сведений о совершении противоправных действий, сообщив о них в дежурную часть территориального органа МВД России, обязан незамедлительно прибыть на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресечь противоправные деяния, устранить угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, задокументировать в пределах компетенции обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, происшествия. Таким образом, от него сначала требуются конкретные действия, а уже затем фиксация полученной информации.

Следует особо отметить то обстоятельство, что без проведения изменений в существующей системе учета и регистрации сообщений о преступлениях и правонарушениях, без качественных улучшений в организации реагирования на правонарушения со стороны ОВД, без полного и безусловного отказа от имеющих место устаревших и не соответствующих потребностям современного общества стереотипов, применяемых для оценки эффективности деятельности сотрудников органов и подразделений внутренних дел, которые зачастую стимулируют отдельных сотрудников на совершение противоправных действий по укрытию правонарушений от учета,

---

<sup>22</sup> Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 24.07.2024).

по манипуляции со статистическими данными для искусственного создания в общественном сознании благополучной картины с обеспечением уровня охраны правопорядка и борьбы с преступностью, главные намеченные цели реформирования системы органов и подразделений внутренних дел не могут быть достигнуты.

Перейдем к рассмотрению еще нескольких обязанностей УУП, тесным образом пересекающимся с соблюдением им требований законности. Особое место среди данных обязанностей отводится деятельности УУП по изъятию им у отдельных граждан и должностных лиц организаций документов, которые имеют характерные признаки их подделки, а также перечисленных в законе предметов и вещей, либо полностью изъятых из обычного гражданского оборота либо оборот которых существенно ограничен, нахождение которых у граждан или должностных лиц отсутствует необходимое разрешение, а также при выявлении участковым уполномоченным каких - либо иных предусмотренных действующим законодательством оснований. При изъятии вышеуказанных документов, предметов и вещей участковым уполномоченным должен быть составлен соответствующий протокол, и копия данного протокола должна быть вручена лицам, у которых осуществлено изъятие.

Поскольку вышеуказанными действиями УУП напрямую затрагиваются те права граждан, которые охраняются непосредственно Конституцией РФ, на рассмотрении данного вопроса следует остановиться более подробным образом. В действующем гражданском кодексе имеется предусмотренная в ст. 243 норма, определяющая конфискацию в ее гражданско – правовом понимании. В соответствии с данной нормой и в тех случаях, которые прямо предусмотрены действующим законодательством, отдельные виды имущества могут быть принудительно и безвозмездно изъяты у их собственников на основании судебного решения, в том числе в качестве санкции за совершение данным лицом определенного правонарушения.

В тоже время, во втором пункте вышеуказанной статьи ГК РФ содержится оговорка о том, что установленных законом случаях конфискация имущества допускается и в административном (внесудебном) порядке. При этом решение компетентного органа или должностного лица о конфискации имущества, которое было принято им в порядке административного производства, может быть в последующем обжаловано заинтересованными лицами в соответствующий суд. Несмотря на наличие данной нормы в ГК РФ сама административная процедура конфискации имущества до настоящего времени на уровне законодательства полностью не определена. В связи с этим административный порядок конфискации в настоящее время вызывает достаточно острые научные споры и приводит к наличию на практике весьма противоречивых судебных решений и толкований.

В связи с вышеизложенным представляется необходимым как можно скорее и наиболее детальным образом регламентировать возможные и достаточные основания для изъятия определенных видов предметов и вещей, а также порядок последующего обращения с подобными вещами в территориальных органах системы МВД России.

Одним из основных видов административной деятельности УУП является осуществление им целого комплекса мероприятий в рамках проведения профилактического обхода закрепленного административного участка. В число данных мероприятий включаются, в частности, обязательные посещения отдельных категорий лиц, которые состоят на различных профилактических учетах; проведение ознакомления с жильцами имеющихся на территории участка жилых помещений (отдельных жилых домов, квартир, и т.п.). Профилактические обходы должны осуществляться УУП каждодневно в систематическом охвате всех без исключения объектов, располагающихся на соответствующем административном участке. Во время осуществления вышеуказанных профилактических обходов участковый уполномоченный должен принимать меры к получению представляющей оперативный интерес информации о помещениях, которые сдаются в аренду; о лицах, допускающих

немедицинское потребление наркотиков, в отношении лиц, которые распространяют материалы экстремистского содержания, а также об имеющихся жалобах граждан на совершение в их отношении каких – либо противоправных действий.

Тем не менее, в действующем в настоящее время приказе МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»<sup>23</sup> не содержится никаких разъяснений и указаний относительно того, каким образом УУП должен распорядиться тем довольно значительным объемом персональных данных, которые становятся известными ему в процессе осуществления профилактических мероприятий на обслуживаемом участке.

Например, гр–н Б. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Шенкурскому району К. В качестве обоснования своих требований гр–н Б. сослался на то, что участковым уполномоченным была предоставлена для приобщения к материалам расследуемого уголовного дела характеристика с места жительства, с содержанием которой Б. категорически не согласен. При этом Б. утверждает, что участковый уполномоченный личных встреч с ним не проводил, по месту его постоянного проживания гр-на Б. не посещал, никаких профилактических бесед он с Б. также не проводил.

Как установлено судами, на основании приказа начальника ОМВД России по Шенкурскому району за участковым уполномоченным полиции К. был закреплен соответствующий административный участок, который включал в себя и территорию муниципального образования «Федорогорское».

Органом, осуществляющим предварительное расследование уголовного дела в отношении гр-на Б. был направлен запрос в территориальный орган

---

<sup>23</sup> О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 22.07.2024).

внутренних дел о предоставлении характеристики с места жительства на гр-на Б.

Исполнение вышеуказанного запроса было поручено участковому уполномоченному К. в связи с тем, что участковый уполномоченный, закрепленный за административном участком по месту постоянного проживания гр-на Б. находился в данный период времени на больничном.

В подготовленной и представленной участковым уполномоченным К. в органы предварительного расследования характеристике на гр-на Б., в том числе, содержались сведения о привлечении его к уголовной ответственности по различным статьям УК РФ. Внесенные в характеристику сведения об имеющихся у гр-на Б. судимостях были получены участковым уполномоченным К. из соответствующей базы информационно банка данных на уровне региона.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований Б. суд первой инстанции принял во внимание те обстоятельства, при подготовке характеристики на гр-на Б. участковый уполномоченный действовал во исполнение обязательного для него требования (запроса), с соблюдением установленных уголовно – процессуальным законодательством требований и в соответствии с имеющимися у него процессуальными полномочиями. Содержащиеся в характеристике сведения законных прав и интересов гр-на Б. не нарушают, так как данные сведения были получены в установленном законом порядке из официального источника.

Указанные выводы и приведенные обоснования судов судебная коллегия кассационной инстанции сочла правильными и соответствующими как установленным в процессе рассмотрения дела фактическим обстоятельствам, так и действующим нормативным положениям, которые подлежат применению судами к рассматриваемым в конкретном споре правовым отношениям.

Так, судами сделан правомерный и обоснованный вывод о том, что действия участкового уполномоченного полиции по исполнению запроса

органа предварительного расследования о предоставлении сведений, содержащихся в базе данных, в отношении административного истца Б., не противоречили требованиям действующего законодательства и прав последнего не нарушали.

Все приведенные в кассационной жалобе гр-на Б. доводы о намеренном представлении должностным лицом не соответствующей действительности информации были исследованы судами, получили свою оценку и были обоснованно отклонены в связи с тем, что осуществление проверки и контроля полноты, объективности и достоверности полученных из соответствующей информационной базы данных сведений о наличии судимости у конкретного лица не входит в непосредственные обязанности участкового уполномоченного полиции<sup>24</sup>.

Таким образом, довольно значительную роль с позиций надлежащего соблюдения законности играет такой из видов деятельности УУП, как осуществление приема ими заявлений, сообщений или иной значимой информации о совершенных или готовящихся преступлениях, об иных правонарушениях и происшествиях. В отношении исполнения указанной обязанности у УУП возникают функции информационно-фиксирующего характера, заключающиеся в том, что участковые уполномоченные обязаны принять поступившую к ним информацию, а затем в кратчайший срок (незамедлительно) принять меры к передаче полученной информации в дежурную часть соответствующего ОВД, где она будет зафиксирована в порядке, установленном ведомственными нормативными актами.

Подобный порядок обращения УУП с получаемой информацией вполне обеспечивает соблюдение законности при ее принятии и возможности контроля за дальнейшей проверкой поступающей информации в связи с тем, что происходит, во-первых, регистрация поступивших от УУП сведений в

---

<sup>24</sup> Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2022 по делу № 88а-10387/2022. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.07.2024).

соответствующих учетах в дежурных частях ОВД (в КУСП), и, во-вторых, осуществляется непосредственная фиксация данной информации самим участковым уполномоченным в ведущихся непосредственно им учетах. Осуществление контроля за принятием и регистрацией поступающих обращений может проводиться посредством сверки двух вышеуказанных учетов.

## §2. Особенности проведения участковым уполномоченным полиции отдельных следственных действий

В связи с достаточно динамичным развитием всей системы существующих правоохранительных органов, последовательным совершенствованием нормативно-правовой базы, которая регламентирует функционирование полиции, в повседневной практической деятельности службы участковых уполномоченных полиции систематически возникают проблемные вопросы, касающиеся имеющихся у них полномочий как на осуществление самостоятельной уголовно - процессуальной деятельности, в целом, так и на производство отдельных следственных действий, в частности.

Из сопоставительного анализа положений федерального законодательства и ведомственных нормативно-правовых актов, которые регулируют служебную деятельность участковых уполномоченных полиции, можно сделать вывод о наличии у сотрудников данной службы соответствующих процессуальных полномочий, которые реализуются ими в рамках действующего УПК РФ и должностной инструкции участкового уполномоченного. Так, в качестве одной из основных задач, возлагаемых на участкового уполномоченного полиции в процессе несения им службы на закрепленной территории (конкретном административном участке),

является принятие им в рамках имеющейся компетенции необходимых мер по профилактике и пресечению уголовно – наказуемых и иных видов правонарушений, выявлению и раскрытию отдельных видов преступлений. Так, в качестве одного из оценочных критериев эффективности служебной деятельности участковых уполномоченных полиции выступает показатель, заключающийся в количестве выявленных и раскрытых участковым уполномоченным уголовно – наказуемых деяний, ответственность за которые установлена в статьях 112, 115, 116, 116.1, 117, 119 и 314.1 действующего УК РФ<sup>25</sup>. Соответственно, в процессе выявления и раскрытия данных и иных видов преступлений участковым уполномоченным могут осуществляться имеющиеся у него полномочия на производство необходимых процессуальных действий в соответствии с нормативными предписаниями действующего уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с Приказом МВД России «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» на участкового уполномоченного полиции может быть возложено исполнение обязанностей по должности дознавателя.

Участковый уполномоченный полиции обязан рассматривать сообщения о преступлениях, относящиеся к его компетенции.

Территориальная компетенция участкового уполномоченного полиции обусловлена территориями закрепленных за ним административных участков, а предметная – установлена п. 1 ч. 3 ст. 151, п. 1 ч. 2 ст. 157 УПК РФ. Приказ категорически запрещает поручать участковому уполномоченному полиции проверять сообщения о преступлениях экономической направленности, тяжких и особо тяжких преступлениях или не относящихся к компетенции

---

<sup>25</sup> О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 27.04.2024).

полиции.

При всем многообразии задач, решаемых участковым уполномоченным полиции, его роль в обеспечении процесса доказывания по уголовному делу посредством собирания доказательств, начиная со стадии возбуждения уголовного дела, велика. Реализация задач уголовного процесса непосредственно зависит от законности способов собирания доказательств, которые не ограничиваются следственными действиями.

В качестве должностных лиц органа дознания участковые уполномоченные полиции наделены правами на осуществление производства отдельных следственных действий в следующих возможных случаях:

при самостоятельном производстве им дознания по тем уголовным делам, по которым не обязательно осуществлять расследование в форме предварительного следствия. Применительно к подобным случаям участкового уполномоченного на основании решения начальника органа дознания (приказа начальника соответствующего ОВД) наделяют процессуальными полномочиями штатного дознавателя. Так, при наличии в штате не замещенной должности дознавателя конкретный участковый уполномоченный на основании вышеуказанного приказа начальника территориального ОВД может быть назначен временно исполняющим обязанности штатного дознавателя и, тем самым, вправе в полном объеме осуществлять все уголовно - процессуальные полномочия, которыми наделяется дознаватель в соответствии со ст.41 УПК РФ;

при производстве им отдельных неотложных следственных действий в соответствии с порядком, установленном в положениях ст. 157 УПК РФ, на основании соответствующего поручения начальника органа дознания (начальника ОВД);

в процессе проведения первоначальной проверки сообщений о совершенных преступлениях в соответствии с требованиями, предусмотренными в ст. 144 УПК РФ, и на основании письменного поручения о проведении такой проверки от начальника органа дознания;

при производстве им отдельных процессуальных мероприятий, которые осуществляются в соответствии с письменными поручениями следователей (дознателей) в рамках расследования находящихся у них производстве уголовных дел.

Таким образом, правовой основой процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции являются: уголовно-процессуальное законодательство; должностной регламент (должностная инструкция); письменное поручение начальника органа дознания, следователя, дознавателя; приказ начальника территориального органа внутренних дел (при возложении на участкового уполномоченного полиции обязанностей дознавателя).

Как отмечалось выше, в уголовном судопроизводстве процесс доказывания осуществляется посредством производства процессуальных, в т.ч. и следственных, действий. В настоящее время требования к законности решений органов дознания значительно возросли, поскольку обоснованность решения о производстве следственных действий обуславливает допустимость доказательств. Поэтому при принятии решения о производстве того или иного следственного действия участковый уполномоченный полиции должен четко понимать, что является процессуальным основанием производства следственного действия.

Как отмечалось в литературе, основание решения состоит из двух элементов – фактическое основание и правовое основание<sup>26</sup>. Не являются исключением и решения о производстве следственных действий. В науке уголовного процесса под фактическими основаниями понимаются сведения или фактические данные, свидетельствующие о необходимости или возможности производства того или иного следственного действия<sup>27</sup>.

Таким образом, участковый уполномоченный полиции, принимая решение о производстве следственного действия, должен исходить из

---

<sup>26</sup> Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник. 5-е изд., испр. и доп. М.: Норма, 2023. С.156.

<sup>27</sup> Россинский С.Б. Следственные действия: монография / С.Б. Россинский. М.: Норма, 2023. С.46.

имеющихся в его распоряжении фактических данных, свидетельствующих о необходимости производства осмотра места происшествия, обыска, освидетельствования и пр. Например, фактическим основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, что напрямую закреплено в ч. 1 ст. 182 УПК РФ. Вместе с тем это единственный случай, когда законодатель достаточно определенно сформулировал фактические основания конкретного следственного действия. В большинстве случаев он лишь указывает цель проведения следственного действия (статьи 176, 179, 183 УПК РФ и др.). Однако вполне очевидно, что фактическим основанием для проведения осмотра могут служить данные о том, что жилище, иное помещение, местность и др. могли быть местом происшествия или иным образом связаны с обстоятельствами совершенного преступления. Фактическими основаниями производства освидетельствования являются сведения о том, что на теле человека имеются особые приметы, следы преступления, телесные повреждения, полученные в результате совершения противоправного деяния.

Следует отметить, что сведения или фактические данные, выступающие в качестве фактического основания для производства следственного действия, должны соответствовать требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 74 УПК РФ). Однако нужно иметь в виду, что результаты оперативно-розыскной деятельности также могут выступать в качестве фактических оснований для принятия решения о производстве отдельного следственного действия. Обусловлено это тем, что некоторые следственные действия проводятся до возбуждения уголовного дела либо на первоначальном этапе предварительного расследования, когда процесс доказывания только начался и в уголовном деле доказательств недостаточно. Вследствие этого следственные действия могут быть проведены и при обоснованном предположении. Именно поэтому основанием для проведения следственных

действий могут служить не только уголовно-процессуальные доказательства, но и фактические данные, полученные из оперативно-розыскных источников. Однако необходимо помнить, что результаты оперативно-розыскной деятельности должны быть «опроцессуализированы», т.е. представлены следователю, дознавателю в надлежащем порядке и проверены ими на предмет законности производства оперативно-розыскных мероприятий.

Итак, вне зависимости от того, закреплено ли непосредственно в законе основание производства того или иного следственного действия либо имеется лишь указание на его цель, участковый уполномоченный полиции при принятии решения о производстве следственного действия должен исходить из наличия достаточной совокупности как сведений, полученных при производстве процессуальных действий, так и результатов ОРД, которые могут свидетельствовать о необходимости или возможности производства конкретного следственного действия. При этом все имеющиеся фактические данные должны быть подвергнуты оценке со стороны компетентного должностного лица в их совокупности.

В процессе решения вопроса о производстве того или иного следственного действия участковому уполномоченному следует принимать во внимание и наличие (отсутствие) для этого необходимого юридического основания. Так как в действующем законодательстве отсутствует легальное определение юридического основания для производства следственных действий, то и в научной среде не сформировалась общая и единая позиция как о наименовании указанного понятия, так и о его юридическом сущностном содержании. Так, в существующих теоретических исследованиях по данному вопросу вместо термина «юридические основания» для производства отдельных следственных действий в качестве аналогичных по своему смысловому содержанию употребляются также такие понятия как

формальные, правовые или процессуальные основания<sup>28</sup>.

Относительно толкования самого содержания рассматриваемых оснований в теоретических исследованиях применяется два различных подхода, а именно, широкое и узкое толкование.

С позиции толкования юридического основания в узком смысле под ним понимается определенный процессуальный документ, содержащий в себе решение компетентного должностного лица о производстве конкретного следственного действия. Подобное процессуальное решение, как правило, оформляется в виде постановления судьи, следователя или дознавателя о производстве определенного следственного действия.

При использовании широкого подхода к трактовке юридического основания предполагается, что сущность юридического основания заключается в необходимости предварительного соблюдения и исполнения всех предусмотренных законодательством процедурных действий<sup>29</sup>. Таким образом, широкий подход подразумевает наличие в юридическом основании нескольких необходимых составных частей:

- уголовно -процессуального документа, которым оформляется решение о производстве соответствующего следственного действия;
- обязательное соблюдение установленной процессуальным законодательством формы для производства данного следственного действия;
- наличие соответствующей компетенции о должностного лица, уполномоченного на производство следственного действия.

Применительно к возможным юридическим основаниям для производства следственных действий применительно к деятельности участковых уполномоченных полиции нам представляется достаточным соотносить наличие такого основания с принятием соответствующего

---

<sup>28</sup> Постатейный научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. / под. ред. А.В. Гриненко. М.: Проспект, 2020. С.312.

<sup>29</sup> Россинский С. Б. Следственные действия : монография. М.: Норма, 2023. С.39.

процессуального решения, оформленного в письменной форме. В качестве таких процессуальных решений могут выступать постановления судьи, следователя или дознавателя о производстве конкретных следственных действий применительно к тем следственным действиям, для производства которых вынесение подобных постановлений прямо предусмотрено действующим УПК РФ. Кроме этого, в качестве самостоятельных юридических оснований для возможности производства участковым уполномоченным отдельных следственных действий могут выступать оформленные в письменном виде поручения начальника органа дознания; а также отдельные поручения следователя или дознавателя в рамках находящихся у них в производстве уголовных дел.

### §3. Взаимодействие участкового со следователями и дознавателями при производстве процессуальных действий

Как правило, в теоретических исследованиях в качестве основных субъектов взаимодействия при производстве процессуальных действий рассматриваются следователь, как лицо осуществляющее предварительное расследование уголовного дела, и органы дознания. Имеющиеся полномочия и процессуальный статус следователя во многом определяют его руководящую, организаторскую и координирующую роль в процессе расследования уголовного дела. Соответственно именно на следователя возлагается и персональная ответственность как за проводимые в рамках уголовного дела следственные действия, так и за общие результаты предварительного расследования. Что касается процессуальных действий представителей органа дознания в рамках возбужденных уголовных дел, то они проводятся по согласованию и в соответствии с задачами лица, осуществляющего производство предварительного расследования (следователя, дознавателя).

В качестве одного из основных представителей органа дознания,

оказывающего постоянное текущее содействие следователю в процессе расследования им уголовных дел, выступает участковый уполномоченный полиции на закрепленном за ним административном участке. Незаменима такая помощь на первоначальном этапе расследования уголовного дела, на месте происшествия в дежурные сутки. Особо актуальным является сотрудничество с участковым уполномоченным по делам о преступлениях против личности, собственности, в сфере незаконного оборота наркотиков. Вместе с тем анализ изученных уголовных дел категории «неочевидных» выявляет факты дачи следователем участковому поручений о проведении «невыполнимых» мероприятий: «отработать лиц, проживающих на территории обслуживания, ранее судимых за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, на причастность к совершению преступления», «отработать лиц, склонных к совершению хищений чужого имущества» и т.д. В ряде случаев такие поручения неинформативны, даются следователями формально. Это, безусловно, не способствует повышению эффективности взаимодействия.

Полагаем возможным рассмотреть взаимодействие следователя с участковым уполномоченным полиции при производстве следственных действий через классификацию по различным признакам.

В качестве первого признака нами использованы формы взаимодействия – процессуальная и организационная (непроцессуальная).

В литературе, при разделении взаимодействия органов предварительного расследования и органов дознания на процессуальное и непроцессуальное говорится о том, что результаты процессуального взаимодействия обязательно отражаются в материалах уголовного дела, в то время как результаты непроцессуального взаимодействия чаще всего не могут, а иногда категорически не должны найти отражения в материалах уголовного

дела в интересах соблюдения принципа конспирации<sup>30</sup>.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что осуществление взаимодействия с органами предварительного расследования в его процессуальной форме является наиболее характерным для таких структурных подразделений ОВД как: подразделения уголовного розыска и по борьбе с экономическими и коррупционными преступлениями; экспертно-криминалистические подразделения; подразделения участковых уполномоченных полиции; по обеспечению безопасности дорожного движения; по делам несовершеннолетних, в том числе подразделений для временного содержания несовершеннолетних правонарушителей; дознания; по вопросам миграции, в том числе подразделений для временного содержания иностранных граждан; по исполнению административного законодательства.

Организационную (непроцессуальную) форму взаимодействия могут поддерживать подразделения: по оперативному управлению силами и средствами органов внутренних дел, в том числе дежурные части; участковых уполномоченных полиции; патрульно-постовой службы; по обеспечению безопасности дорожного движения; по делам несовершеннолетних, в том числе подразделения для временного содержания несовершеннолетних правонарушителей; охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых; по содержанию подозреваемых и обвиняемых.

Отметим, что служба участковых уполномоченных вполне закономерно и обоснованно входит в обе вышеперечисленные группы. Так, на сотрудников данной службы могут быть возложены обязанности по исполнению отдельных поручений органов предварительного расследования о производстве того или иного следственного действия, что является характерным для процессуального взаимодействия. Наряду с этим, участковые

---

<sup>30</sup> Багмет А.М., Бычков В.В. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений. - М.: Проспект, 2021. С.42.

уполномоченные либо в составе следственно – оперативной группы, либо в рамках работы на закрепленных за ними административных участках принимают участие в проведении поквартирных (подворовых) обходов и, таким образом, осуществляют взаимодействие с органами предварительного расследования в организационной форме.

Например, С. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Шенкурскому району З. В обоснование требований указал, что административный ответчик предоставил в материалы уголовного дела справку - характеристику, с которой он не согласен, поскольку З. лично с ним не встречался, по месту жительства его не посещал, никакой профилактической работы с ним не проводил.

Судами установлено и следует из материалов дела, в соответствии с приказом начальника ОМВД России по Шенкурскому району от 13 марта 2019 года за УУП З. закреплен административный участок № 3 и определена территория обслуживания - муниципальное образование «Федорогорское».

Органом предварительного расследования Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в ОМВД России по Шенкурскому району Архангельской области направлен запрос о предоставлении характеристики в отношении С. в связи с возбуждением уголовного дела.

Исполнение данного запроса поручено УУП З. по причине нахождения УУП К., обслуживающего административный участок, на котором проживает С., на карантине.

05 декабря 2020 года УУП З. подготовлена справка - характеристика, в которой содержалась информация о привлечении С. к уголовной ответственности, в том числе по ч.2 ст.132 УК РФ. Сведения о судимостях С. получены УУП З. из информационной базы - интегрированного банка данных регионального уровня (ИБД-Р).

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась апелляционная инстанция, исходил из того, что участковым уполномоченным полиции характеристика в отношении С. предоставлена по обязательному для исполнения запросу органа предварительного следствия, с соблюдением требований закона, в пределах полномочий должностного лица, в отсутствие нарушений прав административного истца, поскольку содержит информацию, полученную из официальной информационной базы.

Данные выводы судов, по мнению судебной коллегии, являются правильными, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и нормам материального права, подлежащим применению к спорным правоотношениям.

Суды правомерно пришли к выводу о том, что действия участкового уполномоченного полиции по исполнению запроса органа предварительного расследования о предоставлении сведений, содержащихся в базе данных, в отношении административного истца С., не противоречили требованиям действующего законодательства и прав последнего не нарушали.

Доводы кассационной жалобы о намеренном представлении ответчиком заведомо ложной информации получили оценку в суде апелляционной инстанции, правомерно отклонившей их поскольку осуществление контроля за полнотой и достоверностью отражения в учетных документах сведений об объектах учета (судимостях) в обязанности участкового уполномоченного полиции не входит<sup>31</sup>.

В качестве следующего признака, отражающего взаимодействие следователя со структурными подразделениями органа дознания, нами приняты временные границы, и отсюда классификация – постоянный и единовременный характер взаимодействия.

---

<sup>31</sup> Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2022 по делу № 88а-10387/2022. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.07.2024).

Единовременное взаимодействие может осуществляться, когда требуется разовая помощь следователю. Об этом можно вести речь, когда исполняется поручение о производстве отдельного следственного действия подразделениями специальных технических мероприятий при выполнении поручения в порядке ст. 186 УПК РФ, участковым уполномоченным полиции или подразделениями по обеспечению безопасности дорожного движения оказывается разовое содействие либо участие в производстве следственного эксперимента и т.п.

Однако следует сказать, что возможна классификация некоторых подразделений одновременно по двум признакам. Например, подразделения по обеспечению безопасности дорожного движения привлекаются к участию в составе следственно-оперативной группы при проверке сообщений соответствующего вида. Взаимодействие на этой стадии осуществляется при производстве осмотра места происшествия, получении объяснений от пострадавших и очевидцев, производстве освидетельствования на состояние опьянения, осмотре предметов – транспортных средств и пр. После возбуждения уголовного дела сотрудники этих подразделений могут быть привлечены к производству таких следственных действий, как следственный эксперимент или проверка показаний на месте. При необходимости и целесообразности сотрудникам может быть поручено исполнение постановления о принудительном приводе участника уголовного процесса.

Отнесение взаимодействующих со следователем подразделений к той или иной группе или же к обеим группам одновременно, как правило, объясняется спецификой конкретного вида преступления, по которому осуществляется взаимодействие, характером его совершения, количеством и поведением потерпевших, обвиняемых, свидетелей, защитников и т.п. Определяющим фактором может служить и то, кем выявлено преступление.

На постоянной основе участковый уполномоченный взаимодействует со следователем по делам о преступлениях против жизни и здоровья (на первоначальной стадии участвует в осмотре места происшествия,

предоставляет информацию о лицах, проживающих на обслуживаемом участке, получает объяснения; после возбуждения уголовного дела – исполняет поручения следователя различного характера, предоставляет характеристики, участвует при производстве следственных действий, в том числе и при производстве следственного эксперимента на обслуживаемом им административном участке). Вместе с этим возможно и разовое (единовременное) взаимодействие по делу об экономическом преступлении, когда ему необходимо лишь единожды исполнить какое – либо постановление следователя.

Например, приговором Свердловского районного суда города Костромы от 15 сентября 2020 года К. был осужден по п. "з" ч. 2 ст. 112 УК РФ.

В своей кассационной жалобе осужденный К., в частности, счел следственный эксперимент от 18 апреля 2019 года недопустимым доказательством и указал, что суды ограничились только лишь формальным указанием на то, что нарушений ст. 181 УПК РФ при проведении следственного эксперимента не установлено.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила следующее.

В ходе следственного эксперимента, на предварительном следствии потерпевший продемонстрировал механизм и последовательность действий осужденного совершенных в отношении него. При этом результаты следственного эксперимента и показания потерпевшего согласуются с показаниями: - свидетеля А. – участкового уполномоченного полиции, выезжавшего по вызову на семейный конфликт между отцом, матерью и двумя сыновьями, все они находились в возбужденном состоянии, кричали, в квартире был беспорядок, у отца, имелись повреждения на голове; свидетеля Т. - участкового уполномоченного полиции, который дважды опрашивал потерпевшего об обстоятельствах случившегося и причинения ему травмы пальца руки, при повтором опросе правая рука потерпевшего была в гипсе.

Показания потерпевшего также согласуются и соответствуют данным

протокола осмотра места происшествия - квартиры, акта судебно-медицинского обследования и заключениям судебно-медицинских экспертиз о характере, локализации, механизме образования и тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего, в том числе ссадины на коже лба слева, подкожного кровоизлияния правой подглазничной области, травматического отека и поверхностной ушибленной раны мягких тканей на верхней губе, гематомы и травматического отека мягких тканей волосистой части головы; тупой травмы правой кисти в виде кровоподтека, гематомы и травматического отека мягких тканей, закрытого перелома пятой пястной кости, который относится к категории средней тяжести вреда - все полученные телесные повреждения могли возникнуть при ударе твердым тупым предметом, которым мог быть молоток, при обстоятельствах, указанных потерпевшим; а также другим доказательствам, исследованных в судебном заседании и приведенным в приговоре<sup>32</sup>.

При буквальном толковании нормативных положений УПК РФ можно сделать вывод о том, что в процессе производства различных следственных и процессуальных действий взаимодействие органа предварительного расследования с органами дознания может осуществляться в таких формах как оказание содействия либо непосредственное участие.

На наличие специфических сущностных отличий между оказанием содействия и непосредственным участием уже обращалось внимание во многих теоретических исследованиях по данному вопросу. При этом, отдельными исследователями проводится различие между вышеуказанными терминами по следующему признаку: случаи оказания содействия не оформляются и не фиксируются в процессуальных документах в рамках уголовного дела. Таким образом, о содействии можно вести речь, когда представители органа дознания ( в том числе и участковые уполномоченные полиции) исполняют поручения технического либо организационного

---

<sup>32</sup> Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2022 № 77-76/2022. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.07.2024).

характера, непосредственным образом связанные с подготовкой к производству отдельных следственных действий, то есть обеспечивают присутствие на следственном действии понятых или статистов, подготавливают помещение или обстановку на месте для последующего производства следственного действия<sup>33</sup>. В тех же ситуациях, когда вовлеченность в производство следственного действия органов дознания должна быть соответствующим образом отражена в процессуальных документах (протоколах), говорят о взаимодействии в форме непосредственного участия.

Не ставя под сомнение перечисленные точки зрения, полагаем что, кроме этого, в качестве содействия следует рассматривать принятие органом дознания мер по обеспечению условий для успешного проведения следователем отдельных следственных действий, в том числе и следственного эксперимента: оцепления и охраны места происшествия; оцепления жилого дома, здания или иного помещения, где будет проводиться эксперимент. Данные меры направлены на то, чтобы помешать скрывается лицу, которое будет находится в месту следственного эксперимента, а также предотвратить возможность выноса, уничтожения заинтересованными лицами каких – то объектов. Следует сюда отнести и сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, с целью проверки данных им показаний на месте или путем проведения следственного эксперимента.

Относительно «участия» при осуществлении взаимодействия следует отметить, что участие – это совместная с кем-нибудь деятельность, сотрудничество в чем-нибудь. Участвуя в производстве того или иного следственного действия, сотрудники органа дознания выполняют часть работы, входящей в содержание этого действия.

Таким образом, взаимодействие между должностными лицами, осуществляющими производство предварительного расследования, и

---

<sup>33</sup> Багмет А.М., Бычков В.В. Указ. соч. С.43.

участковыми уполномоченными полиции может осуществляться как в процессуальной, так и в непроцессуальной формах. Процессуальное взаимодействие заключается в исполнении участковыми уполномоченными соответствующих поручений следователей о проведении отдельных процессуальных действий. В ходе непроцессуального взаимодействия участковые уполномоченные предоставляют следователям имеющиеся в их распоряжении сведения, полученные из открытых источников, которые могут способствовать разработке и использованию определенных тактических приемов и комбинаций в процессе проведения следственных действий.

Из проведенного анализа практики взаимодействия службы участковых уполномоченных и следственных подразделений в процессе расследования преступлений следует, что в подавляющем большинстве случаев подобное взаимодействие осуществляется без каких – либо личных контактов следователей с участковыми уполномоченными (на уровне исполнения отдельных поручений и требований о предоставлении информации). Отсутствие при осуществлении взаимодействия личного контакта сотрудников различных подразделений негативным образом сказывается на окончательных результатах расследования уголовных дел.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в качестве правовой основы участия участкового уполномоченного полиции в уголовно – процессуальной деятельности выступают:

- нормативные положения действующего УПК РФ;
- Инструкция по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке;
- соответствующее письменное поручение от начальника органа дознания, следователя или дознавателя;

приказ начальника территориального органа внутренних дел (при возложении на участкового уполномоченного полиции обязанностей дознавателя).

Как должностные лица органа дознания участковые уполномоченные полиции вправе осуществлять производство следственных действий в следующих случаях:

при производстве дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. В данном случае участковый уполномоченный полиции приказом начальника ОВД наделяется полномочиями дознавателя;

- при производстве неотложных следственных действий в порядке,

предусмотренном ст. 157 УПК РФ, при наличии поручения начальника органа дознания;

- при проведении проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, на основании письменного поручения начальника органа дознания;

- при производстве отдельных следственных действий, осуществляемых на основании письменного поручения следователя, дознавателя по уголовным делам, находящимся в их производстве.

Взаимодействие между должностными лицами, осуществляющими производство предварительного расследования, и участковыми уполномоченными полиции может осуществляться как в процессуальной, так и в непроцессуальной формах. Процессуальное взаимодействие заключается в исполнении участковыми уполномоченными соответствующих поручений следователей о проведении отдельных процессуальных действий. В ходе непроцессуального взаимодействия участковые уполномоченные предоставляют следователям имеющиеся в их распоряжении сведения, полученные из открытых источников, которые могут поспособствовать разработке и использованию определенных тактических приемов и комбинаций в процессе проведения следственных действий.

Проведенный анализ сложившейся в органах дознания системы МВД практики взаимоотношений между сотрудниками специализированных подразделений дознания и участковыми уполномоченными полиции позволяет констатировать наличие целого ряда моментов, которые оказывают негативное влияние на своевременность и объективность принимаемых процессуальных решений по результатам рассмотрения заявлений и сообщений о совершенных преступлениях, таких как:

- включение штатных дознавателей в процедуру уголовного судопроизводства только с момента принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела по материалам первоначальной проверки, в полном объеме проведенной участковыми уполномоченными;

- отказ от принятия подразделениями дознания от участковых уполномоченных полиции таких материалов первоначальной проверки, по результатам которых усматривается необходимость вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела;

- нарушение участковыми уполномоченными установленных сроков первоначальной проверки сообщений о преступлениях в связи с наличием у них целой совокупности иных задач, не связанных с уголовно – процессуальной деятельностью.

Из проведенного анализа практики взаимодействия службы участковых уполномоченных и следственных подразделений в процессе расследования преступлений следует, что в подавляющем большинстве случаев подобное взаимодействие осуществляется без каких – либо личных контактов следователей с участковыми уполномоченными (на уровне исполнения отдельных поручений и требований о предоставлении информации). Отсутствие при осуществлении взаимодействия личного контакта сотрудников различных подразделений негативным образом сказывается на окончательных результатах расследования уголовных дел.

По результатам проведенного исследования считаем возможным внести следующие предложения.

Считаем, что негативные моменты, связанные с частичным дублированием процессуальной деятельности сотрудников органа дознания (в том числе и участковых уполномоченных полиции) и дознавателей, в ходе проведения процессуальной проверки заявлений и сообщений о преступлениях могут быть минимизированы при конкретизации и разграничении оснований, при наличии которых проведение подобной проверки может быть возложено на участковых уполномоченных полиции, либо она в полном объеме должна проводиться сотрудниками специализированных подразделений дознания.

Также считаем, что участковому уполномоченному не должно поручаться самостоятельное производство таких следственных действий,

которые не имеют неотложного характера и требуют наличия особой квалификации и непосредственного восприятия получаемой информации самим следователем (дознавателем). При этом возможные нарушения положений процессуального законодательства или тактики производства отдельных следственных действий могут повлечь за собой утрату доказательственного значения данного следственного действия.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 2020. 4 июля. № 144.

2. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 29.05.2024) // Российская газета. 2001. 19 декабря.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон № 64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 29.05.2024) // Российская газета. 1996. 6 - 8 июня.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 08.07.2024) // Российская газета. 2001. № 256. 31 декабря.

5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ // Российская газета. 2007. № 123.

6. О полиции: федеральный закон Российской Федерации от 7.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

7. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 22.07.2024).

8. Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне: приказ МВД России от 05.06.2017 № 355 (ред. от 25.05.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 22.07.2024).

9. О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений: приказ МВД России от 24.08.2023 № 619. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).

10. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 24.07.2024).

## II. Монографии, учебники, учебные пособия

11. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В. А. Лазарева [и др.]. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. 434 с.

12. Багмет А.М., Бычков В.В. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений / А.М. Багмет, В.В. Бычков. М.: Проспект, 2021. 136 с.

13. Кудряшова Е. С. Обеспечение качества дознания в уголовном

судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2020. 156 с.

14. Кульков В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей : практическое пособие / В. В. Кульков. М.: Юрайт, 2024. 311 с.

15. Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия : учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. 299 с.

16. Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы : монография / О. А. Малышева. М.: Юрайт, 2023. 307 с.

17. Образцов А. В. Процессуальное руководство предварительным расследованием и его субъекты : монография / А. В. Образцов. М.: Юрайт, 2023. 189 с.

18. Россинский С.Б. Следственные действия: монография / С.Б.Россинский. М.: Норма, 2023. 240 с.

19. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник / А.П. Рыжаков. 7-е изд., испр. и доп. М.: Норма, 2023. 704 с.

20. Седова Г. И. Дознание в правоохранительных органах: учебное пособие для вузов / Г. И. Седова, В. В. Степанов. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2023. 122 с.

21. Хатуаева В. В. Уголовное преследование: учебное пособие для вузов / В. В. Хатуаева. 2-е изд. М.: Юрайт, 2023. 143 с.

22. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно - практический комментарий / под ред. А.В. Гриненко. М.: Проспект, 2021. 968с.

23. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов / Г. В. Стародубова [и др.]. М.: Юрайт, 2023. 456 с.

24. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.]. М.: Юрайт, 2023. 572 с.

III. Статьи, научные публикации

25. Герасимова Е.В. Проблемы соблюдения законности при рассмотрении участковыми уполномоченными полиции обращений граждан / Е.В.Герасимова // Символ науки. 2021. №5-3. С. 139-141.

26. Гришаков А.Г. Индивидуальная профилактика в деятельности участкового уполномоченного полиции в современный период / А.Г.Гришаков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. №3 (63). С.48-53.

27. Калашников И.В. Совершенствование деятельности участкового уполномоченного полиции по выявлению и устранению причин и условий совершения преступлений / И.В. Калашников // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 7. С.36-41.

28. Кутуев Э. К., Логунов О. В. Совершенствование стадии возбуждения уголовного дела как средства устранения причин и условий, способствующих принятию необоснованных процессуальных решений // Российская юстиция. 2021. № 11. С. 33-35.

29. Малышева О.А. О необходимости отказа от дознания как процессуальной формы расследования / О.А. Малышева // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 9. С. 80 - 92.

30. Прохорова Е.А. Модернизация правового регулирования в результате смены ценностной парадигмы уголовного судопроизводства / Е.А. Прохорова // Российский следователь. 2023. № 7. С. 34 - 38.

31. Савельев К. А., Трещева Е. А. Дознание как излишнее звено отечественного уголовного процесса // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 3. Т. 4. С. 107-112.

32. Степаков Д.А. Начальник органа дознания как субъект оценки доказательств / Д.А. Степанков // Российский следователь. 2024. № 2. С. 7 - 10.

33. Шоров Р. З., Васильев А. М. О роли участковых уполномоченных полиции // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11-2 (50). С. 152-154.

34. Чапаев М.Р. Соотношение понятий "подследственность", "компетенция" и "полномочия" в процессуальной деятельности органов дознания / М.Р. Чапаев // Российский следователь. 2021. № 1. С. 31 - 35.

35. Хатуаев М.О. Проблемы в организации деятельности участковых уполномоченных полиции по профилактике правонарушений на административном участке / М. О. Хатуаев // Инновационная наука. 2021. №3. С. 183-185.

#### IV. Материалы судебной практики

36. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.02.2024 № 88а-8109/2024. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).

37. Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.11.2023 № 77-3536/2023. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).

38. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.05.2022 по делу № 2а-10128/2021. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.07.2024).

39. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2022 по делу № 88а-10387/2022. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.07.2024).

40. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2022 по делу № 88а-10387/2022. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.07.2024).

41. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2022 № 77-76/2022. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.07.2024).

42. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.12.2019 по делу № 88-1998/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).

43. Определение судьи Ново-Савиновского районного суда г.Казани от 07.04.2020 по делу № 5-351/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.07.2024).