

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казанное образовательное
учреждение высшего образования «Казанский юридический
институт
Кафедра уголовно-процессуального права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

**Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в
уголовном судопроизводстве: теоретические и прикладные аспекты**

Выполнил: Набиев Наиль Ринатович
40.05.01. Правовое обеспечение национальной
безопасности, набор 2019 г., 192 уч. группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: кандидат юридических наук,
доцент, начальник кафедры уголовного процесса

А

б

Рецензент:

(должность, специальное звание)

У

Л

(фамилия, имя, отчество)

а

н

е

е

в

Дата защиты: « » 2024 г. Оценка

Р

е

н

а

т

Р

а

ф

а

и

л

о

в

и

и

и

и

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
Понятие принципов уголовного судопроизводства и их правовое значение.....	8
Историко-правовой анализ развития принципа уважения чести и достоинства личности в отечественном уголовном процессе.....	24
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
Практические особенности реализации принципа уважения чести и достоинства личности.....	31
Особенности оценки эффективности мер и механизмов защиты чести и достоинства личности.....	36
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
Совершенствование мер законодательного регулирования принципа уважения чести и достоинства личности.....	43
Уголовно-правовые аспекты обеспечения уважения чести и достоинства личности на стадии предварительного расследования.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования состоит в том, что в современном государстве институт уголовно-процессуального права имеет очень большое значение. Его основной задачей выступает обеспечения населения государства безопасностью от преступности.

Назначением данной отрасли права является защита прав и законных интересов лиц, которые понесли какие-либо убытки в результате совершения в отношении их преступления. Также защиту личности от необоснованного обвинения осуждения и ограничения прав.

Уголовно-процессуальное законодательство строится на принципах, которые установленные конституцией Российской Федерации, а также уголовно-процессуальным кодексом. Уголовно-процессуальное законодательство является довольно динамичной отраслью права, которая развивается в связи с развитием общественных отношений в сфере совершение общественно-опасных деяний в форме преступлений.

На сегодняшний день уголовный процесс выполняет множество функций как регулятивных, так и правоохранительных, поэтому современная Россия не представляет существование без этой отрасли права.

Исходя из назначения уголовного процесса, можно сказать, что он преследует нравственные цели. Также такие цели можно заметить и в основных принципах, которые провозглашают уголовно-процессуальный кодекс и Конституция Российской Федерации. Одним из главных таких принципов являются гуманизм. Помимо этого принципа нравственности прослеживается и во многих других принципах. Стоит сказать, что гуманность имеет место в любой отрасли права, где ограничиваются права человека.

Принципы любой из отраслей права, в том числе и всей системы права имеют очень большое значение. Так как правовые принципы являются фундаментом любого правоотношения, в том числе по созданию

использованию отрасли права. Уголовно-процессуальное право не является исключением. Весь уголовно-процессуальный кодекс построен на принципах. Практически в каждой его статье можно увидеть отражение одного из принципов. Поэтому можно сказать, что принципы выступают основой уголовно-процессуального законодательства.

Все принципы закреплены в уголовно-процессуальном кодексе. И закреплены они в начальных статьях кодекса. Так как применение всех последующих статей невозможно без опоры на эти принципы.¹

Также можно отметить ещё одну особенность, которая выражается в абсолютно точном соблюдении всех принципов, так как большая часть из них затрагивают права и свободы человека и гражданина, и при нарушении этих прав, фактически нарушается основной закон государства - Конституция Российской Федерации. В свою очередь нарушение любого из принципов уголовного судопроизводства приводят к неизбежному наступлению юридической ответственности.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что принципы уголовного судопроизводства имеет большое значение, так как фактически являются охранительными, регулятивными и обеспечительными мерами всего процесса осуществления правосудия.

Охранительная функция принципов проявляется в том, что они выступают гарантом соблюдения прав и свобод человека и гражданина, то есть направленные на их охрану.

Регулятивные функции вступают в действие непосредственно в процессе осуществления должностными лицами своих функций, то есть регулируют общественные отношения в сфере осуществления уголовного судопроизводства.

Обеспечительная функция принципов выражается в том, что существуют соответствующие меры ответственности, за нарушение

1

Лебедева, Т.Н. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе // Право и образование. – 2019. – № 4. – С. 65-68.

законодательства тем самым обеспечивается чёткое следование не только принципам, но и всему уголовно-процессуальному законодательству.

Итак, одним из основополагающих принципов, как Конституции, так и уголовно-процессуального кодекса является – принцип уважения чести и достоинства личности. В ходе реализации, которого возникает большое количество проблем, из-за его нарушения. Именно поэтому возникает необходимость в проведении исследования на данную тему.

Целью дипломной работы является – изучение особенностей принципа уважения чести и достоинства личности с теоретической точки зрения, а также с практической.

Для достижения поставленной нами цели мы считаем необходимым провести анализ научных трудов, нормативно-правовых актов, а также изучить практику судебных органов.

Также необходимо определить круг задач, необходимых для достижения поставленной цели. **К задачам дипломной работы следует отнести:**

Проведение анализа теоретических и практических аспектов реализации принципа уважения чести и достоинства в уголовном судопроизводстве;

- Рассмотрение особенностей оценки эффективности мер и механизмов защиты чести и достоинства личности

- Выдвижение предложений по совершенствованию мер законодательного регулирования принципа уважения чести и достоинства.

Результат дипломной работы позволит определить значение и роль принцип уважения чести достоинства личности в уголовном процессе.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, возникающие при реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве. Как правило, данные отношения возникают в процессе реализации своих полномочий судебными органами и органами производящими предварительное расследование.

Предметом нашего исследования являются теоретические и практические положения рассматриваемого нами принципа. В Теоретические

положение мы включим анализ законодательных актов и трудов ученых-правоведов, которые включают положения о принципе уважения чести и достоинства личности. Также изучим судебную практику по делам, связанным с защитой достоинства и чести в уголовном процессе.¹

В первой главе нашего исследования мы рассмотрим теоретические аспекты принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе. Нами будут рассмотрены различные концепции и подходы к определению данного принципа, будут определены основные понятия, а также иные принципы тесно связанные с ним. Необходимым также является проведение анализа нормативно-правовых актов, которые регулируют его реализацию.

Вторая глава дипломной работы будет посвящена рассмотрению прикладных аспектов, а также проблем возникающих в ходе реализации принцип уважения чести и достоинства личности уголовном процессе. В данной главе будет проведён анализ судебной практики применение данного принципа различными судами. Изучим конкретные примеры нарушения принципа уважения чести достоинства личности в процессе уголовного судопроизводства, а также меры, принимаемые в связи с таким нарушением.

Третья глава будет посвящена описанию рекомендаций усовершенствованию реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе.

В заключении исследования будут сделаны выводы о значимости данного принципа, о проблемах и противоречиях его реализации, и предложены меры по совершенствованию в практике реализации данного принципа в ходе уголовного судопроизводства, для обеспечения более эффективной защиты прав и свобод всех участников процесса.

При написании дипломной работы нами использовалось большое количество общенаучных и частнонаучных **методов**. К основными

общенаучными методами использованным, при написании исследования относятся: диалектический метод; логический метод; системный метод; функциональный метод.

К числу частнонаучных методов следует отнести: исторический, статистический, культурологический и аксиологический методы.

Теоретическую основу дипломной работы составляют положения нормативных правовых актов, а именно Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса, а также труды таких выдающихся ученых-правоведов как В. С. Зеленецкий, О. В. Волколуп, Ю. К. Якимович, И. Б. Михайловская, которые активно занимаются рассмотрением проблемы соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве.

Эмпирическая основа дипломной работы включает в себя нормативно-правовые акты, содержащие положения о необходимости соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве, а также статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации и прокуратуры.

Информационная основа выпускной квалификационной работы состоит из специальной и учебной литературы, официальных данных статистики, руководящих нормативных правовых актов, которые раскрывают вопросы реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве.

Практическая основа дипломной работы включает в себя следственную и судебную практику, по делам затрагивающих честь и достоинство личности в уголовном процессе.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Понятие принципов уголовного судопроизводства и их правовое значение

Принципы уголовного судопроизводства являются основополагающими принципами, регулирующими процесс рассмотрения уголовных дел. Они представляют собой нормы, определяющие правила, принципиальные положения и преобладающие ценности судебного процесса.

Назначение принципов уголовного судопроизводства заключается в обеспечении справедливости, защите прав и свобод граждан, обеспечении правопорядка и борьбе с преступностью. Они устанавливают основные направления и принципы, которыми должны руководствоваться судебные и правоохранительные органы при исследовании уголовных дел и судебном разбирательстве.¹

Принципы уголовного судопроизводства обладают следующими характерными свойствами (признаками, чертами).

1. Принципы соединяют в себе объективное и субъективное начала. По своему содержанию принципы объективны, поскольку отражают закономерности развития общества и государства. Они не могут быть сформулированы произвольно. Обладая определенной стабильностью, система принципов, тем не менее, развивается в связи с новыми потребностями общества. Следует согласиться с В. Т. Томиным, который отмечал, что принципы появляются еще до того, как они формулируются законодателем.

Вместе с тем принципы представляют собой волевой акт государства, продукт сознательного творчества законодателя и по форме юридического

1

Гринкевич, А.А. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве России // Права человека. – 2022. – № 2. – С. 49-56.

выражения являются субъективными. В этом сочетании двух сторон проявляется природа принципов.

2. Принципы должны быть закреплены в одной или нескольких нормах права. Нормативность является имманентным (внутренне присущим) свойством принципа. Несмотря на то, что принципы вырабатываются наукой, юридическую силу они приобретают, лишь будучи отраженными в законе. Идеи, не получившие законодательного закрепления, остаются началами правосознания, научными выводами. Однако в теории уголовного процесса высказывается и противоположная позиция.

Легальный (правовой) характер принципа придает ему обязательную силу, императивность и гарантированность государством. Будучи закрепленными в законе, принципы непосредственно регулируют общественные отношения.

В УПК РФ¹ принципам уголовного судопроизводства посвящена отдельная глава (гл. 2). В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве подобный юридический прием применен впервые. В главе 2 УПК РФ содержится правовая регламентация 14 правовых положений, определяемых в качестве принципов уголовного процесса.

3. Принципы обладают высокой степенью общности. Принцип-это наиболее общее исходное положение, которое имеет фундаментальное значение для всего уголовного судопроизводства и определяет его направленность и построение в целом, отражает важнейшие черты конкретной уголовно-процессуальной системы. Игнорирование или искажение понимания данного требования влечет за собой негативные тенденции - необоснованное расширение или сужение числа уголовно-процессуальных принципов. В этой связи представляется необоснованным включение в систему уголовно-процессуальных принципов таких положений, как неприкосновенность личности (ст. 10 УПК РФ), неприкосновенность жилища (ст. 12 УПК РФ),

1

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ: // Российская газета. – 2001. - № 249. – 22 декабря.

тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13 УПК РФ). По своей правовой природе указанные положения являются конституционными правами, которые потенциально могут быть ограничены в сфере уголовного судопроизводства.

4. Принципы образуют единую систему. При индивидуальности содержания все принципы действуют неразрывно друг с другом. Установление внутрисистемной иерархии, верховенства одних принципов над другими считается недопустимым.

Принципы выражают демократическую сущность уголовного судопроизводства. В систему принципов включаются лишь те положения, которые отражают гуманистическую, охранительную направленность уголовного процесса (презумпция невиновности, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, уважение чести и достоинства личности и др.). В уголовно-процессуальном законе содержится значительное количество норм, которые позволяют применять принуждение к участникам судопроизводства, в том числе в случае невыполнения ими своих обязанностей. Однако данные нормы не включены законодателем в главу 2 УПК РФ

6. Общепринятой в теории уголовного процесса является точка зрения, согласно которой принципы - это те основные положения, которые реализуются на всех этапах уголовного процесса. Принципы представляют собой обобщенное, концентрированное выражение процессуальных идей, которые конкретизируются и детализируются как в рамках отдельных этапов уголовного судопроизводства, так и в отдельных институтах, нормах уголовно-процессуального права.

В науке уголовного процесса предпринимались (и предпринимаются в условиях действия УПК РФ) попытки наряду с обще-процессуальными принципами конструировать принципы отдельных стадий. Так, М. С. Строгович выделяет принципы предварительного следствия, кассационного производства и процесса доказывания; В. С. Зеленецкий называет шесть

принципов стадии государственного обвинения, существование которой он обосновывает в одной из своих монографий; О. В. Волколуп, а также Ю. К. Якимович и Т. Д. Пан выделяют принципы предварительного расследования и судебного разбирательства. По мнению указанных ученых, данные принципы представляют собой выражение обще-процессуальных принципов в специфических условиях конкретной стадии. Однако при ближайшем рассмотрении этих принципов выясняется, что в действительности это либо обще-процессуальные принципы, либо типичные, характерные особенности, присущие отдельным этапам судопроизводства.

В УПК РФ такие особенности получили наименование общих условий (главы 21, 35). В свою очередь, общие условия - это не принципы уголовного процесса, а правила, в которых проявляется специфика реализации принципов процесса в данной стадии в зависимости от ее конкретных задач. Они являются правовыми требованиями, вытекающими из общих принципов процесса, которые распространяют свое действие на тот или иной этап уголовно-процессуальной деятельности, определяя ее особенности и специфику.

Не все принципы уголовного процесса проявляются в одинаковой степени на различных стадиях процесса. Специфика их реализации зависит от целого ряда обстоятельств: задач, стоящих перед конкретным этапом судопроизводства; процессуальных методов и средств их решения; процессуальных форм; субъектного состава; особенностей отдельных институтов и, наконец, типа уголовного судопроизводства. Наиболее полно принципы проявляются на этапе судебного разбирательства.

Понятие системы принципов уголовного судопроизводства относится к совокупности основных принципов, которые должны руководить работой судов и прокуроров при рассмотрении уголовных дел. Эти принципы помогают обеспечить справедливость и законность уголовного судопроизводства.¹

1

Безлепки́н Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. / Б.Т. Безлепки́н \ \ Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. С. 45.

Теория современного уголовно-процессуального права существует множество классификаций систем уголовно-процессуальных принципов. Проанализировав некоторые их количество можно выделить наиболее оптимальную систематизацию.

Так в представленной нами системе принципов их разделение происходит на три вида:

1. Конституционные принципы.
2. Межотраслевые принципы.
3. Отраслевые принципы.

Конституционные принципы уголовного судопроизводства имеет очень большое значение, так как в любом правовом демократическом государстве нормы закреплённые конституцией являются важнейшими

- независимость судей;
- всеобщее равенство перед законом и судом;
- неприкосновенность личности;- уважение чести и достоинства личности;
- тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- охрана прав человека и гражданина;- неприкосновенность жилища;- презумпция невиновности;
- состязательность сторон;
- обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

Помимо этого, некоторые из этих признаков могут приравниваться и к межотраслевым принципам. В большей степени межотраслевые принципы схожи с процессуальными отраслями права, а также уголовным правом. Например, принцип презумпции невиновности помимо уголовно-процессуального права имеет своё отражение и в уголовном праве.

Так же межотраслевым признакам можно выделить состязательность сторон, которое имеет своё отражение также и в гражданско-процессуальном праве. Ещё одним принципом, который имеет связь с гражданским

процессуальным правом является разумный срок. Помимо этого, к межотраслевым принципам можно отнести свобода оценки доказательств, который также нашёл отражение в гражданско-процессуальном праве. Такие принципы имеют важное значение при применении правовых норм по аналогии.

Теперь следует перейти к отраслевым принципам фактически в перечне принципы уголовного судопроизводства можно выделить всего 2 отраслевых принципов. Это принципы, которые присущи лишь уголовно-процессуальному праву.

Первым, из которых, является назначение уголовного судопроизводства. Многие исследователи и учёные не относят его к принципам уголовного судопроизводства, но его расположение в главе второй говорит об обратном. Исходя из этого, мы считаем, что назначение уголовного судопроизводства также можно отнести к принципам уголовного процесса. Также об этом может свидетельствовать и те уголовно-процессуальные нормы, которые резюмирует данная статья.

Вторым отраслевым принципом можно выделить право на обжалование процессуальных действий и решений. Данный принцип является отраслевым, так как он непосредственно регламентирует право лица на обжалование действий дознавателя следователя или прокурора, а данные лица, как правило, имеют место лишь в процессе уголовного судопроизводства.



Схема 1.1 – Система принципов уголовного судопроизводства.

Таким образом, следует сказать, что уголовно-процессуальное право выделяет 13 принципов уголовного судопроизводства, на которых строится весь процесс раскрытие и расследование преступления, а также процесс вынесения справедливого приговора лицу виновному или не виновному в совершении преступления.¹

Рассмотрим подробнее каждый из данных принципов.

Принцип разумного срока уголовного судопроизводства является одним из основных принципов уголовного процесса, направленных на обеспечение справедливости и эффективности судебного разбирательства. Он предполагает, что уголовное дело должно быть рассмотрено и решено судом в разумные сроки.

¹

Принцип разумного срока позволяет установить сроки, в которые производство по уголовному делу должно быть завершено. Данный срок зависит от обстоятельств каждого уголовного дела. Как правило, расследование сложных уголовных дел занимает намного больше времени, так как производится большое количество следственных и процессуальных действий, а при рассмотрении такого уголовного дела в суде может возникнуть необходимость в проведении большого количества судебных разбирательств.

Данный принцип необходим для сокращения времени процесса уголовного судопроизводства. Он предусматривает необходимость принятия мер способных ускорить процесс судопроизводства.¹

Принцип законности принято считать одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Принцип законности означает, что вся уголовно-процессуальная деятельность осуществляется в строгом соответствии с законодательством.

Все процедуры, предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом, должны производиться в строгом соответствии с ним. Каждое судебное решение должно быть законным.

Принцип осуществления правосудия только судом также является одним из важнейших принципов уголовного судопроизводства. Положения данного принципа гласят о том, что суд является единственным органом, который может рассматривать и разрешать уголовные дела, то есть никакая другая организация или учреждения не вправе самостоятельно принимать решение по уголовному делу.

Для осуществления такой деятельности судьи должны обладать специальным юридическим образованием, а также быть назначенным в установленном законом порядке. Также необходимо отметить, что судьи являются независимыми, и никакой государственный орган или лицо не имеет права вмешиваться в дела судьи.

1

Гриненко А. В. Уголовный процесс. / А. В. Гриненко // Учебник и практикум. — М.: Юрайт,

Решения, которые выносят судьи являются обязательными для исполнения всеми участниками уголовного судопроизводства.

Ещё одним немаловажным принципам является принцип неприкосновенности личности, который имеет закрепление в большом количестве правовых актов национального законодательства и международного. Положения данного принципа заключаются в том, что каждый человек имеет основополагающее права и свободы, которые должны защищаться государством.

Принцип неприкосновенности личности говорит о том, что ни один человек не может быть подвергнут незаконно аресту или задержанию, а также любых форм насилия со стороны работников правоохранительных органов.

Также данный принцип защищает лиц от принуждения к самому обвинению, от пыток и жестокого обращения.

Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Он закреплен в Конституции, которая устанавливает, что все граждане, независимо от их положения в обществе, имеют равные права и обязанности перед законом и судом.

Равенство перед законом означает, что ни один человек не может быть поставлен выше или ниже других при применении закона. Это означает, что государство не может действовать субъективно и предоставлять привилегии или льготы определенным группам граждан. Все граждане имеют право на равный доступ к правосудию и равные возможности для защиты своих прав.

В уголовном процессе принцип равенства в зале суда обязывает судью рассматривать каждое дело независимо от статуса или положения обвиняемого. Вынесение приговора должно основываться исключительно на законе и фактах дела, а не наличных симпатиях или предубеждениях. Все участники судебного процесса, включая обвиняемого, имеют право на равную возможность изложить свою позицию и доказать свою невиновность.¹

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве подразумевает, что в процессе рассмотрения уголовного дела на суд возлагается обязанность по обеспечению защиты прав и свобод каждого обвиняемого.

Данный принцип выступает неотъемлемой частью правового государства.

Принцип неприкосновенности жилища обеспечивает каждому лицу права иметь личное пространство, приватность и конфиденциальность в их жилище. Государство в лице уполномоченных органов может нарушать данные принцип только на законных основаниях, в качестве которого выступает судебное решение.

Данный принцип накладывает ограничение на деятельность правоохранительных органов осуществляющих расследование уголовных дел, предотвращает произвол и нарушения прав и свобод человека и гражданина.

Также стоит поговорить о таком принципе как презумпция невиновности. Данный принцип предполагает, что виновным лицом может считаться только после вступления в силу соответствующего приговора суда.

Принцип презумпции невиновности выступает в качестве гаранта защиты прав и свобод человека и гражданина в главном судопроизводстве.¹

Определяя правовое положение личности, Конституция РФ² ориентируется на разработанные мировым сообществом стандарты в области прав человека, содержащиеся в отдельных статьях Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными, Декларации о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных

Соколов В.Н. Конституционные проблемы равноправия в уголовном процессе. – Москва: Юридический журнал, 2021. С. 21.

1

Антонов, И.А. Нравственно-правовые критерии уголовно-процессуальной деятельности следователя / И.А. Антонов. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2020. С. 184. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993// Российская газета. – 2020. - №144. – 4 июля.

или унижающих достоинство обращения и наказания, Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, и др.

К наиболее важным нормам, определяющим идеи уважения личности в уголовном судопроизводстве и получившим закрепление в Конституции РФ, относятся: равенство всех перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (ст. 19 Конституции РФ); право на жизнь (ст. 20); право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22); презумпция невиновности (ст. 49); право на защиту (ст. 48) и др.

Принцип уважения чести и достоинства личности, закрепленный в ст. 9 УПК РФ, базируется на предписаниях ст. 21 Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления. Как верно отметила И. Б. Михайловская, понятия чести и достоинства являются по своей сути категориями нравственными, а не правовыми. Кроме того, эти понятия исторически изменчивы, зависят от существующих в данном обществе культурных норм, а также от субъективного восприятия лица, в отношении которого были совершены те или иные действия.

В уголовном судопроизводстве общеправовой принцип уважения чести и достоинства личности обладает определенными особенностями. Они сводятся к тому, что конкретизация этого принципа в уголовно-процессуальных нормах отражает представление законодателя о характере действий, ущемляющих честь и достоинство личности, а также запретах, способных предотвратить такие действия (возможность закрытого судебного заседания, чтобы избежать разглашения сведений об интимных сторонах участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство; запрет производства следственных действий в ночное время, за

исключением случаев, не терпящих отлагательства, и т.п.). Следует согласиться с мнением А. П. Гуляева, что «...есть трудно сопоставимые вещи: уважение достоинства человека и одновременно его наказание смертной казнью или пожизненным лишением свободы». Поэтому вполне оправдано, что содержание данного принципа уголовного судопроизводства включает прежде всего меры, которые направлены скорее не на абстрактное «уважение», а на недопущение умаления чести и достоинства личности. Действительно, толерантное отношение к лицам, совершившим преступление, тем более к подозреваемым в причастности к преступлению, характеризует степень цивилизованности общества и государства.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 3 мая 1995 г. № 4-п отметил: обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов.

Конституционные права личности в уголовном процессе, выступающие как субъективные права участников уголовного судопроизводства, имеют защитный характер, обладают комплексом гарантий, обеспечивающих защищенность личности и ее безопасность. Личность, по УПК РФ, вправе требовать от должностных лиц, осуществляющих судопроизводство по делу, уважения ее прав в каждом отдельном случае и добиваться этого, используя институт обжалования. Права личности способствуют совмещению свободы и уважения каждой личности с целями уголовного судопроизводства. Так, Европейский суд по правам человека признал обращением, унижающим человеческое достоинство, условия содержания под стражей, в частности чрезмерную переполненность камеры, антисанитарную обстановку в ней и вредные для здоровья и благополучия лица последствия этой обстановки в сочетании с длительностью срока содержания лица в таких условиях.¹

Составной частью принципа уважения чести и достоинства личности является запрет применения к участникам уголовного судопроизводства насилия, пыток, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения. Понятие «пытки» сформулировано в ст. 1 Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. и означает «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо ... когда такая боль или страдания причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия». Конвенция подчеркивает, что пыткой не являются «боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно». В УПК РФ данное положение закреплено в ч. 4 ст. 164, в которой говорится, что при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз или иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Принцип уважения чести и достоинства создает основу для оценки соответствия этому требованию отдельных институтов уголовного судопроизводства. По делу «Ирландия против Соединенного Королевства» Европейский суд по правам человека признал метод «углубленного допроса» свидетелей, нарушающим ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., поскольку эти меры хотя и «не вызывали у подвергнутых им лиц реальные телесные повреждения, но повлекли серьезные физические и душевные страдания, были призваны вызвать страдания и

внушить жертвам чувство страха и неполноценности с целью унижить и опорочить их и сломить их физическое и моральное сопротивление».

Принцип уважения чести и достоинства личности на практике представляет собой ряд требований, обращенных к суду и органам уголовного преследования. Прежде всего, это обязанность разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права. Форма реализации обеспечения возможности осуществления участником процесса своих прав предусмотрена в отдельных нормах УПК РФ. Так, обвиняемому должно быть разъяснено право пользоваться помощью защитника (п. 4 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), а в необходимых случаях должностное лицо должно обеспечить его таковым (ч. 2 ст. 50 УПК РФ). Часть 2 ст. 11 УПК РФ общего требования охраны прав и свобод участников процесса выделяет конкретную ситуацию, связанную с показаниями лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. Из этой нормы закона следует положение о том, что в случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по делу. На наш взгляд, в данной норме закона существует определенный пробел. Дело в том, что правом отказа от дачи показаний обладают не только лица, имеющие свидетельский иммунитет (п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ), но и обвиняемый (подсудимый). Закон наделяет их правом давать показания (п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), а не возлагает на них такую обязанность. Представляется целесообразным закрепить в ч. 2 ст. 11 УПК РФ положение о том, что обвиняемый и подозреваемый должны быть предупреждены, что данные ими показания могут быть использованы как доказательства их виновности в совершении преступления наряду с другими доказательствами.¹

С принципом уважения чести и достоинства личности не совсем соотносится ч. 3 ст. 11 УПК РФ. На наш взгляд, включение в данный принцип положений, связанных с принятием мер по защите отдельных участников процесса от преступных посягательств, сужают сферу его действия и делают его внутренне противоречивым. Дело в том, что защита безопасности одних участников процесса осуществляется за счет прав других, причем наиболее уязвимых его участников. Например, ч. 5 ст. 278 УПК РФ дает право суду «при необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц» не оглашать подлинных данных о личности такого свидетеля, а также «провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства». Это положение закона противоречит праву обвиняемого на очную ставку и существенно сужает его возможности опровергать уличающие его сведения. Здесь необходимо учитывать, что ратифицированная Российской Федерацией Конвенция о защите прав человека и основных свобод признает неотъемлемым правом обвиняемого «допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него».¹ А поскольку в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ международные договоры имеют приоритет в системе источников права, то действует не закон, а правила международного договора. Применительно к УПК РФ для соблюдения равенства сторон в процессе следовало бы дать право защите также «зашифровать» своих свидетелей, если, по ее мнению, их безопасность под угрозой. Вызывает определенные замечания положение, закрепленное в ч. 6 ст. 278 УПК РФ, согласно которому «в случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты

1

Конституционное государство: принципы и гарантии. Материалы международной конференции. – Москва: Норма, 2022. С. 17.

подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств, суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями». Как следует из текста закона, решение суда по заявленному ходатайству может быть как положительным, так и отрицательным. Следует отметить, что ходатайствовать о раскрытии сведений о свидетеле может прежде всего защита, поскольку в силу ч. 9 ст. 166 УПК РФ именно сторона обвинения принимает решение о сохранении в тайне сведений о личности свидетеля. Если же иметь в виду возможность такой ситуации, когда о раскрытии сведений будет ходатайствовать сторона обвинения, то, по-видимому, она нуждается в более детальном регулировании, в частности указании в законе оснований, при наличии которых суд вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства. Наш взгляд, не соответствует также данному принципу установленный ч. 1 ст. 129 УПК РФ широкий круг оснований, при наличии которых может быть произведено принудительное освидетельствование потерпевшего. Данные вопросы требуют дальнейшего изучения и разрешения в действующем законодательстве.

Историко-правовой анализ развития принципа уважения чести и достоинства личности в отечественном уголовном процессе

Содержание любых правоотношений, в том числе и правоотношений, возникающих в процессе реализации положения об уважении чести и достоинства личности, ее прав и свобод, всегда зависит от состояния общества на том или ином этапе развития, его идеологии. Современное уголовно-процессуальное законодательство является непосредственным продолжением и развитием законодательства прошлых десятилетий, большинство институтов которого было заложено в первом УПК РСФСР.

Исследование института уважения чести и достоинства личности в стадии предварительного расследования, а также отдельных его норм, обеспечивающих соблюдение прав личности в уголовном судопроизводстве, в историческом аспекте позволяет осмыслить современное содержание этих правоотношений, выделить основные направления и тенденции развития данного института, глубже проникнуть в его сущность, выявить наиболее важные его закономерности, наметить пути и средства совершенствования, прогнозировать дальнейшее изменение.

Отдельные правовые нормы, свидетельствующие о внимании законодателя к правам и свободам человека в уголовном судопроизводстве, его чести и достоинства содержатся еще в Русской правде, церковных уставах времен Владимира Святого, князя Ярослава Владимировича, Уставной Двинской грамоте 1397 года, Судебнике 1500 года, Судебном Уложении 1649 года и др.

Уставная грамота Двинска устанавливала, что все судебные дела должны быть рассмотрены открыто и с участием приглашенных свидетелей. Это указывает на то, что принципы справедливости и общественной прозрачности должны были быть соблюдены в ходе судебного процесса. В связи с этим можно предположить, что уважение чести и достоинства личности подразумевалось как один из аспектов обеспечения справедливости и защиты прав человека.

Однако, общая идея устава заключалась в утверждении и закреплении привилегий и прав некоторых сословий, а не в защите прав и свобод личности

в полном объеме. Поэтому, принцип уважения чести и достоинства личности, как таковой, мог не быть ясно сформулирован или не имел такого высокого приоритета на тот момент.

В Судебнике 1500 года принцип уважения чести и достоинства личности не является отдельно выделенным принципом, однако некоторые его нормы можно встретить в отдельных статьях судебника.

Например, статья 90 Судебника 1500 года содержит положение о том, что нельзя допрашивать заявителя насильно или использовать принуждение, чтобы получить от него показания. В этой статье закреплён принцип уважения личности и запрет на насилие в отношении заявителя.

Также, статья 91 Судебника 1500 года гласит о запрете на ругательства и оскорбления в отношении заявителя, а статья 95 закрепляет, что свидетель должен быть вежлив и уважительно относиться к суду и к другим лицам, находящимся в зале суда.

Так, например, Соборное Уложение предусматривало возможность свидетельского иммунитета (право не свидетельствовать против своих близких) для жены и детей допрашиваемого по суду. В целом же уголовный процесс того времени носил инквизиционный характер, одним из основных средств добывания доказательств являлась пытка. Ограничение применения пыток в уголовном судопроизводстве относится лишь ко времени Петра Первого. Екатерина Вторая являлась представителем эпохи просвещенного абсолютизма, выступала против применения пыток, поддерживала идею о необходимости введения презумпции невиновности.

Однако более или менее серьезно говорить о внимании законодателя к проблемам уважения личности, ее основных прав и свобод можно лишь со времени проведения судебной реформы 60-х годов XIX века, суть которой кратко и точно изложил И.Я. Фойницкий: необходимость создания реальных возможностей по судебной защите интересов граждан, ограждение их прав, «законом дарованных, против всех нарушителей их», не на охрану привилегий сильных, а на охрану слабых; предоставление судебной защиты всем поровну.

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 года (УСС) отдельным участникам процесса был предоставлен целый ряд прав (например, обвиняемый получил возможность требовать дополнительного расследования, знакомиться со всеми материалами дела по окончании предварительного следствия, представлять доказательства и т. д. (ст. 476, 477)). Законодательное разрешение в то время получила идея о «государственном вознаграждении невиновно привлекавшихся к уголовной ответственности», в том числе и за причиненный им вред.

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 года принцип уважения чести и достоинства личности формулировался как один из основных принципов проведения судебного процесса. Согласно этому принципу, судебные органы и участники судопроизводства должны были уважать и защищать честь и достоинство личности подозреваемого, обвиняемого и свидетелей.

Это означало, что в ходе судебного процесса не допускались применение физического или морального насилия по отношению к участникам дела, их оскорбления или принижение их чести. Судебные решения и приговоры должны были основываться на презумпции невиновности, а подозреваемые и обвиняемые имели право на защиту своих интересов и представление своей версии событий.

Важной чертой принципа уважения чести и достоинства личности в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года было также положение о невозможности проведения закрытого судебного заседания без участия публики. Это гарантировало прозрачность и публичность судебного процесса, а также помогало предотвратить возможное злоупотребление властью и нарушение прав и свобод граждан.

Однако стоит отметить, что Устав уголовного судопроизводства 1864 года имел ряд недостатков и ограничений, например, недостаточное признание прав и свобод подозреваемых и обвиняемых, отсутствие равенства судебных

сторон и другие. Поэтому данный принцип, хотя и включался в устав, не всегда соблюдался на практике и был дополнительно развиваем в последующие годы.

Была предусмотрена уголовная ответственность мирового судьи за преднамеренное помещение им в приговор «выражений, признанных подсудимым для него оскорбительными», «за нанесение оскорбления лицу по судебному делу к нему обратившемуся» (ст. 347 Уложения о наказаниях 1864 года). Появился институт моральной реабилитации, сущность которого заключалась в «публикации невинности»: лицам, преданным суду с публичным оглашением в случае постановления оправдательного приговора, предоставлялось право требовать повсеместного о том опубликования, произведенного печатными указами тех департаментов или общих собраний сената, в которых рассматривалось дело.

Кроме того, судебная реформа 1864 года привнесла в российский уголовный процесс такие демократические институты, как оценка доказательств по внутреннему убеждению, состязательность процесса, гласность, презумпция невинности.

Период после судебной реформы 90-х годов XIX века характеризовался активным претворением нововведенных институтов в российскую действительность и закончился в 1917 году отменой существующих законодательных актов об уголовном судопроизводстве.¹

Следующей важнейшей вехой в истории отечественного уголовно-процессуального законодательства следует считать принятие первого советского уголовно-процессуального кодекса (УПК РСФСР 1922 г. — новая редакция 1923 г.). В нем нашли свое отражение принципы равенства прав человека, гарантии прав обвиняемого на защиту, неприкосновенность личности и др. Был установлен запрет домогаться показаний путем насилия, угроз и других подобных мер. Однако особые правила производства арестов

1

Дибиргаджиев Г.М. Принципы уголовного судопроизводства: понятие и содержание / Г.М. Дибиргаджиев // В сборнике: Проблемы совершенствования законодательства сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). Махачкала, — 2019. — С. 19-21.

для органов ГПУ (Постановление ВЦИК от 6 февраля 1922 года) противоречили отдельным принципам уголовного судопроизводства и не содержали практически никаких гарантий в отношении задержанных.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый в 1922 году, устанавливал принцип уважения чести и достоинства личности. В соответствии с этим принципом, уголовное преследование должно было проводиться с учетом достоинства и прав иных причастных к уголовному процессу лиц, а также с обеспечением их защиты от незаконных или необоснованных обвинений.

Конкретные нормы и положения, касающиеся принципа уважения чести и достоинства личности, содержались в разделах УПК РСФСР, регулирующих процессуальные права и обязанности всех сторон - обвиняемого, его защитника, потерпевшего и иных участников уголовного дела.

Примерами данных норм могут быть:

- Запрет на использование физической и психологической принуждения в отношении обвиняемого или иного участника уголовного процесса.
- Запрет на нанесение оскорблений или клеветы в процессе допросов или судебных заседаний, а также на дачу недостоверных или заведомо ложных показаний.
- Обеспечение презумпции невиновности обвиняемого и защиты его репутации и чести до вынесения законного и обоснованного приговора.

Эти и другие нормы, связанные с принципом уважения чести и достоинства личности, позволяли снизить риск ошибочного осуждения или нарушения процессуальных прав человека в уголовном процессе.

Принцип уважения чести и достоинства личности является одним из основополагающих принципов Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (УПК РСФСР) 1960 года.

Согласно данному принципу, каждый человек, участвующий в уголовном процессе, должен быть уважаем и иметь право на защиту своей чести и достоинства. Это означает, что все действия участников уголовного

процесса, включая судей, обвиняемых, защитников и свидетелей, должны быть направлены на сохранение чести и достоинства каждой личности.

Уважение к чести и достоинству личности выражается в следующих аспектах:

1. Судьи и участники судебного процесса должны вести себя таким образом, чтобы не причинять ущерба чести и достоинству сторон процесса, а также остальных участников.

2. Судьи и участники должны соблюдать принцип предварительного судебного разбирательства, чтобы минимизировать возможность публичного оскорбления и позора для подозреваемых и обвиняемых.

3. Участники процесса не могут применять пытки, жестокость или унижающие методы в отношении подозреваемых, обвиняемых или свидетелей.

4. Лица, связанные с участием в уголовном процессе, должны обладать возможностью защищать свою честь и достоинство, включая право на представление доказательств и аргументацию своего дела.

5. Запрещается использование информации о личной жизни или иных конфиденциальных данных участников процесса без прямого отношения к делу.

6. Судебные решения и постановления должны быть сформулированы таким образом, чтобы не причинять оскорбления или ущерба чести и достоинству личности.

Принцип уважения чести и достоинства личности является одной из основ уголовного процессуального права, гарантирующей справедливость и уважение к правам каждого участника уголовного процесса.

В современном УПК РФ принцип уважения чести и достоинства личности является одним из основных принципов. Он предусматривает, что в ходе судебного разбирательства не допускается унижение и оскорбление

личности обвиняемого, свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного процесса.¹

Судебные прения и допросы проводятся с учетом достоинства и прав человека. Все участники процесса должны быть обязаны выполнять правила вежливости, проявлять уважение и терпение друг к другу. Оскорбительные и унижительные высказывания, а также физическое насилие не допускаются.

Принцип уважения чести и достоинства личности направлен на защиту прав и свобод каждого участника судебного процесса, а также на создание справедливой и независимой судебной системы. Он помогает поддерживать неприкосновенность личности и предотвращает возможные нарушения в процессе рассмотрения уголовных дел.

1

Ахметшин Р.Э. Дискуссионные положения принципов уголовного судопроизводства / Р.Э. Ахметшин // В сборнике: Современные проблемы уголовного права и процесса Сборник научных трудов 59-й студенческой научно-практической конференции. Под редакцией В.Е. Степенко. — 2019. — С. 17-21.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Практические особенности реализации принципа уважения чести и достоинства личности

Судебные разбирательства должны проводиться в соответствии с определенными правилами, называемыми общими условиями. Некоторые общие условия напрямую связаны с обеспечением уважения чести и достоинства личности в ходе судебного разбирательства. Поэтому не вызывает сомнений, что рассматриваемый принцип относится к общим условиям судебного разбирательства, а именно к судебному процессу.

Часть 2 статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что закрытое судебное разбирательство возможно в следующих случаях:

1) если рассмотрение уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны

2) при рассмотрении уголовных дел преступлений, совершенных лицами, не достигшими шестнадцатилетнего возраста;

3) рассмотрение дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и иных преступлениях может повлечь разглашение сведений, касающихся интимных сторон жизни участника уголовного-судопроизводства, или сведений, порочащих его честь и достоинство;

4) если это необходимо для обеспечения безопасности участников судопроизводства, их ближайших родственников или близких родственников.

Как уже упоминалось, статья 241 УПК предусматривает возможность проведения судебных заседаний в закрытом режиме только по усмотрению

суда. В этом случае представляется необходимым разделить основания для проведения закрытого судебного заседания на безусловные и условные и предусмотреть различные правовые предпосылки для каждой группы.

Интересно, что Европейский суд придерживается следующей точки зрения. Согласно статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, любое лицо может отказаться от права на публичное судебное разбирательство. Отказ должен быть основан на свободном волеизъявлении. Данное положение, введенное в российское отраслевое законодательство, как представляется, способствует реализации принципов уголовного судопроизводства и соответствует его цели-защите прав и законных интересов личности. В связи с этим представляется возможным предложить дополнить часть 2 статьи 241 УПК РФ положением о том, что «по ходатайству обвиняемого закрытое судебное заседание проводится на основании приговора или постановления суда». Такое положение соответствовало бы международным стандартам, а также способствовало бы укреплению диспозитивности судебного разбирательства в уголовном процессе и уважению чести и достоинства личности.

Важное место в формировании условий для правильного разрешения уголовных дел занимает подготовительная стадия судебного разбирательства, в ходе которой суд, строго соблюдая процессуальные нормы, подтверждает наличие условий, необходимых для рассмотрения уголовного дела по существу, законность состава суда и присутствия участников процесса, принимает меры по обеспечению их прав принять меры и разрешить предъявленные обвинения. Особое внимание уделяется разъяснению прав участников процесса, установлению личности обвиняемого, а также праву участников процесса возражать или подавать жалобу.

Что касается реализации принципа уважения чести и достоинства личности в ходе судебных расследований и их рамок, то в параграфе затрагиваются аспекты его реализации в рамках судебного следствия.

В Уголовно-процессуальном кодексе можно было бы указать, что судья, прежде чем предоставить обвиняемому возможность высказать свою позицию по уголовному делу, обязан разъяснить обвиняемому, что он не связан признанием или отрицанием, сделанным на стадии предварительного расследования, и что его отказ от дачи показаний не будет истолкован против него.

Предлагается дополнить часть 2 статьи 273 УПК следующим образом. отрицанием своей вины, сделанным на стадии предварительного следствия или допроса, что он не обязан отвечать на вопрос, признает ли он себя виновным или нет, и что отказ обвиняемого от ответа не может быть истолкован против него». Допрос потерпевших и свидетелей в судебном заседании интересен с точки зрения обеспечения уважения их чести и личного достоинства, с точки зрения оглашения показаний и обеспечения безопасности свидетелей. Так, основания для оглашения показаний свидетелей, не явившихся в судебное заседание, закреплены в ст. 281 УПК РФ. При всей очевидной целесообразности такой нормы УПК РФ неясна мотивация законодателя, предоставившего суду право инициировать оглашение показаний даже в исключительных случаях. Современный правовой тренд в уголовно-процессуальном законодательстве направлен на создание состязательной модели судопроизводства, в которой стороны и суды выступают в роли арбитров. В этой связи желательно делегировать суду полномочия по разъяснению сторонам их права на заявление такого ходатайства и этим ограничиться.

В судебном разбирательстве возможны и другие судебные действия следственного характера. К ним относятся опознание, освидетельствование, допрос и осмотр.

Как правило, они проводятся по правилам, установленным для предварительного расследования, однако при проведении некоторых следственных действий в судебном разбирательстве возникают определенные

сложности. Такие процессуальные действия, как опознание, проводятся по правилам, установленным ст. 193 УПК РФ. Следует отметить, что законодатель не проводит различий между предварительным следствием и данным следственным действием в судебном разбирательстве.

Провести опознание возможно только в ходе судебного следствия. Это связано с тем, что в ходе судебного следствия исследуются все собранные по делу доказательства. Судебному следствию предшествует подготовительный этап судебного разбирательства, в ходе которого подтверждается явка участников процесса (свидетели могут быть удалены из зала суда только после этого), разъясняются права всех присутствующих, устанавливается личность обвиняемого и т.д. Судебный пристав принимает меры к тому, чтобы свидетели, недопрошенные судом, не общались с допрошенными свидетелями и другими лицами, находящимися в зале судебного заседания (часть 2 статьи 264 УПК РФ).

Ограничение визуального осмотра участников уголовного судопроизводства не требуется (за исключением случаев принятия мер безопасности). Как правило, опознание происходит между участниками процесса-обвиняемым, потерпевшим и свидетелями, которые уже знакомы с процессуальным статусом друг друга по результатам судебного следствия. Таким образом, в соответствии с действующими правовыми нормами проведение опознания в ходе судебного следствия невозможно.

В связи с этим было бы целесообразно установить следующий правовой режим проведения опознания в ходе судебного следствия.

Во-первых, необходимо сократить круг участников, которые могут ходатайствовать о проведении опознания, оставив такое право только сторонами исключив суд.

Во-вторых, поскольку именно на подготовительной стадии судебного разбирательства решаются организационные проблемы процесса, стороны должны быть обязаны заявлять ходатайства об обеспечении условий для проведения опознания (в частности, об исключении контакта с определенными

участниками процесса) на подготовительной стадии судебного разбирательства. Это связано с тем, что организационные проблемы судебного процесса будут решаться именно там. Это не представляется невозможным, поскольку стороны могут заранее предусмотреть, какие процессуальные действия они должны предпринять в ходе судебного разбирательства для защиты своей позиции. Если необходимость в опознании возникает в ходе судебного следствия, вопрос о целесообразности должен решаться исходя из практической возможности его проведения. В противном случае, на наш взгляд, предъявление лица для опознания в судебном следствии будет невозможным.

Прения сторон являются частью судебного разбирательства, где также прослеживается реализация принципа уважения чести и достоинства личности. В частности, участники процесса не имеют права делать заявления, унижающие честь и достоинство личности, и могут ссылаться только на доказательства, исследованные в судебном заседании. Это особенно актуально для характеристики участников процесса (например, обвиняемого).

Таким образом, можно резюмировать, что реализация принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе определяется уровнем защиты прав и законных интересов его участников, который в судебном разбирательстве значительно выше. В результате данный принцип реализуется в судопроизводстве в полном объеме, хотя и с некоторыми пробелами.

Особенности оценки эффективности мер и механизмов защиты чести и достоинства личности

Положения части 1 статьи 21, статей 23 и 34, статьи 45 и части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени.

В силу предписания части 3 статьи 17, статьи 29 Конституции Российской Федерации устанавливается возможность выражения каждым своего мнения и убеждения любым законным способом, не нарушающим права и свободы других лиц. Это обязывает суд как орган правосудия при разрешении возникающих споров обеспечивать баланс конституционно защищаемых прав человека на свободное выражение взглядов и прав на защиту всеми своей чести, достоинства и деловой репутации.

Реализация конституционных прав, направленных на защиту нематериальных благ, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 12, пунктом 5 статьи 19, статьями 150, 152, 1099 и 1100, пунктом 3 статьи 1251, пунктом 2 статьи 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Требования об их защите сроком давности не ограничены (статья 208 ГК РФ), исключение из этого правила установлено в пункте 10 статьи 152 ГК РФ в отношении сведений о гражданине, распространенных в средствах массовой информации.

В рамках проводимой в последнее время в Российской Федерации реформы гражданского законодательства были изменены правовые нормы о судебной защите нематериальных благ, устанавливающие более широкие средства правовой защиты для лиц, в отношении которых распространены сведения диффамационного характера, в том числе и в сети «Интернет».

Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что количество таких дел, рассматриваемых ежегодно как в судах общей юрисдикции, так и в

арбитражных судах, разрешающих споры о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, является стабильным.

В целях восстановления нарушенных прав заявители используют как специальные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации – опровержение распространенных порочащих сведений, опубликование своего ответа, удаление соответствующей информации, например, из сети «Интернет», так и общие гражданско-правовые способы защиты о компенсации морального вреда или возмещении убытков, которые причинены распространением порочащих сведений.

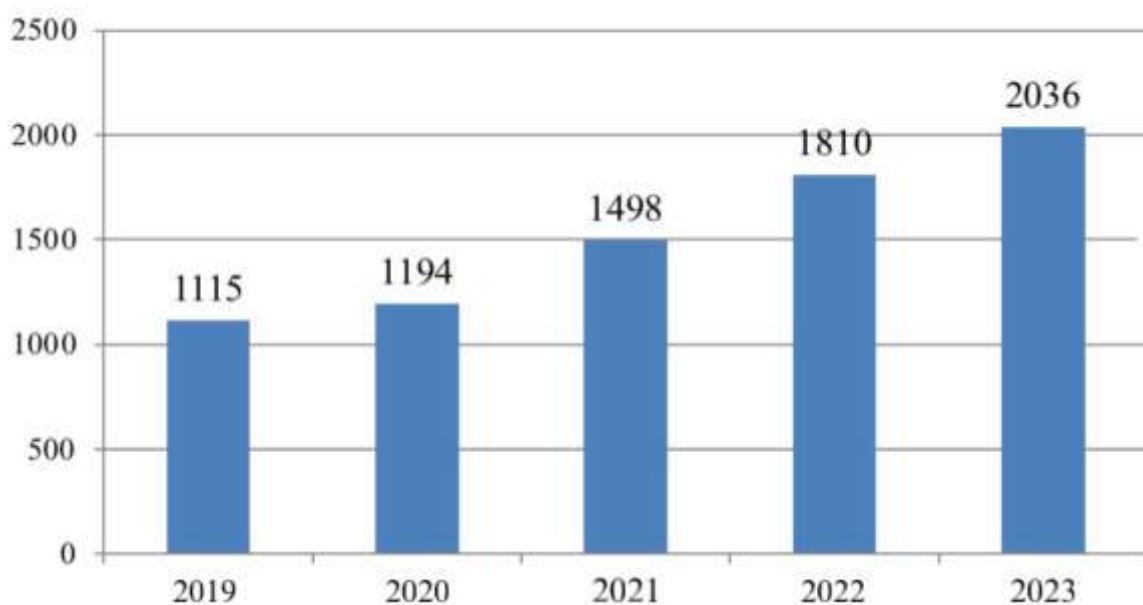


Диаграмма 2.2. – Количество обращений в суды в связи с нарушением чести и достоинства.

Оценка эффективности мер и механизмов защиты чести и достоинства личности в уголовном процессе - важная задача, поскольку она напрямую связана с уровнем справедливости и защиты прав и свобод личности.

В большинстве современных стран Конституцией гарантируется защита чести и достоинства личности, и наше государство не является исключением.

Ярким примером выступает право на неприкосновенность личности, запрет на осуществление пыток и жестокого обращения, также примером может являться право на свободу слова. Важность оценки эффективности данных правовых норм необходимо для определения степени их реализации, а также соблюдение в практике уголовного судопроизводства.

Гарантии, обеспеченные Конституцией являются важнейшими в обеспечении защиты чести достоинства и личности в уголовном судопроизводстве. Это связано с тем, что уголовно-процессуальное законодательство своей основой имеет Конституцию Российской Федерации, которая и выступает гарантом прав и свобод граждан.

Конституционные положения также гарантируют защиту людей от пыток и жестокого обращения.

Еще одной конституционной гарантией является свобода выражения мнений и свобода передвижения. Эти конституционные права означают, что каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение и не быть ограниченным в передвижении без законных оснований.

Таким образом, гарантии, закрепленные в Конституции, представляют собой важнейший механизм защиты чести и достоинства личности в уголовном процессе. Эти гарантии обеспечивают беспристрастность судебной власти и не допускают незаконного ограничения прав и свобод.

Помимо Конституции, для защиты чести и достоинства личности важны и другие законы.

Оценка эффективности закона необходима для того, чтобы определить, соответствует ли он международным стандартам, а также позволяет контролировать, насколько эффективно реализуются нормы, установленные этим законом.

Законы играют важнейшую роль в обеспечении защиты чести и достоинства личности в уголовном процессе. Во многих странах мира, в том числе и в Российской Федерации, за посягательства на честь и достоинство

личности предусмотрена уголовная ответственность, а государственные санкции за совершение таких деяний могут быть весьма суровыми.

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает уголовное наказание за клевету и оскорбление другого лица. Клевета-это умышленное распространение ложных сведений, порочащих человека.

Угрозы и шантаж (действия, направленные на нанесение ущерба чести или репутации другого человека) также наказуемы. Угрозы могут быть физическими или психическими.

Право граждан обращаться в судебные органы за защитой своих нарушенных прав является эффективным механизмом защиты чести и достоинства и дает возможность получить компенсацию за нанесенный ущерб чести и достоинству.

Расследование преступлений против чести и достоинства личности возлагается на правоохранительные органы.

При оценке эффективности работы правоохранительных органов необходимо учитывать результаты защиты и восстановления нарушенных прав. В этой связи необходимо оценивать своевременность и качество оказываемой юридической помощи, а также соблюдение основополагающих принципов, в том числе уважения чести и достоинства, при расследовании преступлений и судебном разбирательстве.

Правоохранительные органы играют важнейшую роль в защите чести и достоинства в уголовном процессе. Эти органы позволяют людям отстаивать нарушенные права и получать компенсацию за них.

Правоохранительные органы осуществляют свою деятельность с момента получения заявления о нарушении прав и до вынесения судебного решения. На этапе предварительного расследования собираются, оцениваются и анализируются доказательства, чтобы установить объективную истину. В ходе расследования устанавливаются все обстоятельства преступления и проводится поиск лиц, причастных к его совершению.¹

Деятельность правоохранительных сама по себе выступает в качестве механизма защиты чести и достоинства личности, так как основной задачей такой деятельности является охрана прав и свобод.¹

По нашему мнению, к способам защиты чести и достоинства в уголовном судопроизводстве можно отнести следующее:

- обжалование действий (бездействий) органов государственной власти в суд;
- обращение в международные суды (Европейский суд по правам человека);
- право на защитника.

Статья 50 УПК РФ регулирует порядок приглашения, назначения, замены защитника и оплаты его труда. Это является немаловажной гарантией обеспечения защиты участникам уголовного судопроизводства. Защитник должен следить за обеспечением законности всех процессуальных действий, что также подразумевает за собой, что он должен следить за тем, чтобы права подзащитного не были нарушены. На стадии предварительного следствия защитник должен оказывать правовую помощь подозреваемому (обвиняемому), обеспечивать охрану прав и законных интересов, не допускать того, чтобы в отношении подозреваемого (обвиняемого) применялись процессуальные действия, которые ставят его в унижительное положение; – право на закрытое судебное заседание.

Мы считаем, данный пункт является достаточно важным гарантом защиты чести и достоинства, поскольку лицо может чувствовать себя униженным при оглашении каких-либо обстоятельств дела в отношении него в открытом судебном заседании, например, такое может быть при рассмотрении дела о половой неприкосновенности.

Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. С. 61.

¹

Дворянкина, Т.С. Уважение чести и достоинства личности как нравственная основа судебного разбирательства: монография / Т.С. Дворянкина. М.: Компания «Спутник +», 2021. С. 97.

В уголовном судопроизводстве в интересах реализации юстиции приходится ограничивать права и свободы не только подозреваемого и обвиняемого, но и иных участников уголовного судопроизводства, выяснять обстоятельства личной и семейной жизни граждан. Следовательно, государственная охрана чести и достоинства нуждается в однозначном установлении законом оснований и форм допустимого ограничения неприкосновенности личной жизни граждан.

Достоинство гражданина может пострадать при проведении допросов, освидетельствований, экспертиз, личных обысков. Моральный ущерб личности могут причинить незаконные и неэтичные методы осмотра и обследования тела или получения биологических объектов для экспертного исследования. По общим правилам, закрепленным в статье 164 УПК РФ, при производстве следственных действий запрещено применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц. Часть первая статьи 21 Конституции РФ гласит «достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления».

Важнейшей характеристикой правового статуса личности является признание его человеческого достоинства в качестве высшей и универсальной ценности. Признание достоинства личности влечет за собой требования к государству: признание достоинства за каждой личностью, охрана достоинства личности от любых форм унижения, гарантия того, что при вступлении во взаимоотношения с государством, личность выступает как равноправный субъект.

Согласно части второй статьи 21 Конституции РФ «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». Обращение, унижающее человеческое достоинство заключается в том, что оно способно вызвать у лица чувство подавленности, страха, неполноценности и может сломить человека в физическом и моральном плане. Данное положение может

быть растолковано как субъективное право каждого гражданина на защиту от жестокого и унижающего обращения. Также, часть вторая статьи 21 Конституции РФ гласит «Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным и иным опытам».

В соответствии со статьей 5 Конвенции «О защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины» вмешательство в сферу здоровья может осуществляться лишь после того, как соответствующее лицо дало на это свое добровольное и осознанное согласие.¹

Из вышесказанного можно сделать вывод, что способы защиты — это законодательно закрепленные меры императивного характера, способствующие устранению нарушения права, восстановлению положения в обществе и возмещению убытков.

Лицо, пострадавшее от действий, порочащих его честь и достоинство вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности.

Судебный орган, в силу своих полномочий и на основе принципов состязательности и равенства сторон, законности, гласности, способен вынести справедливое решение по защите чести и достоинства путем оспаривания ложных сведений, компенсирования морального вреда, возмещения причиненных убытков и восстановления чести и достоинства.

1

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Совершенствование мер законодательного регулирования принципа уважения чести и достоинства личности

Меры по совершенствованию законодательства с точки зрения реализации принципа уважения чести и достоинства личности включают в себя следующие особенности:

Во-первых, оно должно предусматривать меры по защите персональных данных, включая правила использования и передачи персональных данных и ответственность за их незаконное разглашение.

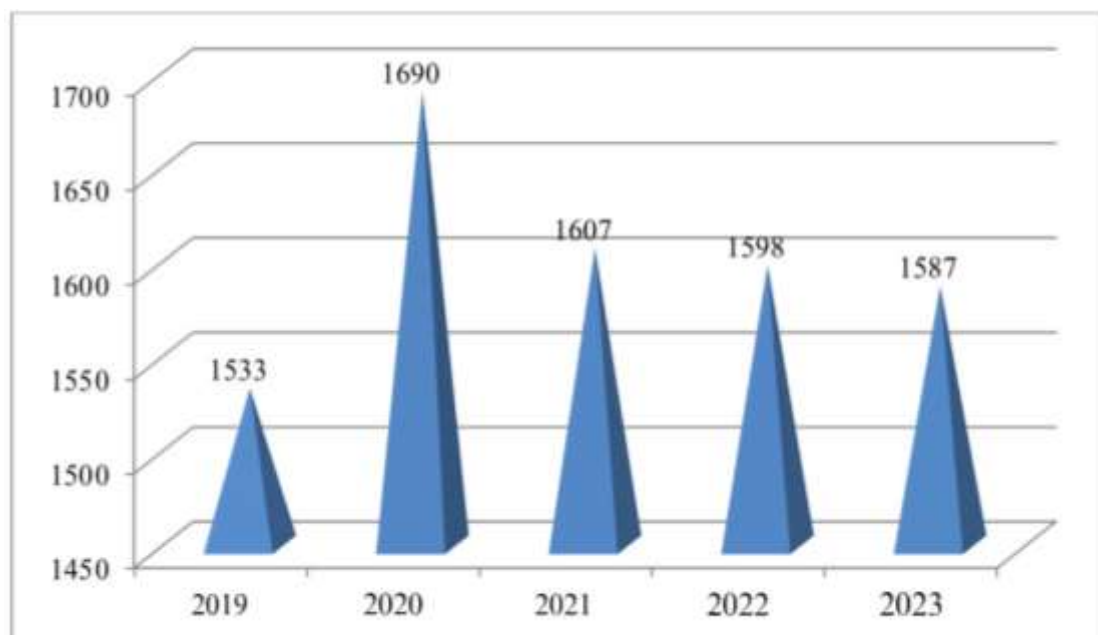


Диаграмма 3.1. – Количество случаев утечки личных данных участников уголовного судопроизводства

Во-вторых, на законодательном уровне должна быть запрещена дискриминация участников уголовного суда производства по любым признакам, в частности, по полу, национальности, религии и расе.

В-третьих, достоинство, честь и репутация должны быть более защищенными, то есть необходимо ужесточить ответственность за ложные обвинения, клевету и распространение сведений по порочащих честь и достоинство.

При этом обязательно должен быть соблюден баланс между правом на свободу слова и защитой чести достоинства личности. То есть, свобода слова может быть ограничена в случае оскорблений и клеветы.

Также необходимо принимать меры по правому просвещению граждан, в аспекте реализации принципа защиты и уважения чести и достоинства личности в рамках уголовного судопроизводства.

Для улучшения законодательства в области обеспечения реализации принципы уважения чести достоинства личности, предлагаем предпринять следующие меры:

Принять и ввести законодательство, устанавливающее четкие и ясные определения понятий «честь» и «достоинство личности». Это позволит избежать произвольного и неоднозначного толкования этих понятий и устранить двусмысленность в юридической практике.

Честь и личное достоинство – ключевые элементы прав личности, которые должны быть защищены законом. Они неприкосновенны и имеют общегражданское значение. Однако без четких и ясных определений этих понятий при их толковании и реализации могут возникать неоднозначность и неопределенность, приводящие к необоснованным ограничениям или ущемлениям прав и свобод личности.

Разработка и внедрение законодательства с четкими определениями понятий «честь» и «личное достоинство» поможет обеспечить их более точную и справедливую защиту со стороны государства. Такие определения

должны учитывать международные стандарты и конвенции в области прав человека, а также современные ценности и нормы общества.

Юридические определения понятий «честь» и «личное достоинство» служат основой для разработки практических механизмов защиты этих прав. Например, они могут служить основой для установления правил, запрещающих диффамацию, клевету, оскорбления, дискриминацию и посягательства на честь и достоинство личности. Такие определения также служат отправной точкой для развития судебной практики и прецедентного права, чтобы обеспечить более точные и справедливые решения в случае нарушения чести или достоинства человека.

Разработка и внедрение законодательства с четкими и ясными определениями понятий «честь» и «личное достоинство» - важный шаг на пути совершенствования законодательства и эффективной защиты прав и свобод человека. Такое законодательство поможет обеспечить более точное и справедливое соблюдение принципа уважения чести и достоинства в обществе.

Также считаем целесообразным законодательно закрепить в ст. 152 ГК РФ исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих ответственность лица за разглашение сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию. Возложив при этом бремя доказывания наличия таких обстоятельств на лицо, распространившее сведения. Например, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, были распространены:

- а) для достижения целей, предусмотренных международным договором РФ или законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством РФ на лицо функций, полномочий и обязанностей;

- б) в целях защиты жизни, здоровья или иных жизненно важных интересов лица;

- в) для достижения общественно-значимых целей, которые были бы не достижимы без соответствующего заявления и пр.

Такое решение в значительной степени способствовало бы закреплению в РФ института диффамации, необходимость в котором существует давно.

Еще одна проблема правоприменительной практики, которая достаточно долгое время «витает в воздухе» — это вопросы компенсации морального вреда. В РФ вопросы о назначении компенсации и об определении ее размера на сегодняшний день при рассмотрении дел данной категории фактически полагаются на усмотрение судьи. Указанное неизбежно ведет к отсутствию единообразия в подходах судов к разрешению зачастую даже аналогичных дел.

В литературе часто высказываются предложения о необходимости законодательного закрепления конкретных тарифов или определенных формул определения размера компенсации (например, как это принято в странах общего права).

В свою очередь, считаем, что разработка подобных универсальных решений существенно бы облегчила работу судьи. Но, на наш взгляд, такие готовые решения могут быть разработаны только в виде методических рекомендаций, не носящих статуса нормативного правового акта. А окончательное решение о назначении компенсации и об определении ее размера должно оставаться на судебском усмотрении. Это обусловлено оценочным характером категории «моральный вред», а также тем фактом, что невозможно предусмотреть и тем более «подогнать» под формулу весь массив ситуаций и обстоятельств, которые приходится анализировать суду при решении споров.

Возможно, в значительной степени напряженность по этому вопросу могли бы снять изменения в ст. 152 ГК РФ, касающиеся максимального и минимального размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию по данной категории дел.

Еще одно предложение, которое носит практический характер, но в существенной мере способствовало бы единообразию применения законодательства, а также позволило бы избежать разночтений толкования

норм законодательства — это обобщение высшими судебными инстанциями судебной практики по категориям дел с определенной периодичностью.

Справедливости ради, стоит указать, что ВС РФ иногда обобщает практику рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, дает разъяснения. Однако, по нашему мнению, эффективнее было бы публиковать указанные материалы не по мере необходимости, а установить строгую периодичность (например, 1 раз в год или 1 раз в полугодие).

Такая периодичность позволила бы правоприменителям адекватно реагировать на неизбежные изменения, происходящие в правовом поле, отслеживать тенденции, своевременно получать необходимые разъяснения по тем или иным вопросам.

Необходимо на законодательном уровне регламентация вопроса с дискриминацией и насилием в уголовном судопроизводстве по различным характеристикам. Такое нормотворчество будет нацелено на защиту участников процесса от любых форм дискриминации, что в свою очередь будет обеспечивать реализацию принципа уважения чести и достоинства.

Создание правовых норм по борьбе с дискриминацией и насилием по признаку пола, расы, национальности, религии и языка будет обеспечивать создание рамок и стандартов, которые необходимо будет соблюдать всем участникам уголовного судопроизводства.

Целью таких законов будет выступать защита прав и свобод каждого человека, а также предотвращения любой дискриминации и насилия.

Законы, устанавливающие строгое наказание за дискриминацию и прибегание к насилию, в отношении участников уголовного судопроизводства, выступали бы в качестве превентивной меры, и способствовали бы наиболее эффективной реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве.

Также такие законы способствовали бы обеспечению равных прав и возможностей для всех участников уголовного судопроизводства независимо от их социального статуса, этнической и религиозной принадлежности.

В рамках правового поля нашего государства введение данных законов являлась бы шагом на пути к развитию демократии и возвышению прав и свобод отдельной личности.

Такие законы демонстрируют приверженность общества к инклюзивности и толерантности и помогают построить мир, основанный на уважении различий и достоинства каждого человека.

Но на принятии соответствующего законодательства останавливаться ни в коем случае нельзя. Скорее, нормотворческая деятельность будет выступать в качестве отправной точки, на пути к обеспечению реализации принципа уважения чести достоинства личности.

Следующим важнейшим шагом будет выступать применение введённых правовых норм, что подразумевает создание механизмов по выявлению нарушений, и применение к нарушителям мер государственного принуждения.

Также необходимо осуществлять информирование всего населения о введении соответствующих законов. Такая деятельность будет выполнять две важнейшие функции - повышение правосознания населения нашего государства, и будет выступать в качестве превентивной меры.

Создание специальных образовательных программ и курсов, которые способствовали повышению правосознания общества в аспекте необходимости соблюдения принципа уважения чести достоинства личности. Каждому человеку, проживающему на территории нашего государства, следует знать о своих правах и обязанностях, а также о санкциях за их нарушение.

На сегодняшний день разработаны небольшое количество программ образовательного характера, которые способствуют повышению уровня осведомлённости об уважении чести и достоинства личности, а также позволяют совершенствовать законодательство в рамках этого аспекта.

Большое количество учебных заведений высшего образования, имеющих юридические направления, предлагают для прохождения специальной курсы и программы по повышению уровня знаний о правах человека, которые и включают в себя темы о необходимости уважения чести и достоинства каждого человека. В рамках образовательного процесса обучающиеся получают знания о законах, регламентирующих необходимость уважения тести достоинства личности.¹

На сегодняшний день на территории нашего государства функционируют юридические клиники, которые занимаются правовым просвещением информированием населением, в частности помогают людям знакомиться со своими правами и обязанностями. В процессе данной деятельности сотрудники юридических клиник подчёркивают важность соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности. Несомненно, такая деятельность повышает правовое сознание населения.

На сегодняшний день некоторые государственные и общественные организации разработали собственные кодексы этики и поведение, который содержат положение об уважении чести и достоинства личности. Нормы, содержащиеся в этических кодексах, могут быть использованы в качестве базы для совершенствования современного законодательства аспекте уважение чести и достоинства.

В целом образовательная деятельность, направленная на просвещения в области необходимостью уважения чести достоинства личности, играет важнейшую роль в сфере совершенствования законодательства. Такая деятельность позволяет формировать правовую культуру государства.

Разработать и внедрить эффективные механизмы судебной защиты права на уважение личной чести и достоинства. Законы должны предусматривать эффективную судебную защиту прав человека и соответствующие санкции для нарушителей.

Эти механизмы призваны способствовать тому, чтобы нарушения права на уважение личности оспаривались в суде, и гарантировать компенсацию за психологический ущерб.

Первым шагом к разработке механизмов судебной защиты права на уважение чести и достоинства личности является анализ существующего законодательства и выявление его проблем и несоответствий. Это позволит определить приоритетные направления совершенствования и разработать соответствующие предложения и поправки.¹

Важным механизмом судебной защиты является создание специальных судебных органов или судебных департаментов для рассмотрения дел, связанных с оскорблением чести и достоинства личности. Это позволит повысить квалификацию судей в данной сфере и создать более эффективные условия для рассмотрения соответствующих дел.

В целях совершенствования законодательства необходимо также учесть международные нормы и принципы, касающиеся защиты права на уважение чести и достоинства личности. Закон должен быть разработан в соответствии с требованиями международных норм и стандартов.

Эффективная судебная защита также требует установления процедур компенсации психологического вреда, причиненного нарушением права на уважение личности. Это включает в себя возможность определения размера компенсации в зависимости от причиненного вреда, а также возможность применения дополнительных карательных санкций к нарушителям.

Поэтому разработка и внедрение эффективных механизмов, обеспечивающих защиту судебной системой права человека на уважение его чести и достоинства, является важной мерой по совершенствованию правовой системы. Эти механизмы помогают обеспечить справедливую и эффективную защиту прав граждан и укрепить принцип уважения чести и достоинства личности в обществе.²

1

Шаров, О.Н. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе: проблемы и перспективы // Право и судебная власть. – 2022. – № 2. – С. 53-59.

Уголовно-правовые аспекты обеспечения уважения чести и достоинства личности на стадии предварительного расследования

Принцип уважения чести и достоинства личности состоит в обязанности участников судопроизводства при исполнении собственных процессуальных функций по уголовному делу не совершать действий и не принимать решений, которые могут унижать так или иначе подозреваемого, обвиняемого. Также запрещается обращаться унижительно к данной категории участников уголовного судопроизводства.

Конституционный Суд России отмечает, что обеспечение достоинства личности предполагает, что личность в ее взаимоотношениях с государством является не объектом государственной деятельности, а равноправным субъектом, который может защищать собственные права любыми не запрещенными законом методами и спорить с государством в лице любых его органов.

Конституционные положения об уважении личности применительно к уголовному судопроизводству закрепляются в уголовно-процессуальном законодательстве. Законодатель их дополняет и детализирует, конкретизируя конституционные нормы применительно к специфике уголовного судопроизводства. Так, например, предусмотренное ст. 48 Конституции РФ право на защиту детализировано в ст. 16, 46-53, 86 и др. УПК РФ, где четко оговорены вопросы участия защитника на предварительном следствии, его приглашение, назначение и замена, права и обязанности защитника, а также

собственные права обвиняемого, являющиеся составляющими права на защиту (право знать, в чем он обвиняется, и давать объяснения по предъявленному обвинению и др.).

Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе обладает нравственной природой. В области уголовного судопроизводства общие этические требования имеют конкретные особенности, обнаруживающиеся в виде запретов, определенных ст. 9 УПК РФ. Следовательно, уважение чести и достоинства личности предстает как нравственный образец поведения, который не подлежит юридической оценке, а также в виде нормы закона (ст. 9 УПК РФ). Собственно в уважении чести и достоинства личности, которые выступают и нравственным требованием и принципом уголовного судопроизводства, зафиксированном в норме права наиболее высокого уровня общности, предельно обнаружилось взаимодействие норм нравственности и права. Результативность принципа уважения чести и достоинства личности отчетливо обнаруживается и в его способности к обеспечению частных интересов в уголовном судопроизводстве.

Законодательное признание приоритета интересов личности выступает показателем смены идеологии уголовного судопроизводства в России. Частный интерес, который состоит в потребности уважения чести и достоинства личности, важен, так как общество заинтересовано объективно в соблюдении со стороны государства определенных правил касательно граждан.

Законная цель осуществления данного интереса — недопущение незаконного посягательства на личность со стороны представителей государства, защита прав и законных интересов участника уголовного судопроизводства. Осуществление частных интересов личности реализуется в границах морально определенных заданных параметров установленного поведения участников уголовного судопроизводства. Следовательно, частные интересы участника уголовного судопроизводства

обеспечены самим фактом законодательного установления морально определенного стандарта поведения должностных лиц, обнаруживающегося как уважение чести и достоинства личности, а также правовым установлением тех обязанностей, с помощью осуществления которых моральное правило может быть соблюдено касательно деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Требование уважения чести и достоинства участников уголовного судопроизводства распространено и на участников, которые наделены полномочиями по ведению данного судопроизводства (судья, следователь, дознаватель, прокурор), а также на иных участников, которые выполняют собственные функции в уголовном судопроизводстве на профессиональной основе (секретарь судебного заседания, адвокат и др.).

Например, адвокат И. может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за использование в документе не научной лексики, неологизмов, сленгов, так как в таком поведении предусматривается ответственность за нарушение п. 2 ст. 8, подп. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. С другой стороны, обращение обвиняемых к судье, не употребляя сочетания «Ваша честь», хоть и выступает нарушением ч. 2 ст. 257 УПК РФ, в целом как оскорбление судьи не расценивается.

Рассмотрим возможные последствия нарушения принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве. Например, доказательства, которые получены при нарушении принципа уважения чести и достоинства личности, являются недопустимыми и не могут быть применены при осуществлении правосудия (ст. 9 и 75 УПК РФ). Например, признание, подписанное под нажимом следователя и угрозами в адрес обвиняемого, считается незаконным.

Нарушение принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве может быть обжаловано согласно ст. 123 УПК РФ), а также возможно предъявление иска о защите чести и достоинства личности, возмещении ущерба и компенсации морального вреда.

Например, содержание подозреваемого не в должных условиях, лишение его продовольствия или нарушения других личных прав, может быть обжаловано. Отмена приговора и направление дела на другое судебное рассмотрение, потому что суд первой инстанции не полностью исполнил требования ст. 9 УПК РФ.

Государство, осуществляя правовую охрану личности, определила в законе институт ответственности за нарушение чести и достоинства личности. Нарушение данного принципа в уголовном судопроизводстве может способствовать привлечению виновного должностного лица к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности (ст. 111,

Гарантии уважения прав участников уголовного судопроизводства, предусмотренные законодательством, реализуются посредством деятельности отдельных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, участвующих в стадии предварительного расследования.

Субъектами реализации гарантий прав обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего на предварительном расследовании являются те субъекты правоотношений, чьи функции прямо либо косвенно связаны с созданием условий для осуществления этими участниками процесса своих прав и защиты законных интересов.

В силу специфики работы наибольший интерес для исследования представляют органы государства и должностные лица, как субъекты, осуществляющие производство по уголовному делу и отвечающие за его правильный ход.

Закон возлагает на суд, прокурора, следователя и дознавателя обязанность разъяснять участвующим в деле лицам их права и обеспечить возможность осуществления этих прав (ч. 1 ст. 11 УПК РФ).

Как верно отмечает В.С. Шадрин, обеспечение прав личности охватывает все формы благоприятствования участникам уголовного судопроизводства в осуществлении их прав: - информирование лица об

обладании правами и их разъяснение; - создание необходимых условий для полноценной реализации этих прав; - охрана прав от нарушений; - защита прав; восстановление нарушенных прав

Однако, как отмечалось в аналитическом докладе НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной Прокуратуре РФ «Состояние законности в РФ» «вполне современные законы срабатывают далеко не в полной мере, в и это связано с культурой правоприменения, уровнем профессиональной компетентности сотрудников правоохранительных органов».

Нельзя не согласиться с В. П. Божьевым, который считает, что реализация гражданами процессуальных прав зависит скорее не от их личного усмотрения, а от степени участия органов государства и должностных лиц, ведущих производство по делу, в процессе реализации этих прав, которые либо обеспечивают возможность для их осуществления, либо препятствуют этому и тем самым нарушают эти права

Об этом свидетельствуют многочисленные случаи из следственной и судебной практики.

По данным НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной Прокуратуре РФ, в 2020 году было подано 6368 жалоб на незаконные методы расследования, из них удовлетворено — 6, 5%, в 2001 году — 6661 жалоба, из них удовлетворено — 7, 5%. В 2021 году за порочащие поступки из органов прокуратуры были уволены 28 следователей, возбуждены уголовные дела в отношении 54 работников прокуратуры, в первой декаде порочащие проступки уволены 53 сотрудника.

Очевидно, что права и законные интересы участников уголовного судопроизводства могут быть обеспечены посредством не только процессуальных гарантий, но и в совокупности с другими видами гарантий, в качестве которых выступают высокий профессионализм сотрудников органов

предварительного расследования, прокуратур, их личная ответственность, высокие моральные качества.

К числу важнейших гарантий, обеспечивающих права свободы участников уголовного судопроизводства, относятся обязанности должностных лиц, ведущих производство по делу. Следует отметить, что их основной обязанностью в самом широком смысле этого слова является соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства. Соблюдая и исполняя нормы, определяющие механизм реализации гарантий потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и других участников процесса, должностные лица тем самым действуют в соответствии с назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК), создают условия для их осуществления, обеспечивают реально действующий характер этих прав и их защиту.

Неисполнение же должностными лицами уголовно-процессуальных норм влечет за собой нарушение прав участников уголовного судопроизводства.

Так, например, нечеткое и неконкретное обвинение лишает обвиняемого возможности полноценно осуществить конституционное право на защиту.

Основанием отмены приговора Останкинского межмуниципального суда г. Москвы в отношении Ф. и Ш. стал факт неуказания органами предварительного следствия в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого конкретных норм уголовного закона (части, пункта), по которым квалифицированы действия обвиняемых.

Таким образом, обязанность должностных лиц, ведущих производство по делу, по соблюдению и исполнению норм уголовно-процессуального законодательства является общей гарантией уважения всей совокупности прав участников уголовного судопроизводства. Гарантиями же осуществления отдельных прав и свобод участников процесса являются конкретные обязанности следователя, прокурора, дознавателя.

Как правило, большинство обязанностей должностных лиц носят общий характер и относятся к доказыванию, производству следственных действий, применению мер принуждения и т. д.

Некоторые из этих обязанностей распространяются на все предварительное расследование, носят универсальный характер, и имеют немалое значение для обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Заключение

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно прийти к выводу о том, что принципы уголовно-процессуального права являются основополагающими аспектами всего законодательства, а также осуществление непосредственного процесса судопроизводства. Данные принципы играют важнейшую роль в обеспечении правами и свободами человека и гражданина, а также выступает гарантом осуществления уполномоченными лицами, органов предварительного расследования, а также суда, своих полномочий.

На сегодняшний день уголовно-процессуальный кодекс включает в себя 14 принципов, которые располагаются в его начале статьях с 6 по 19. Их начальное расположение также символично, она выражается в том, что все последующие нормы в данной отрасли права построены именно на этих принципах и пронизаны их содержанием.

В свою очередь теория уголовно-процессуального права выделяет множество систематизацией принципов. В нашем исследовании мы рассмотрели систематизацию, состоящую из трёх видов принципов:

1. Конституционные
2. Межотраслевые
3. Отраслевые

Несомненно, большое количество принципов можно отнести к нескольким видам. Это выражается во взаимосвязи всех принципов.

Также стоит отметить и динамичность развития института принципов уголовного судопроизводства. Его можно увидеть исходя из введения новых принципов последним, из которых был принцип разумного срока судопроизводства, введённый в 2010 году.

Стоит сказать, что абсолютно все принципы имеют важное значение, и нельзя уметь значения ни одного из них, так как они находятся в тесной взаимосвязи друг с другом.

Таким образом, можно сказать, что принципы выступают базой уголовно-процессуального законодательства и обеспечивают синхронизацию всех норм содержащихся в нормативно-правовых актах регулирующих процесс уголовного судопроизводства.

В дипломной работе нами был проведён анализ принцип увольнения чести достоинства личности. Мы рассмотрели теоретические и практические проблемы в реализации данного принципа, а также предложили пути решения этих проблем. В ходе написания дипломной работы мы опирались на нормативные правовые акты, регулирующие уголовное судопроизводство, в частности конституцию Российской Федерации и уголовно-процессуальный кодекс, которые выступают основой принципа уважения чести и достоинства личности.

Принцип уважения чести достоинства и личности провозглашает необходимость личную неприкосновенность каждого участника уголовного судопроизводства, особое внимание в этом аспекте уделяется подозреваемым, обвиняемым и потерпевшим, которые нередко подвергаются насилию со стороны правоохранительных органов. Такое насилие не всегда носит физический характер, в большинстве случаев такое насилие носит психологический характер.

Принцип уважения чести и достоинства провозглашает необходимость соблюдения и защиты прав и свобод каждого человека. Так как основное назначение данного принципа является защита прав и свобод каждого человека, данный принцип определяется как основополагающий в уголовном судопроизводстве.

Принцип уважения чести и достоинства вводит запрет на действия, унижающие и оскорбляющие участников уголовного судопроизводства, независимо от этапа процесса, то есть такие действия неприемлемы как на

этапе предварительного расследования, так и на этапе судебного разбирательства.

Для проведения анализа реализации принципов уважения чести достоинства в уголовном судопроизводстве, мы рассмотрели примеры из следственной и судебной практики, где были допущены нарушения данного принципа. Как правило, такие нарушения выражаются в пытках, оскорблениях, шантаже, угрозах, а также иных действиях, с помощью которых оказывается как физическое, так и психологическое насилие.

Также нами были рассмотрены правовые механизмы, призванные защищать право и свободы личности в уголовном судопроизводстве. При изучении таких механизмов особое внимание мы уделили судебной практике, которая призывает к соблюдению не только принципа уважения чести достоинства, но и всех принципов уголовного судопроизводства.

Изучая теоретические и практические аспекты принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве, можно прийти к выводу о том, что законодатель старается принимать меры направленные на предотвращение оскорблений и диффамаций абсолютно всех участников процесса. Особое место в данном случае занимают судьи, так как на них возложены обязанности по реагированию на такие нарушения, и по восстановлению нарушенных прав.

Таким образом, можно сказать, что реализация принцип уважения чести достоинства личности в уголовном процессе является одним из основных условий обеспечения защиты прав и свобод каждого человека.

Теоретические основы, которые мы рассмотрели в нашем исследовании, несомненно, находят свое отражение в практической деятельности по соблюдению данного принципа, и в свою очередь направлены на обеспечение прав и свобод каждого подозреваемого обвиняемого и подсудимого.

Подводя итог дипломной работы, необходимо отметить, что значение принципа уважения чести и достоинства личности уголовном процессе невозможно недооценить, так как он обеспечивает справедливой правосудия,

и защищает право свободы всех участников. Но несмотря на все имеющиеся механизмы реализации данного принципа, в реалиях современного мира нередко случаи нарушения этого принципа, что является недопустимым. Поэтому возникает необходимость в реформировании правового регулирования обеспечения реализации принципов уважения чести и достоинства в уголовном судопроизводстве.

Резюмируя вышесказанное, необходимо сказать, что развитие принципа уважения чести и достоинства является крайне необходимым в нашем правовом государстве, так как его совершенствование позволит повысить уровень всего уголовного процесса в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 2020. - №144. – 4 июля.

3. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ принят Гос. Думой 23 октября 1996 г.: по состоянию на 1 января. 2023 г.// Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, № 1, ст. 1.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: федер. закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: по состоянию на 4 авг. 2023 г. // Собрание законодательства РФ, -1996, - № 25, - ст. 2954.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ: [федер. закон: принят Гос. Думой 22 ноя 2001 г.: по состоянию на 11 сен. 2023 г.] // Российская газета. – 2001. - № 249. – 22 декабря. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ: федер. закон: принят Гос. Думой 21 июня 1995 г.: по состоянию на 13 июня. 2023 г. // Собрание законодательства Российской Федерации – 1995. - № 29, - Ст. 2759. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

Монографии, учебники, учебные пособия

Антонов, И.А. Нравственно-правовые критерии уголовно-процессуальной деятельности следователя / И.А. Антонов. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2020. - 236 с.

. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. / Б.Т. Безлепкин \\\ Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. 304 с.

Гаврилов М.В., Кашубский В.Ю. Уголовно-процессуальное право: Учебное пособие. - М.: Российская политическая энциклопедия, 2023. - 269 с.

. Гриненко А. В. Уголовный процесс./ А. В. Гриненко // Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2023. 308 с.

Дворянкина, Т.С. Уважение чести и достоинства личности как нравственная основа судебного разбирательства: монография / Т.С. Дворянкина. М.: Компания «Спутник +», 2021. - 117 с.

. Конституционное государство: принципы и гарантии. Материалы международной конференции. – Москва: Норма, 2022. – 19 с.

. Соколов В.Н. Конституционные проблемы равноправия в уголовном процессе. – Москва: Юридический журнал, 2021. – 127 с.

. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. — М.: Юрайт, 2020. 568 с.

. Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. 422 с.

Цветков А.В., Шаповалов А.В. Уголовно-процессуальное право России: Учебное пособие. - М.: Юстицинформ, 2021. 234 с.

. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. — М.: Проспект, 2020. 320 с.

3. Статьи, научные публикации

Авдеев, И.Н. Уважение чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве: теоретический анализ и практические рекомендации // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2021. – № 4. – 185 с.

Ахметшин Р.Э. Дискуссионные положения принципов уголовного судопроизводства / Р.Э. Ахметшин // В сборнике: Современные проблемы уголовного права и процесса Сборник научных трудов 59-й студенческой научно-практической конференции. Под редакцией В.Е. Степенко. — 2019. — 43 с.

Беляков, А.А. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе // Вестник Ахматовской академии. – 2020. – Т. 6. – № 1. – 167 с.

Гринкевич, А.А. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве России // Права человека. – 2022. – № 2. – 89 с.

. Дибиргаджиев Г.М. Принципы уголовного судопроизводства: понятие и содержание / Г.М. Дибиргаджиев // В сборнике: Проблемы совершенствования законодательства сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). Махачкала, — 2019. — 33 с.

Климов, В.И. Принцип уважения чести и достоинства личности при рассмотрении уголовных дел // Российский следователь. – 2022. – № 1. – 78 с.

. Количенко А.А. О некоторых принципах российского уголовного процесса / А.А. Количенко // Юридическая техника. — 2020. — № 14. — 650 с.

Лебедева, Т.Н. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе // Право и образование. – 2019. – № 4. – 90 с.

Малиновский, Ю.А. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе: проблемы теории и практики // Красный юрист. – 2020. – № 4. – 34 с.

. Миспахов С.П. Понятие принципов уголовного процесса и их значение / С.П. Миспахов // Закон и право. — 2020. — № 3. — 154 с.

. Смирнова И.В. Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве: теоретические вопросы и практические аспекты // Актуальные проблемы государства и права. - 2020. - № 3 (110). – 132 с.

Сорокина, Н.В. Принцип уважения чести и достоинства личности при проведении следственных действий // Теория и практика уголовного судопроизводства. – 2021. – № 2. – 90 с.

Федоров, В.А. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе: сущность и реализация // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2020. – № 2. – 202 с.

Шаров, О.Н. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе: проблемы и перспективы // Право и судебная власть. – 2022. – № 2. – 71 с.

Юдина, Е.С. Уважение чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве // Вестник Юридического факультета. – 2020. – Т. 3. – № 2. – 152 с.