

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «Уголовная ответственность за причинение смерти по
неосторожности по УК РФ»**

Выполнил:
слушатель 5 курса 292 учебной группы,
40.05.02 - Правоохранительная
деятельность
год набора 2019,
младший лейтенант полиции
Нурхаматов Анвар Абузарович

Руководитель:
к.пед.н., начальник
кафедры уголовного права,
полковник полиции
Куликов Роман Сергеевич

Рецензент:
начальник полиции
УМВД России по г. Набережные Челны
полковник полиции
Овсов Игорь Юрьевич

Дата защиты: « ___ » _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ	6
§ 1. История развития законодательства по причинению смерти по неосторожности.....	6
§ 2. Причинение смерти по неосторожности в действующем уголовном законодательстве	17
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ	21
§ 1. Объективные признаки причинения смерти по неосторожности.....	21
§ 2. Субъективные признаки причинения смерти по неосторожности	28
§ 3. Квалифицирующие признаки причинения смерти по неосторожности...	40
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТГРАНИЧЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ	47
§ 1. Особенности квалификации причинения смерти по неосторожности.....	47
§ 2. Анализ правоприменительной практики. Отграничение смежных составов от причинения смерти по неосторожности	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В силу ст. 2 Конституции Российской Федерации¹ высшей ценностью в нашем государстве является человек, его права и свободы. Важнейшим правом человека является его жизнь, тем самым задачей государства является охрана человека от посягательств на его жизнь, вне зависимости, умышленные они или неосторожные.

В современной России акцент в профилактической работе склоняется к тяжким умышленным нарушениям закона, которые составляют существенную часть всех зарегистрированных преступлений. Однако, в последнее время заметно уменьшился интерес к вопросам неумышленных преступлений, что, возможно, связано с увеличением числа предумышленных нарушений и появлением новых их видов, частично вызванных переходом к рыночной экономике и другими факторами. Анализ динамики неосторожных преступлений показывает стабильный рост их количества. Баланс между умышленными и неосторожными преступлениями постоянно сдвигается в сторону увеличения доли последних. Участвовавшие случаи неосторожных преступлений, их последствия, а также быстрый прогресс в технологиях и в сферах с повышенной опасностью подчеркивают необходимость более глубокого изучения этого явления и разработки эффективных профилактических мер.

Согласно существующему уголовному законодательству, причинение смерти по неосторожности квалифицируется как самостоятельное преступление против жизни человека, а также как обстоятельство, служащее квалифицирующим признаком в других умышленных и неумышленных

¹ Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 30 янв. 2024 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.

преступлениях, предусмотренных Уголовным кодексом². Особенность неосторожного убийства вносит сложности в проведение профилактических действий, ведь бытовая среда, где они чаще всего происходят, исполнена множеством различных опасностей и часто не регулируется четкими предписанными мерами предосторожности.

Современный взгляд на проблемы преступной неосторожности нашел отражение в исследованиях Д.В. Бекетова, М.С. Гринберга, Н.Д. Евлоева, А.Н. Ильхамова, А.Г. Корчагина, В.Г. Кучера, В.А. Нерсеяна, А.С. Никифорова, А.Э. Саркисовой, И.М. Тяжковой.

Целью данной работы является изучение уголовной ответственности за неосторожное причинение смерти, а также отграничение его соотношения со смежными составами преступлений.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать историческое развитие законодательства об ответственности за причинение смерти по неосторожности;
- изучить причинение смерти по неосторожности в действующем законодательстве;
- проанализировать объективные признаки причинения смерти по неосторожности;
- проанализировать субъективные признаки причинения смерти по неосторожности;
- проанализировать квалифицирующие признаки причинения смерти по неосторожности;
- показать особенности квалификации причинения смерти по неосторожности;
- проанализировать правоприменительную практику, в том числе

² Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 30 янв. 2024 г.] [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обрац. 30.01.2024).

отграничения причинения смерти по неосторожности от смежных составов.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере установления и реализации уголовной ответственности за неосторожное причинение смерти и его соотношение со смежными составами преступлений.

Предмет исследования - нормы действующего законодательства, регулирующие отношения в исследуемой сфере.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких авторов, как Кадников Н.Г., Кожухарик Д.Н., Козаченко И.Я., Коняхин В.П., Лебедев В.М., Наумов А.В., Ханахок С.М. и др. Также, были использованы нормативные акты федерального законодательства и примеры судебной практики.

Нормативную базу исследования составляют уголовное законодательство РФ; нормативные правовые акты иных отраслей права, касающиеся рассматриваемой проблематики.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что анализ и выводы, сформулированные в настоящей работе, могут быть использованы при подготовке лекций, учебных пособий, а так же при изучении студентами тем Особенной части уголовного права.

При решении поставленных задач в интересах достижения цели работы применялись современные общие и специальные методы научного познания. Использовались методы логического, исторического, диалектического, формально-юридического, системного анализа, сравнительно-правового, индукции, синтеза, дедукции, обобщение, моделирование и другие методы.

Структура работы: введение, три главы, содержащих семь параграфов, заключение и список литературы.

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

§ 1. История развития законодательства по причинению смерти по неосторожности

Исследование развития уголовного права и научных трудов показывает многочисленные попытки и варианты систематизации неосторожных преступлений и выделения уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в качестве отдельного института. Первые источники древнерусского права, такие как русско-византийские договоры Великих князей Олега (911 г.) и Игоря (944 г.), охватывают всё многообразие ответственности за убийство, однако не разграничивают умышленное убийство от совершенного по неосторожности. В них упоминается убийство как преступление, за которое предлагается наказание³.

Договор 911 года предполагал равную ответственность за убийство, независимо от того, было ли оно совершено русским против христианина или наоборот. В таком случае убийца должен был быть казнен на месте преступления. Договор Игоря 944 года внес некоторые коррективы в Договор 911 года, запрещая казнь убийцы (причинение ему смерти) на месте преступления. Следует отметить, что в тот период любое лишение жизни другого человека, за исключением естественной смерти, считалось убийством⁴.

Русская Правда Ярослава Мудрого 1016 года являлась первым структурированным законодательным произведением древнерусского государства. В то же время Русская Правда не делала различий между умышленным и неосторожным убийством. Однако Русская Правда

³ Калашеева О.М. Уголовное законодательство России о причинении смерти по неосторожности: исторический аспект // NovaUm.Ru. 2019. № 17. С. 172.

⁴ Кононов П.И. Основные черты права княжеского управления и суда в Древней Руси IX - X веков // Административное право и процесс. 2020. № 3. С. 69.

закрепляла другой принцип дифференциации ответственности, основанный на выделении отдельных видов умышленного убийства⁵.

Статья 6 Русской Правды разграничивала убийство, совершенное на публике перед свидетелями, от убийства в корыстных целях. Первое рассматривалось как менее серьезное преступление и подвергалось наказанию в форме выплаты виры с участием общины. В то время как убийство в разбое, согласно статье 7 Русской Правды, признавалось особо тяжким видом преступления. Преступник не имел права рассчитывать на помощь общины в уплате виры и подвергался изгнанию и ссылке вместе с семьей, а также конфискации имущества и превращению жены и детей в рабство.

Хотя статьи Русской Правды не содержали разграничения между умышленным и неосторожным убийством, при определении наказания учитывались такие факторы, как мотив преступления, способ его совершения и все обстоятельства случившегося. Все эти аспекты в целом влияли на характер и размер наказания для виновного.

В средневековой Руси нормативные документы, такие как Уставная грамота Двины (1397), Судная грамота Новгорода (1440) и Судная грамота Пскова (1467), отражали общепринятое право, решения вече и соглашения с княжеской властью, определяя новые вехи в эволюции уголовного законодательства. В данных актах начало проявляться разграничение между умышленными и неосторожными действиями⁶.

В правовой системе Древней Руси непреднамеренное причинение смерти квалифицировалось как неосторожное убийство. Так, в Судебнике Ивана III (1497 год) присутствовала норма, регламентирующая "Запись о душегубстве", где под душегубство подпадало не только преднамеренное лишение жизни, но и самоубийство, а также случайная смерть.

⁵ Кулибаба А.В. Развитие и возникновение института причинения смерти по неосторожности в отечественном и зарубежном законодательстве // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 46. С. 140.

⁶ Калашеева О.М. Уголовное законодательство России о причинении смерти по неосторожности: исторический аспект // NovaUm.Ru. 2019. № 17. С. 172.

Уложение 1649 года в статье 20 рассматривало непреднамеренное причинение смерти как отдельный вид преступления против личности. В ней описывалось, что если при стрельбе из ружья или лука по животным, птицам или цели пуля или стрела случайно убивает кого-то, скрытого за холмом или стеной, или если смерть происходит по случайности, например, от удара деревом или камнем, и если установлено, что действие было совершено без злого умысла и предварительной вражды, такое деяние признавалось неумышленным и не влекло за собой смертную казнь или тюремное заключение⁷.

Во времена Петра Великого XVIII века, Артикул Воинский вводил более строгие меры за непредумышленные преступления, устанавливая четкое разделение между умышленными и неумышленными убийствами, с соответствующими им разными видами наказаний, включая тюремное заключение и штрафы⁸.

В эпоху правления Екатерины II в 1754 и 1766 годах действовали комиссии, которые занимались разработкой нового уголовного кодекса, в котором рассматривались различные виды преступлений против жизни. Умышленное убийство определялось как целенаправленное действие, совершенное осознанно и без необходимости, в то время как непреднамеренное убийство описывалось как происшедшее без намерения, но с предполагаемой виной за небрежность, повлекшую смерть. В то же время предпринималась попытка определить случайное убийство как действие, совершенное без любого умысла и вины, за которое не должны наступать юридические последствия⁹.

⁷ Кулибаба А.В. Развитие и возникновение института причинения смерти по неосторожности в отечественном и зарубежном законодательстве // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 46. С. 140.

⁸ Хатуаева В.В., Ташник М.В. Формирование института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в дореволюционном российском уголовном законодательстве // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2019. № 2 (100). С. 147.

⁹ Калашеева О.М. Уголовное законодательство России о причинении смерти по неосторожности: исторический аспект // NOVAUM.RU. 2019. № 17. С. 172.

Свод законов уголовных 1832 года внедрил разграничение убийств на основе степени неумышленности. Определялись две формы неумышленного причинения смерти: одна связана с действиями, которые могли привести к законно наказуемым последствиям, вторая – с действиями, не противоречащими закону, но требующими предусмотрительности для предотвращения возможных последствий. За такие деяния могли налагаться различные наказания: от лишения свободы до физического воздействия и обязательного церковного раскаяния в зависимости от уровня неосторожности (статья 336).

Уложение о наказаниях, принятое по указу императора Николая I 15 августа 1845 года, стало первым полноценным уголовным кодексом России, систематизировавшим как общие принципы уголовного права, так и специфические санкции за отдельные преступления.

В данном кодексе вводилось различие между понятиями "преступление" и "проступок", устанавливались формальные характеристики для каждого из них, а также разграничивались умышленные и неумышленные проступки.

Согласно статье 4, преступления и проступки могли быть совершены как активными действиями, так и пассивной бездеятельностью, приравненной к уклонению от выполнения обязанностей, предписанных законом под угрозой наказания¹⁰.

Неосторожность в действиях признавалась, если лицо не осознавало возможных последствий, хотя было в состоянии и обязано было их предвидеть, или если лицо предвидело возможные последствия, но легкомысленно полагало, что сможет их предотвратить. В пояснительной записке к Уложению подчеркивалось, что преступная небрежность и беспечность составляют ключевые аспекты неосторожной вины.

¹⁰ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2024. С. 141.

В соответствии с Уложением 1845 года, назначение наказаний имело классовую основу, при которой исходили из социального статуса и привилегий обвиняемого. Законодательство определяло максимальную меру воздействия, в рамках которой могло быть вынесено решение судом. Дополнительно, в документе были предусмотрены списки факторов, которые могли как усилить, так и смягчить приговор, что давало возможность судье модифицировать степень наказания в зависимости от обстоятельств дела¹¹.

Уложение о наказаниях 1903 года дифференцировало разные категории преступлений по невнимательности, которые влекли за собой смерть. Например, за нанесение избиения, результатом которого стала смерть, но без намерения убивать, предусматривалось заключение на срок от восьми месяцев до двух лет; выполнение законного, но опрометчивого действия, повлекшего смерть, могло привести к тюремному сроку от двух до четырёх лет или к аресту от трёх дней до трёх месяцев; действие, которое привело к неожиданной смерти, могло повлечь заключение на срок от двух до четырёх месяцев. Помимо этого, все три упомянутых нарушения для христиан предполагали обязательное церковное раскаяние (статьи 1464, 1465, 1468)¹².

В эпоху революционных перемен 1917 года в России были ликвидированы существовавшие до этого судебные и правовые структуры. Взамен Советы учредили народные суды и революционные трибуналы, которым также была предоставлена юрисдикция над случаями неосторожного причинения смерти среди прочих преступлений.

Согласно декрету Совета Народных Комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 года № 1 «О суде»¹³, судебные органы получили право применять

¹¹ Костин Ю.В. Особенности развития уголовного права Российской империи в XIX в. // История государства и права. 2014. № 7. С. 25.

¹² Хатуаева В.В., Ташник М.В. Формирование института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в дореволюционном российском уголовном законодательстве // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2019. № 2 (100). С. 148.

¹³ О суде: Декрет Совета народных комиссаров РСФСР // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 24 нояб. ; Собрание узаконений. 1917. № 4. Ст. 50

законы предыдущего режима только в той мере, в какой они не были отменены революционными событиями и не противоречили революционной морали и правовому сознанию.

В 1919 году Народный комиссариат юстиции ввёл Руководящие начала уголовного права РСФСР¹⁴, которые, несмотря на свой ориентировочный характер, оказали значительное влияние на дальнейшее формирование уголовного законодательства страны. Эти принципы, включавшие только общие положения, стали основой для Общей части Уголовного кодекса РСФСР 1922 года¹⁵.

Как указывается в юридической литературе, Руководящие начала не определяли концепцию вины и её виды, такие как умысел и неосторожность, хотя в статье 12 были упомянуты предумышленное намерение, легкомыслие и небрежность.

Несмотря на коренные изменения в уголовном праве после революции, система квалификации преступлений против жизни, в том числе убийств по неосторожности, закреплённая в Уголовном кодексе 1922 года, была во многом заимствована из Уголовного уложения 1903 года.

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года под пунктом "б" статьи 11 определялось понятие неосторожности как важного элемента субъективной стороны преступления. В этом контексте под наказание попадали лица, действовавшие без должного учета последствий - те, кто рассчитывал на предотвращение вредных последствий своих действий или не ожидали их, несмотря на очевидную необходимость таких ожиданий. Изложенная норма закрепляла законодательное определение субъективной стороны преступления, но в кодексе 1922 года рассматривалась только одна форма неосторожности - легкомыслие.

¹⁴ Руководящие начала уголовного права РСФСР 1919 г. // СУ РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590.

¹⁵ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. 1922. N 15. Ст. 153.

Эта правовая формулировка легкомыслия оказалась продуктивной и с некоторыми модификациями перешла в последующее уголовное законодательство России, что отражает положительный шаг в развитии уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности, начиная еще со Свода уголовных законов 1833 года. В то же время, отсутствие в кодексе упоминания о небрежности как второй форме неосторожности указывает на некоторый регресс в развитии данной области права.

По сравнению с Уложением о наказаниях 1845 года, Уголовный кодекс РСФСР 1922 года заметно уменьшил количество специфических случаев преступлений против жизни, включая квалифицированные и особо квалифицированные преступления смертельного исхода, ограничившись всего пятью видами. В первой части статьи 147 кодекса указывалась ответственность за простое убийство по неосторожности, предусматривавшееся наказанием в виде лишения свободы на срок до года или принудительных работ. Вторая часть той же статьи рассматривала неосторожное убийство в результате явного игнорирования правил предосторожности, с наказанием до трех лет лишения свободы и возможностью суда запретить осужденному заниматься опасной деятельностью, которая привела к несчастному случаю¹⁶.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года в статье 164 определял ответственность за укрывание информации о ситуации, угрожающей жизни другого человека, или за отказ в оказании возможной помощи, если это приводило к летальному исходу. За такое деяние предусматривались принудительные работы до полугода¹⁷.

¹⁶ Коняхин В.П. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник. М.: Контракт, 2016. С. 197.

¹⁷ Хатуаева В.В., Ташник М.В. Формирование института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в дореволюционном российском уголовном законодательстве // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2019. № 2 (100). С. 148.

Во второй части статьи 146 того же Кодекса устанавливалось ответственность за проступок, при котором смерть наступала вследствие неосторожного прерывания беременности лицами без соответствующей медицинской квалификации или в условиях, не отвечающих нормам, даже если такие лица имели специальную подготовку. За такое нарушение могло последовать лишение свободы на срок до пяти лет.

Статья 149 часть вторая УК РСФСР 1922 года касалась деяний, приводящих к умышленному причинению тяжких телесных повреждений, которые впоследствии становились причиной смерти. За такие преступления устанавливалось лишение свободы на срок не менее пяти лет с условием строгой изоляции.

Особенностью Уголовного кодекса 1922 года была относительная мягкость наказаний за деяния, связанные с лишением жизни. В частности, в отличие от предыдущих уголовных норм, смертная казнь в кодексе не предусматривалась. Даже за действия, квалифицируемые как убийство, максимальный срок лишения свободы не превышал десяти лет.

Уголовный кодекс РСФСР, принятый в 1926 году¹⁸, продолжил традиции, закреплённые ранее, в том числе утвердил ответственность за деяния, связанные с неосторожным лишением жизни. Значительных изменений в законодательстве по этому вопросу не произошло. Однако кодекс исключил некоторые специальные случаи неосторожного убийства, которые ранее были предусмотрены в УК 1922 года, например из статьи о неоказании помощи больному. Также был убран случай, когда смерть наступала из-за нарушения правил безопасности. В отношении умышленного причинения тяжких телесных повреждений, приводящих к смерти, наказание было увеличено до десяти лет лишения свободы (часть 2 статьи 142).

Согласно части 3 статьи 175 УК 1926 года, был введён особый состав преступления, охватывающий умышленное уничтожение или повреждение

¹⁸ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. – №80. – Ст. 600.

имущества частных лиц опасными методами, такими как поджог или затопление, если это приводило к человеческим жертвам или катастрофе. За такое преступление предусматривалось лишение свободы на срок до десяти лет.

В УК также произошло объединение двух различных преступлений: неосторожное убийство и убийство в ходе превышения пределов необходимой обороны были сведены в одну статью 139, предусматривающую лишение свободы до трех лет или исправительно-трудовые работы до одного года.

Объединение в одной статье преступлений с различной степенью вины было теоретически необоснованным и могло создавать сложности при её применении¹⁹. Помимо этого, в УК 1926 года было отменено понятие квалифицированного состава неосторожного убийства.

В 1930-е годы, на фоне научно-технического роста, возникли новые виды неумышленных убийств, связанные в основном с нарушением правил эксплуатации потенциально опасных объектов, включая автомобильный транспорт.

Тематика вины в контексте данных деяний в то время ещё не получила всестороннего анализа в рамках уголовно-правовой науки. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года не включал чётких положений, касающихся нарушений правил дорожного движения, которые приводили к травмам или смерти²⁰. В результате, уголовная ответственность за такие инциденты осуществлялась через применение статей 136, 139 и 142 УК РСФСР 1926 года. Это вело к ситуациям, когда определённые неосторожные поступки, оцениваемые сегодня как нарушения, в те времена могли быть неверно классифицированы как умышленные преступления.

¹⁹ Иванов, Н. Г. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / Н. Г. Иванов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2020. С. 206.

²⁰ Кулибаба А.В. Развитие и возникновение института причинения смерти по неосторожности в отечественном и зарубежном законодательстве // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 46. С. 141.

В последующие годы, Верховный Суд СССР предоставил нижестоящим судебным инстанциям разъяснения касательно правильной квалификации дорожно-транспортного преступления. Из постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 сентября 1950 года²¹ следует, что:

а) умышленные нарушения правил дорожного движения, такие как рискованное вождение, вождение в состоянии алкогольного опьянения, приводящие к ДТП со смертельным исходом или травмами, должны рассматриваться как умышленное убийство или умышленное нанесение тяжких телесных повреждений в соответствии с статьями 136 и 142 УК РСФСР;

б) если смерть наступила вследствие нарушения правил вождения без упомянутых обстоятельств, но из-за неосторожности водителя, то это действие должно квалифицироваться как неосторожное убийство согласно статье 139 УК РСФСР;

в) другие нарушения правил дорожного движения, приведшие к телесным повреждениям или иным серьезным последствиям, должны квалифицироваться по статье 75 УК РСФСР.

25 декабря 1958 года были приняты Основы уголовного законодательства СССР, которые касались только общих положений. В статье 9 Основ была ясно определена неосторожность как состояние, в котором лицо либо осознавало риск вредоносных последствий своих действий или бездействия, но безосновательно полагало на их предотвращение, либо не осознавало такой риск, но должно было и могло его предвидеть²². Такое определение неосторожности, включая её формы – легкомыслие и небрежность, фактически не претерпело изменений.

Затем Уголовный кодекс РСФСР 1960 года в статье 9 подтвердил прежнее определение неосторожности и, в соответствии со статьей 106,

²¹ О квалификации преступлений, связанных с нарушением правил движения на автотранспорте: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 15.09.1950 N 16/12/У. www.consultant.ru (дата обрац. 30.01.2024).

²² Кадников Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник. М.: Юриспруденция, 2018. С. 247.

указывал, что неосторожное убийство каралось лишением свободы на срок до трех лет либо исправительными работами до двух лет. В этом можно заметить шаг назад в понимании неосторожного лишения жизни, поскольку термин «причинение смерти по неосторожности» был заменен на «убийство».

Однако количество отдельных составов преступлений, включающих неосторожное причинение смерти, выросло в УК РСФСР 1960 года. Неосторожное причинение смерти было включено как элемент основного состава преступления в несколько статей: ст. 213, касающуюся нарушений на транспорте; ст. 251.1, связанную с обращением с оружием и опасными предметами; и ст. 254, о нарушениях правил кораблевождения.

Квалифицирующий признак неосторожного причинения смерти был предусмотрен в восьми статьях УК РСФСР 1960 года, включая ст. 108 о умышленном тяжком телесном повреждении, ст. 128 о неоказании помощи больному, а также статьи о нарушении правил безопасности в различных сферах деятельности. Максимальная продолжительность заключения за эти преступления составляла в основном до семи лет.

При этом в пяти статьях УК РСФСР 1960 года неосторожное причинение смерти учитывалось как особо квалифицирующий признак. Это касалось, например, ст. 116 о незаконном аборте, ст. 140 о нарушении охраны труда, ст. 211 о нарушении правил безопасности транспортных средств, а также других статей, связанных с нарушениями, ведущими к инфекционным заболеваниям и отравлениям.²³

Сделаем вывод по параграфу. Изучение истории отечественного законодательства показывает постепенное накопление изменений в правовых нормах, связанных с неосторожным лишением жизни. В древнерусский период формировались основы данного института через запреты на убийство и определение неумышленных убийств в законах, таких как Русская Правда.

²³ Ханахок С.М. Развитие института ответственности за причинение смерти по неосторожности в уголовном законодательстве России советского периода // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2011. № 4(9). С. 25.

Позднее, Соборное Уложение 1649 года разграничило умышленные и неумышленные действия, влияющие на ответственность за преступления. Артикул Воинский 1715 года уточнил степени вины в преступлениях, связанных с оружием и обороной.

В дореволюционный период, с 1832 по 1903 годы, нормы развивались как в Общей, так и в Особенной части законов, уточнив концепцию неосторожности и установив особенности наказания за преступления против личности. Уложение 1845 года признало неосторожное причинение смерти менее опасным, чем умышленное, и ввело отдельную статью о таких деяниях. Правовые принципы Уложения 1903 года сохранили свою значимость и после 1917 года, повлияв на законодательство советского периода.

В советский период (1917-1960 гг.) развитие уголовной ответственности за неосторожное причинение смерти характеризовалось: - отходом от предреволюционного опыта в уголовном праве (первые декреты и Руководящие начала 1919 года); введением определения неосторожности в общую часть уголовного кодекса и уменьшением числа соответствующих специальных статей (УК РСФСР 1922 и 1926 годов); уточнением концепции неосторожности и увеличением количества статей за неосторожное причинение смерти (Основы уголовного законодательства 1958 года и УК РСФСР 1960 года).

§ 2. Причинение смерти по неосторожности в действующем уголовном законодательстве

Уголовный кодекс РФ 1996 года²⁴ выдвигает защиту прав и свобод человека в числе своих ключевых целей. Этому приоритету соответствует размещение преступлений против личности в начале Особенной части

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ; по сост. на 30 янв. 2024 г.] [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обрац. 30.01.2024).

кодекса. Преступления, посягающие на жизнь человека, считаются наиболее серьезными, поскольку приводят к невосстановимой потере – смерти. Неосторожное причинение смерти, хоть и сопоставимо с убийством по своему итогу, различается по природе вины. Это различие в интерпретации неосторожного лишения жизни было предложено М.Д. Шаргородским еще в 1948 году²⁵.

В УК РФ причинения смерти по неосторожности выделено в отдельный состав и оформлено в статье 109. Описание самого акта причинения смерти в ней не уточняется. Объектом здесь выступает жизнь индивидуума, которая включает не только физиологическое функционирование организма, но и социальную значимость личности. Большинство юристов утверждает, что объектом такого преступления является не только жизнь человека, но и общественный порядок, однако эта точка зрения пока не получила широкого признания в юридической науке.

Согласно УК РФ 1996, неосторожное причинение смерти индивидуума воспринимается как отдельное преступление против человека, а также служит квалификационным критерием для других преднамеренных и неосторожных преступлений, которые кодифицированы в уголовном кодексе. В этом контексте, детальный анализ статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации позволяет различать это преступление от других, более сложных структур преступлений, где квалифицирующим фактором является случайное причинение смерти, а также от преступлений, в которых случайное причинение смерти жертве является одним из элементов, определяющих классификацию этого акта как преступного и подлежащего уголовному наказанию. Примерами преступлений первой категории являются умышленное причинение серьезного вреда здоровью, которое неосторожно приводит к смерти жертвы (часть 4 статьи 111 УК РФ), или незаконное выполнение аборта, которое неосторожно приводит к смерти

²⁵ См.: Гаджимагомедова Ш.С., Раджабова А.С. Причинение смерти по неосторожности // Московский экономический журнал. 2019. № 10. С. 87.

женщины (часть 3 статьи 123 УК РФ). Преступления второй категории - это действия, которые без наступления, например, случайного причинения смерти или других непосредственно предусмотренных законом общественно опасных последствий, не формируют преступления, т.е. действия индивидуума не рассматриваются как преступление, хотя могут формировать административное или дисциплинарное нарушение. К таким преступлениям относятся, например, нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (статья 264 УК РФ), некачественный ремонт транспортных средств и их эксплуатация с техническими неисправностями (статья 266 УК РФ), нарушение правил полетов и их подготовки (статья 351 УК РФ) и др.

Вывод по параграфу. В уголовном законодательстве Российской Федерации неосторожное причинение смерти представляет собой отдельное преступление против человека, а также служит квалифицирующим признаком для других преступлений. Различная интерпретация этого преступления позволяет провести четкое разграничение между ним и другими более сложными преступлениями. Несмотря на то, что вопрос о включении общественного порядка в объект преступления все еще обсуждается в научном сообществе, важность данного преступления для общественного порядка неоспорима.

Вывод по главе.

Из исторического развития российского законодательства видна постоянная эволюция правил, касающихся неосторожного лишения жизни. От раннего периода, когда основы были заложены в документах вроде Русской Правды, до Соборного Уложения и Артикула Воинского, которые дифференцировали умышленные и неумышленные действия. В период до революции законы углубляли понимание неосторожности и меняли подход к наказанию. Нормы Уложения 1903 года оказали значительное влияние на последующее советское законодательство. В СССР произошел отход от старых норм, было уточнено понятие неосторожности и расширен список

соответствующих статей в Уголовном кодексе.

УК РФ 1996 г. ставит защиту жизни и прав человека в число приоритетных задач. Посягательство на жизнь рассматривается как одно из наиболее серьезных преступлений. Неосторожное причинение смерти, хотя и близко по последствиям к умышленному убийству, отличается по форме вины. В статье 109 УК РФ данный состав преступления выделен отдельно.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

§ 1. Объективные признаки причинения смерти по неосторожности

Уголовный кодекс Российской Федерации не дискриминирует по признакам, таким как пол, возраст или социальный статус, когда речь заходит о защите жизни человека. Законодательство квалифицирует причинение смерти из-за неосторожности как преступление против жизни и предоставляет равную защиту всем гражданам.

Защита прав человека в рамках уголовного законодательства начинается с момента рождения, что является ключевым аспектом уголовного правосудия. Согласно Федеральному закону от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"²⁶, рождение ребенка определяется как момент его физического отделения от матери.

Стоит подчеркнуть, что медицинские критерии жизнеспособности новорожденного установлены жестко и включают определенные параметры, такие как минимальный срок беременности, вес более 500 граммов и длина тела более 25 сантиметров. Для признания ребенка живорожденным необходимо наличие признаков жизни, таких как дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольное движение мускулатуры²⁷.

Однако, если эти признаки отсутствуют, ребенок не считается родившимся, лишая его права на жизнь и уголовно-правовой защиты. Но есть многочисленные случаи, когда дети рождаются с параметрами, не соответствующими этим критериям.

Проблема определения начала человеческой жизни и ее уголовно-правовой защиты требует пересмотра в свете новейших научных и

²⁶ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ: по сост. на 30 янв. 2024 г. // Российская газета. - 2011. - № 5639.

²⁷ Кожевникова В.А. Причинение смерти по неосторожности: уголовно-правовая характеристика и проблемы отграничения от смежных составов // Символ науки: международный научный журнал. 2021. № 6. С. 102.

медицинских открытий. Существуют основания рассматривать причинение вреда плоду как преступление против жизни человека.

В повседневной жизни люди постоянно взаимодействуют с потенциально опасными веществами, предметами и механизмами. Для предотвращения несчастных случаев существуют определенные правила безопасности. Охрана жизни человека в таких обстоятельствах становится объектом уголовной защиты, как утверждают эксперты в области права, в том числе Э. Ф. Побегайло, который указывает на общественные отношения, направленные на обеспечение безопасности жизни, как на непосредственный объект защиты в случаях неосторожного причинения смерти²⁸.

Общепринятым родовым объектом неосторожного причинения смерти будет являться личность, видовым - общественные отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье личности, а непосредственным - общественные отношения, обеспечивающие жизнь человека.

Любой случай неосторожного причинения смерти затрагивает в первую очередь личность как таковую, в то время как отношения в обществе, способствующие сохранению жизни и здоровья, выступают в роли вторичной цели. Ключевым элементом здесь являются социальные связи, которые поддерживают жизнь индивида. Важно осознавать, что человеческая жизнь выходит за рамки чисто физического существования; она включает в себя сложную сеть социальных взаимодействий, направленных на поддержание и защиту жизни. Потеря жизни из-за неосторожного действия является невозможной, и все остальные ценности уступают перед правом на жизнь, которое является фундаментальным и защищенным международными документами.

Существует мнение, что жизнь воспринимается не только как социальное явление, но и как биологическое существование индивида. Таким образом, лишение жизни человека является неправомерным, независимо от

²⁸ Побегайло Е. Ф. Сборник научных трудов / Е. Ф. Побегайло. - СПб. : Юридический центр-Пресс, 2017. - С. 315.

его возраста, моральных качеств или физического и психического состояния, будь то неокрепший новорожденный или человек, страдающий от последствий алкоголизма. "Жизнь как ценность в контексте преступления не подлежит оценке по качеству или количеству". Одним из основополагающих принципов уголовного права является равная защита жизни каждого человека от преступных посягательств²⁹.

Определение момента смерти человека играет важную роль в уголовном праве и, в частности, в исследуемом преступлении. Различают биологическую смерть, характеризующуюся полным прекращением жизненно важных функций организма, и социально-физиологическую смерть, указывающую на полное отсутствие общественной активности человека. В области уголовного права за точку отсчета принимается биологическая смерть, то есть момент, когда в организме начинаются необратимые изменения, приводящие к прекращению жизни.

Эти особенности объекта помогают более ясно определить характеристики объективной стороны преступления, включая действие (или бездействие), его фатальные последствия и причинно-следственную связь между действием и смертью пострадавшего.

Законодатель пропустил детальное описание объективной стороны, ограничившись лишь констатацией факта смерти. Тем не менее, такие действия можно и следует определить более точно. Подобное деяние состоит в нарушении установленных процедур или правил, направленных на защиту и безопасность жизни других людей. Такое определение, во-первых, ясно разграничивает данное преступление от умышленного убийства, цель которого — непосредственное лишение жизни. Во-вторых, и это крайне важно, требует уточнения конкретных правил поведения в контексте обеспечения безопасности, которые были нарушены. Если нарушены письменные или юридически закрепленные правила, следует указать на

²⁹ Лендел М. В. Особенности квалификации преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ // Молодой ученый. 2020. № 24 (314). С. 291.

конкретный параграф регулирующего документа, определяющего правила действий в данной области деятельности³⁰.

Когда же нарушенные правила не зафиксированы в юридических документах, необходимо определить общепринятый стандарт или стандарт, характерный для определенной области деятельности, и уточнить, в чем именно заключается его нарушение. Уточнение нарушенного стандарта поведения важно, поскольку если таковое отсутствует, возникают основания задать вопрос о возможной неумышленности содеянного, что может привести к выводу о невиновности лица, причинившего смерть, и соответственно, к его освобождению от уголовной ответственности.

Преступление, рассматриваемое с точки зрения объективной стороны, состоит из активных действий или бездействия, которые порождают определенные последствия, в частности, приводят к потере жизни человека. Ответственное лицо, нарушая общепринятые нормы и стандарты поведения, будь то в повседневной жизни или рабочей среде, вызывает смерть пострадавшего. Примером может служить ситуация с хирургическим вмешательством, где из-за непрофессионального выполнения врачебных обязанностей возникают фатальные ошибки, хотя врач обязан обеспечить качественное лечение. Проявления небрежности, ведущие к смертельному исходу, могут быть весьма разнообразными.

Статья 109 Уголовного кодекса РФ определяет состав преступления как материальный, считающийся завершенным с момента наступления последствий. Необходимо доказать не только факт нарушения предосторожности лицом, но и наличие причинно-следственной связи между его действиями и гибелью пострадавшего.

Так, Королев А.Л. схватил ФИОб двумя руками за область грудной клетки и умышленно оттолкнул от себя в левую сторону. От толчка ФИОб потерял равновесие и скатился по лестнице, ударяясь

³⁰ Соловей-Морозенко Е.С. К вопросу о причинении смерти по неосторожности // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 80-4. С. 125.

неоднократно головой об ступени лестницы.

В результате действий Королева А.Л., потерпевшему ФИОб были причинены телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы: ссадин лобной области слева, левой височной области, в проекции наружного края правой брови, лобной области справа, линейного перелома пирамиды правой височной кости, субдуральной гематомы правого полушария, внутримозговой гематомы правой височной доли, причинившей тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Смерть ФИОб наступила ... в ... в результате открытой черепно-мозговой травмы: ссадин лобной области слева, левой височной области, в проекции наружного края правой брови, лобной области справа, линейного перелома пирамиды правой височной кости, субдуральной гематомы правого полушария, внутримозговой гематомы правой височной доли, осложнившимся травматическим отеком головного мозга³¹.

Как уже было отмечено, смерть может наступить вследствие неосторожных действий, например, управления автомобилем или использования огнестрельного оружия, либо из-за бездействия, такого как неисполнение или ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей. Наличие причинной связи между действием и его результатами является ключевым элементом объективной стороны этого преступления, поскольку без этой связи обвиняемое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. Хотя такие аспекты как время, место и условия совершения преступления не играют решающей роли в процессе привлечения к ответственности, они могут помочь правоохранным органам выявить скрытые мотивы, что может привести к квалификации деяния по другой статье УК³².

Методы и формы нарушений мер предосторожности могут значительно

³¹ Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан № 1-297/2023 от 17.04.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/75516795/extended> (дата обрац. 30.01.2024).

³² Соловей-Морозенко Е.С. К вопросу о причинении смерти по неосторожности // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 80-4. С. 126.

отличаться в зависимости от сферы, в которой они происходят. Например, несоблюдение правил пожарной безопасности, обращение с оружием и соблюдение мер предосторожности при работе на высоте имеют свои особенности. Чаще всего летальные исходы случаются из-за игнорирования правил повседневной жизни, например, при использовании насилия, ведущего к падению человека на острые предметы, неосторожном обращении с потенциально опасными источниками или неправильном использовании электрических устройств. Смерть из-за ошибочных представлений о ситуации, при отсутствии умысла, также подпадает под категорию неосторожного причинения смерти. Для данного преступления характерен факт смерти другого человека, прямо связанный с нарушением, совершенным виновным. Точное определение объективных характеристик преступления, таких как объект воздействия, степень нарушения обязанностей и прочее, критически важно для корректного разграничения случаев непредумышленного причинения смерти от ситуаций, когда смерть является исходом неисполнения определенных специфических обязательств.

Так, Крюков С.В., действуя неосторожно, в нарушение требований статей 210, 222 ГК РФ, статей 7 и 36 ФЗ №, статьи 7, пунктов 8.1 и 8.2 статьи 8 свода правил СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения», утвержденной Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №/прч. частей 6, 7, 8, 9 статьи 55.24, частей 1, 4, 5 статьи 55.25 Градостроительного кодекса РФ, Крюков С.В., в период с ДД.ММ.ГГГГ по 16 часов 20 минут ДД.ММ.ГГГГ, являясь фактическим владельцем и собственником Сооружения, расположенного по адресу: <адрес>, уч. 145/5, кадастровый №, проявляя преступную небрежность, выраженную в грубом несоблюдении указанных выше требований нормативно-правовых актов, не предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий своего бездействия в виде обрушения конструкций Сооружения и причинения вреда третьим лицам, в

том числе их смерть, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, не принял мер по сносу или приведению в соответствие Сооружения, не обеспечил его безопасное состояние, при этом не проводил обслуживание его технических конструкций, периодические осмотры и контрольные проверки и (или) мониторинг состояния основания, а также не обеспечил нахождение вертикально установленных сборных железобетонных панелей в устойчивом состоянии, а также с момента приобретения и до момента его обрушения не предпринял каких-либо мер, препятствующих несанкционированному доступу людей на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, уч. 145/5, кадастровый №, в том числе несовершеннолетних, то есть не принял мер, предупреждающих причинения вреда населению и окружающей среде.

Таким образом, Крюков С.В., будучи обязанным выполнить вышеуказанные требования нормативно-правовых актов, мог и должен был проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление вышеназванных общественно опасных последствий.

Вследствие указанного преступного бездействия Крюкова С.В., несовершеннолетняя ФИО1, совместно с другими несовершеннолетними детьми находилась вблизи железобетонного забора со сборной железобетонной панелью координатами 334698.60? долготы, 2352594.68? широты, ограждающий территорию земельного участка уч. 145/5 с кадастровым номером: 16:46:070103:185, где в указанное время на ФИО1, находящуюся возле указанного Сооружения с наружной стороны, произошло обрушение сборной железобетонной панели железобетонного забора, ограждающего территорию вышеуказанного земельного участка.

От полученных телесных повреждений в результате обрушения вышеуказанного железобетонного забора несовершеннолетняя ФИО1

скончалась на месте происшествия³³.

Вывод по параграфу.

Родовым объектом ст. 109 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование личности. Видовым объектом такие неотъемлемые блага личности, как жизнь и здоровье. Непосредственным объектом является жизнь человека.

Объективная сторона преступления здесь выражается в определенном действии или бездействии, нарушающем те или иные правила предосторожности и причиняющем в результате смерть другому человеку. Статья 109 УК РФ имеет материальную конструкцию, т.е. ответственность за данное преступление наступает только в том случае, когда деяние(действие или бездействие) и наступление смерти другого лица, взаимосвязаны.

§ 2. Субъективные признаки причинения смерти по неосторожности

Субъектом неосторожного причинения смерти по УК РФ может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет - общий субъект, по ч. 2 ст. 109 УК РФ - субъект специальный (лицо, осуществляющее профессиональные функции).

Для вменения рассматриваемого состава необходимо, чтобы индивидуум обладал достаточным интеллектуальным развитием для осознания общественной опасности своих поступков и мог предвидеть возможный вред, вызванный его неосторожностью.

Отличительной чертой части 2 статьи 109 УК РФ является наличие специального субъекта, чье непрофессиональное выполнение обязанностей приводит к неумышленной гибели человека. Неисполнение или неадекватное

³³ Приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан № 1-65/2023 от 25.05.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/76344340/extended> (дата обрац. 30.01.2024).

выполнение своих функций профессионалами по сути заключается в нарушении утвержденных норм и руководств, что относится к действиям или бездействию лиц определенной специализации. Это касается тех, кто по своему положению обязан был и мог предусмотреть возможность наступления смертельного исхода, и обеспечить должный уход, внимание и контроль за теми, кто в этом нуждался. К таким специалистам относятся, например, воспитатели в детских учреждениях, учителя, тренеры, врачи и другие работники здравоохранения.

Субъективная сторона рассматриваемого деяния - неосторожность, ее содержание раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив и цель.

Вина отражает внутреннее отношение лица к его действиям, которые несут потенциальную угрозу обществу и вытекают из уголовного кодекса, а также к последствиям этих действий.

В некоторых ситуациях необходимо четко разграничить умышленное причинение смерти, предусмотренное статьей 109 УК РФ, от случаев, исключаящих вину. Согласно статье 5 УК РФ, основывающейся на принципе виновности, лицо несет уголовную ответственность исключительно за те действия и их опасные последствия, в которых его вина была установлена. Отсутствие вины препятствует преследованию по закону. Статья 28 УК РФ выделяет условия, при которых вина считается отсутствующей:

1) Лицо не было способно осознать общественную угрозу своего поведения или бездействия в данных обстоятельствах.

2) Лицо не предполагало возможности наступления опасных последствий и, исходя из конкретной ситуации, не обязано было или не могло их предвидеть.

3) Лицо оценило риск опасных последствий своего поведения или бездействия, но не могло их избежать из-за несоответствия своих

психофизических способностей условиям экстремального давления или перенапряжения³⁴.

Первый тип невинного причинения вреда возникает, когда индивид не осознает общественную угрозу своих действий. Отсутствие такого осознания освобождает от уголовной ответственности, поскольку человек не может быть привлечен к ответственности за действия, которые он не воспринимает как опасные и которые находятся вне его сознательного контроля.

Второй тип невинного причинения вреда возникает, когда нет ни доли небрежности, ни должного предвидения последствий действий. Это может быть обусловлено либо отсутствием обязанности предвидеть итоги действий, либо невозможностью этого предвидения.

Третий тип связан с ситуациями, где лицо, несмотря на осознание потенциальных последствий, физически или психологически не в состоянии предотвратить их из-за личных ограничений, связанных либо с экстремальными обстоятельствами, либо с перенапряжением.

В сущности, этот третий тип предполагает, что человек оказывается в условиях, выходящих за рамки его воли или сознания, что делает невозможным адекватную реакцию на ситуацию. В каждой отдельной ситуации необходимо тщательно оценивать конкретные обстоятельства и психофизические способности индивида.

Следует понимать, что если экстремальные ситуации или чрезмерные нагрузки не являются непреодолимыми и не происходят против воли лица, то лицо подлежит уголовной ответственности.

Форма вины представляет собой законодательно определенную связь между сознанием и волей лица, совершившего противоправное действие, отражающую его отношение к совершенному деянию. Подтверждение вины индивида подразумевает доказательство того, что поступок был совершен

³⁴ Дмитриева А.В. Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности: проблемы правового регулирования и практики // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 6. С. 243.

сознательно или в результате недосмотра. В рамках уголовной ответственности различают два типа вины: умысел и неосторожность.

Действия, выполненные из неосторожности, также носят в себе определенные мотивы и цели; однако они могут отличаться от тех, что присущи умышленным преступлениям. Важно точно использовать юридическую терминологию. В связи с этим, в рамках теории уголовного права, мотивы и цели, лежащие в основе преступлений, совершенных по неосторожности, обозначаются как «мотивы и цели поведения» лица, которое совершило данный акт³⁵.

Любое противоправное действие мотивировано, независимо от того, совершено оно умышленно или по неосторожности. Тем не менее, когда речь идет о неосторожных действиях, последствия таких действий не соответствуют намерениям причинителя, что требует отделения мотивов умышленных преступлений от тех, что приводят к нежелательным и опасным последствиям по неосторожности.

Российское уголовное законодательство определяет две формы неосторожности: легкомыслие и небрежность. Рассмотрим их более подробно.

Под легкомыслием понимается состояние сознания, когда индивид:

- предусматривает потенциальный исход своих действий, который может быть опасен для жизни других;

- понимает, что у него есть все шансы предотвратить такой исход.

Осознание возможности смерти другого человека при легкомыслии подразумевает, что действующее лицо осведомлено о том, что его методы действий или используемые средства (приборы, вещества и так далее) в себе несут угрозу для жизни пострадавшего.

Это предвидение смерти другого человека связано с сознательным пренебрежением к правилам осторожности. Человек рассматривает

³⁵ Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификации преступлений: законодательство, теория, судебная практика: Монография. М.: ИНФРА-М, 2019. С. 184.

потенциальный исход как нечто возможное в теории, но маловероятное в реальности из-за принимаемых мер предосторожности. Таким образом, он убежден, что, учитывая предпринятые предосторожности, смертельный исход не произойдет. Ожидая возможность смерти в общем смысле, человек считает ее нереальной в конкретной ситуации и как результат своих действий. Это понимание и является признанием абстрактного характера потенциального летального исхода.

Интеллектуальный элемент легкомыслия включает также осознание лицом наличия реальной возможности предотвратить наступление смерти. Такое понимание возникает в результате внимательного размышления о методах преодоления потенциального вреда и стратегиях для его минимизации. Это основано на знании субъектом о характеристиках инструментов и сред, которые он использует, в том числе для предотвращения наступления опасных последствий.

По поводу волевого аспекта легкомыслия, его можно определить как осознанное стремление избежать смерти другого человека, которое стоит на учете способности предотвратить ее. В ожидании предотвращения смерти, человек полагается на:

- конкретные действия для устранения опасности;
- собственные качества, умения и компетенции;
- способности и знания других людей;
- характеристики используемых объектов, инструментов или механизмов;
- определенные условия или события.

Ключевым условием для такого волевого решения является осведомленность субъекта о том, что каждый из этих факторов:

- действительно существует;
- обладает необходимыми свойствами и в достаточной мере, чтобы избежать последствий;
- будет активно использован для предотвращения наступления смерти.

Преступное действие квалифицируется как совершенное из-за небрежности, когда индивид, совершивший его, не осознал риск общественно опасных последствий, которые следовало бы и можно было бы предвидеть при должной внимательности и осторожности, согласно части 3 статьи 23 Уголовного кодекса РФ.

Интеллектуальный элемент небрежности проявляется в отсутствии прогнозирования субъектом вероятности вредоносного исхода, такого как смерть другого человека, хотя при адекватном внимании и осмотрительности предвидение такого результата было бы возможным.

При небрежности волевой компонент отсутствует, поскольку индивид не прилагает усилий для предотвращения летального исхода, хотя обладает способностью сделать правильный выбор и избежать вызванных действиями негативных последствий.

В случае небрежности и сознание, и воля человека неактивны, что касается предотвращения последствий. В сознании такого лица отсутствует осведомленность о потенциальной опасности, из-за чего не происходит волевой реакции на возможный исход. При таком виде преступления в сознании и желаниях субъекта отсутствуют необходимые психические процессы, которые бы способствовали предотвращению возможного вреда. В результате, общественно опасные последствия, возникающие в связи с небрежностью, всегда остаются вне поля зрения субъекта и являются неосознанным побочным эффектом его действий.

Уголовная ответственность за действия, совершенные по небрежности, предполагает совместное присутствие двух элементов: объективного и субъективного.

Объективный элемент заключается в необходимости прогнозирования опасных последствий со стороны лица, которое должно было проявить степень осторожности и предусмотрительности, достаточную для предотвращения вредных последствий, в частности смерти другого человека.

Субъективный элемент определяется способностью лица предвидеть возможные риски, что зависит от личных и внешних условий, в которых находился субъект.

Отсутствие хотя бы одного из этих элементов, или обоих сразу, исключает наличие вины³⁶.

Так, 24 августа 2022 года около 16 часов и Васильев Г.Н. и В. (супруги), находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту жительства по адресу: г. Набережные Челны, ... (пятый этаж) со своими малолетними детьми Е., ... г.р., Е., ... г.р., уснули; при этом оставили открытой среднюю створку окна, выходящего на улицу и не имеющего рукоять запорного устройства и других защитных приспособлений, исключающих возможность выпадения на улицу; не убрали табуретку от подоконника, проявив тем самым преступную небрежность. 24 августа 2022 года в период с 19:00 по 19:10 малолетняя Е., ... г.р., не осознавая опасность своих действий, оставшись без присмотра со стороны родителей, взобралась на табуретку, стоявшую возле подоконника, с нее - на подоконник, через открытую среднюю створку окна выпала на улицу с высоты пятого этажа дома, ударившись об землю³⁷.

Различие между легкомыслием и небрежностью заключается в том, что в случае небрежности отсутствуют те интеллектуальные процессы, которые считаются должными (например, надлежащая внимательность и предусмотрительность не применяются), в то время как при опрометчивости эти процессы присутствуют, но они недостаточно эффективны. Неосуществление прогноза потенциально опасных последствий является ключевым критерием для разграничения небрежности, как от легкомыслия, так и от косвенного умысла.

³⁶ Уголовное право России. Особенная часть : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.]. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 159.

³⁷ Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан № 1-289/2023 от 01.02.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/74381802/extended> (дата обрац. 30.01.2024).

Ответственность за небрежность наступает только при одновременном наличии двух критериев: объективного и субъективного. Объективный критерий небрежности выражен словами: «лицо должно было предвидеть наступление общественно опасных последствий». Объективный критерий является мерой необходимой внимательности и предусмотрительности, которые лицо должно проявлять во избежание общественно опасных последствий в виде смерти другого человека.

Субъективный критерий небрежности выражен словами: «лицо могло предвидеть наступление общественно опасных последствий». Наличие возможности предвидения обеспечивается субъективными и объективными условиями. Отсутствие любого из критериев или сразу обоих исключает вину³⁸.

Отличие легкомыслия от небрежности состоит в том, что при небрежности отсутствуют (не происходят) те психические процессы, которые должны происходить (субъект не проявляет должной внимательности и предусмотрительности), такие психические процессы происходят при легкомыслии, однако в этом случае они оказываются ущербными (внимательность и предусмотрительность недостаточны). Отсутствие предвидения наступления общественно опасных последствий является главным отграничивающим признаком небрежности не только по отношению к легкомыслию, но и по отношению к косвенному умыслу.

Приведем пример.

Потерпевшая фио в апелляционной жалобе, не соглашаясь с приговором, считает квалификацию действий осужденного М.С.ВБ. по причинению смерти ее отцу, данную судом в приговоре, неверной. В обоснование своей позиции указывает, что судом оставлены без внимания такие обстоятельства, что телесные повреждения, полученные наименование организации при падении от умышленного удара М.С.ВА., находятся в

³⁸ Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. М.: Юрайт, 2018. С. 165.

прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти, конкретные действия М.С.ВА. свидетельствуют о том, что нанося удар, он имел умысел на причинение вреда наименованию организации, поскольку между ними возникли личные неприязненные отношения, судом не учтен более молодой возраст подсудимого, чем у потерпевшего, и более крепкое телосложение, а также то, что он нанес удар со значительной силой пожилому человеку много ниже и слабее его. По мнению автора жалобы, судом не учтены показания эксперта, подчеркнувшего, что удар был сильный, он придавал ускорение, отчего потерпевший упал с запрокинутой головой, ударившись об асфальт. Именно сильный удар М.С.ВА. имел прямую связь с дальнейшими последствиями, поскольку наименование организации после удара возможно находился в бессознательном состоянии, отчего не смог правильно сгруппироваться и упасть по-другому. Отмечает, что М.С.ВА. не оказал помощи пострадавшему от его удара, не вызвал скорую помощь, то есть желал наступления его смерти. Считает, что при назначении наказания, суд не в полной мере принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного, а также личность М.С.ВА., не возместившего в дальнейшем причиненный ущерб потерпевшим и не предпринявшего никаких мер к его возмещению. Настаивает, что действия М.С.ВА. подлежали квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Просит приговор Преображенского районного суда г. Москвы от дата отменить, действия М.С.ВА. квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть, и назначить максимально строгое наказание в виде реального лишения свободы.

Выводы же суда о доказанности вины осужденного М.С.ВА. в причинении смерти по неосторожности при обстоятельствах, указанных в приговоре суда, являются правильными и основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, получивших обоснованную оценку в приговоре, в том числе показаниями осужденного

М.С.ВА., признавшего свою вину в том, что от его действий потерпевший упал и ударился головой.

Помимо признательных показаний М.С.ВА., его вина подтверждается:

- заявлением и показаниями потерпевшей фио о том, что она является дочерью наименования организации, который был пенсионером, был спокойным и не конфликтным человеком. Дата ей стало известно, что ее отца забрали в больницу ГКБ N 36 им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ, по той причине, что когда тот гулял с племянником, то дворник ударил его в лицо, от чего отец упал на асфальт и ударился головой, а уже дома ему стало плохо, после чего была вызвана скорая помощь. Дата ей сообщили, что отец скончался, не приходя в сознание;

- показаниями свидетеля фио, указавшей, что дата примерно в время, придя с работы домой, она узнала, что ее супруг наименование организации плохо себя чувствует: его тошнило кровью, а также с боку на лице справа была опухоль и разбита губа, сообщил, что его ударили на улице. Супруга по скорой помощи госпитализировали в ГКБ N 36 им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ, а от своего внука она узнала, что в тот же день примерно в время между фио и дворником М.С.ВА. произошел конфликт, в ходе которого М.С.ВА. кулаком правой руки ударил супруга в лицо, отчего тот упал спиной на асфальт и ударился головой;

- показаниями несовершеннолетнего свидетеля фио об обстоятельствах конфликта между его дедушкой наименования организации и дворником М.С.ВА., в ходе которого М.С.ВА. ударил его дедушку кулаком в лицо, отчего тот упал спиной на асфальт и ударился головой. После этого он (фио) заметил, как дедушка потерял сознание на некоторое время, а из губы потекла кровь, затылок головы был в ссадинах, неизвестные люди помогли дедушке подняться и проводил их до дома, где дедушка лег на диван, после прихода бабушки, была вызвана скорая помощь, которая госпитализировала дедушку в больницу. Свои показания свидетель фио подтвердил в ходе очной ставки с М.С.ВА.;

- показаниями свидетеля - сотрудника полиции фио, указавшего, что проводил проверку по телефонограмме из ГКБ N 36 ДЗМ, куда поступил наименование организации, в ходе проверки был установлен и задержан дворник М.С.ВА., между которым и наименование организации возникла словесная перебранка, в ходе которой М.С.ВА. ударил наименование организации в лицо кулаком, отчего он упал на асфальтовое покрытие и ударился головой;

- карточкой происшествия N 6007116 от дата, согласно которой наименование организации, доставленный в ГБУЗ "ГКБ N 36 им. Ф.И. Иноземцева" с "ТЧМТ", ушибом головного мозга тяжелой степени, скончался дата;

- заключением эксперта N *** от дата, согласно которому у наименование организации установлены повреждения, составляющие комплекс-закрытую черепно-мозговую травму (ЗЧМТ), который квалифицируется, как причинивший тяжкий вред здоровью в соответствии с п. 6.1.2, 6.1.3. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека (Приложение к приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от дата N 194н) по признаку опасности для жизни;

- заключением экспертизы N *** от дата, согласно которой у наименование организации черепно-мозговая травма образовалась от ударного воздействия твердого тупого предмета. Местом приложения травмирующей силы явилась теменная область справа, о чем свидетельствует расположение ссадин в указанной области и соответствующего им фокуса перелома на правой теменной кости. Характер и распространенность перелома костей черепа, расположение субарахноидальных кровоизлияний и очагов ушиба мозга на противоположной месту приложения травмирующей силы стороне (то есть слева) указывает на инерционный характер травмы. Такая черепно-мозговая травма характерна для однократного падения человека из положения стоя (с высоты собственного роста) на плоскость с

последующим ударом головой о массивный неподвижный предмет. В механизме возникновения ушибленных ран кожи и слизистой оболочки нижней губы слева имело место не менее чем однократное ударное воздействие твердого тупого предмета с приложением травмирующей силы в области рта. Характерные особенности травмирующего предмета в ушибленных ранах не отобразились. Черепно-мозговая травма оценивается как тяжкий вред здоровью опасный для жизни человека, между ней и наступлением смерти имеется прямая причинно-следственная связь. наименование организации, наступила в ГБУЗ "ГКБ им. Ф.И. Иноземцева" дата в время, через 8 дней после госпитализации, от закрытой черепно-мозговой травмы, осложнившейся набуханием головного мозга. Ушибленные раны кожи и слизистой оболочки нижней губы слева сами по себе не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, между ними и наступлением смерти причинно-следственной связи нет;

- эксперт ф.и.о., допрошенный в судебном заседании полностью подтвердил выводы заключения экспертиз, отметив, что механизм образования полученной потерпевшим черепно-мозговой травмы указывает на ее инерционный характер, характерный для однократного падения человека из вертикального положения (с высоты собственного роста) на плоскость с последующим ударом головой об асфальтовое покрытие;

- иными доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Суд оценил и проанализировал все исследованные в суде доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты в их совокупности. Все изложенные в приговоре доказательства суд, в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ проверил, сопоставив их между собой, каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Как видно из приговора, суд не ограничился только указанием на доказательства, но и дал им надлежащую оценку, мотивировав свои выводы о предпочтении одних доказательств перед другими.

Вышеуказанные показания потерпевшей *** и свидетелей ф.и.о., ф.и.о. судом обоснованно признаны достоверными и положены в основу обвинительного приговора, поскольку они согласуются между собой, не содержат противоречий и подтверждаются иными доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства, не оспариваются по обстоятельствам случившегося осужденным М.С.В.А.

Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности данных лиц в исходе дела, а также обстоятельств, которые могли бы повлиять на объективность их показаний, как и обстоятельств, которые давали бы основания полагать, что они оговаривают осужденного по делу не установлено.

Показания осужденного М.С.В.А. об отсутствии у него умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, а также смерти потерпевшему наименование организации оценены судом в совокупности со всеми исследованными по делу доказательствами, обоснованно признаны допустимыми доказательствами и положены в основу приговора³⁹.

Вывод по параграфу. Основное отличие причинения смерти по неосторожности от убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью заключается в иной форме вины по отношению к наступлению смерти.

§ 3. Квалифицирующие признаки причинения смерти по неосторожности

³⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.12.2020 по делу N 10-187580/2020– Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обрац. 30.01.2024).

Уголовное законодательство Российской Федерации во второй и третьей частях статьи 109 Уголовного кодекса РФ определяет условия, при которых смерть, вызванная небрежностью, может быть классифицирована как результат ненадлежащего выполнения лицом своих должностных обязательств или как причинение смерти двум и более людям.

Под ненадлежащим исполнением лицом своих профессиональных обязанностей следует понимать совершение деяний, не отвечающих полностью или частично официальным требованиям, предписаниям, правилам, в результате чего наступает смерть потерпевшего. Данный факт должен быть установлен в ходе следствия, особое внимание необходимо обращать на выяснение конкретных профессиональных обязанностей, которые нарушил виновный.⁴⁰

Лица, обладающие специальными профессиональными полномочиями, исходя из своих обязанностей, обязаны следовать определенным правилам и стандартам. Однако, согласно части 2 статьи 109 УК РФ, такие лица освобождаются от уголовной ответственности, если смерть наступила по причинам, не связанным с выполнением профессиональных обязанностей; нарушение было вызвано чрезвычайной необходимостью или оправданным риском; лицо не могло предвидеть или предотвратить вредные последствия; либо если из-за экстремальных условий или психофизиологического состояния лицо было не в состоянии предотвратить последствия.

Если лицу ошибочно или незаконно были поручены определенные профессиональные обязанности, и из-за нарушения правил произошла смерть, это не влечет уголовную ответственность по части 2 статьи 109 УК РФ, но это не исключает возможности ответственности по части 1 той же статьи, если нарушены общие меры предосторожности, которые могли быть соблюдены.

⁴⁰ Гета М.В. Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России: монография. М.: Норма, 2017. С. 165.

Неосторожная вина определяется как пренебрежение профессиональными правилами, приводящее к нежелательным последствиям. В случае, если будет доказано, что нарушение правил было совершено с умыслом на причинение смерти, действие квалифицируется как убийство.

Следует отметить, что вторая часть статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации служит базовой нормой по отношению к другим специализированным положениям закона, таким как вторые части статей 124, 215 и других. В соответствии с требованиями третьей части статьи 17 УК РФ, при возникновении конкуренции между нормами, предпочтение отдается более специализированной норме.

Случаи причинения смерти нескольким лицам по неосторожности рассматриваются согласно третьей части статьи 109 УК РФ, где главным аспектом является факт лишения жизни более чем одного человека, вне зависимости от временного интервала между происшествиями. Если же по неосторожности была причинена смерть одному человеку, а другому нанесен тяжкий вред здоровью, такие действия должны рассматриваться в контексте совокупности преступлений согласно частям 1 или 2 статьи 109 и частям 1 или 2 статьи 118 УК РФ, если существуют основания для этого.

В ряде статей особой части УК РФ неосторожное причинение смерти упоминается как квалифицирующее обстоятельство преступления (например, подпункт "а" четвертой части статьи 131, вторая часть статьи 205 и другие). В других статьях преступления неосторожное причинение смерти может рассматриваться как наступление тяжких последствий. В этих случаях лишение жизни входит в состав основного преступления и дополнительная квалификация по статье 109 УК РФ не требуется. Однако, если такой квалифицирующий признак отсутствует, действия должны оцениваться как совокупность преступлений. К примеру, если в результате неосторожного обращения с огнем, приведшего к уничтожению или повреждению имущества, произошла смерть человека, то действия виновного следует

квалифицировать как совокупность причинения смерти по неосторожности и уничтожения или повреждения имущества также по неосторожности.

Поскольку вина в статье 109 УК РФ имеет неосторожный характер, соучастие в таком преступлении не предусмотрено. Однако, если действия лица, хотя и не являющиеся непосредственной причиной смерти пострадавшего, но привели к созданию условий, которые способствовали причинению смерти третьим лицом по неосторожности, то они должны квалифицироваться как неосторожное причинение смерти.

Согласно части 3 статьи 109 Уголовного кодекса РФ, случаи, когда из-за неосторожности погибают два или более человека, рассматриваются безотносительно к временному интервалу между этими событиями. Если в результате одного неосторожного поступка один человек умер, а другой получил серьезные травмы, это влечет ответственность за совершение нескольких преступлений, основываясь на соответствующих частях статей 109 и 118 Уголовного кодекса РФ⁴¹.

В некоторых разделах Уголовного кодекса РФ неосторожное причинение смерти в качестве квалифицирующего признака состава преступления (например, п. «а» ч. 4 ст. 131, ч. 2 ст. 205 и др. УК РФ). В других составах преступлений неосторожное причинение смерти может характеризовать такой квалифицирующий признак, как наступление тяжких последствий. В этих случаях причинение смерти охватывается составом составного преступления и дополнительной квалификации по ст. 109 УК РФ не требует.

В ситуациях, когда квалифицирующий признак отсутствует, деяние оценивается как совокупность преступлений. Примером может служить ситуация, когда по неосторожности был вызван пожар, приведший к гибели человека и повреждению имущества; здесь действия виновного будут

⁴¹ Кожухарик Д.Н., Савин П.Т. Причинение смерти по неосторожности с квалифицирующими признаками // Российский следователь. 2018. № 1. С. 30.

рассмотрены как совокупность причинения смерти по неосторожности и порчи имущества⁴².

Поскольку статья 109 Уголовного кодекса РФ предполагает неосторожность как форму вины, соучастие в таком преступлении невозможно. Если действия лица не привели напрямую к смерти, но создали условия, при которых третье лицо причинило смерть, эти действия квалифицируются как причинение смерти по неосторожности.

Вывод по параграфу. В ст. 109 УК РФ предусмотрены квалифицирующие признаки рассматриваемого преступления: причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2); причинение смерти по неосторожности двум или более лицам (ч.3).

По ч. 2 ст. 109 УК РФ ответственность повышается, поскольку объектом преступления является не только жизнь человека, но и общественные отношения в сфере выполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Имеет значение также наличие у виновного профессиональной подготовки, знание им специальных правил безопасности. Данная норма не применяется, если причинение смерти по неосторожности в результате нарушения специальных правил предусмотрено другими статьями УК РФ (например, ст. 215-217, 219-220, 235, 247, 248, 250-252, 263, 264, 266 и др.).

По ч. 2 ст. 109 УК РФ могут быть привлечены к ответственности медицинские работники, воспитатели детских учреждений и другие лица, причинившие смерть по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

⁴² О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (в ред. от 18 октября 2012 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8.

Причинение смерти по неосторожности двум или более лицам (ч. 3 ст. 109) также отягчает ответственность ввиду наступления более тяжких последствий.

Вывод по главе. Объективные признаки причинения смерти по неосторожности включают объект и объективную сторону. Законодательство стремится обеспечить равную защиту жизни каждого гражданина, независимо от их пола, возраста или социального статуса. Установление момента рождения и начала человеческой жизни имеет важное значение для определения прав и законной защиты личности. Важно также учитывать социальные и биологические аспекты жизни при рассмотрении преступлений против жизни. Анализируя причины смерти по неосторожности, необходимо учитывать нарушения норм и правил, а также причинно-следственные связи между действиями и результатами. Подход к определению объективной стороны таких преступлений требует внимательного изучения и уточнения, чтобы обеспечить справедливое уголовное правосудие и защиту жизни каждого человека.

Субъективные признаки преступления, предусмотренного статьей 109 УК РФ - причинения смерти по неосторожности, включают в себя субъекта и субъективную сторону. Субъектом является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а по части 2 - лицо, выполняющее профессиональные обязанности. Субъективная сторона выражена в форме неосторожности, которая может проявляться как легкомыслие или небрежность. Легкомыслие характеризуется осознанием возможности наступления общественно опасных последствий и убежденностью в их предотвращении. Отличие легкомыслия от небрежности в наличии предвидения возможных последствий. Небрежность заключается в непредвидении возможных последствий из-за отсутствия должного внимания и осмотрительности. Отсутствие вины исключает привлечение к уголовной ответственности за неосторожное причинение смерти. Таким образом, точное

определение субъективных признаков необходимо для правильной квалификации деяния.

Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ, включают в себя причинение смерти по неосторожности лицом, ненадлежащее выполняющим свои профессиональные обязанности (ч. 2), либо если смерть причинена двум и более лицам (ч. 3). Ч. 2 ст. 109 УК РФ не применяется, если неосторожное причинение смерти в контексте специфических профессиональных правил уже охвачено другими статьями Уголовного кодекса (например, статьями 215-217, 219-220, 235, 247, 248, 250-252, 263, 264, 266 и другими).

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТГРАНИЧЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРИЧИНЕНИЯ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

§ 1. Особенности квалификации причинения смерти по неосторожности

Проблемы в квалификации по ст. 109 УК РФ возникают при отграничении причинения смерти по неосторожности в виде легкомыслия от убийства, совершенного с косвенным умыслом.

Причинение смерти по неосторожности в форме легкомыслия имеет немало общего с умышленным убийством, вина, в совершении которого выражена в виде косвенного умысла.

В соответствии с частью 3 статьи 25 Уголовного кодекса РФ, лицо считается действующим с косвенным умыслом, если оно осознает потенциальную опасность своих действий или бездействия, предвидит возможность смерти как следствие этих действий, не желает ее наступления, однако примиряется с этим исходом или относится к нему равнодушно.

Чтобы корректно разграничить действия, приведшие к смерти по неосторожности, от преступления убийства, требуется тщательный анализ мотивов и психологии преступника, детальное рассмотрение всех деталей дела, включая отношения между пострадавшим и преступником, их намерений и обстоятельств дела.

Иллюстрацией разграничения косвенного умысла и легкомыслия может служить следующее дело. По предварительной договоренности между собой С. и И. с целью хищения имущества проникли в дом 76-летней А., избили ее, причинив тяжкие телесные повреждения, в том числе переломы костей носа, скуловых костей и основания черепа, связали ее и вставили в рот кляп. В результате механической асфиксии, развившейся вследствие введения тряпичного кляпа в рот, А. на месте происшествия скончалась.

Суд первой инстанции деяние в части лишения А. жизни квалифицировал как причинение смерти по неосторожности, основываясь на показаниях подсудимых о том, что они избили А. не с целью убийства, а чтобы сломить ее сопротивление, рассчитывая, что утром к А. придут родственники или знакомые и освободят ее. Однако Военная коллегия Верховного Суда РФ приговор отменила и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Осужденные, зная о преклонном возрасте А., применили к ней насилие, опасное для жизни, а затем, связав руки и ноги, оставили ее с разбитым лицом, залитой кровью носоглоткой и с кляпом, закрывавшим дыхательные пути, забросав ее одеялом и матрасом. Для С. и И. было очевидным беспомощное состояние А., и они безразлично относились к этому, а также к возможным последствиям.

Ошибка суда первой инстанции заключалась в неправильной оценке психического отношения виновных к последствиям совершенного деяния как неосторожного, тогда как имел место косвенный умысел⁴³.

Различение неосторожного причинения смерти и убийства, совершенного с косвенным умыслом, представляет большую практическую важность для отечественной правоприменительной практики.

В качестве примера приведем приговор Свердловского районного суда г. Санкт-Петербурга в отношении гражданки Г., признанной виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. В ходе судебного рассмотрения дела гражданка Г. заявила, что обычным вечером занималась приготовлением еды на кухне, когда ее законный супруг пришел домой в состоянии алкогольного опьянения и начал с ней ругаться, но не применяя насилия в отношении нее. По причине того, что он препятствовал ей выполнять ее обязанности хозяйки, она решила повернуться и оттолкнуть его, однако не обратила внимания, что в ее руке находился кухонный нож.

⁴³ Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. Практическое пособие / А.И. Рарог. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 169.

Таким образом, ее толчок причинил мужу вред здоровью, несовместимый с жизнью.

Суд, установив, что супружеская пара проживает в общежитии, опросил свидетелей произошедшего. Из показаний гражданина М. и гражданки О., следует, что муж гражданки Г., действительно, пришел домой в состоянии алкогольного опьянения, начал приставать к своей законной супруге, задавая множество глупых вопросов и оправдываясь насчет своего состояния. Гражданка Г., не выдержав, нанесла мужу удар кухонным ножом, от чего у последнего образовалось ножевое ранение, от которого он впоследствии скончался. После показаний свидетелей гражданка Г. по собственной инициативе в ходе проверки показаний на месте детально воспроизвела картину произошедшего вечера, а также подробно показала, как умышленно нанесла удары ножом мужу. При этом признала вину в полном объеме⁴⁴.

Необходимо четко различать случаи, когда смерть наступает в результате неосторожности, от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Неверная квалификация влечет за собой постановление неправомерного приговора, что «по тяжести вредных последствий для правосознания граждан находится на втором месте после полного оправдания виновного и осуждения невиновного»⁴⁵.

В примере конфликта между С. и Ф., когда С. ударил Ф. по лицу, что привело к падению последнего и удару головой о асфальт, в результате чего Ф. скончался на следующий день от полученной травмы, первоначально было предъявлено обвинение в нанесении тяжкого вреда здоровью. Тем не менее, суд установил, что С. не намеревался причинять тяжкий вред, и травма возникла не из-за удара, а из-за столкновения с твердой

⁴⁴ Приговор Свердловского районного суда г. Санкт-Петербург по ч. 1 ст. 109 УК РФ 6-512/2018 от 17.08.2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/422585.html>

⁴⁵ Савельева В.С.. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие / В.С. Савельева Учебное пособие. 3-е издание. Москва : Проспект, 2020. С. 4

поверхностью. Поэтому суд принял решение изменить квалификацию действий С. с части 4 статьи 111 УК РФ на часть 1 статьи 109 УК РФ.

Данный случай демонстрирует, что неправильное понимание различий между умышленными и неосторожными действиями следователем привело к ошибочной квалификации преступления. Суд впоследствии исправил эту ошибку, дав другую правовую оценку произошедшему⁴⁶.

Важным остается два аспекта:

1. При причинении смерти по неосторожности виновное лицо осознает лишь возможность наступления общественно опасных последствий при аналогичных ситуациях, когда как при убийстве с косвенным умыслом виновный предвидит наступление именно смерти как последствия совершения преступления.
2. При причинении смерти по неосторожности виновное лицо надеется хотя бы на предотвращение наступления последствий в виде смерти, а при убийстве с косвенным умыслом не предпринимает никак мер, наоборот, сознательно безразлично относится к их наступлению⁴⁷.

Приведем пример приговора в отношении гражданина М., который был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ. Обстоятельствами дела было установлено, что гражданин М., осуществил незаконное проникновение в жилой дом, принадлежавший гражданке К., откуда хотел незаметно похитить принадлежавшие ей вещи. После того, как его заметили, он жестоко избил хозяйку, причинив ей перелом нос, черепа, после чего связал ее и начал продолжать задуманное. Похитив все интересующие его вещи, он оставил лежать связанной гражданку К. с залитым кровью носом и кляпом во рту и покинул жилой дом. Впоследствии от полученных травм гражданка К. скончалась. Исходя из изложенных выше обстоятельств, можно сделать вывод о том, что гражданин

⁴⁶ Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. Практическое пособие / А.И. Рарог. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 170.

⁴⁷ Семенов В.Р. Проблемы квалификации причинения смерти по неосторожности // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 2 (83). С. 63.

М. предвидел возможность наступления смерти пострадавшей, но относился к этому безразлично, не предпринимая никаких мер по предотвращению смерти. Все вышеуказанное свидетельствует, что действия виновного следует квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ, как совершение убийства с косвенным умыслом⁴⁸.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека, характеризуется двумя формами вины - умыслом (прямым или косвенным) при причинении тяжкого вреда здоровью, и неосторожностью (в виде небрежности или легкомыслия) по отношению к смерти. Отношение виновного лица к смерти потерпевшего выражается в неосторожности (в форме легкомыслия либо небрежности). Для квалификации действий виновного по ч. 4 ст. 111 УК РФ необходимо определить прямой или косвенный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, наряду с неосторожностью по отношению к смерти потерпевшего, что вызывает на практике определенные трудности.

Точное определение вины и ее категории является ключевым для привлечения лица к ответственности. Таким образом, различая преступления, связанные со смертью по неосторожности и преднамеренным вредом здоровью, приводящим к неумышленной смерти, следует уделять особое внимание выявлению факторов, которые характеризуют как действия, так и намерения преступника, чтобы обеспечить точную и корректную юридическую оценку происшедшего.

⁴⁸ Приговор Свердловского районного суда г. Санкт-Петербург по ч. 1 ст.105 УК РФ 11-441/2018 от 05.01.2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/422585.html>

§ 2. Анализ правоприменительной практики. Отграничение смежных составов от причинения смерти по неосторожности

В ст. 109 гл. 16 «Преступления против жизни и здоровья» УК РФ предусмотрена ответственность за причинение смерти по неосторожности.

Необходимо отметить, что данное деяние в качестве квалифицирующего признака предусмотрено как в гл. 16, так и в других главах УК РФ во многих составах преступлений (ст. 111, 123, 124, 126-128, 131, 132, 143, 167, 205, 206, 211, 215-220, 227, 230, 235, 236, 238, 247, 248, 250-252, 254, 263, 264, 266-269, 293, 349-352).

В некоторых из перечисленных норм в качестве квалифицирующего признака названа ответственность за причинение смерти по неосторожности двум и более лицам.

Таким образом, в соответствии с уголовным законодательством неосторожное лишение жизни другого человека рассматривается, с одной стороны, как самостоятельное преступление против личности, а с другой — как квалифицирующий признак прочих умышленных и неосторожных преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ.

Регламентация данных норм вызывает много вопросов; она неоднозначна и во многих случаях противоречива.

Раздумывая о роли уголовного законодательства в защите человеческой жизни, В.В. Антонченко делает вывод, что фокусирование на смерти одного или нескольких людей в результате предумышленных или случайных действий имеет ограниченное значение. Это связано с тем, что законодательная структура уже включает такие исходы и не требует отдельной квалификации. Так, сама жизнь, которая должна быть защищена всеми возможными нормативными актами и является основой существования

права, упоминается только как обстоятельство определенного преступления, не затрагивающего личностные аспекты⁴⁹.

Эти размышления также связаны с тем, что в нормах уголовного закона существует двусмысленность, касающаяся ответственности за неосторожное причинение смерти, связанной с нарушением различных правил, таких как правила дорожного движения или нормы безопасности. Преступления, совершенные по неосторожности и приводящие к смертельным исходам, могут быть далеко не безвредными, и в отдельных случаях такие нарушения могут привести к массовым жертвам, как, например, при нарушении правил пожарной безопасности на атомных объектах.

Стоит поддержать мнение В.В. Антонченко о том, что любой ущерб, причиненный жертве, включая моральный, может быть возмещен, но потерю жизни невозможно компенсировать. Независимо от того, как закон и судебная практика пытаются оценить ценность жизни, принципы социальных ценностей и связанная с ними уголовно-правовая теория подчеркивают ее бесценность.

С другой стороны, трудно согласиться с утверждением о том, что название статьи до 1997 года в законодательстве России, относящееся к "неосторожному убийству", более точно отражало сущность преступления. С.В. Тасаков отмечает, что неосторожное причинение смерти является менее опасным для общества, чем умышленное убийство, и считает изменение терминологии оправданным.

Сложный вопрос о возможности примирения с пострадавшим в случаях неосторожных действий остается предметом дискуссий. Кажется, что только суд способен принять это сложное решение, учитывая как форму вины, так и поведение обвиняемого и потерпевшего. Несмотря на это, в судебной практике единообразия в решении этого вопроса не наблюдается.

⁴⁹ Антонченко В.В. Охрана жизни человека - приоритет действующего уголовного закона? // Мировой судья. 2010. № 6. С. 4.

Так, Б. совершила убийство своего новорожденного ребенка. Находясь в помещении туалета, расположенного в крытом дворе, без помощи посторонних лиц Б. родила живого, зрелого, жизнеспособного, доношенного ребенка женского пола. После этого у Б. внезапно возник умысел на убийство новорожденного ребенка, и с этой целью она обмотала голову ребенка 6-8 слоями туалетной бумаги, в том числе перекрыв отверстия рта и носа, а затем, продолжая свои преступные действия, направленные на убийство новорожденного, положила его в полиэтиленовые пакеты и картонную коробку, которую закопала в грунте в огороде вышеуказанного дома. В результате преступных действий Б. в период около 60 минут от момента рождения ее новорожденный ребенок скончался на месте происшествия от механической асфиксии в результате закрытия отверстий рта и носа туалетной бумагой. В судебном заседании подсудимая Б. виновной себя признала. Потерпевшей в суде была признана мать подсудимой, и уголовное дело было прекращено за примирением сторон. Указанное постановление было отменено вышестоящим судом по кассационному представлению прокурора. В итоге суд приговорил Б. к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года⁵⁰.

Например, в Архангельской области было отменено постановление о прекращении уголовного дела по факту убийства матерью новорожденного ребенка. В марте 2015 г. жительница Коряжмы, родив в собственной квартире ребенка, не предприняла никаких мер к сохранению жизни ребенка, а именно не сообщила в медицинское учреждение, иным лицам о родах, поместила ребенка без одежды и пеленок в полиэтиленовый пакет и спрятала его в комнате. Через один-три часа после рождения ребенок умер от общего переохлаждения организма. Постановлением Коряжемского городского суда от 24 мая 2016 г. уголовное дело по [ст. 106 УК РФ](#) в отношении женщины было прекращено в связи с примирением с потерпевшим (которым был признан отец обвиняемой), поскольку гражданский иск по делу не заявлялся,

⁵⁰ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 4. С. 12.

совершенное преступление относится к категории средней тяжести, женщина ранее не судима и принесла извинения потерпевшему. По мнению государственного обвинителя, постановление суда являлось незаконным, так как прекращение уголовного дела - это право, а не обязанность суда, а принесение обвиняемой извинений несоизмеримо с действиями, направленными на убийство новорожденного ребенка. Уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Коряжемский городской суд⁵¹.

Рассмотрим позицию государственного обвинителя. По его мнению, решение о прекращении уголовного дела являлось незаконным, так как извинения обвиняемой несоизмеримы с опасностью совершенного ею преступного деяния. Напомним, что в соответствии со [ст. 76 УК РФ](#) для освобождения лица от уголовной ответственности необходимо примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

В юридической практике возникают ситуации, когда лицо освобождается от уголовного преследования из-за достигнутого соглашения с родственниками умершего, которым возмещен моральный ущерб. Такое возмещение оказывается достаточным для их согласия на прекращение дела против обвиняемого. Однако многие специалисты против этой практики. Преступления, влекущие за собой смерть, наносят вред, который невозможно полностью компенсировать; этот вред затрагивает интересы как личности и гражданина, так и общества и государства в целом. Предложено внести поправки в статью 76 Уголовного кодекса РФ, закрепляющие невозможность освобождения от ответственности для лиц, совершивших преступления, приводящие к смерти. Возможность или реальное освобождение убийц от уголовной ответственности не способствует предотвращению преступлений и приводит к отрицательным последствиям, создавая иллюзию у некоторых людей, что можно уйти от наказания даже за предумышленное лишение жизни. Не должно быть освобождения от ответственности в случаях неосторожного причинения смерти (согласно указанным статьям УК РФ).

⁵¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2. С. 18.

Исходя из всего вышесказанного, предлагается законодательно запретить освобождение от уголовной ответственности в случаях, когда преступление привело к гибели человека, даже если достигнуто примирение с потерпевшими.

Мы можем принять позицию В.В. Антонченко, который утверждает, что в случаях неосторожного убийства, вызванного преступлениями, такими как нарушение правил дорожного движения, игнорирование требований пожарной безопасности или халатное отношение к обязанностям, следует применять дополнительную квалификацию по статье 109 Уголовного кодекса РФ, рассматривая преступления в их совокупности⁵².

В то же время С.М. Ханахок выдвигает идею о сокращении избыточности в Уголовном кодексе РФ, предлагая отказаться от включения квалифицирующих признаков, таких как неосторожное причинение смерти, в различные статьи, и вместо этого ввести унифицированную норму. Эта общая статья могла бы применяться ко всем преступлениям определенной главы или к их выделенным подразделам. К примеру, предлагается ввести статью 220.1 в главе 24, касающейся преступлений против общественной безопасности, которая бы охватывала случаи неосторожного причинения смерти в этой сфере, и удалить подобные упоминания из статей 215-220. Аналогично, в главе 26, посвященной экологическим преступлениям, могла бы быть введена всеобъемлющая запретительная норма на неосторожное причинение смерти, которая бы распространялась на деяния сопоставимые по характеру и уровню общественной опасности.

В контексте квалификации неосторожных преступлений в соответствии со статьей 109 УК РФ важно упомянуть о потенциальном конфликте с принципом справедливости. Этот принцип, закрепленный в Конституции РФ и части 2 статьи 6 УК РФ, гласит, что повторное наказание за одно и то же преступление недопустимо.

⁵² Антонченко В.В. Охрана жизни человека - приоритет действующего уголовного закона? // Мировой судья. 2010. № 6. С. 5.

Многие положения, устанавливающие ответственность за неосторожные преступления, требуют наличия серьезного ущерба для здоровья пострадавшего как обязательного условия. В случаях, когда такой ущерб не наносится, уголовная ответственность не наступает. Следовательно, дополнительная квалификация по статье 109 УК РФ (например, в связи со статьями 215.1, 216, 217.1) потребует от суда рассмотрения и смерти, и серьезного вреда здоровью в отношении одного и того же пострадавшего, что может привести к нарушению принципов законности и справедливости в назначении наказания.

Также стоит отметить точку зрения, согласно которой смягчение уголовной ответственности за неосторожные преступления, включая причинение смерти по неосторожности, не всегда можно оценить как справедливое. Гуманное отношение к лицам, совершившим деяния, представляющие общественную опасность, может привести к несправедливости по отношению к законопослушным гражданам, ставшим жертвами таких деяний⁵³.

Э.Ф. Побегайло подчеркивает, что иногда одно неосторожное действие может привести к гибели десятков или сотен людей, и при этом преступление классифицируется как преступление со средней степенью тяжести.

В сфере правоприменения актуальной задачей является различение преступных действий в соответствии со статьями 109 и 238 УК РФ, особенно когда речь идет о смерти вследствие неправильного выполнения врачами их долга. Основой для такого разграничения служит характер объекта преступления. В обеих ситуациях речь идет о непреднамеренном ущербе жизни определенного лица, но в контексте статьи 238 УК РФ речь идет о нарушении безопасности широкого круга потребителей медицинских услуг.

С точки зрения Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ

⁵³ Насреддинова К.А., Латыпова Д.М. Пробелы законодательной регламентации преступлений против жизни и здоровья, совершенных по неосторожности // Черные дыры в российском законодательстве. 2016. № 1. С. 86.

«Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», медицинская услуга определяется как однократное или комплексное медицинское вмешательство, направленное на профилактику, диагностику и лечение, а также на реабилитацию, и обладающее законченным значением.

Важно отметить, что объективная сторона преступления по статье 238 УК РФ заключается в предоставлении небезопасных услуг, в то время как согласно закону № 323-ФЗ медицинские услуги должны соответствовать стандартам не только безопасности, но и качества. В дополнительных нормативных актах, регулирующих здравоохранение, также проводится грань между понятиями качества и безопасности медицинской практики.

Квалификация по общему правилу возможна лишь тогда, когда смерть наступает у конкретного пациента из-за несоответствия профессиональным обязанностям медика, при этом не угрожая другим. В таких случаях оказание медицинской услуги, несмотря на свою безопасность для общества, в процессе лечения сопровождается ошибками врача, ведущими к опасным последствиям⁵⁴.

Когда медицинская услуга не соответствует стандартам безопасности, она несет в себе риск для здоровья общества, то есть всех потенциальных пациентов, хотя фактический ущерб в виде серьезного повреждения здоровья или смерти затрагивает отдельных индивидов. Примером может служить использование вредных материалов в процессе медицинских процедур, таких как пластическая хирургия. Статья 238 УК РФ предназначена для обеспечения здоровья жителей, и привлечение к ответственности по этой статье требует подтверждения, что действия врача были опасны, и что он был осведомлен об опасности своих действий и их несоответствии нормам безопасности.

Ответственность по статье 293 УК РФ оправдана только если медицинский работник не выполнял или неправильно выполнял свои

⁵⁴ Шаймарданова А.А. Проблемы квалификации преступления в случае причинения смерти врачом по неосторожности // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 4 (20). С. 748.

управленческие, административные или хозяйственные обязанности. Так, например, смерть пациента из-за небрежности действий административного персонала, включая главного врача или его заместителя, может быть основанием для привлечения к ответственности, если они действовали в рамках своих служебных полномочий, а не как лечащие врачи, например, если они не обеспечили медицинское учреждение необходимыми медикаментами вовремя.

Кроме того, иногда суды излишне квалифицируют деяние по ч.1 ст. 109 УК РФ. Так, приговором Вахитовского районного суда г. Казани от 26.04.2002 г. Я. осужден по ст. ст. 114 ч. 1, 69 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Постановлением Президиума Верховного Суда РТ от 4.09.2002 г. приговор в отношении Я. изменен, исключено его осуждение по ст. 109 ч. 1 УК РФ и применение ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Я. признан виновным в том, что 29.12.2001 г. в ходе возникшей ссоры после совместного употребления спиртных напитков, превышая пределы необходимой обороны, нанес удары ножом С. в область груди справа и в левое предплечье, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства дела, и действия осужденного обоснованно квалифицированы как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего при превышении пределов необходимой обороны. Уголовная же ответственность за неосторожное причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны уголовным законом не предусмотрена. Суд излишне дополнительно квалифицировал действия осужденного как причинение смерти по неосторожности, в связи с чем осуждение Я. по ст. 109 ч. 1 УК РФ подлежит исключению из приговора⁵⁵.

⁵⁵ Судебная практика Верховного суда Республики Татарстан за 2006 г. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обрац. 30.01.2024).

Вывод по главе. Анализ судебной практики показывает, что разграничение непреднамеренного причинения смерти и убийства является нелегкой задачей для правоприменителя. Здесь требуется тщательно изучить все обстоятельства дела, чтобы правильно определить форму вины. Также есть споры о том, можно ли прекращать такие дела из-за примирения с родственниками погибшего. Одни считают, что нельзя отпускать убийцу только потому, что он заплатил компенсацию. Другие полагают, что если родные простили обвиняемого, то можно проявить гуманность. Сложный вопрос - нужно ли дополнительно квалифицировать неосторожное причинение смерти по отдельной статье 109 УК. Это может привести к двойному наказанию за одно деяние. Но есть и другая точка зрения, что такие тяжкие последствия требуют отдельного внимания закона. Кроме того, опасность некоторых видов преступной неосторожности, приводящей к многочисленным жертвам, не всегда адекватно отражается в квалификации деяний.

Итак, тема требует дальнейшей проработки с учетом принципов справедливости и защиты личности. Необходимо совершенствование законодательства об ответственности за неосторожное причинение смерти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История российского законодательства отражает постепенное углубление и детализацию правовых норм по проблеме неосторожного убийства. С древнейших времен, начиная с Русской Правды, закладывались основы для разграничения умышленных и случайных убийств. Позже, законы стали различать степени вины, особенно в контексте военных действий и использования оружия. В период до революции правила уточнялись, и в 1845 году была признана менее строгая ответственность за неосторожные преступления. Эти принципы повлияли на советское законодательство, которое отходило от царских предписаний, уточняло определение неосторожности и расширяло перечень связанных с ней статей.

Неосторожное причинение смерти является отдельным преступлением по действующим законодательным нормам. Деянием является либо активное, либо пассивное нарушение общепринятых мер предосторожности в повседневной жизни или профессиональной деятельности, что приводит к летальному исходу и имеет прямую причинно-следственную связь с этим действием или бездействием. Однако если грубое пренебрежение мерами безопасности, такими как неправильное обращение с оружием или нарушение правил охоты, не приводит к смерти, статья 109 УК РФ не применяется.

Для применения статьи 109 УК РФ и разграничения случаев неосторожного причинения смерти от других видов преступлений необходимо установить, что смерть была именно следствием действий, не нацеленных на причинение смерти или серьезного вреда. При этом учитываются инструменты и способы совершения, характер и местоположение травм, отношения между виновным и жертвой и другие аспекты дела. Примерами неосторожного причинения смерти могут служить удары по голове в ходе ссоры, ошибочное введение токсичного вещества вместо лекарства, выпуск сторожевых собак рядом с населенным пунктом

или серьезные нарушения в обращении с оружием.

Субъективная сторона данного преступления включает в себя вину, выраженную через неосторожность. В случае легкомыслия преступник осознает возможность смерти другого человека от своих действий, но безосновательно полагает, что сможет предотвратить это. Если же деяние совершено по небрежности, лицо не видит потенциальной смертельной опасности своих действий, хотя при данных обстоятельствах ему следовало бы и могло быть это очевидно.

Определение преступлений по мотивам преступника порой бывает затруднительным, особенно при разграничении случаев убийства, совершенного с непрямым умыслом, и гибели человека из-за необдуманных действий. Главное различие между этими понятиями заключается в отсутствии у преступника ясного плана избежать последствий в случае умысла и его наличии при неосторожности. Кроме того, при умышленном убийстве преступник осознает возможность смерти от своих действий, тогда как при неосторожности он рассматривает такую вероятность в общем, но не относительно своего конкретного случая.

Стоит также различать неосторожное причинение смерти и случай, когда вред нанесен невиновно, и причинитель не мог и не должен был предсказать наступление смерти. Во многих статьях специальной части Уголовного кодекса РФ неосторожное причинение смерти указано как отягчающее обстоятельство (например, в части 4 статьи 131, части 2 статьи 205 и других). В некоторых других случаях гибель человека может быть признана тяжким последствием, что делает его частью состава преступления, исключая необходимость дополнительной квалификации по статье 109 УК РФ. Однако если такой признак отсутствует, совершенное должно оцениваться как совокупность нескольких преступлений. Например, если в результате неаккуратного обращения с огнем, приведшего к порче или разрушению имущества, умер человек, то действия причинителя должны быть квалифицированы и как неосторожное причинение смерти, и как

неосторожное уничтожение или повреждение чужой собственности.

На основании проведенного анализа правоприменительной практики по делам о причинении смерти по неосторожности можно сделать следующие выводы:

1. Отграничение неосторожного причинения смерти от смежных составов, таких как убийство с косвенным умыслом, представляет сложную юридическую задачу и требует тщательного исследования обстоятельств каждого конкретного дела.

2. Существуют различные точки зрения относительно возможности примирения с потерпевшим и освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, повлекшие смерть человека. Однако преобладает мнение о недопустимости такого освобождения, которое мы целиком и полностью поддерживаем. Представляется целесообразным введение примечания и в ст. 75 УК РФ, регламентирующую условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, следующего содержания: «Положения настоящей статьи, а равно статей 76 и 76.2, не применяются к лицам, совершившим преступления, последствием которых явилась смерть потерпевшего.

3. Дискуссионным остается вопрос о целесообразности дополнительной квалификации деяний по ст. 109 УК РФ наряду с другими статьями. Имеются аргументы как за, так и против такой практики.

4. Существует проблема несоразмерности уголовной ответственности за некоторые виды преступной неосторожности, повлекшие гибель людей, и фактической общественной опасности таких деяний. Требуется дальнейшее совершенствование уголовного законодательства в части регламентации ответственности за причинение смерти по неосторожности с учетом принципов справедливости и гуманизма. Предлагаем повысить размер санкции за преступление, предусмотренное ч. 2 и ч. 3 ст. 109 УК РФ, до пяти лет лишения свободы, переведя тем самым данные составы в категорию преступлений средней тяжести.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 30 янв. 2024 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 30 янв. 2024 г.] [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ. 30.01.2024).
3. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ: по сост. на 30 янв. 2024 г. // Российская газета. - 2011. - № 5639.
4. О суде: Декрет Совета народных комиссаров РСФСР // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 24 нояб. ;
Собрание узаконений. 1917. № 4. Ст. 50
5. Руководящие начала уголовного права РСФСР 1919 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590.
6. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. — 1922. — N 15. — Ст. 153.
7. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. – №80. – Ст. 600.
8. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // // Собрание узаконений. – 1926. – №80. – Ст. 600.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. – Иркутск. 2003. – 28 с.
2. Гета, М. Р. Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России: Монография / Гета М.Р. - Москва :Юр.Норма, 2017. - 336 с.
3. Грачева, Ю.В. Уголовное право России: учебник / Ю.В. Грачева. — М.: Инфра-М, 2017. — 288 с.
4. Дуюнов В. К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: Монография / Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г., - 4-е изд. - Москва :ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 431 с.
5. Дуюнов, В. К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. К. Дуюнова. — 6-е изд. — М.: РИОР : ИНФРА-М, 2020. — 780 с.
6. Иванов, Н. Г. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / Н. Г. Иванов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2020. — 383 с.
7. Иванов, Н.Г. Уголовное право России: учебник / Н.Г. Иванов. — М.: Юрайт, 2024. — 559 с.
8. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2024. — 351 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Лебедева В.М.- 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2018. - 695 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: комментарий / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: Юрайт, 2019. – 320 с.
11. Побегайло Е. Ф. Сборник научных трудов / Е. Ф. Побегайло. - СПб. :

- Юридический центр-Пресс, 2017. – 1066 с.
12. Рарог А.И., Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации - М. : Проспект, 2017. – 1124 .
 13. Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. Практическое пособие / А.И. Рарог. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. - 220 с.
 14. Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. Коняхин В.П. - Москва :Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 928 с.
 15. Савельева, В.С.. Основы квалификации преступлений. : Учебное пособие / В.С. Савельева Учебное пособие. 3-е издание. — Москва : Проспект, 2020. — 80 с.
 16. Томин В.Т., Сверчков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации Том III 10-е издание. - М.: Юрайт, 2018. – 1359 с.
 17. Уголовное право России. Особенная часть : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.]. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 1189 с.
 18. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / [Блинников В. А. и др.] ; под ред. А. В. Бриллиантова. - Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. - 1184 с.
 19. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров/под ред. А.И. Рарога. - М.: Юрайт, 2016. - 1024 с.
 20. Уголовное право России: учебник в 2 т. Т. 2: Особенная часть / под ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2018. – 836 с.
 21. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Комиссарова В.С. - 2-е изд. – М.: Статут, 2014. - 879 с.
 22. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2022. - 494 с.
 23. Уголовное право: учебник / под ред. Е.В. Серегиной. – М.: Юрайт, 2019. – 248 с.
 24. Усов Е.Г., Рогова Е.В. Уголовная ответственность за совершение

преступления, предусмотренного статьей 138.1 УК РФ / Е.Г. Усов, Е.В. Рогова. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 144 с.

25. Ханахок, С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности : дисс.... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ханахок С. М. - Краснодар, 2011. - 204 с.

III. Статьи, научные публикации:

1. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Актуальные вопросы реализации уголовного закона в сфере уголовно-правовой охраны интересов личности / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Администратор суда. – 2021. – № 4. – С. 28 - 32.
2. Авдеева Е.В., Аксенов А.Н. Проблемы квалификации преступлений против жизни на досудебной и судебной стадиях производства по уголовному делу / Е.В. Авдеева, А.Н. Аксенов // Российский следователь. – 2020. – № 2. – С. 30 - 32.
3. Антонченко, В.В. Охрана жизни человека - приоритет действующего уголовного закона? / В.В. Антонченко // Мировой судья. – 2010. – № 6. – С. 2-4.
4. Божченко А.П. Категория вреда здоровью в Уголовном кодексе Российской Федерации / А.П. Божченко // Медицинское право. 2020. № 5. С. 23 - 28.
5. Божченко А.П. Категория вреда здоровью в Уголовном кодексе Российской Федерации / А.П. Божченко // Медицинское право. –2020. –№ 5. – С. 23 - 28.
6. Гаджимагомедова Ш.С., Раджабова А.С. Причинение смерти по неосторожности / // Московский экономический журнал. – 2019. – № 10. – С. 87-91.
7. Гарбатович Д.А. Преступления против жизни и здоровья: единые преступления и совокупность / Д.А. Гарбатович // Российский судья. –

2022. – № 2. – С. 32 - 34.
8. Горобцова Ю.О. Совершенствование уголовного законодательства за неосторожное причинение смерти или тяжкого вреда здоровью с выделением квалифицирующего признака / Ю.О. Горобцова // Криминологический журнал. – 2023. – № 3. – С. 49-56.
 9. Дмитриева А.В. Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности: проблемы правового регулирования и практики / А.В. Дмитриева // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – Т. 14. – № 6. – С. 241-244.
 10. Калашеева О.М. Уголовное законодательство России о причинении смерти по неосторожности: исторический аспект / О.М. Калашеева // NovaUm.Ru. – 2019. – № 17. – С. 172-174.
 11. Калинин М.В. Разграничение убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего / М.В. Калинин // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2020. – Т. 13. - С. 2702 - 2704.
 12. Кожевникова В.А. Причинение смерти по неосторожности: уголовно-правовая характеристика и проблемы отграничения от смежных составов / В.А. Кожевникова // Символ науки: международный научный журнал. – 2021. – № 6. – С. 102-104.
 13. Кожухарик Д.Н. Развитие уголовного законодательства об ответственности за причинение смерти по неосторожности / Д.Н. Кожухарик // Российский следователь. – 2017. – N 14. – С. 27-29.
 14. Кожухарик Д.Н., Савин П.Т. Причинение смерти по неосторожности с квалифицирующими признаками / Д.Н. Кожухарик, П.Т. Савин // Российский следователь. – 2018. – № 1. – С. 27-30.
 15. Кононов П.И. Основные черты права княжеского управления и суда в Древней Руси IX - X веков / П.И Кононов. // Административное право и процесс. – 2020. – N 3. – С. 69 - 72.
 16. Костин Ю.В. Особенности развития уголовного права Российской

- империи в XIX в. / Ю.В. Костин // История государства и права. – 2014. – № 7. – С. 22-25.
17. Кулибаба А.В. Развитие и возникновение института причинения смерти по неосторожности в отечественном и зарубежном законодательстве / А.В. Кулибаба // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 46. – С. 140-144.
18. Лендел М.В. Особенности квалификации преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ / М.В. Лендел // Молодой ученый. – 2020. – № 24 (314). – С. 290-292.
19. Манько К.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: вопросы квалификации / К.В. Манько // Влияние науки на инновационное развитие: Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 77 - 79.
20. Насреддинова К.А., Латыпова Д.М. Пробелы законодательной регламентации преступлений против жизни и здоровья, совершенных по неосторожности / К.А. Насреддинова, Д.М. Латыпова // Черные дыры в российском законодательстве. – 2016. – № 1. – С. 85-88.
21. Семенов В.Р. Проблемы квалификации причинения смерти по неосторожности / В.Р. Семенов // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2020. – № 2 (83). – С. 60-65.
22. Соловей-Морозенко Е.С. К вопросу о причинении смерти по неосторожности / Е.С. Соловей-Морозенко // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 80-4. – С. 124-126.
23. Ханахок С.М. Развитие института ответственности за причинение смерти по неосторожности в уголовном законодательстве России советского периода / С.М. Ханахок // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2011. – № 4(9). – С. 22-25.
24. Хатуаева В.В., Ташник М.В. Формирование института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в

дореволюционном российском уголовном законодательстве / В.В. Хатуаева, М.В. Ташник // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. – 2019. – № 2 (100). – С. 146-149.

25. Хун А.З. Проблемы теории и практики применения ч.4 ст. 111 УК РФ / А.З. Хун // Общество и право. - 2019. - № 4 (41). - С.129 - 132.
26. Шаймарданова А.А. Проблемы квалификации преступления в случае причинения смерти врачом по неосторожности / А.А. Шаймарданова // Аллея науки. – 2018. – Т. 4. – № 4 (20). – С. 746-749.

V. Материалы судебной практики:

1. О квалификации преступлений, связанных с нарушением правил движения на автотранспорте: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 15.09.1950 N 16/12/У. www.consultant.ru (дата общ. 30.01.2024).
2. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (в ред. от 18 октября 2012 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8.
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.12.2020 по делу N 10-187580/2020– Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата общ. 30.01.2024).
4. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан № 1-297/2023 от 17.04.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/75516795/extended> (дата общ. 30.01.2024).
5. Приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан № 1-65/2023 от 25.05.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/76344340/extended> (дата общ. 30.01.2024).
6. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан

- № 1-289/2023 от 01.02.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф/74381802/extended> (дата обращ. 30.01.2024).
7. Приговор Свердловского районного суда г. Санкт-Петербург по ч. 1 ст. 109 УК РФ 6-512/2018 от 17.08.2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/422585.html>
8. Приговор Свердловского районного суда г. Санкт-Петербург по ч. 1 ст.105 УК РФ 11-441/2018 от 05.01.2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/422585.html>
9. Судебная практика Верховного суда Республики Татарстан за 2006 г. – Доступ из справ.-правов. сист. «КонсультантПлюс» (дата обращ. 30.01.2024).

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

слушателя 292 учебной группы заочной формы обучения Казанского
юридического института МВД России, по специальности 40.05.02 -

Правоохранительная деятельность, младшего лейтенанта полиции Нурхаметова
Анвара Абузаровича

Тема: «Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности по
УК РФ»

Представленная на рецензирование дипломная работа А.А. Нурхаметова посвящена комплексному анализу уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности, и разработке рекомендации по совершенствованию соответствующего законодательства. На начальном этапе исследования автор показывает актуальность и практическую значимость выбранной темы, взаимосвязь предмета исследования с проблемными вопросами науки и практики использования специальных знаний в расследовании данных преступлений.

В дипломной работе имеется четкая структура излагаемого материала, завершенность, глубина и логичность изложения основных вопросов выбранной темы исследования. Имеется доказательность и достоверность представленного в работе эмпирического материала, аргументированность выводов и предложений по исследуемой проблеме. Самостоятельное и творческое выполнение дипломной работы и наличие собственных суждений по использованию специальных знаний в расследовании смерти по неосторожности.

В первой главе автором рассматривается история развития уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности. В исследовании справедливо указывается, что исследование личности преступника в криминалистических учениях реализовывается посредством изучения его личностных качеств и черт, которые отражаются в следах преступления. Личность преступника типизируется на основе многих факторов: типа преступной ориентации (эгоистичная, эгоистично-насильственное, насильственное преступление), уровень социальной дезадаптации (совершенное преступление впервые или рецидив), формы вины, поведения после совершения преступления.

Обстановка совершения преступления, как элемент криминологической характеристики преступления является неотъемлемым элементом, необходимый как для аналитической работы правоохранителей, так и для предупреждения преступлений.

Предлагает рассматривать причины неосторожных преступлений, в том числе и неосторожного лишения жизни, посредством разделения их на внутренние и внешние. К внутренним причинам, по его мнению, относится «криминогенная мотивация самонадеянности или небрежности». Причины и условия неосторожных преступлений и некоторые вопросы их уголовно-правовой оценки. Проблемы уголовно-правовой борьбы с неосторожной преступностью. Основное внимание в настоящей работе заключается исследованию особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений за причинение смерти по неосторожности. Автор отмечает, что в качестве специальных знаний должны признаваться не любые знания, которыми не владеют лица, непосредственно осуществляющие производство предварительного расследования и последующее рассмотрение уголовного дела, а

только лишь те из них, обязательное владение которыми выходит за пределы профессиональных требований, предъявляемых к вышеуказанным лицам.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

Таким образом, представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа на тему «Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности по УК РФ» соответствует предъявленным требованиям, выполнена на должном уровне и заслуживает оценки «отлично».

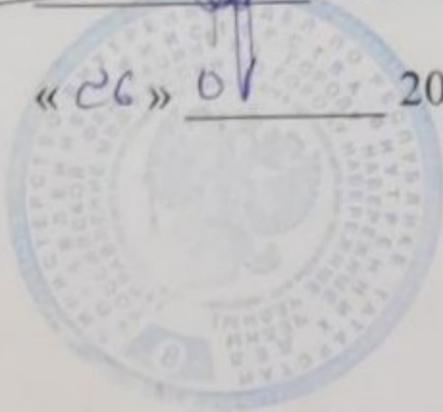
Рецензент:

Начальник полиции
Управления МВД России
по г. Набережные Челны
полковник полиции

Овсов И.Ю

С рецензией ознакомлен:
Мурзахметов А.А.

«26» 07 2024 г.



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(КЮИ МВД России)

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры

уголовного права

КЮИ МВД России

полковник полиции

Р.С. Куликов

2023 г.



ПЛАН-ГРАФИК
дипломной работы

Тема: Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности по УК РФ

Курсант (слушатель): Нурхаметов Анвар Абузарович Учебная группа № 292
(фамилия, имя, отчество)

Специальность Правоохранительная деятельность

Форма обучения заочная Год набора 2019

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Изучение литературных источников и иных материалов	10%	До 30.09.2023	Выполнено Р.С.
2.	Составление плана выпускной квалификационной работы и согласование его с научным руководителем	5%	До 15.10.2023	Выполнено Р.С.
3.	Подготовка введения	5%	До 25.10.2023	
4.	Глава 1. Юридическая природа причинения смерти по неосторожности §1. История развития законодательства по причинению смерти по неосторожности §2. Причинение смерти по неосторожности в действующем уголовном законодательстве	20%	До 20.11.2023	Выполнено Р.С.
5.	Глава 2. Уголовно-правовая характеристика причинения смерти по неосторожности § 1. Объективные признаки причинения смерти по неосторожности § 2. Субъективные признаки причинения смерти по неосторожности	20%	До 10.12.2023	Выполнено Р.С.

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
	§ 3. Квалифицирующие признаки причинения смерти по неосторожности			
6.	Глава 3. Особенности квалификации и отграничения от смежных составов причинения смерти по неосторожности §1. Особенности квалификации причинения смерти по неосторожности §2. Анализ правоприменительной практики. Отграничение смежных составов от причинения смерти по неосторожности	20%	До 20.12.2023	выполнено Р.Р.
7.	Подготовка заключения	10%	До 30.12.2023	выполнено Р.Р.
8.	Доработка выпускной квалификационной работы, устранение замечаний, проверка на системе «Антиплагиат ВУЗ» КЮИ МВД РФ	5%	До 15.01.2024	выполнено Р.Р.
9.	Подготовка списка использованной литературы	10%	До 20.01.2024	выполнено Р.Р.

Подпись выпускника

« 11 »

2023 г.

СОГЛАСОВАНО

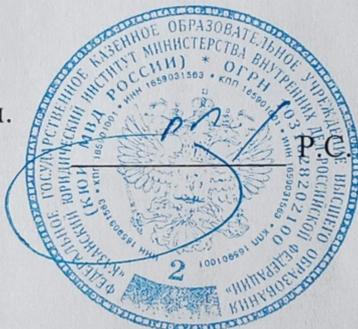
Руководитель

Начальник кафедры

уголовного права

КЮИ МВД России, к.п.н.

полковник полиции



Р.С. Куликов

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 292 учебной группы заочной формы обучения, 2020 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность младшего лейтенанта полиции Нурхаметова Анвара Абузаровича в период подготовки дипломной работы на тему «Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности по УК РФ»

Представленная дипломная работа написана на тему: «Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности по УК РФ». Данная тема выбрана из списка, предложенного кафедрой уголовного права и является весьма актуальной.

При исследовании по данной теме Нурхаметов А.А. проявил инициативу в выборе методов исследования и постановки целей и задач, а также способов описания результатов. Автор показал умение анализировать практику и делать по ним выводы. В работе имеются конкретные практические примеры.

Слушатель добросовестно относился к написанию работы, своевременно исправлял выявленные недостатки и ошибки. Показал умение владеть компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, а также навыки работы с компьютерными программами Word, PowerPoint, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

Анвар Абузарович показал умения рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность, объем операций и решений при выполнении поставленной задачи; анализировать полученные результаты; делать самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы; пользоваться научной литературой профессиональной направленности.

Слушателем обработано большое количество нормативно-правовых актов, учебной литературы, диссертационных исследований, материалов судебной и следственной практики.

Проверка выпускной квалификационной работы в системе Антиплагиат.ВУЗ показала оригинальность текста – 40,31%, цитирования – 21,8%, совпадения – 37,9%, что говорит о самостоятельности исследования слушателя.

Основные результаты исследования были апробированы:

1. 9 февраля 2024 года на Всероссийском круглом столе «Противодействие преступности в современном мире» (Уфимский Юридический институт МВД России);

2. Опубликована статья Нурхаметов А.А. «История развития уголовного законодательства за причинение смерти по неосторожности» // Кирсановские чтения. Выпуск X – Казань: Изд-во КВТКУ, 2023. – С. 195-199 (в соавторстве с Р.С. Куликовым).

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
кандидат педагогических наук,
полковник полиции
19 февраля 2024 г.



Р.С. Куликов

Р.С. Куликов

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОДН Р КЮИ МВД РОССИИ

А.А. Нурхаметов

С отзывом ознакомлен
«19» февраля 2024 г.

А.А. Нурхаметов

А.А. Нурхаметов

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Нурхаметов Анвар Абузарович
Самоцитирование
рассчитано для: Нурхаметов Анвар Абузарович
Название работы: Причинение смерти по неосторожности по УК РФ
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: Кафедра уголовного права

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		35.29%	СОВПАДЕНИЯ		35.29%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		41.08%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		41.08%
ЦИТИРОВАНИЯ		23.63%	ЦИТИРОВАНИЯ		23.63%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 19.02.2024

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 28.02.2024 09:59

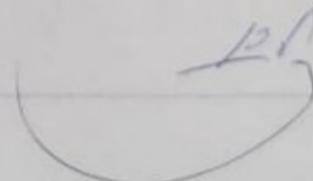
Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Куликов Роман Сергеевич

ФИО проверяющего

Дата подписи: 19.02.2024

Ознакомлен



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.