

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Использование специальных знаний в расследовании краж из  
автомобильных транспортных средств

Выполнил:

40.05.02 – Правоохранительная  
деятельность, 292 учебная группа,  
капитан полиции,  
Нухратов Евгений Дмитриевич

Руководитель  
профессор, доктор педагогических наук,  
Профессор, заслуженный юрист РФ и  
РТ,  
Казанцев Сергей Яковлевич

Рецензент:

Начальник Уголовного Розыска ОП №4  
«Электротехнический» УМВД России  
по г. Набережные Челны  
подполковник полиции  
Р.Р. Идиятуллин

Дата защиты:

Оценка \_\_\_\_\_

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Казань 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ ИЗ АВТОМОБИЛЬНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.....	7
§1. Понятие и характеристика краж из автомобильных транспортных средств.....	7
§2. Личность преступника, совершающего кражи из автомобильных транспортных средств.....	11
§3. Способы совершения и сокрытия краж из автомобильных транспортных средств.....	18
§4. Обстановка совершения краж из автомобильных транспортных средств	24
§5. Механизм слепообразования и предмет посягательства .....	26
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ ИЗ АВТОМОБИЛЬНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.....	29
§1. Понятие специальных знаний в уголовном производстве в Российской Федерации.....	29
§2. Участие специалиста по делам о кражах из автомобильных транспортных средств.....	35
§3. Использование специальных знаний в форме судебной экспертизы .....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	51
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	56

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящей работы заключается в том, что использование специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств является неотъемлемым элементом, который эффективно сказывается на расследовании исследуемых видов преступлений.

В свою очередь, под специальными знаниями в уголовно-процессуальном значении следует понимать: «знания в науке, технике или искусстве, применяемые для получения доказательственной информации специально подготовленными лицами». «Специальными являются профессиональные соответствующие современному уровню развития познания (исключая области процессуального и материального права) в науке, технике, искусстве или ремесле, использование которых в целях осуществления задач судопроизводства содействует выявлению доказательственной и ориентирующей информации, приобретающей значение при установлении истины по уголовным и гражданским делам».

Если сделать краткий экскурс в историю, то можно отметить, что период использования в судебном процессе формальных доказательств было предусмотрено такое процессуальное действие как осмотр посредством привлечения сведущих людей. Привлечение квалифицированных врачей к осуществлению судебного производства в случаях, когда возникала необходимость для определения непосредственных причин смерти человека и механизма ее причинения данному человеку, на законодательном уровне получило свою регламентацию в Воинском артикуле Петра I. Непосредственно в Своде Законов Российской империи (1832 года) впервые на законодательном уровне было дано само понятие термина «сведущего лица». Подобное лицо определялось в Своде Законов в качестве особого свидетеля, обладающего какими – либо особенными навыками и сведениями, а также имеющего достаточный профессиональный опыт в какой-либо науке, отрасли искусства или ремесленном деле.

На сегодняшний день судебная экспертиза является комплексным правовым институтом, поэтому формирование законодательных основ данной деятельности необходимо для более качественного, целесообразного и правильного принятия решений. Судебная экспертиза является средством получения доказательств. В то же время с помощью судебной экспертизы не только получают новые доказательства, но и подтверждают или опровергают уже имеющиеся данные.

**Целью** дипломной работы является комплексное исследование использования специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие **задачи:**

- определить понятие и характеристику краж из автомобильных транспортных средств;
- установить личность преступника, совершающего кражи из автомобильных транспортных средств;
- выявить способы совершения и сокрытия краж из автомобильных транспортных средств;
- проанализировать обстановку совершения краж из автомобильных транспортных средств;
- установить механизм слепообразования и предмет посягательства;
- определить понятие специальных знаний в уголовном производстве в Российской Федерации.
- рассмотреть процесс участия специалиста по делам о кражах из автомобильных транспортных средств;
- проанализировать использование знаний экспертного лица.

**Объектом** дипломной работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе использования специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств.

**Предметом** дипломной работы выступают закономерности возникающие в сфере использования специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств.

**Методологическая основа исследования** включает в себя систему идей научного познания, а именно: универсально–теоретический, диалектический метод и структурно-системный подход; общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, общение) и частнонаучные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов) методы познания.

**Нормативная база исследования** включает: Конституцию Российской Федерации; международные правовые нормы; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

**Эмпирическая основа** включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования исследователей, в том числе выполненных автором, а именно: анализ федерального издания «Российская газета».

**Степень научной разработанности проблемы.** Различными аспектами использования специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств занимались, такие авторы как: И. В. Александров, Р.С. Белкин, А.П. Божченко, А.М. Булавинова, В.М. Быков, А.В. Варданян, В.О. Голято, В.И. Гончаренко, М.М. Горшков, О.П. Грибунов, М.В. Громова, К.А. Довбня, Д.А. Евстропов, Н.Н. Егоров, М.Г. Ермаков, Д.Н. Жидков, В.А. Задорожная, Е.И. Зуев, С.В. Зуев, Г. Г. Зуйков, Д.А. Кирюхин, Е.Д. Кожевникова, В.Я. Колдин, Д.Р. Комаренко, С.И. Коновалов, О.А. Крестовников, Е.Л. Кузнецова, В.В. Кульков, В.С. Латыпов,

П.Н. Мазуренко, И.А. Макаренко, А.Г. Маркушин, Т.Н. Михайлова, Т.Ф. Моисеева, А.П. Нагорный, Т.В. Николаева, А.И. Нугуманов, О.В. Овчинникова, А.А. Остальцов, О.С. Пашутина, А.Н. Попов, Р.Р. Рахматуллин, Е.Р. Россинская, С.С. Самищенко, В.Р. Сафаров, С.А. Смирнова, А.Ю. Танков, С.А. Токарева, А.Г. Филиппов, Е.П. Фирсов, А.А. Черноперов, И.И. Шагигалин, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и др.

**Структура настоящей дипломной работы.** Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы.

## ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ ИЗ АВТОМОБИЛЬНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

### §1. Понятие и характеристика краж из автомобильных транспортных средств

Хищение чужого имущества (кража) является самым распространенным преступлением против собственности и занимает высшее положения в структуре преступности Российской Федерации. Так, согласно статистическим данным МВД России: половина всех зарегистрированных преступлений – это хищение чужого имущества, совершенные посредством краж, мошенничества, грабежа и разбоя. В последние несколько лет наиболее распространенной является хищение из автомобильного транспорта. Хищение чужого имущества из салона (багажного отсека) транспортного средства в соответствии с действующим законодательством не влияет на квалификацию и не расценивается в качестве квалифицирующего признака хищения. Транспортное средство законодателем не рассматривается помещением, хранилищем или жилищем, поскольку его целью является передвижение, в связи с чем суды квалифицируют исследуемые преступления в качестве обычной кражи<sup>1</sup>.

Судебной практике известны случаи, когда данное деяние подлежало квалификации как кража «с незаконным проникновением в иное хранилище», однако вышестоящая судебная инстанция данную квалификацию не поддержала. Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 24 ноября 2000 г. удовлетворила протест заместителя Генерального прокурора РФ и изменила приговор Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 13 января 2000 г., которым К. осужден за совершение тайных хищений чужого имущества из салонов автомашин. Суд

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под редакцией И. В. Александрова. – 2-е изд., испр. и доп., – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 376 с.

первой инстанции признал К. виновным в совершении хищений из салонов автомашин путем незаконного проникновения в иное хранилище. Судебная коллегия по уголовным делам и Президиум Верховного суда Республики Мордовия приговор оставил без изменения. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора, считая, что суд первой инстанции при квалификации действий К. по эпизодам совершения краж имущества из автомашин неправильно применил уголовный закон, излишне вменив квалифицирующий признак – незаконное проникновение в иное хранилище. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ с содержащимися в протесте доводами согласилась, исключив из постановленных судебных решений квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в иное хранилище» и указав, что автомашины потерпевших не находились в отведенном для их хранения местах, а стояли на улице. Сами автомашины являются не хранилищем ценностей, а средством передвижения<sup>1</sup>.

Разумеется, что общественная опасность различна при обыкновенной краже и краже, когда преступник прилагает дополнительные усилия для хищения имущества из транспортного средства. В данной ситуации, происходит проникновение виновного в закрытое пространство, владельцу причиняется материальный ущерб, так как могут быть сломаны замки автомобиля, разбиты стекла и т.п.<sup>2</sup>. В связи с чем, следует подходить дифференцированно к пониманию уголовной ответственности хищения при исследуем обстоятельствах, так как общественная опасность хищения имущества из транспортного средства, которое применяется для

---

<sup>1</sup> Эксархопуло, А. А. Криминалистика : учебник для вузов / А. А. Эксархопуло, И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 477 с.

<sup>2</sup> Николаева, Т. В. Теоретические и практические аспекты квалификации кражи из автотранспортного средства / Т. В. Николаева // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2019. – № 2. – С. 347-350.

передвижения – это тождественное явление из транспортного средства, которое предназначено для временного нахождения в нем (при наличии)<sup>1</sup>.

Как ранее нами уже отмечалось, проникновение в транспортное средство может повлечь за собой порчу или частичное уничтожение чужого имущества, после при совершении противоправных действий потерпевшему причиняется дополнительный материальный ущерб. К квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам краж относятся незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище, незаконное проникновение в жилище. То есть квалификация в сочетании со ст.167 УК РФ возможна: «если помимо хищения чужого имущества лицо умышленно уничтожает или повреждает чужое имущество и это обстоятельство не связано с необходимостью проникновения, поскольку проникновение само по себе вызывает разрушение или повреждение имущества и является обстоятельством, повышающим степень общественной опасности совершенного деяния»<sup>2</sup>.

В случае кражи из автотранспортного средства, уничтоженное или поврежденное имущество не учитывается судами при квалификации по признакам основного состава кражи, несмотря на то, что фактическая общественная опасность более высокая, на что мы неоднократно обращали внимание. В этом смысле показателен следующий пример из судебной практики. Когда Б. совершил за непродолжительное время пять краж из автомобилей посредством снятия резинки уплотнителя на правом переднем опускном стекле, путем разбития правого переднего опускного стекла, путем разбития заднего правого стекла, а также убедившись в том, что в автомобиле отсутствует сигнализация, посредством проникновения клинка перочинного ножа в отверстие под ручку задней двери, и один угон,

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.] ; под научной редакцией В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 599 с.

<sup>2</sup> Криминалистика (общие положения, техника, тактика, технология) : учебник для вузов / М. М. Горшков [и др.] ; под редакцией А. А. Кузнецова, Я. М. Мазунина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 400 с.

причинив общий имущественный ущерб на сумму 110 000 рублей. Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд приговорил признать гр. Б. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 166 УК РФ, и назначить ему наказание:

– по ч. 1 ст. 158 УК РФ (пять эпизодов преступлений) за каждое из них в виде лишения свободы на срок восемь месяцев;

– по ч. 1 ст. 166 УК РФ в виде лишения свободы на срок один год.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначить гр. Б. наказание путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев.

Вышеуказанная практика подтверждает, что обстоятельство уничтожения чужого имущества в процессе проникновения для тайного хищения чужого имущества дополнительно не учитывается судами при квалификации, и вместе с тем квалификатор «незаконное проникновение» также отсутствующий<sup>1</sup>.

Согласно проанализированным материалам правоприменительной практики следует сделать вывод, что суды, как правило, ранжируют общественную опасность хищения из транспортного средства к обыкновенной краже. Следует различать ответственность лица, которое с согласия владельца находится в транспортном средстве и тайно похищает принадлежащее ему имущество, и ответственность другого лица, которое с целью похитить чужое имущество взламывает замки, разбивает окна и без разрешения проникает в салон транспортного средства, багажник или прицеп, отключает сигнализацию и прочее. Согласно действующему уголовному законодательству, лицо не подлежит наказанию за

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.]; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 466 с.

проникновение, если квалификации совершенного деяния материальный ущерб, причиненный вторжением, не учитывается<sup>1</sup>.

Таким образом, подтверждением более высокой степени общественной опасности совершенного деяния (кражи из автотранспортного средства) является:

1. Автомобиль – это обособленный объект, находящийся под охраной (сигнализацией), имеет специальные места для хранения имущества – багажник, прицеп, кузов и др.

2. При совершении хищения из данного объекта одновременно повреждается другое имущество – автотранспортное средство, в результате чего его собственнику причиняется двойной ущерб.

3. Усматривается способ совершения данного хищения – незаконное проникновение, повышающий степень опасности совершенного деяния.

Представленные аргументы подтверждают разную общественную опасность простой кражи и кражи из автомобиля. С учетом сказанного предлагаем внести изменения в редакцию п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ «Кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище», дополнив его категорией автотранспортное средство, т. е. «Кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение, иное хранилище либо автотранспортное средство».

## §2. Личность преступника, совершающего кражи из автомобильных транспортных средств

Личность преступника является объектом изучения многих наук, в том числе криминалистики. Объединяющим фактором здесь выступает то, что комплексное изучение личности преступника позволяет получить сведения,

---

<sup>1</sup> Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебник для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; ответственный редактор Л. Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 391 с.

необходимые для раскрытия, расследования и предупреждения преступления, выбора и применения в этих целях наиболее эффективной криминалистической и превентивной тактики, что в конечном счете имеет непосредственное прикладное значение в деятельности правоохранительных органов. Как вполне справедливо отметил Н.Н. Егоров: «всестороннее изучение личности преступника позволяет сделать вывод, что преступник – это личность со значительно более высоким уровнем тревожности и неуверенности в себе, импульсивности и агрессивности, отчужденности от позитивных социальных ценностей и общественной полезности»<sup>1</sup>.

Считаем, следует согласиться и с мнением Д.А. Кирюхина, полагающего, что: «личность преступника целесообразно изучать не только как слеодообразующий объект – источник информации о совершенном преступлении, но и как одно из важнейших средств его раскрытия и расследования»<sup>2</sup>. Очень точно и по существу о значимости характеристики личности преступника высказались А.В. Варданын, Л.Н. Кийко, отметив, что «неотъемлемым и высокоинформативным элементом характеристики тяжких насильственных преступлений против личности представляется характеристика типичных особенностей лиц, совершивших данные деяния». Следует признать, что этот тезис относится и к иным преступлениям, в том числе к преступлениям против собственности.

Исследование личности преступника в криминалистических учениях реализуется посредством изучения его личностных качеств и черт, которые отражаются в следах преступления. При осуществлении

---

<sup>1</sup> Егоров, Н. Н. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 617 с.

<sup>2</sup> Кирюхин Д.А. Криминалистическая характеристика преступления как основа для построения психологического профиля подозреваемого в серийных сексуальных убийствах / Д.А. Кирюхин // Криминалистические аспекты борьбы с коррупцией : материалы секции криминалистики 6-й Междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения» – «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции». – М. : Проспект, 2019.

следственных действий данные знания применяются как источник влияния на субъект преступления.

Личность преступника типизируется на основе многих факторов: типа преступной ориентации (эгоистичная, эгоистично-насильственное, насильственное преступление), уровень социальной дезадаптации (совершенное преступление впервые или рецидив), формы вины, поведения после совершения преступления<sup>1</sup>.

Характеризующие сведения о личности вероятного преступника – это неотъемлемый элемент криминалистической характеристики. В юриспруденции имеется определенная классификация преступников, которая позволяет решить актуальные вопросы теоретической и практической направленности в процессе раскрытия преступлений:

«1) ограничение области поиска лиц, совершивших кражу из автотранспортного средства, путем установления основных параметров среды, к которой она относится;

2) установление социальных характеристик и криминального опыта, в зависимости от способа совершения преступного посягательства;

3) прогнозирование и анализ вероятного поведения преступника: выбора им способа реализации краденых вещей из автомашины; мест предпочитаемого им времяпрепровождения; выбора новых объектов для совершения преступлений; круга лиц, с которыми могут возникнуть доверительные отношения;

4) проверка следственных версий о наиболее вероятных совершений серий однородных и аналогических по способу преступных деяний, а именно: хищений из автомобильных и иных транспортных средств одним и тем же лицом или группой лиц»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 239 с.

<sup>2</sup> Ручкин С. Б. Использование информации о личности преступника в раскрытии краж имущества граждан: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 14-15

К числу классификаций личности преступника, которые имеют значение для системного создания криминалистической характеристики, в исследуемой науке относят разграничение по следующим признакам:

- 1) половая принадлежность;
- 2) национальная принадлежность;
- 3) уровень образования;
- 4) материальное положение;
- 5) социальный статус и род занятий;
- 6) наличие криминального прошлого и настоящего;
- 7) образ жизни;
- 8) состояние здоровья и т.д.

При этом, следует отметить, что основополагающие признаки базируются на наличии профессионального преступного опыта. Так, криминалисты в своих исследованиях отмечают следующие основные типы личности преступника:

1) «случайные» люди, совершившие преступление в силу случайного стечения обстоятельств (криминогенной ситуации) и имеющие ситуативную установку;

2) «злостные» воры, совершающие кражи в силу постоянной антиобщественной установки личности<sup>1</sup>.

А. Н. Попов, А. П. Нагорный всех лиц, совершающих кражи из автотранспортных средств, в зависимости от особенностей их личности, подразделили на две группы<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> Евстропов, Д. А. Актуальные вопросы расследования краж из грузовых автомобилей / Д. А. Евстропов // Сборник научных статей по итогам Недели Российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Рязань, 01-04 февраля 2021 года. – Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – С. 417-419.

<sup>2</sup> Попов, А. Н. Кража, совершенная из автомобильного транспорта, как дополнительный квалифицирующий признак части 2 статьи 158 УК РФ / А. Н. Попов, А. П. Нагорный // Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 25 октября 2019 года. Том I. – Краснодар: Федеральное государственное

1. Прimitивные преступники, совершающие кражи, без соответствующей подготовки и использования каких-либо сложных технических средств и орудий. Чаще всего они делают это по внезапно возникшему умыслу или в силу стечения иных благоприятных для совершения краж обстоятельств (например, автомашина оставлена владельцем без присмотра, с незапертой дверцей либо с открытым поворотным стеклом).

2. Квалифицированные преступники – это автоворы, имеющие устойчивую антиобщественную установку, обладающие определенными навыками, умениями и совершающие кражи из автомашин хорошо продуманными, ухищренными способами. Для них характерно: посягательство на определенные виды автотранспортных средств, имеющих хороший товарный вид и значительную стоимость; использование одних и тех же приемов, орудий и средств совершения преступлений. Преступная деятельность таких лиц более корыстна и целенаправленна, а получение доходов от сбыта, похищенного становится для них основным источником существования.

В то же время с позиции расследования и сопоставления следователем фактической информации с типовой представляется наиболее рациональной следующая классификация<sup>1</sup>:

1. Одиночка: ранее не судимый; ранее судимые за хищения либо за вымогательство;
2. Ранее судимые за иные преступления.
3. Группы: группа лиц по предварительному сговору; организованная группа.

---

казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации", 2020. – С. 334-337.

<sup>1</sup> Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под общей редакцией И. В. Александрова. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 242 с.

По возрасту – это могут быть как взрослые лица, так и несовершеннолетние, по полу – как правило, только мужчины. Рассмотрим каждую категорию отдельно.

«Одиночками совершается 37 % преступлений, связанных с хищением из автотранспорта. Из них 71,1 % – лица, ранее не судимые, которые совершают спонтанные кражи, пользуясь благоприятной для них ситуацией. Изучение уголовных дел показало, что 26,1 % краж совершаются ранее судимым за преступления против собственности, в том числе и за угоны»<sup>1</sup>.

Подавляющее большинство краж из автомашин совершается мужчинами в возрасте от 18 до 24 лет – 31,6 %, от 25 до 29 лет – 30,3 %, от 30 до 40 лет – 22,8 %, несовершеннолетними – 15,3 %, как правило, злоупотребляющими спиртными напитками или наркотическими средствами, отрицательно характеризующимися. Анализ социальных закономерностей показал, что 25,83 % задержанных нигде не работали, 41,33 % трудились, 20,68% по роду занятий учащиеся (студенты), 12,16 % предприниматели. 48,8 % лиц, совершивших кражу из автотранспорта, являются профессиональными водителями. Как правило, они жители других районов города – 84 %. Лишь немногие преступники прибывают в местность из других районов края специально для совершения тайного хищения из автомобиля (16 %).

Хищение признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления<sup>2</sup>. Такие группы совершают 29 % краж из транспортных средств. Эти группы, как правило, создаются для совершения одного преступления лицами, находящимися в приятельских или родственных отношениях. Как правило, группа состоит из 2 - 3 человек. Как

---

<sup>1</sup> Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие для вузов / А. Г. Маркушин, Н. А. Аменицкая. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 323 с.

<sup>2</sup> Быков В.М. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору // Законность, – 2020. – № 3. – С. 8

правило, члены группы ранее не судимы (90,7 %), в возрасте от 18 до 24 лет – 37,6 %, от 25 до 29 лет – 24,3 %, от 30 до 40 лет – 17 %, несовершеннолетние – 21,1%. Удельный вес преступлений, совершенных подростками в группе составляет 42,4 %, в том числе со взрослыми – 14,6 %. Большинство являются местными жителями – 79,8 %. Лишь немногие преступники прибывают в местность из других районов (20,2 %) специально для совершения хищения из автомобиля.

Разделения ролей в группе по предварительному сговору нет, но уже сформировано руководящее ядро из наиболее активных и авторитетных членов группы. Как правило, его составляют лица с максимально выраженными антиобщественными установками. Однако большинство неформальных лидеров, так же, как и непосредственных исполнителей, входящих в такие группы, не имеют достаточных навыков совершения и сокрытия краж из автотранспорта. Главное для них – получение определенных материальных выгод, а также удовлетворение личных и групповых интересов<sup>1</sup>.

Анализ социальных закономерностей показал, что 65,16 % задержанных членов группы нигде не работали, 12,81 % трудились, 11,51 % по роду занятий учащиеся (студенты), 10,52 % предприниматели.

Таким образом, кражи из автомобилей совершаются лицами, ранее судимыми и которые не имеют постоянного источника дохода. Следует отметить, что женщины чаще всего становятся жертвами таких преступлений, это обусловлено по большей части их психоэмоциональным состоянием. Они более склонны к рассеянности, очень чувствительны и т.д. Существует также мнение, что: «данные виды краж совершаются в

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / под ред. Р.С. Белкина. – М.: Изд-во НОРМА, 2022. – С. 165.

отношении лиц, являющихся владельцами престижных автомобилей, у которых наверняка всегда при себе имеется крупная сумма денег»<sup>1</sup>.

Среди лиц, совершающих хищения из автомобилей, преобладают мужчины, участие женщин в указанных преступлениях крайне незначительно, их роль сводится, как правило, к наблюдателям, наводчикам. Средний возраст лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, 32 года, для основной части из них средства, добытые преступным путем, единственный источник существования.

### §3. Способы совершения и сокрытия краж из автомобильных транспортных средств

В последнее время в нашей стране участились случаи краж личного имущества из автомобилей. Причины такой «популярности» заключаются в следующем: относительная легкость проникновения в автомобиль, несмотря на наличие сигнализации, быстрота совершения преступления, большой диапазон сбыта похищенного, а также не совсем суровое наказание. Более того, раскрываемость краж из автомобилей не превышает даже половины<sup>2</sup>.

В последнее время неуклонно растет количество хищений личного имущества и денежных средств из автотранспорта. Помимо обычного проникновения в автомашину путем разбития стекла либо ее «вскрытия», преступники применяют следующие три способа:

Первый – прокалывается шина во время стоянки, водитель оставляет ее незакрытой для того, чтобы осмотреть повреждение, либо заменить колесо. В этот момент похищаются вещи из салона автомашины<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Макаренко, И. А. Общетеоретические основы расследования преступлений несовершеннолетних: учебник и практикум для вузов / И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин, А. Ф. Халиуллина. – Москва: Издательство Юрайт., 2023. – 205 с.

<sup>2</sup> Кожевникова, Е. Д. Способы совершения кражи, предусмотренной ст. 158 УК РФ / Е. Д. Кожевникова // Вестник науки. – 2019. – Т. 2, № 6(15). – С. 28-33.

<sup>3</sup> Коновалов, С. И. Проблемы методики расследования краж / С. И. Коновалов, Т. Л. Сережникова // Общество, экономика и право: современное состояние и вопросы развития

Второй – один из преступников отвлекает внимание водителя, в то время как другие похищают вещи из салона. При этом необходимо отметить, что хищение совершается, даже, если водитель находится в салоне. В этом случае, пока водитель разговаривает, другой преступник открывает противоположную от водителя дверь и похищает вещи.

Третий – на автозаправочной станции во время заправки автомашины топливом. Водитель выходит из автомашины, оставляя ее открытой. Этот момент используют преступники.

Места повышенного криминального риска – места, где, по мнению преступников, у водителя могут находиться большие суммы денег и ценные вещи, а также, где легче ими завладеть: автозаправки, биржа, банки, обменные пункты валюты, аэропорты, вокзалы, магазины, офисы.

В своих исследованиях Д.А. Евстропов пишет, что: «Практика деятельности оперативных подразделений уголовного розыска и подразделений предварительного расследования, показывает, что кражи из автотранспорта совершаются двумя основными способами: путем проникновения в автомобиль, находящийся без присмотра на улице (с помощью подручных и иных технических средств), а также при наличии свободного доступа к имуществу, в том числе после умышленного повреждения автомобиля и отвлечения внимания»<sup>1</sup>.

Рассмотрим указанные способы.

1. Проникновение в автомобиль, находящийся без присмотра на улице. В данном случае речь может идти об автомобилях, оставленных во дворах жилых домов, в том числе на ночную стоянку, на короткий срок на проезжих частях улиц населенных пунктов, на парковках и др.

---

: материалы X международного научно-практического форума, Ростов-на-Дону, 24-28 апреля 2018 года. – Ростов-на-Дону: Донской издательский центр, 2018. – С. 648-653.

<sup>1</sup> Евстропов, Д. А. Актуальные вопросы расследования краж из грузовых автомобилей / Д. А. Евстропов // Сборник научных статей по итогам Недели Российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Рязань, 01–04 февраля 2021 года. – Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – С. 417-419.

В случае длительной парковки автовладельцы, как правило, забирают ценные вещи, а объектом преступления являются оставляемые в салоне автомобиля технические устройства (магнитолы, видеорегистраторы, радар-детекторы, навигаторы), хранящиеся в автомобиле запасные части, инструменты, меховые чехлы на сиденья и др. В последние годы участились случаи краж аккумуляторных батарей, колес, снимаются наружные зеркала заднего вида, фары и др. Указанные виды хищений совершаются, как правило, в ночное время, на неосвещенных участках дворов и улиц.

При кратковременной стоянке автомобилей лица, подготавливающие преступление, надеются на то, что при оставлении автомобиля без присмотра на незначительное время их владельцы оставляют в салоне ценные вещи и деньги. Такими местами являются автозаправочные станции (АЗС, АГЗС), парковки около детских садов, школ (в утреннее время родители привозят детей и сопровождают их, оставляя в автомобиле сумки и иные ценные вещи), стоянки перед банками либо другими кредитными учреждениями, торговыми центрами, офисами, СТО и др. Проведенный анализ уголовных дел указанной категории показывает, что основными объектами хищений являются сумки, барсетки, мобильные средства связи, электроника, документы<sup>1</sup>.

Существует несколько основных способов проникновения в автомобиль:

– проникновение путем разбития стекол автомобиля специально подготовленными или подручными средствами (таким способом зачастую осуществляется хищение из автомобилей, оставленных на ночную стоянку либо длительную парковку, он не требует особой подготовки, а автомобиль, как правило, выбирается случайным образом), а также с помощью иных средств (проворачивание отверткой, ножницами (иным специально заготовленным инструментом) личинки замка, отжимание резинки на двери и

---

<sup>1</sup> Зуев, С. В. Организация расследования преступлений : учебник для вузов / С. В. Зуев, В. А. Задорожная, О. В. Овчинникова. – Москва: Издательство Юрайт., 2023. – 231 с.

поднятие внутренней кнопки замка, отгибание двери с помощью ломов, гвоздодеров, отгибание крышки двигательного отсека автомобиля (к примеру, при краже аккумуляторных батарей)) и др.<sup>1</sup> При этом указные хищения могут быть совершены как лицами, заранее не готовившими преступление, так и после тщательной подготовки (осуществляется визуальное наблюдение за потенциальной жертвой с целью убедиться в наличии сумок, кошельков, средств мобильной связи, компьютерной техники либо иного имущества);

– второй способ проникновения в автомобиль – при помощи различных технических средств. В настоящее время злоумышленники имеют возможность приобрести, на так называемом «черном рынке», реже самостоятельно изготовить специальные электронные приборы, способные отключить либо обойти охранную сигнализацию, установленную на автомобиле (т.н. код-грабберы и др.). Проведя разведку и наметив потенциальный автомобиль для хищения, преступники, находясь неподалеку, при постановке хозяином автомобиля на охранную сигнализацию с помощью имеющегося электронного прибора считывают код шифрования охранной системы<sup>2</sup>. После того, как потерпевший удалится на достаточное расстояние, злоумышленники с помощью этого же прибора открывают автомобиль, проникают в него, похищают имущество и покидают место совершения кражи, при этом в некоторых случаях запирая автомобиль потерпевшего, ставя его опять на охранную сигнализацию. Наблюдение за самим потерпевшим зачастую проводится соучастниками кражи для исключения внезапного его возвращения.

«Зачастую злоумышленники осуществляют длительный процесс наблюдения, избирая жертву, следуют за ней, дожидаясь остановки и

---

<sup>1</sup> Введение в криминалистику. Организация раскрытия и расследования преступлений : учебное пособие для вузов / А. Г. Филиппов [и др.]; под общей редакцией А. Г. Филиппова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 149 с.

<sup>2</sup> Сафаров, В. Р. Методика расследования краж / В. Р. Сафаров, И. И. Шагигалин // Форум молодых ученых. – 2019. – № 1-3(29). – С. 243-245.

покидания автомобиля. Таким образом, они сами должны обладать средствами передвижения для осуществления наблюдения за жертвами в движении, обладать специальными навыками в вождении автомобилей, в том числе в экстремальных условиях, а также владеть познаниями о методах проведения наблюдения»<sup>1</sup>.

2. Кража совершена при наличии свободного доступа к имуществу, в том числе после умышленного повреждения автомобиля и отвлечения внимания.

Распространенным способом является хищение с помощью различных средств, в качестве которых могут выступать нож, шило или иной острый предмет, когда прокалывается шина автомобиля потерпевшего, вследствие чего дальнейшее передвижение становится невозможным. После прокола шины злоумышленники продолжают наблюдение за автомобилем, дожидаясь, когда потерпевший вернется к автомобилю и, обнаружив прокол колеса сразу либо после начала движения, начнет манипуляции по замене колеса на запасное. Как правило, потерпевший автомобиль не запирает, чем и пользуются лица, совершающие преступление, похищая из салона автомобиля имущество автовладельца<sup>2</sup>. Как вариант указанного способа – злоумышленники на своем автомобиле следуют за автомобилем потенциального потерпевшего, и воспользовавшись его остановкой на светофоре, в пробке, находясь в параллельном ряду движения, с помощью специально приготовленных средств в виде заточенной пики совершают прокол шины, а затем следуют за ним, дожидаясь остановки автомобиля.

«В качестве препятствия для дальнейшего передвижения автомобиля потерпевшего злоумышленники также могут приматывать к колесам автомобиля, выхлопной трубе, различные предметы, (металлическую

---

<sup>1</sup> Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебник для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; ответственный редактор Л. Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 391 с.

<sup>2</sup> Дорош, Е. Ю. Оперативно-розыскная характеристика краж из автомобилей / Е. Ю. Дорош // Colloquium-Journal. – 2019. – № 13-13(37). – С. 17-20.

проволаку и др.). Услышав посторонний шум, автовладелец останавливается, выходит из автомобиля и начинает устранять причину, при этом автомобиль, как правило, не запирается»<sup>1</sup>.

Зачастую указанными способами совершаются хищения по наводке, либо выбирается жертва, выходящая из банков, пунктов обмена валюты, офисов, при этом злоумышленниками обращается внимание на внешнее благосостояние потенциальной жертвы, на марку автомобиля.

Еще один способ хищения довольно редкий, но вместе с тем встречается в правоохранительной практике. Его суть заключается в имитации злоумышленниками небольшого дорожно-транспортного происшествия, когда после остановки потерпевший также оставляет в автомобиле ценности без присмотра<sup>2</sup>.

Распространенным способом совершения кражи из автомобиля является хищение, когда злоумышленники отвлекают потерпевшего при непосредственном его нахождении в автомобиле либо около него. В основном такой способ совершения преступлений применяется на стоянках у торговых центров и супермаркетов. Наметив жертву, дождавшись, когда потенциальный потерпевший, поместив сумки с покупками в автомобиль, сам сядет в него или приготовился к посадке, один из сообщников, подойдя к нему, заводит разговор, например, спрашивает дорогу в определенном направлении. В момент разговора водитель отвлекается, а сообщник, подойдя незаметно для потерпевшего к его автомобилю и открыв дверь с противоположной стороны, похищает имущество и скрывается. Затем скрывается и отвлекающий потерпевшего соучастник. При данном способе злоумышленники нацеливают свои усилия на водителей автомобилей без пассажиров.

---

<sup>1</sup> Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ : учебник для вузов / И. В. Александров, В. Я. Колдин, О. А. Крестовников, С. А. Смирнова ; под общей редакцией И. В. Александрова ; ответственный редактор В. Я. Колдин. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 167 с.

<sup>2</sup> Дорош, Е. Ю. Оперативно-розыскная характеристика краж из автомобилей / Е. Ю. Дорош // Colloquium-Journal. – 2019. – № 13-13(37). – С. 17-20.

#### §4. Обстановка совершения краж из автомобильных транспортных средств

На наш взгляд, применительно к преступлениям, связанным с тайным хищением чужого имущества, основным компонентом обстановки совершения преступления является информация о месте и времени его совершения. В пределах типичного места совершения преступления, в результате противоправных действий виновных в отношении предмета преступного посягательства образуется следовая картина, дающая определенный набор криминалистически значимой информации о времени совершения хищения<sup>1</sup>. Связь данных звеньев непосредственно с самим преступлением определена, как и самим предметом хищения, так и личностью преступника. При этом данная совокупность оказывает влияние на механизм совершения преступления, на формирование следовой картины подготовки, совершения и сокрытия преступления и позволяет сформировать модель самого противоправного деяния и как следствие -методику его расследования и выработку рекомендаций.

В большинстве случаев кражи из автомобилей происходят в тех местах и при таких ситуациях, когда человек максимально теряет бдительность и оставляет свои вещи и ценности без внимания, причем происходит это по вине самих автовладельцев, в основном из – за их беспечности.

Основная масса таких преступлений по статистике приходится на дневное время суток. Это обусловлено тем, что многие из нас, оставляя машину на ночь на автостоянке или под окнами дома, забирают из нее ценные вещи, другое дело светлое время суток. Каждому приходилось стать свидетелем или даже участником такой картины, когда выскочивая из машины на пару минут, мы оставляем все свои вещи: дамские сумочки,

---

<sup>1</sup> Криминалистическая методика : учебное пособие для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под общей редакцией А. Г. Филиппова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 339 с.

кошельки, мобильные телефоны и другие ценные вещи в салоне автомобиля. Подобные ситуации чаще всего и являются моментами совершения преступлений. Преступнику достаточно 3-5 минут для того, чтобы лишить вас вашего имущества<sup>1</sup>.

В общепотребительном смысле слово «обстановка» обозначает нечто внешнее по отношению к явлению, событию, поступку, что состоит не из одного обстоятельства, а из их совокупности и способно влиять на соответствующее явление, событие или поступок.

Обстановка совершения преступления характеризуется временем и местом совершения преступления. Перед совершением преступления преступники могут как тщательно выбирать место и время совершения преступления, так и вовсе не выбирать (к примеру, при преступлениях, связанных с хулиганскими побуждениями). Обстановка совершения преступления, как элемент криминалистической характеристики преступления является неотъемлемым элементом, необходимый как для аналитической работы правоохранителей, так и для предупреждения преступлений.

Согласно изученным уголовным делам мы пришли к следующим выводам:

- в большинстве случаев преступления совершается в вечернее и ночное время (67%);
- местом совершения преступления зачастую является безлюдные или малолюдные места, где припаркованы транспортные средства;
- около 10% из изученных нами дел, свидетельствует о том, что преступления совершаются несовершеннолетними или группой несовершеннолетних.

---

<sup>1</sup> Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие для вузов / А. Г. Маркушин, Н. А. Аменицкая. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 323 с.

Проведенный анализ материалов уголовных дел по преступлениям указанной категории показывает, что более 65% краж совершаются в вечернее и ночное время – с 20:00 до 06:00 часов. Объектами хищений выступают автозапчасти (32,2 %), мобильные телефоны (14,6 %), теле-, радио-, видеоаппаратура (32 %) и деньги (9,8 %).

Немаловажным критерием расследования данных преступлений является место совершения преступления. Чаще всего преступники орудуют в местах большого скопления народа, например, торговых центрах. Приезжая за товаром, люди оставляют свои машины, идут сначала за первой частью покупок, потом за второй партией, а, возвращаясь, обнаруживают, что продукты и вещи исчезли. В качестве примера можно привести также детские сады, школы, больницы и родильные дома. Не задумываясь, люди покидают свои автомобили, а в это время преступники пытаются, и чаще всего весьма удачно, «обчистить» их машины.

Такие преступления могут быть как запланированными, злоумышленник заранее оценивает ситуацию, так и совершенны спонтанно

По статистике самыми распространенными объектами для покушения являются барсетки с документами и деньгами, а также женские сумочки. Не редкость, что соблазном для совершения кражи из автомобиля являются планшеты, ноутбуки, фотоаппаратура и некоторые другие виды дорогой техники. В редких случаях объектами являются одежда, покупки и т.п.

#### §5. Механизм слепообразования и предмет посягательства

Относительно краж из автотранспорта значительную роль играет включение в криминалистическую характеристику такого элемента, как изучение механизма слепообразования. На первоначальной стадии расследования, например, при осмотре места происшествия, могут быть обнаружены различные следы, которые не только используются в качестве доказательств по уголовному делу, но и служат предпосылкой для выработки

основных направлений расследования, построения общих и частных версий по делу. Поэтому характеристика оставляемых преступником следов имеет большое значение и может являться обязательным элементом общей криминалистической характеристики.

Некоторые ученые-криминалисты, говоря о структуре криминалистической характеристике преступлений, выделяют в качестве самостоятельного элемента механизм слеодообразования<sup>1</sup>. «Однако в процессе деятельности субъект преступного события взаимодействует как с иными участниками данного события, так и с окружающей средой, что, в свою очередь, закономерно обуславливает образование соответствующих материальных и идеальных следов. Поэтому механизм слеодообразования должен рассматриваться не самостоятельно, а в рамках описания деятельности субъекта преступного события»<sup>2</sup>.

Необходимо заметить, что: «объединение в один элемент криминалистической характеристики преступлений сведений о комплексе действий преступника, обусловленных предметом преступного посягательства, условиями обстановки и действиями потерпевшего повлечет за собой изменение содержания и объема данного понятия, что позволит формировать более целостные характеристики, использование которых на практике повысит эффективность расследования»<sup>3</sup>.

Начнем рассмотрение механизма совершения краж из автомобилей и иных транспортных средств на предмет преступного посягательства,

---

<sup>1</sup> Коновалов С.И. Указ. раб. С. 18; Фирсов Е.П. Типовая структура методик расследования отдельных видов преступлений // Вестник криминалистики. – 2019. – № 1 (5). – С. 33.

<sup>2</sup> Рахматуллин, Р. Р. Раскрытие преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию: некоторые вопросы теории и практики / Р. Р. Рахматуллин // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Т. 7, № 1(13). – С. 95-100.

<sup>3</sup> Токарева, С. А. Частные методики расследования преступлений / С. А. Токарева // Лучшая научно-исследовательская работа 2020 : сборник статей XXIX Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 15 декабря 2020 года / Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 136-140.

поскольку он определяет способ действий преступника. Проведенный анализ практики показал, что:

- во-первых, похищаются из транспортных средств практически всех модификаций и марок;

- во-вторых, данный показатель в разных регионах России неодинаков.

Он зависит от множества факторов, но в первую очередь – от социальных, демографических, географических и экономических. Имеются в виду такие криминологические условия, как:

- количество ранее судимых лиц за кражи из автотранспорта, проживающих на определенной территории;

- особенности инфраструктуры;

- уровень занятости населения;

- конъюнктура автомобильного рынка.

В своих исследованиях В.К. Чаюк разделяет все похищаемое имущество на две категории:

- а) предметы, которые могут быть приобретены, использованы многими людьми;

- б) предметы, которые могут быть потреблены определенной группой, категорией лиц.

Названное деление, по мнению Чаюка В.К., позволяет использовать всю имеющуюся информацию о предмете хищения для розыска преступника в начальной стадии, определить круг лиц, которые могли быть заинтересованы в совершении хищения определенных предметов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Чаюк В.К. Использование связей элементов криминалистической характеристики для построения методики расследования краж государственного или общественного имущества. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. – Киев, 2013. – С. 12

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ ИЗ АВТОМОБИЛЬНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

### §1. Понятие специальных знаний в уголовном производстве в Российской Федерации

Институт использования специальных знаний является одним из важнейших процессуальных институтов, посредством которого устанавливаются основания и порядок участия лиц, обладающих какими – либо специальными познаниями, в раскрытии и расследовании преступных деяний. Между тем, до настоящего времени само по себе понятие специальных знаний так и не получило должного и развернутого закрепления в действующем законодательстве.

Если сделать краткий экскурс в историю, то можно отметить, что период использования в судебном процессе формальных доказательств было предусмотрено такое процессуальное действие как осмотр посредством привлечения сведущих людей. Привлечение квалифицированных врачей к осуществлению судебного производства в случаях, когда возникала необходимость для определения непосредственных причин смерти человека и механизма ее причинения данному человеку, на законодательном уровне получило свою регламентацию в Воинском артикуле Петра I. Непосредственно в Своде Законов Российской империи (1832 года) впервые на законодательном уровне было дано само понятие термина «сведущего лица». Подобное лицо определялось в Своде Законов в качестве особого свидетеля, обладающего какими – либо особенными навыками и сведениями, а также имеющего достаточный профессиональный опыт в какой-либо науке, отрасли искусства или ремесленном деле.

В соответствии с современными представлениями в содержание специальных познаний включается как «собственные знания», то есть определенная структурная часть специальных познаний, которая

соответствует существующему теоретическому уровню познаний в той или иной сфере, включающая в себя, в том числе и те научные знания, которые были получены в специальных учебных заведениях, и т.п., а также умения, определяемые в качестве специальных знаний в смысле возможностей их практического применения.

Нам представляется, что в качестве специальных знаний должны признаваться не любые знания, которыми не владеют лица, непосредственно осуществляющие производство предварительного расследования и последующее рассмотрение уголовного дела, а только лишь те из них, обязательное владение которыми выходит за пределы профессиональных требований, предъявляемых к вышеуказанным лицам.

В уголовном процессе различают две формы специальных познаний, которые используются лицами, проводящими предварительное расследование:

- процессуальная форма, например, участие специалиста в ходе проведения следственных действий; производство судебных экспертиз;
- непроцессуальная форма, например, проведение специальных исследований на стадии предварительной проверки сообщения о преступлении; справочно-консультационная деятельность специалиста.

В своих исследованиях Г. Г. Зуйков определяет специальные знания, исходя из интересов уголовного судопроизводства, как «прежде всего основанные на теории и закрепленные практикой глубокие и разносторонние знания приемов и средств криминалистической техники, обеспечивающие обнаружение, фиксацию и исследование доказательств. К специальным знаниям в том же смысле относят познания в судебной медицине, судебной химии, физике, пожарном деле, автоделе, а также любые иные познания (педагогические, лингвистические, математические и др.), использование

которых необходимо для полного, всестороннего и объективного расследования преступлений»<sup>1</sup>.

В. И. Гончаренко предлагает сформулировать определение следующим образом: «Специальные знания в уголовно-процессуальном значении — это знания в науке, технике или искусстве, применяемые для получения доказательственной информации специально подготовленными лицами»<sup>2</sup>. Определение в таком варианте, на наш взгляд, не в полной мере раскрывает содержание понятия и представляет собой пространственную форму.

Следует поддержать, на наш взгляд, мнение Е. И. Зуева, который предлагает следующее определение: «Специальными являются профессиональные соответствующие современному уровню развития познания (исключая области процессуального и материального права) в науке, технике, искусстве или ремесле, использование которых в целях осуществления задач судопроизводства содействует выявлению доказательственной и ориентирующей информации, приобретающей значение при установлении истины по уголовным и гражданским делам»<sup>3</sup>. Дефиниция содержит конечные цели использования.

Вне зависимости от того, что институт использования специальных знаний получил определенное совершенствование с принятием действующего УПК РФ, он все равно остается актуальным и остается проблема четкого установления термина специальных знаний. В уголовно-процессуальном законодательстве и криминалистики понятие «специалист» и «эксперт» используются в сочетании со специальными знаниями. Однако УПК РФ и Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной

---

<sup>1</sup> Зуйков Г. Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования. // Криминалистическая экспертиза. — 1966. — № 1. с. 113-114

<sup>2</sup> Гончаренко В. И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве (методологические вопросы). — Киев, 2020. — 144 с.

<sup>3</sup> Зуев Е. И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве. // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. — 2019. — № 1. с.8.

деятельности в Российской Федерации» не содержат определения термина «специальные знания», что приводит к различным трактовкам как этого понятия, так и его содержания учеными и практиками<sup>1</sup>.

Специальные знания в уголовном судопроизводстве – это знания, которые имеют узкую специализацию и требуются для осуществления судебной экспертизы или консультаций. Эти знания часто подразделяются на несколько категорий, в зависимости от контекста уголовного дела и области экспертизы. Вот несколько возможных классификаций специальных знаний:

По области применения: медицинские знания: используются для проведения медицинской и психиатрической экспертизы, баллистические знания: нужны для анализа следов, оставленных огнестрельным оружием; криминалистические знания: используются для анализа физических доказательств, включая отпечатки пальцев и ДНК.

По степени сложности: базовые знания: знания, необходимые для осуществления первичного анализа доказательств, продвинутое знание: глубокие знания, требуемые для анализа сложных доказательств и проведения сложных экспертиз.

По уровню образования эксперта: высшее образование: эксперты с высшим образованием в определенной области; среднее специальное образование: эксперты с образованием среднего уровня.

По природе знаний: теоретические знания: знания, основанные на научных теориях и принципах; практические знания: знания, приобретенные через практический опыт.

Также специалисту важно располагать техническими и технологическими знаниями. Сюда включают знания в области информационных технологий, инженерии, химии и физики, необходимые для анализа сложных технических аспектов уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Жидков, Д. Н. Современные возможности изъятия объектов ДНК-исследований при раскрытии и расследовании имущественных преступлений / Д. Н. Жидков, А. А. Остальцов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – № 1(21). – С. 35-47. – DOI 10.55001/2587-9820.2022.82.19.004.

Специальные знания играют центральную роль в процессе доказывания, помогая расширить рамки понимания конкретного случая. Эксперты с соответствующими специальными знаниями привлекаются для проведения экспертиз, направленных на выявление определённых обстоятельств дела. Специалисты могут предоставлять консультации следователям, судьям и другим участникам процесса по вопросам, требующим специализированных знаний.

Важным аспектом вопроса является подготовка специалистов, обладающих специальными знаниями. Обучение специалистов происходит в несколько этапов. Формирование специальных знаний начинается с образовательных учреждений. Многие эксперты начинают свой путь с получения высшего образования в университетах и академиях, имеющих специализацию в области юриспруденции, криминологии и других смежных дисциплинах. Заканчивают специализированные курсы и семинары: после или во время учёбы в вузе будущие эксперты могут пройти специализированные курсы или семинары для дополнительного обучения. Проходят стажировку: «студенты и выпускники могут пройти стажировку в правоохранительных органах, судах, адвокатских конторах и т. д. для приобретения практического опыта. Участвуют в научно-исследовательской деятельности, принимая активное участие в научно-исследовательской деятельности, публикация работ в специализированных журналах может быть частью обучающего процесса»<sup>1</sup>.

После завершения обучения эксперты должны пройти аттестацию для подтверждения своей квалификации. Процедуры аттестации могут включать

---

<sup>1</sup> Варданян, А. В. Судебные экспертизы, назначаемые при расследовании хищений на объектах транспорта / А. В. Варданян, О. П. Грибунов // Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию образования Дальневосточного юридического института МВД России) : сборник материалов международной научно-практической конференции, Хабаровск, 22–23 сентября 2016 года. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 274-277.

теоретические и практические экзамены, а также защиту выпускной квалификационной работы.

Успешно аттестованные специалисты получают сертификат, подтверждающий их квалификацию в определенной области. Не менее важным аспектом является постоянное повышение квалификации специалистов, обеспечивающая актуальность их знаний. Они не перестают совершенствовать свои знания на протяжении всей своей профессиональной деятельности, т.к. практические знания, несомненно, расширяют взгляд специалиста на применение специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Последние, в свою очередь, сталкиваются с рядом проблем, включая вопросы качества экспертизы и коррупционные риски. Важным является соблюдение этических норм при привлечении экспертов с специальными знаниями.

Современные технологии и инновационные методики могут способствовать усовершенствованию применения специальных знаний в уголовном процессе.

Таким образом, «специальные знания являются неотъемлемой частью уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Их активное применение позволяет повышать эффективность расследования преступлений и обеспечивать объективность и справедливость судопроизводства. Совершенствование этой области требует постоянного внимания со стороны законодательной и исполнительной власти, а также образовательных учреждений для подготовки высококвалифицированных специалистов»<sup>1</sup>.

С учетом изложенного, представляется возможным выделить следующие основные и характерные признаки специальных знаний:

---

<sup>1</sup> Кузнецова, Е. Л. Использование специальных знаний в ходе расследования преступлений, совершаемых в условиях пандемии / Е. Л. Кузнецова // Советская и российская криминалистика: традиции и перспективы : Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 02 февраля 2023 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – С. 249-254.

1. Узкоспециальный характер таких знаний по отношению к тем знаниям, которые имеются у лиц, осуществляющих производство предварительного расследования и последующее разрешение уголовных дел, в объеме, превышающем их наличие в профессиональных знаниях субъектов доказывания.

2. Необходимость приобретения таких знаний в процессе получения специального образования (применительно к различным отраслям научного знания) или самообразования и саморазвития (применительно к различным видам ненаучного знания).

## §2. Участие специалиста по делам о кражах из автомобильных транспортных средств

В процессе анализа материалов правоприменительной практики по уголовным делам, связанным с кражами из транспортных средств выявлена следующая закономерность: вне зависимости от тенденции к уменьшению численности преступлений, связанных с кражами транспортных средств, раскрываемость исследуемых преступлений составляет порядка 40-45%, что является весьма низким показателем. На основе вышеизложенного следует, что исследуемая нами проблема – раскрытие исследуемых преступлений приобретает большую актуальность, а отсутствие частной методики раскрытия краж из транспортных средств непосредственно воздействует на эффективность борьбы с исследуемыми преступлениями<sup>1</sup>.

В самом широком смысле слова под субъектом использования специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений следует признать любого из участников уголовного судопроизводства. Тем более, что соответствующий участник процесса может в достаточно хорошей

---

<sup>1</sup> Нугуманов, А. И. К вопросу об использовании специальных знаний при расследовании преступлений / А. И. Нугуманов // Форум молодых ученых. – 2020. – № 1(41). – С. 472-475.

степени владеть необходимым объемом знаний из какой – то узкоспециальной области. Наличие определенного уровня таких знаний при условии их правильного и правомерного использования позволяет более эффективно и конструктивно выполнять имеющиеся у соответствующего участника уголовного судопроизводства обязанности и функции. В тоже время, применять имеющиеся у них определенные специальные навыки и знания участники уголовного судопроизводства, которые не относятся к категории сведущих лиц, могут только лишь в каких-либо познавательных целях, без закрепления данных знаний в уголовно-процессуальной форме<sup>1</sup>. Соответственно и результаты применения такими субъектами имеющихся у них специальных знаний и навыков не могут выступать в качестве допустимых доказательств в рамках расследуемых уголовных дел.

Расследование ведется лицом, которое обеспечивает этот процесс лишь с помощью имеющихся у него знаний в различных областях, а также исследует факты, события, объекты, предметы, воспринимая их через органы чувств. Зачастую этого недостаточно, особенно в условиях постоянного развития и совершенствования преступной деятельности на различных исторических этапах. Поэтому некоторые процессы и объекты подвластны исследованию только при помощи использования специальных познаний, имеющихся у лиц, которые подготовлены научно, имеющих соответствующее образование.

Вышеуказанные факторы обуславливают применение специальных познаний в ходе раскрытия и расследования преступлений. В уголовном судопроизводстве специальные знания используются в различных формах, это может быть: экспертное исследование, судебная экспертиза, использование специальных знаний следователем, дознавателем или судом в процессе оценки имеющихся результатов исследования и экспертизы.

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. – 4-е изд., перераб. и доп. / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2018. – С. 69.

Результативное расследование хищений из транспортных средств невозможно без широкого и всестороннего использования специальных знаний<sup>1</sup>. В разнообразных следственных ситуациях и версиях появляется необходимость в использовании специальных знаний по наиболее различным направлениям от традиционных трасологических до молекулярно-генетических. Наиболее частыми вопросами, которые стоят перед следователем, могут решаться лишь посредством проведения комплексного исследования<sup>2</sup>. На наш взгляд, это предполагает знание следователем и дознавателем особенностей судебно-экспертной деятельности и возможностей проведения различных видов экспертиз.

Разнообразные следственные ситуации, возникающие при расследовании краж из транспортных средств, требуют от следователя разумной деятельности по организации использования специальных знаний. При этом существуют обязательные составляющие такой деятельности:

- «1) качественный первичный сбор «трассировочной» информации;
- 2) точный процесс и сложность проведенных исследований, экспертиз и расследования;
- 3) разумное соблюдение методических рекомендаций по раскрытию исследуемых преступлений;

---

<sup>1</sup> Черноперов, А. А. Использование специальных знаний при расследовании преступлений: история и современность / А. А. Черноперов // Криминалистика от Ганса Гросса до наших дней: криминалистические аспекты реализации конституционных прав и гарантий человека и гражданина : Сборник научных статей по материалам V Международного научно-практического круглого стола, Санкт-Петербург, 26 февраля 2021 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2021. – С. 106-112.

<sup>2</sup> Комаренко, Д. Р. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений / Д. Р. Комаренко // Теория и практика современной юриспруденции : сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 мая 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 163-165.

4) абсолютное соблюдение всех требований процессуального законодательства и других нормативных документов, которые регламентируют использование специальных знаний в уголовном процессе»<sup>1</sup>.

УПК РФ предусматривает возможность следователю использовать специальные знания следующим образом.

1) использование специальных знаний эксперта, а именно: в форме производства судебных экспертиз и получения заключения эксперта; в форме допроса эксперта по существу проведенной экспертизы для получения разъяснений или уточнений<sup>2</sup>;

2) использование специальных знаний специалиста, а именно: в форме участия специалиста при осуществлении следственных и процессуальных действий в целях оказания содействия в выявлении, документировании и изъятии предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, использования технических средств в исследовании материалов уголовного дела, поставки вопрос эксперту, разъяснения сторонам и суду вопросов, которых входят в его профессиональную компетенцию; в форме получения заключения специалиста; в форме допроса специалиста по обстоятельствам, которые требуют специальных познаний<sup>3</sup>.

Кроме того, в ходе раскрытия и расследования преступлений специальные знания в виде назначения и производства судебной экспертизы могут быть использованы до возбуждения уголовного дела (ч. 4 ст. 195 УПК РФ), а также в непроцессуальной форме в виде получения консультаций и

---

<sup>1</sup> Булавинова, А. М. Специалист и эксперт как участники уголовного процесса / А. М. Булавинова, Л. В. Тимошина // Актуальные вопросы юриспруденции : Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 20 декабря 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 117-119.

<sup>2</sup> Громова, М. В. Правовое положение эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве / М. В. Громова // Актуальные проблемы публичного права : Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, Владимир, 23 мая 2019 года – 24 2020 года / Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.) [и др.]. Том Выпуск 10. – Владимир: ООО "Издательство "Шерлок-Пресс", 2020. – С. 112-116.

<sup>3</sup> Михайлова, Т. Н. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве России / Т. Н. Михайлова // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : Материалы Международной научно-практической конференции, Иркутск, 12 марта 2021 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2021. – С. 288-291.

справок от специалиста, участия эксперта или специалиста в составлении плана следственно-оперативных действий, участия в совещании по вопросам расследования уголовного дела, инструктирования им участников предстоящего следственного действия.

### §3. Использование специальных знаний в форме судебной экспертизы

Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации – это одно из наиболее эффективных познавательных средств в расследовании, а также основной источник внедрения в уголовное судопроизводство научных достижений. На сегодняшний день судебная экспертиза является комплексным правовым институтом, поэтому формирование законодательных основ данной деятельности необходимо для более качественного, целесообразного и правильного принятия решений.

Судебная экспертиза является средством получения доказательств. В то же время с помощью судебной экспертизы не только получают новые доказательства, но и подтверждают или опровергают уже имеющиеся данные<sup>1</sup>. Ярким примером выступает назначение судебной экспертизы после, когда уже проведено сравнительное исследование, то есть в данном случае судебная экспертиза будет подтверждать или опровергать выводы, которые были получены в ходе сравнительного исследования.

Как уже было сказано, вообще институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации изучается несколько столетий, но своей актуальности в настоящее время он не потерял. Судебная экспертиза изучается до сих пор, так как осталось довольно много проблем с правовым регулированием данной деятельности, в связи с этим система законодательства является не полной и противоречивой. Много вопросов

---

<sup>1</sup> Латыпов, В. С. Использование специальных знаний в теории и практике уголовного судопроизводства России / В. С. Латыпов. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2021. – 216 с.

возникает в процессе назначения, производства и окончания судебной экспертизы, а также при оценке заключений эксперта. Несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство меняется, эти вопросы остались не до конца проработанными.

Следует выделить следующие основные признаки судебной экспертизы:

1. Судебная экспертиза является следственным и процессуальным действием, которое должно осуществляться только в установленной процессуальной форме. Порядок ее производства строго регламентирован законом, производится судебная экспертиза только по решению суда либо по постановлению прокурора, следователя, органа дознания или дознавателя, которое выносится в соответствии с УПК РФ.

2. При производстве судебной экспертизы используются специальные знания. Так, экспертиза может быть произведена лишь в случаях, если для установления обстоятельств, которые имеют значения для разрешения уголовного дела, необходимы специальные знания. Знания, которые выходят за рамки общеобразовательной программы и опыта, а также которые требуют особой подготовки и профессиональных навыков, можно называть специальными знаниями. Специальные знания могут относиться к любой науке, технике, ремеслу или искусству. Следует сделать оговорку, на разрешение эксперта не должны ставиться правовые вопросы, эксперт делает выводы лишь по той информации, которая представлена перед ним.

3. Проведение исследования является обязательным атрибутом судебной экспертизы. Экспертиза не должна назначаться вообще без необходимости проведения исследования по поставленному вопросу. Если же все-таки такой вопрос остается не разрешенным следует обратиться за получением консультации к специалисту, получить справку или провести допрос сведущего свидетеля и др.

4. Целью проведения экспертизы является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

5. Судебная экспертиза определяется познавательной направленностью, при производстве судебной экспертизы устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Определить судебную экспертизу как самостоятельное процессуальное и следственное действие можно в связи с тем, что она имеет собственную своеобразную форму назначения, производства и оформления в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Еще одна отличительная черта судебной экспертизы выражена в том, что фактические данные получают не самостоятельно следователем, как в иных видах следственных действий, а экспертом в соответствии с постановлением следователя. Производство и назначение экспертизы должно быть верно процессуально оформлено, что свидетельствует о законности ее проведения, обоснованности результатов экспертизы и достоверности заключения эксперта, проводившего исследование<sup>1</sup>.

При назначении судебной экспертизы должны соблюдаться все принципы уголовного судопроизводства. Одним из таких принципов является состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ). В последнее время при назначении и производстве экспертиз данный принцип не соблюдается. Самой главной причиной нарушения принципа состязательности сторон при назначении судебной экспертизы является монополия государственных экспертных учреждений, которые осуществляют большинство назначаемых экспертиз. А в некоторых случаях различные экспертные учреждения используют разные методики исследования, хотя было принято решение о методическом единстве проведения исследований<sup>2</sup>. Таким образом, мы можем полагать, что вопросы назначения судебных экспертиз в уголовном

---

<sup>1</sup> Голято, В. О. Использование специальных знаний в расследовании преступлений в сфере экономики / В. О. Голято // Студенческий форум. – 2019. – № 40-2(91). – С. 34-37.

<sup>2</sup> Мазуренко П.Н. О нарушениях принципа состязательности при назначении судебных экспертиз в уголовном процессе // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2020. – №2 (10) – С. 160-172.

процессе проработаны недостаточно полно, и до сих пор возникают процессуальные проблемы и нарушения.

В процессе расследования исследуемых видов преступлений назначаются такие виды экспертиз, как:

- 1) дактилоскопическая;
- 2) трасологическая;
- 3) технико-криминалистическая;
- 4) товароведческая;
- 5) пожарно-техническая;
- 6) биологическая;
- 7) ботаническая;
- 8) почвоведческая;
- 9) криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий и др.

Исходя из сложности расследуемых дел и выясняемых обстоятельств судебная экспертиза может быть назначена комиссией, которая производится не менее чем двумя экспертами в одной области или комплексная судебно-медицинская экспертиза, к подготовке которой привлекаются специалисты различных специальностей. Итак, при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу о хищении денежных средств из транспортного средства марки «...», которые принадлежат гр. 1 установлено, что преступление совершено гр. 2. При допросе подозреваемого установлено, что он отпраздновал свое совершеннолетие и трудно справлялся с учетной нагрузкой. В целях устранения сомнений в соответствии умственного и духовного развития гр. 2., а также решения вопроса об осознании им ответственность за свои действия, назначена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, для выяснения которой были заданы следующие вопросы эксперту:

- 1) имеются ли у гр. 2 отклонения? в чем они выражаются? какой уровень его развития?

2) при наличии отклонения, укажите, могли ли они повлиять на способность осознавать и руководствоваться своим действиями? осознавал ли он общественную опасность?

3) в каком мере гр. 2 мог руководствоваться своими действиями?

Необходимо отразить тот факт, что, вне зависимости от очевидной важности экспертиз для выяснения обстоятельств исследуемых видов преступлений, следователи не используют в полной мере свои возможности, предусмотренные УПК РФ. В частности, из рассмотренных нами материалов уголовных дел о кражах из транспортных средств, совершенных в Республике Татарстан в период времени с 2019 по 2023 годы, не было назначено ни одной экспертизы по 36,7% уголовных дел.

Кроме того, согласно проведенному анализу следует, что следователи (дознаватели) несвоевременно назначали экспертизы, неточности в формулировке вопросов перед экспертами или их неполнота, что негативно отражается на расследовании уголовных дел по исследуемым преступлениям. Так, при осмотре транспортного средства марки «...», из которого было украдено «...» рублей и который принадлежал гр. 1, на руле были обнаружены отпечатки пальцев, образцы которых были изъяты клейкой лентой (скотчем). В рамках расследования уголовного дела следователем назначена дактилоскопическая экспертиза. При этом, перед экспертом следователь поставил только один вопрос: «Пригодны ли следы руки для идентификации?». Кроме того, в современной дактилоскопии активно совершенствуются и применяются такие методы, как: идентификация, диагностика и прогнозирование. По отпечаткам пальцев рук можно сделать выводы не только об особенностях строения руки человека, оставившего след, какой рукой (правой или левой) и какими пальцами или частями ладони оставлен след, но и о примерных гендерных «размерах» лица, оставившего следы, а в отдельных случаях примерный возраст<sup>1</sup>, что имеет значение при

---

<sup>1</sup> Божченко А. П. Диагностика возраста человека по папиллярному рисунку пальцев рук // Эксперт-криминалист. – 2019. – № 3. – С. 27-32

организации поиска лица, совершившего хищение из транспортного средства.

Огромное внимание при раскрытии и расследовании хищений из транспортных средств уделяется производству тератологической экспертизы, а именно:

- 1) экспертизе следов взлома;
- 2) экспертиза следов обуви;
- 3) транспортно-трасологическая экспертиза;
- 4) исследование маркировочных обозначений автотранспортного средства.

«Трасологической экспертизой устанавливается пригодность следов для идентификации, время образования следов, механизм и последовательность образования следов и другие обстоятельства. При этом вопросы должны ставиться с учетом конкретных обстоятельств расследуемого преступления»<sup>1</sup>.

«Следы обуви лиц, совершивших кражу из автотранспортного средства, не часто обнаруживаются на месте преступления (такие следы были изъяты по 3,6 % изученных дел), однако они несут в себе существенную информацию о подозреваемом. Основной задачей экспертизы следов обуви по делу об краже из автотранспортного средства является установление обуви, оставившей след. При обнаружении следов обуви эксперту в качестве образца для сравнения представляется обувь подозреваемого»<sup>2</sup>. Направляя на экспертизу изъятые образцы обуви, следует указать на такие обстоятельства, как количество времени, прошедшего с момента происшествия до момента их изъятия; период времени, в течение

---

<sup>1</sup> Довбня, К. А. Отдельные вопросы использования специальных знаний при расследовании краж транспорта (наземного) / К. А. Довбня, Д. В. Шевель // *Европей. Global..* – 2021. – № 22. – С. 30-38.

<sup>2</sup> Танков, А. Ю. Некоторые особенности назначения судебных экспертиз в ходе расследования уголовных дел о кражах / А. Ю. Танков // *Закон и право.* – 2023. – № 1. – С. 224-226. – DOI 10.56539/20733313\_2023\_1\_224.

которого данная обувь использовалась; подвергалась ли обувь ремонту, и если да, то какому и когда.

Путем проведения экспертизы следов орудий взлома решаются задачи по идентификации орудия взлома или инструмента по оставленным им следам, определению способа взлома, характеристики орудия взлома и т. п. Если в ходе осмотра были выявлены следы взлома на замке двери автомашины, то до проведения экспертизы этих следов следователь не должен самостоятельно совершать каких-либо действий с замком двери автомашины, поскольку этим может привести к уничтожению имеющихся на механизмах замка следов взлома, что повлечет за собой утрату доказательственной информации.

При назначении трасологической экспертизы следов и орудий взлома желательно направлять эксперту сам предмет, содержащий искомые следы. В случае невозможности этого, эксперту предоставляются масштабный фотоснимок, на котором ясно видно расположение следов, а также слепки следов. При этом следует сообщить эксперту время обнаружения и предположительное, исходя из материалов уголовного дела, время образования следов. Перечень вопросов, решаемых путем трасологической экспертизы следов взлома, достаточно обширный.

При использовании преступниками автомашины для прибытия к месту планируемой кражи из автотранспортного средства и его сопровождения от места кражи к месту сокрытия на месте происшествия могут быть обнаружены следы протекторов шин данной автомашины. Экспертное исследование этих следов позволяет определить следующее: одним или несколькими транспортными средствами оставлены следы, каким видом транспорта оставлен конкретный след, какова модель шины, оставившей следы на месте происшествия, в каком направлении двигалось автотранспортное средство.

В случае обнаружения автомашины, которая могла использоваться преступниками для прибытия к месту кражи из автотранспортного средства,

на разрешение эксперта ставится вопрос: не данной ли автомашиной оставлены следы на месте происшествия? Соответственно, идентификационному исследованию подвергаются и шины с целью определения, какой именно шиной были оставлены следы на месте происшествия. При этом эксперту предоставляют сами шины, а не их экспериментальные следы, поскольку, используя только экспериментальные следы без исследования самой шины, эксперт будет не в состоянии определить идентификационную значимость деталей строения протектора шины, отличить групповые признаки шины от индивидуальных, а также определить устойчивость их отображения в следе.

В процессе расследования исследуемых видов преступлений возникает необходимость в проведении материаловедческой, судебно-химической, физико-химической экспертиз в целях исследования разнообразных веществ органического и неорганического происхождения: «горюче-смазочных материалов, лакокрасочных покрытий, полимерных материалов и пластмасс, стекла, волокон ткани, а также выделений и частей человека, таких как кровь, слюна, частицы кожи, волосы и т.п.»<sup>1</sup>. При этом путем экспертного исследования возможно установить природу вещества и источник его происхождения, физические и химические свойства вещества, его групповую принадлежность и т. д.

«При хищении из транспортного средства преступники, соприкасаясь с предметами обстановки в салоне (сиденьями, подголовниками, дверными подушками), оставляют после себя микроследы волокон одежды, тканей тела и собственных выделений. Анализ данных следов дает возможность идентифицировать личность человека, оставившего след, установить факт пребывания подозреваемого на месте кражи из автомашины и (или) в салоне автомашины. На предметах, с которыми соприкасались преступники, могут

---

<sup>1</sup> Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 239 с.

оставаться и запаховые следы. Изъятие запаховых следов производится с помощью ватных или марлевых тампонов. Ими проводят по поверхности предмета, на котором предположительно могли остаться запаховые следы, а затем эти тампоны помещают в герметичную темную стеклянную посуду»<sup>1</sup>.

Российский законодатель допустил назначение и проведение судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела (ст. 144, ч. 4 ст. 195 УПК РФ). Это позволяет оперативно использовать обнаруженные при осмотре места происшествия следы преступления в целях розыска и задержания лиц, совершивших кражи из автотранспортного средства. Однако следует согласиться с А. Ю. Танковым, М. Г. Ермаковым, что на стадии возбуждения уголовного дела нецелесообразно назначать сложные виды экспертиз (например, комиссионные, комплексные), поскольку они требуют длительных сроков проведения<sup>2</sup>.

В случае возникновения у следователя (дознателя) вопросов по результатам расследования он имеет право допросить эксперта для получения разъяснений и уточнения по экспертному заключению. Предмет допроса эксперта ограничен, поскольку он не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебно-криминалистической экспертизы, если они не относятся к предмету экспертизы (ч. 2 ст. 205 УПК РФ)<sup>3</sup>.

К примеру, в процессе исследования отпечатков пальцев на предмет идентификации эксперт может заметить определенные физические особенности человека, оставившего отпечаток пальца. Однако он не может быть допрошен по существу вопроса, даже если он по своей инициативе

---

<sup>1</sup> Кульков, В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 311 с.

<sup>2</sup> Танков, А. Ю. Особенности проведения осмотра по сообщению о кражах из автомобилей / А. Ю. Танков, М. Г. Ермаков // Совершенствование уголовно - процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности, Омск, 27 ноября 2020 года. – Омск: Омская академия МВД России, 2021. – С. 97-100.

<sup>3</sup> Егоров, Н. Н. Криминалистическая методика : учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт., 2023. – 136 с.

сообщит об этом лицу, осуществляющему следствие или дознание. В этой ситуации необходимо назначить дополнительную экспертизу.

В случае, когда допрашивает эксперт, который принимает участие в комиссионной или комплексной экспертизе, то сущность допроса ограничивается в границах той части исследования, которую он проводил лично, т.е. он допрашивается лишь в отношении данных, которые изложены в исследуемой части экспертного заключения, за содержание которой несет ответственность эксперт.

Наряду с экспертом основным носителем теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники является специалист<sup>1</sup>. В ходе предварительного расследования специалист может быть допрошен об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также для разъяснения своего мнения (ч. 4 ст. 80 УПК РФ). Порядок допроса специалиста такой же, как и допроса эксперта. Однако следует иметь в виду, что к эксперту и экспертному заключению законодатель предъявляет более жесткие требования, чем к специалисту. Так, перед проведением экспертизы эксперту разъясняются его права и обязанности (ст. 199 УПК РФ), и он несет ответственность за дачу заведомо ложного заключения (ч. 5 ст. 57 УПК РФ), что служит гарантией его объективности<sup>2</sup>. В отношении же специалиста, материалов и документов, предоставляемых им по результату своего исследования лицу, производящему предварительное расследование, уголовно-процессуальный закон таких требований не содержит. Относя заключение специалиста к доказательствам по делу (п. 3.1 ч. 2 ст. 74, ч. 3 ст. 80 УПК РФ), законодатель не регламентирует процедуру его подготовки. Заметим также, что ч. 1 ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> предусматривает уголовную ответственность эксперта за заведомо ложное

---

<sup>1</sup> Пашутина О. С. Допрос специалиста и истребование его заключения в уголовном судопроизводстве России: проблемы и пути их разрешения // Мировой судья. – 2021. – № 10. – С. 34-38.

<sup>2</sup> Моисеева Т. Ф. О процессуальном положении судебного эксперта // Труды Академии управления МВД России. – 2022. – № 2 (22). – С.10-12.

заклучение или показания, но в отношении специалиста уголовная ответственность предусматривается только за заведомо ложные показания. Это может способствовать возможности предоставления специалистом недостоверных сведений и даже противодействия расследованию<sup>1</sup>.

По результатам проведенного исследования материалов уголовных дел по исследуемым видам преступлений следует, что использование специальных знаний осуществлялось, как правило, в форме привлечения специалистов к производству следственных действий (осмотр места происшествия, осмотр документов и предметов, следственный эксперимент), где они содействовали в выявлении и фиксации следов преступления и в применении технических средств фиксации процессе производства следственных действий.

В то же время следователи редко используют возможности специалиста для выяснения обстоятельств, требующих специальных познаний. В частности, в 38,8 % осмотров мест кражи из автотранспортных средств в этих следственных действиях не принимал участие специалист-криминалист, что являлось основной причиной того, что не были обнаружены и изъяты пригодные для экспертного исследования следы преступления. Из изученных дел только по 9,7 % проводился допрос специалиста, а заключение специалиста запрашивалось лишь по единичным делам. Частично это объясняется тем, что сами следователи не видят большой разницы между заключением специалиста и заключением эксперта. 81,3 % опрошенных следователей полагают, что специалист перед дачей заключения обязан провести исследование материальных следов преступления.

Несмотря на то что заключение и показания специалиста являются доказательствами по уголовному делу (ч. 2 ст. 74 УПК РФ), как разъяснил

---

<sup>1</sup> Самищенко С. С., Самищенко А. С. Носитель специальных знаний в уголовном судопроизводстве как субъект противодействия расследованию // Труды Академии управления МВД России. – 2022. – № 1 (21). – С. 30-33.

Пленум Верховного Суда РФ, «следует иметь в виду, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что использование следователем специальных знаний при расследовании краж из автотранспортных средств может быть высокоэффективным только при условии комплексного характера такого использования. Недостатки использования знаний специалиста, особенно при осмотре места происшествия и на первоначальном этапе расследования, влекут за собой на последующих этапах неэффективное использование знаний эксперта и, в конечном счете, ведут к утрате возможностей получить необходимые доказательства о тех или иных обстоятельствах расследуемого преступления. В то же время грамотное и умелое использование познаний специалиста способствует обнаружению и фиксации следов преступления, позволяет специалистам определить, в какой области знания должна быть поручена конкретная экспертиза, а также правильно поставить вопросы перед экспертом.

---

<sup>1</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 2.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Хищение чужого имущества (кража) является самым распространенным преступлением против собственности и занимает высшее положения в структуре преступности Российской Федерации. Так, согласно статистическим данным МВД России: половина всех зарегистрированных преступлений – это хищение чужого имущества, совершенные посредством краж, мошенничества, грабежа и разбоя. В последние несколько лет наиболее распространенной является хищение из автомобильного транспорта. Хищение чужого имущества из салона (багажного отсека) транспортного средства в соответствии с действующим законодательством не влияет на квалификацию и не расценивается в качестве квалифицирующего признака хищения.

Исследование личности преступника в криминалистических учениях реализуется посредством изучения его личностных качеств и черт, которые отражаются в следах преступления. При осуществлении следственных действий данные знания применяются как источник влияния на субъект преступления. Личность преступника типизируется на основе многих факторов: типа преступной ориентации (эгоистичная, эгоистично-насильственное, насильственное преступление), уровень социальной дезадаптации (совершенное преступление впервые или рецидив), формы вины, поведения после совершения преступления.

Обстановка совершения преступления характеризуется временем и местом совершения преступления. Перед совершением преступления преступники могут как тщательно выбирать место и время совершения преступления, так и вовсе не выбирать (к примеру, при преступлениях, связанных с хулиганскими побуждениями). Обстановка совершения преступления, как элемент криминалистической характеристики преступления является неотъемлемым элементом, необходимый как для

аналитической работы правоохранителей, так и для предупреждения преступлений.

Согласно изученным уголовным делам мы пришли к следующим выводам: в большинстве случаев преступления совершается в вечернее и ночное время (67%); местом совершения преступления зачастую является безлюдные или малолюдные места, где припаркованы транспортные средства; около 10% из изученных нами дел, свидетельствует о том, что преступления совершаются несовершеннолетними или группой несовершеннолетних.

Институт использования специальных знаний является одним из важнейших процессуальных институтов, посредством которого устанавливаются основания и порядок участия лиц, обладающих какими – либо специальными познаниями, в раскрытии и расследовании преступных деяний. Между тем, до настоящего времени само по себе понятие специальных знаний так и не получило должного и развернутого закрепления в действующем законодательстве.

Владение следователем определенным набором специальных познаний существенным образом влияет на улучшение качества производства предварительного расследования по делу и способно сократить срок расследования. Так, квалифицированный следователь самостоятельно способен принять наиболее оптимальное решение по оценке складывающейся следственной ситуации, назначению по делу необходимых экспертных исследований и выдвижению наиболее адекватных следственных версий. Более того, те должностные лица, которые узко специализируются на расследовании или разрешении определенной категории уголовных дел, как правило, в процессе осуществления своей профессиональной деятельности овладевают определенным объемом узкоспециальных знаний, связанных со сферой их специализации.

В самом широком смысле слова под субъектом использования специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений

следует признать любого из участников уголовного судопроизводства. Тем более, что соответствующий участник процесса может в достаточно хорошей степени владеть необходимым объемом знаний из какой – то узкоспециальной области. Наличие определенного уровня таких знаний при условии их правильного и правомерного использования позволяет более эффективно и конструктивно выполнять имеющиеся у соответствующего участника уголовного судопроизводства обязанности и функции. В тоже время, применять имеющиеся у них определенные специальные навыки и знания участники уголовного судопроизводства, которые не относятся к категории сведущих лиц, могут только лишь в каких-либо познавательных целях, без закрепления данных знаний в уголовно-процессуальной форме. Соответственно и результаты применения такими субъектами имеющихся у них специальных знаний и навыков не могут выступать в качестве допустимых доказательств в рамках расследуемых уголовных дел.

Нам представляется, что в качестве специальных знаний должны признаваться не любые знания, которыми не владеют лица, непосредственно осуществляющие производство предварительного расследования и последующее рассмотрение уголовного дела, а только лишь те из них, обязательное владение которыми выходит за пределы профессиональных требований, предъявляемых к вышеуказанным лицам.

С учетом проведенного исследования, представляется возможным выделение следующих основных и характерных признаков специальных знаний:

1. Узкоспециальный характер таких знаний по отношению к тем знаниям, которые имеются у лиц, осуществляющих производство предварительного расследования и последующее разрешение уголовных дел, в объеме, превышающем их наличие в профессиональных знаниях субъектов доказывания.

2. Необходимость приобретения таких знаний в процессе получения специального образования (применительно к различным отраслям научного

знания) или самообразования и саморазвития (применительно к различным видам ненаучного знания).

В процессе анализа материалов правоприменительной практики по уголовным делам, связанным с кражами из транспортных средств выявлена следующая закономерность: вне зависимости от тенденции к уменьшению численности преступлений, связанных с кражами транспортных средств, раскрываемость исследуемых преступлений составляет порядка 40-45%, что является весьма низким показателем. На основе вышеизложенного следует, что исследуемая нами проблема – раскрытие исследуемых преступлений приобретает большую актуальность, а отсутствие частной методики раскрытия краж из транспортных средств непосредственно воздействует на эффективность борьбы с исследуемыми преступлениями.

На сегодняшний день судебная экспертиза является комплексным правовым институтом, поэтому формирование законодательных основ данной деятельности необходимо для более качественного, целесообразного и правильного принятия решений. Судебная экспертиза является средством получения доказательств. В то же время с помощью судебной экспертизы не только получают новые доказательства, но и подтверждают или опровергают уже имеющиеся данные.

Следует выделить следующие основные признаки судебной экспертизы:

1. Судебная экспертиза является следственным и процессуальным действием, которое должно осуществляться только в установленной процессуальной форме. Порядок ее производства строго регламентирован законом, производится судебная экспертиза только по решению суда либо по постановлению прокурора, следователя, органа дознания или дознавателя, которое выносится в соответствии с УПК РФ.

2. При производстве судебной экспертизы используются специальные знания. Специальные знания могут относиться к любой науке, технике, ремеслу или искусству. Следует сделать оговорку, на разрешение эксперта не

должны ставиться правовые вопросы, эксперт делает выводы лишь по той информации, которая представлена перед ним.

3. Проведение исследования является обязательным атрибутом судебной экспертизы. Экспертиза не должна назначаться вообще без необходимости проведения исследования по поставленному вопросу. Если же все-таки такой вопрос остается не разрешенным следует обратиться за получения консультации к специалисту, получить справку или провести допрос сведущего свидетеля и др.

4. Целью проведения экспертизы является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

5. Судебная экспертиза определяется познавательной направленностью, при производстве судебной экспертизы устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Определить судебную экспертизу как самостоятельное процессуальное и следственное действие можно в связи с тем, что она имеет собственную своеобразную форму назначения, производства и оформления в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Еще одна отличительная черта судебной экспертизы выражена в том, что фактические данные получают не самостоятельно следователем, как в иных видах следственных действий, а экспертом в соответствии с постановлением следователя. Производство и назначение экспертизы должно быть верно процессуально оформлено, что свидетельствует о законности ее проведения, обоснованности результатов экспертизы и достоверности заключения эксперта, проводившего исследование.

В процессе расследования исследуемых видов преступлений назначаются такие виды экспертиз, как: 1) дактилоскопическая; 2) трасологическая; 3) технико-криминалистическая; 4) товароведческая; 5) пожарно-техническая; 6) биологическая; 7) ботаническая; 8) почвоведческая; 9) криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий и др., которые эффективно влияют на расследования краж их

транспортных средств и позволяют установить лиц, совершивших преступление.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 11.11.2023).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

3. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 2.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Российская газета. – 1995. – № 160.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

### II. Монографии, учебники, учебные пособия:

7. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / под ред. Р. С. Белкина. – Москва: Издательство «НОРМА», 2022. – С. 165.

8. Введение в криминалистику. Организация раскрытия и расследования преступлений : учебное пособие для вузов / А. Г. Филиппов [и

др.]; под общей редакцией А. Г. Филиппова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 149 с.

9. Гончаренко В. И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве (методологические вопросы). – Киев, 2020. – 144 с.

10. Егоров, Н. Н. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт., 2023. – 617 с.

11. Егоров, Н. Н. Криминалистическая методика : учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт., 2023. – 136 с.

12. Зуев, С. В. Организация расследования преступлений : учебник для вузов / С. В. Зуев, В. А. Задорожная, О. В. Овчинникова. – Москва : Издательство Юрайт., 2023. – 231 с.

13. Криминалистика (общие положения, техника, тактика, технология) : учебник для вузов / М. М. Горшков [и др.] ; под редакцией А. А. Кузнецова, Я. М. Мазунина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 400 с.

14. Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ : учебник для вузов / И. В. Александров, В. Я. Колдин, О. А. Крестовников, С. А. Смирнова ; под общей редакцией И. В. Александрова ; ответственный редактор В. Я. Колдин. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 167 с.

15. Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под общей редакцией И. В. Александрова. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 242 с.

16. Криминалистика : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 466 с.

17. Криминалистика : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под редакцией И. В. Александрова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 376 с.

18. Криминалистика : учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.] ; под научной редакцией В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 599 с.

19. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебник для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; ответственный редактор Л. Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 391 с.

20. Криминалистическая методика : учебное пособие для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под общей редакцией А. Г. Филиппова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 339 с.

21. Кульков, В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 311 с.

22. Латыпов, В. С. Использование специальных знаний в теории и практике уголовного судопроизводства России / В. С. Латыпов. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2021. – 216 с.

23. Макаренко, И. А. Общетеоретические основы расследования преступлений несовершеннолетних : учебник и практикум для вузов / И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин, А. Ф. Халиуллина. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 205 с.

24. Маркушин, А. Г. Оперативно - розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений : учебное пособие для вузов / А. Г. Маркушин, Н. А. Аменицкая. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 323 с.

25. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. – 4-е изд., перераб. и доп. / Е.Р. Россинская. – Москва : Норма, 2018. – С. 69.

26. Эксархопуло, А. А. Криминалистика : учебник для вузов / А. А. Эксархопуло, И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 477 с.

27. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 239 с.

28. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 239 с.

### III. Статьи, научные публикации:

29. Божченко А. П. Диагностика возраста человека по папиллярному рисунку пальцев рук // Эксперт-криминалист. – 2019. – № 3. – С. 27-32

30. Булавинова, А. М. Специалист и эксперт как участники уголовного процесса / А. М. Булавинова, Л. В. Тимошина // Актуальные вопросы юриспруденции : Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 20 декабря 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 117-119.

31. Быков В.М. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору // Законность, – 2020. – № 3. – С. 8

32. Варданян, А. В. Судебные экспертизы, назначаемые при расследовании хищений на объектах транспорта / А. В. Варданян, О. П. Грибунов // Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию образования Дальневосточного юридического института МВД России) : сборник материалов международной научно-практической конференции, Хабаровск, 22 – 23 сентября 2016 года. –

Хабаровск: Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 274-277.

33. Голято, В. О. Использование специальных знаний в расследовании преступлений в сфере экономики / В. О. Голято // Студенческий форум. – 2019. – № 40-2(91). – С. 34-37.

34. Громова, М. В. Правовое положение эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве / М. В. Громова // Актуальные проблемы публичного права : Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, Владимир, 23 мая 2019 года / Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.) [и др.]. Том Выпуск 10. – Владимир: ООО "Издательство "Шерлок-Пресс", 2020. – С. 112-116.

35. Довбня, К. А. Отдельные вопросы использования специальных знаний при расследовании краж транспорта (наземного) / К. А. Довбня, Д. В. Шевель // *Eroten. Global.* – 2021. – № 22. – С. 30-38.

36. Дорош, Е. Ю. Оперативно - розыскная характеристика краж из автомобилей / Е. Ю. Дорош // *Colloquium - Journal.* – 2019. – № 13-13 (37). – С. 17-20.

37. Евстропов, Д. А. Актуальные вопросы расследования краж из грузовых автомобилей / Д. А. Евстропов // Сборник научных статей по итогам Недели Российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Рязань, 01-04 февраля 2021 года. – Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – С. 417-419.

38. Жидков, Д. Н. Современные возможности изъятия объектов ДНК-исследований при раскрытии и расследовании имущественных преступлений / Д. Н. Жидков, А. А. Остальцов // *Криминалистика: вчера, сегодня, завтра.* – 2022. – № 1(21). – С. 35-47. – DOI 10.55001/2587-9820.2022.82.19.004.

39. Зуев Е. И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве. // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. – 2019. – № 1. – С. 1-8.

40. Зуйков Г. Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования // Криминалистическая экспертиза. – 1966. – № 1. с. 113-114

41. Кирюхин Д.А. Криминалистическая характеристика преступления как основа для построения психологического профиля подозреваемого в серийных сексуальных убийствах / Д.А. Кирюхин // Криминалистические аспекты борьбы с коррупцией : материалы секции криминалистики 6-й Междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения» – «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции». – Москва : Проспект, 2019.

42. Кожевникова, Е. Д. Способы совершения кражи, предусмотренной ст. 158 УК РФ / Е. Д. Кожевникова // Вестник науки. – 2019. – Т. 2, № 6(15). – С. 28-33.

43. Комаренко, Д. Р. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений / Д. Р. Комаренко // Теория и практика современной юриспруденции : сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 мая 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 163-165.

44. Коновалов, С. И. Проблемы методики расследования краж / С. И. Коновалов, Т. Л. Сережникова // Общество, экономика и право: современное состояние и вопросы развития : материалы X международного научно-практического форума, Ростов-на-Дону, 24-28 апреля 2018 года. – Ростов-на-Дону: Донской издательский центр, 2018. – С. 648-653.

45. Кузнецова, Е. Л. Использование специальных знаний в ходе расследования преступлений, совершаемых в условиях пандемии / Е. Л. Кузнецова // Советская и российская криминалистика: традиции и перспективы : Материалы всероссийской научно -практической конференции

с международным участием, Москва, 02 февраля 2023 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – С. 249-254.

46. Мазуренко П.Н. О нарушениях принципа состязательности при назначении судебных экспертиз в уголовном процессе // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2020. – №2 (10) – С. 160-172.

47. Михайлова, Т. Н. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве России / Т. Н. Михайлова // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : Материалы Международной научно - практической конференции, Иркутск, 12 марта 2021 года. – Иркутск: Восточно - Сибирский институт МВД России, 2021. – С. 288-291.

48. Моисеева Т. Ф. О процессуальном положении судебного эксперта // Труды Академии управления МВД России. – 2022. – № 2 (22). – С.10-12.

49. Николаева, Т. В. Теоретические и практические аспекты квалификации кражи из автотранспортного средства / Т. В. Николаева // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2019. – № 2. – С. 347-350.

50. Нугуманов, А. И. К вопросу об использовании специальных знаний при расследовании преступлений / А. И. Нугуманов // Форум молодых ученых. – 2020. – № 1(41). – С. 472-475.

51. Пашутина О. С. Допрос специалиста и истребование его заключения в уголовном судопроизводстве России: проблемы и пути их разрешения // Мировой судья. – 2021. – № 10. – С. 34-38.

52. Попов, А. Н. Кража, совершенная из автомобильного транспорта, как дополнительный квалифицирующий признак части 2 статьи 158 УК РФ / А. Н. Попов, А. П. Нагорный // Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар,

25 октября 2019 года. Том I. – Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации", 2020. – С. 334-337.

53. Рахматуллин, Р. Р. Раскрытие преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию: некоторые вопросы теории и практики / Р. Р. Рахматуллин // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Т. 7, № 1(13). – С. 95-100.

54. Самищенко С. С., Самищенко А. С. Носитель специальных знаний в уголовном судопроизводстве как субъект противодействия расследованию // Труды Академии управления МВД России. – 2022. – № 1 (21). – С. 30-33.

55. Сафаров, В. Р. Методика расследования краж / В. Р. Сафаров, И. И. Шагигалин // Форум молодых ученых. – 2019. – № 1-3(29). – С. 243-245.

56. Танков, А. Ю. Некоторые особенности назначения судебных экспертиз в ходе расследования уголовных дел о кражах / А. Ю. Танков // Закон и право. – 2023. – № 1. – С. 224-226.

57. Танков, А. Ю. Особенности проведения осмотра по сообщению о кражах из автомобилей / А. Ю. Танков, М. Г. Ермаков // Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности, Омск, 27 ноября 2020 года. – Омск: Омская академия МВД России, 2021. – С. 97-100.

58. Токарева, С. А. Частные методики расследования преступлений / С. А. Токарева // Лучшая научно - исследовательская работа 2020 : сборник статей XXIX Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 15 декабря 2020 года / Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 136-140.

59. Фирсов Е.П. Типовая структура методик расследования отдельных видов преступлений // Вестник криминалистики. – 2019. – № 1 (5). – С. 33.

60. Черноперов, А. А. Использование специальных знаний при расследовании преступлений: история и современность / А. А. Черноперов // Криминалистика от Ганса Гросса до наших дней: криминалистические аспекты реализации конституционных прав и гарантий человека и гражданина : Сборник научных статей по материалам V Международного научно-практического круглого стола, Санкт-Петербург, 26 февраля 2021 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион"., 2021. – С. 106-112.

## РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу слушателя 292 учебной группы заочной формы обучения Казанского юридического института МВД России, 2019 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность, капитана полиции Нухратов Евгений Дмитриевич на тему: «Использование специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств».

### СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

- 1. Актуальность и новизна темы.** Представленная на рецензирование дипломная работа Нухратова Е.Д. посвящена исследованию актуальной темы: «Использование специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств». Во введении работы автор сформулировал цель, является комплексное исследование использования специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств. Можно отметить четкость формулирования проблем и степень их актуальности.
- 2. Оценка плана и структуры работы.** Структурно дипломная работа Нухратова Е.Д. состоит из введения, двух глав, восемь параграфов, заключения, списка литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.
- 3. Полнота изложения вопросов темы.** В дипломной работе прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала.
- 4. Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.** В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов, касающихся специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств. Стоит отметить глубину проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.
- 5. Практическая направленность дипломной работы.** Содержание, выводы и предложения, сформулированные Нухратовым Е.Д. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы.
- 6. Полнота использования нормативных актов и других литературных источников.** В дипломной работе на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной и учебной литературы.
- 7. Степень решения слушателем поставленных задач.** Нухратов Е.Д. добился достижения поставленных задач. Проявил умение в решении поставленных задач; представил достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию; обосновал выбранные методы решения поставленных задач.
- 8. Оформление выводов и заключения.** Выводы дипломной работы логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам работы.

9. Правильность оформления работы. Дипломная работа Нухратова Е.Д. оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы написан грамотным, научным языком.

10. Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке. Представленная на рецензирование дипломная работа слушателя 292 учебной группы заочной формы обучения капитана полиции Нухратова Евгения Дмитриевича соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Начальник Уголовного Розыска ОП №4 «Электротехнический»  
УМВД России по г. Набережные Челны  
подполковник полиции

  
Р.Р. Идиятуллин

«14» 02 2024 г.

С рецензией ознакомлен:

Слушатель 292 учебной группы ФЗО КЮИ МВД России  
капитан полиции

  
Е.Д. Нухратов

«15» 02 2024 г.

## Отзыв

на дипломную работу

слушателя 292 учебной группы заочной формы обучения Казанского юридического института МВД России, 2019 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность, капитана полиции Нухратова Евгения Дмитриевича на тему:

«Использование специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств»

Представленная на рецензирование дипломная работа выполнена на весьма актуальную для современного общества проблематику, которая затрагивает приоритетные направления деятельности по использованию специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств. На начальном этапе исследования автор раскрывает актуальность и практическую значимость выбранной темы, взаимосвязь предмета исследования с проблемными вопросами науки и практики использования специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств.

При выполнении дипломной работы Нухратов Евгений Дмитриевич показал умение корректно формулировать цели и ставить задачи по своей работе, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, что свидетельствует о логичности и структурированности дипломной работы.

Инициативность Нухратова Е. Д. в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель показал пунктуальность. В случае указания научным руководителем недочетов был добросовестен и ответственен в устранении недостатков.

В процессе работы над исследовательской частью Евгений Дмитриевич проявил навыки работы с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализировать статистические данные, применять их в исследовании, пользоваться научной литературой профессиональной направленности и оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями.

Нухратов Е.Д. в процессе написания работы продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности.

В своей работе автор приходит к правильному выводу о том, что использование специальных знаний является одним из важнейших

процессуальных институтов, посредством которого устанавливаются основания и порядок участия лиц, обладающих какими-либо специальными познаниями, в раскрытии и расследовании преступных деяний. Нельзя не согласиться с автором, что до настоящего времени понятие специальных знаний так и не получило должного и развернутого закрепления в действующем законодательстве.

Как справедливо отмечает Е.Д. Нухратов, владение следователем определенным набором специальных познаний существенным образом влияет на улучшение качества производства предварительного расследования по делу и способно сократить срок расследования.

Высокая практическая ценность исследования дополняется лаконичным изложением материала и удачно подобранными примерами, что должно вызвать наибольший интерес к настоящей работе.

Дипломная работа Е.Д. Нухратов отличается самостоятельностью проведенного исследования. Автор показал себя как вдумчивый и опытный специалист, который способен решать различные сложные задачи в области научных исследований. Проявил себя творческим исследователем, способным самостоятельно и на высоком научном уровне выполнять научную работу, обобщать и внедрять полученные результаты.

Работа написана логически последовательно, четко и ясно. Выполненная работа в полной мере отвечает поставленной цели и является законченным исследованием. Обоснованность и убедительность фактов свидетельствуют о полноте исследований, представленных в научной работе. Оформление работы отвечает основным требованиям, предъявляемым для данной категории работ.

Таким образом, дипломная работа Е.Д. Нухратова, выполненная на тему: «Использование специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств» соответствует предъявленным требованиям, может быть допущена к защите, заслуживая положительной оценки.

Профессор кафедры криминалистики  
Казанского юридического института  
МВД России, доктор педагогических  
наук, профессор, заслуженный юрист  
Российской Федерации и Республики Татарстан

16.02.2024

С отзывом ознакомлен  
Согласен 16.02.24



С.Я. Казанцев

КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МВД РОССИИ  
КАЗАНЬ С.Р.



# СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

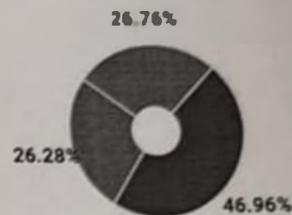
Казанский юридический институт МВД  
России

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Миролубов Сергей Леонидович  
Самоцитирование  
рассчитано для:  
Название работы: 1. Использование специальных знаний в расследовании краж из автомобильных транспортных средств  
Тип работы: Не указано  
Подразделение:

## РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		46.96%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		26.76%
ЦИТИРОВАНИЯ		26.28%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 17.02.2024

Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина: Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Миролубов Сергей Леонидович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

17.02.24.  
*С.В. Кожанов*

*С.В. Кожанов*  
17.02.24

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться  
в подлинности справки, используйте QR-код,  
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.