

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра: Уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**На тему: Ответственность за неправомерное завладение транспортных
средств без цели хищения по российскому уголовному законодательству**

Выполнил: Пьянов Глеб Дмитриевич

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02. Правоохранительная деятельность, 2019
года набора, 092 учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель

Кандидат социологических наук, старший
преподаватель кафедры уголовного права

(ученая степень, ученое звание, должность)

Нурутдинов Ильнур Ильдусович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник ОМВД России по Высокогорскому
району полковник полиции

(должность, специальное звание)

Валиев Айнур Зиннурович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2024

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ	6
§ I. Объективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	6
§ II. Субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	23
ГЛАВА II. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ	39
§ I. Актуальные вопросы квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	39
§ II. Назначение наказания при неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	63

Актуальность темы исследования заключается в том, что при неправомерном завладении транспортного средства возникают некоторые трудности при установлении имелась ли у преступника цель на хищение либо она отсутствовала вовсе.

В настоящее время, большая часть преступлений совершается лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, зачастую с причинением физического ущерба транспортному средству, в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП).

Вопрос об установлении в УК РСФСР самостоятельной статьи за неправомерное завладение автотранспортных средств без цели хищения оставался. От правильности рассмотрения данного вопроса зависит правовая характеристика данного преступления, и в частности, вопрос об определении родового, видового и непосредственного объекта преступления. Следует обратить внимание на то, что термин «похищение» юридически неточен в рамках рассматриваемой нормы. Все дело в том, что угон с целью хищения не будет иметь никакой особой правовой специфики и будет относиться к одной из форм хищения.

В практике встречаются случаи, когда угон производится опытными водителями и реальной угрозы не представлялось. Однако такие случаи редкость. Поэтому можно прийти к выводу, что объектом преступления самовольного завладения механических транспортных средств являлось нормальная безопасная работа транспорта в сфере его движения. При этом отмечалось, что рассматриваемое преступление причиняет ущерб нескольким группам общественных отношений.

Следует учитывать, что завладение транспортным средством всегда незаконно, а из этого следует, что угон имеет место быть если транспортное средство не принадлежит на праве личной собственности и не находится в собственности предприятия, на котором работает виновный. Состав угона

также будет отсутствовать в случае, если транспортное средство принадлежит кому-либо из членов семьи.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование назначения ответственности за неправомерное завладение транспортных средств без цели хищения по российскому уголовному законодательству.

Для достижения цели исследования необходимо решить ряд задач:

- выявить объективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;
- определить субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения
- проанализировать актуальные вопросы квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения;
- рассмотреть назначение наказания при неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе назначения ответственности за неправомерное завладение транспортных средств без цели хищения по российскому уголовному законодательству.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы, регулирующие назначение ответственности за неправомерное завладение транспортных средств без цели хищения по российскому уголовному законодательству.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов;

социологические, криминологические и криминалистические исследования ученых.

Методологическая основа исследования включает в себя систему идей научного познания, а именно: универсально-металогический диалектический метод и структурно-системный подход; общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение) и частнонаучные (уголовно-статистический, изучение нормативно-правовых актов, анализ практического опыта) методы познания.

Исследованием данного вопроса занимались такие автор, как: Ж.А. Алврцян, В.М. Алиев, М.К. Алиев, Ю.С. Белик, А.В. Борисов, В.Б. Боровиков, А.П. Бохан, К.О. Будникова, Б.Б. Джамалова, А.С. Елохова, Р.Д. Жмурко, В.Д. Иванов, О.С. Капинус, И.Я. Козаченко, А.А. Комаров, Н.И. Коржанский, А.И. Коробеев, С.М. Кочои, С.В. Краснобаев, В.Н. Кудрявцев, Н.В. Лаптева, Н.А. Лопашенко, А.И. Мартынюк, Е.К. Механошина, Ф.А. Мирзоахмедов, И.А. Подройкина, Д.В. Попов, А.И. Рарог, Г.А. Русанов, А.А. Савина, А.И. Сафаров, Н.С. Сорокун, Д.В. Сухомлинов, В.В. Хилюта, А.А. Щербаков и др.

Структура работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка использования литературы.

ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

§ I. Объективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Состав любого преступления представляет собой соответствующую совокупность необходимых элементов. Таковыми элементами выступают: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Для того, чтобы охарактеризовать деяние как преступное, необходимо наличие каждого из этих элементов ¹. В данном параграфе мы рассмотрим объект и объективную сторону.

Ст. 166 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) предусмотрена уголовная ответственность за угон транспортного средства. Под ним понимается неправомерное завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

В науке уголовного права ведутся дискуссии по поводу того, что именно необходимо считать объектом угона. Ученые, анализируя признаки состава данного преступления, не могут определить, что именно является его объектом². Лицо, совершающее преступные действия по неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, посягает не на какой-то один вид, а сразу на совокупность нескольких общественных отношений. Такую совокупность составляют общественные отношения, регулирующие безопасное функционирование механических транспортных средств. Мнения ученых разделяются при

¹Сильченко Е.В. Состав преступления: правовые и теоретические подходы к его понятию и соотношению с понятием преступления // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития. – Чебоксары, 2020. – С. 34.

²Уголовное право. Особенная часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 56 с.

определении родового объекта угона. Некоторые ученые считают, что родовым объектом рассматриваемого преступного деяния являются преступления, нарушающие общественную безопасность. Непосредственный объект выделяется как общественные отношения, которые обеспечивают безопасность в обществе при взаимодействии техники и человека. Дополнительным объектом является собственность³. Проводя сравнительно-правовой анализ Уголовного Кодекса Российской Федерации и Уголовного Кодекса РСФСР 1960 года, можно отметить, что в последнем законодатель также считал общественную безопасность объектом данного преступления⁴.

Иная категория ученых считают, что объект угона транспортного или иного средства – это общественные отношения, возникающие против самого права на управление транспортным или иным средством. Аргументируя свои взгляды, ученые придерживаются следующих позиций:

1) жертвам от преступлений причиняется вред, в результате чего он теряет право и возможность самостоятельно распоряжаться своей собственностью;

2) жертвам от преступлений причиняется вред, который оценивается в денежном эквиваленте, т.е. причиняется материальный вред (ущерб);

3) в случае, когда одно транспортное средство подвержено угону при помощи другого (под использованием буксировочного средства), то в процессе совершения подобных действий практически не будет угрозы общественной безопасности⁵.

Установление объекта преступления дает возможность определить социальную и юридическую сущность преступления, обнаружить общественно опасные последствия, правильно решить вопросы о пределах

³Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и предупреждения: Монография. – Екатеринбург, 2020. – С. 29.

⁴Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 49 с.

⁵Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 71 с.

действия уголовно-правовой нормы, о квалификации деяния и об отграничении его от смежных преступлений.

Родовой объект неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения представляет собой общественные отношения в сфере экономики, закрепленные в Разделе VIII Особенной части УК РФ под названием «Преступления в сфере экономики»⁶.

Видовой объект неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения представляет собой общественные отношения в сфере собственности, закрепленные в Главе XXI Особенной части УК РФ под названием «Преступления против собственности». У собственника есть правомочия по владению, пользованию и распоряжению своим транспортным средством. Вследствие угона собственник утрачивает все свои законные полномочия в отношении транспортного имущества. Однако от этого он не перестает быть собственником и может передавать правомочия на свое транспортное средство другим лицам. Именно поэтому можно сказать, что к видовому объекту относятся не только отношения собственности, но и отношения в сфере иных вещных прав.

Как и многие авторы относят угон к преступлениям против общественного порядка, однако больший акцент ставит на то, что угон совершается из хулиганских побуждений. В его работе глава «Преступления против общественного порядка» начинается как раз с того, что охватывается объектом данной категории преступлений, после чего дает определение хулиганства. Под целями угона в данной работе выделяются, как и у многих авторов: временное использование автотранспортного средства и хулиганские побуждения.

Угон транспортного средства нередко совершается из хулиганских побуждений, но не стоит забывать о том, что хулиганские мотивы – это признаки самостоятельного состава, многие авторы задавались вопросом

⁶Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

можно ли квалифицировать по совокупности преступлений. Ученые пришли к выводу, что если угон сопряжен со злостным хулиганством, то действия виновного должны быть квалифицированы по совокупности преступлений, в связи с тем, что угон не может поглотить состав более тяжкого преступления, а именно злостного хулиганства.

Непосредственный объект неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения представляет собой общественные отношения в сфере обеспечения установленного порядка использования транспортных средств, являющихся источниками повышенной опасности. Непосредственным объектом угона может быть любая форма собственности, в которой находится похищенное чужое имущество. Однако вид формы собственности не влияет на квалификацию преступления⁷.

Рассматривая конкретный состав преступления, важно определить не только его объект, но и предмет. Это поможет в дальнейшем правильно квалифицировать деяние и отграничить от смежных преступлений. Предмет неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения представляет собой имущество, одним из видов которого является автомобиль и иное транспортное средство. Уголовная ответственность за данное преступление закреплена в ст. 166 УК РФ⁸. К предмету рассматриваемого преступного посягательства относятся также автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и другие самоходные машины, иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, а также маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления, предусмотренного статьей 211 УК РФ⁹. Понятие транспортного средства включает в себя наземный и маломерный водный

⁷Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 351 с.

⁸Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

⁹Коржанский Н.И. Объект преступления Энциклопедия уголовного права: в 12т. Т. 4. Состав преступления. Издание профессора Малинина. Сбп., 2020. С. 204 - 25

транспорт. Принимая во внимание развитие малой авиации за последние годы и появление частных летательных аппаратов, в понятие транспортного средства можно включить малые одноместные самолеты и вертолеты, разнообразные планеры, а также речной транспорт маломерного типа, дельтапланы и другие похожие средства передвижения, угон которых образует состав преступления, предусмотренный ст. 166 УК РФ. Не являются предметом данного преступления велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и т.п. Однако стоит заметить, что угон некоторых видов транспортных средств содержится в ст. 211 УК РФ. Так, например, не являются предметом угона суда воздушного или водного транспорта и железнодорожный подвижной состав. Уголовная ответственность за угон перечисленного транспорта закреплена ст. 211 УК РФ¹⁰.

Правоприменительная практика показывает, что предметом угона чаще всего выступают легковые транспортные средства – в 62% случаев, реже – мотоциклы (30%), в 6% – грузовые транспортные средства, в оставшихся случаях – иные транспортные средства¹¹.

Страховые компании по просьбе Autonews составили рейтинги самых угоняемых автомобильных марок и моделей в 2023 году. В них вошли только застрахованные по каско модели, так как полисы ОСАГО не покрывают связанные с пропажей риски, и страховщики о них чаще всего не узнают, уточняет издание.

Рейтинг самых угоняемых автомобилей в России, по данным страховой компании ВСК, традиционно возглавляют Hyundai (31%) и Kia (18%). При этом в ВСК заявили, что остальной перечень наиболее угоняемых марок за последний год серьезно изменился. Так, в 2023 году в список вошли автомобили VAZ (11%), Mitsubishi (4%), Chery (включая суббренд Exeed) (4%)

¹⁰ Российское уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. В.П. Коняхина и М.Л. Прохоровой. М., 2021. С.72

¹¹ Савина, А. А. Особенности расследования угона автотранспортных средств / А. А. Савина, Д. В. Попов // Актуальные вопросы развития правовой информатизации В условиях формирования информационного общества : сборник статей Международной научно-практической конференции, Таганрог, 01 июня 2021 года. – Таганрог: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2021. – С. 88.

и КАМАЗ (4%). В то же время угонщики «потеряли интерес» К Renault, заявляет компания. При этом, по данным «РЕСО-Гарантия», рейтинг самых «популярных» в злоумышленников марок возглавляют Kia и Hyundai. Чуть реже угоняют Mitsubishi, Lexus, Toyota, LADA, BMW и Renault, уточнили в компании. В то же время в компании «Абсолют Страхование» в 2023 году лидерами по угонам стали автомобили двух марок: Mercedes-Benz и Toyota.

ВСК также приводит список конкретных моделей, которые чаще всего угонялись в этом году: Hyundai Santa Fe (13%), Kia K5 (11%), Hyundai Tucson и Hyundai Palisade (по 8%), а также Lada Granta (7%). В сегменте премиальных автомобилей в число самых угоняемых вошел кроссовер Mercedes-Benz GLE. Среди китайских машин по угонам лидирует Chery Tiggo и Exeed TXL, рассказали в страховой компании.

Кроме того, компании составили рейтинги регионов, в которых чаще всего происходят угоны автомобилей. Так, список «РЕСО-Гарантии» возглавили Москва и Санкт-Петербург, в которых, по данным компании, случается 80% автокраж. Из данных «Абсолют Страхования» также следует, что лидирующем регионом по числу угонов стала Москва, в ней происходят 30% таких преступлений от общего числа по России.

При этом чаще всего автомобили угоняют в ночное время во дворах жилых домов, реже – на парковках ТЦ, предупредила «РЕСО-Гарантия». В «Абсолют Страхования» привели аналогичную статистику.

Компания ВСК заявила, что в 2023 году количество угонов выросло почти на 15%. В «Абсолют Страхования» в то же время отметили, что опасения по поводу роста числа угонов для разбора машин на детали на данный момент не подтверждаются. По сравнению с прошлым годом в 2023-м количество угонов сократилось в пять раз, заявила компания.

В марте 2022 года страховщики спрогнозировали резкий рост числа угонов автомобилей из-за вызванных санкциями «снижения уровня жизни» и дефицита запчастей. Тогда глава Центра исследования автомобилей и транспортных систем Дмитрий Шабунин отметил, что в зоне риска

автомобили всех ушедших с российского рынка производителей, включая Volkswagen, BMW, Mercedes-Benz и Volvo¹².

Основной принцип, по которому действует лицо, совершающее преступление – это угон наиболее распространенных транспортных средств, поскольку в данных ситуациях легче затеряться в основной массе иных транспортных средств, что в свою очередь увеличивает шансы на успех в достижении поставленной цели. В целях установления круга предметов исследуемого вида преступления следует принимать во внимание положения ст. 211 УК РФ, а также разъяснения Пленума Верховного суда РФ от 09.12.2008 №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

Под железнодорожным подвижным составом понимаются локомотивы, грузовые вагоны, пассажирские вагоны локомотивной тяги и мотор-вагонный подвижной состав, а также иной предназначенный для обеспечения осуществления перевозок и функционирования инфраструктуры железнодорожный подвижной состав¹³.

К числу воздушного транспорта правильно относить только такие летательные аппараты, которые подлежат государственной регистрации в этом качестве.

В качестве водного транспорта понимают плавучие средства для перевозки людей и грузов (пароход, корабль, паром, танкер, баржа).

Автомобиль – это транспортное средство на колёсном (реже полугусеничном или другом) ходу с собственным двигателем для перевозок по безрельсовым путям¹⁴.

¹² Страховые компании назвали самые угоняемые автомобили в России. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/502964-strahovye-kompanii-nazvali-samy-e-ugonaemye-avtomobili-v-rossii> (дата обращения: 24.03.2024).

¹³ О железнодорожном транспорте в Российской Федерации: Федеральный закон от 10 января 2003 № 17-ФЗ // Российская газета №3122(0). 2003г

¹⁴ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., М., 2016. – С. 270

В своих исследованиях, А.И. Коробеев характеризует предмет рассматриваемого преступления следующим образом: «Автомобиль есть самоходное транспортное средство на колесном или полугусеничном ходу, оборудованное двигателем и предназначенное для перевозки пассажиров и (или) грузов по безрельсовым путям»¹⁵.

Законодателем в ст. 166 УК РФ не сделана специальная оговорка по поводу того, что транспортное средство должно являться чужим для лица, совершающего данное преступление. В то же время необходимо согласиться с точкой зрения С. М. Кочои, по мнению которого, редакция закона в указанной части не безукоризненна. Если законодатель решил указать в статьях отдельной главы УК РФ, что предмет преступления – чужое имущество, то он должен быть последователен до конца и сделать это во всех статьях данной главы¹⁶.

Особенность предмета преступления обуславливается двумя факторами. Первый – это отрицательный, связанный с тем, что автотранспортное средство является механическим средством передвижения, позволяющим преступнику, после момента завладения, скрыться с места преступления. А при совершении действий, как правило, большая часть следов остается именно на транспортном средстве и гораздо меньше их остается на месте совершения преступления.

Второй – это положительный, все транспортные средства прошедшие государственную регистрацию, имеют номера, идентификационную заводскую маркировку, особенности внешнего вида. Такие сведения выступают важной доказательственной базой¹⁷.

При расследовании данных преступлений необходимо учитывать объективную обстановку и условия при которых совершаются преступные

¹⁵Бохан А.П., Иванов В.Д. О понятии «автомобиль» в статьях особенной части уголовного кодекса Российской Федерации // Юрист-Правоведъ. №6. 2013. С. 83-85

¹⁶Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности: учебно-практическое пособие. 2-е изд., доп. и перераб. М. : АНТЕЯ, 2020. С. 37.

¹⁷Уголовное право. Особенная часть: преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебник для вузов / В. М. Алиев [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есаяна. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 72 с.

действия. Чаще всего преступники повторяют схему совершения преступления, тем самым оттачивают свои навыки и сокращают время, что является существенным фактором для них. Поэтому детальное изучение обстановки позволит следователю организовать засаду и с поличным задержать виновных лиц.

Объективная сторона преступления – это, лежащая в основании уголовной ответственности, система признаков, посредством которых определяется уголовно – правовое значение общественно опасного деяния как внешнего поведенческого проявления субъекта¹⁸.

Объективная сторона данного преступления характеризуется неправовым установлением фактического владения транспортным средством лицом, не имеющим законных прав на владение им, и поездку на этом средстве без намерения присвоить его целиком или по частям.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Характер деяния выражается в активных действиях, которые выражаются во временном изъятии из владения собственника (или владельца) транспортного средства и передвижения на нем. Причем транспортное средство можно угнать, и не используя его самоходных свойств, например, толкая, с помощью жесткой сцепки с буксировочным средством или на эвакуаторе. Также угнать можно с помощью самого владельца, находящегося за рулем, но избирающего маршрут движения по указанию виновного, находясь под его психическим или физическим принуждением.

Особое значение имеет признак временного пользования имуществом, указывающий на отсутствие признаков хищения, которое предполагает

¹⁸Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / под. ред. А.И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2019. С. 45.

окончательное (безвозвратное) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Состав преступления сформулирован как формальный. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещение транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Как покушение следует рассматривать действия лица, который пытается взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным обстоятельствам, которые от него не зависят ему не удалось реализовать задуманный преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах¹⁹.

По мнению Н. А. Лопашенко, под неправомерным завладением транспортного средства понимается «самовольная замена собственника или иного законного владельца, захват транспортного средства и последующее установление над ним противозаконного владения», которое «наделено временным характером» и считается оконченным «в момент начала движения транспортного средства»²⁰.

Пленум Верховного Суда РФ понятие «завладение транспортным средством» характеризует посредством самого завладения, рассматривая его как угон, совмещенный с передвижением на угнанном транспортном средстве. Кроме того, в п. 23 указанного выше постановления закреплено, что для неправомерного завладения транспортным средством считается достаточным даже последнее, т.е. поездки или передвижения.

Более того, Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что при совершении преступления, закрепленного ст. 166 УК РФ, преступник

¹⁹Борисов, А. В. О некоторых аспектах объективной стороны угона транспортного средства / А. В. Борисов // Транспортное право и безопасность. – 2022. – № 4(16). – С. 31-39. –

²⁰ Лопашенко Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М., 2019. С. 391.

нарушает два полномочия, образующие содержание права собственности²¹ (ч. 1 ст. 209 ГК РФ), – владения и распоряжения имуществом. О том, что происходит с правом пользования, Пленум даже не упоминает, хотя поездка на чужом транспортном средстве все-таки является прежде всего его использованием.

Точка зрения Пленума Верховного Суда РФ, по нашему мнению, представляется несколько вынужденной. Это следствие некой попытки разъяснить включение в ч. 1 ст. 166 УК РФ двух понятий, различающихся по содержанию, таких как «неправомерное завладение» и «угон».

В своих исследованиях, В.Б. Боровиков высказывает позицию, согласно которой «на сегодняшний день является общепризнанным, что для действующей редакции изучаемой статьи УК понятие «неправомерное завладение транспортным средством» можно рассматривать шире понятия «угон»²².

На наш взгляд, последнее обстоятельство – элемент второго, допуск к управлению транспортными средствами начинается именно с волеизъявления соответствующего лица.

Если «под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем», то:

1) все, что реализуется до начала проникновения в транспортное средство, является не выполнением действий, прямо направленные на совершение противоправного деяния и свойственны для покушения на преступление; формирование условий для совершения противоправного деяния – приготовление к совершению угона транспортного средства. На наш взгляд, правы те ученые, которые признают действия преступника,

²¹Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

²² Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 35 с.

направленные на подготовку к неправомерному завладению транспортного средства, пресеченные на стадии проникновения или взлома, приготовлением к преступлению²³;

2) все процессы, которые происходят до поездки на транспортном средстве, не могут быть расценены, как оконченное преступление, что подтверждается материалами правоприменительной практики. Так, в рамках рассмотрения уголовного дела в отношении гр. Н. и гр. М. судебная коллегия указывает, что перемещение транспортного средства посредством его буксировки на небольшое расстояние, составляющее несколько метров от места первоначального расположения транспортного средства, с целью освобождения места для стоянки без цели использования транспортного средства в личных интересах не может рассматриваться как угон транспортного средства;

3) неправомерное завладение (угон) транспортным средством без цели хищения не может быть оконченным преступлением с момента отъезда или его перемещения с первоначального места, в котором оно находилось. Таким образом, необходима сама поездка на транспортном средстве. Так, Кировский районный суд г. Ярославля признал гр. Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 166 УК РФ, поскольку транспортное средство «дернулось» из-за включенной первой передачи²⁴.

В теории даются в основном близкие практике решения. Так, А.А. Комаров под окончанием угона понимает начало передвижения транспортного средства за счет установленного на нем двигателя, а также буксировки, перекачки с помощью мускульной силы и т.п.²⁵, т.е., как отмечает А.И. Коробеев, независимо от характера и энергетического источника перемещения в пространстве транспортного средства.

²³Коробеев А. И. Транспортные преступления. С. 203.

²⁴Архив Кировского районного суда г. Ярославля (дело № 1-119/01). URL: <https://sudact.ru/>. (Дата обращения: 22.10.2023).

²⁵ Комаров А. А. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон). М., 2023.

В то же время законом при неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения не определено расстояние, на которое должно быть перемещено транспортное средство, а толчок с берега, либо отвязывание привязного каната выступает не перемещением, а лишь действием, которое направлено на него.

В заключении предлагаем рассмотреть материалы правоприменительной практики.

Так, мужчину 1989 года рождения обвиняют в угоне автомобиля у подруги своей возлюбленной.

Установлено, что 10 января нынешнего года амурчанка с подругой и ее молодым человеком отправилась из поселка Магдагачи в село Тыгда на своей Toyota Kluger. Добравшись до места, они отправились в магазин одежды. Машину женщина не закрыла, ключ оставила в замке зажигания. Пока дамы выбирали и примеряли обновки, мужчина решил покататься на чужом авто. Не остановило его и то, что он пьян. Однако, проехав 400 метров, угонщик не справился с управлением и наехал на металлическое ограждение дома. Автомобиль получил значительные повреждения.

Амурчанин признал свою вину, раскаялся в содеянном и возместил ущерб в полном объеме. Материалы уголовного дела направлены в суд для рассмотрения по существу. Согласно УК РФ, за данное преступление предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет²⁶.

В начале марта текущего года в отдел полиции по Центральному району обратился местный житель 1953 года рождения и пояснил, что у него похитили автомобиль, припаркованный на стоянке во дворе многоквартирного дома на улице Горького. Накануне, как признался заявитель, он распивал алкогольные напитки у себя дома с малознакомым мужчиной.

²⁶ Знакомый угнал авто у амурчанки, но проехал всего 400 метров. URL: <https://amur.info/2024/03/20/znakomyj-ugnal-avto-u-amurchanki-no-proehal-vsego-400-metrov/> (дата обращения: 24.03.2024).

Прибывшие по указанному адресу сотрудники следственно-оперативной группы осмотрели место происшествия, установили и опросили очевидцев произошедшего.

Находясь на маршруте патрулирования, экипаж ОГИБДД Управления МВД России по г. Тольятти обратил внимание на отечественный автомобиль, водитель которого нарушил ПДД. Остановив транспортное средство, сотрудники полиции опросили водителя и выяснили, что мужчина 2004 года рождения не является собственником транспортного средства и не имеет доверенности на права управления им. Сотрудники Госавтоинспекции доставили его в ближайший отдел полиции для дальнейшего разбирательства.

В ходе опроса ранее судимый 20-летний житель Оренбургской области признался в совершении противоправного деяния и пояснил, что в гостях распивал спиртные напитки с малознакомым мужчиной, и когда он уснул, взял ключи от автомобиля и решил покататься.

Возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 166 УК РФ²⁷.

Довольно интересным делом является дело в Челябинске, где молодой человек, будучи пьяным, решил угнать легковой автомобиль, просто вытолкав его из двора. Злоумышленника нашли по горячим следам. Нетрезвого мужчину, бросившего чужой автомобиль после тщетных попыток его завести, задержали.

В отдел полиции «Советский» в Челябинске обратился мужчина с заявлением об угоне ночью автомобиля ВАЗ-2106 с улицы 8 Марта. Полицейские обнаружили транспортное средство в соседнем дворе. К совершенному преступлению оказался причастен ранее судимый местный житель.

Задержанным оказался ранее судимый за аналогичное преступление челябинец 2000 года рождения. Он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, обнаружил незапертую легковушку, которую и пытался завести «с

²⁷ Пьяный угнал автомобиль нового знакомого и поехал на нем кататься. URL: https://tltnews.ru/tlt_news/9/984509/ (дата обращения: 24.03.2024).

толкача». Докатил машину до соседнего двора, где и бросил. В отношении местного жителя возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 166 УК РФ, избрана мера ограничения в виде обязательства о явке²⁸.

Еще одним интересным событием выступает угон автомашины Tesla.

Исследователи кибербезопасности использовали устройство FlipperZero, чтобы получить имя пользователя, пароль и код двухфакторной аутентификации водителя Tesla, а затем уехать на автомобиле.

Цифровые ключи – распространенный и удобный способ разблокировки электромобилей. Но исследователи безопасности, Томми Мыск и Талал Хадж Бакри из технологической фирмы Mysk, показали, как преступники могут этим воспользоваться.

«Белым хакерам» удалось разблокировать дверь Tesla Model 3, несмотря на то, что учетная запись защищена двухфакторной аутентификацией (2FA). Это дополнительный уровень защиты, который запрашивает код перед входом в систему. Они использовали небольшое устройство Flipper Zero и плату для разработки Wi-Fi – и то, и другое можно купить в интернете.

Устройство Flipper Zero стоит всего \$169, его называют «швейцарским армейским ножом» для исследователей безопасности. Он позволяет считывать, копировать и эмулировать метки радиочастотной связи и радиосвязи ближнего радиуса действия (NFC), радиопульты, цифровые ключи доступа и другие сигналы. В США это законно.

Исследователи использовали Flipper Zero вместе с платой разработки Wi-Fi, чтобы создать и транслировать фальшивую страницу входа в Tesla «Tesla Guest». Она аналогична тем, которые используются в сервисных центрах Tesla.

Ничего не подозревающий водитель подключается к поддельной сети Wi-Fi, и вводит данные для входа на поддельный портал. Учетные данные пользователя, включая адрес электронной почты, пароль и код 2FA, появятся

²⁸ Пьяный челябинец угнал машину, толкая ее по улице. URL: <https://ura.news/news/1052745489> (дата обращения: 20.02.2024).

на экране Flipper Zero. Получив информацию, хакер может запустить приложение Tesla и получить доступ к учетной записи жертвы²⁹.

Уголовное дело в настоящее время не возбуждено.

На основании вышеизложенного следует сделать следующие выводы:

1) признак завладения нельзя применять в отрыве от закрепленного в законодательстве термина «угон», а завладение в комплексе с угоном означает применение и (или) использование транспортного средства по своему усмотрению (назначению);

2) признак незаконности (неправомерности) в собственном понимании можно охарактеризовать как эксплуатацию транспортного средства без соответствующего волеизъявления собственника;

3) ч. 1 ст. 166 УК РФ следует дополнить указанием на чужое транспортное средство, поскольку если оно не находится в собственности преступника либо ином правомерном владении, пользовании или распоряжении и на которое у него отсутствует предполагаемое право;

4) момент окончания противоправного деяния – это момент, когда у преступника появилась возможность использовать транспортное средства по своему усмотрению (назначению);

5) согласно конструкции объективной стороны, состав исследуемого противоправного деяния является усеченным, т.е. преступление окончено в момент покушения на него.

²⁹ Хакеры угнали автомобиль Tesla, используя дешевое легальное оборудование. URL: <https://hightech.fm/2024/03/23/carjacked-tesla> (дата обращения: 24.03.2024).

§ II . Субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

В соответствии с российским законодательством единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, характеризующие объект и объективную сторону, субъективную сторону и субъекта преступления. При отсутствии любого из названных элементов уголовная ответственности не может наступить. Но если объект и объективная сторона преступления представляют собой объективную реальность, существующую независимо от человеческого сознания, то субъективная сторона – непосредственный продукт сознания, с ее сущностью связаны все трудности установления, понимания и оценки.

Под субъективной стороной преступления в науке уголовного права понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Образуя психологическое содержание общественно опасного деяния, она является его внутренней (по отношению к объективной) стороной. Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив, цель³⁰.

Субъективная сторона включает прямой умысел и цель, которая представлена негативным признаком – без цели хищения, т.е. это временное заимствование или пользование³¹. Вид умысла предопределен тем, что, состав неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения формальный. Поскольку в формальных составах, общественно опасные последствия не включены в их характеристику, предметное содержание вины охватывает только общественную опасность действий (бездействия).

³⁰Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / под. ред. А.И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2019. С. 75

³¹Российское уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов/ под ред. д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.П. Коняхина и д-ра юрид. наук, проф. М.Л. Прохоровой. – М.: «Контракт», 2015. С. 78

Сознанием виновного охватывается общественная опасность своих действий и желание их совершения. Виновный осознает, что, во – первых, совершает деяние в отношении транспортного средства, во – вторых, завладевает им, а в – третьих, делает это неправомерно. В целом же это означает осознание общественной опасности своих действий. Мотив, как правило, корыстный, хотя преступление может совершаться из мести, по хулиганским или иным мотивам³².

При этом не образуют состава преступления действия лица, завладевшего автомобилем или иным транспортным средством хотя и без разрешения собственника или иного владельца, но которым оно пользовалось по работе, а также вследствие семейных или иных личных отношений³³.

Касательно субъективных признаков исследуемого состава преступления, мы можем сделать следующие выводы:

- 1) наличие прямого умысла преступника;
- 2) признак «без цели хищения» (ч. 1 ст. 166 УК РФ) означает отсутствие цели преступника совершать противоправные деяния с корыстной целью безвозмездно изъять и (или) обратить чужое имущество в пользу себя или третьих лиц, которые бы причинили вред (ущерб) собственнику транспортного средства;
- 3) различие между незаконным завладением транспортным средством без цели хищения (угон) и хищением транспортного средства в соответствующих случаях должно основываться на содержании корыстной цели, которая неодинакова в этих преступлениях. Если незаконное завладение транспортного средства вызвано исключительно желанием избежать расходов, это преступление первого порядка. Если при незаконном завладении транспортным средством имеется желание получить материальную выгоду – это считается кражей. Если при незаконном

³² Механошина Е.К. «Субъект и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ» // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Самара. 2017.С. 17

³³Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации(постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – 7-е изд., перераб. И доп.- Москва: Проспект. 2017. С. 86

завладении транспортным средством имеется два вышеуказанных обстоятельства, то это расценивается как угон и кража;

4) в законодательстве указывается об общем субъекте преступного посягательства, под которым следует понимать физическое вменяемое дееспособное лицо, которое достигла возраста уголовной ответственности, т.е. 14 лет;

5) к уголовной ответственности не подлежат только лица, субъективные права которых включают фактическое или предполагаемое право на использование транспортного средства.

Предлагаем рассмотреть пример из правоприменительной практики.

Так, гр. Е. совершил неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (угон) при следующих обстоятельствах: в период времени с «...» по «...» ДД.ММ.ГГ., гр. Е. находился по адресу: «...», где у него возник умысел на угон транспортного средства марки «...» ГРЗ «...»,

в связи с чем он завладел ключами от транспортного средства марки «...» ГРЗ «...», которое принадлежит гр. ФИО1, подошел к транспортному средству, с использованием ключей проник в салон, запустил двигатель и выехал по маршруту «...» и попал в ДТП.

При этом, следует отметить, что гр. Е. вину свою полностью признал, в содеянном раскаялся³⁴.

По другому делу, гр. В. совершил угон транспортного средства марки «...» ГРЗ «...» при следующих обстоятельствах: в период времени с «...» по «...» ДД.ММ.ГГ., гр. В. находился в салоне транспортного средства гр. И., который был припаркован возле дома по ул. «...», в связи с чем у него возник умысел на совершение угона. Реализуя свой преступный умысел, гр. В. покинул местонахождения транспортного средства и вернулся на него спустя несколько часов, открыл транспортное средства, завел двигатель и выехал по

³⁴ Приговор Головинского районного суда г. Москвы [электронный ресурс]. URL: <http://advokat-pravo.ru/criminal/289-ch-1-st-166-uk-rf-prigovor-suda-uslovnyj-srokom-na-odin-god-sudebnaya-praktika.html>. (дата обращения: 22.03.2024).

адресу: «...», однако вернулся обрался спустя «...» и был задержан сотрудниками.

В ходе разбирательства, гр. В. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, заявил добровольное согласие с предъявленным обвинением.

Суд, выслушав мнение участников процесса, не возражающих против заявленного подсудимым ходатайства, считает возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку гр. В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, наказание за которое не превышает пяти лет лишения свободы.³⁵

Так, в Туркменском округе мужчина угнал незакрытое транспортное средство и ехал на него до тех пор, пока не закончился бензин. В Туркменском округе 42-летний житель Минераловодского округа угнал автомобиль местного жителя и планировал доехать на нём в соседний округ. Об этом 20 марта сообщили в пресс-службе ГУ МВД по Ставропольскому краю.

Полицейским ранее судимый 42-летний житель Минераловодского округа пояснил, что проник в автомобиль через незапертую дверь и воспользовался оставленными в замке зажигания ключами.

Угонщик ехал на транспортном средстве до того момента, пока не закончился бензин. После этого он оставил машину на обочине и скрылся. В настоящее время автомобиль вернули потерпевшему, а по факту угона возбудили уголовное дело³⁶.

В Балаково сотрудники полиции раскрыли угон. Рано утром на улице Каховской инспекторы ДПС остановили автомобиль Audi 80. За рулем был пьяный 34-летний мужчина, которому данный автомобиль не принадлежал.

³⁵ Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары [электронный ресурс]. URL: <https://pravo163.ru/prigovor-uslovnnoe-nakazanie-po-ch-1-st-166-uk-rf-nepravomernoe-zavladenie-avtomobilem-bez-celi-xishheniya-ugon/> (дата обращения: 22.03.2024).

³⁶ Мужчина угнал незакрытый автомобиль жителя Туркменского округа. URL: <https://stv24.tv/novosti/muzhchina-ugnal-nezakrytyj-avtomobil-zhitelya-turkmenskogo-okruga/> (дата обращения: 22.03.2024).

Как сообщает ГУ МВД Саратовской области, установлено, что мужчина выпивал со своим знакомым. А когда тот пошел за добавкой, приятель сел в его автомобиль и поехал кататься по городу.

Возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 166 УК РФ. Кроме того, он привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ и в настоящее время отбывает наказание в виде 10 суток административного ареста, после чего ему будет избрана мера пресечения. Автомобиль вернули владельцу³⁷.

Отметим, что, проанализировав объективные и субъективные признаки, можно прийти к следующему выводу: данные составы крайне сложно разграничить вследствие идентичности их определенных признаков.

«Один из признаков, по которому вероятно отличить данные деяния – это момент окончания преступления. Угон считается оконченным с момента передвижения автомобиля любым способом, а кража – с момента возникновения у виновного возможности распорядиться украденным автомобилем по своему собственному усмотрению».

Зачастую, лицо угнавшее автомобиль, не заботится о сохранности автомобиля или иного транспортного средства, в силу того, что у субъекта данного преступления преобладает временный корыстный умысел на данный предмет, что впоследствии приводит к порче, а то и к гибели предмета преступного посягательства.

Например, Борисовским районным судом Белгородской области было установлено, что С., без цели хищения решил завладеть транспортным средством с целью покататься на нем, при помощи находящегося в замке зажигания ключа завёл двигатель указанного автомобиля и уехал с места происшествия, повредив в последующем транспортное средство в результате ДТП, чем нанёс порчу транспортному средству.

³⁷ В Балаково пьяный мужчина угнал автомобиль у знакомого. URL: <https://probalakovo.ru/2024/03/22/v-balakovo-pyanyj-muzhchina-ugnal-avtomobil-u-znakomogo/> (дата обращения: 22.03.2024).

Лицо, совершающее кражу, наоборот заинтересовано в сохранности и сбережении целостности предмета, с целью, например, дальнейшей «перепродажи», сохранность и качество «товара» должны быть надлежащего качества.

Далее отметим, что по способу совершения так же можно выделить различия.

Способами совершения хищения автомобиля или иных транспортных средств являются:

1. Хищение и реализация транспортного средства с измененным идентификационным номером. Так же именно при таком способе кражи характерная особенность – преступники выбирают определенные марки транспорта, проводят все подготовительные мероприятия, которые выражаются в поиске дополнительных лиц, способствующих совершению преступных деяний, например, проникновения в закрытые парковки или гаражи.

2. Хищение автомобиля, сопряженное с последующим требованием выкупа транспорта, то есть имеется цель возврата транспорта собственнику только в случае обмена на денежное вознаграждение.

3. «Хищение транспортного средства, совершенное с целью сбыта конкретному лицу по «заказу». Как правило, хищения по заказу осуществляются при наличии предварительного сговора с будущим владельцем или покупателем, который уже имеет транспортное средство, находящееся в аварийном состоянии, например, после ДТП».

4. Хищения, при котором авто (иной транспорт) полностью разбирается на запчасти и в дальнейшем их реализуют.

5. «Хищение транспорта, сопряженное с применением радиоэлектронных средств, использующихся для несанкционированного проникновения в салоны автомобилей и запуска их двигателей. Для преодоления защиты системы дистанционного управления дверными

замками преступники используют различные современные технические средства криминальной направленности.

6. Хищение авто путём подмены ключа.

Рассмотрим способы совершения неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения:

1) угон, совершенный на открытых стоянках. Является наиболее распространенным способом.

2) неправомерное завладение автомобилем, совершенное в присутствии водителя или владельцев автомобиля, соединенные с применением насилия или угрозой его применения³⁸.

В настоящее время существует множество способов угона. Рассмотрим правоприменительную и судебную практику в целях подтверждения вышесказанного.

Так, гр. «М.А.А.» совершил деяние, содержащее признаки преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Из материалов дела следует: гр. «М.А.А.» находился в состоянии алкогольного опьянения, и хотел добраться до адреса своего проживания на автомобиле гр. Ч. В связи с чем, гр. «М.А.А.» разбил рукой стекло с водительской стороны, проник во внутрь машины, соединил провода для того, чтобы завести ТС, но этого не случилось. После чего гр. «М.А.А.» переключил скорость на «нейтраль» в результате чего, автомобиль скатился и проехал около «...» м., после чего заснул³⁹.

В некоторых случаях, транспортное средство и вовсе было открыто, чем воспользовался гр. «З.И.В.», соединив провода завел транспортное средство и направился по адресу «...», за что был наказан по ч. 1 ст. 166 УК РФ; спустя время гр. «З.И.В.» также воспользовался открытыми дверями

³⁸Сухомлинов, Д. В. О субъективной стороне угона автомобиля или иного транспортного средства / Д. В. Сухомлинов // Актуальные проблемы российского права. – 2019 – № 9(58). – С. 136.

³⁹Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска № 1-758/2019 1-80/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-758/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Jn28yIEm9T1s/> (дата обращения: 25.11.2023).

автомобиля, и ключом, который находился в автомобиле марки «...» совершил угон без цели хищения, за что также был признан виновным по ч. 1 ст. 166 УК РФ⁴⁰.

В некоторых случаях при угоне, преступники действуют в группе, и данной ситуации способом угона является физический способ – толкание автомашины участниками группы⁴¹.

В качестве примера угона автотранспорта приведем уголовное дело № «...», которое было расследовано в ОМВД России по Высокогорскому району при прохождении преддипломной практики. Согласно материалам дела следует, что гр. А. сожительствовал с гр. Д., во владении которой был автомобиль марки «...». ДД.ММ.ГГ. гр. А. со своим товарищем гр. К. угнал автомобиль марки «...», который принадлежал гр. Д., после чего совершил дорожно-транспортное происшествие, столкновение с деревом по адресу «...» и оставив гр. К. в машине направился в ОМВД России по Высокогорскому району для подачи заявления об угоне транспортного средства. Однако профессионализм, проявленный сотрудниками уголовного розыска, позволил «вывести на чистую воду» гр. А., который сам совершил угон транспортного средства марки «...», который принадлежит гр. Д.

Следует отметить, что обязательным условием является отсутствие цели присвоить транспортное средство. У преступников имеется личная заинтересованность, к примеру: добраться до места проживания; прокатиться и вернуться обратно; съездить в магазин и т.д.

Так, в Спасском районе полицейские расследуют уголовное дело, возбужденное после обращения 33-летней местной жительницы, которая сообщила, что у нее угнали машину.

В полиции молодая женщина рассказала, что ее автомобиль был припаркован возле дома, однако в какой-то момент он исчез.

⁴⁰Приговор Миллеровского районного суда № 1-217/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-217/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/K4yiJ5KNotZh/> (дата обращения: 25.11.2023).

⁴¹Приговор Сакского районного суда № 1-23/2020 от 4 февраля 2020 г. по делу № 1-23/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oRIDfmvgajbX/> (дата обращения: 25.11.2023).

Вскоре правоохранители установили, что к угону причастен 39-летний мужчина, а чуть позже его задержали сотрудники Госавтоинспекции. В беседе со стражами порядка он признался, что накануне у него с сожительницей произошла ссора, после которой он незаметно забрал ключи от автомобиля и отправился кататься, чтобы успокоиться после конфликта.

По данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Теперь мужчине может грозить наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет⁴².

По другому делу, в Республики Удмуртии задержан местный житель, который, находясь в нетрезвом состоянии совершил угон транспортного средства у своего знакомого для того, чтобы съездить за спиртным и попал в ДТП.

Сотрудники уголовного розыска установили, что 37-летний неработающий мужчина однажды вечером употреблял спиртные напитки со своим знакомым. Когда тот уснул, подозреваемый решил съездить за алкоголем.

Он проник в салон автомобиля, принадлежащего его знакомому, нашел под ковриком ключи и поехал в сторону Ижевска. На въезде в город находившийся в состоянии алкогольного опьянения водитель не справился с управлением, и совершил наезд на стоявший на дороге автомобиль коммунальных служб⁴³.

С сообщением об угоне автомобиля в правоохранительные органы Брянской области обратилась жительница Мглинского района. Женщина рассказала, что неизвестный гражданин угнал ее машину ВАЗ 21103.

Транспортное средства заявительница оставила на улице возле своего дома.

⁴² Житель Пензенской области после ссоры угнал машину подруги. URL: <https://www.penza-press.ru/news/crime/65666/> (дата обращения: 20.03.2024).

⁴³ Нетрезвый житель Удмуртии угнал автомобиль для поездки за алкоголем и попал в ДТП. URL: <https://udm-info.ru/news/2024-03-22/netrezvyuy-zhitel-udmurtii-ugnal-avtomobil-dlya-poezdki-za-alkogolem-i-popal-v-dtp-5032662> (дата обращения: 20.03.2024).

Пропавший автомобиль с механическими повреждения стражи порядка нашли на участке автомобильной дороги «Мглин-Почеп». Злоумышленник не справился с управлением и бросил машину после совершенной аварии.

Угонщиком оказался знакомый потерпевшей – ранее уже судимый 25-летний местный житель. Преступник признался, что в момент преступления он был сильно пьян. В настоящее время решается вопрос о возбуждении уголовного дела⁴⁴.

В ч. 1 ст. 166 УК РФ субъективная сторона преступления отражена в словах «без цели хищения»⁴⁵. Однако цель – факультативный признак субъективной стороны преступления. Обязательным же признаком, без наличия которого нет ни ее, ни состава преступления в целом, является вина, которая в ч. 1 ст. 166 УК РФ описания не получила.

Осознание совершения деяния в отношении транспортного средства предполагает понимание, что действия виновного направлены именно на устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Если сознанием охватывался другой предмет воздействия, преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, отсутствует.

Осознание завладения транспортным средством означает понимание физических свойств совершаемого, то есть использования транспортного средства по своему назначению. Если сознанием виновного охватывалось обращение транспортного средства в свою или других лиц пользу, преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, опять-таки отсутствует, но хищение не исключено.

Осознание неправомерности завладения транспортным средством предполагает понимание того, что совершаются действия в отношении чужого транспортного средства. Если сознанием виновного охватывалось

⁴⁴ В Мглине нетрезвый злоумышленник угнал автомобиль знакомой. URL: <https://riastrela.ru/p/159119/> (дата обращения: 20.03.2024).

⁴⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

действительное или предполагаемое право на транспортное средство, преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, и в таком случае отсутствует, но не исключено самоуправство (ст. 330 УК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 166 УК РФ, виновный должен желать совершения неправомерного завладения транспортным средством. Ему данные действия надлежит рассматривать в качестве самоценных, а не просто способствующих чему-либо другому (хищению).

Некоторые авторы полагают, что неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения может происходить и с косвенным умыслом, и даже по неосторожности. Так, А. И. Мартынюк в отношении последствий в виде перемещения транспортного средства из одного места в другое говорит о прямом умысле, в отношении амортизационных последствий добавляет косвенный умысел, в отношении социальных и экономических последствий – неосторожность, в отношении имущественных и физических последствий допускает лишь неосторожность⁴⁶. Полагаем, данная позиция является необоснованной, исходя из введения в состав неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения (угона) отсутствующего признака – общественно опасных последствий.

По закону неправомерное завладение транспортным средством происходит без цели хищения. А. И. Сафаров, Ф. А. Мирзоахмедов даже заявили об условности и зыбкости разграничения кражи и неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения и о том, что «единственное обстоятельство, которое разграничивает эти преступления скрыто в голове преступника и заключается в целях завладения

⁴⁶Мартынюк, А. И. Признаки субъекта угона автодорожного транспортного средства или маломерного водного судна / А. И. Мартынюк // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. – 2019. – № 10. – С. 190-193.

транспортным средством»⁴⁷. В голове преступника скрыто разграничение многих преступлений (например, убийства и причинения смерти по неосторожности, умышленного и по неосторожности повреждения или уничтожения чужого имущества), но данное обстоятельство не умаляет самостоятельного значения ни одного из них.

По смыслу п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», неправомерное завладение транспортным средством происходит «без намерения присвоить его целиком или по частям»⁴⁸. В науке понимание признака «без цели хищения» вызвало разногласия.

Так, А.А. Щербаков посчитал, что «цель угона состоит в направленности умысла на неправомерное завладение транспортным средством, состоящее в наличии у лица намерения, стремления совершить данное деяние». Мнение, конечно, странное, ибо целью преступления оказывается само преступление. Ситуацию несколько спасает уточнение автора, согласно которому «конкретизация цели угона осуществлена в ч. 1 ст. 166 УК РФ путем указания на то, что данное преступление совершается «без цели хищения», то есть без цели противоправного, корыстного и безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого транспортного средства в пользу виновного или других лиц, которое могло бы причинить ущерб собственнику или иному владельцу данного транспортного средства».

А.И. Коробеев применительно к неправомерному завладению транспортным средством без цели хищения говорит об отсутствии корыстной цели, когда «преступник не стремится обратить транспортное средство в

⁴⁷ Сафаров, А. И. Уголовно-правовая характеристика угона автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения / А. И. Сафаров, Ф. А. Мирзоахмедов // Правовая жизнь. – 2022. – № 1(9). – С. 104.

⁴⁸ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Российская газета, 2008, № 265.

свою собственность»⁴⁹. Н.А. Лопашенко заявляет, что «виновный в угоне преследует, как правило, цель временного использования транспортного средства без согласия собственника или иного владельца – «покататься», доехать куда-либо и т.п.»⁵⁰.

Способ хищения упомянут в ст. 164 УК РФ. Им явно охватываются кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж и разбой, которые сам законодатель считает видами хищения (ст. 158-162 УК РФ)⁵¹. Неправомерное же завладение транспортным средством без цели хищения не отнесено к хищениям. Поэтому говорить о том, что оно – способ хищения, нам кажется, некорректно. Квалификации по ст. 166 УК РФ не требуется в силу присутствия цели хищения, которой у неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения быть не может.

Если при неправомерном завладении транспортным средством присутствуют желание и избавления от затрат, и получения материальной выгоды, совершаются и неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения и хищение. Данные выводы закреплены в п. 22 вышеуказанного Постановления Пленума. С.В. Краснобаев такую квалификацию связывает лишь с ситуацией, «если умысел на хищение каких-либо узлов или агрегатов угоняемого транспортного средства возникает у виновного после его совершения»⁵². Вряд ли это правильно, ибо не исключено, что умысел на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения вполне может сосуществовать с умыслом на совершение впоследствии хищения «каких-либо узлов или агрегатов угоняемого транспортного средства».

⁴⁹Коробеев А.И. Транспортные преступления. СПб.: Юрид. центр "Пресс", 2023. 406 с.

⁵⁰ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М.: Лекс-Эст, 2019. 56 с.

⁵¹Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

⁵² Краснобаев С.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2007. 159 с.

Так, в Курске за одну ночь мужчина угнал 2 автомобиля в Железнодорожном округе и предпринял несколько попыток завладеть транспортными средствами в Северо-Западном микрорайоне.

Сначала подозреваемый угнал ВАЗ на Республиканской. Владелец обнаружил исчезновение автомобиля рано утром и обратился в полицию. Оперативники нашли машину в соседнем дворе. Во время осмотра места происшествия к полицейским обратился еще один курянин с Республиканской, у которого тоже угнали автомобиль.

Вскоре ранее судимый 41-летний курянин был доставлен в отдел полиции для выяснения обстоятельств. Мужчина освободился из мест лишения свободы, где отбывал наказание за угон, и, напившись, решил навестить супругу. Доехать до Северо-Западного района он решил на первой попавшейся «четверке». Но автомобиль неожиданно заглох. Тогда в поле зрения фигуранта попала «семерка».

В ходе разбирательств полицейскими также установлена причастность курянина к двум эпизодам краж денег из салонов угнанных машин. Следствие по уголовным делам продолжается⁵³.

По другому делу мужчина угнал отечественную легковушку и устроил ДТП в Левобережном районе Воронежа. Злоумышленник решил похитить автомобиль, чтобы продать его. Для этого 32-летний воронежец ночью отправился на улицу и дёргал ручки машин, проверяя, закрыты ли они. Обнаружив, что припаркованное авто ВАЗ-2103 открыто, он угнал машину. Однако продать транспорт горожанин не смог, так как по пути врезался в дерево и сбежал с места ДТП.

Однако мужчина не оставил попытки незаконно обогатиться. Следующей ночью он таким же способом угнал легковушку ВАЗ-2104, приехал на ней в Масловку и продал авто первым встречным за шесть тысяч рублей. Деньги злоумышленник потратил на наркотики.

⁵³ В Курске за одну ночь мужчина угнал 2 автомобиля. URL: <https://kursk-izvestia.ru/news/210620/> (дата обращения: 24.03.2024).

Полицейские задержали местного жителя. Как выяснилось, воронежца неоднократно судили ранее за имущественные преступления и незаконный оборот наркотиков. Также правоохранители установили, что именно он причастен к ограблению зоомагазина на улице Корольковой. Теперь на воронежца завели ещё два уголовных дела: об уgone (ч.1 ст. 166) и краже (ч. 2 ст. 158). Сейчас фигурант находится в СИЗО⁵⁴.

В свою очередь, А.А. Щербаков считает, что «угон “перерастает” в хищение, если умысел на хищение появляется уже после того, как машина угнана, но вместе с тем хищение не сужается (не «уменьшается») до уровня угона. Если похититель, скажем, “передумал” похищать автомобиль (сильно шумит двигатель, «барахлит» ходовая часть, стало «как-то боязно» и т.п.) и бросает его «там, где придется»»⁵⁵.

С тем, что хищение транспортного средства не может перерасти в его неправомерное завладение без цели хищения, мы полностью согласны. Дело в том, что в таком случае хищение всего лишь не завершается по независящим от лица обстоятельствам со всеми вытекающими из данного факта последствиями (ч. 3 ст. 30 УК РФ). С тем же, что «угон «перерастает» в хищение», согласиться трудно. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения на момент появления умысла на хищение уже произошло. Возникновение же нового же умысла, по нашему мнению, может свидетельствовать только о новом же преступлении.

Конечно, при неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения доминирующей целью не является именно избавление от затрат. Не случайно аналогичная точка зрения содержится и в п. 28-29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25⁵⁶.

⁵⁴Ограбивший зоомагазин воронежец угнал машину и устроил ДТП. URL: <https://moe-online.ru/news/incidents/1183800> (дата обращения: 24.03.2024).

⁵⁵Энциклопедия уголовного права. Т. 18. – СПб.: СПб ГКА, 2019. – С. 843, 845

⁵⁶О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Российская газета, 2008, № 265.

Н.А. Лопашенко, оспаривая оценку неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения (угона) как неправомерного использования чужого транспортного средства по своему назначению, указывает, что «этого может не быть в конкретной ситуации (например, чужая машина была отбуксирована в какое-либо место для того, чтобы продемонстрировать своим друзьям «свою» машину, по ее прямому назначению ее и не предполагалось использовать)»⁵⁷.

На взгляд автора, «не усматривать в этом случае угон, если он имел место реально, – неправильно»⁵⁸. Кстати, сама Н.А. Лопашенко считает, что при угоне «противоправное действие совершается в отношении автомобиля или иного транспортного средства и... длится до того момента, пока виновный использует его».

Субъектом преступления по уголовному праву является физическое лицо, совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, достигшее установленного возраста, вменяемое, а в случаях, указанных законом обладающее определенными специальными признаками.

Субъектом неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, в соответствии со ст. 20 УК РФ⁵⁹.

⁵⁷ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М.: Лекс-Эст, 2019. 25 с.

⁵⁸ Там же. 25 с.

⁵⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

ГЛАВА II. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

§ I. Актуальные вопросы квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Охрана прав собственника является неременным приоритетным компонентом деятельности любого государства, в том числе и России. Стремление к формированию и развитию цивилизованных рыночных отношений значительным образом повышает значимость защиты интересов собственника от преступных посягательств. Особую тревогу в нашем обществе в последнее время вызывают преступления, связанные с угонами и хищениями транспортных средств.

Вместе с тем в следственно-судебной практике существуют сложности уголовно-правовой квалификации данных составов преступлений, что связано с отсутствием официального толкования некоторых спорных положений и норм об ответственности за угон и хищение транспортных средств. К сожалению, ныне действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»⁶⁰ не решает в полной мере вопросов правоприменительной практики.

Так, по мнению В.Н. Кудрявцева, для того чтобы правильно квалифицировать преступление, необходимо четко представлять себе разграничительные черты между смежными преступлениями, ибо

⁶⁰ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Российская газета, 2008, № 265.

разграничение преступления «есть обратная сторона квалификации»⁶¹. Правильное разграничение смежных составов преступлений имеет большое значение, поскольку этим обеспечивается выполнение важнейших задач российского правосудия – применение наказания в строгом соответствии с законом.

В теории уголовного права в настоящее время мало работ, которые были бы посвящены исключительно правилам квалификации преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ⁶² без акцентирования внимания на отдельных признаках данного состава преступления. Попробуем устранить данный пробел и четко обозначить какими правилами следует руководствоваться правоприменителям при уголовно-правовой оценке случаев состава неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. К таким правилам необходимо отнести:

1. По ст. 166 УК РФ можно квалифицировать только такие общественно опасные деяния, которые осуществляются путем действия. Любое пассивное (бездейтельное) поведение субъекта исключает его ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Причем это касается и непосредственного исполнителя преступления и других соучастников преступления (за исключением некоторых видов физических пособников). Если лицо просто наблюдало за происходящим завладением автотранспортным средством без цели хищения никаким образом, не вмешиваясь в совершение преступления, его нельзя привлекать по ст. 166 УК РФ. Единственным исключением из этого будут те случаи, когда лицо по договору или в силу служебных функций должно было обеспечивать неприкосновенность вверенных ему транспортных средств (например, сторож автостоянки).

⁶¹Кудрявцев, В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений: (репринт издания М., 1963) Монография / Кудрявцев В.Н. - Москва :Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 324 с.

⁶²Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

Завладение автомобилем или иным транспортным средством как процесс установления над ними контроля невозможен без целого ряда последовательных телодвижений, которые предполагают попадание в салон автомобиля или в кабину иного транспортного средства и приведение его в движение. Последнее обстоятельство совершения рассматриваемого преступления очень важно в юридическом плане, потому, что Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении указал, что неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является окончанным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось⁶³. В этой связи хотелось бы обратить внимание на то, что советский термин «угон» больше соответствовал юридической сущности рассматриваемого преступления, чем современный термин «завладение». В русском языке слово «завладение» означает: «1) захватывать, брать что-либо, овладевать чем-либо; 2) подчинять себе, своему влиянию кого-либо»⁶⁴. Указанные значения однозначно говорят о том, что «завладение» не предполагает обязательного перемещения местоположения того объекта или предмета, которым завладевают, достаточно того, что он находится под властью лица, установившего над ним контроль. Иное смысловое значение заключено в слове «угон». В одном из словарей русского языка указано, что «угон» помимо всего прочего означает «заставлять двигаться, перемещаться в каком-либо направлении, отдаляясь от чего-либо, откуда-нибудь»⁶⁵. Поскольку угнать автомобиль и иное транспортное средство невозможно предварительно не завладев ими, то есть, не установив над ними контроль, термин «угон» в отличие от термина «завладение» полностью охватывает все фактическое содержание общественно опасного действия, указанного в ст.

⁶³ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. №25 // Бюллетень Верховного Суда РФ, №2, февраль, 2009.

⁶⁴ Словарь современного русского литературного языка. Т. 4 (Ж-З). М.-Л., 1955. С. 307.

⁶⁵ Словарь современного русского литературного языка. Т. 16 (У-Ф). М.-Л., 1964. С. 254.

166 УК РФ. Произвольное же приравнивание значения терминов «угон» и «завладение» друг к другу, как это сделано в ст. 166 УК РФ безосновательно с точки зрения русского языка, который, как известно, в отсутствие официального толкования содержащихся в уголовном законодательстве терминов, является одним из главных источников раскрытия их подлинного смысла.

Действия преступника следует квалифицировать в соответствии со ст. 166 УК РФ⁶⁶ только в том случае, если он не имеет права владеть и пользоваться транспортным или иным средством, которым он вступает во владение. Интересен тот факт, что в положениях ч. 1 ст. 166 УК РФ отсутствуют указания на то, что транспортное или иное средство должны быть для виновного чужими, по аналогии с ч. 1 ст. 158 УК РФ. В данной ситуации необходимо подчеркнуть некоторые терминологические несоответствия в тексте самого же УК РФ 1960 года, ввиду единообразия содержащихся в нем юридических формулировок.

Использование понятия «неправомерное» не устраняет данного недостатка, поскольку относится не к отсутствию правовой связи виновного с субъектом преступления, а к обстоятельствам совершения общественно опасного деяния, в результате чего, его можно охарактеризовать не отсутствием вещного и обязательственного права пользования транспортным средством (к примеру, на основе права собственности; договора аренды, купли-продажи, трудового договора и прочее), а нарушением им правовых положений в процессе завладения транспортным средством, поскольку в индивидуальных случаях, конкретных норм, указанных в законодательстве, можно реализовать завладение чужим транспортным или иным средством, на нарушая при этом предписания УК РФ. Итак, в процессе конфискации механического транспортного средства, буксировке его на стоянку, ненадлежащей парковке, использования механического транспортного средства в ситуации крайней необходимости или исполнении законного

⁶⁶Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

приказа или распоряжения виновный не несет ответственности, предусмотренное ст. 166 УК РФ.

Наличие у виновного права на управление автотранспортным средством также исключает его ответственность за преступление, указанное в ст. 166 УК РФ. Отсюда вполне закономерными выглядит решение одного из российских судов, согласно которому если, водитель (шофер), работа которого заключается в управлении автомобилем совершил её угон в личных целях, без цели хищения в период осуществления им своих служебных функций его действия нельзя квалифицировать по ст. 166 УК РФ⁶⁷. На основании этого можно предположить, что действия водителя (шофера) отстраненного от работы и совершившего неправомерное завладение автомобилем, на котором он ранее выполнял свои служебные функции, без намерения обратить его в свою пользу или в пользу третьих лиц квалифицируются по ст. 166 УК РФ.

2. По ст. 166 УК РФ можно квалифицировать неправомерное завладение транспортным средством без цели его хищения только когда оно было совершено с прямым умыслом. Лицо осознает, что неправомерно завладевает чужим автотранспортным средством без цели хищения, и желает совершить именно это деяние. В предмет умысла виновного при совершении им преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ обязательно должны входить следующие элементы:

1) понимание и осознание того, что транспортное или иное средство – это чужое имущество (собственность иного лица), которое находится в пользовании, владении и распоряжении другого лица;

2) понимание и осознание того, что у преступников отсутствует право на пользование, владение и распоряжение транспортным или иным средством;

⁶⁷Определение №31-Д01пр-6 по делу Ведерникова / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2001 г. // Справочная правовая система «Консультант плюс». (Дата обращения: 22.10.2023).

3) понимание и осознание временного характера неправомерного завладения транспортным или иным средством;

4) отсутствие намерений обратить транспортное или иное средство в свою пользу или иных третьих лиц.

Последние два элемента умышленной вины особенно важны для установления другого признака субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ такого как отсутствие цели хищения, который в теории уголовного права считается негативным (отсутствующим) признаком состава преступления.

Отсутствие цели хищения всегда предполагает, что виновный намеревается завладеть и пользоваться автомобилем или иным транспортным средством лишь временно, то есть какой-то определенный срок либо для выполнения каких-то конкретных действий без намерения обратить его в свою пользу или в пользу третьих лиц на постоянной основе. Неправомерное завладение автотранспортным средством без каких-либо определенных временных рамок (например, пока не надоест) нельзя квалифицировать по ст. 166 УК РФ и следует рассматривать соответствующего вида хищение, определяемое способом завладения автомобилем или иным транспортным средством. Следовательно, умысел при совершении неправомерного завладения автотранспортным средством без цели хищения должен быть не только прямым, но и определенным (конкретизированным). Отсутствие цели хищения не следует отождествлять с отсутствием корыстной цели, как это делают некоторые правоприменители, поскольку она может иметь место при совершении преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Временное безвозмездное использование чужого имущества уже имеет корыстную направленность, поскольку виновному, как правило, известно, что прокат автотранспортного средства стоит денег, не считая потраченного при этом топлива, которое тоже имеет определённую стоимость. Корыстная цель при неправомерном завладении автотранспортным средством имеет место и в том случае, когда лицо использует совершение данного преступления как способ

совершения хищения, находящегося в автотранспортном средстве имущества. В этом случае совершенное деяние квалифицируется по совокупности преступлений, а именно по статье 166 УК РФ, предусматривающей ответственность за неправомерное завладение автотранспортным средством без цели хищения и по статьям Уголовного кодекса, устанавливающим ответственность за совершенный виновным вид хищения. В ряде случаев корыстная цель может изменять квалификацию содеянного виновным со статьи 166 УК РФ на статью, предусматривающую ответственность за хищение, в частности за мошенничество. Речь идет, например, о ситуации, когда виновный неправомерно завладел чужим автотранспортным средством и намеревался вернуть его владельцу только после выплаты соответствующего вознаграждения. Как и хищение надлежит квалифицировать и те случаи, когда неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством было направлено на его разукomплектование и продажу по частям.

3. Использование в процессе завладения автомобилем или иным транспортным средством таких способов совершения преступления как насилие или угроза применением насилия изменяет квалификацию содеянного с части первой статьи 166 УК РФ на часть вторую или четвертую данной статьи в зависимости от вида физического или психического насилия, подразделяющегося на основании его опасности для жизни и здоровья потерпевшего. Указание на насилие или угрозу применения насилия как квалифицирующие признаки неправомерного завладения автотранспортным средством без цели хищения предполагает, что это преступление может совершаться как открытым, так и тайным способом, то есть в присутствии потерпевшего лица, в его отсутствие, в присутствии потерпевшего, но незаметно для него, в присутствии посторонних лиц и т.д. Высказывание потерпевшему угроз убийством в процессе завладения автомобилем охватывается составом преступления, предусмотренным частью 4 статьи 166 УК РФ, и дополнительной квалификацией по статье 119 УК РФ как угроза

убийством не требует. Не требует также дополнительной квалификации причинение любого вида физического вреда при неправомерном завладении автотранспортным средством без цели хищения, за исключением наступления смерти потерпевшего или третьих лиц.

4. Действия виновного по завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения квалифицируется по ст. 166 УК РФ только при отсутствии согласия на это собственника или иного владельца автотранспортного средства. Использование автотранспортного средства лицом, полагающим, что у него есть на это согласие его владельца, в силу родственных, дружественных и иных связей, но при отсутствии в действительности у него такового исключает квалификацию по ст. 166 УК РФ.

5. Уничтожение либо повреждение автомобиля или иного транспортного средства в процессе неправомерного завладения ими требует дополнительной квалификации действий виновного по ст. 167 или 168 УК РФ в зависимости от формы его вины и размера причинённого потерпевшему ущерба. Следует иметь в виду, что в случае признания ущерба особо крупным в результате неправомерного завладения автотранспортным средством без цели хищения квалификация осуществляется только по пункту 3 статьи 166 УК РФ без соответствующей ссылки на статьи 167 или 168 УК РФ.

6. Использование неправомерного завладения автотранспортным средством без цели хищения как способа, облегчающего совершение иных преступлений (убийства, террористического акта, диверсии и т.д.) обязательно требует дополнительной квалификации по статье 166 УК РФ независимо от характера и степени общественной опасности совершенного преступления. Это правило квалификации преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ любопытно потому, что противоречит такому общему правилу квалификации преступлений, разработанному уголовно-правовой наукой согласно которому если способ совершения преступления меньше по степени

общественной опасности чем основное преступление, содеянное виновным, квалифицируется только по статье, предусматривающей ответственность за основное преступление⁶⁸.

7. При квалификации совершенного преступления по статье 166 УК РФ необходимо иметь в виду, что исчерпывающего перечня автомобилей и иных транспортных средств нигде не закреплено. Однако не всякое средство годное для перемещения людей и товаров может являться автотранспортным, по смыслу ст. 166 УК РФ. Для признания того или иного автотранспортного средства предметом рассматриваемого преступления следует ориентироваться на следующие признаки:

- 1) оно должно быть результатом человеческого труда, то есть иметь искусственное происхождение;
- 2) иметь самодвижущейся механический характер, а не приводится в движение мускульной силой человека;
- 3) на его управление у человека должно быть специальное право.

Данная статья является одной из самых проблемных статей в главе о преступлениях против собственности. Проблема состоит в разграничении хищения автомобиля и его угона.

Приведем пример судебной практики, поскольку в практике исследуемая выше статья является «лазейкой» для преступников, поскольку она позволяет последним уклоняться от уголовной ответственности (отсутствие цели хищения). Таким образом, гр. «И.С.А.» находясь в алкогольном опьянении проникнул в транспортное средство марки «...», профессиональными умениями самостоятельно завел автомобиль посредством соединения проводов и поехал в направлении «...». Преодолев расстояние «...» м., гр. «И.С.А.» был задержан владельцем транспортного средства. Во время следствия гр. «И.С.А.» заявил, что сел в транспортное средство марка «...», чтобы согреться. Таким образом, суд принял решение

⁶⁸ Алиев, М. К. Особенности квалификации случаев неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / М. К. Алиев, Б. Б. Джамалова // Современный ученый. – 2020. – № 2. – С. 267.

признать гр. «И.С.А.» виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ⁶⁹.

Квалифицированный состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством (ч. 2 ст. 166) предусматривает совершение этого деяния группой лиц по предварительному сговору (п. «а») или с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «в»).

Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Сговор следует понимать, как согласование воли соучастников, направленный на совершение преступления. Сговор может быть, как в словесной форме, так и в иной форме, например, в форме жеста. Достаточно того, что один из соучастников предложит совершить преступление, а другой согласится с этим (в том числе, выразив свое согласие молчанием). Сговор должен быть предварительным, т.е. иметь место на стадии приготовления, до начала выполнения кем–либо из соучастников объективной стороны преступления⁷⁰.

При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство (часть 2 статьи 34 УК РФ), квалифицируя содеянное ими по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством⁷¹.

⁶⁹Приговор Северского районного суда Краснодарского края от 13 июля 2018 г. по делу № 1-173/2018. URL: <https://www.sudact.ru> (дата обращения: 20.11.2022).

⁷⁰Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / под. ред. А.И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2019. С. 56.

⁷¹О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Российская газета, 2008, № 265.

В п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств , а также с их неправомерным завладением без цели хищения» разъясняется, что «под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне (пункт «в» части 2 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связыванием рук, применением наручников и т.п.)»⁷².

При совершении данного преступления с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям УК РФ о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия наступила смерть потерпевшего.

В ч. 3 ст. 166 УК РФ предусмотрены два особо квалифицирующих признака:

- 1) совершение преступления организованной группой;
- 2) причинение особо крупного ущерба.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Закон указывает на два основных признака организованной группы: ее устойчивость и объединение участников. Организованная группа, как правило, создается для совершения неопределенного количества преступлений (систематической преступной деятельности). Реже она создается для совершения нескольких преступлений или одного

⁷² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Российская газета, 2008, № 265.

преступления (продолжаемого во времени, например, сложного многоэпизодного преступления)⁷³.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по статье 168 УК РФ не требуется».

Часть 4 статьи 166 УК РФ регламентирует наиболее опасную разновидность данного преступления, выделенную по признаку применения или угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья⁷⁴.

Под насилием опасным для жизни и здоровья, либо угрозой его применения такого насилия при угоне следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий⁷⁵.

§ II. Назначение наказания при неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Отличительной особенностью угона по новому УК РФ стоит назвать ужесточение ответственности в сравнении с кражами. Если ранее ответственность за угон была значительно ниже, сегодня законодатель идет по пути приравнивания этих преступлений между собой. В последующем

⁷³Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / под. ред. А.И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2019. С.140

⁷⁴Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

⁷⁵О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Российская газета. 2008. № 265.

изменения нормы касались, в основном, ужесточения ответственности. Ст. 166 УК РФ помещена практически в самый конец главы 21 «Преступления против собственности», но законом установлено практически идентичное суровое наказание как за кражу, так и за угон. Данная тенденция сформировалась с первых редакций УК РФ, но обладает серьезными недостатками⁷⁶.

Итак, ч. 1 ст. 166 УК РФ предусматривает наказание в виде:

- штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года,
- ограничения свободы на срок до трех лет,
- принудительных работ на срок до пяти лет,
- ареста на срок до шести месяцев,
- лишения свободы на срок до пяти лет.

Ч. 2 ст. 166 УК РФ предусматривает наказание в виде:

- штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев,
- принудительных работ на срок до пяти лет,
- лишения свободы на срок до семи лет.

Ч. 3 и ч. 4 ст. 166 УК РФ предусматривает лишь один вид наказания – лишение свободы на срок до десяти лет и до двенадцати лет соответственно.

В настоящее время, уголовная ответственность за обычный угон транспортного средства предусматривает лишение свободы до 5 лет, тогда как хищение – до двух лет. Итак, исторические предпосылки совершенствования отечественного уголовного законодательства в области

⁷⁶ Елохова, А. С. Несовершенство уголовного законодательство за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / А. С. Елохова // Пермский период : сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов, Пермь, 13-18 мая 2019 года. Том II. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 95-96.

борьбы с неправомерным завладением транспортного средства без цели хищения начались относительно недавно⁷⁷.

Это связано, прежде всего, с совершенствованием в последнее время транспортной отрасли в стране и, как следствие, уголовным законодательством в исследуемой области.

Законодатель в самом начале предполагал, что угон воздействует (покушается) на общественную безопасность, особенно на безопасность участников дорожного движения, во много раз сильнее, чем на имущественные общественные отношения, что также определено индивидуальными характеристиками системы управления в стране. С изданием УК РФ определилась тенденция к ужесточению уголовной ответственности за угон транспортных или иных средств, даже в сравнении с хищением, которое продолжает свое совершенствование и по сей день.

Неправомерное завладение транспортным или иным средством без цели хищения, а также хищение транспортного средства предусматривают санкции разного уровня⁷⁸.

В процессе написании настоящего исследования, нами изучены материалы правоприменительной практики, а именно вступившие в силу приговоры различных судов Республики Татарстан, вынесенных по ст. 166 и ст. 158 УК РФ, т.е. рассматривались приговоры за хищения транспортных средств и за неправомерное завладение транспортных средств без цели

⁷⁷Жмурко, Р. Д. Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения на примере истории / Р. Д. Жмурко // Научная весна - 2021. Гуманитарные науки : Сборник научных трудов: научное издание, Шахты, 17-21 мая 2021 года / Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в г. Шахты. – Шахты: ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты, 2021. – С. 26-30.

⁷⁸Будникова, К. О. Проблемы уголовной ответственности за угон транспортных средств без цели хищения в уголовном законодательстве Российской Федерации / К. О. Будникова // Криминологические чтения : Материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию Прокуратуры России. В 2-х томах, Улан-Удэ, 27 мая 2021 года / науч. ред. Э.Л. Раднаева, отв. ред. Н.С. Маркова. Том 1. – Улан-Удэ: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 2021. – С. 46-52.

хищения. Проведенное исследование позволило выявить конкретные несоответствия принципу справедливости (ст. 6 УК РФ)⁷⁹.

Приведем для примера несколько приговоров по ст.ст. 166 и 158 УК РФ. Согласно приговору Буинский районного суда Республики Татарстан гр. А. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ:

Так, в период времени с «...» по «...» ДД.ММ.ГГ. гр. А. находился по адресу: «...», распивал спиртные напитки. Спустя время, у гр. А. возник прямой преступный умысел, который направлен на неправомерное завладение без цели хищения транспортного средства марки «...» ГРЗ «...», который принадлежит гр. Б.

В целях реализации своего возникшего умысла, гр. А. взял связку ключей, которых находились в дверном замке и вышел из квартиры. В данной связке находились ключи от гаража, в котором находилось транспортное средство марки «...» ГРЗ «...». В дальнейшем гр. А. подошел к гаражу, находящимся по адресу: «...», в котором находилось транспортное средство марки «...» ГРЗ «...», открыл дверь ворот, сел за руль транспортного средства марки «...» ГРЗ «...», провернул ключ автомобиля, завел двигатель, выехал из гаража. После чего, продолжил движение в сторону «...», тем самым гр. А. неправомерно без разрешения собственника, без цели хищения завладел транспортным средством марки «...» ГРЗ «...», стоимость которого составляет «...» рублей.

В связи с чем, суд признал гр. А. виновным и назначил вид наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 6 месяцев⁸⁰.

Следует рассмотреть другой приговор районного суда, по которому наказание идентично вышеуказанному, однако действия были квалифицированы по ч. 4 ст. 158 УК РФ. Так, гр. А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, которое было

⁷⁹Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.

⁸⁰Приговор Буинский районного суда Республики Татарстан № 1-14/2020 1- 379/2019 от 15 января 2020 г. по делу № 1-14/2020: URL: <https://sudact.ru/>. (Дата обращения: 22.10.2023).

совершено при следующих обстоятельствах: гр. А. находился в должности начальника отдела хранения войсковой части № «...» (далее – в/ч) по адресу: «...». На хранении другого отдела хранения в/ч находилось транспортное средства, а именно: многоцелевой тягач легкий бронированный «...» с заводским № «...», № двигателя «...», № шасси «...», общей стоимостью более 1 500 000 рублей. Данное транспортное средство находится в собственности Министерства обороны РФ. В период времени с «...» по «...» ДД.ММ.ГГ.

у гр. А. возник умысел на хищение транспортного средства в целях дальнейшего сбыта.

Данный действия, судом были квалифицированы именно в качестве кражи, а вид наказания суд избрал – лишение свободы сроком на 2 года 6 месяцев⁸¹.

По другому делу, гр. М. совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон) при следующих обстоятельствах (инкриминированы органов предварительного расследования по ч. 3 ст. 166 УК РФ).

Гр. М. в период времени с «...» по «...» ДД.ММ.ГГ. находился в центре «...» по адресу: «...» в состоянии алкогольного опьянения. В данном центре гр. М. работал в должности мастера-приемщика. В один момент у гр. М. возник умысел на угон транспортного средства марки «...» ГРЗ «...», ключи которого находились на стойке. Реализуя преступный умысел, гр. М. взял ключи от вышеуказанного транспортного средства, который находился в данном центре на ремонте, отключил сигнализацию, завел двигатель, после чего выехал на данном транспортном средстве по адресу: «...» и совершил дорожно-транспортное происшествие с автобусом «...», получив повреждение кузова (в соответствии с экспертным заключением восстановительные работы составляют более 300 000 рублей с учетом износа

⁸¹Приговор Заиграевского районного суда № 1-106/2014 от 8 апреля 2014 г. по делу № 1-106/2014. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.10.2023).

деталей; в соответствии с экспертным заключением – более 1 000 000 рублей).

Таким образом, действия гр. М. были переквалифицированы судом с ч. 3 на ч. 1 ст. 166 УК РФ. При назначении наказания суд принимает во внимание то, что гр. М. вину свою признает полностью, в содеянном раскаялся, гр. М. имеет положительную характеристику с места работы и жительства. Гр. М. активно содействовал органам предварительное расследование, кроме того: гр. М. с 2015 года находился на учете с диагнозом: «пагубное употребление препаратов группы каннабиоидов».

Принимая во внимание вышеизложенное, суд избирает гр. М. наказание в виде лишения свободы до двух лет. В соответствии со ст. 73 УК РФ вида наказания считается условным с испытательным сроком на два года. Кроме того, суд обязал гр. М. регулярно, один раз в месяц, являться на регистрацию в специальном орган, осуществляющий контроль за осужденными, в дни, установленные сотрудниками этого органа, не менять без уведомления их место жительства⁸².

По другому делу, гр. З. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ (2 эпизода) при следующих обстоятельствах. ДД.ММ.ГГ. в период времени с «...» по «...» находился по адресу: «...», в связи с чем у него возник умысел на угон транспортного средства марки «...» ГРЗ «...», который был припаркован на территории по вышеуказанному адресу. Реализуя свой преступный умысел, гр. З. подошел к транспортному средству марки «...» ГРЗ «...», посредством соединения проводов замка зажигания завел двигатель и начал движение в направлении «...». Спустя некоторое время, гр. З. совершил аналогичные действия, но уже с другим транспортным средством марки «...» ГРЗ «...», который находился по адресу: «...». Но во втором случае, двигатель гр. З. завел путем ключей, которые находились в замке зажигания.

⁸² Приговор № 1-256/2017 от 21 сентября 2017 г. по делу № 1-256/2017 Октябрьский районный суд г. Уфы (Республика Башкортостан). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jmkC6sPqrbmf/> (дата обращения: 02.01.2024).

В процессе избрания наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности, мотивы преступления, отсутствии судимости (административным правонарушений), характеристику с места работы (учебы) и жительства, состояние здоровья и прочее.

Кроме того, имеются обстоятельства, которые смягчают наказание, к таковым суд отнес: активное оказание содействие органам предварительного расследования, полное признание вины, деятельное раскаяние, явку с повинной.

Таким образом, суд признал гр. З. виновным с видом наказания в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев и 1 год по двух эпизодам (путем сложения – 1 год и 3 месяца). В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное гр. З. наказание считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год 6 месяцев⁸³.

В представленных примерах мы видим, что наказания, предусмотренные неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения и кражей – совпадают.

Кроме того, в судебно-следственной практике в ряде случаев виновному в угоне транспортного средства назначается более суровое наказание, чем за хищения транспортного средства. Так, гр. К. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, при следующих обстоятельствах. ДД.ММ.ГГ. в период времени с «...» по «...» гр. К. находился по адресу: «...», распивал алкогольную продукцию. В определенный момент у гр. К. возник умысел на угон транспортного средства марки «...» ГРЗ «...». Реализуя свой преступный умысел гр. К. убедился, что за ним никто не наблюдает, воспользовался ключом, который находился в водительском сиденье транспортного средства марки «...» ГРЗ «...». Вставил его в замок зажигания и завел двигатель, после чего направился по адресу: «...».

⁸³ Приговор № 1-217/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-217/2020 Миллеровский районный суд (Ростовская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/K4yiJ5KNotZh/> (дата обращения: 06.01.2024).

В процессе избрания наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности, мотивы преступления, отсутствии судимости (административным правонарушений), характеристику с места работы (учебы) и жительства, состояние здоровья и прочее.

Кроме того, имеются обстоятельства, которые смягчают наказание, к таковым суд отнес: активное оказание содействие органам предварительного расследования, полное признание вины, деятельное раскаяние, явку с повинной.

Таким образом, суд избрал гр. К. вид наказания в виде лишения свободы сроков на 2 года 6 месяцев (с учетом сложения наказаний)⁸⁴.

В Курском районном суде вынесли приговор 27-летнему неоднократно судимому жителю Курска. Его признали виновным по ч. 1 ст. 166 УК РФ. В феврале прошлого года курянин гостил у знакомого в посёлке Лазурный. Когда хозяин дома уснул, злоумышленник достал его ключи от автомобиля Honda CRV и решил проехаться до деревни Волобуево. При этом водительских прав у него не было. По пути угонщик врезался в автомобиль Skoda Rapid и покинул место ДТП. В суде молодой человек признал вину и раскаялся.

Суд, при смягчающих обстоятельствах, с учетом отмены условного осуждения по предыдущему приговору, окончательно назначил виновному наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима⁸⁵.

Исходя из признаков, характеризующих общественную опасность неправомерного завладения автомобилем без цели хищения и кражу транспортного средства, наказание за кражу должно быть строже наказания чем за угон.

⁸⁴Приговор Советского районного суда г. Казань Республики Татарстан № 1- 105/2020 1-1083/2019 от 29 января 2020 г. по делу № 1-105/2020: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.10.2023).

⁸⁵ Курянин угнал автомобиль спящего приятеля и попал в ДТП. URL: <https://kpravda.ru/2024/03/19/kuryanin-ugnal-avtomobil-spyashhego-priyatelya-i-popal-v-dtp/> (дата обращения: 20.01.2024).

Ведь получается, что судами назначается наказание за фактически менее опасное преступление (неправомерное завладения автомобилем без цели хищения) строже, чем за кражу транспортного средства⁸⁶.

Цель хищения автомобиля или иного транспортного средства, являющееся составообразующим признаком кражи.

Цель характеризует повышенную общественную опасность хищения по сравнению с неправомерным завладением транспортным средством, не преследующим такой цели. Ее наличие, характеризует общественную опасность. Цель должна находить свое отражение в регламентации более строгих видов, размеров наказаний в статьях Уголовного Кодекса Российской Федерации за хищение транспортных средств.

Считаем такой подход к наказуемости хищений и угонов транспортных средств позволит обеспечить соблюдение принципа справедливости.

Обозначенные выше выводы определяют актуальность проведения комплексного научного исследования проблем уголовно-правового регулирования уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения и кражу транспортных средств в уголовном законодательстве Российской Федерации.

⁸⁶ Алвртян Ж. А. Проблемы уголовно-правового регулирования ответственности за преступления, связанные с угонами и кражами транспортных средств, по законодательству Российской Федерации / Ж. А. Алвртян // Уголовное право и криминология. – 2019. – № 31. – С. 3.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного, необходимо сделать следующие выводы.

Так, количество краж автомобилей в Москве сократилось на 93% после запуска комплексов фотовидеофиксации.

Для сравнения: 948 случаев угона зафиксировано в прошлом году и 13 тыс. – в 2012 году, когда в городе начали устанавливать первые такие комплексы

По словам мэра, сейчас в городе установлено почти 4 тыс. камер фотовидеофиксации. Они контролируют соблюдение ПДД, помогают сотрудникам правоохранительных органов проследить маршрут угнанной машины. Нейросеть автоматически сверяет автомобили и их номера на соответствие учетным данным.

В конце 2022 года эксперты рассказали Autonews, что Москва входит в пятерку регионов – лидеров по числу угонов автомобилей. По данным «Росгосстраха», больше половины хищений машин были зафиксированы в трех регионах: Санкт-Петербурге (24% угонов), Московской области (19%) угонов, Москве (15%).

Следует также отметить, что страховые компании составили рейтинги самых угоняемых автомобилей в России в 2023 году. Чаще всего в стране угоняют машины марок Hyundai и Kia. Среди регионов, по данным страховщиков, чаще всего автомобили угоняют в Москве и Петербурге. В 2022 году страховщики спрогнозировали резкий рост числа угонов автомобилей из-за вызванного санкциями дефицита запчастей.

Рейтинг самых угоняемых автомобилей в России, по данным страховой компании ВСК, традиционно возглавляют Hyundai (31%) и Kia (18%). При этом в ВСК заявили, что остальной перечень наиболее угоняемых марок за последний год серьезно изменился. Так, в 2023 году в список вошли автомобили VAZ (11%), Mitsubishi (4%), Chery (включая суббренд Exeed) (4%)

и КАМАЗ (4%). В то же время угонщики «потеряли интерес» К Renault, заявляет компания. При этом, по данным «РЕСО-Гарантия», рейтинг самых «популярных» в злоумышленников марок возглавляют Kia и Hyundai. Чуть реже угоняют Mitsubishi, Lexus, Toyota, LADA, BMW и Renault, уточнили в компании. В то же время в компании «Абсолют Страхование» в 2023 году лидерами по угонам стали автомобили двух марок: Mercedes-Benz и Toyota.

В соответствии с российским законодательством единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, характеризующие объект и объективную сторону, субъективную сторону и субъекта преступления. При отсутствии любого из названных элементов уголовная ответственности не может наступить. Но если объект и объективная сторона преступления представляют собой объективную реальность, существующую независимо от человеческого сознания, то субъективная сторона – непосредственный продукт сознания, с ее сущностью связаны все трудности установления, понимания и оценки.

Объектом исследования преступления выступают общественные отношения, посягающие в сфере собственности. В целях совершения угона необходимо нарушить чужое владение самим транспортным средством. Угон транспортного средства без цели хищения схоже с его хищением, однако основным отличие является отсутствие цели – обратить транспорте средство в свою пользу или пользу третьих лиц.

Предметом исследуемого преступления выступает транспортное средство (механические транспортные средства).

Объективная сторона неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения – это активные действия, направленные на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения.

Преступление окончено в том момент, когда оно совершенно против воли собственника, и, является формальным – окончено с момента отъезда либо перемещения транспортного средства в иное место.

Касательно субъективных признаков исследуемого состава преступления, мы можем сделать следующие выводы: 1) наличие прямого умысла преступника; 2) признак «без цели хищения» (ч. 1 ст. 166 УК РФ) означает отсутствие цели преступника совершать противоправные деяния с корыстной целью; 3) различие между незаконным завладением транспортным средством без цели хищения (угон) и хищением транспортного средства в соответствующих случаях должно основываться на содержании корыстной цели, которая неодинакова в этих преступлениях. Если незаконное завладение транспортного средства вызвано исключительно желанием избежать расходов, это преступление первого порядка. Если при незаконном завладении транспортным средством имеется два вышеуказанных обстоятельства, то это расценивается как угон и кража; 4) в законодательстве указывается об общем субъекте преступного посягательства, под которым следует понимать физическое вменяемое дееспособное лицо, которое достигла возраста уголовной ответственности, т.е. 14 лет; 5) к уголовной ответственности не подлежат только лица, субъективные права которых включают фактическое или предполагаемое право на использование транспортного средства.

Мотив преступления может быть разным, на квалификацию это значение не имеет.

Следует отметить, что обязательным условием является отсутствие цели присвоить транспортное средство. У преступников имеется личная заинтересованность, к примеру: добраться до места проживания; прокатиться и вернуться обратно; съездить в магазин и т.д.

Субъектом неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, в соответствии со ст. 20 УК РФ.

Как правило, преступники совершают исследуемые виды преступления, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

В процессе избрания наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности, мотивы преступления, отсутствие судимости (административным правонарушений), характеристику с места работы (учебы) и жительства, состояние здоровья и прочее. Кроме того, имеются обстоятельства, которые смягчают наказание, к таковым суд как правило относит активное оказание содействие органам предварительного расследования, полное признание вины, деятельное раскаяние, явку с повинной и прочее.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 08.08.2023).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115.
3. О железнодорожном транспорте в Российской Федерации: Федеральный закон от 10 января 2003 № 17-ФЗ // Российская газета №3122(0). 2003г.
4. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) // Российская газета, 2008, № 265.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

5. Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и предупреждения: Монография. – Екатеринбург, 2020. – С. 29.
6. Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. 34 с.
7. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ;

под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 505 с.

8. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 351 с.

9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации(постатейный) / под ред. Г.А.Есакова. – 7-е изд., перераб. И доп.– Москва: Проспект. 2017.С. 306

10. Коржанский Н.И. Объект преступления Энциклопедия уголовного права: в 12т. Т. 4. Состав преступления. Издание профессора Малинина. Сбп., 2020.С. 204 – 205

11. Коробеев А.И. Транспортные преступления. СПб.: Юрид. центр "Пресс", 2023. 406 с.

12. Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности: учебно-практическое пособие. 2-е изд., доп. и перераб. М. : АНТЕЯ, 2020. С. 127.

13. Краснобаев С.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2007. 199 с.

14. Кудрявцев, В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений: (репринт издания М., 1963) Монография / Кудрявцев В.Н. – Москва :Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019. – 324 с.

15. Лаптева Н.В. Иные корыстные преступления против собственности, не связанные с хищением: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 22 с.

16. Лопашенко Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. – М., 2019. – С. 391.

17. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов/ под ред. д-ра юрид. Наук, проф., заслуженного юриста РФ В.П. Коняхина и д-ра юрид. наук, проф. М.Л. Прохоровой. – М.: «Контракт», 2015. – С. 228
18. Русанов, Г. А. Преступления против собственности : учебник и практикум для вузов / Г. А. Русанов, А. А. Арямов. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 173 с.
19. Сорокун Н.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством: криминологические аспекты противодействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2009. 32 с.
20. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 499 с.
21. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 2 : учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.] ; под редакцией О. С. Капинус. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 639 с.
22. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / Под. ред. А.И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2019. С.140
23. Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 299 с.
24. Уголовное право. Особенная часть: преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебник для вузов / В. М. Алиев [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяна. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 352 с.
25. Энциклопедия уголовного права. Т. 18. – СПб.: СПб ГКА, 2019. – С. 843, 845

III. Статьи, научные публикации:

26. Алвртян Ж. А. Проблемы уголовно-правового регулирования ответственности за преступления, связанные с угонами и кражами транспортных средств, по законодательству Российской Федерации / Ж. А. Алвртян // Уголовное право и криминология. – 2019. – № 31. – С. 1-3.

27. Алиев, М. К. Особенности квалификации случаев неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / М. К. Алиев, Б. Б. Джамалова // Современный ученый. – 2020. – № 2. – С. 267-271.

28. Борисов А. В. Уголовно-правовая характеристика объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 (нарушение авторских и смежных прав) УК РФ // в сб.: Современные вопросы науки и образования — XXI век сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции : в 7 ч. М., 2022. С. 29.

29. Борисов, А. В. О некоторых аспектах объективной стороны угона транспортного средства / А. В. Борисов // Транспортное право и безопасность. – 2022. – № 4(16). – С. 31-39.

30. Будникова, К. О. Проблемы уголовной ответственности за угон транспортных средств без цели хищения в уголовном законодательстве Российской Федерации / К. О. Будникова // Криминологические чтения : Материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию Прокуратуры России. В 2-х томах, Улан-Удэ, 27 мая 2021 года / Науч. ред. Э.Л. Раднаева, отв. ред. Н.С. Маркова. Том 1. – Улан-Удэ: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 2021. – С. 46-52.

31. Елохова, А. С. Несовершенство уголовного законодательство за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / А. С. Елохова // Пермский период : сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов,

Пермь, 13-18 мая 2019 года. Том II. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 95-96.

32. Жмурко, Р. Д. Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения на примере истории / Р. Д. Жмурко // Научная весна – 2021. Гуманитарные науки : Сборник научных трудов: научное издание, Шахты, 17-21 мая 2021 года / Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в г. Шахты. – Шахты: ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты, 2021. – С. 26-30.

33. Комаров А. А. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон). М., 2023.

34. Мартынюк, А. И. Признаки субъекта угона автодорожного транспортного средства или маломерного водного судна / А. И. Мартынюк // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. – 2019. – № 10. – С. 190-193.

35. Механошина Е.К. «Субъект и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ» // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Самара. 2017.С. 17

36. Савина, А. А. Особенности расследования угона автотранспортных средств / А. А. Савина, Д. В. Попов // Актуальные вопросы развития правовой информатизации В условиях формирования информационного общества : сборник статей Международной научно-практической конференции, Таганрог, 01 июня 2021 года. – Таганрог: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2021. – С. 84-88.

37. Сафаров, А. И. Уголовно-правовая характеристика угона автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения / А. И. Сафаров, Ф. А. Мирзоахмедов // Правовая жизнь. – 2022. – № 1(9). – С. 95-104.

38. Сильченко Е.В. Состав преступления: правовые и теоретические подходы к его понятию и соотношению с понятием преступления // Наука,

образование, общество: тенденции и перспективы развития. – Чебоксары, 2020. – С. 333.

39. Сухомлинов, Д. В. О субъективной стороне угона автомобиля или иного транспортного средства / Д. В. Сухомлинов // Актуальные проблемы российского права. – 201 – № 9(58). – С. 136-142.

40. Хилjuta В. В. Неправомерность как обязательный признак угона // Уголовный процесс. 2022. № 2. С. 36.

41. Щербаков А. А. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством как преступление против собственности: (законодательство, юридическая характеристика, квалификация). – Н. Новгород, 2020. – С. 17.

IV. Материалы следственной и судебной практики:

42. Архив Кировского районного суда г. Ярославля (дело № 1-119/01). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.10.2023).

43. Определение №31-Д01пр-6 по делу Ведерникова / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2001 г. // Справочная правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 22.10.2023).

44. Приговор Буинский районного суда Республики Татарстан № 1-14/2020 1– 379/2019 от 15 января 2020 г. по делу № 1-14/2020: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.10.2023).

45. Приговор Головинского районного суда г. Москвы. URL: <http://advokat-pravo.ru/criminal/289-ch-1-st-166-uk-rf-prigovor-suda-uslovnyj-srokom-na-odin-god-sudebnaya-praktika.html>. (дата обращения: 22.10.2023).

46. Приговор Советского районного суда г. Казань Республики Татарстан № 1-105/2020 1-1083/2019 от 29 января 2020 г. по делу № 1-105/2020: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.10.2023).

47. Приговор Актанышского районного суда № 1-106/2014 от 8 апреля 2024 г. по делу № 1-106/2014: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.10.2023).

48. Приговор Баргузинского районного суда Республики Бурятия № 1-43/2020 от 27 февраля 2020 г. по делу № 1-43/2020: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.10.2023).

49. Приговор № 1-217/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-217/2020 Миллеровский районный суд (Ростовская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/K4yiJ5KNotZh/> (дата обращения: 06.01.2024).

V. Иные источники:

50. Знакомый угнал авто у амурчанки, но проехал всего 400 метров. URL: <https://amur.info/2024/03/20/znakomyj-ugnal-avto-u-amurchanki-no-proехал-vsego-400-metrov/> (дата обращения: 24.03.2024).

51. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., М., 2016. – С. 270

52. Пьяный угнал автомобиль нового знакомого и поехал на нем кататься. URL: https://tltnews.ru/tlt_news/9/984509/ (дата обращения: 24.03.2024).

53. Пьяный челябинец угнал машину, толкая ее по улице. URL: <https://ura.news/news/1052745489> (дата обращения: 20.02.2024).

54. Хакеры угнали автомобиль Tesla, используя дешевое легальное оборудование. URL: <https://hightech.fm/2024/03/23/carjacked-tesla> (дата обращения: 24.03.2024).

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

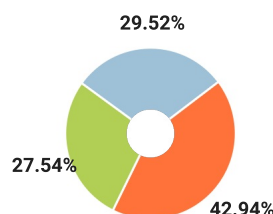
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Нурутдинов Ильнур Ильдусович
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы: ВКР Пьянов
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Уголовное право

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		42.94%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		29.52%
ЦИТИРОВАНИЯ		27.54%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 03.04.2024



Структура документа: Проверенные разделы: библиография с.63-69, титульный лист с.1, содержание с.2, основная часть с.3-62
Модули поиска: Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Библиография; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования (RuEn); СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Интернет Плюс; Издательство Wiley; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); Кольцо вузов; Медицина; ИПС Адилет; Шаблонные фразы; Патенты СССР, РФ, СНГ; Сводная коллекция ЭБС; СМИ России и СНГ; eLIBRARY.RU; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Сводная коллекция РГБ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Цитирование; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация

Работу проверил: Нурутдинов Ильнур Ильдусович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 092 учебного взвода очной формы обучения,
2019 года набора по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
Пьянова Глеба Дмитриевича
в период подготовки дипломной работы
на тему «Ответственность за неправомерное завладение транспортных
средств без цели хищения по российскому уголовному законодательству».

Выбор темы исследования «Ответственность за неправомерное завладение транспортных средств без цели хищения по российскому уголовному законодательству» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов и спецификой будущего направления профессиональной деятельности.

Глеб Дмитриевич в ходе работы показал наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Слушатель Пьянов проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении дипломной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материала по тематике дипломной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их

применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Глеб Дмитриевич проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Дипломная работа Пьянова Глеба Дмитриевича на тему «Ответственность за неправомерное завладение транспортных средств без цели хищения по российскому уголовному законодательству» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

старший преподаватель кафедры уголовного права

Казанского юридического института МВД России

кандидат социологических наук

подполковник полиции

«22» мая 2024г.



И.И. Нурутдинов

С отзывом ознакомлен

«22» мая 2024г.

Г.Д. Пьянов

РЕЦЕНЗИЯ

**на дипломную работу слушателя 092 учебной группы факультета
подготовки специалистов по программам высшего образования, 2019
года набора, специальность 40.05.02 - Правоохранительная деятельность,
младшего лейтенанта полиции Пьянова Глеба Дмитриевича, на тему:
«Ответственность за неправомерное завладение транспортным
средством без цели хищения по российскому уголовному
законодательству»**

Предоставленная на рецензию дипломная работа по теме: «Ответственность за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения по российскому уголовному законодательству», подготовленная слушателем 092 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России младший лейтенантом полиции Г.Д. Пьяновым написана по достаточно изученному направлению научного исследования.

В исследовании автор дипломной работы смог четко обосновать актуальность исследования, которая заключается не только в негативном влиянии на экономику, ослаблении государственной власти, но и в нарушении равенства прав и свобод человека, которые являются базовым принципом правового демократического государства, в процессе неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения по российскому уголовному законодательству.

В рецензируемой дипломной работе автором успешно раскрываются основные методы, функции и способы, благодаря которым сотрудники могут осуществлять действия, направленные на правильную квалификацию деяний преступника при неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения.

Хотелось бы еще отметить, что автор уделил большое внимание вопросам уголовной ответственности и наказания за неправомерное завладение автотранспортным и иных средств без цели хищения, в соответствии с Уголовным кодексом России. Материал в дипломной работе изложен логически последовательно, грамотно. Текст работы легко читаем. Необходимо подчеркнуть, что автор работы владеет профессиональной терминологией, которая отражается в тексте дипломной работы.

Несомненным достоинством работы являются научно-обоснованные выводы, в том числе указанные в заключении дипломной работы. Их достоверность основана на использовании современных литературных источников и нормативно-правовых актов, материалов следственно-судебной

Практическая значимость дипломной работы состоит в том, что его результаты могут быть использованы в научно-исследовательской работе, в учебном процессе, а также в практической и правоприменительной практики и деятельности сотрудниками органов внутренних дел.

Рецензент:

« » 2024 г.

Paul

Г.Д. Арянов

инициалы, фамилия обучающегося

« » 2024г.

« »