

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными
по УК РФ

Выполнил:

Рыков Владислав Константинович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 - Правоохранительная деятельность,
набор 2019 г., 292 учебная группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

кандидат юридических наук, майор полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Хамзяева Юлия Радиковна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

начальник ЦКС МВД по Республике Татарстан
полковник полиции
(должность, специальное звание)

Ямашев Нариман Давлятович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	9
§1. Эволюция норм об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными	9
§2. Объективные и субъективные признаки состава жестокого обращения с животными	21
§3. Квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными	32
ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ	46
§1. Разграничение жестокого обращения с животными со смежными преступ- лениями и иными правонарушениями	46
§2. Проблемы квалификации жестокого обращения с животными	53
§3. Особенности привлечения к уголовной ответственности за жестокое об- ращение с животными	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	81
ПРИЛОЖЕНИЕ	92

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Один из индикаторов высокоразвитого государства, который нередко привлекает внимание, заключается в уровне культурного и нравственного развития общества, проявляющегося в отношении его членов к животным. В настоящее время обостренная актуальность данного вопроса свидетельствует о том, что люди проявляют значительный интерес к развитию моральных ценностей и повышению уровня общей культуры в социуме.

Исследование статистики в области данного типа преступлений представляет собой весьма сложную задачу, в первую очередь, ввиду трудностей, связанных с доказательством совершения преступления в соответствии со статьей 245 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее - УК РФ). Помимо этого, фактором, влияющим на сложности в установлении статистики, может быть недостаточное внимание со стороны общества к данной проблеме, а также недостаток жалоб и заявлений о данном виде правонарушений в правоохранительные органы. В результате этого контроль за данным видом нарушений становится непосильной задачей для государства, что способствует нестабильности в обществе и увеличению уровня преступности.

Отметим, что в 2022 году по части 1 статьи 245 УК РФ были осуждены по основному составу 88 человека. Из них 6 (6.8%) были приговорены к лишению свободы условно, еще 5 (5.7%) получили реальные сроки. Оправдан 1 человек. Прекращены дела в отношении 29 человек. По дополнительному составу осуждены 7 человека. По части 2 статьи 245 УК РФ были осуждены по основному составу 57 человека. Из них 16 (28.1%) были приговорены к лишению свободы условно, еще 7 (12.3%) получили реальные сроки. Оправданы 0 человека. Прекращены дела в отношении 17 человек. По дополнительному составу осуждены 2 человека (см. Приложения 2-5). По статистике

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 25 декабря 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №25. – Ст. 2954; Российская газета. – 2023. – 29 дек.

МВД за январь-ноябрь 2023 г. зарегистрированы 2079 обращений по факту жестокого обращения с животными. В 74 % случаев отказано в возбуждении дела. Возбуждены только 284 дела¹. Это говорит о том, что российское общество не воспринимает данную проблему всерьёз, а правоохранительные органы, зачастую, отказываются заниматься такого рода проблемами.

В законодательстве Российской Федерации наблюдается существенный пробел в области защиты прав животных, что вызывает серьезные вопросы и вызовы. Несмотря на то, что Конституция России является высшим законом страны, она не содержит ни единого упоминания о правах и защите животных. Однако статья 245 УК РФ об ужесточении наказания за жестокое обращение с животными свидетельствует о попытке государства регулировать данную сферу, осознавая её значимость для общественной морали и воспитания нового поколения граждан. Привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего жестокие действия в отношении животных, представляет собой задачу с необычайными трудностями. Это обусловлено, в частности, отсутствием в законе четкого определения животного как объекта преступного посягательства, а также недостаточным количеством критериев для определения преступного поведения в рамках статьи 245 УК РФ. Следует также отметить, что предусмотренное законом максимальное наказание в виде трехлетнего лишения свободы является недостаточно строгим, учитывая тяжесть преступления и его негативное воздействие на общество. На практике судебные органы часто применяют более мягкие меры наказания, что свидетельствует о сложностях в применении законодательства в данной области. Анализ судебной практики показывает, что дела, рассматриваемые по статье 245 УК РФ, встречаются нечасто, что свидетельствует о недостаточной эффективности законодательных мер в борьбе с жестоким обращением с животными.

¹ Единый отчет о преступности (Форма 1 – Г) за январь-ноябрь 2023 г. / По данным ГИАЦ МВД России. URL: <https://www.asi.org.ru/news/2021/04/28/assocziacziya-blagopoluchie-zhivotnyh-poschitala-skolko-beznadzornyh-zhivotnyh-v-rossii/> (дата обращения: 01.02.2024).

В статье 137 Гражданского кодекса Российской Федерации¹, которая регулирует юридическое понятие «животное», последнее приравнивается к категории «имущества», что означает, что оно рассматривается как объект собственности, обладающий всеми соответствующими правами владения, использования и распоряжения. В данном контексте, животное рассматривается с точки зрения юридического понимания вещи, что позволяет совершать с ним различные действия, такие как продажа, подарок, передача по наследству и прочее, без учета особых прав и интересов, свойственных живым организмам. Таким образом, фактически отсутствует какая-либо правовая защита жизни и здоровья животных, поскольку законы ограничиваются лишь рассмотрением животных в контексте собственности. Для того чтобы решить данную проблему и признать животных носителями прав, необходимо внести соответствующие изменения в законодательные акты, предоставив им статус живых существ с особыми правами и защитой.

В связи с вышеизложенным, крайне важно рассмотреть возможность внесения соответствующих поправок или дополнений в статью 137 Гражданского кодекса РФ, которые учитывали бы интересы и права животных. Такой шаг позволил бы признать их не просто в качестве объектов владения, но и как субъектов права, что в свою очередь способствовало бы созданию более эффективной правовой базы для защиты и уважения интересов животных в обществе. В свете недостатков и неполноценности российского уголовного законодательства в области противодействия жестокому обращению с животными, остро стоит вопрос об анализе исторического развития соответствующих нормативных актов с целью выработки более осмысленного подхода к их дальнейшему усовершенствованию и модернизации.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно говорить об актуальности темы исследования.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24 июля 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301; Российская газета. – 2023. – № 168.

Степень изученности темы исследования. В юридической литературе последних лет проблемам уголовной ответственности за жестокое обращение с животными уделено немного внимания, на монографическом уровне они не разрабатывались. В известной степени эти проблемы изучены и обобщены в трудах К.Д. Анциферова, В.Н. Кудрявцева, Ю.П. Гармаева, А.Я. Светлова, А.Н. Трайнина, В.Е. Эминова, Н.С. Таганцева, О.Х. Качмазова, А.И. Кирпичникова, П.С. Яни и др. Такие теоретики уголовного права, как Л.В. Сердюк, Т.А. Сидоренкова, А.В. Тюменев, Р.Д. Шарапов, И.А. Петин обращаются к нормам ст. 245 УК РФ. Однако, несмотря на сделанные научно-обоснованные и полезные выводы, следует отметить, что не все вопросы темы получили детальное рассмотрение, большинство исследований были направлены на формирование общетеоретических подходов к проблемам квалификации жестокого обращения с животными.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с привлечением к ответственности за жестокое обращение с животными.

Предмет исследования - система правовых норм, регламентирующих вопросы наказания за жестокое обращение с животными; судебная практика, складывающаяся по поводу привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными; специальная литература по теме исследования.

Цель дипломной работы - осуществить комплексный анализ теоретических и прикладных аспектов (по материалам судебной практики) привлечения лица к ответственности за жестокое обращение с животными.

Основные задачи дипломной работы:

- 1) рассмотреть эволюцию норм об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными;
- 2) изучить объективные и субъективные признаки состава жестокого обращения с животными;
- 3) раскрыть квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными;

4) осуществить отграничение жестокого обращения с животными со смежными преступлениями и иными правонарушениями;

5) обобщить проблемы квалификации жестокого обращения с животными;

б) выявить особенности привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными.

Теоретическую основу исследования составили: труды ученых в области уголовного права по проблемам квалификации жестокого обращения с животными по уголовному праву России.

Методологическую основу исследования составляют базовые положения науки уголовного права, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования норм права.

Нормативной основой дипломной работы послужили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также другие федеральные законы, нормативно-правовые акты и ведомственные документы. В качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики по проблемным аспектам квалификации и назначения наказания за жестокое обращение с животными.

Эмпирическую базу исследования составляют правоприменительные акты Верховного Суда Российской Федерации по исследуемой проблеме; материалы судебной практики; результаты проведенного обобщения и анализа приговоров по соответствующим уголовным делам; интернет-ресурсы, публикации в средствах массовой информации.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе сравнительного изучения законодательства Российской Федерации определены исторические этапы возникновения и развития уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, её изменение на разных этапах развития общества. Кроме того, в работе акцентировано внимание на пробелах зако-

нодательного регулирования уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. По результатам исследования сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется изучением теоретических основ и обобщения материалов судебной практики об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как уголовное право, уголовно-процессуальное право, теоретические основы квалификации преступлений и других.

Структура работы построена с учетом названия темы, а также продиктована исследованием затрагиваемых в ней проблем. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения. В первой главе представлена уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными по Уголовному Кодексу Российской Федерации. Во второй главе обобщены и проанализированы вопросы и проблемы квалификации жестокого обращения с животными. В заключении подведены основные итоги и сформулированы выводы по проблеме уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Эволюция норм об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными

Исторические корни запретов на жестокое обращение с животными и соответствующих ограничений уходят в глубь времен, они обнаруживаются еще в древности, в писаных сводах законов, впервые представленных человечеству. Примечательным примером являются законы Ману, которые, будучи одними из первых нормативных актов, внесли запрет на беспричинное убийство животных¹. Безусловно, на развитие законодательства в сфере жестокого обращения с животными существенное влияние оказали религиозные мотивы. Религии, такие как индуизм, буддизм, христианство и ислам, до настоящего времени содержат определенные нормы и ограничения, касающиеся обращения человека с животными. Этические и моральные стандарты постепенно эволюционировали, и к XIX веку во многих странах Европы стало формироваться законодательство, направленное на защиту прав животных². Первый значимый закон, направленный на предотвращение жестокого и неправомерного обращения с скотом, вступил в силу в 1822 году в Великобритании и назывался «Закон о предотвращении жестокого и неправомерного обращения с скотом». В этом законе были установлены штрафы и даже тюремное заключение в случае несоблюдения установленных норм, что свидетельствует о серьезном отношении к данной проблеме в законодательной практике³.

¹ Глава 5 Законы Ману. URL: http://www.bharatiya.ru/india/zak_manu/zak_manu05.html (дата обращения: 01.02.2024).

² Богатова Е.В. Ответственность за жестокое обращение с животными / Е.В. Богатова // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №11. – С. 71.

³ Animal Welfare. URL: <https://www.politics.co.uk/reference/animal-welfare> (дата обращения: 01.02.2024).

К концу XIX века в Швейцарии наблюдалось распространение законодательных актов, нацеленных на предотвращение жестокого обращения с животными, что выражалось в принятии собственных законов против жестокости к животным в каждом кантоне. После этого, последовал этап формирования законодательства в Германии, который достиг пика в 1933 году. В указанный период сначала был введен запрет на вивисекцию, а затем принят комплексный закон, регулирующий обращение с животными и устанавливающий стандарты их защиты. Этот закон, известный как «Акт Рейха о защите животных» (Reichstierschutzgesetz), стал ключевым правовым документом, включающим в себя положения о запрете на жестокое обращение с животными и регламентирующий их правовой статус и защиту¹.

Не отстававшие от общемировых тенденций, страны Скандинавии также проявили серьезное внимание к вопросу защиты прав животных. Примечательным является пример Швеции, где в период с 1937 по 1944 год были приняты ряд законодательных актов, направленных на запрет жестокого обращения с домашними животными и скотом, а также на установление механизмов и мер защиты их благополучия и прав. Эти законы, воплотившие в себе принципы этичности и гуманизма, существенно влияли на формирование правовой базы в сфере защиты животных в Швеции, а также стимулировали развитие аналогичных законодательных инициатив в других странах².

Во второй половине XX века отмечается существенное продвижение в сфере защиты прав животных, в результате чего вопрос обеспечения их благополучия приобрел международное значение, и государства начали активно сотрудничать с целью разработки и реализации мер по регулированию и предотвращению случаев безответственного и жестокого обращения с животными. Это становится очевидным в принятии ряда международных документов, основанных на научных принципах и обеспечивающих правовую основу для защиты животных. В 1977 году Международной лигой прав животных,

¹ Reichstierschutzgesetz, 1933. URL: <http://www.akademitjanst.se/tierschutzgesetz> (дата обращения: 01.02.2024).

² Богатова Е.В. Ответственность за жестокое обращение с животными / Е.В. Богатова // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №11. – С. 72.

небольшой организацией ученых-правозащитников, была принята Всеобщая декларация прав животных, которая получила широкое признание и была публично объявлена в штабе ЮНЕСКО в 1978 году, обеспечивая принципиальные нормы защиты прав животных на международном уровне. В 1986 году была принята Конвенция по защите животных, используемых в экспериментах, что стало важным шагом в направлении регулирования этических и правовых аспектов использования животных в научных исследованиях. В 1987 году международным сообществом была принята Европейская конвенция по защите домашних животных, предоставляющая комплексный набор норм и стандартов для обеспечения благополучия и защиты домашних животных в странах-участницах¹.

Необходимо отметить, что РФ, несмотря на ряд международных инициатив в области защиты прав животных, не подписала и не ратифицировала многие из них. Например, Европейская конвенция по защите домашних животных была ратифицирована в 24 государствах членах Совета Европы, в то время как Россия отказалась от этого². Тем не менее, Российская Федерация постепенно проявляет интерес к развитию законодательства в области защиты прав животных. Проект Федерального закона № 97802163-2 «О защите животных от жестокого обращения», представленный в свое время, столкнулся с вето Президента РФ из-за отсутствия «собственного предмета правового регулирования»³. Однако после 18 лет, в 2006 году, подобный закон был принят в России, хотя его содержание отличалось от прежних предложений⁴.

При обращении к историческим артефактам юридического характера, прослеживается наличие норм, устанавливающих ответственность за умыш-

¹ European Convention for the Protection of Pet Animals. Strasbourg, 13.11.1987. URL: <https://rm.coe.int/> (дата обращения: 01.02.2024).

² Таблица подписей и ратификации Европейская конвенция о защите домашних животных. URL: <https://www.coe.int/ru/web/> (дата обращения 01.02.2024).

³ О защите животных от жестокого обращения: Проект Федерального закона № 97802163-2 (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 01.12.1999) / СПС «Консультант». URL: <https://www.consultant.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

⁴ Об отклонении Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения: Письмо Президента РФ от 03.01.2000 № Пр-6 / СПС «Консультант». URL: <https://www.consultant.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

ленное причинение вреда животным, что является отражением проблемы защиты животных в древних правовых системах. В частности, в древнерусской Русской Правде содержится статья 84, которая устанавливает штраф за убийство чужого скота, выраженного в монетной форме и определенной величине¹. Таким образом, данная норма предоставляет определенную защиту животному, однако следует отметить, что основная цель законодательства того времени заключалась в защите собственности. В рамках статьи 84 Русской Правды конь, как и другие скотные животные, охраняются законом, что является результатом внедрения соответствующих правовых механизмов в общественные отношения. Однако, важно осознать, что эта мера заключается в защите имущественных интересов хозяев, а не в уделяемой заботе о благополучии и здоровье животного. Таким образом, убийство животного, в том числе и коня, в данном контексте рассматривается исключительно как причинение ущерба собственности, а не как акт жестокости или нарушение прав животного².

В Соборном Уложении 1649 года представлено не только уголовное законодательство, но и регулирование гражданско-правовой ответственности в случае нарушений, связанных с домашними животными, включая их уничтожение. Помимо норм, направленных на регулирование уголовной сферы, данное Уложение также содержало положения, устанавливающие меры ответственности за действия, наносящие вред определенным видам или категориям животных, что придавало имущественный статус в рамках правовой системы. Статья 282 Соборного Уложения 1649 года предоставляла механизмы и инструменты, направленные на привлечение к гражданско-правовой ответственности лиц, ответственных за уничтожение определенных видов или разновидностей животных. В этом контексте юридический документ предусматривал особый порядок и процедуры для рассмотрения и разреше-

¹ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Ю.П. Титов. – М.: Проспект, 2007. – С. 9-25.

² Отбоева Р.Р. Ответственность за жестокое обращение с животными: история и современность / Р.Р. Отбоева // Юриспруденция и право: Исследования. Инновации. Практика. – 2023. – №1. – С. 19.

ния гражданских споров, связанных с нарушениями прав животных и нанесением ущерба их владельцам¹.

С принятием Артикула воинского Петра I, в качестве одного из ключевых нормативно-правовых актов нового этапа развития российского государства, в уголовном законодательстве была закреплена норма, устанавливающая уголовную ответственность за нарушение различных правил обращения с животными². Данная норма вступала в силу в рамках главы, которая регулировала вопросы, касающиеся наказания за нарушение правил размещения армии по квартирам, обязанностей и прав военнослужащих в отношении хозяев квартир, а также порядка в лагерях, крепостях и гарнизонах. Известно, что одним из проявлений подобных нарушений являлось незаконное обращение не только с лошадьми, но и с другими различными видами животных (согласно статье 90 Артикула). Таким образом, в данной норме закреплялся запрет на избивание разнообразных животных, что представляло собой одно из наиболее распространенных проявлений жестокого обращения с ними. Необходимо отметить, что термин «жестокое обращение с животными» не использовался прямо в тексте Артикула воинского Петра I. Однако, согласно мнению некоторых исследователей, этот документ впервые в истории российского уголовного законодательства поднимал вопрос избивания животных не как сопутствующее действие другого преступления, как это было принято ранее, а как самостоятельное преступление, нарушающее нормы гуманизма и морали, регулирующие отношения человека с животным миром³.

Последующие юридические акты, сменявшие военное законодательство времен Петра I и включавшие Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями

¹ Батурина Е.А. Жестокое обращение с животными / Е.А. Батурина // Механизмы защиты прав человека и гражданина в России: материалы научно-практической конференции 28 апреля 2015 г. – Гатчина. – СПб., 2015. – С. 19.

² Развитие русского права второй половины XVII-XVIII вв. / Отв. ред. Е. А. Скрипилев – М.: Юридическая литература, 2012. – С. 82.

³ Бочаров Е.В. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными / Е.В. Бочаров // Сборник научных трудов по материалам X Международной научно-практической конференции (заочной). 22 декабря 2013 г. – Тамбов: Издат. дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2014. – С. 392.

1864 года, и Уголовное Уложение 1903 года, не содержали в своих нормативных положениях директив, закрепляющих уголовную ответственность за нарушение правил обращения с животными. Несмотря на это, они постепенно расширяли круг уголовно наказуемых деяний, в которых животные становились объектом преступлений. Следует отметить, что в этих актах не только традиционные формы преступного поведения, связанные с уничтожением или истреблением чужого имущества, рассматривались как преступные, но также нарушения правил охоты, рыбной ловли и другие подобные действия, которые признавались защищаемыми законом и подлежащими уголовной ответственности¹.

В первом УК РСФСР 1922 года в главе VI, посвященной «Имущественным преступлениям», содержались отдельные нормы, предусматривающие привлечение к уголовной ответственности за различные формы нарушения прав на имущество, принадлежащее организации, предприятию или частному лицу. К примеру, ст. 196 УК предусматривала уголовное преследование за уничтожение, истребление или повреждение имущества, а также ст. 197 расширяла данный круг преступлений на случаи, когда такие действия осуществлялись путем поджога, затопления или иными аналогичными методами. Необходимо отметить, что в рамках указанных преступлений в качестве объектов права собственности рассматривались не только материальные объекты, но и животные. Таким образом, животные были включены в категорию объектов, подлежащих защите посредством уголовного законодательства в контексте уголовных деяний против имущества².

УК РСФСР 1926 г.³ в первой редакции не содержал отдельной нормы об ответственности за жестокое обращение с животными. 20 января 1930 г. появилась новая ст. 79.1, предусматривающая уголовную ответственность за

¹ Российское законодательство X-XX вв. Т. 3. / Под ред. О. И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1985. – С. 372.

² Ускеев Д.Б. Развитие уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными в России / Д.Б. Ускеев // Молодой ученый. – 2019. – № 21 (259). – С. 423.

³ Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

так называемое вредительство - «хищнический убой и умышленное изувечение скота, а также подстрекательство к этому других лиц в целях подрыва коллективизации сельского хозяйства и воспрепятствования его подъему»¹.

В 1932 году Уголовный кодекс РСФСР 1926 года, уже существовавший, был дополнен двумя новыми статьями, направленными на регулирование и защиту общественных отношений в сфере гуманного обращения с животными. Первая из этих статей, статья 793, предусматривала уголовную ответственность за незаконный убой лошадей, а также за намеренное искалечение лошадей и иные злостные действия, приводившие к их гибели или ухудшению состояния, совершенные лицами, не имеющими разрешения от ветеринарных органов. Эта статья также предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет с высылкой или без нее за подстрекательство к таким действиям других лиц. Важно отметить, что те же действия, совершаемые в отношении лошадей, принадлежащих колхозам, совхозам, машинно-конным станциям и другим общественным учреждениям и предприятиям, осуществлявшимся работниками или членами колхозов, карались исправительно-трудовыми работами на срок до одного года. Это дополнение Уголовного кодекса РСФСР стало реакцией на общественную потребность в укреплении защиты животных и введение эффективных мер наказания за жестокое обращение с ними, особенно в сфере сельского хозяйства.

В период принятия Уголовного кодекса РСФСР 1960 года завершился процесс коллективизации, что привело к изменению приоритетов государственной политики и пересмотру актуальности некоторых статей, касающихся ответственности за истребление лошадей и скота. Учитывая перспективы развития страны и требования современной эпохи, эти статьи стали утрачивать свою значимость. Только Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 30 марта 1988 года в Уголовный кодекс РСФСР 1960 года была добавлена новая статья 230.1 под названием «Жестокое обращение с живот-

¹ Отбоева Р.Р. Ответственность за жестокое обращение с животными: история и современность / Р.Р. Отбоева // Юриспруденция и Право: Исследования. Инновации. Практика. – 2023. – № 1. – С. 18.

ными». Согласно формулировке этой статьи, жестокое обращение с животными, которое приводило к их гибели или увечью, а также жестокое издевательство над животными, совершенное лицом, которое уже было подвергнуто административному взысканию за аналогичные проступки в течение года, каралось исправительными работами сроком до шести месяцев или штрафом до ста рублей¹. Более того, в состав Кодекса РСФСР об административных правонарушениях (далее - КоАП РСФСР) была включена новая статья 102.1 под названием «Жестокое обращение с животными». Эта нормативная инициатива обозначила государственное стремление к более активной защите животных и регулированию их обращения, как в уголовной, так и в административной сфере².

Таким образом, законодателем впервые была предпринята попытка установить законодательную защиту отношений, связанных с гуманным обращением с животными, что является важным этапом в развитии правовой системы, поскольку это свидетельствует о признании важности и необходимости защиты животных как субъектов правовых отношений. Соответствующая статья 245 о жестоком обращении с животными сохранилась в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года. Согласно ее действующей редакции, жестокое обращение с животным в целях нанесения ему физической боли, страданий или мучений, а также совершаемое из хулиганских побуждений или корыстных целей, которое привело к его гибели или причинению тяжких телесных повреждений, подлежит уголовной ответственности в виде штрафа в размере до 300 тысяч рублей или исправительных работ на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет. Этот нормативный акт является важным инструментом в борьбе за защиту прав животных и преследует цель предотвращения жестокого обращения с ними, способствуя созданию гуманного общества.

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960 г. – № 40. – Ст.591.

² Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными / Р.Д. Шарапов // Юридическая наука и правоохранительная Практика. – 2023. – № 1 (47). – С. 51.

В первоначальной редакции статьи 245 УК РФ, озаглавленной как «Жестокое обращение с животными», содержалось положение, устанавливающее уголовную ответственность за акты жестокости по отношению к животным, которые привели к их гибели или тяжким телесным повреждениям. Данные действия могли быть совершены лицом по хулиганским или корыстным мотивам, с использованием садистских методов или в присутствии несовершеннолетних. За указанные преступные деяния предусматривалось наказание в виде штрафа, размер которого составлял от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или других доходов осужденного на период от одного до двух месяцев. Также возможными видами наказания были исправительные работы на срок до одного года либо арест на период до шести месяцев. В части 2 данной статьи предусматривалась ответственность за совершение аналогичных действий группой лиц, по предварительному сговору или в организованной форме, либо за многократное совершение указанных преступлений. В таких случаях наказание могло включать штраф в размере от пятисот до восьмисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или других доходов осужденного на период от пяти до восьми месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет.

Следовательно, в контексте изменений, произошедших в Уголовном кодексе Российской Федерации в 1996 году по сравнению с его предшественником, Уголовным кодексом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960 года, можно заметить, что анализируемая норма, касающаяся жестокого обращения с животными, больше не содержала административной преюдиции в качестве обязательного условия для установления уголовной ответственности, хотя включала в себя квалифицирующие признаки. Кроме того, в новой редакции статьи 245 УК РФ были введены дополнительные объективные и субъективные характеристики состава

преступления, что привнесло новые аспекты в понимание и применение данной нормы¹.

В соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, озаглавленным «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», произошли значительные изменения также в статье 245 данного Уголовного кодекса. Новеллой законодательства стал переход к определению размера штрафа в абсолютных величинах, что представляет собой существенный шаг в сторону уточнения санкций, предусмотренных как в части 1, так и в части 2 упомянутой статьи 245 УК РФ².

Федеральным законом от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ, озаглавленным «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений УК РФ и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»³, была произведена ревизия санкции, предусмотренной в части 1 статьи 245 УК РФ. Новое изменение заключается в расширении ранее действовавшего перечня видов наказания путем введения ограничения свободы на период до одного года. Такое изменение в законе свидетельствует о том, что законодатель проявляет озабоченность в отношении случаев жестокого обращения с животными и принимает меры по ужесточению санкций в этой сфере⁴.

Федеральным законом от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ, озаглавленным «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

¹ Ускеев Д.Б. Развитие уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными в зарубежных странах / Д.Б. Ускеев // Молодой ученый. – 2019. – № 13 (251). – С. 211.

² О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений УК РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы: Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 52 (часть I). – Ст. 6453.

⁴ Якямсева А.А. Некоторые вопросы привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными / А.А. Якямсева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 3–2 (42). – С. 235.

Федерации в связи с введением в действие положений УК РФ и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»¹, была произведена ревизия санкции, предусмотренной в части 1 статьи 245 УК РФ. Новое изменение заключается в расширении ранее действовавшего перечня видов наказания путем введения ограничения свободы на период до одного года. Такое изменение в законе свидетельствует о том, что законодатель проявляет озабоченность в отношении случаев жестокого обращения с животными и принимает меры по ужесточению санкций в этой сфере.

Федеральным законом от декабря 2017 года внесены значительные изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, касающиеся статьи 245, которая регулирует вопросы жестокого обращения с животными. Эти изменения внесли важные поправки в диспозицию части 1 упомянутой статьи, расширяя определение самого преступления. Согласно новым нормам, уже сам факт жестокого обращения с животным, имеющий целью нанесение ему физической боли и (или) страданий, в результате которого животное погибает или получает увечье, признается составом этого преступления. Кроме того, часть 2 статьи 245 УК РФ была дополнена новыми квалифицирующими признаками, что влечет за собой более строгое наказание. В предыдущей редакции части 2 этой статьи квалифицирующими признаками являлись только групповые формы совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 245 УК РФ. Однако после внесенных изменений, помимо вышеупомянутых признаков, квалифицирующими признаками также стали: 1) совершение преступления в присутствии несовершеннолетнего - подпункт «б» части 2 статьи 245 УК РФ (ранее этот признак считался основным, а не квалифицирующим, и входил в состав части 1 статьи 245 УК РФ); 2) применение садистских методов - подпункт «в» части 2 статьи 245 УК РФ (ранее этот признак также не являлся квалифицирующим, а рассматривался как один из альтер-

¹ О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 УК РФ и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 52 (часть I). – Ст. 7935.

нативных признаков основного состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 245 УК РФ); 3) публичная демонстрация, включая средства массовой информации или информационно-телекоммуникационные сети (в том числе интернет) - подпункт «г» части 2 статьи 245 УК РФ; 4) совершение преступления в отношении нескольких животных - подпункт «г» части 2 статьи 245 УК РФ.

27 декабря 2018 года был принят федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»¹. Этот закон представляет собой комплексный нормативный акт, который устанавливает и регулирует основные и специальные требования в области защиты прав животных в Российской Федерации. Он определяет широкий спектр условий и правил обращения с животными, а также освещает обязанности и ответственность их владельцев. Согласно данному закону, предписывается строгое запрещение проведения боев между животными, а также призыв к жестокому обращению с ними, что включает в себя различные формы жестокости и насилия. Кроме того, использование домашних животных в предпринимательской деятельности ставится под запретом, а также запрещается организация зрелищных мероприятий, которые могут привести к травмам и увечьям животных, их умерщвление или нанесение вреда. Закон также предусматривает, что избавление от домашних питомцев должно осуществляться только путем передачи их новому владельцу или помещению в приют. Данный закон также регулирует условия использования животных в культурно-зрелищных целях, предписывая, что такие мероприятия могут проводиться только в специально отведенных для этого местах, таких как специализированные здания, сооружения или отдельные территории. Кроме того, закон ограничивает деятельность контактных зоопарков и устанавливает нормы по содержанию собак, определению пород, которые могут представлять потенциальную опасность, а также регламентирует обращение

¹ Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2018 – № 53 (часть I). – Ст. 8424.

со служебными животными. Помимо этого, закон устанавливает требования к приютам для животных и к обращению с животными в случае их нахождения без владельцев. Также предусмотрено введение системы лицензирования для деятельности, связанной с содержанием и использованием животных в различных заведениях, таких как зоопарки, зоосады, цирки, зоотеатры, дельфинарии и океанариумы

В выступлении перед Федеральным собранием 15 января 2020 года, президент Российской Федерации Владимир Путин выразил свою позицию о том, что существует необходимость внести ряд изменений в действующую Конституцию РФ. В соответствии с предложениями, принятыми после общероссийского голосования 1 июля 2020 года, внесенные поправки устанавливают принцип того, что правительство РФ имеет обязанность осуществлять широкий спектр мер, направленных на сохранение уникального природного и биологического разнообразия страны, а также на формирование в обществе ответственного отношения к животным¹.

Проведенное исследование позволяет нам пронаблюдать, как эволюционировало понимание и подход законодателя к вопросам обращения с животными на протяжении столетий. Рассматриваемое исследование предоставляет нам возможность анализировать изменения в законодательстве и их соответствие современным требованиям и ценностям общества.

§2. Объективные и субъективные признаки состава жестокого обращения с животными

Необходимо начать с того, что диспозиция ч. 1 ст. 245 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за жестокое обращение с животными. Так, диспозиция ст. 245 УК РФ гласит: «Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из хулиганских побу-

¹ О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 11. – Ст. 1416.

ждений или из корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье». При этом в качестве непосредственного объекта рассматриваемого состава преступления выступают общественные отношения, связанные должным уровнем обращения с животными.

Однако, большое количество вопросов вызывает определение предмета состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ. Опять же, данный состав преступления предусматривает ответственность за жестокое обращение с животными. В результате чего можно сделать вывод о том, что животные выступают в качестве предмета преступного посягательства. Но, тут же возникает вопрос, что необходимо понимать под определением «животные». Поскольку из анализа диспозиции рассматриваемой статьи неясно то, про каких именно животных идет речь. Ведь животные могут быть как домашние, так и дикие. Под предметом преступления принято понимать вещи материального мира, на которые происходит противоправное воздействие со стороны преступника, что влечет за собой причинение вреда либо же образует угрозу для его причинения¹.

Говоря о предмете преступления рассматриваемого состава, следует акцентировать внимание на том, что Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях, от 18 марта 1986 г. содержит в себе определение понятия «животные», под которым предлагают понимать любое позвоночное живое существо, не имеющее человеческого происхождения. К определению «животных» согласно указанной конвенции необходимо относить и личиночных автономных и (или) способные к воспроизводству формы, за исключением иных зародышевых или эмбриональных форм².

¹ Худяков С.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебное пособие / С.С. Худяков. – Тамбов: Изд-во ТГУ, 2022. – С.126.

² Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях. (Заключена в г. Страсбурге 18.03.1986 г., вступила в силу 01.01.1991 г.) / СПС «Консультант». URL: <https://www.consultant.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

В рамках законодательного регулирования в Российской Федерации Федеральный закон от 24 апреля 1995 года № 52 «О животном мире» предоставляет определение термина «объект животного мира», которое включает в себя понимание организмов, происходящих из животного мира, прежде всего, диких животных. Более того, понятие животного мира включает в себя все живые организмы различных видов животных, как постоянно, так и временно населяющие территорию Российской Федерации, а также те, которые находятся в естественной свободе как на суше, так и в водной среде, и относящиеся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.

По мнению Н.Н. Веденина, одним из недостатков Федерального закона, о котором упоминалось ранее, является ограниченность имеющегося определения термина «объекты животного мира», поскольку оно ограничивается лишь теми животными, которые находятся в естественной среде обитания¹. Другими словами, предложенное в указанном Федеральном законе определение включает в себя лишь дикие виды животных. Однако широкое понимание термина «животный мир» охватывает как дикую фауну, так и домашних животных, находящихся в состоянии зависимости от человека. В результате возникает необходимость в том, чтобы законодательное определение термина «животный мир» адекватно отражало все разнообразие видов животных, существующих на планете Земля, включая как дикие, так и домашние формы жизни. Следовательно, требуется устранение противоречия, возникающего в рамках действующего законодательства в этом вопросе.

Вышеизложенное позволяет нам лишь подтвердить актуальность исследования проблем, связанных с определением предмета преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ. Так, Р.Ю. Осокин и А.В. Чибизов высказывают мнение о том, что предметом преступления выступают животное, ко-

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. Б.В. Здравомыслова. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2019. – С.253.

торое имеет возможность ощущать боль, в результате чего испытываемые ими страдания посягают на общественную нравственность¹.

Р.В. Свидров занимает позицию, согласно которой предмет преступного посягательства образуют животные, которым необходимо относить как диких, так и домашних. При этом к данной категории также указанный автор относит и диких животных, которые прирученные или же которые содержатся в неволе. В связи с этим, по мнению указанного автора, животные находятся в частной собственности, которая также находится под защитой действующего законодательства².

Также заслуживает внимания позиция, согласно которой предмет преступного посягательства образуют любые животные. Однако, нельзя относить к предмету преступления живых существ, которые не относятся к классу высших млекопитающих и птиц. Иными словами, согласно данной позиции, содержание понятия «животное» образуют высшие животные³.

Анализ научных точек зрения, касающихся определения предмета преступления ст. 245 УК РФ, позволяет нам сделать вывод о том, что в результате противоправного посягательства должны наступить последствия в виде боли и мучения животного, что возможно исключительно при жестком обращении с высшими животными. В то же время может возникнуть вопрос, касающийся того, что почему жестокое обращение с млекопитающими преступно, а с пресмыкающимися или рыбами нет? Считаем, что во всех случаях присутствует общественная опасность.

По-нашему мнению, родовой объект статьи 245 УК РФ - это общественные отношения, направленные на обеспечение общественного порядка и общественной безопасности. Это означает, что статья нацелена на защиту и

¹ Осокин Р.Б., Чибизов А.В. К вопросу о предмете жестокого обращения с животными / Р.Б. Осокин и др. // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов. – 2021. – Вып. 9 (101). – С. 361.

² Свидров Р.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовая квалификация и отграничение от иных правонарушений. Автореф. дис. ... к.ю.н. / Р.В. Свидров. – М., 2019. – С.16.

³ Отбоева Р.Р. Ответственность за жестокое обращение с животными: история и современность / Р.Р. Отбоева // Юриспруденция и право: исследования инновации, Практика. – 2023. – № 1. – С. 20.

поддержание общественного порядка и безопасности путем предотвращения жестокого обращения с животными. Видовой объект статьи 245 УК РФ связан с общественной нравственностью. Здесь подразумевается, что данная статья направлена на защиту общественной морали и этических норм, связанных с отношением человека к животным. То есть, она призвана предотвращать и наказывать посягательства на общественную нравственность, которые выражаются в жестоком обращении с животными. Таким образом, можно сделать вывод, что непосредственным объектом статьи 245 УК РФ являются общественные отношения, связанные с посягательством на общественную нравственность, а именно взаимоотношение человека с животными и проявления гуманности к ним.

Считаем необходимым отразить в действующем законодательстве более полное определение понятия «животное», которое должно включать в себя все разнообразие животного мира. Однако, целесообразно будет являться и отражение разъяснения того, что необходимо понимать под категорией «животные». Животные представляют собой разнообразную группу многоклеточных организмов, характеризующихся наличием органов и систем, способных к самостоятельному движению и обмену веществ. Они включают в себя млекопитающих, птиц, рептилий, амфибий, рыб, насекомых и других беспозвоночных. Животные различаются по своей физиологии, анатомии, поведению и экологическим ролям, которые они играют в природных экосистемах. Важно отметить, что животные являются существенной частью животного мира и имеют важное значение для биоразнообразия и экологического баланса. Охрана и управление животным миром включает в себя защиту и сохранение видов, их мест обитания, а также сбалансированное использование ресурсов, связанных с животным миром. Такое разъяснение поможет более полно и ясно определить понятие «животные» в рамках действующего законодательства и позволит учесть все разнообразие и важность животного мира в Российской Федерации.

Рассматриваемый состав статьи 245 УК РФ тесно связан с концепцией общественной нравственности, представляющей собой фундаментальное качество человеческого бытия, определяющее этические стандарты поведения индивидуумов в социальном контексте и в процессе взаимодействия в обществе. Общественная нравственность является не только одним из способов регулирования человеческой деятельности, но и представляет собой базовую модель осознания социума и формирования общественных отношений, включая систему этических норм и правил, которые разработаны и приняты людьми, преобладающими в данной стране. Эти нормы и правила служат основой для этических действий и регулируют поведение членов общества. Уровень общественной нравственности играет ключевую роль в формировании индивидуальности личности, структуры мышления нации и обеспечивает благоприятные условия для сосуществования человека в обществе. Негативные проявления нравственной деградации, нарушающие или подрывающие общественные отношения, часто считаются преступными актами, примером которых служит статья 245 УК РФ, касающаяся жестокого обращения с животными¹.

Объективная сторона уголовного преступления, описываемого в статье 245 УК РФ, проявляется в форме жестокого обращения с животными, что влечет за собой их гибель или увечье. Это противоправное деяние считается совершенным, когда оно осуществляется по мотивам хулиганства или с целью извлечения выгоды, либо с применением методов, характеризующихся садистским характером, либо в присутствии несовершеннолетних, что является одним из критериев для квалификации данного преступления².

В ст. 245 УК РФ понятие «жестокое обращение с животными» не раскрывается. Указывается цель жестокого обращения с животными – это причинение боли и страданий, а также хулиганские или корыстные побуждения, которые повлекли гибель или нанесение увечья животному. В п. 5 ст. 3 Фе-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. – М.: Проспект, 2022. – С.264.

² Уголовное право / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – М.: Инфра-М, 2021. – С.336.

дерального закона от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ дано определение жестокого обращения с животными – обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязание, включая голод, жажду, побои, иные действия), нарушение требований к содержанию животных, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо неоказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии¹. В результате анализа структуры уголовного состава, описанного в статье 245 УК РФ, и Федерального закона № 498-ФЗ, можно утверждать, что жестокость по отношению к животным проявляется как в активном воздействии, то есть в конкретных жестоких целенаправленных действиях, направленных против животных (например, причинение им увечий, жестокое избиение), так и в форме пассивного пренебрежительного отношения к ним, которое выражается в бездействии, где человек является безответственным и равнодушным к нуждам животных (например, длительное оставление без еды или воды).

Жестокое обращение с животными определяется как нанесение им физической боли, мучений и страданий, вызванных систематическим избиением, длительным лишением пищи и воды, эксплуатацией в ненаучных опытах, причинением излишних мучений в рамках научных исследований, мучительным методом умерщвления, использованием в несправедливых битвах, планированным противоборством друг против друга, а также охотой с применением жестоких методов и прочих подобных действий².

¹ Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ (с изм. от 27 ноября 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 53 (часть I). – Ст. 8424.

² Сычёва А.В. Проблематика привлечения к ответственности за преступления в сфере жестокого обращения с животными / А.В. Сычёва // Юридические науки. – 2022. -Т. 1 (67). – № 3. – С.47.

В анализе концепции жестокости по отношению к животным, проведенном исследователем В.В. Дорошковым, выделяются различные формы нарушительного поведения, включающие в себя систематическое и безраздельное избиение, длительное оставление без необходимой пищи и воды, эксплуатацию в неученых опытах, применение методов умерщвления, вызывающих страдания, использование в несправедливых сражениях и иные формы физического или эмоционального насилия, такие как принудительные схватки и наезды друг на друга, включая практики натравливания одного животного на другого¹.

Понятие «увечье» является объектом множественных толкований в литературе, оно описывается в различных контекстах. В соответствии с толкованием из словаря синонимов русского языка, увечье интерпретируется как нанесение ран или калечение². Кроме того, в других источниках увечье определяется как вид тяжелого телесного повреждения, которое влечет за собой потерю органом его нормальной функциональности³. Исходя из этих определений, в категорию увечья включаются физические повреждения, раны и дефекты, которые приводят к потере или нарушению функциональности соответствующего органа или телесной системы. Следовательно, действия, которые приводят лишь к временному расстройству здоровья без причинения таких тяжких повреждений, не подпадают под определение состава преступления, рассматриваемого в данном контексте.

Преступление, в рамках данного контекста, подразумевает принадлежность к категории преступлений с материальным составом, и его совершение считается завершенным в момент наступления конкретных последствий, таких как увечье или смерть. Следует отметить, что причинно-следственная связь между актом жестокого обращения и негативными последствиями, в частности гибелью или увечьем животного, является неотъемлемым атрибу-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2021. – С.129.

² Словарь синонимов.. URL: <http://synonymonline.ru/У/увечье> (дата обращения: 01.02.2024).

³ Уголовное право / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – М.: Инфра-М, 2021. – С.337.

том такого преступления. Например, в случае, когда животное подвергается умышленному нанесению физических страданий, но остается живым и лишено видимых повреждений, уголовная ответственность не может быть наложена на соответствующего субъекта, поскольку отсутствует связь между его действиями и тяжелыми последствиями, характеризующими рассматриваемое преступление.

Помимо основных, обязательных аспектов, включающих в себя время, место, способ, обстановку, а также используемые средства и орудия при совершении преступления, важно обратить внимание на дополнительные, факультативные признаки, которые могут влиять на характер и тяжесть совершенного деяния. Анализируя материалы следственно-судебной практики в отношении статьи 245 УК РФ, можно отметить, что преступления данного рода чаще всего совершаются в определенных местах, таких как жилище или дворовая территория, а также осуществляются в основном в вечернее или ночное время. Одним из наиболее изощренных методов совершения жестокого обращения с животными, который часто упоминается в контексте данной статьи, является использование садистских методов, характеризующихся изощренными и жестокими способами обращения с животными, которые причиняют им невообразимые страдания, включая, но не ограничиваясь, пытками, сожжением живьем, удушением и другими подобными методами. Кроме того, следует обратить внимание на то, что преступления этого вида могут быть совершены в присутствии несовершеннолетних детей, что усугубляет их тяжесть и моральное возмущение общества. Например, были зафиксированы случаи организации ритуальных жертвоприношений животных, проводимых в рамках деструктивных религиозных общин, таких как «Танре», с участием подростков в возрасте 12-13 лет, за пределами города Казани в Республике Татарстан. Среди используемых орудий преступления могут быть перечислены транспортные средства, а также оружие холодного и

огнестрельного типа, что дополняет категорию насилия и ужаса, связанных с жестоким обращением с животными¹.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного в ст. 245 УК РФ, прежде всего связана с понятием прямого умысла, который олицетворяет осознание и намерение виновного в отношении совершаемого жестокого обращения с животным. В рамках этого умысла виновный не только осознает факт жестокости по отношению к животному, но и предвидит возможные последствия в виде его гибели или увечья, а также выражает желание наступления указанных последствий. Кроме того, существенным элементом субъективной стороны преступления является наличие определенного мотива, который может иметь хулиганский или корыстный характер, подчеркивая тем самым нарушение общественных норм и правил. Таким образом, для установления уголовной ответственности по статье 245 УК РФ необходимо наличие совокупности следующих признаков: первоочередными являются конкретные последствия в виде гибели животного или причинения ему увечья, сопряженные с прямым умыслом совершения деяния, при условии наличия мотивации, выраженной в хулиганских или корыстных побуждениях, и определенного способа совершения преступления. В связи с отсутствием одного или нескольких из перечисленных элементов возникает трудность в квалификации определенных действий как преступлений в данной области.

Согласно толкованию статьи 245 УК РФ, жестокое обращение с животным рассматривается как преступление только в определенных случаях, в первую очередь, когда такое обращение приводит к его гибели или увечью, а также в случае, если лицо действует из хулиганских или корыстных побуждений, либо стремится причинить боль и страдание животному. В связи с этими положениями возникают значительные трудности в сфере правоприменения, что приводит к невозможности эффективного применения статьи 245 УК РФ на практике.

¹ Шалагин А.Е. Преступления против общественной нравственности и их предупреждение / А.Е. Шалагин. – Казань: Изд-во Казань. юрид.ин-та МВД России, 2010. – С.146.

Интерпретация целей лица в нанесении боли или страдания животным также представляется неоднозначной. Положение, сформулированное в статье 245 УК РФ, включает в себя два ключевых термина - «боль» и «страдания». Понятие «страдание» содержит в себе эмоциональный аспект, который не всегда можно однозначно определить и оценить. В то время как страдание имеет больше психологический характер, термин «боль» связан с биологическими процессами. Боль представляет собой основной элемент защитной реакции организма. После стимуляции как внешних, так и внутренних раздражителей, мозг каждого живого существа через нервную систему получает сигнал о повреждении тканей и развитии патологического процесса. Этот факт свидетельствует о том, что любое животное с развитой нервной системой способно ощущать боль. Однако этот биологический аспект не учитывается при толковании статьи 245 УК РФ. В рамках уголовного права под термином «животные» понимаются высшие позвоночные - млекопитающие и птицы, находящиеся либо в естественной среде обитания, либо содержащиеся человеком. Однако статья 245 УК РФ не распространяется на рыб, земноводных, пресмыкающихся и беспозвоночных. Это приводит к дополнительному противоречию между буквальным и фактическим смыслом данной статьи закона.

Однако стоит отметить, что в контексте первой части статьи 245 УК РФ вводится также понятие цели как обязательного атрибута субъективной стороны преступного деяния жестокого обращения с животным. Эта цель заключается в причинении боли и (или) страдания животному и может проявляться как при наличии хулиганских или корыстных мотивов, так и в качестве самостоятельного аспекта деяния, независимо от упомянутых мотиваций.

«Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. При этом необходимо обратить внимание на то, что, по статистике, более чем в 40% случаев субъектами таких преступлений

являются лица в возрасте от 14 до 17 лет»¹. В связи с рассматриваемым вопросом, представляется необходимым обратить внимание законодателя на возможность снижения возрастного порога, с которого лица могут нести уголовную ответственность за совершение жестокого обращения с животными, до уровня, например, 14 лет. С учетом психологических аспектов детского развития представляется разумным предположить, что нормально функционирующий психически ребенок достигает уровня развития, который включает понимание того, что нанесение страданий живому существу является неприемлемым и недопустимым действием задолго до достижения им возраста в 14 лет.

В рассматриваемом контексте, специальным субъектом преступления, предусмотренного в статье 245 УК РФ, может быть физическое лицо, достигшее возраста 18 лет, в случае его причастности к совершению преступного деяния в присутствии несовершеннолетнего. Этот подход обусловлен тем обстоятельством, что несовершеннолетний совершитель преступления не всегда способен осознать полную меру ответственности за нанесение вреда и травмирующее воздействие на психическое состояние другого малолетнего лица, что делает неполное возложение на него уголовной ответственности предпочтительным вариантом².

В дополнение к указанным основным субъектам, специфическим участником такого преступного деяния может быть индивидуум, который в процессе осуществления своих профессиональных обязанностей в области, например, ловли бродячих собак или предоставления ветеринарных услуг, проявляет необоснованную жестокость по отношению к животным.

§3. Квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными

В результате внесенных поправок в статью 245 УК РФ произошло значительное расширение спектра критериев, используемых для квалификации

¹ Ивановская Н.В. Жестокое обращение с животными: проблемы квалификации преступного деяния / Н.В. Ивановская // Молодой ученый. – 2023. – №3. – С.47.

² Мирошниченко В.С. Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и криминологические аспекты): дис. ... канд. юр. наук / В.С. Мирошниченко. – М., 2013. – С. 23.

жестокости обращения с животными. Ныне квалифицирующими признаками являются деяния, осуществленные с применением садистских методов либо в присутствии несовершеннолетних. В список также добавлено совершение преступления с публичным обнародованием, включая публикацию в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в Интернете, а также в отношении нескольких животных. Примечательно, что эти изменения представляют собой важный шаг в направлении более эффективной борьбы с жестоким обращением с животными.

Пункт «а» части 2 статьи 245 УК РФ включает в себя существенный квалифицирующий признак, а именно совершение актов жестокого обращения с животными коллективом лиц, группой лиц, действующих по предварительному сговору или организованной группой. Следовательно, данное преступление характеризуется тем, что объектом преступления, выражающимся в жестоком обращении с животным, вовлечены в полной или частичной мере как минимум два исполнителя.

Необходимо отметить важность включения в перечень квалифицирующих признаков действий, совершенных в присутствии несовершеннолетнего. Фактически, акты жестокости, совершенные в присутствии детей, способствуют формированию у них негативного взгляда на животных, возникновению садистских тенденций и причинению глубокой психологической травмы.

Для возникновения уголовной ответственности за совершение акта жестокого обращения с животным в присутствии несовершеннолетнего, требуется удовлетворение двух основных условий, предусмотренных законодательством: 1) необходимо, чтобы хотя бы одно лицо, не достигшее возраста четырнадцати лет, являлось свидетелем совершения преступления; 2) виновное лицо должно осознавать факт совершения преступного деяния в присутствии несовершеннолетнего.

Не следует пренебрегать уровнем общественной опасности, присущим преступлениям, совершаемым в присутствии лиц младше четырнадцати лет,

вне зависимости от их местоположения. Такие преступные поступки носят особенно серьезный характер и представляют собой нарушение фундаментальных принципов общечеловеческой морали и норм гуманного обращения с животными. Например, гражданин П. совершил жестокое обращение с котом в присутствии несовершеннолетних свидетелей, причинив животному серьезные боли и страдания путем удара его о дверную колоду, что в результате привело к гибели животного¹.

Так, гражданин С., обладая умыслом на жестокое обращение с животными, сознательно и целенаправленно направлял свои действия на нанесение животному физических страданий и боли, игнорируя установленные обществом нормы этики и гуманного обращения с животными. Он осознавал возможность причинения гибели животного и даже намеренно стремился к этому результату. При этом, действуя в присутствии несовершеннолетнего, гражданин С. совершал злостное преступление, осуществляя более пяти ударов деревянной скалкой по голове животного. Эти действия не только наносили физическую боль и страдания животному, но и вызывали моральные страдания у малолетнего, который наблюдал за происходящим, что приводило к серьезным психологическим последствиям для последнего².

В первом случае остается неясным, было ли установлено, что лицо, совершившее преступление, предварительно осведомлено о присутствии лиц, не достигших возраста четырнадцати лет, в момент совершения незаконных действий. Согласно пункту «б» части 2 статьи 245 УК РФ, ответственность за жестокое обращение с животными возлагается на виновное лицо. Во втором случае наблюдается ясное подтверждение того, что гражданин осознавал присутствие несовершеннолетнего, который имел полное понимание происходящего, и, несмотря на это, продолжал создавать условия, способствующие моральному страданию несовершеннолетнего. Однако важно оценить, в какой степени несовершеннолетний осознает суть происходящего и осознает

¹ Приговор №1-36/2020 от 26 фев. 2020 г. по делу №1-36/2020. URLa: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2024).

² Приговор №1-19/2020 от 27 янв. 2020 г. по делу №1-19/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2024).

ли он, что происходит жестокое обращение с животными. Многие исследователи склоняются к тому мнению, что если противоправные действия в отношении животных совершаются в присутствии новорожденного или грудного ребенка, то, ввиду их возрастных особенностей, они не осознают суть происходящего. Если виновный не имел информации о возрасте несовершеннолетнего, его действия в отношении животного не подпадают под квалифицирующий признак. Следует отметить, что если несовершеннолетнее лицо в силу своего психологического состояния не осознавало степень общественной опасности, то такие действия подлежат квалификации по части 1 статьи 245 УК РФ.

Вполне разумно поддержать взгляд Е.В. Богатовой, которая высказывает мнение о том, что присутствие жестокого обращения с животными перед глазами детей является явлением крайне неэтичным, способным оказать негативное воздействие на психическое состояние ребенка и негативно повлиять на его последующее нормальное развитие как личности как в психическом, так и в моральном плане¹.

Следует прийти к выводу о том, что лицо, осуществившее неправомерные действия по отношению к животному в присутствии несовершеннолетнего, должно в первую очередь иметь осведомленность о возрасте ребенка. В случае, если виновное лицо не предполагало или не могло предполагать, что упомянутое лицо не достигло четырнадцатилетнего возраста, тогда отсутствие квалифицирующего признака будет явным. Во-вторых, в случае, если несовершеннолетнее лицо по своим психологическим особенностям не осознавало сущность происходящего, тогда возможность привлечения виновного лица к уголовной ответственности по пункту «б» части 2 статьи 245 УК РФ не представляется возможной. Когда лицо, не достигшее четырнадцатилетнего возраста, стало свидетелем актов жестокости в отношении животного и осознавало суть этих действий, требуется проведение работы с психологом, направленной на выявление психологических нарушений у несовершенно-

¹ Богатова Е.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ...канд. юрид. наук / Е.В. Богатова. – М., 2012. – С.92.

летнего. Более того, рассматривается целесообразность дополнения третьей части статьи 87 УК РФ и введение определения «несовершеннолетний - это лицо, не достигшее 14 лет, и способное осознавать суть противоправного деяния».

Также следует отметить, что независимо от того, осознавал ли сам несовершеннолетний противоправный характер действий виновного лица, совершение актов жестокого обращения с животными в присутствии малолетних лиц представляет собой явление с повышенной степенью общественной опасности. Этот вид преступных деяний способствует формированию в малолетних таких негативных качеств, как жестокость, агрессия, равнодушие к живым существам и прочее. Например, П.Р. Базаров выдвигает предложение о необходимости внесения изменений в статью 245 УК РФ, добавив в нее третью часть, в которой предусматривается особо квалифицированный состав преступления - совершение жестокого обращения с животными в присутствии несовершеннолетнего¹.

Одним из характеризующих признаков, описанных в пункте «в» во второй части статьи 245 УК РФ, является совершение преступного деяния с применением так называемых садистских методов. Термин «садистские методы» остается неоднозначным и неопределенным в законодательном документе. Например, А.Б. Мотонкуев интерпретирует садистские методы как «изоощренные способы насмешек или пыток над животными, которые вызывают у виновного удовольствие или удовлетворение»².

Согласно мнению В.Н. Китаевой, «садистские методы жестокого обращения с животными» выделяются на основе двух основных факторов: объективного и субъективного. По ее точке зрения, первый фактор связан с нанесением животному продолжительной и крайне мучительной боли, а второй

¹ Базаров П.Р. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ) / П.Р. Базаров // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2023.- № 1. – С. 80.

² Мотонкуев А.Б. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с жестоким обращением с животными / А.Б. Мотонкуев // Вестник науки и образования. – 2019. – № 19-1 (73). – С. 74.

фактор относится к тому, что лицо, совершающее жестокие действия, получает удовольствие от наблюдения за страданиями животного¹. Р.Д. Шарапов предлагает более исчерпывающее определение этих методов. Он подчеркивает, что под садистскими методами понимается особенно жестокое обращение с животными, при котором причинение вреда или смерть сопровождается дополнительным физическим или психическим мучением, вызванным пытками или иным видом издевательств². Некоторые исследователи не включают в перечень садистских методов длительное лишение животного от еды и воды, однако такая форма жестокого обращения неизбежно приводит к крайне мучительным страданиям для животного, вплоть до его мучительной смерти, и поэтому заслуживает включения в данную категорию.

Одной из значимых новелл в уголовном законодательстве является внесение дополнения в статью 245 УК РФ, вводящее новый квалифицирующий признак в виде публичной демонстрации жестокого обращения с животными, включая его трансляцию через средства массовой информации или информационно-телекоммуникационные сети. В современном обществе наблюдается увеличение случаев нарушений, связанных с жестоким обращением с животными, которые оказываются переданы через средства массовой информации. Противоправные действия могут стать доступными для просмотра неограниченному числу лиц, включая детей, что создает потенциальную опасность формирования негативных норм и ценностей у общества в целом и у молодежи в частности.

Поддерживаем точку зрения А.А. Жамьяновой, выраженную в ее исследовании, где она отмечает, что внесение указанной новации в Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) обусловлено растущей негативной тенденцией в современном обществе. Эта тенденция заключается в том, что акты садистских издевательств над животными, их мучения и причинение

¹ Китаева В.Н. Некоторые аспекты противодействия жестокому обращению с животными / В.Н. Китаева // Всероссийский криминологический журнал. – 2021. – № 3. – С. 568.

² Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными / Р.Д. Шарапов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2023. – № 1 (47). – С. 51.

физических страданий сопровождаются циничной и безразличной видеозаписью с последующим размещением таких видеоматериалов в сети Интернет для публичного просмотра. В контексте этого явления возникает острая проблема публичной демонстрации жестокости, которая может оказывать негативное воздействие на моральные и этические нормы общества, формируя атмосферу безнаказанности и подстрекая к насилию как в отношении животных, так и в отношении других членов общества¹.

Изучая судебную практику, удалось выявить следующие способы совершения преступления, предусмотренные ст. 245 УК РФ:

- механические (нанесение механических повреждений в жизненно важные органы животного тупыми, колюще-режущими, рубящими, колющими, режущими предметами; из огнестрельного оружия; удары животного с силой о различные поверхности; сбрасывание с высоты). Гражданин В., испытывая ненависть к собаке, сбросил ее с балкона третьего этажа, в результате чего собаке были нанесены телесные повреждения, не совместимые с жизнью²;

- асфиксия (перекрытие верхних дыхательных путей животного руками, удавкой, петлей; утопление в воде; закапывание заживо). Голикова и Габова, находясь в состоянии алкогольного опьянения и испытывая неприязненное отношение к коту, решили причинить ему боль и страдания с целью причинения ему смерти. Реализуя свой преступный умысел, они схватили кота и с силой засунули его в полиэтиленовый пакет с целью удушения. После этого, продолжая свой преступный умысел, они накинули веревку на шею кота и стали ее затягивать, тем самым перекрыв его доступ к кислороду³;

¹ Жамьянова А.А. К вопросу об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными / А.А. Жамьянова // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 1. – С. 488.

² Дело № 1-24/2020 1-406/2019 // Воркутинский городской суд (Республика Коми). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

³ Дело № 1-10/2020 1-110/2019 // Корткеросский районный суд (Республика Коми). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

- отравление химическими веществами. Кислицын, с целью мучительного умерщвления собак, используя заранее приготовленные лекарственные препараты, изготовил отравленные приманки из мясопродуктов для уничтожения собак¹;

- с применением электрического тока; с использованием огня (сожжение заживо; обжигание частей тела). Гражданин А., находясь во дворе своего дома, взял канистру с бензином и подошел к забору, за которым находилась собака на цепи, и умышленно вылил содержимое канистры на собаку и поджег ее. От полученных травм собака скончалась²;

- комбинированные (перелом конечностей и удушение животного);
- доведение животного до физического перенапряжения.

Изучение материалов уголовных дел показало, что в процентном соотношении применение преступниками этих способов совершения преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, выглядит так. Наиболее распространенным являются механические способы, они занимают наибольший процент (69,5 %), далее - комбинированные (14,4 %), асфиксия (10,2 %), с использованием огня (4,2 %). Остальные же способы встречаются не так часто (0,60 %).

Квалифицирующий признак «применение садистских методов» также характеризует способ совершения преступления. Законодатель не дает легального определения «садистских методов». В то же время как некоторые ученые предпринимают попытки сформулировать его на доктринальном уровне. В.М. Лебедев дает такое определение: «Садистские методы - мучительные способы обращения с животными, причиняющие им особые страдания (мучительное умерщвление или членовредительство; пытки; сожжение живым; удушение; истязание и т. п.)»³.

¹ Дело № 10-16/2016 // Фрунзенский районный суд г. Владивостока (Приморский край). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

² Дело № 1-883/2019 // Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ (Республика Бурятия). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2021. – С.121.

Авторы комментария к ГК РФ садистские методы определяют как «такие изощренные действия, когда виновному доставляет удовольствие наблюдать мучения животного (например, систематическое нанесение побоев, причинение многочисленных мелких травм, воздействие огнем и иные подобные действия, причиняющие животному особую боль)»¹. Естественно, прямо принять такую трактовку мы не можем, однако обращает на себя внимание тот факт, что в данном определении указаны обстоятельства, характеризующие субъективное отношение преступника к совершаемому им деянию, а именно - получение «удовольствия» от этого. Действительно, «получение удовольствия» субъектом, совершающим данное деяние, должно браться во внимание правоохранительными и судебными органами, поскольку опыт показывает, что большинство преступников (в частности, убийцы) в детстве, юношеском возрасте подвергали животных жестокому обращению, и от вида того, что животному причиняются страдания, получали удовольствие. В дальнейшем такие действия перестали приносить интерес, и преступники переклюнулись на более общественно опасное деяние - убийство, нанесение тяжкого вреда здоровью человеку.

По нашему мнению, определение «садистских методов» схоже с определением «особой жестокости», которое содержится в постановлении Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве». Там особой жестокостью признается ситуация, когда «к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой, либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий: нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение воды и пищи и т. д.»².

¹ Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) / Н.А. Агешкина и др. – М.: Проспект, 2019. – С.108.

² О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (с изм. от 3 марта 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

Судебные и следственные органы также применяют термин «садистские методы», «садизм» в эпизодах, где виновному лицу инкриминируются преступления с квалифицирующим признаком «особой жестокости». Так, например, Е. признан судом виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, неопасного для жизни человека, с особой жестокостью. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Е. в состоянии алкогольного опьянения учинил конфликт со своей матерью на почве личных неприязненных отношений, в ходе которого решил причинить матери телесные повреждения и физическую боль. Приступив к осуществлению задуманного, Е. взял нож и срезал с теменной части головы потерпевшей часть кожи с волосяным покровом¹. В приговоре по данному делу судом применялись такие формулировки, как «используя садистский метод - вырезал ножом кожу верхней части головы», «обстоятельством, отягчающим наказание обвиняемого - совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством».

Аналогия закона в данном случае не допускается, поскольку для судебной практики имеется все необходимое для решения дела по существу в случае жестокого обращения с животными с применением садистских методов, но представляется возможным использование некоторых критериев особой жестокости и при определении «садистских методов».

Определенной практической проблемой является определение субъективного признака садизма - получение удовольствия от содеянного. Однако этот недостаток необходимо устранять, сформулировав уголовно-правовой смысл термина «получение удовольствия» хотя бы на доктринальном уровне. Это важнейшая задача, решение которой позволит отделить садистские методы от совершения преступления с особой жестокостью. Следует обратить внимание на то, что правоохранительные и судебные органы не берут во внимание такие случаи жестокого обращения с животными, как умышленное оставление животного без воды и пищи, оставление на морозе или жаре (жи-

¹ Дело № 1-276/2018 1-4/2019 // Железнодорожный районный суд г. Читы (Забайкальский край). URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

вотное, не приспособленное к погодным условиям), что также можно отнести к садистским методам (при условии, что субъект был обязан заботиться о животном).

В действующей редакции УК РФ в пункте «д» части 2 статьи 245 был введен дополнительный квалифицирующий признак, который предусматривает совершение преступления в отношении нескольких животных. Ранее, до внесения изменений, диспозиция первой части этой статьи не различала между собой случаи совершения преступления в отношении одного или нескольких животных и формулировалась более обобщенно как «жестокое обращение с животными». Однако совершение преступления в отношении нескольких животных несет в себе более высокий уровень общественной опасности, учитывая масштабы жестокости и вреда, наносимого животным. Таким образом, правомерно включение данного квалифицирующего признака в перечень, учитывая его серьезные последствия. Стоит подчеркнуть, что применение этого квалифицирующего признака возможно лишь в случае гибели или тяжкого вреда животным вследствие одного единого преступного деяния.

Подведем некоторые итоги первой главы дипломной работы:

1. со времен Древней Руси и до сегодняшних дней законодательство стремилось установить нормативную защиту для животных от нанесения увечий, включая умышленное убийство, преимущественно через механизм гражданской ответственности. В период советской эпохи постепенно происходило усиление криминализации актов жестокого обращения с животными, хотя в то же время наблюдалось стремление смягчить наказание за такие преступления. Однако во многих законодательных актах не содержались уголовно-правовые нормы, касающиеся ответственности за жестокое обращение с животными. Попытка создать правовые механизмы для защиты интересов, связанных с гуманным обращением с животными, была предпринята в Уголовном кодексе 1960 года. В этом контексте животные перестали рассматриваться исключительно как объекты имущественных прав, а стали вос-

приниматься как субъекты, нуждающиеся в защите от жестокости и нарушения их прав;

2. статья 245 УК РФ охватывает сферу уголовной ответственности за акты жестокого обращения с животными, цель которых заключается в нанесении боли и (или) страданий, а также могут быть совершены по причине хулиганских или корыстных мотивов, которые привели к смерти или повреждению. Этот вид преступления рассматривается законодательством Российской Федерации как нарушение общественной морали и этики (согласно главе 25 УК РФ).

Под жестоким обращением с животным подразумевается действия, которые могут или привели к гибели, травмам или иным повреждениям здоровья животного (включая его издевательства, воздержание от еды и воды, физическое или психическое насилие), нарушение требований к содержанию животных, установленных федеральными законами или другими нормативными актами Российской Федерации (в том числе отказ владельца от ухода за животным), что привело к ущербу здоровью животного, либо неоказание помощи животному, находящемуся в опасном для его жизни состоянии, при наличии возможности. Кроме того, жестокое обращение с животными может проявляться в форме физического насилия, такого как избивание животных; преднамеренные наезды на животных транспортом, которые привели к их смерти или травмам; использование животных в незаконных соревнованиях и боях, таких как собачьи бои, где они часто получают серьезные травмы или погибают; жертвоприношение; мучительное умерщвление и другие действия.

Уголовный кодекс РФ обеспечивает защиту всех животных, как домашних, так и диких, на всей территории России в равной степени;

3. хотя нормативное содержание статьи 245 УК РФ не включает в себя конкретный перечень действий или бездействий, которые могут быть определены как жестокое обращение с животными, следует отметить, что данная статья устанавливает обязательные последствия для таких действий или бездействий, которые приводят к гибели или увечью животных. Жестокость,

связанная с бездействием, может проявляться в оставлении животного без доступа к пище и (или) воде, необходимым для его выживания и нормального функционирования. Бездействие может быть признано преступным в тех случаях, когда на лице, совершившем это бездействие, лежала законная или моральная обязанность обеспечить необходимый уход и заботу о благополучии животного;

4. субъективная сторона преступления характеризуется наличием вины в форме намеренного умысла, а также присутствием специальной цели или мотива у виновного лица. Специальная цель преступления состоит в умышленном причинении боли и (или) страданий животному, выраженном в воле преступника. Жестокое обращение с животным, осуществляемое по хулиганским побуждениям, определяется как умышленные действия, направленные против животного, совершенные без веской причины или с использованием малозначительной причины, приводящие к его страданиям. Жестокое обращение с животным, совершенное из корыстных мотивов, характеризуется как умышленные действия, направленные против животного, совершенные с целью получения материальной выгоды или достижения иных личных интересов. Субъектом преступления является физически здоровое и вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Если лицо, совершившее преступление, не достигло указанного возраста, оно не подлежит уголовной ответственности. Однако в соответствии с положениями Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.1999 № 120-ФЗ, информация о случаях жестокого обращения с животными, совершенных несовершеннолетними, направляется в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав. Впоследствии указанная комиссия решает о применении воспитательных мер или обращении в суд с просьбой о направлении несовершеннолетнего на воспитание в специальное учреждение закрытого типа. До рассмотрения судебным органом данного вопроса подросток может быть помещен в Центр временного

содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел на период до тридцати суток;

5. в случае, если жестокое обращение с животными осуществлено совместно группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в присутствии несовершеннолетнего; с использованием садистских методов; с публичным показом, включая трансляцию через средства массовой информации или информационно-телекоммуникационные сети (включая Интернет); или в отношении нескольких животных, устанавливается более строгая уголовная ответственность, предусматривающая возможность наказания штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо назначением исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок от трех до пяти лет. Расширение перечня квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ, безусловно, представляется важным шагом в совершенствовании законодательства. Однако следует рассмотреть возможность дополнения данного перечня еще одним квалифицирующим признаком - совершением преступного деяния из хулиганских или корыстных мотивов. Большинство статей УК РФ устанавливают данный признак в качестве квалифицирующего, однако в статье 245 он включен в основной состав преступления, что может рассматриваться как не вполне справедливое юридическое положение.

ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

§1. Разграничение жестокого обращения с животными со смежными преступлениями и иными правонарушениями

В процессе применения законодательства возникают значительные трудности, связанные с отграничением понятия жестокого обращения с животными от других уголовно-правовых составов, таких как «Незаконная охота», а также от административных правонарушений, связанных с нарушением правил охоты и правил обращения с животными. Решение спорных вопросов, касающихся правильной квалификации преступлений, описанных в статьях 245 и 258 УК РФ, и административно-правовых нарушений, связанных с жестоким обращением с животными, возможно благодаря тщательному теоретико-правовому анализу признаков преступлений, что позволит адекватно применять правовые нормы в каждой конкретной ситуации.

Детальный анализ юридической литературы, затрагивающей аспекты состава преступления, известного как «жестокое обращение с животными», раскрывает широкий спектр подходов к его квалификации, что может включать как попадание под уголовно-правовой состав статьи 258 «Незаконная охота» УК РФ, так и под административное правонарушение в соответствии со статьей 8.37 КоАП РФ, либо под аналогичное административное правонарушение, предусмотренное законодательством некоторых регионов Российской Федерации. Разнообразие подходов, имеющих как в теоретическом, так и в практическом плане, к квалификации действий, совершаемых в контексте жестокого обращения с животными, создает сложности при определении критериев для квалификации действий, подпадающих под статью 245 и статью 258 УК РФ, совместно; достижение единства в применении норм, касающихся ответственности за жестокое обращение с животными и преступлений, административных правонарушений, схожих с ними по элементам и

признакам состава, и разграничение между ними представляет значительные трудности. Для выявления общих и отличительных признаков соответствующих составов преступлений и правонарушений необходим анализ объективных признаков, формально зафиксированных законодателем в различных нормативных актах, включая статьи 245 и 258 УК РФ, статью 258 УК РФ и часть 1 статьи 8.37 КоАП РФ, а также статью 245 УК РФ и соответствующее административное правонарушение, касающееся жестокого обращения с животными, установленное в законодательстве некоторых субъектов Российской Федерации.

Многочисленные аналитические подходы исследователей указывают на то, что прямым объектом преступления, определенного в статье 245 УК РФ, являются общественные взаимоотношения, которые основаны на принципах гуманного обращения человека с животным, ориентированными на этические и моральные стандарты в отношении последних. В то же время, экологические правонарушения имеют прямым объектом отношения, направленные на обеспечение и защиту окружающей среды. Например, М.Г. Абдулмуталибов рассматривает объектом преступления, определенного в статье 285 УК РФ, «правовые отношения, возникающие на основе федерального законодательства в сфере рационального использования, сохранения и обеспечения необходимой численности диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы» как прямой, а социально-экономические отношения государства, связанные с его экономической деятельностью, как факультативный, учитывая, что согласно Федеральному закону «О животном мире», животные являются собственностью государства¹.

Следует подчеркнуть, что объектом анализа в рамках составов преступлений, определенных в статьях 245 и 258 УК РФ, являются животные. Важно отметить, что термин «животные» может трактоваться по-разному в контексте законодательства и юридической практики. Как было ранее отмечено,

¹ Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о понятии объекта незаконной охоты в уголовном праве России / М.Г. Абдулмуталибов // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – 2020. – № 2. – С.106.

объектом преступления, установленного в статье 245 УК РФ, являются звери, птицы и пресмыкающиеся. Однако проведенный анализ мнений различных специалистов свидетельствует о том, что объектом преступления, предусмотренного в статье 258 УК РФ «Незаконная охота», являются исключительно дикие животные, находящиеся в естественной среде обитания. Следовательно, объект преступления, предусмотренного в статье 245 УК РФ, включает в себя объект преступления, определенный в статье 258 УК РФ, в контексте его содержания и юридической интерпретации.

Исходя из содержания и трактовки термина «жестокий» в контексте применения статьи 245 УК РФ, жестокое обращение с животными охарактеризовывается как экстремально суровое, лишённое сострадания и беспощадное насилие в отношении животных. Проведенный анализ материалов уголовных дел, связанных с незаконной охотой и жестоким обращением с животными, выявил сходство в уровне жестокости, отражающее специфику способа совершения преступления, а также наличие признаков деяния, описанных в статье 258 УК РФ. В частности, в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в качестве одного из принципов правового регулирования в сфере охраны и сохранения охотничьих ресурсов утверждается «использование охотничьих ресурсов с применением орудий охоты и методов охоты, соответствующих требованиям гуманности и предотвращения жестокого обращения с животными»¹. В пункте 51 приказа Министерства природных ресурсов и экологии России от 16 ноября 2010 года № 512 «Об утверждении Правил охоты» указывается, что «лов и убийство охотничьих животных должны осуществляться такими методами, которые исключают возможность жестокого обращения с животными»².

¹ Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3735.

² Об утверждении Правил охоты: Приказ Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 // Российская газета. – 2011. – 24 фев.

Поскольку указанные выше правовые нормы явно подчеркивают неприемлемость использования при охоте средств и методов, которые могут привести к жестокому обращению с животными, определение незаконной охоты происходит путем выявления признаков, отличных от тех, что характерны для жестокого обращения с животными. Однако, в той же самой статье законодательного акта, а именно в пункте «б» части 1 статьи 258 УК РФ, предусмотрено, что незаконная охота может осуществляться с применением жестоких методов умерщвления животных (например, использование взрывчатых веществ, газов или других средств массового истребления птиц и зверей), которые закреплены в составе преступления статьи 258 УК РФ в качестве обязательных элементов¹.

В свете рассматриваемого вопроса о квалификации преступления, совершенного при незаконной охоте с использованием методов и средств, характеризующихся жестоким обращением с животными, возникает необходимость рассмотрения различных точек зрения, высказанных в научном сообществе. Разнообразие мнений среди криминалистов приводит к делению взглядов: некоторые специалисты склоняются к убеждению, что в случае, когда жестокое обращение с животными составляет часть незаконной охоты, необходимо рассматривать это как совокупность преступлений, предусмотренных статьями 245 и 258 УК РФ². В то время как другие исследователи признают конститутивный характер использования в процессе охоты взрывчатых веществ, газов или других средств массового истребления птиц и зверей, и, следовательно, считают необходимым квалифицировать такие случаи исключительно согласно пункту «б» части 1 статьи 258 УК РФ³.

Исходя из предшествующего рассмотрения, необходимо подчеркнуть, что пункт «б» части 1 статьи 258 УК РФ, который устанавливает запрет на

¹ Осокин Р.Б. Отграничение жестокого обращения с животными от преступлений и правонарушений, смежных по составу / Р.Б. Осокин // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 2. – С.35.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд., перераб., и доп. – М.: Юрайт, 2021. – 293.

³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рагога. 12-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2022. – 312.

применение взрывчатых веществ и газов в процессе охоты, в полной мере охватывает проявления жестокости по отношению к животным. Таким образом, в случае нарушения законодательства о незаконной охоте, квалификация деяний по совокупности преступлений возможна лишь в том случае, если в процессе незаконной охоты присутствовало несовершеннолетнее лицо, подвергшееся риску получения психологической травмы.

Следует отметить, что нарушение правил охоты влечет за собой не только уголовную ответственность, но и административное наказание. Основное различие между ними заключается в том, что уголовная ответственность возникает за деяния, указанные в статье 258 УК РФ, в то время как административная ответственность предусмотрена за нарушения, установленные в статье 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, касающихся правил охоты.

В абзаце 1 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» приводятся критерии разграничения уголовной и административной ответственности за незаконную охоту: «Разграничение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как: причинение крупного ущерба; применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; совершение деяния в отношении птиц и зверей на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации»¹.

Представляется крайне неудовлетворительным, что в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года №

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 12.

21 не содержатся ясные и определенные критерии для различения между административным правонарушением, описанным в части 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (осуществление охоты с помощью недопустимых для этой цели орудий охоты или методов), и уголовным преступлением, описанным в статье 258 УК РФ. Это недоразумение дополнительно усложняет задачу для судей и других правоприменителей при определении применимой правовой нормы в случаях, связанных с жестоким обращением с животными.

Также возникают сложности при различении уголовных преступлений, описанных в статье 245 УК РФ, и сходных противоправных деяний, предусмотренных законодательством некоторых субъектов Российской Федерации, касающихся жестокого обращения с животными. К примеру, в статье 2.3 Закона Ленинградской области «Об административных правонарушениях» закреплена ответственность за «жестокое обращение с животными, которое привело к их смерти или увечью, а также за издевательство над животными при отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности». При установлении факта совершения подобных действий гражданину может быть наложен административный штраф в размере от трехсот рублей до двух тысяч рублей¹. Аналогичные положения о наказании за поступки в отношении животных присутствуют в законодательстве города Москвы. Так, в одной из статей, а именно в статье 5.7 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, устанавливается ответственность за совершение жестоких действий в отношении животных². Данная статья включает в себя пять пунктов, определяющих различные виды административного наказания.

¹ Закон от 2 июля 2003 г. № 47-оз Ленинградской области «Об административных правонарушениях» установлена ответственность за «жестокое обращение с животными, повлекшее гибель или увечье, а равно истязание животных при отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности» // Вестник Правительства Ленинградской области. – 2003. – № 15.

² Закон г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» // Ведомости Московской городской Думы. – 2008. – № 12. – Ст. 251.

Единственным исключительным критерием, который предоставляет возможность проведения разграничения между административной и уголовной ответственностью за жестокое обращение с животными, состоит в явном указании в диспозиции соответствующей нормы административно-правового характера, включенной в Кодекс города Москвы об административных правонарушениях, на отсутствие в совершаемом деянии признаков уголовного преступления, описанного в статье 245 УК РФ.

Более того, дополнительные административно-правовые нормы, содержащие признаки, которые полностью совпадают с характеристиками преступления, описанного в статье 245 УК РФ, закреплены в законодательстве других субъектов Российской Федерации, включая Воронежскую, Курскую, Омскую, Белгородскую области и другие.

Установление соответствующих признаков в правоприменительной деятельности является предметом значительной сложности ввиду различий, утвержденных различными должностными лицами, обладающими полномочиями составления протоколов об административных правонарушениях, привлечения к административной ответственности и осуществления дознания по уголовным делам, связанным с проявлением жестокости в отношении животных. Ввиду схожести признаков, характеризующих жестокое обращение с животными как в рамках преступления, так и административного правонарушения, лица, осуществляющие правоприменительную деятельность, часто сталкиваются с трудностью в определении границы между совершенными деяниями, окончательно определяя квалификацию действий виновного лица. В данном контексте представляется разумным решить этот деликатный вопрос путем внедрения в диспозицию статьи 245 УК РФ концепции административной преюдиции, под которой понимается специфическая структура состава преступления, характеризующая предшествующую связь между несколькими аналогичными административными правонарушениями, совершенными в течение года после применения к виновному мер административного взыскания за одно из правонарушений, в результате чего совершенное

деяние оценивается как преступление, что влечет за собой применение к виновному мер уголовной ответственности.

Таким образом, проблема разграничения жестокого обращения с животными от преступлений и административных правонарушений, имеющих сходные элементы и признаки состава, основанная на анализе противоречивой правоприменительной практики, диспаратных нормативных актов, а также различных доктринальных источников, является актуальной и требует немедленных законодательных и иных мер для ее разрешения.

§2. Проблемы квалификации жестокого обращения с животными

Согласно установленной доктрине и практике российского судебного процесса, состав преступления, определенный в статье 245 УК РФ, имеет ряд характеристик и компонентов, которые следует рассмотреть в контексте его осуществления. В качестве объекта преступления выступает общественная мораль и комплекс норм, касающихся отношений в сфере обращения с животными. При этом предметом преступления выступают животные, вне зависимости от их статуса собственности и их категоризации как дикие, домашние или содержащиеся в условиях неволи или полувольной каптации¹.

Объективная сторона преступления, сформулированного в статье 245 УК РФ, выражается в актах жестокого обращения с животными, которые приводят к их смерти либо причинению тяжких телесных повреждений. Понимание данного элемента состава преступления встает перед несколькими трудностями, требующими углубленного анализа и разработки соответствующих правовых и методологических подходов. Первая из этих сложностей касается трактовки понятия «жестокое обращение с животными», которое может подразумевать различные формы нанесения вреда животным, включая, например, издевательства, пытки, заброшенное хищение и даже непред-

¹ При этом к предмету преступления не относятся живые существа, не являющиеся высшими млекопитающими и птицами, например земноводные (лягушки), пресмыкающиеся (змеи), насекомые (жуки) и т.п. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 2 т. Т. 2. 2-е изд. / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2022. – С.281.

намеренные действия, приводящие к ненамеренным последствиям для животных. Вторая трудность связана с дискуссией относительно того, включает ли состав преступления также и бездействие, например, в случаях, когда владельцы животных не предоставляют своим питомцам своевременную ветеринарную помощь или иные необходимые медицинские услуги, что также может причинять серьезные страдания и вред животным. Третья сложность касается отсутствия четких критериев и системы оценки тяжести причиненного животным вреда, необходимых для определения границ между простым физическим воздействием на животных и тяжкими телесными повреждениями, которые должны рассматриваться как увечье в смысле уголовного законодательства.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного в статье 245 УК РФ, предполагает наличие прямого умысла у виновного лица. Для осуществления применения указанной статьи в практике правоприменения необходимо установить наличие хотя бы одного из обязательных мотивов, определенных как цели субъективной стороны преступления: хулиганские или корыстные побуждения либо намерение причинить боли и страдания животному. Однако законодатель не предоставил четкого определения содержания этих мотивов в контексте данной статьи. Если в случае хулиганства и корысти возможно обратиться к положениям других статей УК РФ или к руководящим документам, таким как постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 года № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»¹, то в случае намеренного причинения боли и страданий животным, правоприменителю не предоставлено ясного определения данных мотивов. Более того, на практике нередко наблюдается ситуация, когда цель причинения боли и страданий животным смешивается с использованием садистских

¹ О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 // Российская газета. – 2019. – № 296(8054).

методов, что часто приводит к неправильной квалификации деяния перед судом.

Объективная сторона преступления, изложенного в статье 245 УК РФ, выражается в актах жестокого обращения с животными. В современной доктрине данное понятие трактуется как акты, представляющие собой причинение животным физической боли и страданий, проистекающих из их систематического избиения, длительного лишения пищи и воды, использования в качестве объектов неэтичных экспериментов, нанесения необоснованных страданий в ходе научных исследований, жестоких методов умерщвления, вовлечения в различные формы животных борьбы, их участия в бесчеловечной охоте, а также других аналогичных действий, целью которых является причинение страданий животным¹.

Отсутствие единого толкования понятия жестокого обращения с животными и его содержания среди судов является заметным явлением. Например, в решении президиума Сахалинского областного суда от 9 сентября 2011 года по делу № 44у-93/11 данное понятие было раскрыто как деяния, представляющие собой мучения или издевательства над животными, такие как их систематическое избиение, содержание в условиях, препятствующих нормальной жизнедеятельности организма, продолжительное лишение пищи и воды, что приводит к страданиям животных в течение определенного времени и может иметь трагические последствия в виде их смерти или травмирования. В то время как Верховный Суд Российской Федерации в определении от 20 февраля 2007 года по делу № 4-007-13, рассматривая дело о смерти прохожего и его собаки от рук злоумышленника, применил более ограниченный подход к понятию жестокого обращения с животными, сосредотачиваясь лишь на систематическом избиении, лишении пищи и воды, а также на мучительных способах умерщвления.

¹ Горохов Д.Б. Проблемный результат отечественного правотворчества: законодательное установление охраны жизни или здоровья животных и растений / Д.Б. Горохов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 2. – С.33.

Дополнительным иллюстративным примером может послужить резолюция президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 21 мая 2014 года под номером 44у-243/14, в которой судебные власти расшифровывают концепцию жестокого обращения с животными как проявление беспощадности со стороны индивида и заключается в применении разнообразных форм нечеловеческого воздействия на животное¹.

Следовательно, проблема определения составляющих понятия жестокого обращения с животными до 2019 года полностью зависела от толкования суда. Однако 27 декабря 2018 года был принят Федеральный закон № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором было закреплено нормативное определение жестокого обращения с животными (в пункте 5 статьи 3). Это определение включает в себя такие действия, которые привели или могут привести к гибели, увечью или другим формам повреждения здоровья животного, включая издевательства над ним, такие как лишение животного пищи, воды, физическое насилие и прочие действия, а также нарушение установленных требований к содержанию животных, что может причинить вред здоровью животного. Также к такому жестокому обращению с животными относится отказ владельца от обязанности обеспечить животное необходимой помощью, если оно находится в опасном состоянии для своей жизни или здоровья, в соответствии с установленными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации². Предписанное законом определение охватывает не только акты, направленные на причинение смерти или физических повреждений животному, но и те, которые влекут за собой нанесение вреда его здоровью, что является более обширным понятием, чем то, что содержится в статье 245 УК РФ. Однако,

¹ Постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 21 мая 2014 г. № 44у-243/14. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

² Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ (с изм. от 27 ноября 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 53 (часть I). – Ст. 8424.

несмотря на введение нормативного определения «жестокое обращение», в большинстве случаев правоприменительные органы и суды продолжают истолковывать данное понятие в рамках узкого контекста, определенного в упомянутой статье УК РФ¹. Применение определения, закрепленного в Законе о животных, в контексте дел, связанных с применением статьи 245 УК РФ, в настоящее время отмечается крайне нечасто².

Отсутствие единого методологического подхода к толкованию и пониманию понятия жестокого обращения с животными приводит к фактической декриминализации множества деяний, которые, по мнению судебных и правоприменительных органов, не подпадают под анализируемый состав преступления в соответствии с четко определенными нормами. Например, в заслуживающем внимания постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 года, № 53-АД19-9, судебный орган отказал потерпевшей в передаче материалов дела в компетентный орган для дальнейшего проведения дознания с целью установления возможного состава преступления в соответствии с положениями статьи 245 УК РФ. В данном случае, несмотря на то, что обвиняемый совершил акты, влекущие 13 ножевых ранений животному-потерпевшему, которые в конечном итоге привели к его смерти, суд не увидел в этих действиях достаточных оснований для квалификации как жестокого обращения с животным³. Однако в другом аналогичном деле, в рамках которого потерпевшая предъявляла требования о возмещении ущерба от лица, причинившего смерть ее собаке, судебные власти выявили наличие прямого умысла у обвиняемого в умерщвлении животного, а также подтвердили его виновность и угрозы в адрес потерпевшей относительно намерения убить ее домашнего питомца. Более того, суд признал доказанным факт на-

¹ Приговор Красноармейского городского суда Саратовской области от 13 марта 2019 г. по делу № 1-26/2019; постановление Верховного суда Республики Карелия от 4 февраля 2019 г. по делу №22-113/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

² Приговор Калужского районного суда от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-2/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

³ Постановление Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г., № 53-АД19-9. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

несения животному страданий и его последующей гибели вследствие полученных ножевых ранений¹.

При рассмотрении аспектов причинения животному увечий в рамках статьи 245 УК РФ (УК РФ), необходимо учитывать, что квалификация действий или бездействия лица в соответствии с упомянутой статьей требует, чтобы они привели к умерщвлению животного либо нанесению ему увечий. Однако, законодательство не содержит определений для ясного понимания понятия «причинение увечий животному» и различия между этим и «причинением вреда его здоровью». Судебная практика также не предоставляет четких разъяснений по данному вопросу, что вызывает неопределенность в толковании. Анализ выявил три основных подхода судов. В некоторых случаях судебные органы устанавливают факт причинения животному увечий, но остаются без пояснений относительно степени воздействия на его здоровье²; в других - суды описывают степень вреда, которая может характеризоваться полной или частичной утратой животным зрения или слуха, сильным повреждением конечностей или внутренних органов³; в третьих - суды рассматривают увечье как состояние, предшествующее смерти животного⁴. В некоторых случаях судебные органы дополнительно учитывают фактор своевременного предоставления ветеринарной помощи животному, исходя из пред-

¹ Постановление мирового суда судебного участка № 27 в ЗАТО г. Железногорск Красноярского края от 14 ноября 2018 г. по делу № 5-401/27/2018. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

² Приговор Корткеросского районного суда Республики Коми от 20 января 2020 г. по делу № 1-10/2020; постановление Чернушенского районного суда Пермского края от 9 января 2020 г. по делу № 10-1/2020; постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 25 октября 2019 г. по делу № 1-423/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

³ Приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-406/2019; постановление Орловского районного суда Орловской области от 8 августа 2019 г. по делу № 1-129/2019; постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16 марта 2017 г. по делу № 10-15/2017; постановление Зарайского районного суда Московской области от 2 октября 2015 г. по делу № 10-5/2015. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

⁴ Постановление Духовщинского районного суда Смоленской области от 4 марта 2019 г. по делу № 10-1/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

положения, что отсутствие такой помощи может усугубить нанесенные ему увечья, и в результате, стать причиной его смерти¹.

Вместе с тем встречаются и дела, где суды² и правоохранительные органы³ вовсе не дифференцируют такие общественно опасные последствия, как причинение животному увечья и его гибель.

При анализе отличия между терминами «вред здоровью животного» и «увечье», возникает непростая задача. Уголовное законодательство фокусируется исключительно на причинении вреда здоровью человеку, не охватывая аналогичные понятия в отношении животных. Тем не менее, представляется возможным применить концепции, закрепленные в этих статьях, к вреду здоровью животных, хотя и требуется дальнейшая дискуссия и разработка соответствующих нормативных актов для четкого определения этого понятия в контексте животноводства и охраны животных.

Несмотря на отсутствие прямого указания в судебных постановлениях о том, что термин «увечье» трактуется как серьезный ущерб здоровью животного, по анализу решений судов становится ясно, что нанесенный ущерб, определенный судами как «увечье», концептуально соотносится с определением тяжкого вреда здоровью в смысле, который предусмотрен в статье 111 УК РФ для человека. Даже в некоторых судебных актах отмечается, что увечье действительно подразумевает тяжкий вред⁴. Таким образом, несмотря на отсутствие явного признания увечья как тяжкого вреда, причиненный жесто-

¹ Постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 25 октября 2019 г. по делу № 1-423/2019; постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16 марта 2017 г. по делу № 10-15/2017. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

² Приговор Ольского районного суда Магаданской области от 24 декабря 2013 г. по делу № 1-117/2013. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

³ Постановление Промышленного районного суда г. Оренбурга от 20 февраля 2014 г. по делу № 10-15/2014. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

⁴ частности, в постановлении Нелидовского городского суда Тверской области от 28 января 2020 г. по делу № 10-1/2020. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

ким обращением и описанный судами как увечье, соответствует понятию серьезного ущерба, который характерен для тяжких случаев¹.

«Так, в приговоре Черногорского городского суда Республики Хакасия от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-406/2019 суд признал увечьем вред здоровью животного, повлекший утрату зрения на 90 %, гематомы в виде вмятины черепной коробки в области между правым ухом и правой бровью, а также отсутствие правого верхнего клыка»².

«В постановлении Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16 марта 2017 г. по делу № 10-15/2017 суд признал увечьем вред, выразившийся в тупой травме живота - повреждении органов брюшной полости (забрюшинной гематоме в области правой почки, разрыве печени) и внутрибрюшном кровотечении»³.

С учетом вышеизложенного полагаем, что целесообразно осуществить следующую разграничительную линию между понятиями «увечье» и «вред здоровью»: в рамках действующей статьи 245 УК РФ под термином «увечье» необходимо понимать тяжелые формы ущерба здоровью животного, которые представляют опасность для его жизни или могут вызвать утрату функций органов, либо потерю зрения, слуха или других органых систем, как на постоянной, так и временной основе. С другой стороны, понятие «причинение вреда здоровью» должно включать в себя легкие формы ущерба здоровью животного и повреждения средней тяжести, которые, хотя и могут вызвать дискомфорт или недомогание животного, не представляют такого серьезного ущерба, который угрожал бы его жизни или нормальной функциональности организма.

¹ Приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-406/2019; постановление Орловского районного суда Орловской области от 8 августа 2019 г. по делу № 1-129/2019; постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16 марта 2017 г. по делу № 10-15/2017; постановление Зарайского районного суда Московской области от 2 октября 2015 г. по делу № 10-5/2015. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

² Приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-406/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

³ Постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16 марта 2017 г. по делу № 10-15/2017. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

Проведем анализ проблематики жестокого обращения с животными в контексте применения бездействия. В соответствии со статьей 245 УК РФ, законодательство не содержит спецификации относительно конкретной формы, которую должно принимать жестокое обращение. Неопределенность в этом вопросе влечет за собой разнообразные толкования. Доктрина предполагает возможность привлечения к уголовной ответственности по данной статье и за бездействие, особенно в случае, если лицо обладает обязанностью по уходу и содержанию животного, а также если отсутствие необходимого ухода является причиной страданий или смерти животного. Это предположение основывается на том, что бездействие или недостаточные усилия по уходу за животным также могут причинить ему серьезный ущерб и страдания¹. Судебная практика также исходит из возможности применения ст. 245 УК РФ к бездействию лица². Нами найдено дело, где суд «привлек к ответственности лицо, осуществившее хищение козлят с фермы и впоследствии оставившее их без еды и воды, что привело к гибели животных»³, а также дело, где «лица изначально имели умысел на убийство животного для употребления его мяса в пищу, но в процессе причинения увечий животному передумали и бросили еще живое искалеченное животное в подвал, где его обнаружили иные лица. В последнем деле суд вменил обвиняемым также и бездействие, поскольку они не оказали своевременной ветеринарной помощи изувеченному ими животному»⁴. Судебные инстанции демонстрируют более широкий диапазон подходов в контексте привлечения к уголовной ответственности лиц за бездействие, что отличается от позиции доктрины, позволяя применять уголовное воздействие даже к тем лицам, на которых законода-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: Юрайт, 2022. – С. 911

² Постановление Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г. по делу № 10-3/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

³ Приговор Дзержинского районного суда Калужской области от 9 августа 2018 г. по делу № 1-20/2018. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

⁴ Постановление Свердловского областного суда от 10 июня 2019 г. по делу № 22-4320/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

тельством не возлагалась прямая обязанность по уходу за животными и обеспечению их благополучия.

При анализе оценочных аспектов субъективной составляющей преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ, особое внимание уделяется наличию у преступника определенной цели или мотивации, указанных в законе. В случае их отсутствия суды обычно принимают решение о возврате уголовного дела в компетентные правоохранительные органы для дальнейшего расследования¹. То есть, для применения предусмотренных в указанной статье нормативных положений необходимо, чтобы лицо либо стремилось достичь определенной цели, заключающейся в намеренном причинении страданий и мучений животным, либо действовало, исходя из хулиганских или корыстных мотивов, приводящих к совершению подобных поступков. Под хулиганскими побуждениями, в контексте применения статьи 245 УК РФ, судебные органы понимают грубое нарушение установленных норм социального порядка, осуществляемое путем насильственных актов в отношении животных, направленных на явное проявление неуважения к обществу. Такие действия могут включать в себя использование оружия или предметов, подходящих для использования в качестве оружия, и могут быть осуществлены в общественных местах, в присутствии лиц, не принимающих непосредственного участия в данных действиях².

Жестокое обращение с животными из корыстных побуждений, согласно интерпретации судов, означает обращение, которое инициировано жадностью виновного и направлено на достижение материальной или иной выгоды от данного акта, прежде всего с тем, чтобы использовать мясо или другие

¹ Постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-455/2019; постановление Кольчугинского городского суда Владимирской области от 26 декабря 2018 г. по делу № 1-129/2018; определение Московского городского суда от 10 августа 2011 г. по делу №22-9895/11. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

² Определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2007 г. № 11-Д07-33; определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2002 г. по делу № 88-001-39; постановление Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2017 г. по делу № 1-521/2016; определение Московского городского суда от 19 декабря 2018 г. по делу № 10-2530/2018. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

части убитого животного в качестве продукта питания или чтобы освободить жилое пространство в занимаемом им помещении¹.

Целью лица в причинении боли и страданий животным, согласно ч. 1 статьи 245 УК РФ, является одно из наиболее труднопроявляемых намерений, так как в большинстве случаев она сливается в понятие садизма, что затрудняет правильную квалификацию преступления. В то время как причинение страданий и боли животному представляет собой основную цель деяния, описанного в упомянутой части статьи, применение садистских методов рассматривается как дополнительный квалифицирующий признак преступления, описанного в части 2 статьи 245 УК РФ. Это смешение понятий во многом объясняется тем, что до декабря 2017 года часть 1 статьи 245 УК РФ имела иное формулирование, включавшее в себя два мотива - хулиганство и корысть, а также два способа - садизм и совершение преступления в присутствии несовершеннолетних. Из-за этого применявшиеся суды трактовали садизм как включающий в себя не только причинение страданий и боли, но и другие аспекты. «Так, в постановлении Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2017 г. по делу № 1-521/2016 суд уточнил, что под жестоким обращением с животным, повлекшим его гибель с применением садистских методов, понимается мучительный способ умерщвления животного, в том числе и ради желания видеть его мучения»².

После внесения изменений в формулировку статьи, понятия садизма и намерения причинить страдания и боль животному были разделены и отделены друг от друга. Несмотря на это, судебные органы, продолжая исследование подобных случаев, демонстрируют некоторое замешательство в интерпретации этих понятий. В частности, в решении Президиума Красноярского

¹ Приговор Черепановского районного суда Новосибирской области от 24 апреля 2019 г. по делу № 1-112/2019; постановление Пермского краевого суда от 18 октября 2018 г. по делу № 22-6387/2018; приговор Дзержинского районного суда Калужской области от 9 августа 2018 г. по делу № 1-20/2018; приговор Вохомского районного суда Костромской области от 5 сентября 2018 г. по делу № 1-41/2018; постановление Зарайского районного суда Московской области от 2 октября 2015 г. по делу № 10-5/2015. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

² Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2017 г. по делу № 1-521/2016. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

краевого суда от 18 декабря 2018 года, под номером 44у-271/2018, было пояснено, что существует различие между садизмом и желанием лица причинить животному боль и страдание. Так, апелляционный суд исключил упоминание о садизме из постановления, применяя неправильную версию законодательства и не учитывая способ, которым животное было убито: оно было избито о пол и стены, что причинило ему сильные мучения, что в свою очередь является явным проявлением садистского метода убийства. Суд также уточнил, что под садистскими методами следует понимать мучительные способы обращения с животными, которые вызывают особые страдания, включая изощренные физические методы воздействия на них, такие как мучительное умерщвление или членовредительство, пытки, живое сожжение, удушение, истязание и другие подобные действия. В то же время, мотивом причинения страданий и боли животным является желание виновного наблюдать за страданиями животного и получать от них удовлетворение¹.

«В приговоре Слободского районного суда Кировской области от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-253/2019 суд, рассматривая дело о натравливании одного животного на другое, следствием чего стало причинение колотых ран и смерть второго животного от разрыва сердца в процессе драки, установил желание виновного причинить боль и страдания, не принимая во внимание факт причинения смерти особо мучительным способом, т.е. садизм»².

В своем решении от 16 октября 2019 года, по делу № 1-167/2019, Голышмановский районный суд Тюменской области допустил ошибку в квалификации деяний, когда лицо, действуя с намерением привести к смерти животного, нанесло несколько ударов острием лопаты по шее животного, а затем упаковало его в пакет и выбросило в мусорный контейнер, где животное продолжало страдать, в конечном итоге умерев от полученных травм. Несмотря на явное намерение лица причинить смерть животному, как подтверждается самим судом, суд все же отнес действия лица к подпункту «б» части

¹ Постановление президиума Красноярского краевого суда от 18 декабря 2018 г. № 44у-271/2018. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

² Приговор Слободского районного суда Кировской области от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-253/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

2 статьи 245 УК РФ (преступление, совершенное в присутствии несовершеннолетних), не учитывая при этом подпункт «в» статьи, который касается садистских методов¹. Однако вина лица в причинении страданий и боли животному не была подтверждена судом, так как из материалов дела следует, что его целью было лишь умертвить животное перед глазами несовершеннолетних, и он сделал это особо жестоким способом. Тем не менее, суд признал его действия как причинение страданий и боли животному.

При анализе буквального значения и содержания понятий садистских методов, таких как удушение, сожжение и членовредительство, можно сделать вывод о том, что они по своей сути представляют собой способы, целью которых является умерщвление животного. Это означает, что основной целью виновного должно быть именно причинение смерти животному путем мучительных методов. Важно отметить, что причинение боли и страданий направлено не столько на получение конечного результата в виде смерти животного, сколько на процесс мучения самого животного. Другими словами, садист заинтересован не столько в самом акте умерщвления, сколько в получении удовольствия от нанесения животному страданий, которые, в конечном итоге, могут привести к его смерти.

§3. Особенности привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными

В рамках данного исследования была проанализирована судебная статистика по ст. 245 УК РФ. Большинство осужденных было в 2022 г. В качестве наказания по ч. 1 ст. 245 УК РФ в большинстве случаев за три года назначались обязательные работы, а по ч. 2 ст. 245 УК РФ в 2020 г. в основном назначались обязательные работы, в 2021 г. - исправительные работы, а в 2022 г. - условное лишение свободы. Большею долей осужденных вменяется ч. 1 рассматриваемой статьи. Стоит отметить, что высшая мера наказания по

¹ Приговор Гольшмановского районного суда Тюменской области в от 16 октября 2019 г. по делу № 1-167/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

данной статье применялась исключительно в редких случаях, однако и доля оправдательных вердиктов крайне мала.

Проанализировав Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт) - крупнейшую в сети базу судебных актов, судебных решений и нормативных документов, получена следующая статистика за ушедший год. Во-первых, наблюдается тенденция роста апелляционных жалоб от осуждённых граждан с последующим неудовлетворением их судом. В частности, ранее судимый по п. «д» ч. 2 ст. 245 УК РФ и приговорённый к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима гражданин обратился с апелляцией. Апелляционную жалобу гражданина Ф***, выбросившего двух собак с балкона 4 этажа, суд оставил без удовлетворения¹. Аналогичная жалоба по ч. 2 ст. 245 с приговором на 3 года лишения свободы², а также жалоба по п. п. «б, в» ч. 2 ст. 245 УК РФ в виде наказания 3 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении судом также были отклонены³.

Во-вторых, число дел, связанных с жестоким обращением с животными, крайне мало, а наказания по данной статье весьма незначительны. В частности, суд, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство старшего следователя МВД России о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении гражданина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ, удовлетворил это ходатайство и назначил гражданину штраф в размере 10 000 рублей. 10 000 рублей стоило гражданину избивание собаки с последующей её гибелью, и публикация этих действий в группе

¹ Апелляционное постановление Архангельского областного суда № 22-2506/2020 от 5 августа 2020 г. по делу № 1-218/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

² Апелляционное постановление Новосибирского областного суда № 22-2823/2020 от 26 июня 2020 г. по делу № 1-32/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

³ Апелляционное постановление Томского областного суда № 22-649/2020 от 8 июня 2020 г. по делу № 1-52/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q6FFbq7№f2dr/> (дата обращения: 01.02.2024).

мессенджера «WhatsApp»¹. Такая же мера уголовно-правового характера (но в размере 100 000 тысяч рублей) была назначена гражданину, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 245 УК РФ². Обвинение гражданина по п. «д» ч. 2 ст. 245 УК РФ стоило ему наказания всего лишь в 5 000 рублей³. 120 000 рублей заплатил гражданин, обвиняемый по п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ⁴.

В-третьих, помимо штрафа к подсудимым применяют такое наказание как исправительные работы. В частности, по отношению к обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а, в» ч. 2 ст. 245 УК РФ, суд приговорил назначить гражданину Ш*** наказание в виде исправительных работ сроком на один год с ежемесячным удержанием в доход государства 10% из заработной платы, гражданину Ц*** - исправительные работы сроком на один год и шесть месяцев с ежемесячным удержанием в доход государства 10% из заработной платы⁵. Исправительные работы назначены и гражданину, лишившему кошку жизни в присутствии малолетнего. Приговор суда: по п. «б» ч. 2 ст. 245 УК РФ назначить исправительные работы сроком на один год с удержанием ежемесячно из заработной платы 5% в доход государства⁶.

В-четвёртых, имеется дело с оправдательным приговором. Защитник подсудимого гражданина, обвинявшегося по ч. 1 ст. 245 УК РФ, ссылаясь на отсутствие у обвиняемого умысла на жестокое обращение с животным, просил суд оправдать подзащитного гражданина по предъявленному обвинению.

¹ Постановление Михайловского районного суда № 1-90/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-90/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

² Приговор Андроповского районного суда № 1-50/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-50/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cTFi8ukaFgml/> (дата обращения: 01.02.2024).

³ Постановление Центрального районного суда г. Калининграда № 1-217/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 1-217/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xmraXn7gcIx8/> (дата обращения: 01.02.2024).

⁴ Приговор Сосновоборского районного суда № 1-16/2020 от 13 июля 2020 г. по делу № 1-16/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/J3BxyQzW1BxW/> (дата обращения: 01.02.2024).

⁵ Приговор Волосовского районного суда № 1-80/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-80/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bNмхуJ0LF3QJ/> (дата обращения: 01.02.2024).

⁶ Приговор Волосовского районного суда № 1-80/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-80/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bNмхуJ0LF3QJ/> (дата обращения: 01.02.2024).

В итоге суд приговорил: признать гражданина невиновным в совершении преступления и оправдать его по предъявленному обвинению в связи с отсутствием в деянии состава преступления¹.

Наконец, имеется дело, по которому гражданин обвинялся органами предварительного следствия в совершении преступлений, в том числе и предусмотренных ч. 1 ст. 245 УК РФ. Однако в ходе судебного разбирательства произошло примирение сторон, и потерпевшая отказалась от возмещение морального вреда, равного стоимости убитой обвиняемым собаки².

Стоит отметить и тот факт, что прокуроры различных субъектов РФ обращаются в суд, выступая в защиту прав, свобод и интересов неопределённого круга лиц. В частности, прокуроры просят суд удовлетворить исковое заявление по запрету информации, размещённой в сети «Интернет», которая побуждает к совершению уголовного наказуемого деяния, предусмотренного ст. 245 УК РФ, а её распространение оказывает негативное влияние на нравственное и духовное развитие несовершеннолетних детей. Все представленные искивые требования суд удовлетворил. 62% из рассмотренных дел приходятся на эти решения³.

Таким образом, информация по жестокому обращению с животными активно публикуется в сети «Интернет», так как большая часть проанализированных исковых заявлений связана с этим правонарушением. Однако привлекаются к наказанию за состав рассмотренного преступления крайне редко. Возникает закономерный вопрос: почему люди, участвующие в жестоком обращении с животными и выложившие этот материал в Интернет, не были найдены и не понесли заслуженного наказания. Правоохранительные органы только блокируют сайт с запрещённой информацией, не находя тех, кто совершает преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ. Также стоит отме-

¹ Приговор Усть-Куломского районного суда № 1-45/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-45/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZE5bVtgi7wT/> (дата обращения: 01.02.2024).

² Постановление Новошахтинского районного суда № 1-253/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-253/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

³ Статья 245 УК РФ. Жестокое обращение с животными. URL: <https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-25/statia-245/?page=1> (дата обращения: 01.02.2024).

тить, что в СМИ появляется довольно много новостей о жестоком обращении с животными, а реальных дел крайне мало.

Необходимо отметить, что проведение следственных мероприятий по уголовным делам, относящимся к определенной категории преступлений, в данном случае - статье 245 УК РФ, согласно положениям пункта 1 части 3 статьи 150 и пункта 1 части 3 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, лежит в компетенции специалистов-дознателей, действующих в рамках органов внутренних дел Российской Федерации. Основываясь на вышеуказанных правовых нормах, процесс рассмотрения существенных аспектов указанных уголовных дел, ориентированных на расследование преступлений, осуществляется мировыми судьями в соответствии с местом совершения преступления.

Так, подразделениями дознания территориальных органов МВД России районного уровня по Республике Татарстан в 2022 году возбуждено 9 уголовных дел указанной категории, по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.245 УК РФ, по фактам жестокого обращения с животными (ОП № 7 УМВД России по г. Казани – 1 уголовное дело по факту избияния домашней, породистой собаки, повлекшего её гибель; ОМВД России по Зеленодольскому району – 1 уголовное дело по факту избияния домашнего котенка, повлекшего его гибель; ОМВД России по Лаишевскому району: 1 уголовное дело по факту отравления ядом домашних собак, содержащихся на территории домовладения, повлекшего их гибель, 2 уголовных дела по фактам причинения оружием гибели бесхозным, беспородным собакам, 1 уголовное дело по факту причинения оружием гибели домашней породистой собаке, содержащейся на территории домовладения, 1 уголовное дело по факту причинения увечий бесхозной, беспородной собаке, путем привязывания ее веревкой к автотранспортному средству и последующего волочения по проезжей части, 1 уголовное дело по факту причинения увечий бесхозной, беспородной собаке, путем умышленного наезда на нее автотранспортным средством; ОМВД России по Высокогорскому району – 1 уголовное дело по фак-

ту удушения веревкой бесхозного, беспородного кота, повлекшего его гибель). По результатам расследования были приняты следующие процессуальные решения: в суд для рассмотрения по существу направлено 1 уголовное дело; 1 уголовное дело прекращено производством по не реабилитирующему основанию; 5 уголовных дел приостановлены производством в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. По 2 уголовным делам расследование в настоящее время продолжается, устанавливаются все обстоятельства совершенных преступлений. В 2023 году уголовные дела указанной категории дознавателями МВД России районного уровня не возбуждались.

В соответствии с положениями статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, обладающие статусом собственников животных, включая домашних питомцев, таких как породистые собаки и (или) кошки, пострадавшие от преступлений указанной категории, которые были совершены в отношении их питомцев, имеют право быть признанными потерпевшими. В случае, если животное находится в собственности какого-либо предприятия или организации, статус потерпевшего может быть присвоен соответствующему юридическому лицу. Потерпевшему предоставляется возможность получить компенсацию за причиненный ему материальный ущерб, возникший в результате совершенного преступления. По иску потерпевшего о возмещении морального вреда в денежном выражении размер компенсации устанавливается судом в рамках рассмотрения уголовного дела или в ходе гражданского судопроизводства.

При раскрытии преступлений определенной категории, в которых виновные лица исходно остаются неизвестными, возникают ряд основных трудностей. Важно отметить, что от момента совершения преступления до его обнаружения проходит значительное время, что затрудняет процесс раскрытия и расследования. Более того, в данных ситуациях отсутствуют непосредственные свидетели происшествия, что делает сложным установление

личности злоумышленников и их задержание с использованием метода «горячих следов».

Учитывая вышеизложенное, следует уделить особое внимание общественности вопросу неприятия жестокого обращения с животными независимо от социального статуса или других характеристик граждан. Необходимо проводить работу по формированию у населения нравственного и гуманного отношения к животным, рассматривая их как существ, способных испытывать эмоции и физические страдания, а не как объекты безжалостного обращения. Это включает в себя не только создание и укрепление законодательства, но и широкие образовательные и просветительские программы, направленные на изменение мировоззрения и ценностных ориентаций общества в целом.

С целью эффективной реализации вышеизложенной правильной гражданской позиции в отношении жестокого обращения с животными, лица, обладающие достоверной информацией о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении, связанном с животными, обязаны немедленно докладывать о таких фактах в компетентные органы власти. Это может быть осуществлено путем незамедлительного уведомления по телефону на номера экстренных оперативных служб (например, «102», «112»). Кроме того, при возможности, следует зафиксировать приметы предполагаемого преступника и обстоятельства преступления (время, место, способ и прочее) с помощью доступных средств, таких как фотографии или видеозапись с камеры мобильного телефона. Важно также предпринять все законные меры для предотвращения совершения преступления, не превышая необходимых для этого действий.

Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ внес некоторые позитивные изменения в регулирование данной сферы, однако вопрос о необходимости ужесточения

¹ Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ // Российская газета. – 2018. – № 295(7758).

наказаний остался без должного разрешения. В свете этого, можно отметить, что одной из основных трудностей, с которыми сталкивается данное поле, является отсутствие эффективных правовых механизмов, способных гарантировать реальное превентивное воздействие на потенциальных нарушителей законодательства о животных.

Один из примечательных случаев жестокого обращения с животными, который вызвал широкий резонанс, представляет собой инцидент убийства собаки по кличке Шанти, произошедший в Кировском районе города Новосибирска. 43-летний мужчина, обнаруживший в интернете объявление о поиске нового хозяина для этой собаки, привел животное в свою квартиру, где совершил над ним жестокие издевательства, а затем удушил его при помощи поводка. Тело собаки было обнаружено соседями в лифте в последующее время. За совершенное преступление данное лицо было осуждено на три года и 15 дней тюремного заключения в колонии-поселении. Хотя казалось бы, что такое наказание должно было соответствовать совершенному преступлению, важно задаться вопросом: каковы были переживания самой собаки в момент совершения этих ужасных действий? Могут ли три года заключения в полной мере возместить ей потерянную жизнь? Следует учитывать, что животные, также как и люди, обладают способностью чувствовать радость, страдание и другие эмоции. Невинная собака стала жертвой жестокого насилия со стороны живодера, тогда как он, отбывая наказание в колонии, в конечном итоге вернется к своей обыденной жизни. Таким образом, следует сомневаться в том, что столь легкое наказание способно полностью изменить сознание человека, способного на столь отвратительные поступки, что, в свою очередь, оставляет открытым вопрос о том, сможет ли это помешать ему повторить свои жестокие действия в будущем. Также необходимо учитывать, что следующей жертвой его жестокости может стать не только животное.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами кажется важным предложить более строгие нормы наказания для лиц, совершивших преступления,

связанные с жестоким обращением с животными. В целях ужесточения действующей санкции предлагается установить максимальный срок лишения свободы до 10 лет и классифицировать такие преступления как тяжкие. Эти меры направлены на демонстрацию серьезности законодательства в отношении нарушителей прав животных и создание эффективного тормозного механизма для предотвращения подобных преступлений в будущем.

Другой существенной проблемой является вопрос возраста, с которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в соответствии со статьей 245 УК РФ, который на данный момент составляет 16 лет. Однако известно, что значительное число преступлений этого рода совершается подростками, не достигшими указанного возраста. Это приводит к ситуации, когда данные лица остаются безнаказанными, что в свою очередь стимулирует их к повторению подобных деяний и усложняет их наказание в будущем. Таким образом, необходимо рассмотреть возможность пересмотра критериев возраста уголовной ответственности в контексте преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, а также принять соответствующие меры по предотвращению и пресечению подобных преступлений среди несовершеннолетних.

Известными примерами жестокого обращения с животными с лицами, которые не достигли возраста уголовной ответственности являются случаи, который произошел в 2017г, когда девушки - подростки из Самарской области привлекли семилетнюю девочку и жестокого убили котенка, кидая его об стену, во время прямого эфира в Instagram. Второй случай произошел в деревне Большое Седельниково на территории Свердловской области ученики местной школы с особой жестокостью убили четырёх щенков. Сначала они живьем закопали их под землю, после чего откопали и забили камнями и палками¹.

Эти примеры показывают, что совершая подобного рода преступления и осознавая, что за это деяния не будет ни какой ответственности, лица про-

¹ Новости России.. URL: <https://news.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

должают совершать преступления, но уже посягая на жизнь человека. Пифагор писал: «Тому, кто спокойно убивает животное, нетрудно убить и человека»¹.

На основании анализа судебных приговоров и статистических данных по ст. 245 УК РФ, 75 % из тех, кто обвинялся в преступлениях, связанных с насилием над личностью, в детстве издевались над животными, свыше 85 % подростков, совершивших тяжкие преступления против личности, ранее обращали на себя внимание жестокостью по отношению к животным².

Подведем некоторые итоги второй главы дипломной работы:

1) существует разногласие среди ученых относительно того, начиная с какого возраста должна применяться уголовная ответственность к лицам, совершившим преступления в соответствии со статьей 245 УК РФ. Некоторые выступают за снижение возраста, поскольку считают, что лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста, способны осознанно оценивать свои поступки и прогнозировать возможные последствия своих действий. Они аргументируют свою позицию тем, что молодые люди в данном возрасте уже обладают достаточной психологической зрелостью для осознания социальных норм и моральных ценностей, а также способны в достаточной степени контролировать свое поведение в рамках этих норм³. Противники предложения о снижении возраста уголовной ответственности выражают мнение, что в России не существует морального права взыскивать у лица, совершившего определенное преступление, меру наказания в форме лишения свободы, поскольку это воспринимается как признание бессилия государства и указание на особенности условий жизни и социальной среды в Российской Федерации, начиная с раннего детства и завершая отношениями с родителями, друзьями

¹ Грищенко В.В. Гуманистический смысл взаимоотношений человека и животных в контексте современной культуры / В.В. Грищенко // Аналитика культурологии. – 2022. – №2. – С. 56.

² Центр защиты прав животных «ВИТА».. URL: <http://www.vita.org.ru/library/education/serial-killers-and-animal-abuse.htm> (дата обращения: 01.02.2024).

³ Еременкова Ю.И. Снижение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних: за и против / Ю.И. Еременкова // Молодой ученый. – 2023. – № 17. – С. 61.

и знакомыми. Профессор Е.В. Бочаров предлагает разделить возрастную группу лиц, совершивших преступление по статье 245 УК РФ, в зависимости от степени общественной опасности их действий в отношении животных. По его предложению, если преступление совершено по части 1 статьи 245 УК РФ, то уголовная ответственность должна возникать с 16 лет, в то время как для случаев, попадающих под часть 2 этой же статьи, ответственность должна возникать с 14 лет. Однако это предложение является неточным, поскольку санкции статьи определяются текстом ее диспозиции, а значит, возраст для применения уголовной ответственности за одно и то же преступление должен быть единым¹;

2) из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что авторы, которые считают, что возраст необходимо снизить, считается более правильным подходом для привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетнего достигшего четырнадцатилетнего возраста, такие лица уже могут осознавать, что мучения, страдания, издевательства и другие проявления жестокого обращение с животными приносит им боль и являются недопустимыми.

В пользу снижения возраста уголовной ответственности говорит то, что современные подростки стали очень быстро взрослеть и социализироваться в обществе, когда они снимают совершаемое ими деяния на видео и «хващаются» совершенным на весь мир, выкладывая это видео в Интернет, бросая обществу вызов осознание степени общественной опасности абсолютно очевидно. Бережное отношение к животным является одной из жизненных ценностей человека. Поэтому, если лицо будет привлечено к уголовной ответственности в таком возрасте, он поймет, что не за все ему может сойти с рук, и в дальнейшем он будет думать головой, прежде чем совершить жестокость по отношению к животному. Другие несовершеннолетние подростки, смотря на такой пример, задумаются и поймут, что нельзя причинять боль животному.

¹ Свиридов Р.В. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ / Р.В. Свиридов // Евразийская адвокатура. – 2019. – №2 (39). – С.3..

Представляется, что снижение возраста уголовной ответственности может способствовать предотвращению ситуаций, когда антиобщественное и аморальное поведение несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет остается без юридической оценки до момента совершения ими тяжких преступлений. Путем снижения возраста уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьей 245 УК РФ, и проведения систематических воспитательных мероприятий с самого раннего детства детям будет внушаться понимание необходимости защиты и заботы о животных;

3) внесение соответствующих изменений в законодательство поможет постепенному улучшению норм, направленных на пресечение жестокого обращения с животными, что в свою очередь сможет устранить сложившееся в обществе чувство безнаказанности за подобные деяния. Считается, что законодатель должен взять на себя ответственность за формирование у людей ценностей, касающихся не только человеческой жизни, поскольку животные, также как и люди, нуждаются в заботе, любви и защите, порой даже более, чем человек.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования уголовной ответственности за жестокое обращение с животными можно сформулировать следующие выводы:

1. со времен Древней Руси и до современности, процесс законодательного регулирования в области защиты прав животных от жестокого обращения, включая предотвращение умышленного убийства, в основном осуществлялся через механизм гражданской ответственности. В течение советского периода наблюдалось постепенное усиление криминализации актов жестокости по отношению к животным, хотя в то же время наказания за подобные преступления часто смягчались. Тем не менее, в некоторых нормативных документах отсутствовали уголовно-правовые положения, касающиеся ответственности за жестокое обращение с животными. Попытка закрепить законом нормы, защищающие отношения, связанные с гуманным отношением к животным, была предпринята в Уголовном кодексе 1960 года, где животные уже не рассматривались исключительно как объекты собственности;

2. в статье 245 УК РФ предусматривается уголовная ответственность за совершение жестокого обращения с животными, предполагающего нанесение им боли или страданий, а также действия, осуществляемые из хулиганских или корыстных побуждений, которые приводят к гибели или увечью животного. В данном контексте необходимо наличие одного из двух обязательных условий для привлечения к уголовной ответственности: либо использование садистских методов, либо совершение преступления в присутствии несовершеннолетних. Однако, в случае отсутствия указанных условий, возникают трудности с привлечением к уголовной ответственности, так как доказательства одного лишь факта жестокого обращения оказываются недостаточными для установления преступной ответственности в данном случае.

Субъектом данного преступления выступает лицо, достигшее возраста 16 лет. Почему законодатель не хочет снизить возрастную планку до 14 лет,

ведь в УК РФ содержится много статей, субъектами которых выступают лица 14-летнего возраста - не до конца понятно. Если кто-то совершает такие преступления и не достиг еще 16 лет, то по российскому законодательству они освобождаются от уголовной ответственности. Возникает вопрос: что делать, если эти лица будут убивать невинных существ или причинять им боль, ведь для них в рамках закона не существует никаких преград? На эти вопросы законодательство ответов не содержит;

3. проанализировав ст. 245 УК РФ, мы выявили ряд немаловажных проблем. Во-первых, в связи с тем, что в статье не в полной мере указано описание совершенного преступления, достаточно трудно привлекать виновного к ответственности (наказать по этой статье могут, только если доказаны корыстные мотивы, групповой сговор или хулиганство). Для решения данной проблемы, законодательству необходимо обратить внимание не на мотив, а на сам факт причинения боли и страдания животным, повлекший его гибель или увечье.

Во-вторых, проблемой является безответственное отношение людей к животным как к объекту преступления. Многие не знают, что за жесткое обращение с животными существует наказание или не боятся его из-за его незначительности. На наш взгляд убийство или причинение вреда животному немаловажное преступление и для предотвращения преступлений в данной сфере, необходимо усилить уголовную ответственность за жестокое обращение с животными; хищение животных; хулиганство с вовлечением животных; обращение с животными, оскорбляющее общественную нравственность.

В-третьих, в качестве проблемы можно выделить отсутствие в ст. 245 УК РФ пункта о причинении вреда со стороны малолетних и несовершеннолетних. Современные дети более склонны к проявлению насилия и этому свидетельствует огромное количество новостей об издевательствах детей над животными. Поэтому существует необходимость внесения пункта об ответственности малолетних;

4. в России крайне несерьёзно подходят к вопросам жестокого обращения с животными. Часто суд, исходя из личных дел обвиняемых, назначает подсудимым «мягкие» виды наказаний, не привлекая к лишению свободы. Эта практика российского судопроизводства вселяет в граждан убеждение, что жестокое обращение с животными - это их частное дело, а потому с ними можно обращаться, исходя из личных убеждений и мотивов. Уверенность в избежании наказания умножает случаи жестокого обращения с животными, что показывают новости из СМИ и частично судебная практика.

России необходимо формировать нравственные начала в каждом человеке посредством воспитательного компонента, реализуемого во всех образовательных учреждениях. В настоящее время образовательные организации сосредоточены на формировании в подрастающем поколении патриотических чувств, но наряду с этими чувствами необходимо воспитывать и гуманность по отношению к тем, кто слабее человека. Именно поэтому в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, необходимо воспитывать в обучающихся нравственные качества.

По результатам проведенного исследования предлагаем следующее:

1. в сфере защиты животных в Российской Федерации требуется проведение глубокой реформы законодательства. Важно, чтобы государство активно учитывало международные тенденции и внедряло в практику национального правового пространства передовой зарубежный опыт в данной области. Необходимо сформировать нормативные акты, которые отражали бы актуальные требования и стандарты в области защиты животных, а также обеспечивали эффективное функционирование механизмов контроля и регулирования;

2. необходимо внести дополнения и уточнения в часть 2 статьи 245 УК РФ, включив в нее квалифицирующие составы, которые будут регулировать и усиливать ответственность собственников, владельцев или хозяев животных за совершение жестоких действий в отношении них. Такие квалифицирующие составы должны включать в себя не только случаи прямого физиче-

ского воздействия на животное, но и те, которые касаются насильственных действий сексуального характера в отношении животных, ужесточая наказание для лиц, совершивших подобные преступления;

3. считаем целесообразным предложить следующее разграничение между понятиями «увечье» и «вред здоровью» в рамках применения статьи 245 УК РФ: за «увечье» следует считать тяжкий вид воздействия на здоровье животного, который представляет реальную опасность для его жизнедеятельности или может привести к потере зрения, слуха, или функциональных органов, а также к полной или временной нарушенной работе органов; за «причинение вреда здоровью» следует считать легкий вид воздействия на здоровье животного, который не имеет столь серьезных последствий, как увечье, а также включает в себя незначительные или умеренные физические повреждения;

4. предлагается внести следующие изменения в диспозицию статьи 245 УК РФ с учетом неучтенного типа преступления, такого как ритуальное убийство животного. В контексте таких случаев жестокое обращение с животными не подразумевает намеренного причинения мучений, боли и страданий, как это присуще иным формам преступлений, предусмотренным в данной статье. Очевидно, что такие действия не мотивированы хулиганскими или корыстными побуждениями, которые обычно присутствуют в других видах преступлений, охваченных данным законодательством. Тем не менее, проявление жестокости в контексте ритуальных жертвоприношений, особенно в случае их публичной демонстрации через средства массовой информации или сети Интернет, причиняет серьезный ущерб общественной морали и этике. В связи с вышеперечисленным предлагается внести соответствующие изменения в формулировку статьи 245 УК РФ, чтобы она охватывала случаи жестокого обращения с животными в ритуальных целях, с целью причинения животному боли и страданий, а также с хулиганскими или корыстными мотивами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с изм. от 04.10.2022) // Российская газета. - 1993. - №237; 2022 г. № 226.
2. Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях. (Заключена в г. Страсбурге 18.03.1986 г., вступила в силу 01.01.1991 г.) / СПС «Консультант». URL: <https://www.consultant.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24 июля 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301; Российская газета. – 2023. – № 168.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 27 ноября 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №25. – Ст. 2954; Российская газета. – 2023. – №272.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 27 ноября 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52. – Ст.4921; Российская газета. – 2023. – №272.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 19 октября 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1; Российская газета. – 2023. – № 241.
7. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

8. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3735.

9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений УК РФ и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 52 (часть I). - Ст. 6453.

10. О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 УК РФ и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 52 (Часть I). - Ст. 7935.

11. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 53 (часть I). - Ст. 8424.

12. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 11. – Ст. 1416.

13. Об утверждении Правил охоты: Приказ Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 // Российская газета. – 2011. – 24 фев.

14. Об административных правонарушениях» установлена ответственность за «жестокое обращение с животными, повлекшее гибель или увечье, а равно истязание животных при отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности: Закон от 2 июля 2003 г. № 47-оз Ленинградской области // Вестник Правительства Ленинградской области. – 2003. – № 15.

15. Кодекс города Москвы об административных правонарушениях: Закон г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 // Ведомости Московской городской Думы. – 2008. – № 12. – Ст. 251.

16. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года // СУ РСФСР. – 1922. – № 16. – Ст. 153 (утратил силу).

17. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // СУ РСФСР. – 1926. – №80. – Ст. 600 (утратил силу).

18. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591 (утратил силу).

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) / Н.А. Агешкина и др. – М.: Проспект, 2019. – 520 с.

2. Грачева Ю.В., Есаков Е.А., Князькина А.К. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Е.А. Есакова. – М.: Инфра-М, 2018. – 433 с.

3. Дуюнов В.К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.К. Дуюнов, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов, и др.; Отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: Волтерс Клувер, 2023. - 831 с.

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2021. Т. 3. - 495 с.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина. – М.: Проспект, 2022. – 860 с.

6. Питулько К.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. К.В. Питулько. - М.: Волтерс Клувер, 2016. – 367 с.

7. Развитие русского права второй половины XVII-XVIII вв. / Отв. ред. Е. А. Скрипилев – М.: Юридическая литература, 2012. – 399 с.

8. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2015. – 321 с.
9. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Ю.П. Титов. – М.: Проспект, 2007. – 1147 с.
10. Уголовное право. Особенная часть / под ред. И. В. Шишко. – М.: Проспект, 2019. - 428 с.
11. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2021. – 630 с.
12. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2017. – 354 с.
13. Уголовное право. Особенная часть / под ред. И. В. Шишко. – М.: Проспект, 2019. – 401 с.
14. Уголовное право / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. - М.: Инфра-М, 2021. - 640 с.
15. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. Б.В. Здравомыслова. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2019. – 694 с.
16. Худяков С.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебное пособие / С.С. Худяков. – Тамбов: Изд-во ТГУ, 2022. – 712 с.
17. Шалагин А.Е. Преступления против общественной нравственности и их предупреждение / А.Е. Шалагин. – Казань: Изд-во Казань. юрид.ин-та МВД России, 2010. – 324 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о понятии объекта незаконной охоты в уголовном праве России / М.Г. Абдулмуталибов // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – 2020. – № 2. – С.106-112.

2. Базаров П.Р. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ) / П.Р. Базаров // Вестник Уральского юр. института МВД России. - 2023.- № 1. - С. 80-84.
3. Батуриная Е.А. Жестокое обращение с животными / Е.А. Батуриная // Механизмы защиты прав человека и гражданина в России: материалы научно-практической конференции 28 апреля 2015 г. – Гатчина. – СПб., 2015. – С. 19-25.
4. Богатова Е.В. Ответственность за жестокое обращение с животными / Е.В. Богатова // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №11. – С. 71-77.
5. Бочаров Е.В. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными / Е.В. Бочаров // Современные вопросы государства, права, юридического образования: Сборник научных трудов по материалам X Международной научно-практической конференции (заочной). 22 декабря 2013 г. – Тамбов: Издат. дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2014. – С. 392-397.
6. Булавин Е.Д. Общественная опасность истязания / Е.Д. Булавин // Бизнес в законе. - 2018. - №3. - С.37-41.
7. Горохов Д.Б. Проблемный результат отечественного правотворчества: законодательное установление охраны жизни или здоровья животных и растений / Д.Б. Горохов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 2. – С.33-39.
8. Грищенко В.В. Гуманистический смысл взаимоотношений человека и животных в контексте современной культуры / В.В. Грищенко // Аналитика культурологии. - 2022. - №2. - С. 56-60.
9. Еременкова Ю.И. Снижение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних: за и против / Ю.И. Еременкова // Молодой ученый. - 2023. - № 17. - С. 61-66.

10. Жамьянова А.А. К вопросу об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными / А.А. Жамьянова // Вопросы российской юстиции. - 2019. - № 1. - С. 488-493.
11. Ивановская Н.В. Жестокое обращение с животными: проблемы квалификации преступного деяния / Н.В. Ивановская // Молодой ученый. - 2023. - №3. - С.47-52.
12. Карцева Н.С., Апарина Н.Ю. Отдельные проблемы правового регулирования участия в долевом строительстве многоквартирных домов / Н.С. Карцева и др. // Гуманитарные науки и образование в Сибири. - 2022. - № 3(15). - С. 180-185.
13. Китаева В.Н. Некоторые аспекты противодействия жестокому обращению с животными / В.Н. Китаева // Всероссийский криминологический журнал. - 2021. - № 3. - С. 568-572.
14. Козлова Н. Живодеров пригласили на посадку / Н. Козлова // Российская газета. - 2017. - 22 января. - С.6-10.
15. Мотонкуев А.Б. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с жестоким обращением с животными / А.Б. Мотонкуев // Вестник науки и образования. - 2019. - № 19-1 (73). - С. 74-79.
16. Осокин Р.Б., Чибизов А.В. К вопросу о предмете жестокого обращения с животными / Р.Б. Осокин и др. // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов. – 2021. – Вып. 9 (101). – С. 361-367.
17. Отбоева Р.Р. Ответственность за жестокое обращение с животными: история и современность / Р.Р. Отбоева // Юриспруденция и право: исследования инновации, практика. - 2023. - № 1. - С.18-23.
18. Свиридов Р.В. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ / Р.В. Свиридов // Евразийская адвокатура. - 2019. - №2 (39). - С.3-8.

19. Сычёва А.В. Проблематика привлечения к ответственности за преступления в сфере жестокого обращения с животными / А.В. Сычёва // Юридические науки. - 2022. -Т. 1 (67). - № 3. - С.47-52.

20. Ускеев Д.Б. Развитие уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными в России / Д.Б. Ускеев // Молодой ученый. – 2019. – № 21 (259). – С. 423-428.

21. Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными / Р.Д. Шарапов // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2023. - № 1 (47). - С. 51-56.

22. Якямсева А.А. Некоторые вопросы привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными / А.А. Якямсева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 3–2 (42). – С. 235-242.

г) Диссертации и авторефераты диссертаций:

1. Богатова Е.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ...канд. юрид. наук / Е.В. Богатова. – М., 2012. – 216 с.

2. Бочаров Е.В. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Бочаров. – Тамбов, 2013. – 224 с.

3. Мирошниченко В.С. Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и криминологические аспекты): дис. ... канд. юр. наук / В.С. Мирошниченко. – М., 2013. – 219 с.

4. Свидров Р.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовая квалификация и отграничение от иных правонарушений. Автореф. к.ю.н. / Р.В. Свидров. – М., 2019. – 31 с.

д) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (с изм. от 3 марта 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.
2. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 12.
3. О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 // Российская газета. – 2019. – № 296(8054).
4. Постановление Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г, № 53-АД19-9. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).
5. Постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 21 мая 2014 г. № 44у-243/14. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).
6. Постановление президиума Красноярского краевого суда от 18 декабря 2018 г. № 44у-271/2018. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).
7. Постановление Верховного суда Республики Карелия от 4 февраля 2019 г. по делу №22-113/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).
8. Апелляционное постановление Архангельского областного суда № 22-2506/2020 от 5 августа 2020 г. по делу № 1-218/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WCfw№WCtRTN№y/> (дата обращения: 01.02.2024).
9. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда № 22-2823/2020 от 26 июня 2020 г. по делу № 1-32/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ncSN№AQSDPIoC/> (дата обращения: 01.02.2024).
10. Апелляционное постановление Томского областного суда № 22-

649/2020 от 8 июня 2020 г. по делу № 1-52/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q6FFbq7№f2dr/> (дата обращения: 01.02.2024).

11. Постановление Михайловского районного суда № 1-90/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-90/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mCT4myCgVT№1/> (дата обращения: 01.02.2024).

12. Приговор Дзержинского районного суда Калужской области от 9 августа 2018 г. по делу № 1-20/2018. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

13. Приговор Красноармейского городского суда Саратовской области от 13 марта 2019 г. по делу № 1-26/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

14. Приговор Калужского районного суда от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-2/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

15. Приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-406/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

16. Приговор Голышмановского районного суда Тюменской области от 16 октября 2019 г. по делу № 1-167/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

17. Приговор Слободского районного суда Кировской области от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-253/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

18. Постановление Духовщинского районного суда Смоленской области от 4 марта 2019 г. по делу № 10-1/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

19. Постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 25 октября 2019 г. по делу № 1-423/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

20. Постановление Свердловского областного суда от 10 июня 2019

г. по делу № 22-4320/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

21. Постановление Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г. по делу № 10-3/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

22. Приговор Корткеросского районного суда Республики Коми от 20 января 2020 г. по делу № 1-10/2020. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

23. Постановление Чернушенского районного суда Пермского края от 9 января 2020 г. по делу № 10-1/2020. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

24. Постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 25 октября 2019 г. по делу № 1-423/2019. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

25. Постановление мирового суда судебного участка № 27 в ЗАТО г. Железногорск Красноярского края от 14 ноября 2018 г. по делу № 5-401/27/2018. URL: <http://sudact.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

е) Электронные ресурсы:

1. Единый отчет о преступности (Форма 1 – Г) за январь-ноябрь 2023 г. / По данным ГИАЦ МВД России. URL: <https://www.asi.org.ru/news/2021/04/28/assocziacziya-blagopoluchie-zhivotnyh-poschitala-skolko-beznadzornyh-zhivotnyh-v-rossii/> (дата обращения: 01.02.2024).

2. Законы Ману. URL: http://www.bharatiya.ru/india/zak_manu/zak_manu05.html (дата обращения: 01.02.2024).

3. О защите животных от жестокого обращения: Проект Федерального закона № 97802163-2 (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ

01.12.1999) / СПС «Консультант». URL: <https://www.consultant.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

4. Об отклонении Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения: Письмо Президента РФ от 03.01.2000 № Пр-6 « / СПС «Консультант». URL: <https://www.consultant.ru/>, свободный (дата обращения: 01.02.2024).

5. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (дата обращения: 01.02.2024).

6. Центр защиты прав животных «ВИТА».. URL: <http://www.vita.org.ru/library/education/serial-killers-and-animal-abuse.htm> (дата обращения: 01.02.2024).

7. Animal Welfare. URL: <https://www.politics.co.uk/reference/animal-welfare> (дата обращения: 01.02.2024).

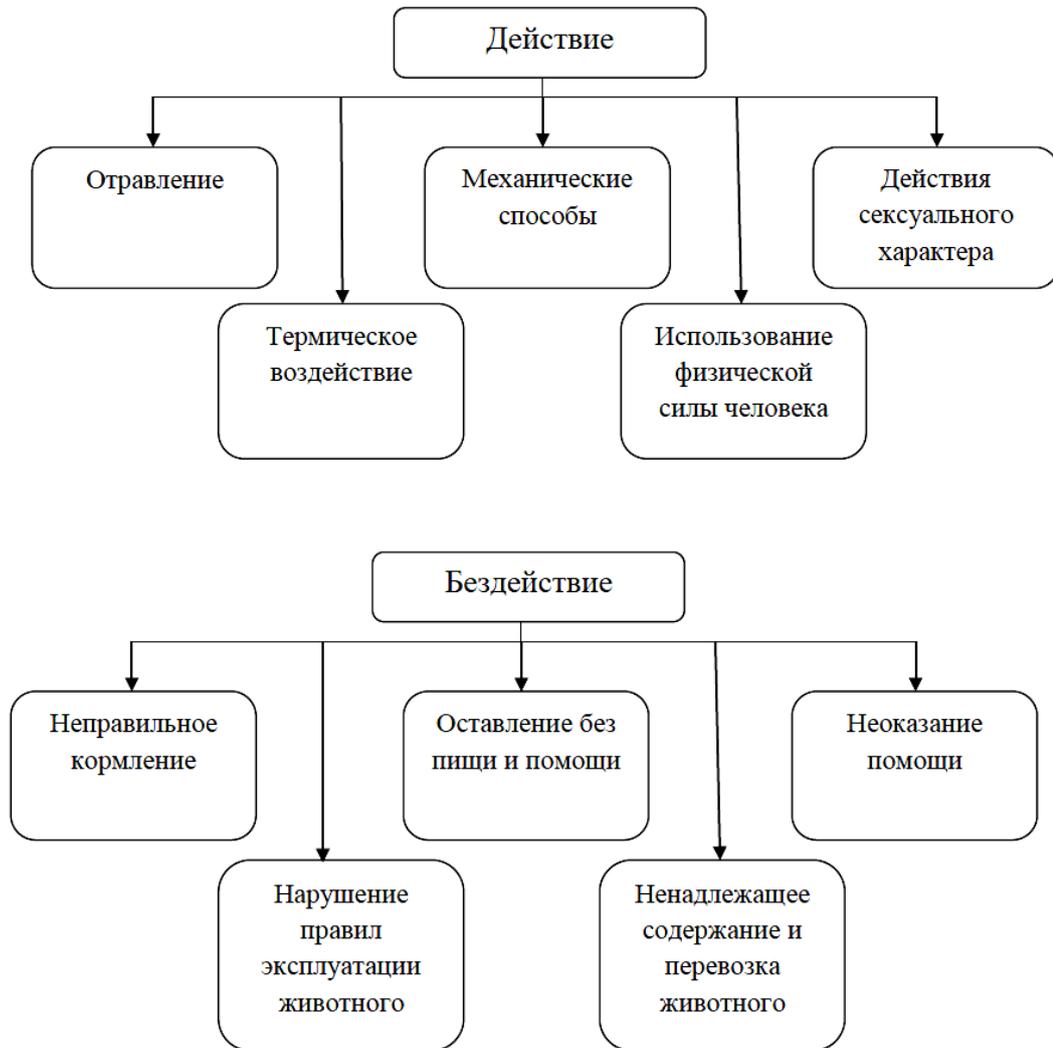
8. European Convention for the Protection of Pet Animals. Strasbourg, 13.11.1987. URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168007a443> (дата обращения: 01.02.2024).

9. Reichstierschutzgesetz, 1933. URL: <http://www.akademitjanst.se/tierschutzgesetz> (дата обращения: 01.02.2024).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ



Результаты рассмотрения дел по части 1 статье 245 УК РФ за 2022 г.¹

основной состав	
Всего осуждено	88
Оправдано	1
Принудительные меры к невменяемым	4
Преступление не является оконченным (приготовление, покушение)	1
Дополнительный состав	
Всего осуждено (по числу лиц)	7
Всего осуждено (по количеству составов преступлений)	7
Оправдано (по числу лиц)	0
Оправдано (по количеству составов преступлений)	0
Виды основного наказания	
Лишение свободы	5
Условное осуждение к лишению свободы	6
Содержание в дисциплинарной воинской части	0
Арест	0
Ограничение свободы	9
Ограничение по военной службе	0
Работы	
Исправительные работы	7
Обязательные работы	39
Принудительные работы	0
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	0
Штраф	19
Условное осуждение к иным мерам	2
Прекращено (основной состав)	
За отсутствием события, состава, непричастностью к преступлению	0
По амнистии	0
За примирением с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ)	8
В связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ)	5
Назначена мера уголовно-правового характера судебный штраф (ст. 25.1 УПК РФ)	10
По другим основаниям	2
На основании примечаний к статьям УК РФ (в том числе в связи с деятельным раскаянием ч. 2 ст. 28 УПК РФ)	0
Прекращено (дополнительный состав)	
За отсутствием состава, события преступления, непричастностью к преступлению (по числу лиц)	2
За отсутствием состава, события преступления, непричастностью к преступлению (по количеству составов преступлений)	2
По иным основаниям (по числу лиц)	3
По иным основаниям (по количеству составов преступлений)	3

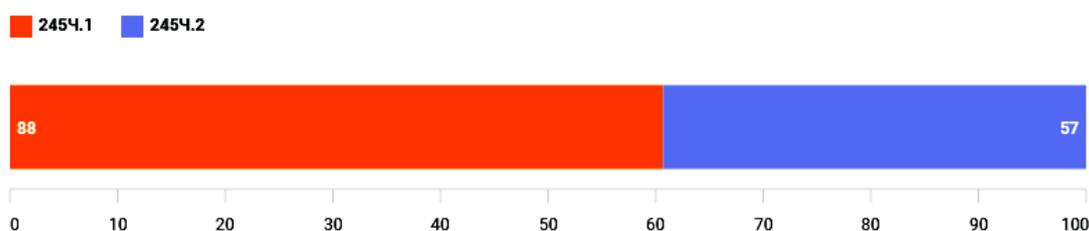
¹ Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ. URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (дата обращения: 20.12.2023).

Результаты рассмотрения дел по части 2 статье 245 УК РФ за 2022 г.¹

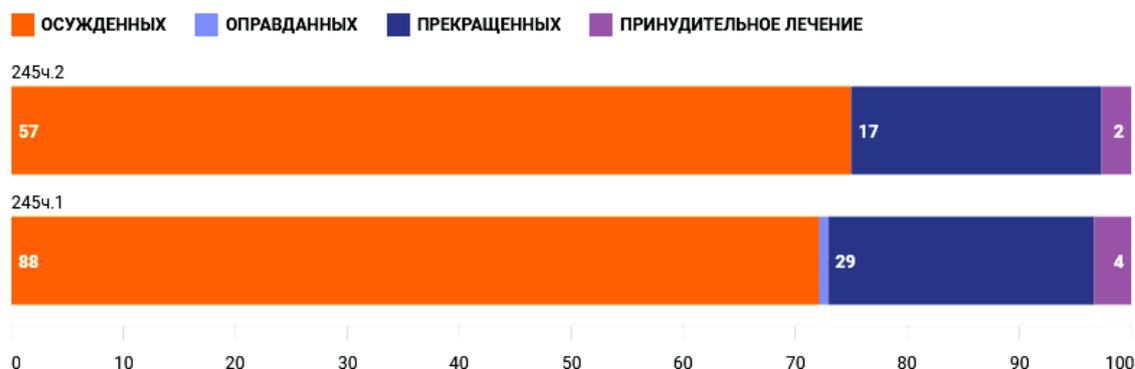
основной состав	
Всего осуждено	57
Оправдано	0
Принудительные меры к невменяемым	2
Преступление не является оконченным (приготовление, покушение)	0
Дополнительный состав	
Всего осуждено (по числу лиц)	2
Всего осуждено (по количеству составов преступлений)	2
Оправдано (по числу лиц)	0
Оправдано (по количеству составов преступлений)	0
Виды основного наказания	
Лишение свободы	7
Условное осуждение к лишению свободы	16
Содержание в дисциплинарной воинской части	0
Арест	0
Ограничение свободы	0
Ограничение по военной службе	0
Работы	
Исправительные работы	22
Обязательные работы	2
Принудительные работы	0
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	0
Штраф	6
Условное осуждение к иным мерам	4
Прекращено (основной состав)	
За отсутствием события, состава, непричастностью к преступлению	0
По амнистии	0
За примирением с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ)	2
В связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ)	0
Назначена мера уголовно-правового характера судебный штраф (ст. 25.1 УПК РФ)	11
По другим основаниям	2
На основании примечаний к статьям УК РФ (в том числе в связи с деятельным раскаянием ч. 2 ст. 28 УПК РФ)	0
Прекращено (дополнительный состав)	
За отсутствием состава, события преступления, непричастностью к преступлению (по числу лиц)	1
За отсутствием состава, события преступления, непричастностью к преступлению (по количеству составов преступлений)	1
По иным основаниям (по числу лиц)	0
По иным основаниям (по количеству составов преступлений)	0

¹ Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ. URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (дата обращения: 20.12.2023).

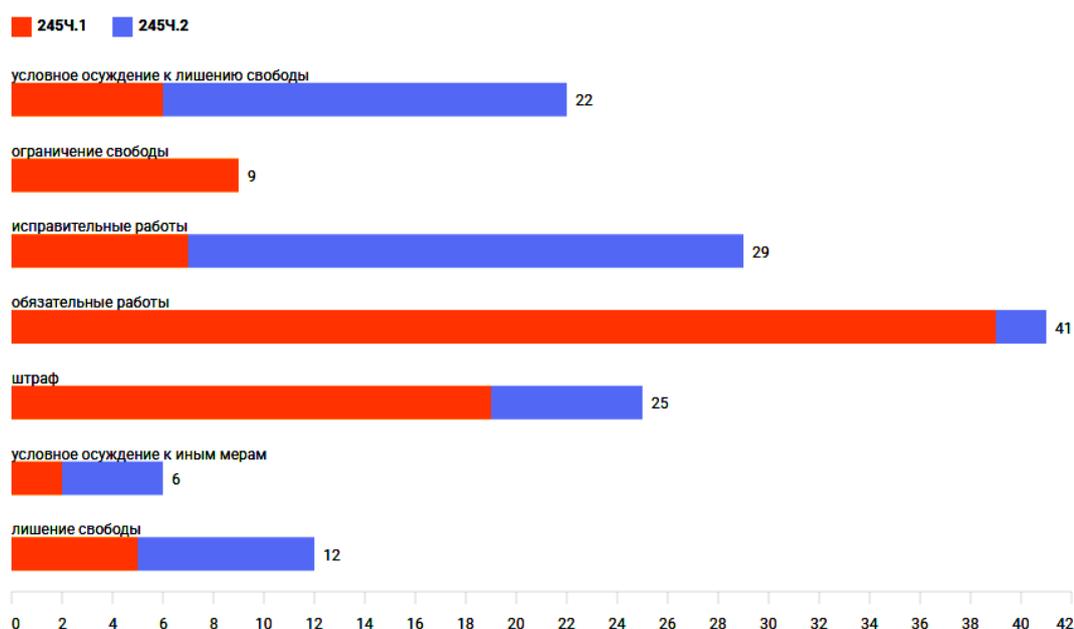
Сравнение частей статьи 245 УК РФ между собой: сколько человек осуждено по каждой части ст. 245 УК РФ по основному составу за 2022 г.¹



Чем закончились дела, дошедшие до суда по каждой части статьи 245 УК РФ за 2022 г.

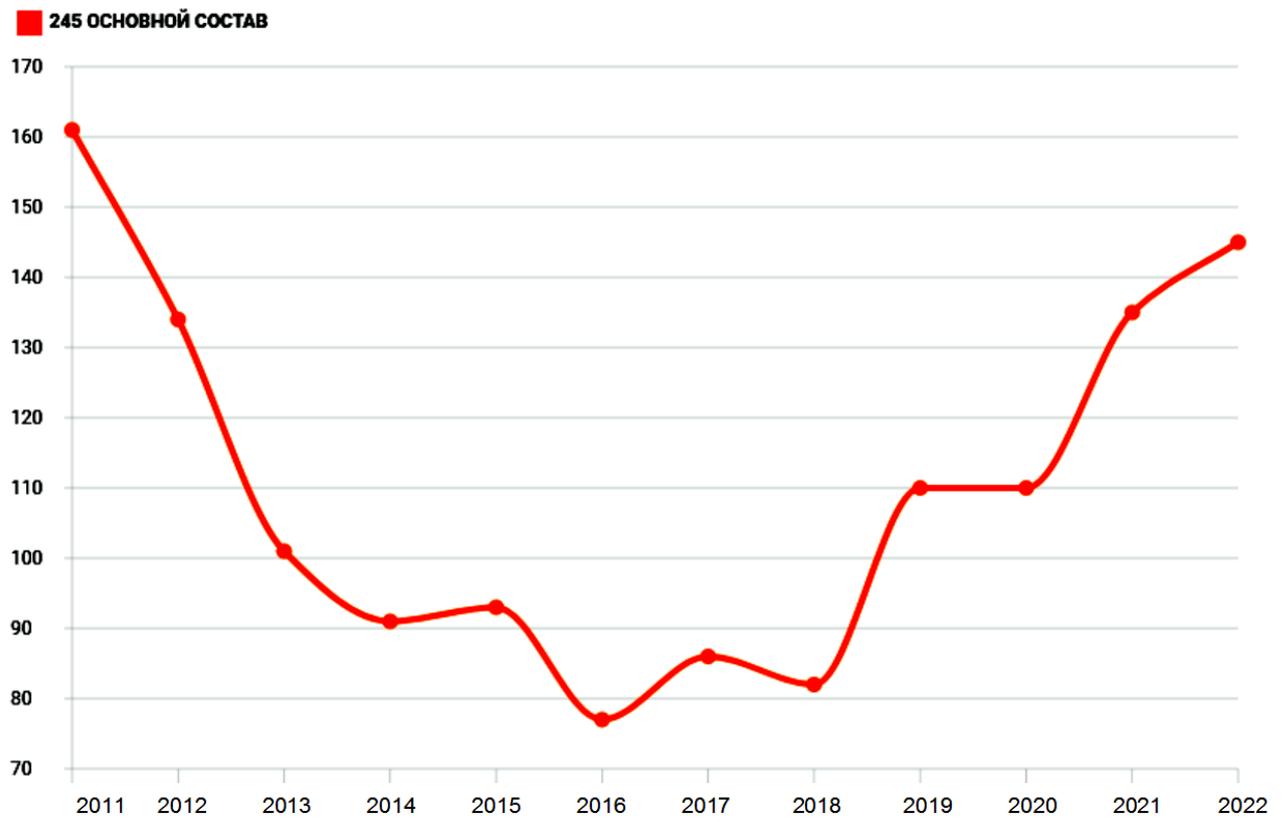


Виды наказаний по частям статьи 245 УК РФ за 2022 г.



¹ Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ. URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (дата обращения: 20.12.2023).

Динамика числа осужденных по основному составу



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
Высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры уголовного права
полковник полиции



Куликов Р.С.

«23» 09 2023 г.

ПЛАН-ГРАФИК
дипломной работы

Тема: Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными по УК РФ

Слушатель: Рыков Владислав Константинович

Учебная группа № 292

Специальность: 40.05.02 Правоохранительная деятельность

Форма обучения: заочная

Год набора: 2019

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Составление и обсуждение плана выпускной квалификационной работы	5%	03.10.2023	Выполнено Куликов
2	Сбор, анализ и обобщение учебной и специальной литературы. Изучение диссертационных исследований, в том числе авторефератов диссертаций по теме работы	5%	19.10.2023	Выполнено Куликов
3	Сбор, анализ и обобщение статистических данных МВД РФ о количестве преступлений, связанных с жестоким обращением с животными	5%	01.11.2023	Выполнено Куликов
4	Написание введения к работе	5%	09.11.2023	Выполнено Куликов
5	Написание параграфа 1 главы 1	10%	20.11.2023	Выполнено Куликов

	«Эволюция норм об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными»			
6	Написание параграфа 2 главы 1 «Объективные и субъективные признаки состава жестокого обращения с животными»	10%	30.11.2023	выполнено Ю.П.
7	Написание параграфа 3 главы 1 «Квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными»	10%	08.12.2023	выполнено Ю.П.
8	Написание параграфа 1 главы 2 «Отграничение жестокого обращения с животными со смежными преступлениями и иными правонарушениями»	10%	18.12.2023	выполнено Ю.П.
9	Написание параграфа 2 главы 2 «Проблемы квалификации жестокого обращения с животными»	10%	28.12.2023	выполнено Ю.П.
10	Написание параграфа 3 главы 2 «Особенности привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными»	10%	10.01.2024	выполнено Ю.П.
11	Написание заключения	10%	18.01.2024	выполнено Ю.П.
12	Доработка положений ВКР, устранение замечаний, оформление списка литературы	5%	01.02.2024	выполнено Ю.П.
13	Проверка на процент заимствования в системе «Антиплагиат.вуз»	5%	20.02.2024	выполнено Ю.П.

Подпись выпускника



Рыков В.К.

«23» 09 2023 г.

СОГЛАСОВАНО

Научный руководитель:

преподаватель кафедры уголовного права
кандидат юридических наук



Ю.П. Хамзяева

«23» 09 2023 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

слушателя Рыкова Владислава Константиновича

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 - Правоохранительная деятельность, год набора 2019, 292
учебная группа

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными
по УК РФ

Дипломная работа В.К. Рыкова посвящена комплексному анализу теоретических и прикладных аспектов (по материалам судебной практики) привлечения лица к ответственности за жестокое обращение с животными.

Автор работы справедливо констатирует, что в законодательстве России существует пробел в вопросе защиты животных. Конституция является основным законом государства, но в ее содержании нет ни слова о животных. В ст. 245 УК РФ говорится, что жестокое отношение к животным на территории России - это преступление нравственности общества, которое посягает на воспитание молодого поколения. Привлечь виновное лицо к такому роду преступления не просто. Такое происходит из-за того, что законодатель не видит животное как непосредственный объект преступного посягательства, а также вследствие отсутствия в ст. 245 УК РФ достаточного количества объективных и субъективных признаков, указывающих на окончанный состав преступления. Учитывая несовершенство российского уголовного законодательства о противодействии жестокому обращению с животными, представляется важным обратиться к анализу эволюции интересующих нас норм, что, несомненно, позволит рациональнее подойти к вопросу о дальнейшем совершенствовании законодательства в этой сфере.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения. В первой главе представлена уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными по Уголовному Кодексу Российской Федерации. Во второй главе обобщены и проанализированы вопросы и проблемы квалификации жестокого обращения с животными. В заключении подведены основные итоги и сформулированы выводы по проблеме уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточно высоком теоретическом уровне, используя материалы судебной практики.

При написании работы автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, изучены научные работы, посвященные проблематике квалификации жестокого обращения с животными и дифференциация юридической ответственности за жестокое обращение с животными. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованны и аргументированы.

ны. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе комплексного изучения уголовной ответственности за жестокое обращение с животными определены исторические этапы возникновения и развития уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, её изменение на разных этапах развития общества. Кроме того, автором сделана попытка обратить внимание на пробелы законодательного регулирования уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. По результатам исследования формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Теоретическая значимость исследования определяется значением развития теоретических основ и обобщения материалов судебной практики об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как уголовное право.

В.К. Рыков показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов по вопросам уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента: *отлично*

Рецензент

Начальник ЦКС УВД
по Республике Татарстан
полковник полиции

М.П.

« 15 »



2024 г.

(подпись)

Н.Д. Ямашев

(инициалы, фамилия)

С рецензией ознакомлен _____ / В.К. Рыков

Отзыв о работе

слушателя 292 учебной группы, заочной формы обучения, 2019 года набора,
по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность
Рыкова Владислава Константиновича
в период подготовки дипломной работы
на тему: «Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными
по УК РФ»

Тема работы выбрана из списка тем, предложенных кафедрой. Рыков В.К. проявил высокую степень заинтересованности в выборе темы дипломной работы, т.к. тема близка автору в связи с работой кинологом. Рыков В.К. обосновал заинтересованность в выбранной теме ее актуальностью, наличием эмпирического материала по теме исследования, а также личными мотивами.

Содержание работы соответствует заданию.

Рыков В.К. продемонстрировал навыки и умения в формулировании цели и постановке задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования.

Структура работы логична, построена таким образом, что позволяет раскрыть наиболее актуальные вопросы темы. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения и списка использованной литературы, приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность темы исследования, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы, показывает апробацию результатов исследования и т.д.

В главе 1 «Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными по Уголовному кодексу Российской Федерации» автор рассмотрел эволюцию норм об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, объективные и субъективные признаки состава жестокого обращения с животными, квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными.

Глава 2 «Вопросы квалификации жестокого обращения с животными» посвящена рассмотрению разграничения жестокого обращения с животными со смежными преступлениями и иными правонарушениями, проблем квалификации жестокого обращения с животными, особенностей привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными.

В работе автор использовал такие методы научного познания, как: общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования норм права.

Рыков В.К. выполнил работу в установленные сроки. Самостоятельно составил план дипломной работы, осуществил поиск источников, статистических данных по теме исследования. В процессе подготовки работы автор осуществлял взаимодействие с научным руководителем. Все замечания, сделанные научным руководителем относительно теста работы, устраняла в кратчайшие сроки.

Рыков В.К. продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Автор проявил эрудицию, показала хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой дипломной работы.

Автор показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, а также обобщению и анализу эмпирического материала по тематике дипломной работы. В работе отразились умение и навыки Рыкова В.К. оперировать научно-юридическими терминами и категориями, применять их в процессе написания работы, а также в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения к проведению анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Рыков В.К. продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

Работа имеет научный стиль изложения, написана грамотно. В работе четки авторские выводы как по главам, так и в целом по работе. Цель работы достигнута, поставленные задачи решены, тема раскрыта полностью.

Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям ФГОС ВПО по специальности 40.05.02 - Правоохранительная деятельность, а также Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и обучающимися при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских и практических занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности специалистов, преподавателей, курсантов, слушателей КЮИ МВД РФ, а также обучающихся иных ВУЗов. Ввиду наличия эмпирически обоснованных выводов, материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем жестокого обращения с животными.

Работы выполнена самостоятельно. Так, проверка текста в системе «Антиплагиат.вуз» показала, что оригинальность текста составляет – 49,05%, цитирования – 22,6 %, заимствования – 28,36 %, что соответствует предъявляемым требованиям к оригинальности текста работы.

Дипломная работа Рыкова Владислава Константиновича на тему: «Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными по УК РФ» может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной

отметки, а ее автор присвоения квалификации, соответствующей специальности обучения.

Научный руководитель:

преподаватель кафедры уголовного права

Казанского юридического института

МВД России

кандидат юридических наук

майор полиции



Ю.Р. Хамзяева

« 20 » февраля 2024 г.

С отзывом ознакомлен



В.К. Рыков

« 20 » февраля 2024 г.

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

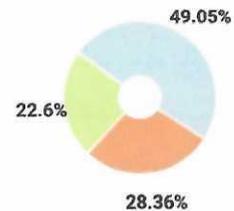
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Хамзяева Юлия Радиковна
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы: Дипломная работа РЫКОВ В.К. 292 уч. группа
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		28.36%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		49.05%
ЦИТИРОВАНИЯ		22.6%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 20.02.2024



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция СМИ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley

Работу проверил: Хамзяева Юлия Радиковна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

20.02.24



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ознакомлен  Рыков В.К. 20.02.2024