

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью:
юридический анализ состава преступления и проблемы квалификации»**

Выполнил: Седунова Алина Вадимовна

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности, набор –
2019, 192 учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры уголовного права,

полковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Артюшина Ольга Викторовна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

начальник ОП №8 «Горки» УМВД
России по г. Казани

полковник полиции

(должность, специальное звание)

Хаматвалеев Азат Тагирович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА.....	8
§1. Объект умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	8
§2. Объективная сторона умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	12
§3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, характеризующие объект и объективную сторону состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.....	19
ГЛАВА 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА.....	28
§1. Субъект умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.....	28
§2. Признаки субъективной стороны умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	32
§3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, характеризующие субъект и субъективную сторону состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.....	37
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 111 УК РФ.....	48
§1. Проблемы установления тяжкого вреда здоровью.....	48
§2. Разграничение составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 и ст. 105 УК РФ.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определена тем, что изучение вопросов уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья имеет значение для обозначения тенденций, сформировавшихся в этой области, и позволяет оценить качество наказаний за преступления, обладающие наивысшей общественной опасностью, а также справедливость уголовно-правовой политики государства в целом.

Причинение тяжкого вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ – это основанные на разрешающей норме уголовного права, предусмотренной ст. 38 УК РФ, действия граждан, направленные на причинение материального или физического вреда лицу, совершившему общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ, с целью его доставления в органы власти и пресечения возможности совершения им новых общественно опасных деяний, исключаящие их противоправность, общественную опасность и в определенных случаях – виновность, а как следствие этого – уголовную и иную ответственность за причиненный вред.

Право на здоровье занимает важное место в системе прав человека, которое защищается нормами различных отраслей права. Наиболее строгие меры ответственности за преступления против здоровья, которые содержатся в главе 16 Уголовного кодекса РФ предусмотрены, именно, уголовным правом.

Степень научной разработанности темы исследования. В российской уголовно-правовой науке исследованием различных аспектов уголовно-правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, и вопросами его квалификации занимались многие ученые, внесшие значительный вклад в развитие представлений об этом преступлении и его юридических признаках.

Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: В.А. Алексеенко, А.Г. Апаев, Д.Д. Берсей, А.П. Блинков, В.Б. Боровиков, И.В. Важенин, А.Р. Валеев, Д.М. Казачкова, А.А. Каменских, Р.Р. Кулгульдин, Н.В. Манжос, Ю.Ю. Мелехова, К.М. Мершенина, А.В. Наумов, И.А. Подройкина, В.В. Сверчков, А.А. Смердов, М.О. Спирин, Н.И. Сюрёмов, Н.С. Филатов, В.Е. Хромов, О.И. Ширикова, Т.А. Шихвелиев и др.

Объект исследования – общественные отношения, которые возникают в процессе применения ст. 111 УК РФ и квалификации преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, а также при их разграничении с иными схожими составами.

Предмет исследования – нормы уголовного права, которые регламентируют ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека в ст. 111 УК РФ и определяют объективные и субъективные признаки состава этого преступления; доктринальные положения российской уголовно-правовой науки, судебная практика, статистические данные.

Круг рассматриваемых вопросов состоит из теоретических и практических оснований привлечения лиц к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ, актуальных проблем разграничения преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, с иными смежными преступлениями.

Целью работы выступает юридический анализ объективных и субъективных признаков состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и проблем квалификации данного преступления.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть объект умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- 2) изучить объективную сторону умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;

3) исследовать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, характеризующие объект и объективную сторону состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;

4) проанализировать субъект умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;

5) рассмотреть признаки субъективной стороны умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;

6) изучить квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, характеризующие субъект и субъективную сторону состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;

7) исследовать проблемы установления тяжкого вреда здоровью;

8) разграничить составы преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 и ст. 105 УК РФ.

Методологическая основа исследования представлена различными методами познания объективной и правовой действительности. В частности, философские методы познания: диалектический метод познания, феноменологический метод познания, герменевтический метод познания, дедукция, абстрагирование, анализ, синтез, сравнение. Среди частно-научных методов использованы: системно-функциональный, формально-логический, историко-правовой методы, которые позволяют рассматривать явления в их взаимозависимости и взаимообусловленности.

В основу исследования положен метод логико-правового и системного анализа положений закона, новейших научных достижений, с использованием сравнительно-правового метода научного познания.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых в области уголовного права, в том числе диссертации, авторефераты диссертаций, монографии, учебные пособия, научные статьи, определяемые целью и задачами исследования.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, постановления Пленума

Верховного суда РФ, а также акты, утвержденные приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ и другие.

Эмпирической основой исследования являются различные сборники соответствующих подразделений правоохранительных органов, официально опубликованные материалы судебной практики, а также собственные наблюдения и опыт, полученный во время прохождения производственной, в том числе преддипломной практики.

Информационная составляющая настоящего исследования включает в себя: учебные пособия, монографии, научные статьи и другие труды учёных, посвященных исследованию уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ; нормативно-правовые источники в исследуемой сфере; материалы сети Интернет и прочее.

Теоретическая значимость работы заключается в проведенных анализах настоящего законодательства Российской Федерации об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, а также судебной практики, в большей части республики Татарстан, на основании которых сделаны выводы о возможности дальнейшего совершенствования нормы статьи 111 УК РФ и практики ее применения, что и составляет **практическую значимость работы**.

Результаты исследований, проведенных в рамках данной работы, сформулированные в виде законодательных предложений, способствуют разрешению проблем, связанных с квалификацией преступлений.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования и выработанные положения апробированы в ходе следующих научно-представительских мероприятий:

– на конкурсе «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами», а также на одноименной научно-практической конференции, прошедшей 30 мая 2023 г. в КЮИ МВД России (г. Казань).

Структура работы состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

§1. Объект умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Причинение тяжкого вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ – это основанные на разрешающей норме уголовного права, предусмотренной ст. 38 УК РФ, действия граждан, направленные на причинение материального или физического вреда лицу, совершившему общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ, с целью его доставления в органы власти и пресечения возможности совершения им новых общественно опасных деяний, исключающие их противоправность, общественную опасность и в определенных случаях – виновность, а как следствие этого – уголовную и иную ответственность за причиненный вред.

Традиционно уголовно-правовая характеристика состава преступления начинается с объекта преступления, так как напрямую с этим элементом преступления связана общественная опасность преступного деяния. Под объектом преступного посягательства понимаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда.

Преступное деяние всегда обращено на изменение, нарушение или уничтожение общественных отношений. Если деяние не нарушает общественных отношений или не ставит их под угрозу нарушения, то оно не может признаваться преступлением¹.

¹ Манжос Н.В. К вопросу об объекте преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ / Н.В. Манжос // Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, Барнаул, 27 ноября 2021 года. – Барнаул, 2022. – С. 391-393.

Применительно к уголовному праву, общественные отношения имеют объективный характер и не зависят от сознания людей, они существуют самостоятельно, независимо от него.

Во всех преступлениях объектом являются общественные отношения, затрагивающие конкретные интересы и блага людей, в том числе общественные и государственные интересы. Согласно положению Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2). Кроме того, основным законом нашего государства гарантируется право каждого на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, охрану достоинства, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени. Поэтому и в уголовном праве законодатель указал одной из основных задач – охрану личности, в связи с чем, преступления против личности и здоровья занимают такое приоритетное место в Особенной части УК РФ. Считаем, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – по праву отнесено к наиболее опасным преступлениям, против здоровья человека. К родовому объекту тяжкого вреда здоровью относят – личность, а видовому – здоровье¹.

Объектом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность здоровья другого человека.

Под объектом вреда здоровью понимается здоровье не только как состояние нормального функционирования органов и систем тела, но и как залог плодотворной деятельности человека в общественной жизни. Уголовным законом охраняется от преступных посягательств – здоровье каждого человека, независимо от его возраста, жизнеспособности, болезненного состояния. О размере общественной опасности преступных действий, предусмотренных ст. 111 УК РФ, свидетельствует тяжесть наступающих последствий. Согласно действующему уголовному

¹ Манжос Н.В. Указ. соч. С. 391-393.

законодательству объектом преступления против здоровья может быть только здоровье постороннего лица, за причинение вреда собственному здоровью наказание не предусмотрено, за исключением ряда случаев, например, при членовредительстве с целью уклонения от исполнения воинской обязанности.

В науке выделяют три основных точки зрения в отношении объекта преступления – в виде умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Одни авторы считают, что в этом составе объект – здоровье. Об этом указывали в своих научных работах А.С. Никифоров, В.Н. Кудрявцев, М.Д. Шавгородский, А.А. Меньшагин, Ю.И. Скуратов, и иные. Другие полагают, что объект телесных повреждений – организм человека как таковой. Так, Л.И. Гуревич указал объектом телесных повреждений – нарушение правильного функционирования всего организма или отдельных его частей. Третья группа авторов указывает объектом данных преступлений телесную неприкосновенность. В.В. Орехов в своей работе называет объектом телесных повреждений – телесную неприкосновенность граждан. Имеются и другие авторы, поддерживающие его точку зрения.

Считаем более правильной точку зрения авторов, которые определяют объект, как здоровье в целом, поскольку, в результате противоправных действий может быть причинен вред не только физическому, но и психическому здоровью человека, которое повлечет возникновение «психического расстройства»¹. Таким образом, общим объектом рассматриваемого преступления выступает здоровье человека как состояние организма на данный момент времени. Причинение психического вреда здоровью относится к телесной неприкосновенности человека, поскольку в данном случае вред здоровью возникает вследствие нарушения телесной неприкосновенности.

¹ Кулгульдин, Р.Р. Общая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ / Р.Р. Кулгульдин // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 19(53). – С. 168-170.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью нарушает нормальную жизнедеятельность потерпевшего, приводит к длительной или постоянной утрате трудоспособности, нуждаемости в длительном лечении и уходе. Это влечет значительные материальные затраты на восстановление здоровья пострадавшего. Кроме того, общество несет дополнительную нагрузку по обеспечению жизнедеятельности лиц с ограниченными возможностями здоровья¹.

Судебная практика свидетельствует, что преступления рассматриваемой категории в основном совершаются из хулиганских побуждений, по мотивам расовой, национальной и религиозной ненависти². Это повышает их общественную опасность. Приведём практический пример на основании материалов судебной практики.

Так, к примеру, ДД.ММ.ГГ. мужчина был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, которое было выражено, в том числе, в неизгладимом обезображивании лица. В ходе разбирательства судом определено, что мужчина находился в состоянии алкогольного опьянения и нанес несколько ударов в область головы жертве, причинив ему черепно-мозговую травму и неизгладимое косоглазие³.

Вышеуказанный пример показывает насколько серьезен реальный ущерб здоровью, причиненный такими преступлениями. Следовательно, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью представляет собой повышенную общественную опасность, которая выражается в тяжести последствий, распространенности и устойчивости данного вида преступлений.

¹ Валеев А.Р. Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ / А.Р. Валеев // Вестник науки. – 2023. – №10 (67). – С. 105.109.

² Сюремов Н.И. Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренные ст. 111 УК РФ как средство дифференциации наказания за причинение тяжкого вреда здоровью / Н.И. Сюремов // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 521-525.

³ Судебная практика. Уголовно-судебное управление прокуратуры области разъясняет ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека. Электронный ресурс. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_37/activity/legal-education/explain?item=24545918 (дата обращения: 10.05.2024).

Таким образом, по результатам исследования вопросов настоящего параграфа, необходимо сделать вывод, что правильное определение непосредственного объекта играет большую роль при квалификации преступлений. Преступление часто наносит ущерб одновременно нескольким непосредственным объектам – так называемые преступления с двойным объектом. В таких случаях уголовное право различает первичные и вторичные объекты защиты; дополнительный объект, в свою очередь, может быть обязательным и необязательным.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, подтвержденного международными и конституционными актами права на личную неприкосновенность и охрану здоровья, обеспечивающие безопасность здоровья как важнейшего социального блага. Дополнительным объектом данного преступления следует признать общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни человека.

§2. Объективная сторона умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Наиболее опасный вид посягательства на здоровье человека – тяжкий вред здоровью, имеющий явную тенденцию к росту.

Объективная сторона исследуемого деяния заключается в противоправном, умышленном причинении тяжкого вреда здоровью другого человека и состоит из следующих элементов:

- 1) общественно опасное деяние;
- 2) последствие в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека;
- 3) причинно-следственная связь между деянием и последствием.

Исследуемое нами преступление чаще всего совершается путем действия. Насильственные действия виновного в отношении потерпевшего могут выступать в качестве способа совершения преступления, или же, как

сама цель, которая достигается этим способом. Это позволяет причислить умышленное причинение тяжкого вреда здоровью к категории насильственных преступлений.

Квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, являются: а) в отношении тяжкого вреда: вред, опасный для жизни человека; потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией либо токсикоманией; неизгладимое обезображивание лица; значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полная утрата профессиональной трудоспособности.

Причиняться вред здоровью может путем использования ног, рук, с помощью твердых предметов, сил природы, оружия, кислоты, кипятка, могут быть использованы различные биологические и химические средства (бактерии, отравляющие вещества, инфекционные заболевания) и тому подобное.

Принимая во внимание механизм совершения преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ, мы придерживаемся следующей классификации способ совершения преступлений исследуемой категории:

- 1) использование мускульной силы человека;
- 2) использование мускульной силы человека совместно с применением различных орудий (кухонные ножи, палки, биты и прочее);
- 3) без использования мускульной силы человека, однако с применением физических свойств орудий преступлений.

Кроме того, самостоятельное юридическое значение может иметь так называемый общепаспортный способ умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, оказывающий в конечном счете влияние на квалификацию содеянного. Способ совершения преступления рассматриваемых преступлений во многом свидетельствует о формировании у лица прямого намерения на совершение именно умышленного причинения тяжкого вреда

здоровью¹. Таковым является, например, применение в качестве орудия преступления холодного либо огнестрельного оружия, либо «опасных» предметов, в том числе хозяйственно-бытового назначения, посредством которых возможно причинение такого вреда здоровью (кухонный нож, отвертка, шило, топор, лом, крупный камень или кирпич и пр.).

Рассмотрим пример правоприменительной практики, где гр. Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ в отношении гр. Б. По материалам правоприменительной практики следует, что гр. Г. находилась по адресу: «...» и вступил в ссору с гр. Б., после чего у первого возник умысел на причинение тяжкого вреда здоровью. В целях достижения своего преступного умысла гр. Г. достал нож, после чего нанес им один удар в область живота. Позже выяснилось, что от данного удара гр. Б. получила колото-резаное ранение, удар проник в брюшную полость, в результате излития крови в брюшную полость, действия следует квалифицировать, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. В процессе расследования гр. Г. заявлял о неосторожности своих действий, которые выразились в размахивании ножом с закрытыми глазами².

Итак, следует вывод, что способ совершения преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ – наиболее важный элемент в структуре криминалистической характеристики преступлений.

Посягательства на здоровье человека примыкают, по своему значению, к преступлениям против жизни и объединены с ними в одной главе 16 УК РФ. Среди признаков тяжкого вреда здоровью важнейшим является создание опасности для жизни. Наличие этого признака позволяет признать причинение вреда здоровью тяжким, не зависимо от наступивших последствий. Вред, который по своему характеру создает непосредственную угрозу жизни, а

¹ Мелехова Ю.Ю. Уголовно-правовой и криминологический анализ умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) / Ю.Ю. Мелехова // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 9(48). – С. 25-33.

² Дело № 1-13/2019: Приговор от 24 янв. 2019 г. № 1-13/2019 1-279/2018 // Судебные и нормативные акты. - URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.05.2024).

также вред здоровью, вызвавший развитие состояния, угрожающего жизни, признается опасным для жизни. Медицинская помощь, которая предотвращает смертельный исход, не изменяет вид вреда здоровью как опасный для жизни. Повреждениями, создающими непосредственную угрозу для жизни потерпевшего, которые могут привести к смерти, являются: открытые и закрытые переломы костей свода и основания черепа; ушиб головного мозга тяжелой и средней степени; проникающие ранения черепа, в том числе и без повреждения головного мозга; проникающие ранения позвоночника; ранения грудной клетки, живота, проникающие в полость брюшины; разрывы некоторых внутренних органов; повреждения крупных кровеносных сосудов; открытые переломы длинных трубчатых костей; некоторые термические ожоги.

Ко второй группе относятся следующие виды повреждений, которые влекут за собой состояние, которое угрожает жизни и здоровью человека и гражданина: острая сердечная, дыхательная и почечная недостаточность; шок; кома; механическая асфиксия; острые отравления и прочее. Угрожающими жизни и здоровью признаются также заболевания или патологические состояния, которые возникли вследствие воздействия внешних факторов, ухудшающих опасную для жизни ситуацию или сами представляющие опасность для жизни человека. Следует отметить, что не все вышеуказанные медицинские критерии равнозначны и распространены в материалах правоприменительной практике.

Таким образом, можно отметить, что для умышленного причинения вреда здоровью наиболее распространены проникающие раны грудной клетки, области головы, брюшной полости; ожоги; повреждения крупных кровеносных сосудов и прочее. Возникновение хотя бы одного из перечисленных последствий выступает признаком серьезного вреда здоровью независимо от опасности для жизни.

Для квалификации преступления необходимо установить причинно-следственную связь между причиненными травмами и прерыванием

беременности, так как данное последствие может быть связано с индивидуальными особенностями организма потерпевшей.

Ярким примером тому является дело № 1-56/2016, которое рассматривалось Овюрским районным судом Республики Тыва. Так, в ходе судопроизводства судом установлено, что между гр. Т. и гр. М. возникла ссора, в результате которой у первого возник преступный умысел в связи с личными неприязненными отношениями ко второй. Для реализации преступного умысла, гр. Т., воспользовавшись беременностью гр. М., осознавая противоправность своих действий, толкнул последнюю на пол и начал наносить удары руками и ногами по всему телу. В дальнейшем гр. Т. взял пластмассовый таз, который использовал в качестве оружия, и начал наносить удары по телу гр. М., причинив множественное количество кровоподтеков и ссадин в области верхних и нижних конечностей и прочее. Кроме того, гр. М. при сроке беременности 22 недели, получена травматическая отслойка нормально расположенной плаценты, вследствие чего плод погиб. Действия гр. Т. квалифицированы по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на «...»¹.

Рассматриваемый нами состав преступления предусматривает ответственность за один из видов умышленного причинения вреда здоровью, а именно: тяжкий вред. Преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ, представляет наибольшую опасность для здоровья человека. Тяжелый вред здоровью характеризуется многими признаками, перечисленными в диспозиции ст. 111 УК РФ. Наличие хотя бы одного из этих признаков дает основание признать ущерб здоровью тяжким².

К первой группе общественно опасных для жизни включает в себя 18 положений, в связи с чем предлагаем рассмотреть лишь часть:

¹ Уголовное дело № 1-56/2016: дело Овюрского районного суда Республики Тыва. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.05.2024).

² Ширикова О.И. Общая характеристика преступлений против здоровья / О.И. Ширикова // Синергия Наук. – 2022. – № 69. – С. 91-115.

- 1) проникающие ранения области головы, в том числе без повреждения головного мозга;
- 2) открытые (закрытые) переломы костей свода и основания черепа, за исключением переломов костей лицевого скелета и изолированной трещины только наружной пластинки свода черепа;
- 3) ушиб головного мозга средней степени тяжести при наличии симптомов поражения стволового мозга;
- 4) проникающие ранения позвоночника, в том числе без повреждения спинного мозга.

Вторая группа включает девять видов повреждений, которые повлекли за собой угрожающее жизни состояние, вот некоторые из них:

- 1) шок тяжелой степени (3-4) различной этиологии;
- 2) кома различной этиологии;
- 3) массивная кровопотеря;
- 4) острая сердечная сосудистая недостаточность, коллапс: тяжелая степень нарушения мозгового кровообращения;
- 5) острая почечная или острая печеночная недостаточность.

Третий обязательный признак – причинно-следственная связь, которая в уголовном праве является по природе объективной, а по механизму действия воспроизводящей, продуцирующей связью между общественно опасным действием (бездействием) лица и его общественно опасными последствиями. Главная особенность причинной связи в составах преступлений заключается в том, что она устанавливается между общественно опасным действием (бездействием) и общественно опасными последствиями.

Установление причинно-следственной связи вызывает определенные трудности, которые обусловлены не поверхностным, скрытым ее характером. При установлении причинной связи следует проследивать не только медикобиологические пути образования тяжелой травмы, сопоставлять специальные данные с иными доказательствами, но и учитывать

конфликтологические, социально-психологические факторы, которые привели к ее появлению.

Таким образом, объективная сторона исследуемого состава преступления выражается в совершение действий, в результате которых потерпевшему причиняется тяжкий вред здоровью (в исключительных случаях, смерть по неосторожности). В рамках исследуемого состава преступления необходимо отметить, что действия неразрывно связано с последствиями – причинение тяжкого вреда здоровья. Наличие двух последствий определяет особенность причинной связи как признака состава этого преступления. Деяние в данном случае является необходимой достаточной причиной только для тяжкого вреда здоровью.

Обязательным признаком объективной стороны является общепасный способ совершения преступления, создающий опасность для жизни и (или) здоровья иных лиц. Особенности объективной стороны преступления: использование таких орудий или средств совершения преступления поражающая или разрушительная сила которых может причинить вред не только потерпевшему, но и иным лицам, что обусловлено нахождением этих лиц (потенциальных жертв) в зоне действия поражающих факторов применяемых орудий и средств, в результате чего создается угроза причинения им вреда.

**§3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки,
характеризующие объект и объективную сторону состава
умышленного причинения тяжкого вреда здоровью**

В ч. 2 и 3 УК РФ располагается список квалифицирующих признаков, которые своего рода дополняя основное преступление, дают законодателю основание увеличить степень ответственности.

К квалифицирующим объективным признакам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, относят:

1. В отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «а» ч. 2).

Осуществление служебной деятельности – это действия лица, которые входят в сферу его обязанностей по трудовому договору (контракту) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке организациями независимо от форм собственности, с предпринимателями, их деятельность не противоречит действующему законодательству.

Выполнение общественного долга – это исполнение гражданином как возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересов личности, так и выполнение иных общественно полезные действия (пресечение преступлений и правонарушений; гражданская инициатива при сообщении о совершенном преступлении и правонарушении; дача показаний в качестве свидетеля, которые оказывают содействия при выявлении и задержании преступника; оказание содействия в поиске преступника и прочее)¹.

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

Помимо близких родственников, в число близких потерпевшему могут входить и другие связанные с ним люди (родственники супруга), а также граждане, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для преступника важны потерпевшему в связи с существующими личными отношениями.

Так, к примеру, гр. Н. причинил гр. К. тяжкий вред здоровью и был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Согласно материалам дела следует, что гр. Н. находился по адресу: «...» в состоянии алкогольного опьянения, и, решил зайти в магазин 24 часа, где начал терять равновесие и падать, задев стеллаж с продуктами. В связи с чем, охранник магазина 24 часа сделал замечание гр. Н. и ввел его из помещения магазина. Данные действия гр. Н. не понравились, в связи с чем он вернулся домой, взял дубинку и в вечернее время подкараулил гр. К. возле магазина 24 часа, а когда последний вышел, гр. Н. начал избивать его дубинкой, причинив множественные переломы грудной клетки, в связи с чем действия квалифицировались по п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ¹.

2. В отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего (п. «б» ч. 2).

Малолетние – в гражданском и ряде других отраслей российского законодательства (уголовном, административном, уголовно-процессуальном, семейном и др.) лица, не достигшие возраста 14 лет, обладающие неполной дееспособностью.

К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать

¹ Приговор № 2-77/2016 Нязепетровского районного суда Челябинской области. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4HRmMpoE14/> (дата обращения: 10.05.2024).

происходящее¹.

Особая жестокость – это заведомо умышленное действие (бездействие) человека, направленное на причинение особого физического и морального вреда, которое влечет за собой последствия, указанные в ст. 111 УК РФ.

Издавательство обозначает «способ причинения тяжкого вреда здоровью, сопровождающийся действиями, которые унижают человеческое достоинство жертвы, являются оскорбительными по отношению к ней поведением виновного»².

В судебной практике под квалифицирующим признаком ч. 2 ст. 111 УК РФ, в частности «под мучением и издевательством, понимают такие действия, специальной целью которых было умышленное нанесение тяжкого вреда здоровью с причинением потерпевшему особенно сильной боли либо тяжких физических или моральных страданий»³.

Мучение и издевательство не устанавливается судебно-медицинской экспертизой. Экспертиза определяет, было ли причинение тяжкого вреда именно таким способом.

3. Общеопасным способом (п. «в» ч. 2).

Под общеопасным способом совершения исследуемого преступления следует понимать такой способ умышленного причинения тяжкого вреда, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога,

¹ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024); Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018 // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

² Алексеенко В.А. Особо квалифицирующие признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В.А. Алексеенко // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров: Материалы XXIII национальной научной конференции (с международным участием), Таганрог, 15–16 апреля 2022 года. – Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2022. – С. 394-396.

³ Валеев А.Р. Особенности квалификации преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ / А.Р. Валеев // Вестник науки. – 2023. – №10 (67). – С. 110-114.

производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди)¹.

Общепасность способа обладает не исключительно поражающими свойствами орудия преступления, но и определенной обстановкой происшествия. В соответствии с законом, для квалификации посягательства как совершенного общепасным способом, нужно наличие реальной опасности для здоровья или жизни других людей. При квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК нет необходимости, чтобы помимо выбранной жертвы вред был причинен посторонним, так как квалифицирующим признаком этого вида посягательства является способ его совершения. Виновным должно осознаваться, что выбранный им способ посягательства относится к общепасным. Вместе с тем он может действовать на причинение вреда с прямым умыслом, здоровью определенного лица, равнодушно и понимая относясь к возможности причинения вреда здоровью и других лиц.

3. С применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «з» ч. 2).

Оружие – устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов².

При наличии оснований, указанных в законе, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ.

Орудие совершения преступления оценивается с точки зрения его поражающих свойств (например, исследуется материал, из которого сделано оружие), его веса, характеристики его поражающих элементов³.

Таким образом, вопросы отнесения оружия к предметам преступления являются актуальными для действующей нормативной правовой системы.

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

² Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 Ф 150-ФЗ // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

³ Мелехова Ю.Ю. Указ. соч. С. 25-33.

Прежде всего это обусловлено разными позициями судебной практики и законодательства, в частности их противоречию из-за недостаточной правовой регламентации возможности отнесения того или иного вида оружия к предмету совершения преступления. Противоречие же заключается в том, что некоторые суды декриминализуют деяния с определенными видами холодного оружия (в том числе холодного оружия, являющегося объектом культурных ценностей). Также основной причиной недостаточно эффективного противодействия и предотвращения преступлений с использованием оружия и боеприпасов является несовершенство нормативной базы по вопросам отнесения объектов вооружения к предметам преступлений. Кроме того, необходимо принимать во внимание, что появляются новые виды оружия, которые также требуют правовой регламентации, в том числе и в сфере уголовного законодательства¹.

Торжокский межрайонный суд рассмотрел уголовное дело по обвинению ранее судимой 40-летней жительницы города Торжок. Её признали виновной по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Днём 5 июля 2023 года обвиняемая в квартире своих знакомых поссорилась с мужчиной. В ходе конфликта она три раза ударила его сковородой по голове. Однако этого ей оказалось мало. Она взяла на кухне нож и, чтобы «добить» оппонента, пошла за ним в ванную комнату. Там она ударила мужчину ножом в спину и в левое бедро. В результате он получил опасные для жизни травмы.

Несмотря на непризнание вины подсудимой, ее виновность подтвердилась совокупностью других собранных по делу доказательств, исследованных судом.

¹ Каменских А.А. Оружие как предмет преступления / А.А. Каменских // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 13. – С. 191-200.

В итоге суд признал её виновной и приговорил к пяти годам лишения свободы в колонии общего режима, с ограничением свободы на один год и с установлением ряда ограничений¹.

Следственным отделом по Таганскому району следственного управления по Центральному административному округу ГСУ СК России по городу Москве завершено расследование уголовного дела в отношении 32-летней жительницы Москвы. Она обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ и ст. 156 УК РФ.

По данным следствия, фигурантка в период времени с 7 октября по 28 октября 2023 года, находясь в квартире жилого дома на улице Нижегородской в городе Москве, применяла насилие к своему сыну 2023 года рождения. Руками, ногами и предметами, используемыми в качестве оружия, она нанесла не менее 21 удара по туловищу мальчика. Жизни и здоровью ребенка сейчас ничего не угрожает.

Столичными следователями проведён комплекс необходимых следственных действий, в том числе назначены судебные экспертизы, среди которых психолого-психиатрическая и судебно-медицинская. Выводы экспертов в совокупности с иными доказательствами полностью изобличают обвиняемую в совершенных преступлениях. В ходе допроса женщина не признала вину, ей избрана мера пресечения в виде заключения под стражу².

Так, гр. Ш. в период времени с «...» по «...» находился в квартире № «...», дома № «...», расположенного по адресу: «...», в состоянии алкогольного опьянения. Находился в данной квартире гр. Ш. не один. При совместном развитии спиртных напитков гр. Ш. умышленно нанес гр. А. несколько ударов в грудную клетку, в область лица, ключицы и руки, кухонным ножом, что

¹ В Тверской области рецидивистка избила сковородкой и пыталась зарезать знакомого. – URL: <https://tvernews.ru/news/311442/> (дата обращения: 10.05.2024).

² Завершено расследование уголовного дела по факту причинения тяжкого вреда здоровью ребенка в центре Москвы. – URL: <https://moscow.sledcom.ru/news/item/1872142/> (дата обращения: 10.05.2024).

судом была расценено как причинение тяжкого вреда здоровью (по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ); в качестве орудия использовался кухонный нож¹.

По другому делу, как установлено в ходе предварительного расследования, в квартире дома № 12 на ул. Орджоникидзе у злоумышленницы на почве совместного распития спиртного произошел бытовой конфликт с 35-летним сожителем. В результате возникшей ссоры женщина нанесла оппоненту ножевой удар в область туловища. Потерпевшего с колото-резанным ранением грудной клетки госпитализировали в 23-ю городскую клиническую больницу.

Прибывшие по указанному адресу патрульные совместно с оперативниками отдела полиции № 15 на месте задержали подозреваемую в нападении женщину. Ей оказалась ранее судимая за кражу местная жительница. Она созналась в содеянном и при опросе пояснила, что порезала своего сожителя из-за внезапно возникшей личной неприязни на почве злоупотребления спиртным.

В отношении фигурантки возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ².

По другому делу, по данным следствия, в вечернее время 3 марта 2024 года фигурант в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи жилого дома, расположенного на улице Поляны в городе Москве, в ходе внезапной ссоры, возникшей на почве неприязненных отношений, нанес ранее незнакомому 15-летнему подростку не менее двух ударов ножом в область туловища и рук. Жизни и здоровью подростка сейчас ничего не угрожает.

Столичными следователями проведён комплекс необходимых следственных действий, в том числе назначены судебные экспертизы, среди

¹ Приговор № 1-348/2017 Советского районного суда города Челябинск. – URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/420804.html> (дата обращения: 10.05.2024).

² Полицейские в Екатеринбурге задержали подозреваемую в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью своему сожителю. – URL: <https://ekaterinburg.bezformata.com/listnews/vreda-zdorovyu-svoemu-sozhitelyu/130285163/> (дата обращения: 10.05.2024).

которых психолого-психиатрическая и судебно-медицинская. Выводы экспертов в совокупности с иными доказательствами полностью изобличают обвиняемого в совершенном преступлении. В ходе допроса мужчина признал вину частично, ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Следствием собрана достаточная доказательственная база, в связи с чем уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу¹.

4. В отношении двух или более лиц (п. «б» ч. 3).

Причинение вреда здоровью более двум лицам трактуется единством преступных умыслов преступника и в большинстве случаев данное преступление совершается одновременно. К одновременному причинению вреда здоровью более двум лицам следует отнести нападения, при которых потерпевшим причинен вред здоровью без какого-либо разрыва во временных отрезках, например, путем причинения вреда одному лицу вслед за другим.

Вместе с тем, состав исследуемого вида причинения вреда здоровью становится понятен в ряде случаев, когда они причинены в разное время. При этом действия виновного должны охватываться единством умысла и совершение умышленных действий возможно и не всегда одновременно. В целях правильной квалификации общественно опасного деяния по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ, основополагающим выступает наличие умысла у виновного на причинение вреда здоровью двум или более лицам. Причинение тяжкого вреда здоровью двум и более лицам без единого умысла должно квалифицироваться по другим ст. 111 УК РФ².

¹ В Москве завершено расследование уголовного дела о причинении тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнему. – URL: <https://moscow.sledcom.ru/news/item/1879504/> (дата обращения: 10.05.2024).

² Анализ судебной практики применения статьи 111 УК РФ (криминологический и уголовно-правовой аспекты). – URL: <https://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/zashchita-prav-grazhdan/item/506-analiz-sudebnoj-praktiki-primeneniya-stati-111-uk-rf-kriminologicheskij-i-ugolovno-pravovoj-aspekty.html> (дата обращения: 10.05.2024).

Так, в Ростовской области 18-летний парень предстанет перед судом за поножовщину. Его обвиняют по статье «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в отношении двух или более лиц».

Происшествие, из-за которого юноша оказался на скамье подсудимых, случилось в начале декабря 2023 года. Житель слободы Красюковской, тогда еще несовершеннолетний, гулял по Новочеркасску. На улице между ним и двумя незнакомыми мужчинами произошел конфликт. В какой-то момент молодой человек достал нож и несколько раз ударил их в разные части тела, после чего убежал.

Раненых госпитализировали. Медики спасли жизни мужчинам. Злоумышленника задержали и отправили в СИЗО. Через несколько месяцев завершили расследование уголовного дела. По информации СУ СКР по Ростовской области, его передали в суд¹.

Таким образом, на основании исследования к квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам, характеризующих объект и объективную сторону состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью мы отнесли и рассмотрели следующие составы преступлений: п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «б» ч. 3 т. 111 УК РФ. Следует отметить, что каждый из составов по-своему отличается по своим характеристикам и признакам.

¹ В Ростовской области под суд пойдет юноша, ранивший ножом двух прохожих. – URL: <https://donday.ru/v-rostovskoj-oblasti-pod-sud-pojdet-junosha-ranivshij-nozhom-dvuh-prohozhih.html> (дата обращения: 10.05.2024).

ГЛАВА 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА

§1. Субъект умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

При оценке исследуемого состава преступлений против личности и субъекта, его совершившего, важную роль играет комплекс субъективных характеристик преступления. Зачастую трудно определить мотивацию человека, который принял решение совершить преступление. Для этого необходимо проанализировать интеллектуальный и волевой аспекты его поведения, которые являются важным для установления формы вины, целей и мотивов, а также психического отношения к совершению преступления и его последствиям.

Субъект преступлений, предусмотренного ст. 111 УК РФ, – это физическое вменяемое лицо, которое достигло возраста 14 лет.

Согласно положениям, ст. 111 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее 14-летнего возраста, что является минимально допустимым возрастным пределом уголовной ответственности. На наш взгляд, это обусловлено:

Во-первых, в настоящее время цифровизация и цифровой прогресс, уровень психического совершенствования подростков в возрасте 14-ти лет может быть достаточно высоким для того, чтобы понимать свою ответственность за свои действия и осознавать, что он наносит вред здоровью другого человека.

Во-вторых, в рассматриваемом нами работе преступление является не только умышленным, но и имеет место быть проявление антисоциальных наклонностей у несовершеннолетнего, поэтому его следует пресекать еще на начальных этапах их формирования.

В-третьих, непосредственный объектом преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ наиболее охраняемым государством активом является здоровье человека.

Необходимым элементом умысла выступает осознание лицом фактических обстоятельств совершенного им деяния, а также и его общественной опасности, а именно возможности причинить вред (ущерб) охраняемым законом объектам уголовной охраны, в данном случае жизнью и здоровью граждан¹.

Ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью наступает лишь тогда, когда последствия деяния были предусмотрены умыслом преступника.

Следует отметить, что помимо календарного возраста уголовным правом определяется психологический возраст (ч.3 ст.20 УК РФ). Если лицо достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность, однако вследствие своего психического развития, которое не является расстройством психики, не в полной мере осознает опасность своих действий и их характер, то такое лицо не будет привлекаться к уголовной ответственности. В рассматриваемой ситуации психически несовершеннолетний является здоровым, его возраст позволяет привлечь его к ответственности по уголовному закону, однако, жизненного опыта, соответствующего его возрасту, у него нет, поэтому оценивать последствия своих действий он еще не в состоянии, данный факт будет расцениваться как «невменяемость по возрасту». Вышеуказанное состояние ребенка должно быть установлено

¹ Хромов В.Е. Особенности квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В.Е. Хромов, Д.Д. Берсей // Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества: сборник научных статей по материалам VI Национальной заочной научно-практической конференции, Ставрополь, 21 декабря 2023 года. – Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью «Ставропольское издательство «Параграф», 2024. – С. 381-383.

только заключением эксперта¹.

Признаки субъекта преступления в российском законодательстве, предусматривает ст. 19 УК РФ являются:

- субъектом преступления может быть только физическое лицо;
- субъектом преступления является вменяемое лицо;
- лицо должно достичь возраста уголовной ответственности, определенного уголовным законодательством².

Можно говорить о реальной возможности наступления вреда здоровью в случаях, если виновный считает этот вред закономерным результатом развития причинной связи в данном конкретном случае.

В юридической литературе известным является отличие прямого и косвенного умысла в волевом элементе – сознательном допущении общественно опасных последствий либо в безразличном к ним отношении. При косвенном умысле воля лица пассивна по отношению к причинению возможного вреда здоровью. Это и позволяет определять посягательства на здоровье с косвенным умыслом как менее опасные³.

Как правило, субъекты исследуемых преступлений ранее совершали преступления. *Так, в Октябрьском районе Новосибирска сотрудники полиции раскрыли тяжкое преступление. В феврале 2024 года от одного из домов, расположенных по улице Гайдара, бригада скорой помощи привезла в больницу 25-летнего местного жителя с ножевым ранением. Медики заподозрили криминальный характер происшествия и сообщили об этом стражам правопорядка. Вскоре правоохранители задержали подозреваемого в совершении преступления. Им оказался ранее судимый 28-летний житель*

¹ Манжос Н.В. Проблемы определения субъекта преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ / Н.В. Манжос // Россия в XXI веке: стратегия и тактика социально-экономических, политических и правовых реформ: Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, Барнаул, 28–29 апреля 2022 года. – Барнаул: Типография управления делами Администрации Алтайского края, 2022. – С. 548-550.

² Спирин М.О. К вопросу об «умышленном причинении тяжкого вреда здоровью» / М.О. Спирин // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 47. – С. 954-958.

³ Там же.

Октябрьского района. Выяснилось, что пострадавший распивал со злоумышленником алкоголь. Во время застолья между мужчинами вспыхнул конфликт, в ходе которого новосибирец вонзил кухонный нож потерпевшему в живот¹.

На практике имеются случаи, когда сотрудники правоохранительных органов сами совершают исследуемые виды преступлений. Так, Центральный районный суд г. Челябинска 22 декабря озвучил приговоры бывшим сотрудникам Следственного комитета России Дмитрию Зыкову и Кириллу Зубкову, участвовавших в драке у ночного клуба, которая закончилась смертью человека. Зубков получил семь лет в колонии строгого режима по обвинениям в причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего. Зыкова приговорили к 10 месяцам ограничения свободы за нанесение побоев.

Суд приговорил признать Зубкова виновным и назначить ему наказание в виде лишения свободы срок семь лет в колонии строгого режима. Взять Зубкова по стражу в зале суда. Зыкова признать виновным и назначить наказание в виде ограничения свободы на срок 10 месяцев. Зачесть в срок наказания время, проведенное в СИЗО и под домашним арестом и считать наказание отбытым.

В стадии прений стороной обвинения запросила для Зубкова восемь лет колонии строгого режима, для Зыкова – полтора года принудительных работ. Адвокат Зубкова, Алексей Тетюев, просил суд переквалифицировать дело на менее тяжкое, а именно на причинение смерти по неосторожности. Защита Зыкова вовсе просила оправдать их клиента. Так или иначе, обе стороны просили суд вынести справедливое решение.

Зубков и Зыков были задержаны в ночь на 28 мая 2022 года, то есть сразу после драки. Они всячески старались доказать, что не имеют

¹ 28-летний новосибирец во время застолья вонзил нож в живот собутыльнику. URL: <https://novosibirsk.bezformata.com/listnews/novosibiretc-vo-vremya-zastolya-vonzil/128184331/> (дата обращения: 10.05.2024).

отношения к трагическому случаю. Однако камеры видеонаблюдения, расположенные вблизи места драки, говорили об обратном.

Изначально, на тот момент еще занимавших должности в СК Зыкова и Зубкова, обвинили в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего. Сразу после этого они были уволены. При этом, в ходе следствия Зыков пытался вернуться на прежнее место. У него это получилось, и он смог доказать, что увольнение произошло незаконно, добившись компенсации за то время, что провел в СИЗО. Однако в региональном СУСК РФ обжаловали данное решение, а после уволили запятнавшего честь мундира Зыкова по всем правилам.

Возможность Зыкову вернуться на свою должность в СК ему дали его адвокаты, которые с помощью экспертизы смогли опровергнуть причастность их клиента к смертельному удару. Дело Зыкова было переквалифицировано на менее тяжкое, он вышел из СИЗО, и попытался реанимировать карьеру. А вот Зубков такой возможности не имел. По версии следствия, именно его удар ногой в голову привел к трагедии. Все время расследования он провел в СИЗО. Лишь к началу судебного процесса его отпустили под домашний арест, а после и под подписку о невыезде¹.

Таким образом, субъектом исследуемого вида преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста (14 лет).

§2. Признаки субъективной стороны умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Одним из важнейших элементов состава преступления, фактически определяющим всю дальнейшую ситуацию, является субъективная сторона, под которой в науке уголовного права понимается психическая деятельность

¹ Участвовавшим в смертельной драке челябинским экс-следователям озвучили приговор. – URL: <https://ura.news/news/1052716194> (дата обращения: 10.05.2024).

лица, совершающего преступление, повлекшее общественно-опасные последствия охраняемым интересам¹.

Субъективная сторона исследуемого вида преступления рассматривается как вина в форме умысла (за исключением ч. 4 ст. 111 УК РФ – неосторожность). При этом, следует отметить, что по мнению И.А. Подройкина умысел может быть как прямой, так и косвенный: лицо осознает, что совершает деяние (действие или бездействие), опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда его здоровью и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает причинение такого вреда или безразлично относится к факту его причинения (при косвенном умысле).

Ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может наступить лишь в том случае, если последствия деяния охватывались умыслом субъекта преступления.

Непосредственное намерение интеллектуального момента состоит в том, чтобы преступник осознавал социальную опасность своего действия, кроме того максимально реалистично предвидит последствия своего поступка.

Волевой элемент прямого умысла состоит в том, что виновный желал наступления общественно опасных последствий – тяжкий вред здоровью. Действия преступника носят целенаправленный характер. Воля преступника выражается в регулировании его поведения, для преодоления препятствий, причиняющих вред здоровью, необходимы конкретные усилия.

Желание причинить вред здоровью может выступать в качестве основной цели, если само по себе причинение тяжкого вреда здоровью представляет собой представление о желаемом результате, которого хочет добиться нарушитель путем вмешательства в здоровье потерпевшего.

¹ Блинков А.П. Характеристика субъективных признаков состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью как преступного деяния / А.П. Блинков, А.Г. Апаев // Актуальные вопросы охраны общественного порядка и административной деятельности полиции: материалы межведомственной научно-практической конференции, Волгоград, 16 октября 2019 года. – Москва: ООО "Издательство "Спутник+", 2020. – С. 45-49.

Считать оконченным преступлением умышленное причинение тяжкого вреда здоровью можно при наличии реальных вредных последствий. Но в некоторых случаях результат совершения преступления не ограничивается причинением тяжкого вреда здоровью, и тогда наступает смерть потерпевшего, которая не охватывалась умыслом виновного. В данном случае первое последствие и причинная связь между ним и противоправным деянием субъекта находятся в рамках основного умышленного преступления, а дополнительные последствия и причинная связь его с основным преступлением – за пределами умысла, а значит, и за пределами основного преступления, и охватываются неосторожной формой вины.

Что касается квалификации тяжкого вреда здоровью, то это зависит от того, был ли это умысел или нет. В некоторых ситуациях виновный осознает, что его деяние причиняет вред определенной тяжести, то есть понимает и представляет, какой вред он причиняет, и указывает характер вреда. Однако при совершении умышленного действия в большинстве случаев исполнитель не предоставляет никакой информации о своем намерении. Субъект осознает, что его умышленные действия наносят вред здоровью жертвы, но не представляет, насколько серьезным будет ущерб. В таких случаях виновный допускает и желает причинения вреда здоровью. Отсюда следует, что неопределенное намерение является разновидностью косвенного намерения.

Ответственность за причинение определенного вреда здоровью, при наличии у виновного умысла, должна наступать в том случае если это последствие в действительности наступило. Если желаемый тяжкий вред не был причинен потерпевшему, по каким-либо причинам, не зависящим от виновного, а результатом стал легкий либо средней тяжести вред, то ответственность должна наступать за покушение на более тяжкое преступление (ч. 3 ст. 30 и ст. 111 УК РФ). Но такая квалификация, в следственной и судебной практике встречается чрезвычайно редко.

В том случае, когда умысел виновного был направлен на причинение вреда здоровью любой тяжести и не был конкретизирован, речь должна идти

об ответственности за фактически наступившие последствия. В большинстве случаев, при наличии определенного умысла, именно по такому пути идут следователи и судьи. Необходимо отметить, что по ч. 1 ст. 111 УК РФ ответственность возможна только при установлении умысла на причинение тяжкого вреда здоровью.

Так, к примеру, Алексеевский районный суд «...» области установил, что гр. Л., находясь в квартире № «...» по ул. «...» совместно со своей сожительницей гр. Г., распилал алкогольные напитки. При распитии алкоголя и в ходе разговора между гр. Л. и гр. Г. возникла бытовая ссора, в которой первый испытал личную неприязнь к гр. Г. и умышленно нанес ей четыре удара кулаками в область головы, тем самым причинив телесные повреждения, опасные для жизни и здоровью. Противоправные общественно опасные деяния гр. Л. суд расценил как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ), и, назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 9 месяцев¹.

Целью преступления выступает внутренняя модель желаемого результата противоправного общественно опасного деяния, совершенного виновным, к которому он стремится. Цель непосредственно взаимосвязана с мотивом, но не совпадает по содержанию, то есть их необходимо разграничивать друг от друга, поскольку они обладают самостоятельным значением для квалификации преступления и индивидуализации наказания.

Мотивы, которыми руководствуется виновный при причинении умышленного тяжкого вреда здоровью, могут быть различными: месть, ревность, корысть, хулиганские побуждения, другими словами, не только мотивом-потребностью, но и мотивами-эмоциями. Так, примером умышленного причинения тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений может служить следующий случай.

¹ Уголовное дело № 1-255/2016: дело Октябрьского района суда г. Белгорода. –URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.05.2024).

Так, в ходе рассмотрения дела № 1-255/2016 Октябрьский районный суд г. Белгорода установил, что гр. Н. находился во дворе дома № «...» по ул. «...» где увидел ранее незнакомого гр. Г., который направлялся в сторону своего транспортного средства марки «...», припаркованного возле первого подъезда вышеуказанного дома. В дальнейшем, подойдя к транспортному средству марки «...» гр. Н. потребовал от гр. Г. не садиться за руль транспортного средства, поскольку думал, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения, однако гр. Г. на данное требование отказал. В связи с этим гр. Н. испытал личную неприязнь к гр. Г. и у него появился умысел на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, в связи с чем первый нанес многочисленные удары кулаками в область головы, а после падения гр. Г. на асфальт – нанес еще несколько ударов в тело ногами. Действия гр. Н. были квалифицированы по ч. 1 ст. 111 УК РФ¹.

Так, по другому делу, гр. Б. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Судом установлено, что гр. Б. толкнул потерпевшего, который находился в состоянии алкогольного опьянения и сидел на подоконнике. При этом, в дальнейшем гр. Б. не были предприняты никаких мер по оказанию помощи, что также свидетельствует о безразличном отношении к наступившим последствиям².

Цели и мотивы исследуемого нами преступления могут быть различными, поэтому законодатель не относит его к обязательным признакам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по смыслу ч. 1 ст. 111 УК РФ. Мотив и цель в исследуемом преступлении обладают решающую роль в избрании наказания преступнику, а определенность цели помогает квалифицировать деяние, понять направление намерения преступника.

¹ Уголовное дело № 1-255/2016: дело Октябрьского района суда г. Белгорода. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.05.2024).

² Приговор Киселевского городского суда Кемеровской области от 22.02.2018 по делу №1-30/2018 (1-506/2017) // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

Таким образом, определение целей и мотивов участников конфликта является обязательным. Невозможно понять характер умысла субъекта при содеянном без уяснения мотива его действий. В криминальной ситуации мотивы, средства и цели являются побудителями, которые вызывают у людей решимость совершить определенное, а не любое возможное деяние. Поэтому мотивы и воплотились в конкретные действия, которые привели к причинению тяжкого вреда здоровью. Вина субъекта преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, предполагает только прямой умысел, который направлен на причинение тяжкого вреда здоровью человека; в ч. 4 ст. 111 УК РФ – неосторожность, связанная с причинением смерти (именно здесь возникают наибольшие сложности в квалификации данного преступления, поскольку необходимо отграничить его, с одной стороны, от убийства, а с другой - от неосторожного причинения смерти). Чаще всего мотивом, которым руководствуется субъект преступления может выступать корысть, но могут быть и другие мотивы – желание сохранить жизнь близкого человека за счет жизни другого человека, личные неприязненные отношения и прочее.

§3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, характеризующие субъект и субъективную сторону состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Перейдем к квалифицирующим и особо квалифицирующим субъективным признакам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

К таковым относятся:

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по найму (п. «г» ч. 2).

Найм в исследуемой работе представляет собой совершение виновным незаконных действий, направленных на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, за определенные материальные или иные вознаграждения

(денежные средства, услуги имущественного характера, иные материальные права и прочее).

К примеру, гр. Л. попросил своего товарища гр. Д. умышленно причинить гр. Р. тяжкий вред здоровью, который в свою очередь систематически потреблял спиртные напитки и часто избивал гр. Л. За данные действия гр. Л. обещал гр. Д. денежные средств в размере 12 000 руб., на что последний согласился. Спустя время, гр. Д. исполнил указания гр. Л. и нанес гр. Р. множественные удары кулаками и ногами в области головы и грудной клетки, причинив последнем тяжкий вред здоровью. Действия гр. Д. были квалифицированы по п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ, а гр. Л. был осужден за подстрекательство при совершении данного преступления¹.

2. Из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2).

Под преступными действиями, совершаемыми из хулиганских побуждений, понимаются умышленные действия, которые направлены против лица или его имущества, совершенные без объяснения причин или с применением незначительного повода.

Кроме того, в случае совершения виновным насильственных действий во время ссоры или драки для правильного установления мотивов суды должны установить, кто их инициировал и был ли спровоцирован конфликт, чтобы использовать это в качестве оправдания за совершение противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки является жертва и конфликт возник вследствие его противоправного поведения, лицо не подлежит ответственности за совершение преступления в отношении потерпевшего из хулиганских побуждений².

¹ Приговор № 2-9/2016 Нязепетровского районного суда Челябинской области. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/COrauHTVt/> (дата обращения: 10.05.2024).

² О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

Так, в Ярославле заключили под стражу треш-стримера, который во время своих прямых эфиров избивал людей, а после огласки его истории угрожал главе «Лиги безопасного интернета» Екатерине Мизулиной.

30-летнему Аслану Дурдиеву предъявлено обвинение по статье «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека, совершенное из хулиганских побуждений» за конфликт в 2021 году, и к его стримам не имеет никакого отношения.

По версии обвинения, в ходе уличного конфликта с местным жителем обвиняемый нанёс ему многочисленные удары по лицу, голове и телу. В результате здоровью потерпевшего причинен тяжкий вред.

Что касается угроз в адрес Екатерины Мизулиной, то в отношении стримера прокуратура Ярославля возбудила дело об административном правонарушении за оскорбление представителя общественности. Ход и результаты расследования поставлены на контроль¹.

В начале апреля 2023 года в сети интернет появилась видеозапись драки, произошедшей в котласском боулинг-клубе. На кадрах видно, как мужчина кидает стулом в сидящую за столом девушку, а затем наносит сильный удар женщине, от которого та теряет сознание. Ролик получил широкий общественный резонанс и активно обсуждался пользователями, сообщает пресс-служба УМВД России по Архангельской области.

Сообщение о потасовке в заведении поступило в дежурную часть ОМВД России «Котласский» 2 апреля около 03:40. На место была направлена следственно-оперативная группа. Уже на следующий день предполагаемый зачинщик был установлен и задержан стражами порядка. Им оказался ранее уже привлекавшийся к уголовной ответственности 19-летний молодой человек.

¹ Угрожавшего Екатерине Мизулиной треш-стримера из Ярославля отправили в СИЗО на два месяца. – URL: <https://yarreg.ru/articles/tresh-strimera-iz-yaroslavlya-otpravili-v-sizo-na-dva-mesyaca/> (дата обращения: 10.05.2024).

По факту массовой драки сотрудниками полиции были проведены проверочные мероприятия, по результатам которых в отношении задержанного следственным отделом ОМВД России «Котласский» были возбуждены три уголовных дела: «Хулиганство, совершенное с применением насилия к гражданам, с применением предмета, используемого в качестве оружия»; «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное группой лиц из хулиганских побуждений» и «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное из хулиганских побуждений».

Впоследствии уголовные дела были соединены в одно производство. По соединенному уголовному делу в качестве обвиняемых привлечены еще два местных жителя, которые также принимали участие в потасовке.

Как было установлено в ходе следствия, ночью 2 апреля 2023 года, обвиняемый с приятелями отдыхал в боулинг-клубе. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, он начал оскорблять официанта и пытался применить к нему физическую силу. Конфликт заметил один из посетителей и сделал дебоширу замечание. В ответ злоумышленник нанес ему несколько ударов кулаками по лицу и голове, а затем повалил на пол, продолжая бить его ногами.

Пытаясь остановить драку, несколько посетителей оттащили обвиняемого в сторону, однако тот вырвался и продолжил нападать на мужчину. К избитому потерпевшего присоединились и два приятеля обвиняемого.

Параллельно с дракой у барной стойки в клубе начали вспыхивать конфликты между посетителями и остальными участниками компании, с которой отдыхал дебошир. Работа заведения была приостановлена.

Продолжая вести себя агрессивно, обвиняемый взял стул и бросил его в сторону посетителей, попав в сидящую за одним из столиков девушку. Затем он нанес удар кулаком в голову проходивший мимо женщине, от которого та потеряла сознание.

Пострадавшими по делу были признаны три человека. Согласно заключениям эксперта по судебным медицинским экспертизам, действиями обвиняемого двум из них был причинен вред здоровью: мужчине – средней тяжести, женщине – тяжкий.

19-летнему котлашанину судом была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, с еще двух фигурантов дела взята подписка о невыезде и надлежащем поведении. В настоящее время расследование уголовного дела окончено, материалы направлены в суд. Обвиняемому грозит длительное лишения свободы¹.

Представителем прокуратуры г. Мичуринска поддержано государственное обвинение по уголовному делу в отношении 20-летнего местного жителя. Он признан виновным по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В суде установлено, что в августе 2023 года подсудимый, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, проходя мимо автобусной остановки «21 школа», подошел к ранее незнакомому мужчине и попросил сигареты. Получив отказ, подсудимый избил потерпевшего, причинив его здоровью тяжкий вред.

С учетом позиции государственного обвинителя суд приговорил виновного к наказанию в виде 2 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Также удовлетворен гражданский иск потерпевшего на сумму 120 тыс. рублей².

3. По мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е» ч. 2).

¹ В Котласе разобрали все детали на шумевшей драки в боулинг-клубе. – URL: <https://www.dvinainform.ru/incidents/2023/11/14/71881.html> (дата обращения: 14.11.2023).

² Денежная выплата и исправительная колония: вердикт мичуринцу, избившему прохожего за отказ дать сигарету. – URL: <https://www.michurinsk.ru/news/crime/45538.html> (дата обращения: 10.05.2024).

Причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести или совершение убийства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы при отсутствии иных признаков преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, следует квалифицировать по соответствующим статьям, частям и пунктам Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности (например, по п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ)¹.

4. В целях использования органов и тканей потерпевшего (п. «ж» ч. 2).

Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-I «О трансплантации органов и (или) тканей человека» говорит о том, что «трансплантация (пересадка) органов и тканей человека от живого донора или трупа может быть применена только в случае, если другие методы лечения не могут обеспечить сохранение жизни пациента (реципиента) либо восстановление его здоровья»².

Поэтому пересадка органа без предварительного согласия донора является преступлением против физической неприкосновенности человека. Большинство авторов считают, что данное преступление может быть совершено лишь с прямым умыслом, так как целью преступника является эксплуатация органов и тканей жертвы.

Помимо прочего, необходимо подчеркнуть, что вопрос о намерении виновного решается с учетом всех обстоятельств противоправного действия и способа совершения, а также оружия, количества, вида и места нахождения предыдущие телесным повреждениям, последующее поведение преступника и жертвы, а также их отношения принимаются во внимание.

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

² О трансплантации органов и (или) тканей человека: Закон РФ от 22.12.1992 № 4180-1 // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

5. Группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Соучастие – это совместное (единое) участие двух и более лиц в процессе умышленного совершения противоправных общественно опасных деяний, совершенных различными способами, представляющие угрозу и вред для человека, социальных групп или общества в целом.

Вопросы, связанные с преступлениями, совершенными в соучастии являются достаточно непростыми и значимыми для деятельности органов предварительного следствия и суда. Правоприменительная практика дает основания утверждать, что с каждым годом увеличивается процент совершения преступлений, совершенных в соучастии, причем в основном тяжких и особо тяжких.

Совершение преступления в соучастии нескольких лиц является самой опасной формой преступной деятельности. При совершении преступления несколькими лицами общественным отношениям наносится более серьезный вред. Соучастие более опасно и тем, что в условиях взаимной помощи нередко ослабляются сдерживающие факторы поведения, укрепляется решимость соучастников совершить преступление, становятся более изощренными способы совершения деяний, приемы их сокрытия и уклонения от ответственности. Повышенная общественная опасность содеянного очевидна, когда деяние совершается организованной группой.

Так, в городе Муроме двое несовершеннолетних подозреваются в причинении тяжкого вреда здоровью мужчины – они избили взрослого человека из-за отказа дать закурить.

Управлением следственного комитета по Владимирской области возбуждено уголовное дело в отношении двоих 16-летних жителей города Мурома за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное группой лиц (п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ).

По предварительным данным, в вечернее время несовершеннолетние 2007 и 2008 годов рождения (обоим по 16 полных лет) вступили в конфликт с

мужчиной в возрасте около 50 лет в подъезде многоквартирного дома на территории города Муром.

Установлено, что подростки, учащиеся одного из средних специальных учебных заведений, распивали спиртное в подъезде бывшего общежития, и когда у них кончились сигареты, они начали поквартирный обход в поисках курева, при этом громко нецензурно выражались. Потерпевший открыл дверь и сделал замечание. Тогда подростки начали избивать его прямо на пороге квартиры и продолжили после того, как мужчина упал. После этого они скрылись с места происшествия. В результате их действий мужчине были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред его здоровью. Его пришлось госпитализировать.

Кроме того, оба подростка состоят на профилактическом учёте, один из них относится к категории так называемых «трудных и неуправляемых». По имеющимся данным, подростки воспитываются во вполне благополучных семьях. Тем не менее следователь проводит проверку условий жизни и воспитания подозреваемых и иные мероприятия по установлению причин, способствовавших совершению преступления. Кроме этого, решается вопрос об избрании молодым людям меры пресечения¹.

6. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей статьи 111 УК РФ, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4).

В рамках субъективной стороны преступлений отдельной проблемой здоровья человека является так называемая двойная вина при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего неосторожную смерть потерпевшего. Данная норма объединяет два самостоятельных преступления, одно из которых умышленное, а другое – по неосторожности, и оба могут существовать независимо друг от друга, но в сочетании друг с другом

¹ Двое пьяных подростков жестоко избили мужчину на пороге его квартиры. URL: <https://zebra-tv.ru/novosti/ekstcessi/dvoe-pyanykh-podrostkov-zhestoko-izbili-muzhchinu-na-poroge-ego-kvartiry/> (дата обращения: 10.05.2024).

образуют качественно разное преступление, имеющее специфическое субъективное содержание.

Предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ преступление, влечет два результата – непосредственное и более отдаленное. Тяжкий вред здоровью в этом преступлении влечет, причинно-обуславливая, смерть потерпевшего.

Так, в Новошахтинске 35-летнюю жительницу заключили под стражу. Ее обвинили в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

По данным следствия, 11 апреля 2024 года подозреваемая, находясь по месту жительства, в ходе ссоры с 33-летним сожителем, нанесла последнему удар ножом в плечо, повредив плечевую артерию. С полученным телесным повреждением мужчина был доставлен в больницу, где скончался.

Следователем с участием подозреваемой проведены необходимые следственные действия. По ходатайству следователя судом в отношении нее избрана мера пресечения в виде заключения под стражу¹.

Собранные Троицким межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора 36-летнему местному жителю. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Следствием и судом установлено, что мужчина проживал в доме своей матери в одном из поселков Троицкого района, нигде не работал и злоупотреблял спиртным. 11 ноября 2023 года между родственниками произошла ссора из-за того, что женщина отказалась идти в магазин за алкоголем. Проявляя агрессию, мужчина нанес матери множественные удары в область головы и туловища. На следующее утро 67-летняя

¹ В Новошахтинске заключили под стражу женщину за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью своему сожителю. – URL: <https://znamenka.info/news/proishestviya/v-novoshakhtinske-zaklyuchili-pod-strazhu-zhenshchinu-za-umyshlennoe-prichinenie-tyazhkogo-vreda-zdo> (дата обращения: 10.05.2024).

потерпевшая была госпитализирована в медицинское учреждение, где от полученных травм скончалась.

Следствием собрана достаточная доказательственная база, которую суд принял во внимание и признал подсудимого виновным в инкриминируемом ему деянии, назначив наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима¹.

Заместителем Ковровского городского прокурора утверждено обвинительное заключение в отношении жителя города. Он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Следствием установлено, что 13.02.2024 мужчина и его сожительница находились дома, где между ними произошёл конфликт: обвиняемого возмутило, что приятельница употребила спиртное.

Рассердившись на женщину, злоумышленник ударил её туристическим ножом, которым в это время ремонтировал рыболовные снасти.

В результате удара повреждены бедренная артерия и вена потерпевшей; обвиняемый попытался остановить кровотечение, вызвал скорую помощь, однако менее чем через 2 часа жертва скончалась в ГБУЗВО «Центральная городская больница города Коврова» от обильной кровопотери.

Уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Ковровский городской суд².

Житель города Тулы осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью знакомого, повлекшее его смерть.

¹ Житель Троицкого района признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью своей матери, что повлекло ее смерть. — URL: <https://altai-krai.sledcom.ru/news/item/1874984/> (дата обращения: 10.05.2024).

² Прокурором направлено в суд уголовное дело об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью человека, повлекшего смерть потерпевшей. — URL: <https://nashregion33.ru/crime/prokurorom-napravleno-v-sud-ugolovnoe-delo-ob-umyshlennom-prichinenii-tyazhkogo-vreda-zdorovju-cheloveka-povlekshego-smert-poterpevshej/> (дата обращения: 10.05.2024).

Государственный обвинитель прокуратуры Привокзального района г. Тулы поддержал в суде обвинение по уголовному делу в отношении 28-летнего жителя региона. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

С учетом представленных прокурором в суде доказательств установлено, что вечером 15 июня 2023 года житель г. Тулы, находясь в гостях у матери, в ходе словесного конфликта с ее гостем, вызванного ухаживаниями последнего за женщиной, избил мужчину по голове. От полученных повреждений 52-летний потерпевший скончался 16 июня 2023 года в больнице.

Суд с учетом позиции государственного обвинителя приговорил подсудимого к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима¹.

К квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам, характеризующим субъект и субъективную сторону состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью следует относить: п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч. 3 т. 111 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ. В настоящем параграфе нами рассмотрены особенности квалификации действий преступников, в зависимости от имеющихся квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков в соответствии с признаками субъекта и субъективной стороны.

¹ Житель региона осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью знакомого.
– URL: <https://znamyuzl.ru/n645862.html> (дата обращения: 10.05.2024).

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 111 УК РФ

§1. Проблемы установления тяжкого вреда здоровью

Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести на основании квалифицирующих признаков, предусмотренных нормативной базой, и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждаемыми Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, являются: а) в отношении тяжкого вреда: вред, опасный для жизни человека; потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией либо токсикоманией; неизгладимое обезображивание лица; значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полная утрата профессиональной трудоспособности, что указано, как в УК РФ, так и Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Согласно приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»¹ медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении тяжкого вреда здоровью являются:

– вред здоровью, опасный для жизни человека, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни, а также вред здоровью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния (далее - вред здоровью, опасный для жизни человека).

¹ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

Вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственно угрозу для жизни, указанные в пп. 6.1.1 – 6.1.30;

– вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью (в соответствии с пп. 6.2.1 по 6.2.10);

– потеря зрения – полная стойкая слепота на оба глаза или такое необратимое состояние, когда в результате травмы, отравления либо иного внешнего воздействия у человека возникло ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже.

Потеря зрения на один глаз оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности. Посттравматическое удаление одного глазного яблока, обладавшего зрением до травмы, также оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности. Определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в результате потери слепого глаза проводится по признаку длительности расстройства здоровья;

– потеря речи – необратимая потеря способности выражать мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих;

– потеря слуха – полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на расстоянии 3 – 5 см от ушной раковины. Потеря слуха на одно ухо оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности;

– потеря какого-либо органа или утрата органом его функций (в соответствии с пп. 6.6.1 по 6.6.3);

– прерывание беременности – прекращение течения беременности независимо от срока, вызванное причиненным вредом здоровью, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства.

- психическое расстройство, возникновение которого должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, т.е. быть его последствием;

- заболевание наркоманией либо токсикоманией;

- неизгладимое обезображивание лица. Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, определяется судом. Производство судебно-медицинской экспертизы ограничивается лишь установлением неизгладимости данного повреждения, а также его медицинских последствий в соответствии с Медицинскими критериями;

- значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов) (см.: пп. 6.11.1 по 6.11.11);

- полная утрата профессиональной трудоспособности. Профессиональная трудоспособность связана с возможностью выполнения определенного объема и качества работы по конкретной профессии (специальности), по которой осуществляется основная трудовая деятельность.

Необходимо подчеркнуть, что тяжесть вреда здоровью определяется судебно-медицинской экспертизой, заключение которой лежит в основе доказательственной базы.

Тяжесть вреда здоровью человека определяет врач – судебно-медицинский эксперт медицинского учреждения или индивидуальный предприниматель, обладающий специальными знаниями и имеющий лицензию на осуществление медицинской деятельности, в том числе работ (услуг) по судебно-медицинской экспертизе.

Решение о правильной квалификации противоправного деяния должно быть связано с определением характера телесных повреждений, нанесенных жизненно важным органам тела человека, если виновный осознает несовместимость причиненных им телесных повреждений с жизнью потерпевшего.

Так, Свердловским областным судом установлено и признано, что юридически значимые обстоятельства с точки зрения установления субъективной стороны, то, что телесные повреждения, полученные потерпевшим в виде травм головы и шеи, имеют прямую причинно-следственную связь с умышленными действиями преступника, произошедшее во время их совершения, было опасно для здоровья потерпевшего и фактически причинило серьёзный вред его здоровью, что привело к его смерти.

Судейская коллегия отметила, что подсудимый должен был осознать опасность своих действий после многократных ударов потерпевшего деревянным предметом в области головы и шеи с такой силой, что были повреждены кости черепа и шеи¹.

Сотрудники следственных подразделений и суды при отнесении причиненного вреда здоровью к категории тяжкого, особых трудностей не испытывают, по причине того, что тяжесть вреда определяется судебно-медицинской экспертизой. Однако, в правоприменительной практике достаточно актуальной проблемой остается проблема отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений. Это такие, как: убийство, покушение на убийство, причинение смерти по неосторожности и другие.

Анализ изученной научной доктрины и приговоров по ст. 111 УК РФ позволяет сделать вывод, что отграничение ч. 4 ст. 111 УК РФ от ст. 109 УК РФ и от ст. 105 УК РФ, необходимо проводить в основном по субъективной стороне. Следствию и судам, решая вопрос о направленности умысла и его форме, следует учитывать также способ совершения насильственных действий, орудия, которыми совершено преступление, характер, локализацию телесных повреждений, их количество, а также причины, побудившие виновного прекратить преступные действия, поведение виновного,

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.10.2018 по делу № 22-7452/2018 // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

предшествующее преступлению и последующее ему, его взаимоотношения с потерпевшим, то есть исходить из всех обстоятельств совершенного преступления в их совокупности¹.

Также одной из проблем в теории уголовного права, требующей разрешения, является проблема соотношения категории «особой жестокости» с оценочными категориями, смежными ей, такими как «глумление» «садизм», «издевательство», «мучение», «истязание». Термин «особая жестокость», на наш взгляд, включает данные понятия в себя, то есть является более емким и наполненным по содержанию в отношении к тождественным ему проявлениям. Таким образом, данные оценочные категории являются различными формами проявления «особой жестокости».

Поскольку в настоящее время отсутствует самостоятельный правовой акт, который бы раскрывал содержание квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, представляется необходимым дополнить п. 8 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 27.01.1999 нормой со следующим содержанием: к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью относится в том числе совершение преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ, в присутствии малолетних лиц, а также предложение расширить название постановления и добавить аспект, касающийся причинение тяжкого вреда здоровью, например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 «О судебной практике по делам об убийстве и по делам о причинение тяжкого вреда здоровью».

По нашему мнению, данная мера, которая в настоящее время необходима для устранения пробелов в уголовном законодательстве и пресечения исследуемого преступления. Реализация данных предложений даст возможность избежать значительного количества ошибок в

¹ Шихвелиев Т.А. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / Т.А. Шихвелиев // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 21. – С. 945-952.

квалификации соответствующих преступлений и обеспечить единообразие следственной и судебной практики.

§2. Разграничение составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 и ст. 105 УК РФ

В настоящем параграфе хотелось бы рассмотреть сложности, возникающие в связи с необходимостью квалификации особо опасного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ и ст. 105 УК РФ.

Хотелось бы сразу отметить, что разграничить исследуемый вид преступления от убийства сложно, что и вполне объяснимо, так как по объективной стороне (характеристикам основного и квалифицированного состава) они во многом совпадают. В обоих случаях наступает серьезное последствие в виде смерти потерпевшего. Более того, в правоприменительной практике оба деяния совершаются одинаковым образом, в аналогичных условиях и используются схожие средства. При этом важно отметить основное отличие, которое существует в случае квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ подразумевает наличие двух объектов: жизнь и здоровье потерпевшего.

При совершении убийства объектом выступает только жизнь человека, т.е. объект посягательства и форма умысла дают возможность разграничивать преступления, предусмотренные ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ. По мнению Д.М. Казачкова в процессе установления причинно-следственной связи между деянием и последствиями, а также в процессе определения преступного умысла и способа совершения возникает большое количество проблем¹, о чем также свидетельствует правоприменительная практика.

¹ Казачкова Д.М. Проблемы квалификации преступлений по статье 111 УК РФ, отграничение от смежных составов / Д.М. Казачкова // Академическая публицистика. – 2022. – № 11-1. – С. 265-270.

Следует отметить, что разграничение вышеуказанных составов было предметом уже неоднократных доктринальных исследований, по этому счету имеются и позиции (разъяснения) судов вышестоящих инстанций, однако на практике до сих пор определенные трудности имеются. На это, в частности, указывают и ошибки при квалификации преступных деяний (суды, например, сначала квалифицируют действия виновного по одной статье, а в последующем происходит переквалификация на другую статью). Безусловно, что такие ошибки нарушают законные права и интересы виновного лица (наказание за убийство более суровое, чем за второй рассматриваемый состав). В связи с этим представляется достаточно актуальным провести разграничение указанных составов.

Таким образом, можно констатировать, что между рассматриваемыми преступлениями существует важное сходство, которое представляет собой препятствие для их отграничения. Дело в том, что видовой объект исследуемых преступлений совпадает. Однако в случае убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего по неосторожности, отношение к последствиям различается.

Обратимся к признакам, которые позволяют разграничить данные составы. Так, непосредственный объект также имеет отличия. Непосредственный объект преступных деяний в виде убийства представляет собой жизнь человека. Тогда как по ч. 4 ст. 111 УК РФ посягательство происходит на здоровье человека. Кроме того, последний состав является двухобъектным, поскольку дополнительным непосредственным объектом является жизнь человека¹.

С объективной стороны разграничить рассматриваемые составы преступлений на самом деле довольно сложно, поскольку они зачастую совпадают. Однако значение будет иметь период между нанесением ущерба здоровью потерпевшего (например, ударами, ранениями и т.п.) и его смертью.

¹ Филатов Н.С. Некоторые вопросы разграничения ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ / Н.С. Филатов // Молодой ученый. – 2021. – № 45 (387). – С. 114-118.

Что касается субъективной стороны, то тут важно определить на что был направлен умысел потерпевшего (на причинение тяжкого вреда здоровью или на смерть потерпевшего). Зачастую на это указывает характер ранений, предметы, которые использованы при нанесении ударов и т. д., например, если виновное лицо использует пистолет и целится в жизненно важные органы, то очевидно, что речи не идет о применении к таким деяниям ч. 4 ст. 111 УК РФ. Однако если виновное лицо наносит удар кулаком, а потерпевший ударяется об острый угол головой, то скорее всего такие деяния будут квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Однако и в последнем случае значение будет иметь взаимоотношение между виновным и потерпевшим, сложившаяся обстановка, причины возникновения конфликта и т. д.

Материалы правоприменительной практики помогут более четко выявить отличительные черты между преступлениями, предусмотренными ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Так, гр. Н. находился в квартире № «...» дома № «...» по ул. «...», где употреблял алкогольные напитки с гр. Фиол. При совместном распитии между ними произошла ссора, в процессе которой последняя взяла табуретку и нанесли удар в область правой щеки гр. Н., вследствие чего был причинен вред здоровью. В последующем, гр. Фиол поставила табуретку на место, а у гр. Н. возник преступный умысел, связанные с личными неприязненными отношениями. Реализуя преступный умысел, гр. Н. взял кухонный нож и нанес им удары гр. Фиол в область грудной клетки, вследствие чего последняя упала на пол и скончалась¹.

Необходимо отметить, что сложившаяся ситуация на примере судебной практики вполне типична. Употребление спиртных напитков и возникший из-за этого ссора имеют место как при убийстве, так и при причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

¹ Приговор Шиловского районного суда от 30.03.2021 по делу № 1–37/2021. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/WKfRyrjuHwgT/> (дата обращения: 10.05.2024).

В правоприменительной практике имеются ситуации, связанные с квалификацией деяний по ч. 4 ст. 111 УК РФ, при схожих аналогичных обстоятельствах, которые рассмотрены выше.

Так, гр. П. находясь в доме № «...» по ул. «...» со своей супругой гр. ПП., употреблял спиртные напитки. При распитии между ними возникла ссора (конфликт), в связи с чем у гр. П. возник преступный умысел, в связи с чем он взял отвертку и умышлено нанес ей более двух ударов в область правого бедра и более трех ударов – в область левого бедра. Гр. ПП. Была госпитализирована в ГБУЗ «...», где от полученных травм скончалась. Действия гр. П. квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ¹.

Таким образом, можно справедливо утверждать, что разграничение состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ может осуществляться только на основании умысла виновного. Если намерением преступника было причинить смерть жертве, деяние квалифицируется как убийство. В случае, когда умысел виновного включал лишь причинение тяжкого вреда здоровью, а смерть потерпевшего наступила по неосторожности виновного, деяние следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В правоприменительной практике нередки случаи переквалификации содеянного (со ст. 105 на ч. 4 ст. 111 УК РФ и наоборот). Так, по одному из дел, гособвинитель просил переквалифицировать противоправные действия осужденного с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ. С данной жалобой суд согласился в полном объеме. В таких случаях убийство обычно не подтверждается в суде, то есть все материалы дела и показания свидетелей свидетельствуют о том, что умысел преступника был конкретно направлен на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего².

¹ Приговор Чесменского районного суда от 03.03.2021 по делу № 1–20/2021. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dRBexANI8Llh/> (дата обращения: 10.05.2024).

² Приговор Оловянинского районного суда от 17.11.2020 по делу № 1–215/2020. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LXjiM8kmpLly/> (дата обращения: 10.05.2024).

Также предлагаем рассмотреть Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2022 № 77-3686/2022, согласно которому гр. К. судом первой инстанции (в том числе, апелляционной инстанцией) был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Из материалов дела следует, что гр. К. находится в дружеских отношениях с жертвой, они вместе проводили свободное время, конфликтов и ссор между ними не было. Однако, в сентябре 2020 года после распития алкогольной продукции товарищ гр. ФиоI напал на гр. К., защищаясь, последний нанес удар ножом в область живота. Кроме того, судом установлено, что потерпевший сам провоцировал конфликт. В процессе разбирательства, суд приходит к выводу, что у гр. К. отсутствовал умысел на убийство, удар в область живота в полном объеме не может свидетельствовать о намерении лишить человека жизни. Таким образом, действия гр. К. были переквалифицированы с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ¹.

О наличии проблемы в определении характера неосторожности в деянии, предусмотренном ч. 4 ст. 111 УК РФ, свидетельствует и другая правоприменительная практика.

Так, по делу № 1-118/12 судом установлено, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, а именно: нанесение ударов по различным частям тела – жизненно важным органам потерпевшего, является легкомыслием². В связи с чем возникает вопрос, каким образом виновный самонадеянно рассчитывал на то, что смерть человека не наступит?

В свою очередь, согласно приговору Актанышеского районного суда Республики Татарстан № 1-20/2022 подсудимый нанес твердым тупым предметом более 2 ударов в правую подглазничную область, более 2 ударов в

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2022 № 77-3686/2022 // Справ. -правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

² Приговор № 1-118/12 от 21 ноября 2012 г. по делу № 1-118/12. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/НК8jYuqaPCu/> (дата обращения: 10.05.2024).

брюшную полость, что было квалифицировано судом как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека¹.

Таким образом, на сегодняшний день до сих пор актуальным является вопрос о разграничении ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ. Несмотря на то, что данный вопрос был предметом многочисленных исследований, по данным составам накоплен богатый опыт правоприменителей, на практике до сих пор имеются сложности при квалификации таких преступных деяний. Безусловно, что позиция Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу и на сей день служит «маяком» при разграничении указанных составов. При этом на практике все равно часто происходит переквалификация действий виновного со ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ и наоборот. Каких-либо единых правил на данный счет нельзя создать, поскольку каждое преступление является индивидуальным и разграничить такие составы можно только с учетом всех обстоятельств по уголовному делу, а решающее значение имеет направленность умысла виновного лица.

Наиболее сложный состав преступления – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). При применении данной нормы очень часто возникают трудности. Главное отличие заключается в содержании субъективной стороны. Направленность умысла позволяет отграничивать данное деяние, с одной стороны, от покушения на убийство (когда умысел виновного направлен на причинение смерти), а с другой – от неосторожного причинения смерти (когда виновный не имеет умысла, но действует легкомысленно или небрежно).

¹ Приговор Актанышского районного суда Республики Татарстан от 24 мая 2022 г. по делу № 1-20/2022. – URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/328233362/paragraph/12/doclist/16311/showentries/1/highlight/:10> (дата обращения: 10.05.2024).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассмотрев особенности юридического анализа состава преступления, связанного с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, а также проблемы квалификации, необходимо сделать следующие выводы.

Во-первых, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью представляет собой повышенную общественную опасность, которая выражается в тяжести последствий, распространенности и устойчивости данного вида преступлений.

Правильное определение непосредственного объекта играет большую роль при квалификации преступлений. Преступление часто наносит ущерб одновременно нескольким непосредственным объектам – так называемые преступления с двойным объектом. В таких случаях уголовное право различает первичные и вторичные объекты защиты; дополнительный объект, в свою очередь, может быть обязательным и необязательным.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ являются общественные отношения, направленные на причинение тяжкого вреда здоровью; дополнительный объект – общественные отношения, направленные на причинение смерти по неосторожности, т.е. жизнь человека.

Во-вторых, объективная сторона характеризуется активными действиями виновника, в результате которых потерпевшему причин тяжкий вред здоровью или по неосторожности смерть.

Принимая во внимание механизм совершения преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ, мы придерживаемся следующей классификации способ совершения преступлений исследуемой категории:

- 1) использование мускульной силы человека;
- 2) использование мускульной силы человека совместно с применением различных орудий (кухонные ножи, палки, биты и прочее);

3) без использования мускульной силы человека, однако с применением физических свойств орудий преступлений.

Кроме того, самостоятельное юридическое значение может иметь так называемый общепасный способ умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, оказывающий в конечном счете влияние на квалификацию содеянного. Способ совершения преступления рассматриваемых преступлений во многом свидетельствует о формировании у лица прямого намерения на совершение именно умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

В-третьих, квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам, характеризующих объект и объективную сторону состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью мы относим: п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Осуществление служебной деятельности – это действия лица, которые входят в сферу его обязанностей по трудовому договору (контракту) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке организациями независимо от форм собственности, с предпринимателями, их деятельность не противоречит действующему законодательству.

Помимо близких родственников, в число близких потерпевшему могут входить и другие связанные с ним люди (родственники супруга), а также граждане, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для преступника важны потерпевшему в связи с существующими личными отношениями.

Малолетние – в гражданском и ряде других отраслей российского законодательства (уголовном, административном, уголовно-процессуальном, семейном и др.) лица, не достигшие возраста 14 лет, обладающие неполной дееспособностью.

Особая жестокость – это заведомо умышленное действие (бездействие) человека, направленное на причинение особого физического и морального вреда, которое влечет за собой последствия, указанные в ст. 111 УК РФ.

Предлагается ввести в Общей части УК РФ статью (по аналогии со ст. 5 УПК РФ) с перечислением и толкованием основных понятий и терминов, используемых в УК РФ. Основное внимание мы уделяет термину «особая жестокость», в связи с чем предлагаем авторское определение данного понятия: *«В настоящем Кодексе особой жестокостью признается причинение тяжких физических и (или) моральных страданий потерпевшему непосредственно перед или во время совершения преступления».*

Поскольку в настоящее время отсутствует самостоятельный правовой акт, который бы раскрывал содержание квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, представляется необходимым дополнить п. 8 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 27.01.1999 нормой со следующим содержанием: к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью относится в том числе совершение преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ, в присутствии малолетних лиц.

По нашему мнению, данная мера, которая в настоящее время необходима для устранения пробелов в уголовном законодательстве и пресечения исследуемого преступления. Реализация данных предложений даст возможность избежать значительного количества ошибок в квалификации соответствующих преступлений и обеспечить единообразие следственной и судебной практики.

Издавательство обозначает «способ причинения тяжкого вреда здоровью, сопровождающийся действиями, которые унижают человеческое достоинство жертвы, являются оскорбительными по отношению к ней поведением виновного».

Под мучением и издевательством, понимают такие действия, специальной целью которых было умышленное нанесение тяжкого вреда

здоровью с причинением потерпевшему особенно сильной боли либо тяжких физических или моральных страданий.

Под общеопасным способом совершения исследуемого преступления следует понимать такой способ умышленного причинения тяжкого вреда, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица.

Орудие совершения преступления оценивается с точки зрения его поражающих свойств (например, исследуется материал, из которого сделано оружие), его веса, характеристики его поражающих элементов.

Причинение вреда здоровью более двум лицам трактуется единством преступных умыслов преступника и в большинстве случаев данное преступление совершается одновременно.

Следует отметить, что каждый из составов по-своему отличается по своим характеристикам и признакам

В-четвертых, при оценке исследуемого состава преступлений против личности и субъекта, его совершившего, важную роль играет комплекс субъективных характеристик преступления. Зачастую трудно определить мотивацию человека, который принял решение совершить преступление. Для этого необходимо проанализировать интеллектуальный и волевой аспекты его поведения, которые являются важным для установления формы вины, целей и мотивов, а также психического отношения к совершению преступления и его последствиям.

Согласно положениям, ст. 111 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее 14-летнего возраста, что является минимально допустимым возрастным пределом уголовной ответственности. На наш взгляд, это обусловлено:

– тем, что в настоящее время цифровизация и цифровой прогресс, уровень психического совершенствования подростков в возрасте 14-ти лет может быть достаточно высоким для того, чтобы понимать свою

ответственность за свои действия и осознавать, что он наносит вред здоровью другого человека;

– тем, что в рассматриваемом нами работе преступление является не только умышленным, но и имеет место быть проявление антисоциальных наклонностей у несовершеннолетнего, поэтому его следует пресекать еще на начальных этапах их формирования.

– тем, что непосредственный объектом преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, является наиболее охраняемым государством активом – здоровье человека.

Необходимым элементом умысла выступает осознание лицом фактических обстоятельств совершенного им деяния, а также и его общественной опасности, а именно возможности причинить вред (ущерб) охраняемым законом объектам уголовной охраны, в данном случае жизнью и здоровью граждан.

Следует отметить, что помимо календарного возраста уголовным правом определяется психологический возраст (ч. 3 ст. 20 УК РФ). В рассматриваемом составе преступления, психически несовершеннолетний является здоровым, его возраст позволяет привлечь его к ответственности по уголовному закону, однако, жизненного опыта, соответствующего его возрасту, у него нет, поэтому оценивать последствия своих действий он еще не в состоянии, данный факт будет расцениваться как «невменяемость по возрасту». Вышеуказанное состояние ребенка должно быть установлено только заключением эксперта

В-пятых, одним из важнейших элементов состава преступления, фактически определяющим всю дальнейшую ситуацию, является субъективная сторона, под которой в науке уголовного права понимается психическая деятельность лица, совершающего преступление, повлекшее общественно-опасные последствия охраняемым интересам.

Субъективная сторона исследуемого вида преступления рассматривается как вина в форме умысла (за исключением ч. 4 ст. 111 УК РФ

– неосторожность). Непосредственное намерение интеллектуального момента состоит в том, чтобы преступник осознавал социальную опасность своего действия, кроме того максимально реалистично предвидит последствия своего поступка.

Целью преступления выступает внутренняя модель желаемого результата противоправного общественно опасного деяния, совершенного виновным, к которому он стремится. Цель непосредственно взаимосвязана с мотивом, но не совпадает по содержанию, то есть их необходимо разграничивать друг от друга, поскольку они обладают самостоятельным значением для квалификации преступления и индивидуализации наказания.

Цели и мотивы исследуемого нами преступления могут быть различными, поэтому законодатель не относит его к обязательным признакам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по смыслу ч. 1 ст. 111 УК РФ. Мотив и цель в исследуемом преступлении обладают решающую роль в избрании наказания преступнику, а определенность цели помогает квалифицировать деяние, понять направление намерения преступника.

В-шестых, квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам, характеризующих субъект и субъективную сторону состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью мы относим: п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Найм в исследуемой работе представляет собой совершение виновным незаконных действий, направленных на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, за определенные материальные или иные вознаграждения (денежные средства, услуги имущественного характера, иные материальные права и прочее).

Под преступными действиями, совершаемыми из хулиганских побуждений, понимаются умышленные действия, которые направлены против лица или его имущества, совершенные без объяснения причин или с применением незначительного повода. Кроме того, в случае совершения

виновным насильственных действий во время ссоры или драки для правильного установления мотивов суды должны установить, кто их инициировал и был ли спровоцирован конфликт, чтобы использовать это в качестве оправдания за совершение противоправных действий.

Трансплантация (пересадка) органов и тканей человека от живого донора или трупа может быть применена только в случае, если другие методы лечения не могут обеспечить сохранение жизни пациента (реципиента) либо восстановление его здоровья.

Поэтому пересадка органа без предварительного согласия донора является преступлением против физической неприкосновенности человека. Большинство авторов считают, что данное преступление может быть совершено лишь с прямым умыслом, так как целью преступника является эксплуатация органов и тканей жертвы. Помимо прочего, необходимо подчеркнуть, что вопрос о намерении виновного решается с учетом всех обстоятельств противоправного действия и способа совершения, а также оружия, количества, вида и места нахождения предыдущие телесным повреждениям, последующее поведение преступника и жертвы, а также их отношения принимаются во внимание.

Соучастие – это совместное (единое) участие двух и более лиц в процессе умышленного совершения противоправных общественно опасных деяний, совершенных различными способами, представляющие угрозу и вред для человека, социальных групп или общества в целом.

В-седьмых, тяжесть здоровью определяется судебно-медицинской экспертизой, заключение которой лежит в основе доказательственной базы. В ходе судебного разбирательства экспертиз, проводивший экспертизу может быть допрошен в соответствии с положениями УПК РФ.

В-восьмых, разграничение преступлений, предусмотренных ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, в большинстве своем, стоит на умысле. Разграничить исследуемый вид преступления от убийства сложно, что и вполне объяснимо, так как по объективной стороне (характеристикам основного и

квалифицированного состава) они во многом совпадают. В обоих случаях наступает серьезное последствие в виде смерти потерпевшего. Более того, в правоприменительной практике оба деяния совершаются одинаковым образом, в аналогичных условиях и используются схожие средства. При этом важно отметить основное отличие, которое существует в случае квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ подразумевает наличие двух объектов: жизнь и здоровье потерпевшего.

В ходе работы были поставлены и решены следующие задачи: изучены дискуссии вокруг понятия «вред здоровью» и «особая жестокость», проанализированы объективные и субъективные признаки деяния, предусмотренного ст. 111 УК РФ, изучены квалифицирующие признаки, и что немаловажно. Также выявлено отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от иных составов преступлений, а также разработаны предложения по совершенствованию уголовного законодательства в рамках рассматриваемой статьи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 10.05.2024).
2. О трансплантации органов и (или) тканей человека: Закон РФ от 22.12.1992 № 4180-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).
3. Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 Ф 150-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).
5. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

6. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 505 с.

7. Сверчков, В.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 413 с.
8. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 499 с.
9. Уголовное право России. Особенная часть: учебник для вузов / О. С. Капинус [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 1189 с.
10. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 564 с.
11. Уголовное право. Особенная часть. Семестр I: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 556 с.

III. Статьи, научные публикации:

12. Алексеенко, В.А. Особо квалифицирующие признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В. А. Алексеенко // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров: Материалы XXIII национальной научной конференции (с международным участием), Таганрог, 15–16 апреля 2022 года. – Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2022. – С. 394-396.
13. Блинков, А.П. Характеристика субъективных признаков состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью как преступного деяния / А. П. Блинков, А. Г. Апаев // Актуальные вопросы охраны общественного порядка и административной деятельности полиции: материалы

межведомственной научно-практической конференции, Волгоград, 16 октября 2019 года. – Москва: ООО "Издательство "Спутник+", 2020. – С. 45-49.

14. Важенин, И.В. Квалифицированные составы преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ / И. В. Важенин // Академическая публицистика. – 2020. – № 12. – С. 296-306.

15. Валеев А.Р. Особенности квалификации преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ // Вестник науки. – 2023. – №10 (67). – С. 110-114.

16. Валеев А.Р. Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ // Вестник науки. – 2023. – №10 (67). – С. 105-109.

17. Казачкова, Д. М. Проблемы квалификации преступлений по статье 111 УК РФ, отграничение от смежных составов / Д. М. Казачкова // Академическая публицистика. – 2022. – № 11-1. – С. 265-270.

18. Каменских, А.А. Оружие как предмет преступления / А. А. Каменских // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 13. – С. 191-200.

19. Кулгульдин, Р.Р. Общая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ / Р. Р. Кулгульдин // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 19(53). – С. 168-170.

20. Манжос, Н.В. К вопросу об объекте преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ / Н. В. Манжос // Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, Барнаул, 27 ноября 2021 года. – Барнаул: Алтайский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2022. – С. 391-393.

21. Манжос, Н.В. Проблемы определения субъекта преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ / Н. В. Манжос // Россия в XXI веке:

стратегия и тактика социально-экономических, политических и правовых реформ: Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, Барнаул, 28–29 апреля 2022 года. – Барнаул: Типография управления делами Администрации Алтайского края, 2022. – С. 548-550.

22. Мелехова, Ю.Ю. Уголовно-правовой и криминологический анализ умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) / Ю. Ю. Мелехова // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 9(48). – С. 25-33.

23. Мершенина, К.М. Проблемы ограничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью со смежными составами преступления // Вестник науки. – 2022. – №4 (49). – С. 66-72.

24. Спирин, М.О. К вопросу об «умышленном причинении тяжкого вреда здоровью» / М. О. Спирин // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 47. – С. 954-958.

25. Сюремов, Н.И. Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренные ст. 111 УК РФ как средство дифференциации наказания за причинение тяжкого вреда здоровью / Н. И. Сюремов // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 521-525.

26. Филатов, Н.С. Некоторые вопросы разграничения ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ / Н. С. Филатов // Молодой ученый. – 2021. – № 45 (387). – С. 114-118.

27. Хромов, В.Е. Особенности квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В. Е. Хромов, Д. Д. Берсей // Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества: сборник научных статей по материалам VI Национальной заочной научно-практической конференции, Ставрополь, 21 декабря 2023 года. – Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью «Ставропольское издательство «Параграф», 2024. – С. 381-383.

28. Ширикова, О.И. Общая характеристика преступлений против здоровья / О. И. Ширикова // Синергия Наук. – 2022. – № 69. – С. 91-115.

29. Шихвелиев, Т.А. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / Т. А. Шихвелиев // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 21. – С. 945-952.

IV. Материалы правоприменительной практики:

30. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024)

31. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

32. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

33. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

34. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.10.2018 по делу № 22-7452/2018 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

35. Дело № 1-13/2019 : приговор от 24 янв. 2019 г. № 1-13/2019 1-279/2018. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.05.2024).

36. Приговор Киселевского городского суда Кемеровской области от 22.02.2018 по делу №1- 30/2018(1-506/2017) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2024).

37. Приговор Кыштымского городского суда Челябинской области от 21.02.2019 по делу № 1-40/2019 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).

38. Приговор Нязепетровского районного суда Челябинской области по делу № 2-77/2016. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4HRmMpoE14/> (дата обращения: 10.05.2024).

39. Приговор Нязепетровского районного суда Челябинской области по делу № 2-9/2016. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/COrauHTVt/> (дата обращения: 10.05.2024).

40. Приговор Оловянинского районного суда от 17.11.2020 по делу № 1–215/2020. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LXjiM8kmpLly/> (дата обращения: 10.05.2024).

41. Приговор Советского районного суда города Челябинск по делу № 1-348/2017. – URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/420804.html> (дата обращения: 10.05.2024).

42. Приговор Чесменского районного суда от 03.03.2021 по делу № 1-20/2021. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dRBexANI8Llh/> (дата обращения: 10.05.2024).

43. Приговор Шиловского районного суда от 30.03.2021 по делу № 1-37/2021. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/WKfRyrjuHwgT/> (дата обращения: 10.05.2024).

44. Уголовное дело № 1-255/2016 : архив Октябрьского района суда г. Белгорода. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.05.2024).

45. Уголовное дело № 1-56/2016: архив Овюрского районного суда Республики Тыва. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.05.2024).

V. Электронные источники и Интернет-ресурсы

46. Официальный сайт Президента России: <http://www.kremlin.ru>;

47. Официальный сайт Правительства России:
<http://www.government.ru>;
48. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации: <http://www.mvd.ru>;
49. Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации:
<http://www.vsrp.ru>;
50. URL:<http://www.iprbookshop.ru/> – Электронно-библиотечная система IPRbooks.
51. URL:<http://rospravosudie.com/> – Библиотека судебной практики: «Росправосудие».
52. Электронная образовательная информационная среда Казанского юридического института МВД России (ЭОИС); ip-адрес: eioskuimvd.ru.

Иные источники:

53. 28-летний новосибирец во время застолья вонзил нож в живот собутельнику. – URL: <https://novosibirsk.bezformata.com/listnews/novosibiretcvo-vremya-zastolya-vonzil/128184331/> (дата обращения: 10.05.2024).
54. Анализ судебной практики применения статьи 111 УК РФ (криминологический и уголовно-правовой аспекты). – URL: <https://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/zashchita-prav-grazhdan/item/506-analiz-sudebnoj-praktiki-primeneniya-stati-111-uk-rf-kriminologicheskij-i-ugolovno-pravovoj-aspekty.html> (дата обращения: 10.05.2024).
55. В Котласе разобрали все детали на шумевшей драки в боулинг-клубе. – URL: <https://www.dvinainform.ru/incidents/2023/11/14/71881.html> (дата обращения: 10.05.2024).
56. В Новошахтинске заключили под стражу женщину за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью своему сожителю. – URL: <https://znamenka.info/news/proishestviya/v-novoshakhtinske-zaklyuchili-pod-strazhu-zhenshchinu-za-umyshlennoe-prichinenie-tyazhkogo-vreda-zdo> (дата обращения: 10.05.2024).

57. В Ростовской области под суд пойдет юноша, ранивший ножом двух прохожих. – URL: <https://donday.ru/v-rostovskoj-oblasti-pod-sud-pojdet-junosha-ranivshij-nozhom-dvuh-prohozhih.html> (дата обращения: 10.05.2024).

58. В Тверской области рецидивистка избила сковородкой и пыталась зарезать знакомого. – URL: <https://tvernews.ru/news/311442/> (дата обращения: 10.05.2024).

59. Двое пьяных подростков жестоко избили мужчину на пороге его квартиры. – URL: <https://zebra-tv.ru/novosti/ekstcessi/dvoe-pyanykh-podrostkov-zhestoko-izbili-muzhchinu-na-poroge-ego-kvartiry/> (дата обращения: 10.05.2024).

60. Житель Троицкого района признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью своей матери, что повлекло ее смерть. – URL: <https://altai-krai.sledcom.ru/news/item/1874984/> (дата обращения: 10.05.2024).

61. Завершено расследование уголовного дела по факту причинения тяжкого вреда здоровью ребенка в центре Москвы. – URL: <https://moscow.sledcom.ru/news/item/1872142/> (дата обращения: 10.05.2024).

62. Полицейские в Екатеринбурге задержали подозреваемую в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью своему сожителю. – URL: <https://ekaterinburg.bezformata.com/listnews/vreda-zdorovyu-svoemu-sozhitelyu/130285163/> (дата обращения: 10.05.2024).

63. Судебная практика. Уголовно-судебное управление прокуратуры области разъясняет ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_37/activity/legal-education/explain?item=24545918 (дата обращения: 10.05.2024).

64. Угрожавшего Екатерине Мизулиной треш-стримера из Ярославля отправили в СИЗО на два месяца. URL: <https://yarreg.ru/articles/tresh-strimera-iz-yaroslavllya-otpravili-v-sizo-na-dva-mesyaca/> (дата обращения: 10.05.2024).

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

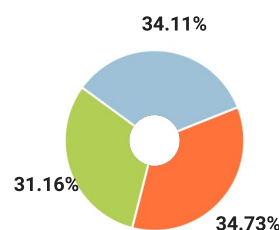
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Седунова Алина Вадимовна
Самоцитирование
рассчитано для: Седунова Алина Вадимовна
Название работы: Седунова А. ДР_2024
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		34.73%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		34.11%
ЦИТИРОВАНИЯ		31.16%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 10.06.2024



Структура документа: Проверенные разделы: библиография с.67-74, титульный лист с.1, содержание с.2, основная часть с.3-66
Модули поиска: ИПС Адилет; Издательство Wiley; Перефразирования по Интернету; Интернет Плюс; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); СПС ГАРАНТ: аналитика; СМИ России и СНГ; Сводная коллекция РГБ; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации НББ; Медицина; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Сводная коллекция ЭБС; Шаблонные фразы; Патенты СССР, РФ, СНГ; Библиография; eLIBRARY.RU; Переводные заимствования (RuEn); Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Цитирование; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Кольцо вузов

Работу проверил: Артюшина Ольга Викторовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающейся 192 учебного взвода очной формы
обучения, 2019 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности
ФПС по ПВО, Седуновой Алины Вадимовны

на тему «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: юридический
анализ состава преступления и проблемы квалификации».

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является одним из приоритетных направлений в деятельности сотрудников ОВД. Исследования в данной дипломной работе выполнены на актуальную тему, поскольку в настоящее время деяния, направленные против личности, носят разносторонний характер. Но наибольшую общественную опасность представляют уголовно-наказуемые деяния, посягающие на жизнь и здоровье человека и гражданина.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и списка использованной литературы. Структура работы логична, соответствует заявленной структуре в плане-графике выполнения выпускной квалификационной работы.

Во введении четко определены предмет, объект исследования, а также цели и задачи, осуществляемые во время написания работы.

Первая глава посвящена объекту и объективным признакам состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, а также исследуется вопрос, раскрывающий квалифицирующие признаки объекта и объективной стороны данного преступления. При написании данной главы автор обращался к различным научным трудам.

Вторая глава посвящена анализу субъекта и субъективных признаков состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Подробно раскрыты, проанализированы умысел, цели и мотивы субъекта.

Третья глава посвящена вопросам квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, а также разграничению схожих составов. Проанализированы проблемы установления тяжкого вреда здоровью, а также изучены материалы следственно-судебной практики.

В заключении сформулированы научно обоснованные выводы. Достоверность выводов подтверждается внушительным списком использованных нормативно-правовых актов и литературы. Работа имеет

исследовательский характер, хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями.

Автором был проанализирован достаточный объем теоретического материала, нормативно-правовой базы: для написания работы использованы труд отечественных авторов, проблема раскрыта всесторонне. Прослеживается тщательная и глубокая проработка вопроса. Также стоит отметить стиль написания работы, который является научным, при этом доступным для понимания.

Выбранная проблематика раскрыта полностью, цель достигнута, задачи решены, выводы правильны и обоснованы.

Дипломная работа соответствует установленным требованиям.

С учетом вышеизложенного и результатов выступления при её защите, полагаю бы необходимым оценить дипломную работу А.В. Седуновой по теме: «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: юридический анализ состава преступления и проблемы квалификации» на оценку отлично.

Рецензент:

Начальник ОП №8 «Горки»  по г. Казани
полковник полиции

«11» июня


А.Т. Хаматвалеев

С рецензией ознакомлена



А.В. Седунова

«11» июня 2024 г.

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 192 учебной группы
очной формы обучения, 2019 года набора,
по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности Седуновой Алины Вадимовны
в период подготовки дипломной работы на тему
«Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: юридический
анализ состава преступления и проблемы квалификации»

Дипломная работа Седуновой Алины Вадимовны выполнена по актуальной теме. Факты умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека как проявления физического насилия в наше время по-прежнему остаются достаточно распространенными как в рамках бытового насилия над женщинами и детьми, так и в связи с корыстными побуждениями, возникающими в том числе в преступных разборках. С позиции правоприменения ст. 111 УК РФ характеризуется множеством трудностей при установлении тяжкого вреда здоровью человека, определении причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями, выявлении видов умысла и разграничении с иными смежными составами преступлений. Поэтому исследование признаков состава этого преступления и проблем квалификации заведомо имеет высокую теоретическую и практическую значимость.

В работе рассматриваются объективные признаки основного состава указанного преступления и соответствующих квалифицированных его видов, субъективные признаки основного состава и иных квалифицированных его видов, а также особенности квалификации преступления, чужого имущества (противоправность и безвозмездность изъятия, причинение материального ущерба как объективные признаки хищения).

В настоящей работе продемонстрировано умение автора анализировать законы и иные нормативные правовые акты учебные материалы, научные источники литературы, правоприменительную практику; электронные ресурсы, о чем свидетельствуют сноски и список использованной литературы. Логичность и научность стиля изложения показывают, что обучающийся умеет применять общенаучные и частнонаучные методы исследования, систематизировать полученную информацию, обобщать и формулировать выводы, вносить предложения по совершенствованию практики применения исследуемой уголовно-правовой нормы.

Свое взаимодействие с автором работы можно охарактеризовать только положительно: это скромная, ответственная, аккуратная девушка. Она своевременно выполнила все этапы, учла замечания и рекомендации, по завершению текста выступила на научных конференциях и конкурсах (как внутри Института, так и внешних – о чем свидетельствует приложенный Сертификат участника).

Возможно, в работе не все удалось сделать на высшем уровне. Но следует отметить, что Седунова Алина Вадимовна максимально

самостоятельно подготовила текст, в котором есть все необходимые компоненты (как всей работы, так и введения – включая краткую характеристику основных положений работы) и который отвечает поставленным цели и задачам исследования, а главное – отвечает всем установленным в Институте требованиям.

В работе нет сведений ограниченного распространения. Электронный и печатный вариант ВКР идентичны. Сформулированные автором положения и предложения апробированы.

Таким образом, на основании вышеизложенного дипломную работу Седуновой Алины Вадимовны, выполненную по теме «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: юридический анализ состава преступления и проблемы квалификации», можно считать достойной работой, выполненной на приличном уровне и поэтому заслуживающей высокой оценки.

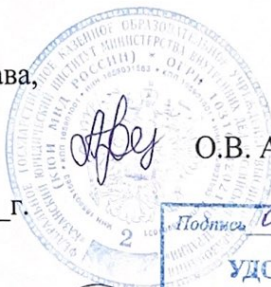
Руководитель:

Доцент кафедры уголовного права,

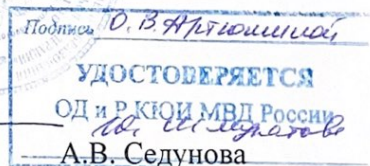
к.ю.н., доцент

полковник полиции

«10» июня 2024 г.



О.В. Артюшина



С отзывом ознакомлена

«10» июня 2024 г.