

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

## **ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

**на тему: Привилегированные виды убийств**

Выполнил: Фаекова Диля Гильфановна

40.05.02 – Правоохранительная  
деятельность, 092 учебная группа,  
младший лейтенант полиции

Руководитель: кандидат юридических  
наук, доцент, доцент кафедры  
уголовного права, майор полиции  
Амирова Диляра Кафилевна

Рецензент: Врио заместителя Управления  
МВД России по г. Казани - начальника  
полиции, подполковник полиции  
Антонов Максим Николаевич

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРИВИЛЕГИРОВАННОЕ УБИЙСТВО: ПОНЯТИЕ, ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ И ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....	10
§1. Социально-правовая обусловленность ответственности за убийство с привилегированным составом .....	10
§2. История становления и развития уголовной ответственности за привилегированное убийство .....	17
ГЛАВА 2. ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЕ ВИДЫ УБИЙСТВ И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА.....	29
§1. Убийство матерью новорожденного ребенка: характеристика состава преступления .....	29
§2. Уголовно-правовой анализ убийства, совершенного в состоянии аффекта.....	38
§3. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление: характеристика состава преступления .....	42
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРИВИЛЕГИРОВАННЫМ ВИДАМ УБИЙСТВ .....	50
§1. Некоторые спорные вопросы квалификации привилегированных видов убийств .....	50
§2. Анализ практики назначения наказания за совершение привилегированных убийств.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	69

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность дипломной работы. Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Одним из способов реализации задач, связанных с защитой прав и свобод человека и гражданина, является уголовно-правовой запрет на совершение деяний, посягающих на указанные блага, установление основания и принципов уголовной ответственности, видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Современным уголовным законодательством обеспечивается правовая охрана широкого круга прав и свобод человека и гражданина. Уголовная ответственность предусмотрена за преступления, направленные против личности, то есть, за деяния, посягающие на жизнь и здоровье человека и гражданина, свободу, честь и достоинство, половую неприкосновенность и половую свободу, конституционные права и свободы, включающие право на неприкосновенность жилища, тайну переписки, телефонных переговоров и др., а также направленные против интересов семьи и несовершеннолетних.

Среди вышеперечисленных объектов уголовно-правовой охраны наибольшую общественную опасность представляют посягательства на жизнь человека, последствием которых является причинение смерти. В одних случаях смерть наступает в результате неосторожных действий, в других носит умышленный характер. Умышленное причинение смерти другому человеку отечественным законодателем оценивается как убийство. Уголовная ответственность за убийство предусмотрена статьей 105 Уголовного кодекса

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года по состоянию на 01.07.2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.09.2023).

Российской Федерации<sup>1</sup> (далее по тексту – УК РФ), которая традиционно рассматривается как «простое убийство». В данной статье содержится ряд признаков, усиливающих ответственность за причинение смерти – квалифицирующие признаки убийства. Так, повышенная уголовная ответственность предусмотрена за убийство двух и более лиц, за убийство с особой жестокостью и т.д.

Помимо простого убийства, а также квалифицированных составов данного преступного деяния, уголовное законодательство содержит ряд статей, которые оцениваются как привилегированное убийство – умышленное причинение смерти другому человеку, характеризующееся меньшей степенью общественной опасности, что выражается в наличии смягчающих обстоятельств, предшествующих преступному поведению виновного. Установление привилегированных видов убийств является демонстрацией политики гуманизации отечественного уголовного законодательства.

Актуальность темы дипломной работы связана и с относительно большой распространенностью в судебной практике убийств вообще и привилегированных составов убийства в частности. Показатели убийств в Российской Федерации, к сожалению, продолжают оставаться высокими. Так, только за 12 месяцев 2023 года было зарегистрировано 7466 убийств или покушений на убийство<sup>2</sup>. Согласно данным официальной статистики Судебного департамента РФ в 2023 году по привилегированным составам убийства (ст.ст. 106-108) было осуждено 1203 человек, из которых 146 было назначено лишение свободы<sup>3</sup>. Несмотря на небольшой спад количества зарегистрированных преступлений, начиная с периода 2021 года, тем не менее

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

<sup>2</sup> См.: Состояние преступности в России за январь-декабрь 2023 года. Отчет. // Министерство внутренних дел Российской Федерации. Официальный сайт. – Режим обращения: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения 01.04.2023).

<sup>3</sup> См.: Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания № 10.1. // Судебный департамент Российской Федерации. Официальный сайт. – Режим обращения: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=8690> (дата обращения 01.04.2024).

количество данных преступлений велико. Так, в 2021 году органами МВД было зарегистрировано 7332 убийства или покушения на убийство, из них 1407 по привилегированным составам, а в 2022, соответственно, - 7628 и 1368.

Следует отметить, что не все нормы УК РФ об ответственности за привилегированные составы убийства заслуживают положительной оценки. Некоторые из указанных норм обуславливают назначение за совершение убийства наказаний, не соответствующих характеру и степени общественной опасности содеянного, и не согласуются с такими принципами УК РФ, как равенство граждан перед законом (ст. 4) и, особенно, принцип справедливости (ст. 6). В первую очередь это связано с несовершенством предусмотренной главой 16 УК РФ системы привилегированных составов убийства. Так, нельзя признать удачным решение законодателя включить в число указанных составов убийство матерью новорожденного ребенка (детоубийство) и отказаться от закрепления в качестве привилегированного состава убийства по просьбе потерпевшего по мотиву сострадания. Несовершенство системы привилегированных составов убийства предопределяет необходимость ее пересмотра и реформирования. В связи с этим, важным является обеспечение правильного применения уголовно-правовых норм в практической деятельности. Выявление проблем, возникающих при квалификации указанных преступных деяний, а также выявление возможных путей их разрешения, определяют актуальность настоящего исследования.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена следующими факторами:

1. высокой значимостью такого объекта уголовно-правовой охраны, как человеческая жизнь, стоящая на первом месте в иерархии охраняемых уголовным законом ценностей;
2. высокими показателями и распространенностью убийств в судебной практике;
3. наличием недостатков предусмотренной уголовным законодательством РФ системы привилегированных составов убийства и, следовательно,

необходимостью разработки предложений по ее совершенствованию и внесению изменений в действующий УК РФ.

Степень разработанности темы исследования. Проблемам законодательной регламентации и особенностям квалификации убийств посвящали свои исследования такие ученые как: Ю.М., Антонян, С.В. Борзенков, С.В. Бородин, Т.А. Лесниевски-Костарева, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумов, Э. Ф. Побегайло, М.Н. Гернет, А.А. Жижиленко, Н.И. Загородников, В.Н. Кудрявцев, В.Д. Набоков, Н.Н. Паше-Озерский, А.А. Пионтковский, Ш.С. Рашковская, Н.С. Таганцев, В.И. Ткаченко, А.Н. Трайнин, Т.Г. Шавгулидзе, М.Д. Шаргородский.

Особенности уголовной ответственности за совершение отдельных видов привилегированных убийств, на диссертационном уровне рассмотрены в трудах: Алекин Н.Е., А.Р. Поздняковой, Кузнецова А.В., Чихрадзе А.М., Штанькова А.П. и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением привилегированного убийства, их криминализацией и наказуемостью.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за совершение привилегированного вида убийства, материалы правоприменительной практики, в которых рассматриваются вопросы квалификации исследуемой категории преступлений.

Цели и задачи исследования. Целью дипломной работы является комплексный анализ существующей системы привилегированных составов, предусмотренных статьями 106-108 УК РФ, выявление проблем их квалификации, анализ видов наказаний, назначаемых за их совершение, а также формулирование предложений по законодательному совершенствованию исследуемых норм и практики их применения.

Задачи дипломной работы:

- 1) раскрыть социально-правовую обусловленность ответственности за убийство с привилегированным составом;

- 2) рассмотреть историю становления и развития уголовной ответственности за привилегированное убийство;
- 3) определить уголовно-правовые признаки убийства матерью новорожденного ребенка и убийства,
- 4) раскрыть содержание убийства, совершенного в состоянии аффекта;
- 5) дать характеристику составу преступления, связанного с убийством, совершенным при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;
- 6) выявить спорные вопросы квалификации привилегированных видов убийств;
- 7) проанализировать практику назначения наказания за совершение привилегированных убийств;
- 8) сформулировать выводы по теме дипломной работы и сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства России, предусматривающие ответственность за привилегированные виды убийств.

Характеристика основных положений дипломной работы. Во введении определяется актуальность исследования, ее разработанность, объект, предмет, цель, задачи, методология исследования и др. Работа структурно состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы. В первой главе работы исследуются понятие, отличительные признаки и история развития законодательства, предусматривающего ответственность за привилегированные убийства. Во второй главе дается уголовно-правовая характеристика отдельным видам привилегированных убийств, в третьей главе проводится анализ материалов правоприменительной практики. В заключении формулируются выводы, в списке использованной литературы размещаются основные источники, которые были использованы при подготовке дипломной работы. В работе сформулирован ряд предложений по совершенствованию действующего

уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за привилегированные виды убийств.

Теоретическая основа исследования. При написании работы использованы труды отечественных авторов, исследовавших вопросы уголовной ответственности за привилегированные убийства. Среди них такие, как В. Б. Боровиков, А. Н. Попов, А. Г. Бабичев, Н.А. Завьялова, С. Н. Мальцева, С. С. Кузьмин, В. В. Геранин, Н.А. Матье, А.Р. Позднякова, В.А. Стародубцева и др.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально-юридический, сравнительно-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования явились: статистические данные Судебного департамента РФ о количестве лиц, осужденных по статьям 106-108 УК РФ в период с 2021 по 2023 годы, МВД РФ о количестве привилегированных убийств, зарегистрированных за период 12 месяцев 2021-2023 годов, приговоры районных судов г. Казани Республики Татарстан, иных город субъектов Российской Федерации, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Дипломная работа имеет практическую значимость. Результаты исследований, проведенных в рамках данного исследования, сформулированные, в том числе, в виде законодательных предложений, могут быть применены в практической деятельности следственных и судебных органов, при теоретическом изучении проблем уголовной ответственности по привилегированным составам убийства, а также способствуют дальнейшему развитию института привилегированных убийств.

Апробация результатов исследования. Тема дипломной работы была апробирована путем выступления с докладами на научных мероприятиях, проводимых в КЮИ МВД России и иных образовательных организациях, а также в качестве тематики конкурсной работы:

1. Привилегированные виды убийств: законодательная регламентация и проблемы квалификации // Всероссийской конкурс курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России очной формы обучения «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» 30 мая 2024 года - Казань: КЮИ МВД России, 2024. (III призовое место)

2. Совершенствование уголовно-правовой нормы за убийство матерью новорожденного ребенка // Межвузовская научно-практическая конференция курсантов, студентов и слушателей «Уголовно и уголовно-исполнительное законодательство: вчера, сегодня, завтра» 6 июня 2024 года – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2024.

3. Преступления против жизни человека, совершаемые посредством сети «Интернет» // Всероссийская научно-практическая конференция «Совершенствование правоохранительной деятельности ОВД в сфере информационной безопасности (проблемы теории, практики и правового регулирования) 27 мая 2024 года – Казань: КЮИ МВД России, 2024.

# ГЛАВА 1. ПРИВИЛЕГИРОВАННОЕ УБИЙСТВО: ПОНЯТИЕ, ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ И ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

## §1. Социально-правовая обусловленность ответственности за убийство с привилегированным составом

Для того чтобы выяснить, в чем же выражается особенность привилегированных составов преступлений, в том числе и убийств, какова их природа, уголовно-правовые последствия и каковы возможные пути совершенствования ответственности за преступления со смягчающими обстоятельствами, считаем необходимым начать с классической формы определения понятия и признаков анализируемых составов преступлений.

В основе привилегированных составов преступлений лежит такая категория, как уголовно-правовая привилегия. Современными авторами, в частности М.Г. Дибировым, рассматриваемое понятие определяется как «установленное в уголовном законе или правовых источниках более высокого уровня юридическое средство дифференциации содержания и формы уголовной ответственности, направленное на уменьшение объема и интенсивности правоограничений и обязанностей либо предоставление некоторых дополнительных прав и преимуществ лицу, совершившему преступление, продиктованное гуманистическими или утилитарными соображениями в интересах сбалансированного удовлетворения интересов личности, общества и государства»<sup>1</sup>.

Учитывая вышесказанное, определим сущность привилегированных составов преступлений.

---

<sup>1</sup>Дибиров М.Г. Привилегии в уголовном праве России: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. - Саратов, 2015. - 26 с.

По мнению И.А. Подройкиной, «привилегированный состав» – это состав со смягчающими обстоятельствами, который подразумевает добавление к основному составу признаков, существенно понижающих степень общественной опасности и с помощью которых законодатель осуществляет дифференциацию ответственности в сторону ее снижения»<sup>1</sup>.

Наумов А.В. вместо «привилегированного состава» использует категорию «состав преступления со смягчающими обстоятельствами», под которой понимает «состав с такими обстоятельствами, которые являются основанием для законодательного значительного снижения размера наказания по сравнению с наказанием, установленным за совершение преступления, образующего основной состав»<sup>2</sup>.

Несколько иного подхода в своих исследованиях придерживается А.П. Штанькова. Автор отмечает, что «несмотря на одинаковую направленность в сторону снижения меры уголовной ответственности и наказания, обстоятельства, закрепленные в ст. 61 УК РФ, и привилегирующие признаки имеют различную правовую природу, которая выражается в том, что закрепленные в Общей части УК РФ обстоятельства, смягчающие наказание, не являются признаками состава преступления и влияют на вид и размер наказания только в рамках санкции, в то время как привилегирующие признаки, указанные в Особенной части УК, таковыми являются и приводят к разновидности состава преступления, то есть к определению иной санкции и, как следствие, имеют иное значение»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Семестр I: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2024. - С. 78.

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. - С. 75 .

<sup>3</sup> Штанькова, А. П. Особенности характера и степени общественной опасности преступлений со смягчающими обстоятельствами / А. П. Штанькова // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (IV Саратовские уголовно-правовые чтения) : Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции, Саратов, 30 сентября – 01 октября 2019 года / Под общей редакцией Н.А. Лопашенко. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2019. – С. 402-404.

На наличие существенной разницы указывает А.П. Усачева. Согласно мнению автора «смягчающие обстоятельства позволяют индивидуализировать наказание по каждому конкретному преступлению и поэтому являются одной из гарантий назначения справедливого наказания, в то время как привилегирующие признаки присущи всем преступлениям данного вида, т. е. характеризуют привилегированные виды причинения вреда здоровью в целом, а не каждое конкретное преступление в отдельности»<sup>1</sup>. То есть, использование термина «привилегированный состав» в качестве синонима термина «состав со смягчающими обстоятельствами» представляется неприемлемым.

Иное, отличное от традиционного определение содержится и в исследованиях А.В. Мотина. Согласно мнению автора, «привилегированным признается состав, содержащий, помимо конститутивных, дополнительный признак, обуславливающий пониженную общественную опасность данного состава по сравнению с основным, т.е. привилегирующий признак, при этом норма, содержащая основной состав, признается общей по отношению к содержанию как квалифицированных, так и привилегированных составов, которые воспринимаются как специальные»<sup>2</sup>. Как видим, автор также не отождествляет понятия «привилегированный состав» и «состав со смягчающими обстоятельствами».

С учетом сложившейся в уголовно-правовой науке неопределенности по поводу соотношения понятий «состав со смягчающими обстоятельствами» и «привилегированный состав», считаем необходимым рассмотреть общие положения уголовного законодательства о смягчающих обстоятельствах, которые определены в статье 61 УК РФ. Анализ содержания указанной статьи позволяет выделить следующие группы смягчающих обстоятельства:

---

<sup>1</sup> Усачева А.П. Привилегированные виды причинения вреда здоровью: понятие, признаки и обстоятельства // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № (2 (73)). – С. 11-15.

<sup>2</sup> Мотин А. В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против личности посредством конструирования привилегированных составов преступлений // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 3-1. – С. 126-134.

- обстоятельства, которые связаны с личностью виновного;
- обстоятельства, характеризующие совершенное преступление.

К обстоятельствам, характеризующим личность виновного, которые учитываются при назначении наказания, относятся его социальные, демографические, биологические признаки и свойства, а также посткриминальное поведение. Социальным свойством личности обвиняемого, обозначенным в рассматриваемой статье УК РФ, является наличие у него малолетних детей. Демографическим признаком является несовершеннолетний возраст, биологическим – беременность.

Существенное влияние на вид и размер наказания оказывает посткриминальное поведение виновного. В уголовном законодательстве в качестве таких обстоятельств признаются:

- явка с повинной;
- активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;
- оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления;
- добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления;
- иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

К обстоятельствам, характеризующим совершенное преступление, следует отнести:

- совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;
- совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

- совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;
- противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

Вышеперечисленные смягчающие обстоятельства непосредственно проявляются в формировании умысла на совершение преступления и реализации его объективной стороны.

Следует отметить, что перечень смягчающих обстоятельств является открытым, так как в части второй статьи 61 установлено, что при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные вышеуказанной статьей.

При исследовании института смягчающих обстоятельств нами осуществлен анализ судебных актов и решений по делам об убийствах, принятых судами общей юрисдикции Республики Татарстан, что позволило сделать вывод о том, что к наиболее распространенным смягчающим обстоятельствам, которые не нашли законодательного закрепления в статье 61 УК РФ, относятся полное либо частичное признание вины, болезнь, наличие на иждивении близких родственников, имеющих заболевание, отсутствие судимости, молодой возраст виновного и т.д.

Так, в ночное время суток гражданин М. находился в одном из парков города Казани, где к нему подошёл молодой человек - гражданин Г. В ходе беседы М. сообщил Г., что в 2014 году поменял гражданство У. на гражданство РФ, на что Г. обозвал М. «хохлом». Далее Г. достал нож и сказал, что сейчас будет резать «хохлов». М. ударом ноги попытался выбить нож у Г., однако попал в туловище. От удара Г. упал, после чего М. набросился на Г., отобрал нож и нанёс им несколько ударов в туловище. Далее М. скрылся с места преступления. В результате действий М. причинена смерть гражданину Г.

Приговором Вахитовского районного суда города Казани гражданин М. признан виновным в совершении убийства, назначено наказание в виде

лишения свободы сроком 8 лет. При назначении наказания судом учтены такие смягчающие обстоятельства, как частичное признание вины, раскаяние, наличие на иждивении матери имеющей заболевание, а также супруги, аморальное и противоправное поведение потерпевшего, частичное возмещение морального вреда<sup>1</sup>.

Гражданин М. взял в долг денежные средства у своего знакомого Р. Фигурант часто посещал букмекерские конторы, ставил на различные спортивные события и преимущественно проигрывал денежные средства, в том числе и те, которые занял у потерпевшего Р.

Р. спустя некоторое время, начал звонить М. и требовать возврата денежных средств. В качестве залога выступал автомобиль, принадлежащий М. Потерпевший и фигурант созвонились и решили встретиться.

М. попросил вернуть ему автомобиль, а денежные средства Р. получит чуть позже. Р. на данное предложение не согласился, и сказал, что М. получит машину только тогда, когда вернет долг.

М. все имевшиеся у него денежные средства проиграл, источника дохода у него не было, поэтому вернуть долг самостоятельно, не прибегая к помощи посторонних лиц (взять в долг), он не мог. Поэтому решил убить Р., тем самым избавиться от обязательства перед ним, а также забрать транспортное средство, выступающее в качестве залога. Действия М. квалифицированы как убийство из корыстных побуждений.

При назначении наказания виновному, Верховным судом РТ учтены такие смягчающие обстоятельства, как отсутствие судимостей у виновного, его молодой возраст, частичное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние

---

<sup>1</sup> Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 01.11.2023 по делу № 1-639/2023 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/79110026/extended> (дата обращения: 08.11.2023).

его здоровья и здоровья его родителей, положительные характеристики и благодарственное письмо, принесение им извинений потерпевшим<sup>1</sup>.

В рамках настоящей дипломной работы исследованию подлежат составы убийств, в которых смягчающие обстоятельства предусмотрены в качестве конструктивных признаков состава преступления. Смягчающие обязательные признаки составов убийств являются средством дифференциации оснований уголовной ответственности. В существующей системе привилегированных составов убийств они проявляются в конструкции преступления в целом, поскольку характеризуют каждый из элементов состава преступления и находятся во взаимосвязи, однако могут концентрироваться и характеризовать какой-либо отдельный элемент состава преступления. То есть для того, чтобы убийство подлежало квалификации по привилегированному составу, необходимо обязательное наличие и сочетание всей совокупности смягчающих признаков состава убийства, которые предусмотрены исключительно уголовным законом.

Действующее уголовное законодательство выделяет три таких состава:

1. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ).
2. Убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ).
3. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ).

Таким образом, привилегированные составы убийств представляют собой признаки, предусмотренные уголовным законодательством, которые влияют на квалификацию преступления и влекут смягчение наказания в сравнении с типовым наказанием, предусмотренным за совершение простого убийства. Смягчающие обстоятельства, предусмотренные в статье 61 УК РФ, нашли

---

<sup>1</sup> Приговор Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) № 2-16/2020 от 10 августа 2020 г. по делу № 2-16/2020 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/RqJpqnpxaGW0/> (дата обращения: 01.11.2023).

отражение в составе привилегированных составов убийств, предусмотренных статьями 106-108 УК РФ.

## §2. История становления и развития уголовной ответственности за привилегированное убийство

Исследование истории становления и развития отечественного уголовно-правового института привилегированных убийств необходимо начать с Древнерусского государства, где были заложены предпосылки для дальнейшего развития уголовного законодательства.

Фундаментом правовой системы Древнерусского государства являлась Русская Правда, принятая в 1016 году<sup>1</sup>. Следует отметить, что в данном законодательном акте понятие «преступление» не было закреплено, вместо нее использовалась «обида», представлявшая собой причинение физического, материального и морального вреда.

Ответственность за убийство предусматривали следующие статьи:

1. Если убьет муж мужа, то мстить брату за брата, или отцу, или сыну, или двоюродному брату, или сыну брата; если никто <из них> не будет за него мстить, то назначить 80 гривен за убитого, если он княжий муж или княжеский тиун; если он будет русин, или гридин, или купец, или боярский тиун, или мечник, или изгой, или Словении, то назначить за него 40 гривен.

3. Об убийстве. Если кто убьет княжего мужа в разбое, а убийцу не ищут, то виру в 80 гривен платить верви, где лежит убитый, если же простой свободный человек, то 40 гривен.

---

<sup>1</sup>Русская Правда [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda> (дата обращения: 09.11.2023).

В статье 88 исследуемого законодательного акте указано, что «если кто убьет женщину, то судить, таким же судом, что и за убийство мужчины; если же «убитый» будет виноват, то платить полвиры 20 гривен. Как видим, данная статья имеет определенное сходство с положениями статьи 107 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство в состоянии аффекта.

Судебник Ивана III, принятый в 1497 году, не выделяет привилегированное убийство<sup>1</sup>. Он лишь различает простое убийство и квалифицированное. Квалифицированным убийством, согласно данному источнику, является «*государское убийство*», под которым понимается «убийство господина». Данный источник права не изменил терминологии в области убийства, которое в соответствии с ним так и признавалось душегубством.

После институт привилегированного убийства в российском уголовном праве начинает стремительно развиваться. Так, Соборное уложение 1649 г. в качестве привилегирующего признака рассматривает неумышленность убийства<sup>2</sup>. К таким относятся, в частности, убийство при необходимой обороне, а также причинение смерти по неосторожности. Кроме того, привилегирующим признаком при убийстве считалась защита слугой своего господина. В этом случае со слуги снималась уголовная ответственность.

Отсюда следует, что институт привилегированного убийства берет свои начала в основном из Соборного уложения, в котором убийство уже подразделяется на три существующих, на сегодняшний день, вида. Артикул воинский 1715 года в качестве привилегированных составов рассматривает:

- убийство подстрекателя к убийству другого лица;
- убийство виновного лица при самообороне;

---

<sup>1</sup> Судебник 1497 г. [Электронный ресурс] // Музей истории Российских реформ им. П.А.Столыпина. - Режим доступа: <http://museumreforms.ru/node/13625> (дата обращения: 09.11.2023).

<sup>2</sup> Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». - Режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sobornoeulozgenie1649> (дата обращения: 09.11.2023).

- убийство по неосторожности;
- ненарочное и неумышленное убийство;
- неумышленное убийство в связи с причинением побоев (вследствие наказания)<sup>1</sup>.

Также стоит отметить, что в соответствии с данным источником к убийству может быть отнесено и самоубийство. Кроме того, Артикул воинский предусматривает такие привилегированные составы убийств, при которых лицо, его совершившее, освобождается от наказания. К таким относится, в частности, убийство при самообороне.

Свод законов Российской Империи не привнес особенных изменений в область института привилегированного убийства<sup>2</sup>. Существенным изменением в данном источнике стало лишь изменение терминологии, а именно: понятие душегубства, как убийства, было заменено понятием смертоубийство.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. не рассматривает убийство как уголовно-наказуемое деяние, а, соответственно, не указывает его привилегирующих признаков<sup>3</sup>. Но, несмотря на это, закон уже четко устанавливает перечень обстоятельств, которые исключают виновность деяния. Из них можно определить, что убийство при необходимой обороне не будет существовать как привилегированный состав преступления, так как данное деяние не повлечет за собой ответственности.

Уголовное уложение 1903 г. различает большое количество привилегированных составов убийства. В качестве такового закон рассматривает:

---

<sup>1</sup> Артикул воинский 1715 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». - Режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/articul> (дата обращения: 02.03.2023).

<sup>2</sup> Свод Законов Российской Империи - [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». - Режим доступа: <https://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 10.11.2023).

<sup>3</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». - Режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845> (дата обращения: 10.11.2023).

- убийство в состоянии сильного душевного волнения, а также убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения, вызванного насилием над личностью или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего;

- убийство при превышении пределов необходимой обороны;
- убийство, совершенное по настоянию убитого из сострадания к нему;
- убийство матерью новорожденного внебрачного ребенка;
- убийство матерью плода (аборт);
- убийство плода другим лицом при согласии беременной<sup>1</sup>.

Также рассматриваемый законодательный акт предусматривает ответственность за причинение смерти по неосторожности. Данный состав является привилегированным, но уже не относится к убийству. Источник разграничивает убийство и причинение смерти по неосторожности.

Первое из них – преднамеренное убийство законных детей – рассматривалось законодателем как тяжкое родственное убийство, то есть как убийство при отягчающих обстоятельствах. Отсюда следует, что в начале XX века уголовное законодательство в области привилегированного убийства стремительно развивается и называет уже достаточно большое количество привилегированных составов убийства.

Кроме того, следует отметить, что в данном источнике уже используются такие законодательные конструкции, которые применяются и на сегодняшний день в уголовном законодательстве.

В 1922 году был принят УК РСФСР<sup>2</sup>. Глава V Особенной части указанного нормативного акта была посвящена преступлениям против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. Раздел 1 указанной главы устанавливает ответственность за совершение убийства. В данном разделе так

---

<sup>1</sup> Новое уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 года [Электронный ресурс] // Книги по истории России эпохи Николая II. - Режим доступа: <https://library6.com/3596/item/553030> (дата обращения: 11.11.2023).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РСФСР: принят ВЦИК от 01.06.1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. – 1922. - № 80. – Ст.153. (утратил силу).

же, как и в Уголовном уложении 1903 г., можно увидеть, что присутствует убийство, совершенное по настоянию убитого из сострадания к нему. Однако данный кодекс уже исключает привлечение к ответственности за совершение такого убийства. Помимо указанного, Уголовный кодекс РСФСР предусматривал такие виды привилегированных убийств, как:

- умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения, вызванного противозаконным насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего;

- убийство при превышении пределов необходимой обороны;

- убийство при превышении мер, необходимых для задержания преступника;

- убийство по неосторожности;

- прерывание беременности лицами, не имеющими специальной медицинской подготовки с согласия беременной или в ненадлежащих условиях.

Принятый в 1960 УК РСФСР значительно изменил перечень привилегированных составов убийства. Так, если УК 1922 года насчитывал 5 привилегированных составов, то в УК 1960 года – 3:

- убийство при превышении пределов необходимой обороны;

- умышленное убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего или противозаконным поведением потерпевшего, если это могло повлечь тяжкие последствия для виновного или его близких<sup>1</sup>.

Научный и практический интерес представляет убийство, совершенное по мотивам сострадания потерпевшему, которое, как видим, ранее существовало в уголовном законодательстве России. В действующем уголовном законодательстве совершение преступления по мотиву сострадания предусмотрено пунктом «д» части первой статьи 61 УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР: принят Верховным Советом РСФСР от 27.10 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. - №40. – Ст.591. (утратил силу).

Полагаем, что данное решение не в полном объеме соответствует принципу справедливости, так как законодатель фактически приравнивает лиц, совершивших, к примеру, убийство по корыстным побуждениям, к лицам, совершившим преступление в целях избавления жертвы от страданий.

Рассмотрим примеры совершения убийства по мотиву сострадания.

Так, гражданин Б. неоднократно жаловался своему знакомому Т. об усиливающихся болях на ногах, сказал ему, что устал так жить. В день совершения преступления Б. попросил Т. убить его. Гражданин Т. из чувства жалости и сострадания к Б., умышленно нанес последнему один удар ножом в область грудной клетки. От полученного телесного повреждения Б. скончался на месте происшествия. Далее Т. обратился в полицию с явкой с повинной.

Советский районный суд города Казани признал гражданина Т. виновным в совершении убийства. Мотив сострадания, который побудил фигуранта к совершению преступления, был доказан. С учетом данного смягчающего обстоятельства, Т. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет, то есть, минимальный срок лишения свободы, предусмотренный частью первой статьи 105 УК РФ<sup>1</sup>.

Нормы, предусматривающие ответственность за убийство по мотиву сострадания, предусмотрены в законодательстве ряда зарубежных стран.

Так, в уголовном законодательстве Кыргызской Республики<sup>2</sup> содержится статья 126 (Убийство из сострадания (эвтаназия)), согласно которой:

Убийство по настоятельной просьбе жертвы и в соответствии с ее волей, совершенное в целях освобождения умирающего от физических болей, - наказывается лишением свободы на срок до шести лет.

---

<sup>1</sup>Приговор Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 03.07.2023 по делу 1-159/2023 (1-1199/2022);[Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/77137436/extended> (дата обращения: 13.11.2023).

<sup>2</sup> Уголовный Кодекс Кыргызской Республики: принята Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 28.10. 2021 года по состоянию 16.05.2024 г. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cbd.minjust.gov.kg/112309/edition/8262/ru> (дата обращения 25.11.2023).

Статья 110 («Убийство по просьбе жертвы») Уголовного кодекса Грузии<sup>1</sup> (далее — УК Грузии) определяет, что убийство по настоятельной просьбе потерпевшего и в соответствии с его подлинной волей, совершенное с целью освобождения умирающего от сильных физических болей, наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет. За «простое» убийство по УК Грузии установлено наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 15 лет (ст. 108 УК Грузии). Как видно из представленных санкций, убийство по просьбе жертвы относится к привилегированному составу преступления.

УК Грузии к обязательным признакам субъективной стороны названного преступления относит цель — освобождение умирающего от сильных физических болей. При этом конкретные мотивы преступления законодательно не определены.

В соответствии со ст. 114 Уголовного кодекса Швейцарии<sup>2</sup> (далее — УК Швейцарии) убийством по требованию жертвы признается деяние, совершенное по серьезному и настойчивому требованию потерпевшего, из чувств сострадания (*compassionforthevictim*), что влечет лишение свободы до трех лет или денежное наказание. В свою очередь, за «простое» убийство УК Швейцарии предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы или лишения свободы на срок не менее десяти лет (ст. 112 УК Швейцарии). Швейцарский законодатель закрепляет мотив сострадания в качестве обязательного признака состава преступления, предусмотренного ст. 114 УК.

Согласно ст. 150 Уголовного кодекса Республики Польша<sup>3</sup> (далее — УК Польши), «кто совершает убийство человека по его просьбе и под влиянием сострадания к нему, подлежит наказанию лишением свободы на срок от 3

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Грузии 22.07.1999 [Электронный ресурс] // Всемирная организация интеллектуальной собственности. - Режим доступа: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/1770> (дата обращения: 13.11.2023).

<sup>2</sup> Schweizerisches Strafrechtsgesetzbuch [Электронный ресурс] // Fedlex Bundesrecht | Fedlex. – Режим доступа: [https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/54/757\\_781\\_799/de](https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/54/757_781_799/de) (дата обращения: 13.11.2023).

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Польши 1997 г. [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. – Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=29233> (дата обращения: 14.11.2023).

месяцев до 5 лет». За умышленное убийство польский законодатель устанавливает наказание в виде лишения свободы на срок не менее 8 лет, лишения свободы на срок 25 лет либо пожизненного лишения свободы. Кроме того, § 2 ст. 150 УК Польши закрепляет, что в исключительных случаях при совершении названного преступления суд может применить чрезвычайное смягчение наказания и даже отказаться от его назначения. В кодексе не определено, какие обстоятельства должны иметь место для того, чтобы суд применил указанное положение.

В соответствии с § 77 Уголовного кодекса Австрии<sup>1</sup> (далее — УК Австрии) данное преступление имеет место в случае, когда кто-либо «...убивает другого человека по его серьезному и настойчивому требованию». За данное деяние уголовное законодательство Австрии устанавливает наказание в виде лишения свободы от шести месяцев до пяти лет. За «простое» убийство закон предусматривает лишение свободы на срок от 10 до 20 лет либо пожизненное заключение (§ 75 УК Австрии).

Австрийский законодатель не указывает на какие-либо дополнительные (в России — факультативные) признаки субъективной стороны преступления. В связи с этим можно предположить, что по уголовному праву Австрии данное преступление может совершаться по любым мотивам и с любой целью.

Этот вопрос является сложным и дискуссионным на сегодняшний день, так как отсутствует однозначный ответ на вопросы: «Что такое право на смерть? Существует ли оно? Может ли человек распорядиться своей жизнью самостоятельно и законно?». Все эти рассуждения затрагивают тему эвтаназии.

Существует множество определений этого понятия, но все они отражают его суть — лицо, пребывая в состоянии неизлечимой болезни, страдая от физической невыносимой боли, решает добровольно причинить себе смерть посредством другого человека, который действует исключительно в благих намерениях по неоднократному требованию дееспособного больного.

---

<sup>1</sup>ÖsterreichischesStrafgesetzbuch // Federal Law Gazette I on 13 November 1998, p. 945, p. 3322.

Проблема эвтаназии остро стоит не только перед Россией. На сегодняшний день подобные действия следуют классифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ, при условии, что смерть причинена без умысла использования беспомощного состояния больного. Состав преступления ст. 105 не предусматривает ни смягчающих, ни отягчающих обстоятельств, хотя во многих странах, например в Грузии, Германии, Испании, Австрии, его относят в разновидности привилегированных убийств, относят его к уголовно-наказуемому, но с некоторым снисхождением. Важным условием отнесения подобных действий к привилегированным видам убийств является согласие неизлечимо больного человека, т. е. его волеизъявление.

Законодательство зарубежных стран выделяет некоторые существенные условия при совершении убийства по мотиву сострадания, как разновидности привилегированного убийства. Рассмотрим эти требования:

- лицо должно желать наступления своей смерти;
- лицо должно неоднократно изъявить желание на осуществление подобных действий;
- волеизъявление должно излагаться перед убийством и непосредственно виновному;
- волеизъявление должно быть единственным побудителем совершенных деяний.

Проведем сравнительный анализ ч.1 ст. 105 и предполагаемой нормой убийства по мотиву сострадания.

Объектом рассматриваемых статей являются общественные отношения, направленные на охрану жизни человека. Существенные отличия можем проследить при анализе непосредственного объекта статей. Главным отличием убийства по мотиву сострадания от простого убийства является то, что непосредственным объектом выступает не просто жизнь, а жизнь неизлечимо больного, который испытывает боль и мучения.

Объективная сторона убийства по мотиву сострадания носит ненасильственный характер, так как существенное место занимает согласие

потерпевшего. Но стоит отметить, что это в большей степени доктринальное понимание объективной стороны, ведь законодатель оценивает убийство, даже при условии волеизъявления потерпевшего, насильственным актом.

Субъективная сторона в том, и в другом случае выражается в прямом или косвенном умысле. То есть лицо понимает, осознает и желает наступления смерти потерпевшему. Но тут стоит уделить внимание мотивам и целям совершенного деяния. Так, например, в простом убийстве они не имеют значения, но в убийстве по мотиву сострадания играют ключевую роль при смягчении ответственности. Не стоит упускать из вида то, что в ст. 61 УК РФ уже представлен мотив сострадания как смягчающее обстоятельство. Однако, высказываются сомнения насчет доказуемости данного мотива, что именно этот факт послужил истинным мотивом для совершения убийства.

Субъектом в обеих составах преступления является физическое лицо, вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности, в данном случае достигшее 14 летнего возраста. Но единственным дополнением является то, что субъектом в убийстве по мотиву сострадания может быть и медицинский работник.

На основе вышеизложенного, мы можем наблюдать явные отличия между простым убийством и убийством по мотиву сострадания. Безусловно, для многих авторов данные существенные отличия будут являться основанием для выделения убийства по мотиву сострадания как разновидность привилегированных убийств. Однако, несмотря на то, что наше исследование посвящается привилегированным видам убийств и выступает за расширение этой системы, мы предполагаем, что оно не может быть включено в ряд привилегированных в силу некоторых обстоятельств:

- непринятие общества и государства в целом расширения перечня привилегированных составов. Данная законодательная инициатива будет противоречить религиозным установкам, духовным и нравственным ценностям, которые провозглашают жизнь человека как высшая ценность и благо.

- высокая вероятность совершения подлогов и инсценировок. Высока вероятность того, что лицо, заранее зная, что ему грозит минимальное наказание, будет идти на убийство, умысел которого направлен не на облегчение страданий неизлечимо больного, а на совершение деяния повышенной общественной опасности.

Так же следует учесть тот факт, что возможно искажение фактических данных при составлении статистики. То есть наблюдается вероятность сокрытия простых и квалифицированных убийств под маской привилегированного.

Таким образом, мы считаем нецелесообразным введение убийства по мотиву сострадания как полноценный состав преступления, но предлагаем дополнить перечень смягчающих обстоятельств, закрепленных в ст. 61 УК РФ. Перечень обстоятельств является неисчерпывающим, однако при назначении наказания суд ориентируется на формально закрепленные факты.

В связи с этим полагаем целесообразным дополнить ст. 61 УК РФ новым смягчающим обстоятельством следующего содержания: е)<sup>1</sup> совершение убийства в связи с неоднократным волеизъявлением вменяемого лица о причинении ему смерти либо по мотиву сострадания. По-нашему мнению, нововведение будет способствовать справедливому назначению наказания.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Привилегированные составы убийств представляют собой признаки, предусмотренные уголовным законодательством, которые влияют на квалификацию преступления и влекут смягчение наказания в сравнении с типовым наказанием, предусмотренным за совершение простого убийства. Смягчающие обстоятельства, предусмотренные в статье 61 УК РФ, нашли отражение в составе привилегированных составов убийств, предусмотренных статьями 106-108 УК РФ.

К привилегированным видам убийств относятся:

1. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ).

2. Убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ).

3. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ).

Что касается истории развития законодательства о привилегированных убийствах, то её становление и развитие можно условно разделить на следующие этапы:

- принятие Русской Правды и появление первой нормы – аналога убийства в состоянии аффекта;

- принятие Соборного уложения 1649 г. и установление ответственности за убийство при необходимой обороне;

- принятие Уголовного уложения, в результате чего уголовное законодательство было дополнено современными видами привилегированных убийств.

Считаем необходимым дополнить ч. 1 ст. 61 УК РФ новым смягчающим обстоятельством: е)<sup>1</sup> совершение преступления в связи с неоднократным волеизъявлением вменяемого лица о причинении ему смерти либо по мотиву сострадания.

## ГЛАВА 2. ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЕ ВИДЫ УБИЙСТВ И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА

### §1. Убийство матерью новорожденного ребенка и убийств: характеристика состава преступления

Ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка предусмотрена статьей 106 УК РФ. Состав данного преступления, как и иных видов уголовно-наказуемых деяний, складывается из объективных и субъективных признаков.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны жизни новорожденного ребенка. Исходя из вышеизложенного, потерпевшим выступает новорожденный ребенок. Признаки потерпевшего будут рассмотрены при исследовании объективной стороны преступления.

Анализ содержания статьи 106 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что объективная сторона рассматриваемого преступного деяния реализуется в следующих формах:

- 1) убийство новорожденного ребенка во время родов;
- 2) причинение смерти новорожденному ребенку сразу после родов;
- 3) убийство матерью новорожденного ребенка, которому причиняется смерть в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости;
- 4) убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Чтобы уяснить суть и расставить временные отрезки данных этапов, обратимся непосредственно к стадиям репродуктивного процесса и иным терминам, выработанным в медицине, но имеющим определяющее значение в уголовном праве.

На законодательном уровне понятие «роды» не сформулировано. Имеется определение, данное сквозь призму рождения ребенка. Так, моментом рождения ребенка, согласно ч. 1 ст. 53 ФЗ от 21.11.2011 N 323-ФЗ, является момент отделения плода от организма матери посредством родов<sup>1</sup>. Такое же определение дается в медицинских критериях рождения<sup>2</sup>.

В научной и справочной литературе под родами понимают физиологический процесс появления на свет младенца, детёныша<sup>3</sup>. Таким образом, роды – это сложный физиологический процесс, сопровождающийся изгнанием плодного яйца из матки после полного достижения плодом жизнеспособности. Выделяют 3 фазы: период раскрытия – от начала родов до полного раскрытия, период изгнания – с раскрытия до рождения ребенка и послеродовой период – от рождения ребенка до изгнания плаценты<sup>4</sup>.

Убийство новорожденного ребенка во время родов как самостоятельная форма совершения преступления, по мнению С.Н. Мальцевой, «предполагает лишение жизни ребенка во временном промежутке, который начинается схватками и заканчивается выделением плаценты». Убийство «сразу же после родов», согласно позиции автора, означает «вслед, тут же, вскоре» и связано с ограниченным, небольшим промежутком времени после рождения ребенка<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС «Консультант плюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121895/aa15f376fa23cdf49117644306f868ff3a4d6e3a/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/aa15f376fa23cdf49117644306f868ff3a4d6e3a/) (дата обращения 01.04.2024).

<sup>2</sup> О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке ее выдачи: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011 г. №1687н // СПС «Консультант плюс». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70013066/> (дата обращения 01.04.2024).

<sup>3</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 3-е изд., стер. Москва: Азъ, 1996. С. 148.; Федотов В.Д. Большой энциклопедический словарь терминов. М.-Центполиграф, 2024. С. 639.

<sup>4</sup>Преждевременная отслойка плаценты. Клинические рекомендации: Утв. МЗ РФ 2021 г. – М., - 2021. – С. 7.

<sup>5</sup> Мальцева С. Н. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка / С. Н. Мальцева, С. С. Кузьмин, В. В. Геранин // Бюллетень науки и практики. – 2019. – Т. 5, № 5. – С. 435-439.

Матье Н.А. предлагает определить точное время так, как оно определяется в европейских странах, а именно: «убийство во время родов или же сразу после них, то есть в течение 24 часов»<sup>1</sup>.

Полагаем, что промежуток времени «во время родов» соответствует второй фазе родов, т.е. фаза изгнания. Если рассматривать, что роды были произведены посредством кесарева сечения, то «во время родов» будет соответствовать времени извлечения, когда врач выводит руками ребенка через разрез.

Проанализируем материалы судебно-следственной практики.

Гражданка К. узнала о том, что она забеременела, о чем сообщила своему другу П., которого считает отцом ребенка. П. ей сообщил о том, что необходимо сделать аборт и избавиться от ребенка.

Согласно материалам уголовного дела, гражданка К. поняла, что у нее начинаются схватки и села на кресло. Далее К. осознала, что выходит головка ребенка, пересела на пол «в позу родов» и родила ребенка. Слышала хриплое дыхание ребенка. Она знала, что П. этот ребенок не нужен, не понимала, как его будет воспитывать одна, поняла, что и ей этот ребенок не нужен. Поэтому она привстала, потянула пуповину и ее оборвала, достала из шкафа детский фартук, в который завернула ребенка, одела черную широкую куртку и спрятала ребенка под куртку, а после пошла в уличный туалет, в дырку которого из фартука выкинула ребенка в яму туалета. После снова почувствовала схватки и из нее вышла плацента, которую она также выкинула в яму туалета.

Действия К. квалифицированы как убийство матерью новорожденного ребенка во время родов. Данное решение суд мотивировал тем, что периодом родов является период времени с момента начала схваток и до момента рождения последа, а по материалам уголовного дела К. совершила убийство новорожденного ребенка, выбросив его в выгребную яму уличного туалета, а

---

<sup>1</sup>Матье Н.А. Проблема квалификации убийства матерью новорожденного ребёнка // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. – 2021. – № 1 (27). – С. 48-51.

после вновь почувствовала схватки, результатом которых явился выход из ее тела последа, т.е. роды были завершены после выхода последа<sup>1</sup>.

Рассмотрим следующий временной промежуток совершения преступления – «сразу же после родов». Оценка его является неоднозначной и подлежит дискуссии. По нашему мнению, временной отрезок «сразу же после родов» должен выходить за пределы фаз родов, то есть происходить после рождения последа. Однако формулировка законодателя является затуманенной, что приводит к неоднозначной его интерпретации. Так как в физиологическом послеродовом этапе выделяют ранний и поздний послеродовой период<sup>2</sup>. Некоторые научные деятели предполагают, что ранний послеродовой длится 5 часов, некоторые приравнивают его к одним суткам. Отсутствие единого мнения вызывает сложность при квалификации преступного деяния. Исходя из вышеуказанного, считаем обоснованным исключение временного промежутка «сразу же после родов», оставив только «во время родов», что будет включать в себя время с начала схваток до окончания раннего послеродового периода в течение 5-7 дневного срока.

Считаем эта необходимость обусловлена тем, что организм женщины подвержен физиологическим проблемам, таким как бессонница, кошмары, присутствие чрезмерного страха за свою жизнь и ребенка, а так же мания преследования и иные, так же не исключен факт появления воспалений, характеризующиеся проницательностью капилляров и повышением уровня лейкоцитов в крови.<sup>3</sup>

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, гражданка М. являлась беременной женщиной и осознавала, что у нее скоро наступят роды. В ночное время суток, находясь на работе в заведении общественного питания, вышла во

---

<sup>1</sup> Приговор Бежаницкий районный суд Псковской области от 20.03.2024 по делу № 1-21/2024 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/81027671/extended> (дата обращения: 09.01.2024).

<sup>2</sup> Акушерство: национальное руководство / под ред. Г.М. Савельевой, Г.Т. Сухих, В.Н. Серова, В.Е.Радзинского. – 2-е изд., перераб.и доп. – М.: ГЭОТАР-Медиа, - 2022. – С. 1080.

<sup>3</sup> Азоева Э.Л. Беременность, роды и состояние новорожденных при высоком риске пренатального скрининга: дис. ... канд. мед. Наук. М., - 2021. – 76-89.

двор, на территории которого самостоятельно родила ребенка в 04 часа 20 минут. Далее М. в 04 часа 30 минут воспользовалась маникюрными ножницами и нанесла несколько ударов в области головы, шеи и туловища новорожденного ребенка. От полученных ранений ребенок скончался. В связи с необходимостью скрыть факт рождения ребенка и его убийства от посторонних лиц, М. поместила труп новорожденного ребенка в коробку, после чего по окончании рабочего дня вывезла коробку с трупом и выбросила её в реку.

Суд квалифицировал действия гражданки М. по статье 106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов<sup>1</sup>.

Третья форма реализации объективной стороны - убийство матерью новорожденного ребенка, которому причиняется смерть в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, вызывает дискуссию в науке уголовного права.

Так, по мнению В.Б. Боровикова, «причинение смерти ребенку должно иметь место во время начавшихся физиологических родов или в течение нескольких часов после них. В судебной медицине этот признак определяется протяженностью в одни сутки с момента появления ребенка на свет»<sup>2</sup>.

Н.А. Завьялова предлагает установить срок, в течение которого ребенок считается «новорожденным» и подлежит особой правовой защите, а единственным критерием новорожденности определить 28 дней от роду<sup>3</sup>.

Аналогичной позиции в своих исследованиях придерживается А.Р. Позднякова. По мнению автора, «целесообразно было бы закрепить понятие «новорожденный» в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по

---

<sup>1</sup> Приговор Усть-Джегутинского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 09.02.2023 по делу № 1-79/2023 (1-286/2022;) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/73298841/extended> (дата обращения: 27.12.2023).

<sup>2</sup> Боровиков В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2024. С.41.

<sup>3</sup> Завьялова Н.А. Уголовно-правовая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка. Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. – 2022. – № (1 (31)). – С. 39-47.

делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» в следующем виде: «новорожденный - ребенок с момента отделения плода от организма матери посредством родов до 28 суток включительно». Это восполнит пробел относительно определенности термина «новорожденный» в науке уголовного права, а также обеспечит единообразное применение закона на практике»<sup>1</sup>.

Анализируя субъективные признаки состава ст. 106 УК РФ, мы пришли к выводу, что субъект преступления специальный – вменяемое физическое лицо женского пола, достигшее шестнадцатилетнего возраста, являющееся матерью новорожденного ребенка. При этом, речь идет о женщине, которая родила этого ребенка, то есть является его биологической матерью, выносила его в период беременности и родила посредством физиологических (естественных родов) или путем медицинского родоразрешения. Такое уточнение имеет серьезное правовое основание, поскольку согласно действующему гражданскому законодательству России родители, усыновившие детей, либо родившие его посредством экстракорпорального оплодотворения, имеют равный правовой статус с биологическими родителями. В этом смысле, мать, родившая ребенка биологически и мать, усыновившая ребенка или родившая посредством донорства, имеет одинаковый объем прав и обязанностей, как и мать. Однако последняя не может выступать в качестве субъекта этого вида убийства. Поскольку в качестве смягчающего признака в расчет принимается её состояние, связанное с беременностью и родами, которое привело к причинению смерти ребенку.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает общественную опасность своих действий, предвидит наступление общественно-опасных последствий и желает их наступления.

---

<sup>1</sup> Позднякова А.Р. Соотношение понятий «новорожденный», «малолетний» и «беспомощный» в преступлениях против жизни и здоровья // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2021. – № (4). – С. 85-88.

Также к субъективным признакам преступления относятся нахождение виновного в психотравмирующей ситуации, наличие у него психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Понятие «психотравмирующая ситуация» относится к категории оценочных категорий. Особое мнение по поводу психотравмирующей ситуации высказал А. Г. Бабичев. По мнению автора, «психотравмирующая ситуация — это трудное, запутанное положение, которое травмирует психику человека, расстраивает его нервную систему. Содержание такой ситуации разнообразно, и ее оценка во многом определяется особенностями нервной системы и системы ценностных ориентаций личности субъекта «детоубийства», зависит от условий в которых проходят роды, может выражаться в наличии стрессогенных обстоятельств»<sup>1</sup>.

По мнению В.А. Стародубцевой, «воздействовать на психику можно либо влиянием из внешней среды, либо внутренними убеждениями самой матери. Внешнее воздействие может быть обусловлено, например, неодобрением со стороны близких и друзей, уходом супруга из семьи, впоследствии, если девушка не оказывает ему внимания в том объеме, в котором оказывала его ранее, до рождения ребенка. Внутренними убеждениями же могут стать, например, испорченная после родового процесса фигура, так или иначе, фактическое ограничение свободы женщины в связи с необходимостью постоянного нахождения с новорожденным в целях его воспитания, содержания и т.д.»<sup>2</sup>.

Согласно мнению А.Н. Попова, «примером обстоятельств, вызывающих психотравмирующую ситуацию, в условиях которой женщина совершает убийство своего новорожденного ребенка, могут быть: тяжелое материальное положение, беременность как результат изнасилования, потеря средств к существованию, уход отца ребенка, непризнание отцовства, незаслуженное

---

<sup>1</sup> Бабичев А. Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: Дис... д-ра юрид. наук. Казань, - 2019. - 238—239 с.

<sup>2</sup> Стародубцева В.А. Понятие психотравмирующей ситуации в рамках статьи 106 УК РФ /В.А. Стародубцева // Научный лидер. - 2022. - №6 (51).

обвинение женщины в измене, отказ зарегистрировать брак, потеря кормильца, травля со стороны близких родственников за внебрачную беременность, отказ родителей одинокой женщины принять внука (внучку), наличие на иждивении у одинокой женщины иных малолетних детей, неблагополучие в семье (пьянство, алкоголизм, прием наркотиков супругом), психофизические изменения в организме женщины, вызванные беременностью, тяжелая болезнь самой женщины и т. п.»<sup>1</sup>.

Мнение авторов находит подтверждение в материалах судебно-следственной практики. Так, гражданка У., которой к моменту совершения преступления исполнилось 19 лет, находясь у себя в квартире, достоверно знала, что в ближайшее время у нее наступят роды, достоверно зная процесс протекания беременности, поскольку является матерью ранее рожденного ею ребенка, с целью родов проследовала в помещение ванной комнаты, расположенной в указанной квартире, не уведомив об этом своих знакомых и родственников, а также медицинских работников. Далее У. самостоятельно родила ребенка женского пола, после чего решила от него избавиться. У. нанесла ребенку многочисленные травмы, в результате которых наступила смерть.

В ходе предварительного расследования уголовного дела установлены следующие обстоятельства:

- У. проживает с малолетней дочерью и сожителем Т.;
- доход у семьи маленький, семью обеспечивает только Т., который зарабатывает случайными заработками;
- у виновной были опасения, что со вторым ребенком ей будет тяжело, они не смогут обеспечивать всем необходимым детей;
- в семье постоянно возникали ссоры, что, по мнению У., могло привести к тому, что после рождения еще одного ребенка Т. может покинуть семью.

---

<sup>1</sup> Попов А.Н. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 106 Уголовного кодекса Российской Федерации «Убийство матерью новорожденного ребенка»: учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2021 — 136 с.

Действия У. квалифицированы как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации<sup>1</sup>.

Анализ материалов судебно-следственной практики по делам об убийствах матерью новорожденного ребенка позволяет сделать вывод о том, что действия виновных преимущественно квалифицируются как убийство «во время», или «сразу же после родов», а признак «в условиях психотравмирующей ситуации», несмотря на то, что оценивается законодателем в качестве самостоятельной формы реализации объективной стороны деяния, фактически является дополнительным субъективным признаком.

Проанализировав данное смягчающее обстоятельство, мы пришли к выводу о том, что следует исключить психотравмирующую ситуацию из числа обязательных объективных признаков состава преступления «убийство матерью новорожденного ребенка», поскольку, во-первых, это состояние может возникнуть внезапно либо существовать задолго до родов и не быть связанными с обстановкой совершения преступления. Во-вторых, указанный признак способствует существенному размытию временных границ. Полагаем, что психотравмирующая ситуация должна учитываться как смягчающее обстоятельство на основании пункта «д» части 1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Убийство матерью новорожденного ребенка представляет собой умышленное причинение матерью смерти новорожденному ребенку во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорождённого ребёнка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Объектом преступления выступают общественные отношения, направленные на охрану жизни новорожденного ребенка.

---

<sup>1</sup> Приговор Семикаракорского районного суда Ростовской области от 10.08.2021 по делу № 1-72/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/61699133/extended>(дата обращения: 15.01.2024).

Объективная сторона преступления реализуется путем убийства новорожденного ребенка во время родов; причинения смерти новорожденному ребенку сразу после родов; убийства матерью новорожденного ребенка, которому причиняется смерть в условиях психотравмирующей ситуации; убийства матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Субъект преступления – специальный. К уголовной ответственности привлекается вменяемое лицо женского пола, достигшее возраста уголовной ответственности, являющееся матерью новорожденного ребенка. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. К дополнительным субъективным признакам относится наличие психотравмирующей ситуации и состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости.

## §2. Уголовно-правовой анализ убийства, совершенного в состоянии аффекта

Убийство в состоянии аффекта представляет собой умышленное причинение смерти, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Как видим, существенное значение для квалификации деяния по статье 107 УК РФ имеет установление субъективных признаков преступлений. Убийство совершается в форме аффектированного умысла. Аффект, исходя из

положений рассматриваемой статьи, определяется как состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Под «сильным душевным волнением» понимают эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления, которое не является медицинским критерием невменяемости, однако оказывает такое влияние на центральную восприятия, эмоций, мышления, значительной мере снижается способность лица осознавать свои действия и (или) руководить ими.

Обязательным условием для привлечения лица к ответственности является противоправное или аморальное действие (бездействие) со стороны потерпевшего. К числу таких действий (бездействия) законодатель относит насилие, издевательство, тяжкое оскорбление, иные действия, а также психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с противоправным или аморальным поведением потерпевшего, которые носили систематический характер.

В уголовном праве, исходя из положений психологической науки, принято выделять следующие виды аффекта:

- 1) физиологический аффект — аффект, вызванный единичным (разовым) психотравмирующим воздействием поведения потерпевшего;
- 2) кумулятивный аффект — аффект, вызванный длительной психотравмирующей ситуацией, связанной с поведением потерпевшего.

Рассмотрим примеры из материалов судебно-следственной практики.

Так, гражданка Ш. проживала с супругом семь лет, на протяжении которых муж систематически избивал жену, оскорблял, употребляя нецензурную лексику. Инициатором конфликтов между Ш. и супругом практически всегда становился последний.

В день совершения преступления супруг вернулся с ночной смены и обнаружил, что завтрак гражданкой Ш. к его приходу не приготовлен. Разозлившись, муж Ш. принес из гаража топор, которым стал угрожать ей. Высказывал в её адрес слова, унижающие честь и достоинство. Далее Ш., находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения,

вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, связанной с аморальным поведением своего супруга, выхватила кухонный нож и нанесла один удар в живот супруга. Затем, захватив топор, нанесла еще многочисленные удары в голову и туловище мужа. От полученных травм супруг гражданки Ш. скончался на месте. Действия Ш. квалифицированы как убийство в состоянии аффекта<sup>1</sup>.

Следующий пример. К гражданину П. вместе с сожителем Б. приехала дочь – гражданка С. Между П. и Б. возник конфликт, так как П. узнал, что Б. систематически избивает её, совершает психическое и физическое насилие над ней. П. сказал, что его дочь больше не будет с ним жить и потребовал покинуть домовладение, на что Б. ответил оскорблением в отношении П. и С. Далее гражданин П., будучи в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, нанес Б. один удар ножом в жизненно важную часть тела – в область грудной клетки, причинив ему повреждение в виде одиночного колото-резаного ранения груди, проникающего в левую плевральную полость с повреждением сердечной сорочки и правого желудочка сердца, что привело к его смерти.

Действия гражданина П. квалифицированы по статье 107 УК РФ. Согласно позиции суда, П. совершил преступление в состоянии физиологического аффекта<sup>2</sup>.

Доказательством наличия психотравмирующей ситуацией, предшествовавшей совершению убийства в состоянии аффекта, становятся факты привлечения лица к уголовной и административной ответственности по признакам правонарушений, посягающих на жизнь и здоровье граждан.

Так, Ново-Савиновским районным судом города Казани рассмотрено уголовное дело в отношении гражданина С., который совершил убийство гражданина Р. в состоянии аффекта.

---

<sup>1</sup> Приговор Усть-Донецкого районного суда Ростовской области от 28.02.2023 по делу № 1-51/2023 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/73952937/extended>(дата обращения: 16.01.2024).

<sup>2</sup> Приговор Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 07.06.2022 по делу № 1-172/2022 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/71234403/extended>(дата обращения: 17.01.2024).

Согласно материалам уголовного дела, Р. приходился сыном гражданину С. В ходе предварительного расследования установлено, что Р. неоднократно наносил побои, высказывал оскорбления и угрозы убийством или причинения тяжкого вреда здоровью С. По факту совершения мелкого хулиганства в отношении Р. составлялся протокол об административном правонарушении, по факту нанесения побоев неоднократно возбуждались уголовные дела, которые подлежали прекращению в связи с примирением сторон. Также Р. угрожал отцу убийством, в связи с чем было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 119 УК РФ, которое также прекращено в связи с примирением сторон.

В день совершения преступления, Р. нанес не менее одного удара кулаком правой руки в область головы С., после чего действуя в продолжение своего преступного умысла, в том же месте и времени, нанес неустановленное количество ударов тапком в область туловища, конечностей и головы. Далее С. позвал своего младшего сына, который успокоил Р., однако, спустя некоторое время, Р. продолжил наносить удары и оскорблять отца. С. в состоянии аффекта принес из кухни нож и нанес два удара в область туловища гражданина Р., что привело к его смерти<sup>1</sup>.

В уголовно-правовой литературе высказывается точка зрения о приведении привилегированных составов убийства к единой конструкции. Так, Чихрадзе А.М. пишет, что: «Для достижения унификации законодательства об ответственности за убийства с привилегированным составом внесено предложение однотипно формулировать соответствующие диспозиции. В частности, избегать в их конструкции использования более одной части. Например, существующая ч. 2 статья 107 УК РФ нарушает единообразие не только конструкций привилегированных составов убийств, но и нарушает базовые принципы назначения наказания с учетом отягчающих обстоятельств,

---

<sup>1</sup> Постановление Ново-Савиновского районного суда города Казани от 18.04.2023 по делу № 1–272/23 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://novo-savinsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=234837407&case\\_uid=afe676c6-9e26-4510-9a0d-300fa44d4e19&delo\\_id=1540006](https://novo-savinsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=234837407&case_uid=afe676c6-9e26-4510-9a0d-300fa44d4e19&delo_id=1540006)(дата обращения: 27.01.2024).

предусмотренных ст. 63 УК РФ»<sup>1</sup>. Полагаем, что данная точка зрения является обоснованной.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Убийство в состоянии аффекта представляет собой умышленное причинение смерти, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Причиной возникновения аффекта становится противоправное или аморальное действие (бездействие) со стороны потерпевшего, выраженное в форме насилия, издеательства, тяжкого оскорбления, иных действий, а также психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с противоправным или аморальным поведением потерпевшего, которые носили систематический характер.

§ 3. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление: характеристика состава преступления

Состав преступления, предусмотренного статьей 108 УК РФ, практически идентичен составу простого убийства. Отличие между статьями 105 и 108 УК РФ заключается в признаках объективной стороны противоправного посягательства, а именно в обстановке совершения преступления. Необходимая

---

<sup>1</sup>Чихрадзе А.М. Привилегированные составы убийств: законодательная регламентация и квалификация // Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд.юрид.наук. – СПб, 2022. – С. 9.

оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, выступают в качестве обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Исходя из положений статьи 37 УК РФ, необходимая оборона представляет собой причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Оборона от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни, – это первая форма необходимой обороны. Согласно о посягательстве, сопряженном с насилием, опасным для жизни, могут свидетельствовать:

- причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

- применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы<sup>1</sup>.

Любой вред, причиненный нападавшему, будет рассматриваться в качестве правомерного поведения обороняющегося. Аналогичные последствия

---

<sup>1</sup>О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 N 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012.- №11.

влечет оборона от неожиданного посягательства, когда обороняющийся не может объективно оценить степень и характер опасности посягательства.

Вторая форма необходимой обороны – защита от посягательства, не опасного для жизни. К числу таких посягательств относятся, например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Для признания действий обороняющегося правомерными, не должно быть допущено превышения пределов необходимой обороны – совершение умышленных действий, явно не соответствующих характеру и степени опасности посягательства.

Таким образом, деяние подлежит квалификации по статье 108 УК РФ, если виновный, выступающий в качестве обороняющегося, совершил действия, явно не соответствующие характеру и степени опасности посягательства со стороны потерпевшего. Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ №19, разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

- объект посягательства;
- избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;
- место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;
- возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);

- иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Проанализируем материалы судебной-следственной практики. Так, граждане М. и Т. совместно распивали алкогольные напитки в гараже, принадлежащем гражданину М. Между ними возник словесный конфликт, в ходе которого Т. взял нож и нанес три удара гражданину М., от которых последний получил колото-резаные раны в области живота, потребовавшие проведения специализированных медицинских манипуляций с наложением швов, которые причинили легкий вред здоровью. Далее М. выхватил нож у Т., после чего, по мнению суда, М. осознавал, что Т. больше не представляет реальную угрозу его жизни и здоровью. После этого, М. нанес несколько ударов в различные части тела гражданина Т., в том числе по жизненно-важным органам – шее и грудной клетке. От полученных ранений Т. скончался на месте.

Таким образом, гражданин М., обороняясь от противоправных действий Т., который применил в отношении него нож, превысил пределы необходимой обороны, нанося ножом множественные удары по жизненно-важным органам Т., при этом осознавая и понимая, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения преступных действий со стороны Т., не остановился.

Действия М. квалифицированы по ч.1 ст. 108 УК РФ<sup>1</sup>.

Другим примером, является дело о причинении вреда здоровью гражданину А. Гражданин А., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, затеял ссору со своей сожительницей З. и стал избивать ее. Находившаяся в этой квартире дочь З. – гражданка Б. потребовала от П. прекратить избиение ее матери, на что он стал избивать Б., нанося ей

---

<sup>1</sup> Приговор Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 04 апреля 2022 года по делу № 1-152/2022 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://moskovsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=246300945&case\\_uid=4ed923f1-5aa7-4777-840b-da2d1e2f0d6a&delo\\_id=15400067&case\\_uid=ee3b5ebb-c9a0-41dd-8f71-d1882bf47004&delo\\_id=1540006](https://moskovsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=246300945&case_uid=4ed923f1-5aa7-4777-840b-da2d1e2f0d6a&delo_id=15400067&case_uid=ee3b5ebb-c9a0-41dd-8f71-d1882bf47004&delo_id=1540006)(дата обращения: 28.02.2024).

множество ударов руками и ногами по различным частям тела и причинив телесные повреждения. Во время ее избиения А., происходившем на кухне этой квартиры, Б., защищаясь от нападавшего, схватила нож и, действуя умышленно, сознавая, что явно превышает пределы необходимой обороны, нанесла им А. два удара в грудную клетку, причинив, в том числе, телесное повреждение в виде проникающего колото-резанного ранения левого легкого, сердечной сорочки и восходящей части аорты, повлекшего тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, от которого потерпевший скончался на месте происшествия.

Таким образом, Б., защищаясь от избиения А., нанося ему удары ножом, сознавала, что избрала несоответствующий интенсивности нападения способ защиты, явно несоответствующий характеру, реальной обстановке и степени общественной опасности действий посягающего<sup>1</sup>.

Часть вторая ст. 108 УК РФ предусматривает ответственность за убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Вопросы, связанные с причинением вреда при задержании лица, совершившего преступление, регламентированы статьей 38 УК РФ.

Теорией уголовного права и судебной практикой сформулированы определенные условия правомерности причинения вреда при задержании лица за совершенное преступление, позволяющие установить наличие состава преступления в действиях лица, производящего такое задержание. Этими условиями являются:

1. Задержание применяется только к лицу, совершившему преступление.
2. Вред причиняется только лицу, совершившему преступление.

---

<sup>1</sup> Приговор Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 июня 2012 г. по делу № 1- 228\12 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://moskovsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=246260409&case\\_uid=1d99d504-2fef-43da-9293-8832b3b9a7b9&delo\\_id=1540006](https://moskovsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=246260409&case_uid=1d99d504-2fef-43da-9293-8832b3b9a7b9&delo_id=1540006) (дата обращения: 01.03.2024).

3. Доставка лица, совершившего преступление, в органы власти и пресечение возможности совершения им нового преступления являются целью задержания.

4. Причинение вреда - единственный способ задержания лица, совершившего преступление.

5. Вред, причиняемый лицу, совершившему преступление, не должен превышать мер, необходимых для его задержания.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ при разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо. Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Как показывает анализ статистических материалов, обвинительные приговоры по части 2 статьи 108 УК РФ выносятся крайне редко, в связи с чем данная разновидность привилегированного убийства, можно сказать, становится неактуальной. За последние 5 лет, судами общей юрисдикции вынесено два обвинительных приговора по рассматриваемой статье.

Исследования, проведенные в рамках данной главы, позволяют сделать следующие выводы.

Убийство матерью новорожденного ребенка представляет собой умышленное причинение матерью смерти новорожденному ребенку во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Объектом преступления выступают общественные отношения, направленные на охрану жизни новорожденного ребенка.

Объективная сторона преступления реализуется путем убийства новорожденного ребенка во время родов; причинения смерти новорожденному

ребенку сразу после родов; убийства матерью новорожденного ребенка, которому причиняется смерть в условиях психотравмирующей ситуации; убийства матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

К уголовной ответственности привлекается вменяемое лицо женского пола, достигшее возраста уголовной ответственности, являющееся матерью новорожденного ребенка. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. К дополнительным субъективным признакам относится наличие психотравмирующей ситуации и состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Убийство в состоянии аффекта представляет собой умышленное причинение смерти, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Аффект может быть вызван противоправным или аморальным действием (бездействием) со стороны потерпевшего, выраженным в форме насилия, издеательства, тяжкого оскорбления, иных действий, а также психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с противоправным или аморальным поведением потерпевшего, которые носили систематический характер.

Деяние, предусмотренное статьей 108 УК РФ, совершается в двух формах:

- убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны;
- убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Для квалификации убийства по статье 108 УК РФ, необходимо установить объективные признаки в виде превышения пределов необходимой обороны, а также мер, необходимых для задержания преступника.

Превышение пределов необходимой обороны означает, что обороняющееся лицо совершило в отношении нападавшего умышленные действия, которые явно не соответствуют характеру и степени опасности посягательства. Если посягательство представляет опасность для жизни либо является внезапным, то действия обороняющегося, с теоретической точки зрения, считаются правомерными и не влекут негативные последствия в виде привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания. Превышение пределов необходимой обороны может иметь место в случаях, когда действия нападавшего не представляют опасность для жизни.

Ответственность за убийство, совершенное при задержании лица, совершившего преступление, наступает в том случае, если:

- 1) меры не были очевидно соответствовавшими степени общественной опасности и характеру деяния, которое совершил задерживаемый;
- 2) меры очевидно не соответствовали обстоятельствам задержания, при которых лицу без необходимости был нанесен излишний вред, не predetermined сложившейся обстановкой.

Для целей уголовного права и обеспечения единообразия правоприменительной практики необходимо дополнить постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» пунктом 7.1 следующего содержания:

- «моментом начала уголовно-правовой охраны жизни и здоровья человека следует считать момент его рождения, то есть момент отделения живорожденного плода от организма матери посредством родов или родоразрешающей операции»;

- «новорожденным признается ребенок с момента рождения до 28 суток включительно».

### ГЛАВА 3. АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРИВИЛЕГИРОВАННЫМ ВИДАМ УБИЙСТВ

#### §1. Некоторые спорные вопросы квалификации привилегированных видов убийств

Анализ материалов судебно-следственной практики по делам о привилегированных видах убийств позволяет сделать вывод о том, что на практике распространены следующие спорные вопросы квалификации рассматриваемых видов убийств.

Спорные вопросы могут возникать при разграничении убийства матерью новорожденного ребенка путем бездействия и оставления в опасности (125 УК РФ). Отличие между указанными уголовно-наказуемыми деяниями заключается в субъективной стороне: если убийство предполагает умышленное причинение смерти новорожденному ребенку, то при оставлении в опасности имеет место самонадеянный расчет на то, что ребенка кто-то найдет и окажет помощь.

Так, гражданка С., будучи беременной, находясь на улице во дворе, родила одна, без посторонней помощи доношенного, зрелого, живорожденного и жизнеспособного ребенка мужского пола. После чего с целью убийства своего новорожденного ребенка мужского пола, действуя умышленно, достоверно зная, что в результате ее противоправных действий, без должного ухода, в холодный, осенний период времени года, неминуемо наступит смерть рожденного ею ребенка, и, желая этого, завернула его в куртку и поместила в полимерный пакет, который отнесла в разрушенные постройки, где оставила его таким образом, чтобы он не был виден для кого-либо из проходивших мимо дома лиц, исключив возможность оказания помощи новорожденному ребенку.

В результате умышленных действий С. от общего переохлаждения организма наступила смерть рожденного С. доношенного, зрелого, живорожденного и жизнеспособного младенца мужского пола.

Действия гражданки С. квалифицированы судом как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов при следующих обстоятельствах.

Защитник указал на необходимость квалификации деяния С. по статье 125 УК РФ, предусматривающей ответственность за оставление в опасности.

Согласно позиции суда, умысел гражданки С. был направлен на убийство новорожденного ребенка. При оставлении ребенка таким образом, чтобы он не был виден для кого-либо из проходивших мимо дома лиц, С. умышленно исключила возможность оказания помощи новорожденному ребенку<sup>1</sup>.

На практике распространены случаи, когда одна из сторон (защита либо обвинение) указывают о необоснованной переквалификации деяния со статьи 105 на статью 108 УК РФ и наоборот.

Так, в Верховный суд Республики Татарстан поступила апелляционная жалоба от адвоката потерпевшей А., которая является женой гражданина Ю., которому причинена смерть гражданином Ч., действия которого квалифицированы как убийство при превышении пределов необходимой обороны. В апелляционной жалобе адвокат указал о необоснованности переквалификации действий гражданина Ч. с части 1 статьи 105 УК РФ на часть 1 статьи 108 УК РФ.

Согласно материалам уголовного дела, Ч. и Ю. находились в квартире братьев К., вместе с которыми употребляли спиртные напитки. Между Ю. и одним из братьев К. возник словесный конфликт, который привел к драке. Ч. попытался пресечь драку и успокоить агрессивного Ю., однако последний опрокинул последнего и нанес несколько ударов в область головы. Братья К.

---

<sup>1</sup> Приговор Железнодорожного районного суда г. Орла (Орловская область) от 29 июня 2017 г. по делу № 1-97/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/FxJukesrRYLj/> (дата обращения: 06.03.2024).

успокоили Ю., после чего Ч. направился на кухню, где готовил закуску. Спустя некоторое время Ю. подошел к Ч. и стал угрожать ему убийством. После того, как Ю. нанес удар кулаком, Ч. взял нож и ударил последнего в область живота, от потери крови Ю. скончался на месте.

Согласно позиции суда, действия Ч. квалифицированы по статье 108 УК РФ, так как у виновного имелись основания для применения мер самообороны:

- Ю. превосходил Ч. по физическим данным и телосложению;
- находился на близком расстоянии с Ч., вел себя агрессивно и наносил ему удары, высказывал угрозы убийством.

Факт применения насилия Ю. в отношении Ч. подтверждается свидетельскими показаниями, а также справкой врача о том, что у Ч. были зафиксированы побои<sup>1</sup>.

Вышеприведенный пример позволяет сделать вывод о том, что ключевыми доказательствами по делам об убийствах при превышении пределов необходимой обороны выступают свидетельские показания, а также письменные документы, в котором фиксируется факт применения насилия. Отсутствие свидетелей, а также отсутствие реального применения насилия, то есть угроза его применения, в большинстве случаев позволяют квалифицировать деяние лица, причинившего смерть, по статье 105 УК РФ, а не по привилегированной норме уголовного закона.

Нередко споры возникают по поводу установления самого факта превышения пределов необходимой обороны.

Так, гражданин М. признан виновным в убийстве гражданина Ж. при превышении пределов необходимой обороны путем нанесения потерпевшему удара ножницами в область брюшной стенки, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью и наступление смерти на месте происшествия.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 24.10.2017 по делу № 22-7552 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=1779516&case\\_id=3ee59357-978a-481c-8a78-130e8f9379ff&delo\\_id=4&new=4](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1779516&case_id=3ee59357-978a-481c-8a78-130e8f9379ff&delo_id=4&new=4)(дата обращения: 08.03.2024).

Решение суда первой инстанции обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан. Согласно позиции защиты, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, адвокат просит гражданина М. оправдать с учетом положений статьи 37 УК РФ. Полагает, что М. действовал в состоянии необходимой обороны и не превышал ее. Указывает, что ввиду реальной угрозы жизни и скоротечности событий М., защищая свою жизнь, не мог определить окончание нападения в то время, когда Ж. схватил его за шею и стал душить.

Верховный суд РТ согласился с решением, принятым судом первой инстанции, согласно которому действия М. явно не соответствовали характеру и общественной опасности посягательства со стороны Ж.

Очевидцы события данного преступления отсутствовали, факт насилия, примененного Ж. в отношении М. установлены путем производства судебно-медицинской экспертизы. В частности, у М. выявлены ушиб хрящей гортани и парез голосовых связок<sup>1</sup>.

Как видим, гражданин Ж. своими действиями мог удушить гражданина М., тем самым причинить ему смерть. То есть, имеет место посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни, и в таких условиях М. мог причинить смерть нападавшему. Возможно при наличии очевидцев данного преступления, действия М. могли быть оценены судом как необходимая оборона, что исключило бы преступность деяния. Как было отмечено при анализе предыдущего примера из материалов судебной практики, на квалификацию действий обороняющегося влияет наличие очевидцев.

Указанный пример свидетельствует о следующем:

- если установлен факт применения насилия, опасного для жизни, и имеются очевидцы преступления, то действия обороняющегося могут быть оценены в качестве необходимой обороны;

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда РФ от 02.08.2019 по делу № 22-5288/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://vs-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=1869513&case\\_id=0762b5c7-79de-473d-8d44-ca905be842f7&delo\\_id=4&new=4](https://vs-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1869513&case_id=0762b5c7-79de-473d-8d44-ca905be842f7&delo_id=4&new=4)(дата обращения: 12.03.2024).

- если установлен факт применения насилия и отсутствуют очевидцы, то с большей долей вероятности, действия обороняющегося будут квалифицированы по статье 108 УК РФ;

- если имели место только угрозы применения насилия, то при отсутствии очевидцев события преступления, действия обороняющегося преимущественно квалифицируется по статье 105 УК РФ.

Таким образом, на практике споры преимущественно возникают в связи с тем, что суды, по мнению сторон, необоснованно применяют положения уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за привилегированные виды убийств.

Спорные вопросы могут возникать при разграничении убийства матерью новорожденного ребенка путем бездействия и оставления в опасности (125 УК РФ), а также при разграничении простого убийства от убийства при превышении пределов необходимой обороны.

Помимо этого, предметом спора также выступает сам факт наличия либо отсутствия признаков, свидетельствующих о необходимой обороне.

## §2. Анализ практики назначения наказания за совершение привилегированных убийств

Проанализируем практику назначения наказания за совершение убийства матерью новорожденного ребенка за последние пять лет (2019-2023 гг.). Для этого обратимся к статистическим данным, представленным Судебным департаментом при Верховном суде РФ.

В 2019 году судами Российской Федерации вынесены обвинительные приговоры в отношении 26 лиц, 14 приговоров предусматривали назначение наказания в виде лишения свободы, 5 – условное лишение свободы, 7 – в виде

ограничения свободы. 2020 году по статье 106 УК РФ осуждено 29 лиц, из них 11 – к лишению свободы, 9 – условно, 9 – к ограничению свободы. За январь-декабрь 2021 года количество осужденных за убийство матерью новорожденного ребенка составило 26. В отношении большинства осужденных назначено наказание в виде лишения свободы (15), количество условно осужденных составило 5, приговоренных к ограничению свободы – 6.

В 2022 судами общей юрисдикции вынесено 27 обвинительных приговоров, которыми предусмотрены следующие виды наказаний: лишение свободы – 15; ограничение свободы – 6; условное осуждение к лишению свободы – 6.

В 2023 году за совершение преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ, осуждено 22 лица, в отношении 14 лиц назначено наказание в виде лишения свободы, 2 – осуждены к лишению свободы условно. В отношении 5 лиц назначено наказание в виде ограничения свободы, к принудительным работам осуждено одно (1) лицо.

Сроки лишения свободы представлены в таблице 3.2.1, а также приведены на рисунке 3.2.1.

Таблица № 3.2.1

Сроки наказания в виде лишения свободы по ст. 106 УК РФ в период за  
2019 -2023 годы

Отчетный период	Сроки лишения свободы			
	до 1 года	свыше 1 до 2 лет	свыше 2 до 3 лет	свыше 3 до 5 лет
2019	1	10	2	1
2020	2	8	1	0
2021	1	10	4	0
2022	1	9	4	1
2023	0	9	4	1

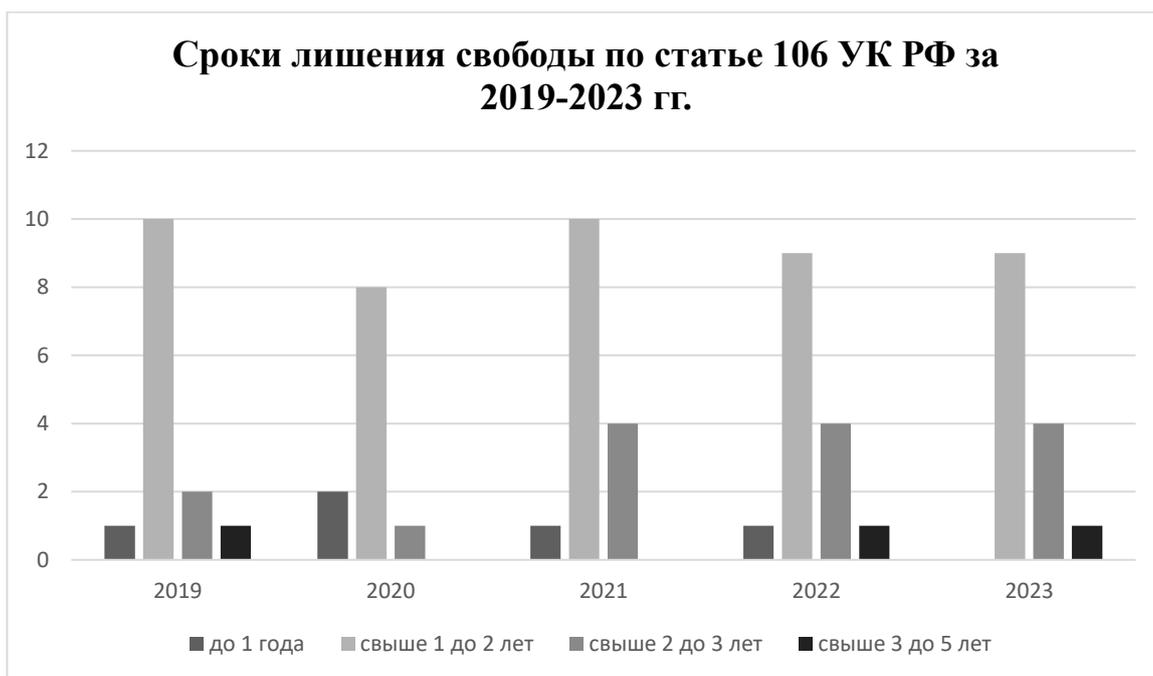


Рис. 3.2.1. Сроки лишения свободы по статье 106 УК РФ за 2019-2023 годы

Таким образом, по делам об убийствах матерью новорожденного ребенка преимущественно назначается наказание в виде лишения свободы. За последние 5 лет, лицам, признанным виновными в совершении рассматриваемого преступного деяния, чаще всего назначалось наказание в виде лишения свободы сроком от 1 года до 2 лет.

Аналогичным способом проанализируем практику назначения наказания за убийство, совершенное в состоянии аффекта (статья 107 УК РФ).

В 2019 году в убийстве, совершенном в состоянии аффекта, признаны виновными 38 лиц, к которым назначены следующие виды наказаний: лишение свободы (3), ограничение свободы (24), исправительные работы (8).

В 2020 количество обвинительных приговоров составило 38, из них один предусматривал наказание в виде лишения свободы, 25 – ограничение свободы, 6 – исправительные работы, 1 – принудительные работы, 1 – условное осуждение к лишению свободы.

В 2021 судами общей юрисдикции вынесено 35 обвинительных приговоров, которыми предусмотрены следующие виды наказаний:- лишение свободы – 3;ограничение свободы – 22;исправительные работы – 5;

За январь-декабрь 2022 года количество осужденных составило 40. Судами преимущественно назначалось наказание в виде ограничения свободы (28). К исправительным работам осуждено 5 лиц. Наказание в виде лишения свободы назначено в отношении одного лица.

За предыдущий отчетный период (2023) судами вынесено 28 приговоров, из них 15 предусматривали наказание в виде ограничения свободы, 3 – в виде исправительных работ. К лишению свободы осуждено одно лицо.

Таким образом, судами Российской Федерации по делам об убийствах, совершенных в состоянии аффекта, преимущественно назначается наказание в виде ограничения свободы.

В связи с тем, что наказание в виде лишения свободы назначается крайне редко, а также учитывая ограниченный объем дипломной работы, считаем нецелесообразным изучение сроков лишения свободы за совершение деяния, предусмотренного статьей 107 УК РФ.

Рассмотрим практику назначения наказания за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (статья 108 УК РФ).

В 2019 году за совершение указанного преступного деяния осуждено 232 лица, действия которых квалифицированы как превышение пределов необходимой обороны. Осужденным назначены следующие виды наказаний: лишение свободы – 38;условное осуждение к лишению свободы – 15; ограничение свободы – 105;- исправительные работы – 43.

В 2020 году осуждено 227 лиц. Количество лиц, приговоренных к лишению свободы, составило 30, еще 7 лиц осуждены к лишению свободы условно. Наказание в виде ограничения свободы назначено 123 лицам,

исправительные работы назначены 30 лицам, принудительные работы – одному осужденному.

В период с января по декабрь 2021 года количество осужденных по статье 108 УК РФ составило 248. Виновным преимущественно назначалось наказание в виде ограничения свободы (134). К лишению свободы осуждено 28 лиц (13 – условно), к исправительным работам – 35, к принудительным работам – 1.

В 2022 году количество вынесенных обвинительных приговоров составило 214. Наказание в виде лишения свободы назначено 29 лицам, 8 лиц осуждены к лишению свободы условно. Исправительные работы назначены 36 лицам, ограничение свободы – 106.

В 2023 году по статье 108 УК РФ осуждено 194 лица. Если за предыдущие годы действия виновных квалифицировались по части 1 рассматриваемой статьи, то в 2023 году вынесены 2 обвинительных приговора по части 2 статьи 108 УК РФ.

К лишению свободы осуждены 15 лиц, к условному осуждению – 5, к ограничению свободы – 100, к исправительным работам – 31, к принудительным работам – 1.

Сроки лишения свободы представлены в таблице № 3.2.2.

Таблица № 3.2.2

Сроки наказания в виде лишения свободы по ст. 108 УК РФ в период за 2019 -2023 годы

Отчетный период	Сроки лишения свободы	
	до 1 года	свыше 1 до 2 лет
2019	18	20
2020	14	16
2021	9	19
2022	12	17
2023	4	11

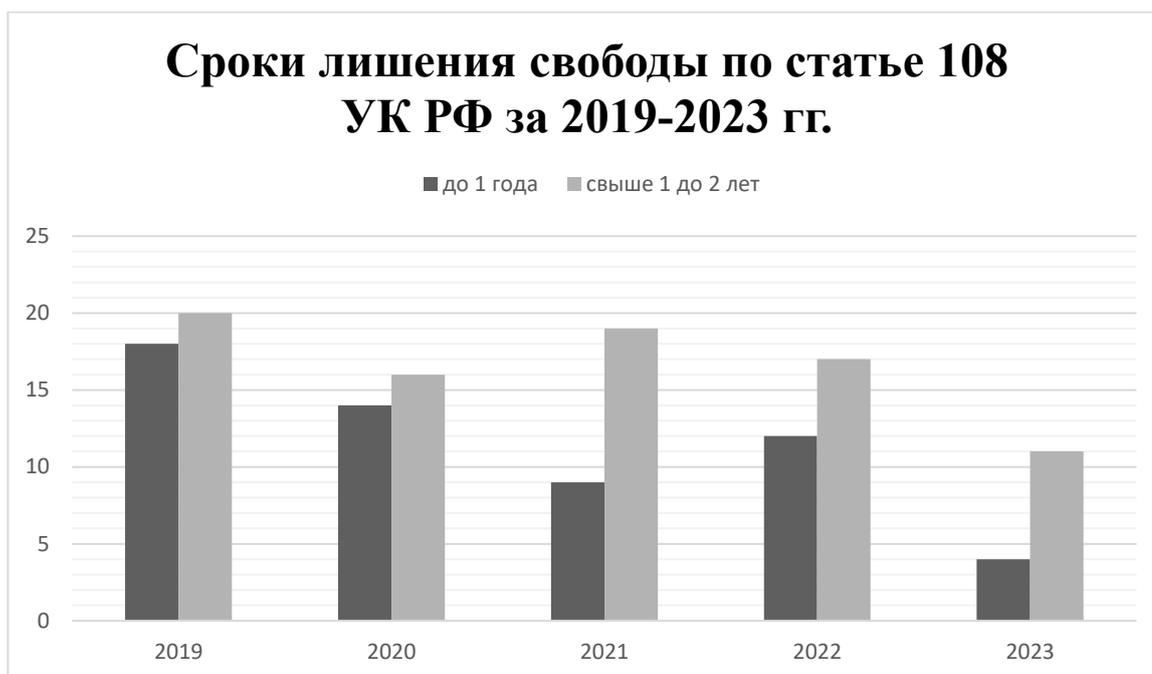


Рис. 3.2.2. Сроки лишения свободы по статье 108 УК РФ за 2019-2023 годы

Как показывает анализ статистических данных, по делам об убийствах, совершенных при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в большинстве случаев назначается наказание в виде ограничения свободы. Что касается наказания в виде лишения свободы, то в последнее время срок лишения свободы составляет от 1 года до 2 лет.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

При рассмотрении и разрешении уголовных дел о привилегированных убийствах споры возникают:

- при разграничении убийства матерью новорожденного ребенка путем бездействия и оставления в опасности (125 УК РФ);
- при разграничении простого убийства и убийства при превышении пределов необходимой обороны.

Помимо этого, предметом спора также выступает сам факт наличия либо отсутствия признаков, свидетельствующих о необходимой обороне.

Анализ статистических данных, представленных Судебным департаментом при Верховном суде РФ, позволяет сделать вывод о том, что по делам об убийствах матерью новорожденного ребенка преимущественно назначается наказание в виде лишения свободы. За последние 5 лет, лицам, признанным виновными в совершении рассматриваемого преступного деяния, чаще всего назначалось наказание в виде лишения свободы сроком от 1 года до 2 лет, примерно в половине случаев суд не назначает виновным реального лишения свободы. Детоубийство в большинстве случаев рассматривается в особом порядке (глава 40 УПК РФ) в связи с согласием обвиняемой с предъявленным ей обвинением, а наказание обычно назначается по правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 62 УК РФ.; при этом срок лишения свободы с реальным отбыванием наказания в большинстве случаев является небольшим и, как правило, не превышает двух лет.

Судами Российской Федерации по делам об убийствах, совершенных в состоянии аффекта, преимущественно назначается наказание в виде ограничения свободы.

В работе приведена полученная автором в результате обобщения судебной практики и официальных статистических данных новая информация, касающаяся назначения наказания женщинам, осужденным за детоубийство, освобождения их от уголовного наказания, в частности, предоставления отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). Так, детоубийство в большинстве случаев рассматривается в особом порядке (глава 40 УПК РФ) в связи с согласием обвиняемой с предъявленным ей обвинением; при осуждении виновных по ст. 106 УК РФ наказание обычно назначается по правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 62 УК РФ; примерно в половине случаев суд не назначает виновным реального лишения свободы; при этом срок лишения свободы с реальным отбыванием наказания в большинстве случаев является небольшим и, как правило, не превышает двух лет.

Изучая практику назначения наказания и конструкцию ст. 107 УК РФ, мы пришли к выводу о том, что она отличается от ст. 106 УК РФ и 108 УК РФ, так как в своем содержании имеет ч. 2, предусматривающую ответственность за отягчающий признак – убийства двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта. Иные привилегированные составы содержат по 1 части статьи и квалифицирующих признаков не имеют. На наш взгляд, нет необходимости включения такого квалифицирующего признака, поскольку для квалификации имеет значение само состояние аффекта, независимо от того, какое количество потерпевших в итоге имеет место. С качественной стороны оценочные понятия и формулировки могут обладать особыми признаками либо значением только в контексте конкретного вида привилегированного убийства. А с количественной стороны – их нормативное закрепление непосредственно в уголовном законе нецелесообразно, во избежание «нагромождения» законодательства излишней терминологией. Таким образом, в целях единообразия законодательной конструкции исследуемых составов преступлений предложено каждый состав, описывающий отдельное общественно опасное деяние, формулировать однотипно и размещать его в отдельной уголовно-правовой норме.

Для достижения унификации законодательства об ответственности за убийства с привилегированным составом внесено предложение однотипно формулировать соответствующие диспозиции. В частности, избегать в их конструкции использования более одной части. Например, существующая ч. 2 ст. 107 УК РФ нарушает единообразие не только конструкций привилегированных составов убийств, но и нарушает базовые принципы назначения наказания с учетом отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сформулировать следующие выводы.

В первой главе рассмотрены общие положения уголовного законодательства о привилегированных убийствах. Путем анализа научных статей, публикаций сделан вывод о том, что привилегированные составы убийств представляют собой признаки, предусмотренные уголовным законодательством, которые влияют на квалификацию преступления и влекут смягчение наказания в сравнении с типовым наказанием, предусмотренным за совершение простого убийства. Смягчающие обстоятельства, предусмотренные в статье 61 УК РФ, нашли отражение в составе привилегированных составов убийств, предусмотренных статьями 106-108 УК РФ.

Также привилегированные виды убийств рассмотрены в историческом аспекте.

Становление и развитие института привилегированных убийств происходило в Древнерусском государстве. Так, в Русской Правде существовала норма, выступающая аналогом статьи 107 УК РФ, которая предусматривала менее строгое наказание за убийство, если будет установлена вина самого убитого.

Дальнейшее развитие институт привилегированных убийств получил в результате принятия Соборного уложения 1649 года, которым установлена ответственность за убийство при необходимой обороне.

После Соборного уложения наметилась некая стагнация в развитии уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за привилегированные виды убийств. Лишь в 1903 году, после принятия Уголовного уложения, российское уголовное законодательство дополнено новыми видами привилегированных убийств, к числу которых можно отнести

совершение убийства в состоянии аффекта, убийство матерью новорожденного ребенка, убийство из сострадания к убитому и т.д.

Советское уголовное законодательство предусматривало ответственность за совершение убийства в состоянии аффекта, при превышении необходимой обороны.

В рамках первой главы акцентировано внимание на убийстве из сострадания, которые на протяжении нескольких лет являлся одним из привилегированных видов убийств, однако был исключен из данной категории советским законодателем. Нами был проведен сравнительный анализ между предполагаемой статьей убийства по мотиву сострадания и простым убийством, на основании которого мы выявили существенные отличия между ними, что могло бы послужить основанием для выделения и включения в действующий УК РФ новой статьи. Однако, в силу некоторых обстоятельств, а именно противоречия между содержанием предполагаемой статьи и религиозных установок, духовных ценностей приведет к несогласию общества. Также возможна высокая вероятность совершения инсценировок, то есть маскировка простого убийства под маской привилегированного. Поэтому считаем целесообразным включить в перечень смягчающих обстоятельств ч. 1 ст. 61 УК РФ нового обстоятельства: е)<sup>1</sup> совершение преступления в связи с неоднократным волеизъявлением вменяемого лица о причинении ему смерти либо по мотиву сострадания.

В рамках второй главы рассмотрены объективные и субъективные признаки составов привилегированных видов убийств.

Деяние, закрепленное в статье 106 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, посягает на общественные отношения в области охраны жизни новорожденного ребенка. Объективная сторона данного уголовно-наказуемого деяния может быть реализована в четырех формах:

- 1) убийство новорожденного ребенка во время родов;
- 2) причинение смерти новорожденному ребенку сразу после родов;

3) убийство матерью новорожденного ребенка, которому причиняется смерть в условиях психотравмирующей ситуации;

4) убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Для квалификации деяния как убийство новорожденного ребенка во время родов, смерть должна быть причинена во временной промежуток между началом схваток и выхода последа.

Убийство сразу после родов не нашло конкретизацию в нормах уголовного законодательства. Нами рассмотрен пример из материалов правоприменительной практики, когда женщина причинила смерть новорожденному ребенку спустя 10 минут после родов.

Некоторые авторы относят этот промежуток времени к медицинскому термину и считают, что он должен происходить от начала схваток до рождения плаценты включительно. Другие считают, что этот термин является судебно-медицинским и приравнивают его к одним суткам. В силу отсутствия единообразного понимания временного промежутка «Сразу же после родов» считаем, что необходимо исключить его из ст. 106 УК РФ.

Также в ходе исследования, нами было отмечено, что ни в уголовном законе, ни в иных нормативно-правовых актах не определено, до какого времени ребенок является новорожденным. В науке уголовного права распространение получило мнение о том, что новорожденный - ребенок с момента отделения плода от организма матери посредством родов до 28 суток включительно. В связи с этим полагаем целесообразным внести дополнения в текст Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» пунктом 7.1 следующего содержания:

- «моментом начала уголовно-правовой охраны жизни и здоровья человека следует считать момент его рождения, то есть момент отделения живорожденного плода от организма матери посредством родов или родоразрешающей операции»;

- «новорожденным признается ребенок с момента рождения до 28 суток включительно».

Анализ материалов судебно-следственной практики по делам об убийствах матерью новорожденного ребенка позволяет сделать вывод о том, что действия виновных преимущественно квалифицируются как убийство «во время», или «сразу же после родов», а признак «в условиях психотравмирующей ситуации», несмотря на то, что оценивается законодателем в качестве самостоятельной формы реализации объективной стороны деяния, фактически является дополнительным субъективным признаком.

К распространенным ситуациям, которые оцениваются судами как психотравмирующие, относятся тяжелое материальное положение, потеря средств к существованию, уход отца ребенка, непризнание отцовства, неблагополучие в семье (пьянство, алкоголизм, прием наркотиков супругом) и т.д.

Рассмотрев данное смягчающее обстоятельство, нами сделан вывод о необходимости его исключения из объективных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ. Данное решение мотивировано тем, что, во-первых, это состояние может возникнуть внезапно либо существовать задолго до родов и не быть связанными с обстановкой совершения преступления. Во-вторых, указанный признак способствует существенному размытию временных границ. Полагаем, что психотравмирующая ситуация должна учитываться как смягчающее обстоятельство на основании пункта «д» части 1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания.

Убийство в состоянии аффекта представляет собой умышленное причинение смерти, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно

длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Существенное значение для квалификации деяния по статье 107 УК РФ имеет установление субъективных признаков преступлений. Рассматриваемый вид привилегированного убийства совершается в форме аффектированного умысла. В уголовном праве, исходя из положений психологической науки, принято выделять следующие виды аффекта:

- 1) физиологический аффект — аффект, вызванный единичным (разовым) психотравмирующим воздействием поведения потерпевшего;
- 2) кумулятивный аффект — аффект, вызванный длительной психотравмирующей ситуацией, связанной с поведением потерпевшего.

Обязательным условием для квалификации деяния по статье 107 УК РФ является противоправное или аморальное действие (бездействие) со стороны потерпевшего. К числу таких действий (бездействия) законодатель относит насилие, издевательство, тяжкое оскорбление, иные действия, а также психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с противоправным или аморальным поведением потерпевшего, которые носили систематический характер.

Деяние, предусмотренное статьей 108 УК РФ, совершается в двух формах:

- убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны;
- убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Для квалификации убийства по статье 108 УК РФ, необходимо установить объективные признаки в виде превышения пределов необходимой обороны, а также мер, необходимых для задержания преступника.

Превышение пределов необходимой обороны означает, что обороняющееся лицо совершило в отношении нападавшего умышленные действия, которые явно не соответствуют характеру и степени опасности

посягательства. Если посягательство представляет опасность для жизни либо является внезапным, то действия обороняющегося, с теоретической точки зрения, считаются правомерными и не влекут негативные последствия в виде привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания. Превышение пределов необходимой обороны может иметь место в случаях, когда действия нападавшего не представляют опасность для жизни. К примеру, нападавший причинил физическую боль, обороняющийся – смерть.

Вторая форма совершения преступления, предусмотренного статьей 108 УК РФ в судебно-следственной практике встречается крайне редко. Так, за последние пять лет, по части второй статьи 108 УК РФ осуждены двое лиц.

Ответственность за убийство, совершенное при задержании лица, совершившего преступление, наступает в том случае, если:

- 1) меры не были очевидно соответствовавшими степени общественной опасности и характеру деяния, которое совершил задерживаемый;
- 2) меры очевидно не соответствовали обстоятельствам задержания, при которых лицу без необходимости был нанесен излишний вред, не predetermined сложившейся обстановкой.

В третьей главы исследованы некоторые спорные вопросы, возникающие при рассмотрении дел о привилегированных убийствах, а также осуществлен анализ практики назначения наказания за привилегированные виды убийств.

При рассмотрении и разрешении уголовных дел о привилегированных убийствах споры возникают:

- при разграничении убийства матерью новорожденного ребенка путем бездействия и оставления в опасности (125 УК РФ);
- при разграничении простого убийства и убийства при превышении пределов необходимой обороны.

Помимо этого, предметом спора также выступает сам факт наличия либо отсутствия признаков, свидетельствующих о необходимой обороне.

Анализ статистических данных, представленных Судебным департаментом при Верховном суде РФ, позволяет сделать вывод о том, что по

делам об убийствах матерью новорожденного ребенка преимущественно назначается наказание в виде лишения свободы. За последние 5 лет, лицам, признанным виновными в совершении рассматриваемого преступного деяния, чаще всего назначалось наказание в виде лишения свободы сроком от 1 года до 2 лет.

Судами Российской Федерации по делам об убийствах, совершенных в состоянии аффекта, преимущественно назначается наказание в виде ограничения свободы.

По делам об убийствах, совершенных при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в большинстве случаев назначается наказание в виде ограничения свободы. Срок лишения свободы составляет от 1 года до 2 лет.

Для достижения унификации законодательства об ответственности за убийства с привилегированным составом внесено предложение однотипно формулировать соответствующие диспозиции. В частности, избегать в их конструкции использования более одной части. Например, существующая ч. 2 ст. 107 УК РФ нарушает единообразие не только конструкций привилегированных составов убийств, но и нарушает базовые принципы назначения наказания с учетом отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года по состоянию на 01.07.2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.09.2023).
2. Уголовный кодекс РФ: федеральный закон: принят Государственной Думой 13 июня 1996 года по состоянию на 28.04.2023 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
3. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС «Консультант плюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121895/aa15f376fa23cdf49117644306f868ff3a4d6e3a/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/aa15f376fa23cdf49117644306f868ff3a4d6e3a/) (дата обращения 01.04.2024).
4. О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке ее выдачи: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2011 г. №1687н // СПС «Консультант плюс». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70013066/> (дата обращения 01.04.2024).
5. Уголовный кодекс РСФСР: принят Верховным Советом РСФСР 27.10 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. - №40. – Ст.591. (утратил юридическую силу).
6. Уголовный кодекс РСФСР: принят ВЦИК 01.06.1922 г.// Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. – 1922. - № 80. – Ст.153. (утратил юридическую силу).
7. Русская Правда [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский

университет «Высшая школа экономики». - Режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda> (дата обращения: 09.11.2023).

8. Судебник 1497 г. [Электронный ресурс] // Музей истории Российских реформ им. П.А. Столыпина. - Режим доступа: <http://museumreforms.ru/node/13625> (дата обращения: 09.11.2023).

9. Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». - Режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sobornoeulozgenie1649> (дата обращения: 09.11.2023).

10. Артикул воинский 23 апреля 1715 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». - Режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/articul> (дата обращения: 02.03.2023).

11. Свод Законов Российской Империи 1835 г. - [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <https://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 10.11.2023).

12. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». - Режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845> (дата обращения: 10.11.2023).

13. Новое уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 года [Электронный ресурс] // Книги по истории России эпохи Николая II. - Режим доступа: <https://library6.com/3596/item/553030> (дата обращения: 11.11.2023).

14. Уголовный кодекс Грузии 22.07.1999 г. [Электронный ресурс] // Всемирная организация интеллектуальной собственности. - Режим доступа: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/1770> (дата обращения: 13.11.2023).

15. Уголовный Кодекс Кыргызской Республики: [принята Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 28.10. 2021 года по состоянию 16.05.2024 г.] // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cbd.minjust.gov.kg/112309/edition/8262/ru>(дата обращения 25.11.2023)

16. Уголовный кодекс Польши 1997 г. [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. - Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=29233>(дата обращения: 14.11.2023).

17. SchweizerischesStrafgesetzbuch [Электронный ресурс] // FedlexBundesrecht | Fedlex. - Режим доступа: [https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/54/757\\_781\\_799/de](https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/54/757_781_799/de) (дата обращения: 13.11.2023).

18. ÖsterreichischesStrafgesetzbuch // Federal Law Gazette I on 13 November 1998, p. 945, p. 3322.

## II. Монографии, учебники, учебные пособия:

19. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2024. — 505 с. — (Профессиональное образование).

20. Попов А.Н. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 106 Уголовного кодекса Российской Федерации «Убийство матерью новорожденного ребенка»: учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2021 — 136 с.

21. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2024. — 448 с.

22. Уголовное право. Общая часть. Семестр I: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2024. — 307 с.

### III. Статьи, научные публикации:

23. Бабичев А. Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: Дис... д-ра юрид. наук. Казань, - 2019. - 238—239 с.

24. Азоева Э.Л. Беременность, роды и состояние новорожденных при высоком риске пренатального скрининга: дис. ... канд. мед. Наук. М., - 2021. — 76-89.

25. Дибиров М.Г. Привилегии в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, - 2015. - 26 с.

26. Завьялова Н.А. Уголовно-правовая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка /Н.А. Завьялова // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юр. науки. – 2022. – № (1 (31)). – С. 39-47.

27. Мальцева С. Н. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка / С. Н. Мальцева, С. С. Кузьмин, В. В. Геранин // Бюллетень науки и практики. – 2019. – Т. 5, № 5. – С. 435-439.

28. Матье Н.А. Проблема квалификации убийства матерью новорожденного ребёнка / Н.А. Матье // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. – 2021. – № 1 (27). – С. 48-51.

29. Мотин А. В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против личности посредством конструирования привилегированных составов преступлений / А. В. Мотин // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 3-1. – С. 126-134.

30. Позднякова А.Р. Соотношение понятий «новорожденный», «малолетний» и «беспомощный» в преступлениях против жизни и здоровья

/А.Р. Позднякова // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2021. – № (4). – С. 85-88.

31. Позднякова А.Р. Уголовно-правовая охрана жизни и здоровья новорожденного ребенка: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: специальность 5.1.4. - уголовно-правовые науки: Казань, КПФУ, 2023. 28 с.

32. Преждевременная отслойка плаценты: Клинические рекомендации утв. МЗ РФ 2021 г. – М., 2021. – 7 с.

33. Стародубцева В.А. Понятие психотравмирующей ситуации в рамках статьи 106 УК РФ /В.А. Стародубцева // Научный лидер. - 2022. - №6 (51).

34. Усачева А.П. Привилегированные виды причинения вреда здоровью: понятие, признаки и обстоятельства / А.П. Усачева // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № (2 (73)). – С. 11-15.

35. Чихрадзе А.М. Привилегированные составы убийств: законодательная регламентация и квалификация: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2022. - 24 с.

36. Штанькова А. П. Особенности характера и степени общественной опасности преступлений со смягчающими обстоятельствами / А. П. Штанькова // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (IV Саратовские уголовно-правовые чтения): Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции, Саратов, 30 сентября – 01 октября 2019 г. / Под общей редакцией Н.А. Лопашенко. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия. - 2019. – С. 402-404.

#### IV. Эмпирические материалы:

37. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года по состоянию на 31.05.2022 N 19 // Российская газета. – 2012. – 3 ноября. - № 227.

38. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 24.10.2017 по делу № 22-7552 [Электронный ресурс] //Режим

доступа:[https://vstat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=1779516&case\\_uid=3ee59357-978a-481c-8a78-130e8f9379ff&delo\\_id=4&new=4](https://vstat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1779516&case_uid=3ee59357-978a-481c-8a78-130e8f9379ff&delo_id=4&new=4)[Дата обращения: 08.03.2024].

39. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 02.08.2019 по делу № 22-5288/2019 [Электронный ресурс] // URL: [https://vstat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=1869513&case\\_uid=0762b5c7-79de-473d-8d44-ca905be842f7&delo\\_id=4&new=4](https://vstat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1869513&case_uid=0762b5c7-79de-473d-8d44-ca905be842f7&delo_id=4&new=4) [дата обращения: 12.03.2024].

40. Приговор Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) № 2-16/2020 от 10 августа 2020 г. по делу № 2-16/2020 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/RqJpqrpxaGW0/> [дата обращения: 01.11.2023].

41. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 01.11.2023 по делу № 1-639/2023 2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://судебныерешения.рф/79110026/extended> [дата обращения: 08.11.2023].

42. Приговор Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 03.07.2023 по делу 1-159/2023 (1-1199/2022;) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/77137436/extended> [дата обращения: 13.11.2023].

43. Приговор Нижегородского областного суда (Нижегородская область) № 2-22/2018 от 3 мая 2018 г. по делу № 2-22/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/aqWXcn8URHUj/> [дата обращения 08.11.2023].

44. Приговор Усть-Джегутинского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 09.02.2023 по делу № 1-79/2023 (1-286/2022;) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/73298841/extended> [дата обращения: 27.12.2023].

45. Приговор Бежаницкий районный суд Псковской области от 20.03.2024 по делу № 1-21/2024 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/81027671/extended> [дата обращения: 09.01.2024].

46. Приговор Семикаракорского районного суда Ростовской области от 10.08.2021 по делу № 1-72/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/61699133/extended> [дата обращения: 15.01.2024].

47. Приговор Усть-Донецкого районного суда Ростовской области от 28.02.2023 по делу № 1-51/2023 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/73952937/extended> [дата обращения: 16.01.2024].

48. Приговор Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 07.06.2022 по делу № 1-172/2022 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/71234403/extended> [дата обращения: 17.01.2024].

49. Постановление Ново-Савиновского районного суда города Казани от 18.04.2023 по делу № 1–272/23 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=234837407&case\\_uid=afe676c6-9e26-4510-9a0d-300fa44d4e19&delo\\_id=1540006](https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=234837407&case_uid=afe676c6-9e26-4510-9a0d-300fa44d4e19&delo_id=1540006) [дата обращения: 27.01.2024].

50. Приговор Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 04 апреля 2022 года по делу № 1-152/2022 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://moskovskytat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=246300945&case\\_uid=4ed923f1-5aa7-4777-840b-da2d1e2f0d6a&delo\\_id=15400067&case\\_uid=ee3b5ebb-c9a0-41dd-8f71-d1882bf47004&delo\\_id=1540006](https://moskovskytat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=246300945&case_uid=4ed923f1-5aa7-4777-840b-da2d1e2f0d6a&delo_id=15400067&case_uid=ee3b5ebb-c9a0-41dd-8f71-d1882bf47004&delo_id=1540006) [дата обращения: 28.02.2024].

51. Приговор Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 июня 2012 г. по делу № 1- 228\12 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://moskovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=24](https://moskovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=24)

6260409&case\_uid=1d99d504-2fef-43da-9293-8832b3b9a7b9&delo\_id=1540006

[Дата обращения: 01.03.2024].

52. Приговор Железнодорожного районного суда г. Орла (Орловская область) от 29 июня 2017 г. по делу № 1-97/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/FxJukesrRYLj/> [Дата обращения: 06.03.2024].

#### V.Справочная литература

51. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 3-е изд., стер. Москва: Азъ, 1996. С. 148.

52. Федотов В.Д. Большой энциклопедический словарь терминов. М.-Центполиграф, 2024. 960 с.

**РЕЦЕНЗИЯ**

на дипломную работу

Обучающейся 092 взвода очной формы обучения, 2019 года набора,  
по специальности - 40.05.02 - Правоохранительная деятельность,  
Фаековой Дили Гильфановны  
на тему: «Привилегированные виды убийств».

Тема дипломной работы, представленной слушателем 5 курса ФПС по ПВО КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции Д.Г. Фаековой, представляется весьма актуальной.

Доктрина уголовного права располагает множеством взглядов и мнений ученых относительно понятия, классификации привилегированных убийств и законодательного определения их признаков. При этом как в теории, так и на практике остаются нерешёнными вопросы, касающиеся возможности введения в УК новых привилегированных составов преступлений, сопоставимости общественно опасных последствий исследуемых преступлений с тяжестью уголовных наказаний за их совершение.

Тема работы «Привилегированные виды убийств».

Дипломная работа состоит из введения, трёх глав, семи параграфов, входящих в них, заключения, списка использованной литературы. Подобная структура обусловлена как проблематикой исследования, так и его целями и задачами.

Во введении автор обосновал актуальность, новизну, практическую значимость исследования, определил цели, задачи, объект и предмет работы, рассмотрел методологию и методику, а также привел апробацию результатов дипломной работы.

В первой главе «Привилегированное убийство: понятие, сущность и история развития законодательства» исследуются конструктивные признаки (привилегии), влияющие на построение привилегированных норм путем

создания льготных условий и исключительных обстоятельств, ориентированных исключительно на субъекта преступления в момент совершения общественно опасного деяния, раскрывающих сущность этих деяний. Эти преференции приводят к дифференциации уголовной ответственности и определяют в итоге их значение и роль в системе уголовно-правового воздействия. Также приводится понятие привилегированного убийства, рассматривается становление и развитие уголовной ответственности за совершение привилегированного убийства в России и в Зарубежных странах.

Вторая глава «Привилегированные виды убийств и их характеристика» посвящается выделению основных отличий и особенностей элементов состава статей 106, 107, 108 УК РФ.

В третьей главе «Анализ материалов правоприменительной практики по привилегированным видам убийств» рассматриваются некоторые спорные вопросы, возникающие при классификации привилегированных видов убийств, осуществляется анализ судебной практики и назначения наказания за совершение такого рода деяний.

В заключении автор подводит итоги проведённого исследования и делает выводы теоретического и прикладного характера, изъясляет о существовании проблем законодательного характера, приводящие к сложностям при квалификации преступлений с привилегированным составом.

Список источников и использованной литературы содержит нормативно-правовые акты, учебную и иную литературу. В работе все источники использованы с учётом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, каждый из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Таким образом, дипломная работа Фаековой Д.Г. имеет исследовательский характер, достаточно хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с

соответствующими выводами и обоснованными предположениями. В ней автор показывает знание вопросов, рассматриваемой темы и действующего российского законодательства, своё умение ориентироваться в источниках права и применения его при изложении материала, а также владение современными методами исследования. Автором был проанализирован достаточный объем теоретического материала, нормативно-правовой базы. Прослеживается глубокая проработка вопроса. Стиль работы является научным, доступным для понимания.

В целом, работа выполнена на хорошем уровне, свидетельствующем о её достаточной самостоятельности. Проблематика раскрыта полностью, цель достигнута, задачи решены. Выводы, сформулированы автором, правильные и аргументированные.

Дипломная работа соответствует установленным требованиям.

С учетом вышеизложенного, полагаю, что дипломная работа Фаековой Д.Г. на тему «Привилегированные виды убийств» может быть рекомендована к защите в Казанском юридическом институте МВД России и заслуживает оценку: отлично.

Рецензент:

Врио заместителя Управления  
МВД России по г. Казани –  
начальника полиции  
подполковник полиции  
«11» 06 2024 г.



М.Н. Антонов

С рецензией ознакомлен(а)

Prof  
подпись

DT Ivanova  
инициалы, фамилия обучающегося

«11» 06 2024 г.

**ОТЗЫВ**

о работе обучающегося 092 учебной группы  
очной формы обучения, 2019 года набора,  
по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
Фаековой Дили Гильфановны  
на тему: Привилегированные виды убийств.

Научный руководитель: доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,  
доцент, к.ю.н. Амирова Д.К.

Заключение: Актуальность темы исследования обоснована несколькими факторами: высоким уровнем насильственной преступности в России; множеством трудностей, возникающих в следственной и судебной практике при квалификации привилегированных составов убийств, а также разграничении привилегированных составов убийств от основного состава убийства, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 105 УК РФ. Поэтому исследование признаков состава привилегированных видов убийств и проблем квалификации имеет высокую теоретическую и практическую значимость.

Фаекова Д.Г. проявила высокую степень заинтересованности в выборе темы выпускной квалификационной работы. Автор обосновала заинтересованность в выбранной теме исследования ее актуальностью, а также наличием эмпирического материала по теме выпускной квалификационной работы и ее апробацией на научных мероприятиях, проводимых в КЮИ МВД России.

Фаекова Д.Г. проявила высокую степень самостоятельности и способность в разработке плана исследования с соблюдением логической последовательности глав и параграфов. По структуре работа включает введение, две главы, семь параграфов, заключение, список использованной литературы. Во введении обосновываются актуальность и практическая значимость работы, формулируются цель и задачи работы, объект, предмет исследования, указываются использованные методы исследования, а также структура дипломной работы. В первой главе автор формулирует понятие, раскрывает отличительные признаки, историю развития уголовного законодательства об ответственности за привилегированные убийства. Во второй главе проводится уголовно-правовой анализ привилегированных видов убийств. Третья глава посвящена анализу материалов правоприменительной практики по привилегированным видам убийств. В заключении автор приводит основные выводы, сформулированные по теме работы. В списке используемой литературы отражены основные источники, используемые при написании работы.

При выполнении выпускной квалификационной работы Фаекова Д.Г. показала умение корректно формулировать цели и ставить задачи исследования, анализировать и диагностировать причины появления проблем, их актуальность. При постановке цели и задач, выборе методов и способов описания результатов исследования проявила высокую степень инициативности. Контакты с научным руководителем, необходимые для научно-методического обеспечения работы, поддерживала своевременно, в соответствии с имеющимися потребностями.

Автор продемонстрировала способность и умения работы с научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Фаекова Д.Г. проявила эрудицию,

показала хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой дипломной работы: конституционным правом, историей отечественного государства и права, теорией государства и права, философией и др.

Изложение материала отличается необходимой логичностью и четкостью в подаче материала. Тема исследования автором раскрыта полностью. Следует отметить самостоятельность автора работы в исследовании материала, формулировании выводов по работе, способность прорабатывать и систематизировать исследуемый материал, умение применять нормативные правовые акты.

В работе имеется стилистическая выдержанность в соответствии с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения.

Тема дипломной работы имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы, аргументированы и целесообразны.

Практическая значимость работы заключается в предложениях, сформулированных автором, и касающихся совершенствования действующего законодательства.

Фаекова Д.Г. показала высокий уровень умений и навыков к поиску, обобщению, анализу материала, способности к проведению исследовательской работы, способность к поиску, анализу статистического материала, умение обобщать и анализировать результаты статистических исследований, материалов судебной практики.

Автор грамотно и логично формулировала выводы, полученные в результате исследования.

Автор добросовестно подошла к выполнению работы. Показала высокий уровень работоспособности и заинтересованности в проведении исследования, творческой активности, способности к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования. Взаимодействие с автором работы следует охарактеризовать с положительной стороны. Ответственно подошла к выполнению задач, поставленных научным руководителем. Задания выполнялись в установленные руководителем сроки. Все замечания по теме исследования и по оформлению устранялись в кратчайшие сроки. При выполнении выпускной квалификационной работы автор рационально планировала время выполнения работы, определяла её последовательность и объем, обоснованно формулировала выводы по результатам проделанной работы.

Автор свободно владеет компьютерными навыками, работает в программах: Word, Excel, Adobe reader и др. и успешно применяла их при подготовке текста выпускной квалификационной работы.

Автор правильно, согласно требованиям, оформила ВКР. В работе отсутствуют сведения ограниченного распространения, а также сведения, относящиеся к государственной и иным видам тайны. Электронный и печатный варианты дипломной работы идентичны. Сформулированные автором выводы и предложения апробированы.

Работа выполнена самостоятельно. Проверка оригинальности текста на процент заимствования показала: 49,35% оригинального текста, 22,69% цитирования и 27,96 % совпадений.

Проведенная работа Фаековой Д.Г. в целом показывает, что она готова к профессиональной деятельности по направлению обучения (готова работать по специальности).

**Заключение:**

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что дипломная работа соответствует предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите. При условии успешной защиты заслуживает оценки - отлично.

Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент, доцент  
кафедры уголовно-правовых  
дисциплин

« 21 » 12 2024 г.

С отзывом ознакомлена \_\_\_\_\_

« 12 » 12 2024 г.

  
Д.К. Амирова  
Полное Д.К. Амирова  
ДОСТОВЕРЯЕТСЯ  
ФЦИ Р КЮИ МВД России  
И.И. Шелестова  
подпись, инициалы, фамилия обучающегося



## СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований



Казанский юридический институт МВД  
России

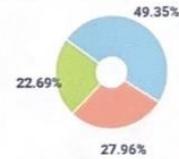
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ ANTIPLAGIAT.VUZ

Автор работы: Фаекова Диля Гильфановна  
Самоцитирование  
рассчитано для: Фаекова Диля Гильфановна  
Название работы: Привилегированные виды убийств  
Тип работы: Дипломная работа  
Подразделение: кафедра уголовного права

### РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	27.96%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	49.35%
ЦИТИРОВАНИЯ	22.69%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 19.05.2024



### Структура документа:

#### Модули поиска:

Проверенные разделы: основная часть с.3-66

Цитирование; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; ИПС Адилет; Медицина; Диссертации НББ; Патенты СССР, РФ, СНГ; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Издательство Wiley; Сводная коллекция ЭБС; СМИ России и СНГ; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Перефразирования по eLIBRARY.RU; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; Сводная коллекция РГБ; Кольцо вузов; Перефразирования по Интернету

Работу проверил: Амирова Диляра Кафилевна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

19.05.2024

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

Результатами проверки удостоверена *Prof. D.I. Faekova*  
19.05.2024.