

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «Особенности и методика расследования взяточничества»

Выполнил: Хайруллин Булат Гумарович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 – Правоохранительная
деятельность, набор – 2019 года, 091
учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры криминалистики,
полковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Хайруллова Эльвира Тагировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

начальник отдела Управления ЭБиПК
МВД по Республике Татарстан,
майор полиции

(должность, специальное звание)

Хайруллин Айрат Айдарович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА	7
§ 1. Взятничество: понятие, сущности и состояние	7
§ 2. Криминалистическая характеристика личности взяточника	12
§ 3. Способы и обстановка совершения взяточничества. Механизм слепообразования	19
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА	30
§ 1. Специфика первоначального и последующих этапов расследования взяточничества	30
§ 2. Использование специальных знаний при расследовании взяточничества	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Российское право формируется в сложных условиях радикального изменения всех основ жизни общества. При отсутствии развитого института гражданского общества построение отношений между государством и обществом достаточно затруднено и поэтому особая ответственность по обеспечению стабильности в развитии общества, становлении новых видов отношений между государством и обществом, качества проведения реформ лежит на государственных органах. Серьёзным препятствием при развитии общественных институтов, доверия к органам государственной власти является высокий уровень коррупции в этих органах. Коррупция является социально-юридическим явлением, которое уничтожает ресурсы национального развития¹. Ещё в первом Указе Президента РФ от 1992 г. «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» говорилось о том, что «наличие коррупции в органах власти и управления нарушает права граждан, данные им конституцией, подрывает доверие к демократическим устоям и правопорядку, дискредитирует деятельность государственного аппарата, извращает закон и не даёт нормально проводить экономические реформы»². В РФ в качестве правовой основы противодействия коррупции выступает Конституция РФ, международные договора, ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»³, ФЗ от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2012 г. URL: <http://sps-consultant.ru> (дата обращения: 09.09.2023).

² Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. – 6-е изд. – М. : РИОР: ИНФРА-М, 2019. – 798 с.

³ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 430 с.

Одной из самых известных и, к сожалению, распространённых форм проявления коррупции, имеющих глубокие исторические корни, является взяточничество. Оно проникло всюду и вызывает у граждан огромное чувство недоверия к представителям власти и органам управления, подрывает авторитет этой власти, и в то же время, формирует у населения терпимое отношение к взяточничеству, вырабатывая стойкое убеждение, что «не подмажешь, не поедешь». Такое отношение к взятке мешает борьбе с этим явлением. Поэтому борьба со взяточничеством была значимой во все периоды развития российской государственности. Статистика показывает, что факты взяточничества в стране только растут, не смотря на законодательное усиление борьбы с этим явлением. Поэтому борьба со взяточничеством как никогда актуальна в наше время.

Целью настоящей работы выступает комплексное исследование особенностей и методики расследования взяточничества.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих задач:

1. Рассмотреть понятие, сущности и состояние взяточничества.
2. Изучить криминалистическую характеристику личности взяточника.
3. Проанализировать способы и обстановку совершения взяточничества, а также механизм слеодообразования.
4. Исследовать специфику первоначального и последующих этапов расследования взяточничества.
5. Рассмотреть использование специальных знаний при расследовании взяточничества.

Объектов настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе совершения преступлений, предусмотренных ст. 290-291.2 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).

Предметом настоящего исследования является методика расследования взяточничества (ст. 290-291.2 УК РФ).

Методологическая основа исследования представлена различными методами познания объективной и правовой действительности: философские методы познания: диалектический метод познания, феноменологический метод познания, герменевтический метод познания. общенаучные методы познания: дедукция, абстрагирование, анализ, синтез, сравнение. научно-научные методы: системно-функциональный, формально-логический, историко-правовой, которые позволяют рассматривать явления в их взаимозависимости и взаимообусловленности. компаративистский метод, посредством которого удалось изучить судебный контроль не только как теоретическую категорию, закрепленную в отдельно взятом национальном нормативно-правовом акте, но и как феномен межнационального характера.

Теоретическую основу исследования составляют диссертации, авторефераты, монографии, учебные пособия, научные и публицистические статьи, посвященные предмету исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в дальнейшем развитии фундаментальных теоретически обоснованных представлений как в целом о мерах пресечения, так и об их отдельных видах.

Практическая значимость полученных результатов работы состоит в возможности использования разработок, предложенных по итогам исследования, как в рамках правоприменительной деятельности, так и для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данной части.

Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: И.В. Александров, М.В. Балалаева, Д.Н. Гладких, П.С. Давидан, Л.Я. Драпкин, В.А. Дроботов, Е.И. Заиграева, С.Г. Захарова, О.М. Землина, А.Н. Игнатов, Д.А. Карамышев, И.Я. Козаченко, В.В. Козлов, В.М. Корякин, И.А. Кузнецова, М.А. Лукьянов, А.А. Марков, А.А. Пальцев, М.Л. Прохорова, М.Е. Репин, Н.И. Савченко, А.Ю. Сильченко, Р.А. Степаненко, А.Ю. Студеникин, Л.Б. Сыромля, В.О. Устименко, Д.М. Фарахiev, А.Г. Филиппов, А.Г. Хлебушкин, Н.Г. Шурухнов, А.А. Эксархопуло и др.

Структура настоящего исследования основывается на поставленной цели и задачах, и, соответственно, состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

§ 1. Взятничество: понятие, сущности и состояние

Проблема взяточничества стара так же, как и человеческая цивилизация, и поэтому изучение исторического опыта противодействия этому явлению является очень важным. Чем больше мы поймём природу этого социально-правового явления, тем больше шансов на успешное противодействие этому явлению. Через познание истории мы видим дорогу в сегодняшний день, а через сегодняшний день прокладываем дорогу в будущее¹. Чтобы понять, как развивалось изучаемое явление, надо проследить историю развития национального государственного управления и права.

Коррупция появилась ещё в доисторические времена, и способы коррупции совершенствовались вместе с развитием системы управления государством. Впервые понятие «коррупция» было сформулировано в римском праве и понималось как злоупотребление государственным лицом своими полномочиями. С латинского коррупция переводится как подкуп, порча.

В российском законодательстве впервые этот термин употребил А.Я. Эстрин в 1913 г. В русском государстве, как и в государствах всего мира, коррупция появилась давно. Взятка, являясь универсальным социальным явлением, известна с древнейших времён, и связана с традиционным укладом жизни, выработанным в период становления древнерусского государства. На начальном этапе своего развития, при отсутствии институтов, присущих централизованному государству, «государственная» власть состояла из князя и его дружины. Дружина жила за счёт доходов князя, оказывая последнему

¹ Хлебушкин А.Г., Дроботов В.А. Уголовно-правовые проблемы в определении момента окончания получения взятки, дачи взятки, посредничества во взяточничестве // В сборнике: Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. Материалы международной научно-практической конференции. Составитель Д.В. Попов. – 2018. – С. 354-358.

силовую поддержку, а авторитет князя поддерживался с помощью богатых пиров и многочисленных подарков своим дружинникам и боярам¹.

Наместничество рассматривалось в качестве награды за хорошую службу, вроде пенсии. Не малую роль в развитии взяточничества на Руси сыграло ордынское иго. Система подарков и отдарков при покупке «золотого ярлыка» была характерным явлением на протяжении двух веков.

В Русской правде не содержится правовых норм, привлекающих к ответственности за совершение преступлений против государственной власти и службы, так как таковой в принципе ещё не существовало². Соответственно не существовало и такого понятия, как взяточничество. Это понятие начало зарождаться в эпоху феодальной раздробленности. Финансовую основу деятельности чиновников того времени составляли так называемые посулы - плата за разбор дел в суде. Постепенно в сознании народа и управленцев того времени уложилось понимание и традиция, что за обращение к сановнику надо заплатить.

Появившаяся и к XVI – XVII векам набравшая силу бюрократия ещё больше ухудшила положение и являлась той почвой, на которой взяточничество только развивалось и укреплялось. Замена наместников и воевод на местах к улучшению ситуации не приводила, новый наместник или воевода только ухудшал положение, стараясь как можно больше «нахапать» за время своего наместничества или воеводства. Не помогла и смертная казнь, введённая Иваном IV Грозным за чрезмерное взяточничество. В этот период происходит разграничение коррупции на две формы – лихоимство и мздоимство. Под мздоимством понимали вознаграждение, получаемое должностным лицом за рассмотрение жалоб в суде вопреки правосудию. Под лихоимством - получение пошлины выше установленной официально нормы.

¹ Захарова, С. Г. История государственного управления в России : учебник для вузов / С. Г. Захарова, С. В. Туманов, А. В. Чернышова. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 612 с.

² Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для вузов / А. И. Землин, О. М. Землина, В. М. Корякин, В. В. Козлов ; под общей редакцией А. И. Землина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 198 с

Дьяка за взятку сажали, заключали в тюрьму, подьячего – пороли кнутом. За превышение пошлин на должностное лицо накладывался штраф в трёхкратном размере. В Соборном Уложении взяточничество определялось как преступление, направленное против интересов правосудия. К середине XVII в. в Московском государстве была сформирована система уголовно-правовых норм, в которых предусматривалось наказание за взяточничество.

Общие условия, влияющие на появление коррупции, следующие: закрытость и не подконтрольность власти; экономическая неразвитость и политическая нестабильность; недоразвитость законодательства, его несовершенство; правовая неграмотность населения; неэффективная работа институтов власти; отсутствие политической культуры.

Одной из главных причин коррупции является возможность получения дополнительных доходов, что меняет поведение экономических субъектов. Правительственные чиновники получают возможность, прибегнув к взятке, получить любой дополнительный доход. Такая возможность возникает в ходе их деятельности, так как чиновники имеют возможность вмешиваться в экономику регионов.

Многочисленные исследования, которые проводятся с целью выявления секторов, наиболее подверженных коррупции, там, где больше всего дают и получают взятки, определили следующее: бытовая коррупция проявляется в медицинском, образовательном, военном, земельном, жилищном и правоохранительном секторах; в предпринимательской сфере чаще всего взяточничество проявляется в органах законодательной власти, надзорных органах, налоговых и фискальных органах, в лицензирующих, таможенных и правоохранительных органах.

Взяточничество в качестве становления преступлением имеет длительный исторический путь развития. Нормы, регулирующие ответственность за совершение указанного преступления, изменялись вместе с историческими эпохами. В связи с тем, что в России не закончился до сих пор период экономических и социальных преобразований, сильно

чувствуются имеющиеся пробелы в законодательстве в области борьбы с коррупцией в целом, и со взяточничеством в частности. Для организации более эффективных методов борьбы с этим явлением требуется тщательно изучить предшествующий современности исторический опыт борьбы со взяточничеством, развитие правовых норм в этой области, уяснить, как дальше проводить модернизацию законодательства и менять подходы к выработке мер наказания за совершение изучаемого преступления.

Взяточничество – самый распространённый вид проявления коррупции. Практически все известные направления в праве содержат нормы, которые включают в себя механизм противодействия этому явлению. Довольно часто можно услышать мнение юристов, да и не только их, о том, что нормы, предусматривающие уголовную ответственность за взяточничество надо ужесточать. Автор согласен с этим мнением, но считает, что ужесточение наказания за взяточничество должно происходить постепенно, с учётом состояния экономики и носить системный характер. При совершенствовании норм права в этой области можно использовать положительные стороны зарубежного законодательства в сфере борьбы с коррупцией, и со взяточничеством в частности.

По мнению авторов: «взяточничество – это относительно самостоятельное негативное социально-правовое явление, ставшее элементом, определяющим сущность негативной стороны современного рыночного общества, пронизанного коррупцией, избравшего основным способом существования «благополучной» части общества незаконное обогащение»¹.

Таким образом, представляется необходимым определиться с понятием взяточничества и его сущностью. Так, взяточничество – поведенческая форма коррупции с социально-негативной направленностью, выражаемая в совершении уголовно-наказуемых деяний с целью незаконного обогащения, в

¹ Эксархопуло, А. А. Криминалистика : учебник для вузов / А. А. Эксархопуло, И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 477 с.

виде получения материальной и имущественной выгоды за совершение определенных действий (бездействия), способствующих улучшению материального, социального положения одного или нескольких субъектов. Данное понятие является в большинстве своем нейтральным, поскольку, во-первых, не содержит в себе прямого указания на конкретные составы преступлений, предусматривающих наступление уголовной ответственности, что позволило рассмотреть и сформулировать понятие, как через законодательную, так и доктринальную призму. Однако, это не исключает влияния составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ на данное собирательное понятие. Во-вторых, характеризует сущность взяточничества, которая раскрывается как с точки зрения законодательства о противодействии коррупции, уголовного законодательства и представляет собой социально-негативное явление, дискредитирующее властные, правоохранительные и др. органы, подрывающие традиционные устои общества. В-третьих, данное понятие является новым для юридической науки, поскольку является результатом синтезирования и анализа различных точек зрения, отражает, кроме того, социальную сущность, а также теоретическую и практическую составляющие данного понятия¹.

Взятка, как социальное и правовое явление, имеет давнюю историю. Вначале взятка рассматривалась как норма общественного поведения (кормление) и только с развитием государственности стала восприниматься как негативное неправомерное деяние. Уголовное наказание за взяточничество во все исторические периоды развития нашей страны рассматривалось как основное средство борьбы с этим явлением, хотя в разные периоды истории оно претерпевало изменения: от смертной казни до

¹ Лукьянов, М. А. Понятие и сущность взяточничества / М. А. Лукьянов // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов : Сборник материалов XIX Международной научно-практической конференции, Москва, 14 апреля 2023 года. – Санкт-Петербург: Печатный цех, 2023. – С. 442-449.

наложения штрафов. Но, к сожалению, не смотря на принимаемые меры борьбы со взяточничеством, искоренить эту проблему до конца не получилось.

Таким образом, предлагается следующее понятие взяточничества – поведенческая форма коррупции с социально-негативной направленностью, выражаемая в совершении уголовно-наказуемых деяний с целью незаконного обогащения, в виде получения материальной и имущественной выгоды за совершение определенных действий (бездействия), способствующих улучшению материального, социального положения одного или нескольких субъектов. Борьба с коррупцией, со взяточничеством должна оставаться приоритетной задачей государственной политики. Взяточничество оказывает негативное влияние на социум, подрывает авторитет властных и иных органов, пронизывая разные сферы властной и общественной жизни, взяточничество представляет огромную опасность, усугубляет, как политическое, так и экономическое неравенство, способствует развитию организованной преступности, отсутствию доверия людей к властным структурам, правоохранительным и др. органам, а также ставит под угрозу национальную безопасность, способствует активизации теневой экономики

§ 2. Криминалистическая характеристика личности взяточника

Взяточничество относится к той категории преступлений, которые очень сложно расследовать. Это обусловлено тем, что, поскольку в преступлениях коррупционной направленности, как правило, нет потерпевшей стороны, ни одна из сторон взяточничества не заинтересована в том, чтобы преступление было раскрыто и делает все от себя зависящее, чтобы тщательно скрыть следы преступления, не оставляя возможности сотрудникам правоохранительных

органов их обнаружить. В конечном итоге такая ситуация ведет к высокому уровню латентности рассматриваемых преступлений¹.

При получении взятки идёт использование должностным лицом своих должностных полномочий и возможностей благодаря занимаемой должности вопреки интересам службы с причинением существенного вреда государственным интересам. Надо учитывать, что у смежных составов со взяткой различаются субъективные и объективные признаки. Взятка возможна только при наличии возможности совершения какого-либо деяния благодаря своим должностным полномочиям.

Разница между получением взятки и коммерческим подкупом заключена в объекте и субъекте преступления. Коммерческий подкуп – это преступление в области экономики, а взятка – это преступление против государственной власти. В указанных преступлениях разный субъект. При взятке это должностное лицо, при коммерческом подкупе – это лицо, которое на постоянной основе либо временно выполняет какие-либо организационно-хозяйственные или распорядительные обязанности в не государственном секторе.

Важную роль в формировании скрытого характера преступлений коррупционной направленности играет личность преступника, поскольку знание его поведенческих особенностей может позволить выяснить способ совершения преступления, механизм следообразования и сокрытия следов.

Заметим, что под личностью преступника понимается «личность человека, который совершил преступление под влиянием присущих ему: индивидуальных психологических особенностей; антиобщественных взглядов; отрицательного отношения к нравственным ценностям; выбора

¹ Заиграева, Е. И. Личность взяткополучателя как элемент криминалистической характеристики взяточничества / Е. И. Заиграева // Проблемы становления гражданского общества : Сборник статей IX Международной научной студенческой конференции, Иркутск, 19 марта 2021 года. Том Часть III. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования "Университет прокуратуры Российской Федерации", 2021. – С. 285-288.

общественно опасного пути для удовлетворения своих потребностей или не проявления необходимой активности в предотвращении отрицательного результата»¹.

Инициатором выполнения преступных действий могут выступать как взяткодатель, так и взяткополучатель. Личность взяточника по праву относится к основным элементам криминалистической характеристики рассматриваемого преступления.

Взяточником является лицо, обладающее определенным жизненным и профессиональным опытом, положением в обществе, поэтому изучение личности допрашиваемого является важной ступенью к подготовке проведения следственного действия.

Субъектами взяточничества являются как взяткополучатель, так и взяткодатель, посредник. Взяткодателем является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Взяткополучателем может выступать специальный субъект, который является должностным лицом, обладающим организационными, распорядительными, административными полномочиями². Так, в примечании 1 к ст. 285 УК РФ закреплено, что должностным лицом является:

- 1) лицо, которое осуществляет функции представителя власти;
- 2) лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях;
- 3) лица, выполняющие административные и хозяйственные управленческие функции.

Проведенный нами анализ материалов уголовных дел по факту взяточничества на территории Республики Татарстан показал, что получение

¹ Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ : учебник для вузов / И. В. Александров, В. Я. Колдин, О. А. Крестовников, С. А. Смирнова ; под общей редакцией И. В. Александрова ; ответственный редактор В. Я. Колдин. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 167 с.

² Прохорова М.Л., Марков А.А. Взятничество: некоторые проблемные вопросы регламентации уголовной ответственности и квалификации // Теория и практика общественного развития. – 2019. – № 9. – С. 33-39.

взятки выполняют в основном лица, имеющие высшее образование, среди которых большую часть составляют мужчины. А взятокодатели имеют в основном среднее специальное образование, но соотношение лиц, совершившие взяточничество, между женщинами и мужчинами равное. Возраст субъекта взяточничества относится к важным признакам, так в большей части лица, получающие взятку, были в возрасте 35-45 лет, взятокодатели имели возраст 25-35 лет.

Так, женщина приняла деньги от руководителей ряда муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений взамен на продление трудового договора с управлением образования города.

Руководитель одного из отделов городского управления образования получала взятки от директоров детских садов за продление трудового договора.

Установлено, что женщина приняла деньги от руководителей ряда муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений взамен на продление трудового договора с управлением образования города. При этом силовикам известно как минимум пяти таких эпизодах. Женщина убедила руководителей детских садов в необходимости своих услуг тем, что они не набрали достаточного количества баллов для возможности дальнейшей работы на занимаемых должностях.

В отношении чиновницы возбуждены уголовные дела за мошенничество и получение взятки в крупном размере. Женщине может грозить до двенадцати лет лишения свободы¹.

¹ Уголовное дело за взяточничество возбуждено против чиновницы из управления образования Белгорода. URL: <https://openbelgorod.ru/news/kriminal/2024-03-21/ugolovnoe-delo-za-vzyatochnichestvo-vozbuzhdено-protiv-chinovnitsy-iz-upravleniya-obrazovaniya-belgoroda-377959> (дата обращения: 21.03.2024).

Данные интервьюирования практических сотрудников показали, что субъектами дачи и получения взятки на территории Республики Татарстан являются:

- 1) должностные лица коммерческих и некоммерческих организаций – 36%;
- 2) государственные служащие, обладающие организационно-распорядительными, административно-хозяйственными функциями – 27%;
- 3) физические и юридические лица, обладающие организационными и административными полномочиями – 18%;
- 4) соучастники совершенных преступлений, выполняющие различного рода действия, направленные на получение взятки – 18%.

В ходе подготовки к передаче или даче взятки взятчик может прибегнуть к помощи соучастника (посредника) преступления. Такие лица в основном имеют среднее специальное или высшее образование. Так, согласно приговору Надеждинского районного суда Приморского края от 20 января 2022 г. № 1-42/2022 лицо, выполнявшее заведомо незаконные действия, обеспечивающие экзаменационное тестирование на право управления транспортным средством, получило взятку в размере 40000 рублей от посредника для последующей ее передачи неустановленным в ходе следствия должностным лицам МЭО ГИБДД УМВД России. Также согласно приговору вышеуказанного суда от 1 октября 2020 г. № 1-177/2020 за аналогичные действия при условии дачи взятки неустановленному в ходе следствия должностному лицу МЭО ГИБДД УМВД России взятка в размере 55000 рублей передавалась через посредника. Вышеуказанные примеры показывают необходимость исследования личности преступников с целью установления всех участников получения и дачи взятки.

Согласно приговору Находкинского городского суда Приморского края от 30 августа 2019 г. по делу № 1-430-19 лицо, являющееся таможенным инспектором досмотрового подразделения, желая извлечь материальную выгоду, требовало систематично передавать денежные средства в размере от

1000-4000 рублей за подачу контейнеров в указанное место в ускоренном режиме.

Так, согласно приговору Фрунзенского районного суда города Владивостока от 21 марта 2018 г. № 1- 98/18 лицо, находясь на должности оперуполномоченного по особо важным делам отдела по выявлению преступлений в лесопромышленном комплексе, действуя умышленно, при личной встрече, во исполнение ранее достигнутой договоренности о передаче ему взятки предложил ФИО передать ему денежные средства в сумме 100000 руб. за попустительство по службе, выраженное в непроведении проверок в отношении индивидуального предпринимателя.

По приговору Лесозаводского районного суда Приморского края от 10 марта 2020 г. № 1-84/2020 лицо, находящееся в должности начальника железнодорожной станции ОАО «РЖД», за незаконное вознаграждение организовывало в ускоренном производстве работы по подаче на указанный путь необщего пользования железнодорожных вагонов, а также их уборку.

Взяткодатель и взяткополучатель могут выполнять преступные действия группой лиц. Члены такой группы могут быть как должностными лицами, так и иными, которые исполняют роль, указанную им организатором по подготовке, выполнению или сокрытию преступления.

По результатам социологического исследования, проведенного Д.М. Фарахиев, автор приходит к выводу, что в 47% случаев преступники-коррупционеры находились в возрастной категории от 18 до 30 лет, в 53% – старше 30 лет; преступления, предусмотренные ст. 290 и 291 УК РФ, в 44% случаев были совершены или совершаются лицами в возрастной категории от 18 до 30 лет; в остальных случаях – лицами старше 30 лет¹.

Согласно авторскому социологическому исследованию, в 55% случаев преступники-взяточники имели высшее образование, около 45% – среднее

¹ Фарахиев, Д. М. Криминологический портрет личности современного преступника-коррупционера / Д. М. Фарахиев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 4(49). – С. 220-225.

общее и специальное (30% и 15% соответственно). Справедлив вывод об относительно хорошей эрудиции и направленности личности по нравственно-правовым вопросам. Обучающимися высших учебных заведений в процессе анкетирования были выделены несколько категорий преступников-коррупционеров в зависимости от образовательного уровня:

1) в 59% преступники-взяточники имеют высшее профессиональное образование (из них 17% опрошенных отмечают, что образование является юридическим);

2) в 41% случаев преступники-взяточники имеют среднее образование (22% – общее, 12% – специальное, 7% – техническое).

Итак, преступники-взяточники обладают высокими интеллектуальными способностями и имеют высшее профессиональное образование, широкий послужной список, государственные награды Российской Федерации и (или) субъектов Российской Федерации. Данное заключение подтверждается мнением официального представителя Генпрокуратуры, который утверждает, что 84% взяточников имеют высшее образование¹.

Изучение личности преступника-взяточника необходимо в первую очередь для формирования более эффективных мер предупреждения на всех ее уровнях. Данные, полученные в ходе исследования могут быть использованы сотрудниками оперативных подразделений полиции в процессе выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений коррупционной направленности. Криминологический портрет личности преступника-коррупционера, сформированный на основе авторского социологического исследования, может быть использован руководителями и начальниками органов власти России, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также коммерческих и иных организаций при приеме сотрудников на работу, которая связана с осуществлением

¹ Портрет коррупционера: энергичный, образованный 40-летний семьянин. URL: <https://clck.ru/qPVse> (дата обращения: 01.02.2024).

функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Таким образом, рассматривая личность преступника по фактам взяточничества, можно сделать вывод, что взяткодателем может быть как частное лицо, лицо, выполняющее управленческую функцию в организации, так и должностное лицо. Лицо, выполняющее действия, направленные на получение взятки, может быть только должностным лицом, постоянно или временно, по специальному полномочию осуществляющим функции представителя власти либо выполняющим организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях и предприятиях и в некоторых иных субъектах предпринимательской деятельности. Взяткополучатели обладают высокими интеллектуальными способностями, коммуникативны, продумывают детально ход выполнения своих действий. Данные о личности взяточника учитываются при производстве следственных действий, а также позволяют установить связь между взяткодателем и взяткополучателем, что способствует раскрытию рассматриваемых преступлений. Криминалистическое исследование личности как взяткодателя, так и взяткополучателя является важной составляющей в ходе расследования данного вида преступлений.

§ 3. Способы и обстановка совершения взяточничества. Механизм следообразования

В качестве элементов криминалистической характеристики взяточничества ученый называет способы и механизм совершения взяточничества, виды предметов взятки (в том числе источники их появления), основные особенности субъектов, виды действий, совершаемых за взятку, способы сокрытия средств, переданных и полученных в виде взятки.

Способ совершения взяточничества в подавляющем большинстве случаев (в практике имеют место случаи, когда предмет взятки не оказывается в руках взяткополучателя, а длительный промежуток времени находится у посредника, а иногда и навсегда, а само должностное лицо не подозревает, что под него берут взятку) включает в себя действия по приему-передаче незаконного имущественного вознаграждения, являющиеся квинтэссенцией рассматриваемых посягательств, в которых отображается поведение взяткодателя, взяткополучателя и посредников. При этом деятельность субъекта расследования не должна ограничиваться установлением только указанных действий¹, так как это ведет к упрощению доказывания, неожиданным негативным последствиям. Он должен установить все действия, образующие систему способа совершения взяточничества, в том числе, очередность действий преступников, их характер, обусловленность передачи взятки должностным положением взяткополучателя, поведением посредников, конспирацией действий.

Анализ способов и механизма совершения взяточничества предшествует исследованию основных особенностей субъектов и видов их действий, совершаемых за взятку. Если рассматривать иерархичность элементов криминалистической характеристики, то субъект взяточничества занимает в ней центральное положение: он осуществляет выбор способа совершения преступного деяния, знать о котором важно при определении направления следственной деятельности.

Так, например, Р.А. Степаненко отмечает, что ключевым элементом криминалистической характеристики преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, являются данные о личности типичного

¹ Кузнецова, И. А. Сведения о способах получения, дачи взятки, посредничества во взяточничестве (статьи 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации), приемах сокрытия, их взаимосвязь и роль в расследовании / И. А. Кузнецова, Н. Г. Шурухов, Н. И. Савченко // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2018. – № 1(38). – С. 28-35.

посредника, мнимого посредника, его целях и мотивах, а также специфика способов преступного посредничества и мнимого посредничества¹.

В криминалистической литературе выделяют различные способы совершения взяточничества, как традиционные, так и современные. Не останавливаясь на характеристике данных типичных способов, отметим, что независимо от того, каким способом был передан предмет взятки, действия взяткополучателя в пользу взяткополучателя находят отражение в различных документах².

Наиболее распространенными способами совершения взяточничества являются:

1. Вымогательство должностным лицом определенной суммы денег и требование их передачи в качестве платы за определенные действия или бездействия.

2. Получение лицом ценных бумаг, имущества, выгод имущественного характера за действия.

3. Дача взятки должностному лицу лично или через посредника за совершение законных или заведомо незаконных действий или бездействий³.

Так, предлагаем рассмотреть правоприменительную практику.

В Нерюнгри бывшая сотрудница ОГИБДД осуждена за взяточничество. Коррупционная схема просуществовала недолго – с апреля по июль 2022 года.

¹ Степаненко Р.А. Проблемы формирования криминалистической характеристики преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве // ГлаголЪ правосудия. – 2021. – № 1(9). – С. 75-78.

² Балалаева, М. В. Структура криминалистической характеристики взяточничества: дискуссионные вопросы формирования и содержания / М. В. Балалаева // Актуальные проблемы противодействия коррупции в современных условиях: теория и практика : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, Нижний Новгород, 22 декабря 2021 года. – Нижний Новгород: Нижегородский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", 2022. – С. 13-17.

³ Гладких, Д. Н. Основные элементы криминалистической характеристики взяточничества / Д. Н. Гладких // Современные проблемы противодействия коррупционным преступлениям : Материалы национальной научно-практической конференции, Красноярск, 20 января 2020 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 84-88.

Сотрудница ОГИБДД ОМВД России по Нерюнгринскому району действовала вместе с посредником: он подыскивал граждан, лишённых водительского удостоверения, она, имея доступ к базе ведомства, вносила недостоверные сведения о дате окончания срока лишения прав, передаче экзаменов и выдаче удостоверения. Махинации совершались за денежное вознаграждение от граждан. За три месяца своей преступной деятельности женщина получила 250 тысяч рублей от пяти местных жителей¹.

По другому делу, доцент кафедры промышленной экологии, оборудования химических и нефтехимических производств ВГУИТа обвиняют во взяточничестве.

По версии следствия, 44-летний доцент в мае 2021 года получил от четырёх студентов 80 000 рублей. За это он должен был поставить положительные оценки без проверки знаний обучающихся.

В настоящее время, уголовное дело передали для рассмотрения в Центральный райсуд Воронежа².

Ранее, в том же высшем учебном заведении воронежский студент отдал приставам диплом, чтобы уничтожить его.

Так, студента обязали вернуть диплом, который он получил незаконно в Воронежской области. Об этом сообщили в региональном управлении ФССП.

Преподаватель одного из образовательных учреждений Борисоглебска предложила студенту за определенную плату написать за него выпускную работу. Выпускник согласился. Женщина подготовила работу и, как научный руководитель выпускника, написала на неё положительный отзыв. За такие махинации преподавательница оказалась в суде, где ей дали условный срок по статье «Получение взятки» (ч. 3 ст. 290 УК РФ).

¹ В Нерюнгри бывшая сотрудница ОГИБДД осуждена за взяточничество. URL: <https://nerulife.ru/v-neryungri-byvshaya-sotrudnica-ogibdd-o/> (дата обращения: 02.02.2024).

² Доцент воронежского вуза ответит в суде за взяточничество. URL: <https://мое-online.ru/news/incidents/1185231> (дата обращения: 02.04.2024).

А выпускника обязали в течение пяти дней вернуть диплом в учреждение для его дальнейшего уничтожения. Но студент делать этого не захотел, хотя приставы неоднократно присылали ему уведомления. УФССП пришлось использовать принудительные меры, чтобы вынудить борисоглебца вернуть документ.

Тот вскоре отдал диплом и выплатил исполнительский сбор в пять тысяч рублей за просроченное исполнение требования приставов¹.

Чаще всего взятка передаётся при отсутствии свидетелей, так как оба участника преступных действий заинтересованы в сокрытии факта совершения преступления. Взяточники часто являются членами глубоко законспирированного преступного сообщества, связанного с расхищением государственного имущества, а разоблачить такую группу весьма сложно.

Взятку трудно доказать, так как часто при доказательстве преступления в основном приходится опираться на косвенные улики, к тому же в государстве нет стандартизации государственных услуг и у населения выработан иммунитет к коррумпированному поведению должностных лиц.

Объект преступления – нормальное функционирование госорганов и органов местного самоуправления. Предмет взятки – материальные ценности, услуги имущественного характера, которые оказываются взяткодателю безвозмездно.

Мотив совершения данного преступления играет роль только при назначении наказания и не отказывает никакого влияния на его квалификацию. Посредник в передаче взятки, согласно Постановлению Пленума ВС РФ № 6 несёт ответственность с учётом положений ст. 33 УК РФ. Но такая позиция не совсем точно отражает роль посредника в передаче взятки. Основываясь выводами, указанными в Пленуме, посредник может быть, как исполнителем преступления, так и соучастником, в зависимости от ситуации. Это вносит неясность при квалификации действий посредника.

¹ Воронежский студент отдал приставам диплом, чтобы уничтожить его. URL: <https://мое-online.ru/news/society/1184397> (дата обращения: 26.03.2024).

Анализ данного понятия позволяет сделать вывод о том, что посредник должен являться самостоятельной фигурой в преступлении и его действия надо квалифицировать отдельно, что и сделано в ст. 291.1 УК РФ. В объективную сторону посредничества во взяточничестве входит два альтернативных действия, при совершении хотя бы одного из них будет образован состав преступления: передача взятки по поручению того, кто даёт взятку или того, кто её получает; любая оказанная помощь для получения взятки или её передаче. Существует конструктивный признак объективной стороны – значительный размер. Преступление считается оконченным после совершения действий, которые описаны в диспозиции статьи.

При вымогательстве взятки субъект может открыто требовать её, угрожая ущемлением прав взяткодателя или его родственникам. В этом случае требуют взятку конкретного вида и то, что виновный имеет возможность реально осуществить свои угрозы взяткодатель не сомневается. Замаскированное требование взятки выражается созданием условий трудных условий взяткодателя со стороны взятковывагателя. Такие действия взятковывагатель тщательно маскирует. Действия вымогателя могут быть как законными, так и незаконными, главное, чтобы его действия угрожали реализации законных действий интересам гражданина. Не будут считаться вымогательством взятки действия, когда взятку предлагает сам взяткодатель. Так же не будет вымогательством взятки угроза должностного лица предпринять какие-либо действия, которые будут затрагивать незаконные интересы лица, например, просьба дознавателя прекратить производство дознания по уголовному делу после получения взятки, так как при совершении таких действий нет ущемления законным интересам возможного взяткодателя. Вымогательство взятки будет только, если: субъект открыто требует передачи взятки; создаёт условия, при которых у взяткодателя нет больше вариантов решения проблемы законным путём. Давшего взятку можно освободить от уголовной ответственности, если он докажет, что имело место её вымогательство. Об этом сказано в примечании к ст. 291 УК РФ. Так же от

ответственности можно освободить в случае добровольного сообщения о взятке.

Обстановка совершения взяточничества включает характеристики места, времени и иных условий совершения рассматриваемых преступлений. В качестве одной из особенностей места передачи взятки отмечается то, что иногда оно состоит из нескольких помещений, участков местности, между которыми трудно прослеживается территориальная связь. Время совершения взяточничества также отличается определенным своеобразием. Во многих случаях это неоднократные, продолжаемые преступления. В связи с этим время совершения деяния может характеризоваться не отдельной временной точкой, датой, а достаточно продолжительным отрезком времени, исчисляющимся периодом от нескольких минут до ряда лет.

Что касается времени совершения уголовно наказуемого деяния, то Д.А. Карамышев утверждает, в качестве такового следует рассматривать момент, когда, собственно, наступят общественно опасные последствия как результат совершенного уголовно наказуемого деяния¹. Данную позицию в целом поддерживает А.Н. Игнатов, который интерпретирует понятие времени следующим образом: время совершения преступления – это момент, с которого преступление считается как совершенное и после наступления которого будут установлены все признаки, посредством которых само деяние будет определено как преступление².

В свою очередь, от того, насколько правильно будет определено и установлено место совершения уголовно наказуемого деяния в последствии зависит не столько решение организационных уголовно-правовых вопросов, таких, как к примеру, реализации территориального принципа,

¹ Карамышев Д.А. Разграничение оснований для прекращения уголовного дела: отсутствие события преступления и отсутствие в деянии состава преступления // Научное сообщество студентов XXI столетия. общественные науки: сборник статей по материалам LXXVI студенческой международной научно-практической конференции. 2019. – С. 82-83.

² Игнатов А.Н. Характеристика обстановки совершения насильственных преступлений. – М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2020. – С. 121.

предусматривающего, в свою очередь, действие уголовного закона в целом, но также и уголовно-процессуальных, а именно – определения места, где будет проводится предварительное расследование по уголовному делу, а также рассмотрение уголовного дела в последующем судом¹.

Суд признал экс-председателя комитета имущественных и земельных отношений администрации Камызякского района виновным, опираясь на доказательства второго отдела по расследованию особо важных дел регионального СУ СКР.

Ранее чиновника заподозрили в злоупотреблении должностными полномочиями и взяточничестве. Установлено, что с ноября 2018 года по сентябрь 2019 года фигурант предоставил земельные участки индивидуальному предпринимателю. По документам, на участках должны были строить жилые дома, потому их предоставили без проведения аукциона и по сниженной цене, но на самом деле предприниматель использовал землю для коммерческой деятельности.

Во время расследования выяснилось, что экс-председатель периодически получал деньги от местного жителя, того самого индивидуального предпринимателя, за ускоренное рассмотрение заявлений по согласованию земельных участков на территории Камызякского района.

Суд приговорил экс-чиновника к штрафу в размере 2 миллиона 450 тысяч рублей и лишил того права занимать определенные должности сроком на 2 года².

В Заволжском районном суде Твери вынесен приговор по уголовному делу бывших начальников отделов таможенного оформления и таможенного контроля Центральной электронной таможни ЦТУ ФТС России. Фигуранты

¹ Студеникин, А. Ю. К вопросу об объективных признаках взяточничества / А. Ю. Студеникин // Проблемы развития современного общества : сборник научных статей 6-й Всероссийской национальной научно-практической конференции, Курск, 22 января 2021 года. Том 2. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 266-270.

² В Астраханской области экс-чиновника осудили за взятки и махинации с участками. URL: <https://bloknot-astrakhan.ru/news/v-astrakhanskoy-oblasti-eks-chinovnika-osudili-za--1713155> (дата обращения: 20.03.2024).

признаны виновными во взятке, один как взяткодатель, другой как взяткополучатель. Впрочем, приговор еще не вступил в законную силу и по закону стороны имеют право его опротестовать.

Как стало известно, взятка в общей сумме около 300 тысяч рублей должна была быть передана одним начальником другому, обещавшему своё покровительство в беспрепятственном прохождении Центральной электронной таможни при оформлении таможенных документов на ввозимые товары. По версии следствия, исполнителю требовалось всемерно ускорять регистрацию и выпуск из-под контроля товаров. Этот симбиоз был выявлен и своевременно пресечен благодаря совместной работе сотрудников Управления ФСБ по Тверской области и подразделений по противодействию коррупции ЦТУ Федеральной таможенной службы России.

В Московской межрегиональной транспортной прокуратуре сообщают, что суд учел мнение их представителя, признал подсудимых виновными и назначил наказание в виде лишения свободы на 8 лет каждому. Отбывать наказание бывшим таможенникам предстоит в ИК строгого режима.

Более того, суд на 3 года запретил осужденным занимать должности на федеральной государственной службе в российской таможенной системе и представлять властные структуры. Приговор не вступил в настоящее время в законную силу¹.

Прокуратура Кировского района поддержала государственное обвинение по уголовному делу в отношении местного жителя.

Он признан виновным по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

По версии органов предварительного расследования, мужчина в феврале текущего года, двигаясь на автомобиле «Ваз 21070» по автодороге «Таврида – Кировское», был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД. В ходе проверки

¹ В Твери за взяточничество 8 лет строгого режима получили экс-начальники отделов Центральной электронной таможни. URL: <https://газета-вся-тверь.пф/news/obshchestvo/v-tveri-za-vzyatochnichestvo-8-let-strogogo-rezhima-poluchili-eks-nachalniki-otdelov-tsentralnoy-ele/> (дата обращения: 31.12.2023).

документов установлено отсутствие у водителя полиса ОСАГО. Желая избежать ответственности, обвиняемый попытался передать должностному лицу взятку в размере 500 рублей.

От незаконного вознаграждения сотрудник внутренних дел отказался. Суд с учетом мнения государственного обвинителя приговорил мужчину к штрафу¹.

Механизм слеодообразования как элемент криминалистической характеристики взяточничества также имеет большое значение в методике расследования взяточничества, так как знание его элементов позволяет следователю построить информационную модель преступления и дать уголовно-правовую оценку совершенного деяния. Кроме того, в механизме слеодообразования находят свое отражения действия не только взяткополучателя, но и взяткодателя.

В Никеле бизнесмен, занимающийся дорожным ремонтом, незаконно добывал песок в карьере Печенгского округа. Чтобы скрыть нарушение, он попытался договориться с местным лесничим.

Предприниматель предложил должностному лицу взятку в размере 210 тысяч рублей. Он успел выплатить 150 тысяч, после чего был задержан сотрудниками правоохранительных органов. Теперь за дачу взятки глава фирмы должен будет выплатить штраф в размере 1 100 000 рублей².

Кроме того, достаточно сложным вопросом выступает установление цифровых следов совершения преступления.

В общем плане, к цифровым следам относятся объекты, которые по аналогии с материальными объектами могут исследоваться в рамках экспертных заключений. Данная тематика достаточно перспективна на

¹ В Кировском районе за покушение на мелкое взяточничество осужден мужчина. URL: <https://crimea-news.com/incident/2024/04/08/1342708.html> (дата обращения: 09.04.2024).

² Скрыть не удалось: бизнесмен из Никеля за взяточничество получил огромный штраф. URL: <https://www.hibiny.ru/murmanskaya-oblast/news/item-skryt-ne-udalos-biznesmen-iz-nikelya-za-vzyatochnichestvo-poluchil-ogromnyy-shtraf-329118/> (дата обращения: 27.03.2024).

сегодняшний день, так как цифровая сфера становится неотъемлемым элементом жизнедеятельности. Как правило, для обнаружения цифровых следов взяточничества, необходим учет специфики преступления. Кроме того, необходим надлежащий уровень подготовленности работников, задействованных в проведении оперативных и следственных мероприятий. Зачастую, обнаружение цифровых следов преступления происходит при осмотре, обыске, выемке, равно как и в рамках отдельных оперативно-розыскных мероприятий.

К цифровым следам взяточничества относятся различные сведения, на основании которых можно установить схемы совершения преступных действий. В тоже время, с целью установления преступных действий, необходимо использовать различные выписки из реестров, таможенные декларации на ввоз товаров, отчетность о совершении действий в офшорных зонах и др. Как правило, для работы с цифровыми следами взяточничества необходимы определенные навыки, а также предварительный инструктаж участников следственно-оперативной группы. Высоким значением обладает наличие слаженной работы. При этом возникает потребность в привлечении специалистов различного профиля. Здесь можно отметить криминалиста, различных специалистов по компьютерным и информационным технологиям и др. Достаточно важно обеспечить сохранность цифровых следов преступной¹.

Таким образом, способы и обстановка совершения исследуемых видов преступлений имеют значения для дальнейшего расследования преступлений, как на первоначальном, так и на последующие этапах расследования.

¹ Сильченко, А. Ю. Проблемы расследования взяточничества и пути их решения / А. Ю. Сильченко // Теория права и межгосударственных отношений. – 2021. – Т. 1, № 2(14). – С. 139-147.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

§ 1. Специфика первоначального и последующих этапов расследования взяточничества

Проблема распространения взяточничества является одной из наиболее важных, не решенных проблем во многих государствах в наши дни. Она возникает потому, что, не исследуя и не решая возникающие затруднения по преступлениям данной категории, невозможно говорить о решении задач, которые ставятся перед государством для его развития. Взяточничество возникает во многих сферах человеческой деятельности. Можно сказать, что данное противоправное деяние не получало бы большего распространения, если бы полное его искоренение и решение затруднительных вопросов его расследования, было бы одним из приоритетных направлений жесткого контроля среди власти и правоохранительных органов¹.

Основной задачей методики расследования получения взятки на первоначальном этапе выступает определение основных направлений расследования преступления. В свою очередь, на основании данных методик разрабатываются алгоритмы расследования. Исходя из криминалистической характеристики получения взятки формируются типичные следственные ситуации расследования получения взятки.

Имеет значение и деятельность следователя на первоначальном этапе расследования. Процесс выявления и расследования получения взятки на первоначальном этапе осложняется тем, что на него негативно воздействуют многие факторы объективной действительности, препятствующие осуществлению расследования. Рассмотреть все факторы достаточно

¹ Давидан, П. С. Первоначальный этап расследования взяточничества / П. С. Давидан // Научно-исследовательские решения современной России в условиях кризиса : Материалы XXVI Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях, Ростов-на-Дону, 28 декабря 2020 года. Том Часть 2. – Ростов-на-Дону: ООО "Издательство ВВМ", 2020. – С. 138-141.

проблематично. Но, представляется возможным затронуть отдельные вопросы. Так, на сегодняшний день, многие преступления, в том числе и получение взятки, совершается с использованием информационных технологий, сети Интернет и иных достижений научно-технического прогресса¹.

В учебной литературе по криминалистике методика расследования взяточничества представлена традиционно. Она содержит теоретическую (информационную) и практическую (методическую) части. В теоретической части рассматривается информационная модель взяточничества. В практической части методики указано на особенности тактики производства отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования.

В качестве информационной модели в рассматриваемой методике использована криминалистическая характеристика взяточничества. В учебниках описывается родовая криминалистическая характеристика должностных преступлений. Основную часть в ней составили сведения о взяточничестве: о предмете взятки, об объективной стороне действий взяткополучателя (представлен обширный перечень его действий за взятку) и особенностях его личности².

Первоначальный этап расследования взяточничества всегда связан с определенными трудностями и проблемами. В большинстве случаев данные проблемы возникают по обстоятельствам, не зависящим от воли следователя. Первой и очень важной проблемой, мешающей не только расследованию данных преступлений, но и пресечению их возникновения, является тот факт, что не взяткодатель, не взяткополучатель, не тем более посредник во взяточничестве в большинстве случаев не сообщают о совершенном

¹ Сильченко, А. Ю. Проблемы расследования взяточничества и пути их решения / А. Ю. Сильченко // Теория права и межгосударственных отношений. – 2021. – Т. 1, № 2(14). – С. 139-147.

² Криминалистика : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под редакцией И. М. Комарова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 409 с.

преступлении и все действия происходят в условиях секретности, так как, во-первых, совершая противоправное деяние, они тем самым быстро и без серьезных последствий решают свои возникшие трудности. А, во-вторых, обе стороны (и тот, кто дает, и тот, кто получает) совершают тем самым преступление и не хотят быть привлеченными к уголовной ответственности. Все, вышеперечисленное, в доктринах и на практике называется латентностью. Ввиду такой специфики коррупционных преступлений становится сложным возбудить уголовные дела, т. е. усмотреть поводы и основания для возбуждения.

По данной проблеме можно сказать, что пути ее решения, довольно отчетливы и однозначны. Важно, прежде всего, развивать пропаганду антикоррупции, что позволит повысить правосознание граждан с целью недопущения совершения взяточничества. Также необходимо усилить контроль со стороны надзорных органов за наиболее коррумпированными «областями» общества¹.

Возбудив уголовное дело, начинается первоначальный этап расследования взяточничества. Наиболее типичны исходные ситуации, когда преступление совершено или совершается в данный момент или будет совершено.

Так по делам, когда взяточничество уже было совершено первоначальные следственные действия производятся в определенном порядке. Изначально проводится допрос заявителя, то есть лица, которое дало взятку или ее получило, либо свидетеля совершения преступления. Далее проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на поиск доказательств, а именно изъятие и осмотр документов, относящихся к должностному лицу, совершившему преступление, обыски по месту работы и жительства подозреваемых. Также, в случае обнаружения, проводится осмотр

¹ Пальцев, А. А. К вопросу о первоначальном этапе расследования взяточничества / А. А. Пальцев // Закон. Право. Государство. – 2020. – № 3(27). – С. 213-219.

предмета взятки. Затем производится допрос подозреваемых и на заключительном этапе предъявление предмета взятки для опознания.

При проведении предварительного следствия возможны случаи, когда следователь сталкивается с противодействием в расследовании со стороны преступников и иных заинтересованных лиц. В данной ситуации возникают ошибки, которые негативно влияют на процесс раскрытия преступления. Особенно проблемным выступает сращивание коррупционных схем с представителями органов государственной власти, что может привести к формированию организованных преступных групп, сообществ¹.

Рассмотрим правоприменительную практику.

На основании приказа начальника УМВД России по г. Екатеринбургу назначен на должность старшего государственного инспектора дорожного надзора штабной группы 1 роты полка дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу с 18.07.2011 года. В соответствии с ч. 1 ст. 23.3, п. 8 ч. 2 ст. 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как государственный инспектор дорожного надзора органов внутренних дел, уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 12.33, 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. 23.08.2016 года между ООО «СМП «Стройэнерго» в лице директора А.Г. Боярских и заключен договор подряда, согласно которому ООО «СМП «Стройэнерго» обязуется выполнить по заданию работы по ремонту тепловых сетей по результатам гидравлических испытаний на территории Кировского административного района г. Екатеринбурга, в том числе, работы по ремонту тепловых сетей на участке в г. Екатеринбурге. 13.09.2016 года в ходе проведения обследования дорожных условий на территории Кировского административного района г. Екатеринбурга, инспектором выявлены нарушения, допущенные ООО «СМП «Стройэнерго» при выполнении работ

¹ Репин, М. Е. Организованная преступность как уголовно-правовое понятие / М. Е. Репин // Общество и человек. – 2021. – № 1-2(11). – С. 48-51.

на указанном участке по ремонту теплотрассы. После выявления и фиксации нарушений, инспектор на месте составил акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), сообщил о данном факте по телефону директору ООО «СМП «Стройэнерго» Боярских и находящемуся на месте главному инженеру ООО «СМП «Стройэнерго», потребовав явиться для дачи объяснений в помещение ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбург. В период с 14 ч. 40 мин. до 19 ч. 13.09.2016 года у инспектора, находящегося в помещении ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбург, из корыстных побуждений, возник преступный умысел на получение взятки в виде денег в значительном размере за попустительство по службе в интересах ООО «СМП «Стройэнерго». В целях реализации указанного умысла инспектор вынес определение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «СМП «Стройэнерго» и по ст.ст. 12.33, 12.34 КоАП, предусматривающих наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до 300 000 рублей, на должностных лиц - в размере до 25000 рублей по ст. 12.33 КоАП, в размере от 2 000 рублей до 3 000 рублей по ст.12.34 КоАП, осознавая, что в пределах своей компетенции и полномочий он вправе вынести наиболее благоприятное для ООО «СМП «Стройэнерго» решение о привлечении к административной ответственности только должностного лица ООО «СМП «Стройэнерго», предусматривающее менее строгие меры ответственности, после чего вручил определение, потребовав последнего уведомить директора ООО «СМП «Стройэнерго» Боярских о необходимости явки в ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбург. В период с 19.09.2016 года по 30.09.2016 года инспектор, находясь в служебном кабинете помещения ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбург по указанному выше адресу, действуя с теми же целью и умыслом, предложил пришедшему к нему директору ООО «СМП «Стройэнерго» Боярских передавать ему в качестве взятки ежемесячно деньги в значительном размере в сумме 50 000 рублей за попустительство по службе в интересах ООО «СМП «Стройэнерго», выразившееся в не выявлении в

дальнейшей работе нарушений законодательства в области безопасности дорожного движения, допущенных сотрудниками ООО «СМП «Стройэнерго» при строительстве, ремонте, реконструкции и содержании дорог на территории Кировского района г. Екатеринбурга, а также при выявлении существенных нарушений, с целью уменьшения размера штрафа, подлежащего наложению и взысканию, реализовывать входящие в его полномочия права по привлечению к административной ответственности директора ООО «СМП «Стройэнерго» как должностного лица, предусматривающее менее строгие меры ответственности, и не привлекать к административной ответственности, предусматривающей больший размер штрафа, само юридическое лицо, на что Боярских согласился. Боярских в служебном кабинете по ранее достигнутой договоренности передал последнему взятку в виде денег в значительном размере в сумме 50000 рублей, или ЗАО «Аматус» совершило незаконную передачу денег, то есть административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.28. КоАП РФ, при следующих обстоятельствах. В ходе проведения проверки установлено, что согласно п. 10.1 Устава ЗАО «Аматус» единоличным исполнительным органом Общества является генеральный директор Общества. Согласно протокола Внеочередного Общего собрания акционеров ЗАО «Аматус» на должность генерального директора ЗАО «Аматус» назначен Меликян Леван Карлович. Генеральным директором ЗАО «Аматус» Меликяном Леваном Карловичем была выдана доверенность от 09.11.2015 № 214 на представление интересов общества в прокуратуре г. Москвы Рюмину Дмитрию Сергеевичу. Проверка показала, что сотрудники Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве провели проверку ЗАО «Аматус», осуществляющего управление деятельностью супермаркета, в результате которой выявили нарушения требований пожарной безопасности, ответственность за совершение которых предусмотрена КоАП РФ. Следственным отделом СК РФ возбуждено уголовное дело в отношении технического директора ЗАО «Аматус», который договорился с сотрудниками Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г.

Москвы, которые являются должностными лицами, за взятку в размере 650 000 рублей, не применять в отношении ЗАО «Аматус» меры административного воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации и оказывать общее покровительство в интересах указанного юридического лица. При этом, должностные лица Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве привлекли к совершению преступления по получению взятки в качестве посредника – индивидуального предпринимателя.

В соответствии с достигнутыми договоренностями, индивидуальный предприниматель, подвидом оказания услуг по устранению нарушений требований пожарной безопасности, прибыл в супермаркет, где предоставил техническому директору ЗАО «Аматус» реквизиты своего банковского расчетного счета, на который К.А. Петросяну надлежало перечислить указанную выше сумму денег в качестве взятки для последующей передачи должностным лицам Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве за бездействие в отношении ЗАО «Аматус». Имея преступный умысел, направленный на дачу взятки должностным лицам в крупном размере, за неприменение мер административного характера в соответствии с КоАП РФ и общее покровительство в интересах ЗАО «Аматус», Петросян в силу занимаемой должности и достигнутых договоренностей, в ноябре 2014 года обеспечил перечисление с расчетного счета ЗАО «Аматус», открытого в ОАО «Сбербанк России» г.Москвы на расчетный счет индивидуального предпринимателя денежных средств в качестве взятки, т.е. в крупном размере, для их передачи должностным лицам Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве. Перечисленные в качестве взятки денежные средства индивидуальный предприниматель и должностные лица Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве разделили между собой¹.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 23.10.10 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения

У стадии квалификации преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, есть свои особенности. У взяточничества в большинстве латентный характер. Так как в указанном деянии все участники подлежат уголовной ответственности, то они заинтересованы в утаивании факта совершения преступления. В связи с этим, в целях изобличения преступников, в основном приходится прибегать к негласным оперативно-розыскным мероприятиям, где основным таким мероприятием является передача взятки под контролем сотрудников оперативных подразделений.

Пример: О.Н. Новиков обвинялся по ч. 5 ст. 290 УК РФ. П., будучи должностным лицом, создал организованную преступную группу с целью систематического получения взяток с призывников, не желающих служить в армии. Для реализации своих замыслов П. вовлёк в преступную группу других должностных лиц, имеющих возможность, используя свои должностные полномочия, освобождать призывников от службы в армии. Используя свои полномочия, они подделали медицинские документы призывника и отдали их на подпись Новикову. О.Н. Новиков знал о взятке и о том, что часть её предназначена ему, подписал медицинское заключение о непригодности призывника к службе. П. согласился с заключением О.Н. Новикова и, используя свои возможности, сделал об этом запись в карте призывника. Незаконно полученные деньги с помощью посредника были переданы П. всем участникам организованной группы. Участники организованной группы были признаны виновными совершении преступления по ч. 5 ст. 290 УК РФ и им назначены кратные штрафы и отстранение от занимаемых должностей на определённый срок¹.

Получивший деньги фигурант, который выступал посредником, был задержан с поличным. Преступные планы бывших прокурора Нефтекумского

водных биологических ресурсов». URL: <http://www.usrf.ru/second.php> (дата обращения: 04.02.2024).

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. 2013. № 154. URL: <http://sudakt.ru> (дата обращения: 10.09.2023).

округа и исполняющего обязанности прокурора Андроповского округа были пресечены сотрудниками краевого управления ФСБ России.

В 2021 году экс-прокурор Нефтекумья получил 2 млн рублей, которые должен был передать своему подельнику. Деньги предназначались за не привлечение руководителя одного из территориальных отделов Андроповского округа к уголовной ответственности. Последний преступил закон – ему грозила статья УК РФ «Превышения должностных полномочий и мошенничество».

Судебной коллегией краевого суда приговор, который на сегодня уже вступил в законную силу, был оставлен без изменений, апелляционные жалобы без удовлетворения. Накануне, 28 марта, вынесенное решение оставил без изменений и Пятый кассационный суд общей юрисдикции¹.

По другому делу, в отношении директора автошколы «Авто Старт» возбуждено уголовное дело по статье о взяточничестве.

По версии следствия, подозреваемый предлагал деньги сотрудникам Госавтоинспекции за положительные оценки ученикам школы на теоретическом экзамене на право управлять автомобилем. Хотя на деле они его не сдавали.

В ходе проводимых следственных действий в местах проживания и работы сотрудников автошколы и МРЭО УГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области изъяты крупные денежные суммы².

Материалы вышеуказанного уголовного дела собирались сотрудниками правоохранительных органов и сопровождалось ими же. Так, следует отметить, что в регистрационно-экзаменационный пункт отделения №3 МРЭО ГИБДД города Сальска Ростовской области нагрянул спецназ, в рамках

¹ Реальные сроки получили два экс-прокурора за взяточничество на Ставрополье. URL: <https://vechorka.ru/news/law/realnye-sroki-lisheniya-svobody-poluchili-dva-prokurora-za-vzyatochnichestvo-na-stavropole> (дата обращения: 29.03.2024).

² В Ростовской области за взяточничество задержали директора автошколы «Авто Старт». URL: <https://rostovnadonu.bezformata.com/listnews/zaderzhali-direktora-avtoshkoli/129926766/> (дата обращения: 04.04.2024).

взаимодействия. Ранее сообщалось о том, что в здании научно-исследовательского центра автоматизированных систем конструирования нагрянул с обыском СОБР (специальный отряд быстрого реагирования).

Кимрским городским судом Тверской области вынесен приговор пятерым местным жителям, обвиняемым в зависимости от роли и степени участия каждого в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, ч.ч. 1 и 2 ст. 291.2 УК РФ, ч. 4 ст. 33 УК РФ и ч. 2 ст. 292 УК РФ, ст. 33 УК РФ и ч. 4 ст. 286 УК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Все фигуранты в прошлом были сотрудниками ГИБДД. Четверо получили взятку за незаконное бездействие в пользу заинтересованного лица, полагает следствие. Кроме того, один внес заведомо ложные сведения в официальные документы.

Пятый злоумышленник дважды выступал в роли посредника при передаче взятки, а также подстрекал сослуживцев к служебному подлогу.

В итоге четверым сообщникам назначено наказание в виде реального лишения свободы на срок от 4 лет до 4 лет 6 месяцев. Пятому, дававшему признательные показания, удалось отделаться штрафом в размере 1 миллиона 50 тысяч рублей.

Кроме того, всем фигурантам запрещено в течение определенного периода служить в правоохранительных органах¹.

В Хакасии возбуждено уголовное дело в отношении начальника участка транспорта и электроэнергии Белоярского района электрических сетей филиала ПАО «Россети-Сибирь» – «Хакасэнерго» и 33-летнего жителя Новосибирска. В зависимости от роли каждого они подозреваются в совершении преступлений по статьям «получение взятки за совершение незаконных действий», «дача взятки должностному лицу».

¹ В Тверской области судили за взяточничество бывших сотрудников ГИБДД. URL: <https://tytver.ru/news/v-tverskoj-oblasti-sudili-za-vzjatochnichestvo-byvshih-sotrudnikov-gibdd/> (дата обращения: 05.04.2024).

По версии следствия, 4 июня 2021 года начальник участка, действуя умышленно, из корыстных побуждений, получил от заявителя безналичным способом взятку в виде денег в сумме 60 тысяч рублей.

Незаконное денежное вознаграждение предназначалось за ускорение процедуры подключения к электрической сети нежилого помещения (металлический вагончик), расположенного на земельном участке в селе Белый Яр Алтайского района.

Подозреваемые задержаны, фигуранты заключены под стражу. Уголовные дела соединены в одно производство. Выполняются следственные действия, устанавливаются иные эпизоды преступной деятельности подозреваемого должностного лица¹.

В Можге осуждён экс-заместитель главы районной администрации Виталий Головкин. Его обвиняли в получении взяток.

Чиновник получал взятки от предпринимателя, способствуя заключению с ним муниципальных контрактов по ремонту и строительству дорог в городе. Следственный комитет раскрывает подробности дела. Субподрядчик благоустраивал территорию возле одного из образовательных учреждений. Предприниматель дал чиновнику взятку для того, чтобы тот оказал содействие в последующей оплате подрядчиком стоимости выполненных работ, а также за покровительство и продвижении коммерческих интересов предпринимателя-субподрядчика.

Незаконная деятельность чиновника пресечена сотрудниками МВД по Удмуртии совместно с УФСБ по Удмуртии. В отношении него возбудили уголовное дело по части 2 статьи 290 УК РФ.

В рамках расследования в качестве свидетелей допрошены сотрудники и руководители подрядной и субподрядной организаций, истребованы документы.

¹ Взятничество при подключении к электросети: уголовное дело в Хакасии. URL: <https://abakan.ru/index.php/cto-proiskhodit/proisshestviya/item/12019-vzyatochnichestvo-pri-podklyuchenii-k-elektroseti-ugolovnoe-delo-v-khakasii> (дата обращения: 02.04.2024).

Суд приговорил бывшего замглавы администрации Можги к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки – 1,2 млн рублей. Также его лишили права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, на срок 1 год.

По другому делу, Свердловский районный суд Иркутска вынес приговор бывшему чиновнику местной мэрии. Его обвиняли в получении взяток в виде 9 квартир в новостройке.

Как установил суд, начальник (на тот момент) юридического отдела земельного департамента комитета по управлению муниципальным имуществом и потребительскому рынку администрации Иркутска в 2011–2013 годах заключил мировое соглашение со строительной фирмой, которая возводила многоквартирный дом на улице Пискунова с нарушением строительных норм.

В соответствии с указанным соглашением суд отменил обеспечительные меры по строительству дома, и администрация города отказалась от исковых требований, связанных с его сносом, что в последующем способствовало приобретению строительной организацией права собственности на дом и передаче квартир в нем гражданам¹.

Заключительный этап расследования начинается с вывода следователя о необходимости перехода от сбора доказательств к их систематизации, анализу, оценке. В системе расследования переход к заключительному этапу ознаменован и изменением уровня (качества) знаний субъекта расследования, при котором на смену вероятному приходит достоверное знание. С процессуальных позиций, принятое в этот период решение можно именовать непосредственным усмотрением, так как ч. 1 ст. 215 УПК РФ

¹ Бывшего чиновника мэрии Иркутска отправили на длительный срок в колонию строгого режима за взяточничество. URL: <https://tkgorod.ru/news/srok-za-vziatku-v-irkutske-43088/> (дата обращения: 26.03.2024).

предоставляет ему право самостоятельно признать объем собранных доказательств достаточным для составления обвинительного заключения.

Такому выводу субъекта расследования предшествует аналитико-систематизирующая и процессуально-оценочная работа следователя, базирующаяся на жизненном и профессиональном опыте, специальных знаниях. Ее сущность и содержание состоят в мыслительной деятельности следователя, обусловленной целью и предметом доказывания получения взятки. Следует иметь в виду, что предмет доказывания при расследовании обозначенных преступлений выступает динамичным образованием, изменяющимся в качественных и количественных характеристиках, обусловленных появляющейся доказательственной информацией, обстоятельствами, связанными с поведением обвиняемого, расширяющим и конкретизирующим пределы доказывания. Так, к примеру, обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (далее – ДСоС) до объявления об окончании предварительного следствия (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ)¹. В таком случае следователь должен установить целый комплекс обстоятельств, в том числе и с помощью производства следственных действий.

При наличии досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемого со следствием на заключительном этапе процесс сбора доказательств преимущественно направлен на достижение специальной цели. И здесь оценка предмета доказывания должна представлять собой определенную модель деятельности, включающую факты и обстоятельства, на основании совокупности которых следователь сопоставляет с уже имеющейся программой доказывания в зависимости от ситуаций заключительного этапа расследования.

¹ Шурухнов, Н. Г. Особенности установления отдельных обязательств, составляющих предмет досудебного соглашения обвиняемого со следствием при расследовании взяточничества / Н. Г. Шурухнов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2021. – № 2(55). – С. 86-90.

Наиболее типичными задачами заключительного этапа расследования являются¹:

1. Оценка достаточности собранных доказательств для составления обвинительного заключения. Эта аналитическая, сравнительно-правовая деятельность субъекта расследования осуществляется через содержание комплекса норм УПК РФ и УК РФ и, прежде всего, в соответствии с положениями ст. 88 УПК РФ, через призму относимости, допустимости, достоверности, достаточности собранных доказательств, принимая в расчет положения федеральных законов, регламентирующих борьбу со взяточничеством, коррупцией², должностными преступлениями, постановлений Пленумов Верховного Суда РФ.

2. Систематизация материалов уголовного дела. Это не только организационно-техническая деятельность следователя, но и творчески-поисковая, которая создает в последующем удобство в работе с уголовным делом для судьи, аппарата суда, обвиняемого, защитника. Правильная, продуманная систематизация, с отражением определенной последовательности расследования, позволяет субъектам уголовного судопроизводства экономить время на изучении дела.

3. Ознакомление участников расследования с материалами уголовного дела. При этом в поле зрения следователя должны находиться, как минимум, три основных обстоятельства:

– обеспечение надлежащей активности ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК РФ). В решения этой

¹ Шурухов, Н. Г. Особенности содержания заключительного этапа расследования взяточничества / Н. Г. Шурухов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – Т. 17, № 4. – С. 240-244.

² Шурухов, Н. Г. Проведение оперативно-тактической комбинации при задержании (захвате) взяточников с поличным и ее роль в уголовно-процессуальной деятельности / Н. Г. Шурухов // Проблемы развития правовой системы России: история и современность : Материалы Всероссийской научно-практической конференции: в 2-х частях, Тула, 10 июня 2020 года / Ответственный редактор: И. А. Кузнецова. Том Часть 2. – Тульский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России): Тульский государственный университет, 2021. – С. 251-256.

задачи нередко появляется процессуальноорганизационная проблема, обусловленная необходимостью пресечения затягивания обвиняемым и его защитником этого процесса. Не вдаваясь в существо проблемы, скажем только о необходимости установления определенного срока для ознакомления (графика ознакомления) на основании судебного решения в соответствии со ст. 125 УПК РФ;

- обеспечение сохранности каждой из страниц подшитых и пронумерованных материалов уголовного дела, а также вещественных доказательств, фотографий, материалов аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иных приложений к протоколам следственных действий, если они предъявляются по просьбе обвиняемого или его защитника. Уместно сказать о бдительности и особой организованности следователя в этот период, так как практика знает немало случаев, когда обвиняемые похищают и в последующем (или сразу) уничтожают страницы из материалов уголовного дела. Известна ситуация, при которой защитник вырвал лист дела и предложил съесть его обвиняемому;

- обеспечение неразглашения информации, которая может быть использована для физического или психического воздействия на отдельных участников уголовного судопроизводства. В том числе в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц (ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ). При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь, руководствуясь ч. 9 ст. 166 УПК РФ, вправе не доводить данные об их личности до сведения обвиняемого и его защитника. По их ходатайству следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела отдельно.

4. Выяснение у обвиняемого и его защитника наличия и характера ходатайств и их последующее разрешение. Заметим, что одновременно с установлением ходатайств следователь выясняет, какие свидетели, эксперты,

специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. В рассматриваемый период, для разрешения пожеланий обвиняемого и его защитника, могут проводиться самые разнообразные следственные действия, потребоваться консультации специалистов, направление различных запросов. Как показывают исследования, в 19, 2 % случаев, ознакомившись с материалами уголовного дела и выяснив, какие доказательства сосредоточены в уголовном деле, обвиняемые и их защитники заявляли ходатайства о вызове на допрос свидетелей, производстве дополнительных судебных экспертиз, истребовании конкретных документов.

5. Составление документов (прежде всего обвинительного заключения), завершающих процесс досудебного производства по делу. Следует сказать о том, что для формирования обвинительного заключения следует, используя компьютер, составлять соответствующие перечни, отражая страницы уголовного дела. Такая работа будет в значительной степени упрощена, позволит следователю сэкономить время, если унифицированные перечни вопросов, блоки обвинительного заключения находятся в арсенале автоматизированного (компьютерного) рабочего места (следователя).

Таким образом можно сказать, что первоначальные следственные действия по расследованию взяточничества одна из важных частей расследования преступлений данного вида. В связи с этим, необходимо решить все имеющиеся проблемы, возникающие на данном этапе, ведь попуская преступников, фактов взяточничества будет становиться все больше и станет невозможным законодательное регулирование жизнедеятельности в стране, так как все будет «решаться за деньги». Поэтому, нужно:

- ☐ совершенствовать процедуру расследования таких преступлений;
- ☐ оптимизировать нормативную базу, регламентирующую саму процессуальную деятельность по расследованию (оптимизация, в данном случае, будет заключаться не только в устранении пробелов в

законодательстве, но и в устранении в его нормах положений, создающих условия для проявления коррупции, то есть коррупциогенных факторов

□ и развивать антикоррупционную деятельность.

Таким образом, выработка и нормативное закрепление механизмов реализации дополнительных гарантий соблюдения сотрудниками органов предварительного расследования прав и законных интересов лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, как например, в случае проведения осмотра места происшествия, при обнаружении признаков совершения преступления, в жилище адвоката – участие члена адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, вместо запрета проведения у них «неотложных обысков», будет в большей степени отвечать назначению уголовного судопроизводства.

Заключительный этап расследования получения взятки имеет особенности, обусловленные спецификой решаемых задач, где преобладает не сбор доказательств, а принятие процессуальных и организационных решений следователя (на основе непосредственного усмотрения). Его деятельность носит аналитико-систематизирующий и процессуально-оценочный характер, направленный на подведение итогов досудебного производства по уголовному делу.

Для принятия решения об окончании расследования получения взятки следователь анализирует полноту проведенного расследования, устанавливая, все ли процессуальные решения приняты, обнаружен ли предмет взятки и передан ли он на ответственное хранение, в полном ли объеме доказана виновность обвиняемого, изучена ли его личность, установлены ли обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Результативность, объем следственной деятельности на заключительном этапе расследования напрямую зависят от характера работы, проделанной субъектом расследования на предварительном, первоначальном и последующем этапах. Приведенное относится, в первую очередь, к удовлетворению ходатайств, заявленных одним из участников производства по уголовному делу, состоящих в производстве следственных действий.

§ 2. Использование специальных знаний при расследовании взяточничества

Анализ уголовно-процессуальной практики показывает, что роль специалиста-криминалиста при проведении следственных действий по преступлениям коррупционной направленности явно недооценивается (особенно это касается специалистов, участвующих в проведении следственных действий в отдаленных районах Приморского края). Участие специалиста-криминалиста в раскрытии и расследовании коррупционных преступлений обусловлено необходимостью применения специальных знаний и технических средств для обнаружения, фиксации и изъятия следовой информации. Специалист-криминалист должен участвовать в осмотре места происшествия, обыске, допросе, получении образцов для сравнительного исследования и других следственных и процессуальных действиях, что будет способствовать получению более полной криминалистически значимой информации и позволит снизить риск потери доказательственной базы.

Не следует пренебрегать и непроцессуальной помощью специалиста при проведении следственных действий и ОРМ. Непроцессуальная помощь может выражаться как в устной форме (консультативная, справочная, организационно-методическая помощь), так и в письменной (например, составление справок по результатам проведенного предварительного исследования материальных следов на месте происшествия)¹. Непроцессуальная помощь специалиста носит ориентирующий, характер и способствует установлению способа совершения преступления коррупционной направленности, действий преступника, данных о преступнике, построению следственных версий, планированию следственно-

¹ Криминалистика : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 466 с.

оперативных мероприятий и в целом раскрытию и расследованию преступлений данной категории.

Проведение экспертных исследований играет огромную роль в формировании доказательной базы по уголовным делам коррупционной направленности. Вопрос о назначении судебных экспертиз при расследовании преступлений данной категории часто возникает во время проведения процессуальной проверки, а также на первоначальном этапе расследования уголовного дела. В результате изучения уголовно-процессуальной практики установлено, что органы и лица, осуществляющие производство по уголовному делу, не обладают полной информацией о современных возможностях судебной экспертизы. Показательно, что по коррупционным преступлениям проводятся только наиболее типичные экспертизы, а некоторые виды экспертиз не производятся вообще¹.

К наиболее часто назначаемым экспертизам относятся: дактилоскопическая, трасологическая; судебно-техническая экспертиза документов; почерковедческая экспертиза, криминалистическая экспертиза веществ, материалов и изделий из них (КЭВМИ), фоноскопическая, лингвистическая. Иногда преступления коррупционной направленности сопряжены с незаконными действиями по бухгалтерским операциям, ведению отчетной документации, поэтому для выявления и установления данных фактов следует назначать судебно-бухгалтерскую экспертизу. Товароведческая экспертиза позволяет решать вопросы, связанные со стоимостью предмета взятки (в случае отсутствия достоверных и документально подтвержденных сведений об этом).

¹ Сыромля, Л. Б. Особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений коррупционной направленности (по материалам Приморского края) / Л. Б. Сыромля // Роль прокуратуры в построении правового государства: история и современность (К 300-летию Российской прокуратуры) : Сборник статей по материалам научно-практического круглого стола, Владивосток, 18 февраля 2022 года / Отв. редактор: Е.Ю. Антонова. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2022. – С. 144-147.

Часто, по уголовным делам, возбужденным по ст. 290-2912 УК РФ при производстве следственных действий изымается мобильное устройство, на котором хранится текстовая, звуковая информация, фото- и видеозаписи, содержание SMS-, EMS-, MMS-сообщений, сведения о входящих и исходящих телефонных номерах (следы преступления, отображаемые в электронной форме). В таких случаях возникает необходимость назначения по ним компьютерно-технической экспертизы (КТЭ).

К объектам экспертизы относятся специальные химические средства, объекты, на которых они отобразились: денежные купюры, папки, файлы, сумки и иные объекты, отображающие наличие специального средства; ватные тампоны с произведенными смывами с поверхности рук, тела задержанного; ватные тампоны с произведенными смывами с чистых (без содержания химического спецсредства) поверхностей рук, тела задержанного, не имеющие следов; образцы использованного химического вещества; чистые тампоны, извлеченные из упаковки на которые производились смывы¹.

Результаты фоноскопической экспертизы идентифицируют голос лица, совершившего преступление, тем самым подтверждает его причастность к совершению общественно-опасного деяния. На исследование фоноскопической экспертизы часто представляется запись разговора заявителя и должностного лица, намеревающегося совершить (совершившего) преступление. Кроме записи разговора на экспертное исследование должны быть представлены для сравнения образцы речи лиц, фигурирующих в записи разговора. Данные образцы могут быть получены при производстве аудиозаписи следственного действия. Также могут быть использованы бытовые аудиозаписи, относящиеся к категории свободных образцов изъятые в ходе обыска по месту жительства подозреваемого.

¹ Устименко, В. О. К вопросу о назначении судебных экспертиз при расследовании взяточничества / В. О. Устименко // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 23. – С. 1092-1101.

Следует обратить внимание на специфику получения образцов направленных впоследствии на экспертизу. В настоящее время имеют быть место факты пренебрежения или отсутствия познаний о требованиях и возможностях их получения. Представленная в качестве образца запись речи должна быть на русском языке, в свободной форме, с употреблением слов и выражений, изложенных на «основной» записи, продолжительностью не менее 5 минут, без прерываний, помех, посторонних шумов и разговоров.

Распространенным видом экспертиз при производстве расследований преступлений коррупционной направленности выступает почерковедческая экспертиза. В ходе осуществления своих преступных намерений должностное лицо и его пособники прибегают к искажению и подделки сведений, содержащихся в документах. Также факты совершения преступных действий могут быть выявлены благодаря исследованию ежедневников, блокнотов, записных книжек, иных объектов¹.

Для производства почерковедческой экспертизы направляются следующие объекты: тексты, выполненные в обычных условиях и с измененным почерком (произвольное изменение, подражание буквам печатной формы, письмо левой рукой, под воздействием несвойственных условий), с подражанием; подписи обычные, в несвойственных условиях, сознательно измененные.

С целью оптимизации срока расследования рекомендуется назначать комплексные судебные экспертизы. Данные выводы можно проиллюстрировать следующим примером, при производстве расследования назначена комплексная судебная экспертиза, которая включала в себя: фоноскопическую, компьютерно-техническую экспертизы, с использованием заключения экспертов следователь установил изобличающие факты, указывающие на причастность адвоката адвокатской палаты г. Н к

¹ Криминалистика. Криминалистическая тактика : учебник для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; ответственный редактор Л. Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 230 с.

совершению преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ. Адвокат должна была передать денежные средства начальнику следственного отдела за последующее принятие решение о прекращении уголовного дела в отношении ее подзащитного, которому было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Также следует рассмотреть, следующий практический пример. Руководитель отдела снабжения государственного учреждения, при личной встрече в своем служебном кабинете с застройщиком ЖК «Арбат», предложил выполнить действия в его интересах, а именно организовать поставку услуг по управлению жилищным комплексом, но исключительно по завышенной цене. На обложке периодического издания «Forbes Russia» он собственноручно написал сумму в размере 500 000 рублей, которая должна быть передана ему для разрешения данного вопроса. Застройщик, не желая нарушать действующее законодательство, а также руководствуясь личными моральными принципами, обратился в правоохранительные органы с заявлением, в котором подробно изложил все незаконные требования должностного лица. Сотрудниками отдела ЭБиПК принято решение о проведении оперативного мероприятия. Руководителю строительства ЖК «Арбат» был выдан диктофон для производства фиксации разговора с сотрудником госучреждения. Также оперативными сотрудниками была проведена обработка люминесцентным порошком подготовленных для передачи купюр. В ходе организованной встречи, должностному лицу были отданы данные денежные средства, которые он передал своему заместителю с соседнего балкона, который вышел из здания на автостоянку и уехал на принадлежащем ему транспортном средстве. После проведенного мероприятия, участвующие лица были задержаны. В ходе проведения расследования были назначены: фоноскопическая экспертиза выполненной записи разговора; КЭМВИ на наличие на предмете взятки использованного специального вещества; дактилоскопическая экспертиза в целях идентификации лица, оставившего следы рук на конверте с денежными

купюрами и непосредственно на них; почерковедческая экспертиза записи на обложке журнала, обнаруженного в кабинете руководителя¹.

Распространенным для расследования преступлений коррупционной направленности является назначение и производство судебно-бухгалтерских экспертиз и компьютерно-технических экспертиз. Последние оставляют за собой приоритет в связи с переходом и активным применением технических средств ведения переговоров, переписок, ведения и передачи отчетности и иной служебной информации. К объектам рассматриваемой экспертизы относится информация, находящаяся в компьютере, электронных устройствах, гаджетах, отдельные технические элементы и устройства компьютера, системы обработки информации в целом.

Таким образом, оптимизация использования специальных знаний при проведении следственных действий и ОРМ, а также эффективное использование возможностей судебной экспертизы будет способствовать совершенствованию соответствующей следственной и экспертно-криминалистической практики при расследовании и раскрытии преступлений коррупционной направленности.

¹ Архив Шахтинского районного суда Ростовской области (Уголовные дела № 1-1081/2019; 1-1163/2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2024).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коррупция всегда представляет из себя сделку, в которой корысть, с субъективной точки зрения, проявляется в виде стремления заполучить имущественную выгоду или имущественную услугу. В коррупционных преступлениях важны сами действия и не важно наступление последствий. При квалификации коррупционных преступлений не требуется устанавливать размер причинённого материального ущерба. Вина, мотив и цель составляют субъективную сторону, причём вина – это обязательный признак, а мотив и цель – факультативные. Вина заключается в психическом отношении субъекта к совершаемому общественно опасному деянию и наступившим от этого деяния последствиям и включает в себя 2 компонента – интеллектуальный и волевой.

Взяточничество подрывает социально-экономические, правовые и иные области жизнедеятельности общества, дискредитируя деятельность должностных лиц органов власти на всех ее уровнях. В целях повышения эффективности предупреждения и минимизации исследуемых видов преступлений необходимо осуществлять комплекс оперативно-розыскных и иных мероприятий в рамках оперативно-розыскной деятельности.

Интеллектуальный момент выражается пониманием виновным всех объективных признаков получения взятки, а волевой выражается желанием совершения действий. Мотив в ст. 290 УК РФ всегда корыстный, целью является получение результата – материальной выгоды от своих действий. В заключении можно заметить, что характеристика субъективных признаков ст. 290 УК РФ состоит из прямого умысла, корыстного мотива, из субъекта преступления – должностного лица или представителя власти в целом. Главой 30 УК РФ рассматриваются все преступления, относящиеся к взяточничеству. В ст. 291 УК РФ говорится об ответственности взяткодателя. Дача взятки - это начальный этап взяточничества. Опасность дачи взятки заключена в том, что

она провоцирует должностное лицо пренебречь своим долгом и незаконно обогатится. Сама дача взятки к должностным преступлениям не относится, но предметом посягательства у неё выступает тот же объект, что и в других преступлениях рассматриваемой главы – работа госаппарата, интересы госслужбы и службы в органах местного самоуправления. Объект и предмет дачи взятки одинаковые. Объективная сторона состоит из действий, заключающихся в передаче должностному лицу материальных ценностей или выгод материального характера. Взятка передаётся после заключения предварительной договорённости о её передаче между тем, кто берёт взятку и тем, кто её даёт. При отсутствии предварительной договорённости о передаче взятки преступление оканчивается с момента передачи хотя бы части вознаграждения, т.е. состав преступления формальный. При данном преступлении предмет взятки должен быть принят должностным лицом, т.к. если предмет взятки оставлен на столе или в столе в кабинете должностного лица, то такие действия будут считаться только покушением на взятку.

Принятие взятки выражается: фактическим владением предметом взятки; приобретением имущественных прав; в использовании предоставленных услуг и иными материальными выгодами; приобретением прав на материальную выгоду. Чтобы была выполнена объективная сторона взятки требуется присутствие обоих элементов – волеизъявление и принятие. Если отсутствует первый элемент, то уголовной ответственности нет, если второй, то это будет неоконченное преступление. Для окончания преступления достаточно, если будет передана хотя бы часть обещанных средств, и не требуется выполнения обещанного. Чтобы правильно квалифицировать указанное преступление, надо обязательно в каждом отдельном случае устанавливать за что должностным лицом была получена взятка от заинтересованного лица. Если заранее обговорённая взятка не была получена взяточником на основании обстоятельств, которые не зависели от желания взяточника, то это будет покушение на взятку.

Таким образом, следует вывод, что для выявления исследуемых видов преступлений сотрудники подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции должны обладать оперативной информацией о времени и месте передачи предмета взяточничества и прочее. После получения оперативной информации о факте взяточничества, планируется комплекс гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий для документирования преступления.

Кроме того, по мнению автора, методика негласного документирования фактов взяточничества при наличии граждан, оказывающих содействие органам внутренних дел, рассматривается в двух направлениях:

- 1) выявление лиц, причастных к совершению преступления; выявление осведомленных лиц; установление предметов и документов, которые могут являться доказательствами;

- 2) документирование противоправных действий и установление связи между фигурантами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 10.02.2024).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.10.2023).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25.12.2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2023).
5. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273 // Российская газета. – 2008. – № 266.
6. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2024).
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
8. Федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

9. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2024).

10. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. ФЗ от 02.11.2013 № 302-ФЗ).

11. Вопросы противодействия коррупции: Указ Президента Российской Федерации от 08 июля 2013 г. № 613 // Российская газета. – 2013. – № 148.

12. О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы: Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021 г. № 478 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2024).

13. О некоторых вопросах противодействия коррупции: Указ Президента Российской Федерации от 08 марта 2015 г. № 120 // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1506.

14. Приказ МВД России от 29 апреля 2015 г. № 495дсп «Об утверждении инструкций по организации совместной оперативно-служебной деятельности ОВД Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел».

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

15. Захарова, С. Г. История государственного управления в России : учебник для вузов / С. Г. Захарова, С. В. Туманов, А. В. Чернышова. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 612 с.

16. Игнатов А.Н. Характеристика обстановки совершения насильственных преступлений. – М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2020. – С. 121.

17. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 430 с.

18. Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ : учебник для вузов / И. В. Александров, В. Я. Колдин, О. А. Крестовников, С. А. Смирнова ; под общей редакцией И. В. Александрова ; ответственный редактор В. Я. Колдин. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 167 с.

19. Криминалистика : учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.] ; под редакцией А. Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 466 с.

20. Криминалистика : учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под редакцией И. М. Комарова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 409 с.

21. Криминалистика. Криминалистическая тактика : учебник для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; ответственный редактор Л. Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 230 с.

22. Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для вузов / А. И. Землин, О. М. Землина, В. М. Корякин, В. В. Козлов ; под общей редакцией А. И. Землина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 198 с.

23. Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. – 6-е изд. – М. : РИОР: ИНФРА-М, 2019. – 798 с.

24. Эксархопуло, А. А. Криминалистика : учебник для вузов / А. А. Эксархопуло, И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 477 с.

III. Статьи, научные публикации:

25. Балалаева, М. В. Структура криминалистической характеристики взяточничества: дискуссионные вопросы формирования и содержания / М. В. Балалаева // Актуальные проблемы противодействия коррупции в современных условиях: теория и практика : сборник научных трудов

Всероссийской научно-практической конференции, Нижний Новгород, 22 декабря 2021 года. – Нижний Новгород: Нижегородский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", 2022. – С. 13-17.

26. Гладких, Д. Н. Основные элементы криминалистической характеристики взяточничества / Д. Н. Гладких // Современные проблемы противодействия коррупционным преступлениям : Материалы национальной научно-практической конференции, Красноярск, 20 января 2020 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 84-88.

27. Давидан, П. С. Первоначальный этап расследования взяточничества / П. С. Давидан // Научно-исследовательские решения современной России в условиях кризиса : Материалы XXVI Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях, Ростов-на-Дону, 28 декабря 2020 года. Том Часть 2. – Ростов-на-Дону: ООО "Издательство ВВМ", 2020. – С. 138-141.

28. Заиграева, Е. И. Личность взяткополучателя как элемент криминалистической характеристики взяточничества / Е. И. Заиграева // Проблемы становления гражданского общества : Сборник статей IX Международной научной студенческой конференции, Иркутск, 19 марта 2021 года. Том Часть III. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования "Университет прокуратуры Российской Федерации", 2021. – С. 285-288.

29. Карамышев Д.А. Разграничение оснований для прекращения уголовного дела: отсутствие события преступления и отсутствие в деянии состава преступления // Научное сообщество студентов XXI столетия.

общественные науки: сборник статей по материалам LXXVI студенческой международной научно-практической конференции. 2019. – С. 82-83.

30. Кузнецова, И. А. Сведения о способах получения, дачи взятки, посредничества во взяточничестве (статьи 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации), приемах сокрытия, их взаимосвязь и роль в расследовании / И. А. Кузнецова, Н. Г. Шурухнов, Н. И. Савченко // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2018. – № 1(38). – С. 28-35.

31. Лукьянов, М. А. Понятие и сущность взяточничества / М. А. Лукьянов // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов : Сборник материалов XIX Международной научно-практической конференции, Москва, 14 апреля 2023 года. – Санкт-Петербург: Печатный цех, 2023. – С. 442-449.

32. Пальцев, А. А. К вопросу о первоначальном этапе расследования взяточничества / А. А. Пальцев // Закон. Право. Государство. – 2020. – № 3(27). – С. 213-219.

33. Прохорова М.Л., Марков А.А. Взяточничество: некоторые проблемные вопросы регламентации уголовной ответственности и квалификации // Теория и практика общественного развития. – 2019. – № 9. – С. 33-39.

34. Репин, М. Е. Организованная преступность как уголовно-правовое понятие / М. Е. Репин // Общество и человек. – 2021. – № 1-2(11). – С. 48-51.

35. Сильченко, А. Ю. Проблемы расследования взяточничества и пути их решения / А. Ю. Сильченко // Теория права и межгосударственных отношений. – 2021. – Т. 1, № 2(14). – С. 139-147.

36. Степаненко Р.А. Проблемы формирования криминалистической характеристики преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве // ГлаголЪ правосудия. – 2021. – № 1(9). – С. 75-78.

37. Студеникин, А. Ю. К вопросу об объективных признаках взяточничества / А. Ю. Студеникин // Проблемы развития современного общества : сборник научных статей 6-й Всероссийской национальной научно-

практической конференции, Курск, 22 января 2021 года. Том 2. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 266-270.

38. Сыромля, Л. Б. Особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений коррупционной направленности (по материалам Приморского края) / Л. Б. Сыромля // Роль прокуратуры в построении правового государства: история и современность (К 300-летию Российской прокуратуры) : Сборник статей по материалам научно-практического круглого стола, Владивосток, 18 февраля 2022 года / Отв. редактор: Е.Ю. Антонова. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2022. – С. 144-147.

39. Устименко, В. О. К вопросу о назначении судебных экспертиз при расследовании взяточничества / В. О. Устименко // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 23. – С. 1092-1101.

40. Фарахиев, Д. М. Криминологический портрет личности современного преступника-коррупционера / Д. М. Фарахиев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 4(49). – С. 220-225.

41. Хлебушкин А.Г., Дроботов В.А. Уголовно-правовые проблемы в определении момента окончания получения взятки, дачи взятки, посредничества во взяточничестве // В сборнике: Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. Материалы международной научно-практической конференции. Составитель Д.В. Попов. – 2018. – С. 354-358.

42. Шурухнов, Н. Г. Особенности содержания заключительного этапа расследования взяточничества / Н. Г. Шурухнов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – Т. 17, № 4. – С. 240-244.

43. Шурухнов, Н. Г. Особенности установления отдельных обязательств, составляющих предмет досудебного соглашения обвиняемого со следствием при расследовании взяточничества / Н. Г. Шурухнов // Вестник

Дальневосточного юридического института МВД России. – 2021. – № 2(55). – С. 86-90.

44. Шурухнов, Н. Г. Проведение оперативно-тактической комбинации при задержании (захвате) взяточников с поличным и ее роль в уголовно-процессуальной деятельности / Н. Г. Шурухнов // Проблемы развития правовой системы России: история и современность : Материалы Всероссийской научно-практической конференции: в 2-х частях, Тула, 10 июня 2020 года / Ответственный редактор: И. А. Кузнецова. Том Часть 2. – Тульский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России): Тульский государственный университет, 2021. – С. 251-256.

IV. Материалы правоприменительной практики:

45. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. 2013. № 154. URL: <http://sudakt.ru> (дата обращения: 10.09.2023).

46. Постановление Пленума ВС РФ от 23.10.10 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов». URL: <http://www.usrf.ru/second.php> (дата обращения: 04.02.2024).

47. Архив Шахтинского районного суда Ростовской области (Уголовные дела № 1-1081/2019; 1-1163/2019) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2024).

V. Иные источники:

48. В Астраханской области экс-чиновника осудили за взятки и махинации с участками. URL: <https://bloknot-astrakhan.ru/news/v-astrakhanskoy-oblasti-eks-chinovnika-osudili-za--1713155> (дата обращения: 20.03.2024).

49. В Кировском районе за покушение на мелкое взяточничество осужден мужчина. URL: <https://crimea-news.com/incident/2024/04/08/1342708.html> (дата обращения: 09.04.2024).

50. В Нерюнгри бывшая сотрудница ОГИБДД осуждена за взяточничество. URL: <https://nerulife.ru/v-neryungri-byvshaya-sotrudnica-ogibdd-o/> (дата обращения: 02.02.2024).

51. В Твери за взяточничество 8 лет строгого режима получили экс-начальники отделов Центральной электронной таможни. URL: <https://газета-вся-тверь.пф/news/obshchestvo/v-tveri-za-vzyatochnichestvo-8-let-strogogo-rezhima-poluchili-eks-nachalniki-otdelov-tsentralnoy-ele/> (дата обращения: 31.12.2023).

52. Воронежский студент отдал приставам диплом, чтобы уничтожить его. URL: <https://moe-online.ru/news/society/1184397> (дата обращения: 26.03.2024).

53. Доцент воронежского вуза ответит в суде за взяточничество. URL: <https://moe-online.ru/news/incidents/1185231> (дата обращения: 02.04.2024).

54. Портрет коррупционера: энергичный, образованный 40-летний семьянин. URL: <https://clck.ru/qPVse> (дата обращения: 01.02.2024).

55. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2012 г. URL: <http://sps-consultant.ru> (дата обращения: 09.09.2023).

56. Скрыть не удалось: бизнесмен из Никеля за взяточничество получил огромный штраф. URL: <https://www.hibiny.ru/murmanskaya-oblast/news/item-skryt-ne-udalos-biznesmen-iz-nikelya-za-vzyatochnichestvo-poluchil-ogromnyy-shtraf-329118/> (дата обращения: 27.03.2024).

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу слушателя 091 учебной группы очной формы обучения Казанского юридического института МВД России, 2019 года набора, по специальности 40.05.02 – «Правоохранительная деятельность», младшего лейтенанта полиции Б.Г. Хайруллина на тему: «Особенности и методика расследования взяточничества»

Представленная на рецензирование дипломная работа выполнена на весьма актуальную для современной России тему, которая затрагивает особенности и методика расследования взяточничества (преступлений, предусмотренных ст. 290-291.2 УК РФ).

Дипломная работа написана в объеме более 60 страниц формата А4. Структура работы охватывается введением, двумя главами, пяти параграфами, заключением и списком использованной литературы.

В начале исследования во введении автор показывает актуальность и практическую значимость выбранной темы исследования, взаимосвязь предмета исследования с проблемными вопросами науки и практики в области выявления особенностей и методики расследования взяточничества. Методологическая основа исследования представлена различными методами познания объективной и правовой действительности: философские методы познания: диалектический метод познания, феноменологический метод познания, герменевтический метод познания. общенаучные методы познания: дедукция, абстрагирование, анализ, синтез, сравнение. частно-научные методы: системно-функциональный, формально-логический, историко-правовой.

Структура дипломной работы заключается в следующем:

Глава 1. Общетеоретические положения методики расследования взяточничества: параграф 1. Взяточничество: понятие, сущности и состояние; параграф 2. Криминалистическая характеристика личности взяточника; параграф 3. Способы и обстановка совершения взяточничества. Механизм слеодообразования.

Глава 2. Организационно-тактические особенности расследования взяточничества: параграф 1. Специфика первоначального и последующих этапов расследования взяточничества; параграф 2. Использование специальных знаний при расследовании взяточничества.

В главах и параграфах дипломной работы имеются целесообразные выводы, сформулированные автором по результатам проведенного исследования.

Автор справедливо отмечает, что для выявления исследуемых видов преступлений сотрудники подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции должны обладать оперативной информацией о времени и месте передачи предмета взяточничества и прочее. После получения оперативной информации о факте взяточничества, планируется комплекс гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий для документирования преступления.

Кроме того, по мнению автора, методика негласного документирования фактов взяточничества при наличии граждан, оказывающих содействие органам внутренних дел, рассматривается в двух направлениях: 1) выявление лиц, причастных к совершению преступления; выявление осведомленных лиц; установление предметов и документов, которые могут являться доказательствами; 2) документирование противоправных действий и установление связи между фигурантами.

Кроме того, с положительной стороны можно выделить наличие материалов правоприменительной и следственно-судебной практик по уголовным делам, связанным со взяточничеством, в которых отражаются особенности методик расследования взяточничества, а именно: вопросы возбуждения уголовных дел, проблемные аспекты производства процессуальных и следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования.

Таким образом, в дипломной работе имеется четкая структура излагаемого материала, завершенность, глубина и логичность изложения основных вопросов выбранной темы исследования. Имеется доказательность и достоверность представленного в работе эмпирического материала, аргументированность выводов и предложений по исследуемой проблеме. Самостоятельное и творческое выполнение дипломной работы и наличие собственных суждений не вызывает сомнений. Автор в полном объеме изучил нормативно-правовую базу, научную и специальную литературу по выбранной теме исследования в качестве дипломной работы.

Таким образом, представленная на рецензирование дипломная работа на тему «Выявление и расследование коррупционных преступлений» соответствует предъявленным требованиям, выполнена на должном уровне и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:
Начальник отдела УЭБиПК
МВД по Республике Татарстан
майор полиции



А.А. Хайруллин

« 17 » июня 2024 г.

С рецензией ознакомлен:

« 17 » июня 2024 г.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 091 учебного взвода (группы)
очной формы обучения, 2019 года набора,
по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Хайруллина Булата Гумаровича

(фамилия, имя, отчество)

в период подготовки дипломной работы

на тему «**Особенности и методика расследования взяточничества**»

(наименование темы)

Одной из самых известных и, к сожалению, распространённых форм проявления коррупции, имеющих глубокие исторические корни, является взяточничество. Оно проникло всюду и вызывает у граждан огромное чувство недоверия к представителям власти и органам управления, подрывает авторитет этой власти, и в то же время, формирует у населения терпимое отношение к взяточничеству, вырабатывая стойкое убеждение, что «не подмажешь, не поедешь». Такое отношение к взятке мешает борьбе с этим явлением. Поэтому борьба со взяточничеством была значимой во все периоды развития российской государственности. Статистика показывает, что факты взяточничества в стране только растут, не смотря на законодательное усиление борьбы с этим явлением. Поэтому борьба со взяточничеством как никогда актуальна в наше время.

Целью дипломной работы Хайруллина Булата Гумаровича выступает комплексное исследование особенностей расследования взяточничества и специфики криминалистической методики.

При выполнении дипломной работы Хайруллин Б.Г. показал умение корректно формулировать цели и ставить задачи по своей работе, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, что свидетельствует о логичности и структурированности дипломной работы. Инициативность Хайруллина Б.Г. в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель показал пунктуальность. В случае указания научным руководителем недочетов был добросовестен и ответственен в устранении недостатков.

В процессе работы над исследовательской частью Булат Гумарович проявил навыки работы с материалами оперативной-розыскной и следственной практики,

способность и умения анализировать статистические данные, применять их в исследовании, пользоваться научной литературой профессиональной направленности и оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями, неоднократно выезжал в отделы полиции для встречи с сотрудниками, специализирующимися на расследовании такого рода преступлений.

Хайруллин Б.Г. в процессе написания работы продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности.

При выполнении дипломной работы слушатель рационально планировал время выполнения работы, определял грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи, умело анализировал полученные результаты интерпретации экспериментальных данных и делал самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы.

Таким образом, данная дипломная работа может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Доцент кафедры криминалистики КЮИ МВД России
кандидат педагогических наук, доцент
полковник полиции



Э.Т. Хайруллова

«14» июня 2024 г.



С отзывом ознакомлен(а)


подпись

Б.Г. Хайруллин

инициалы, фамилия обучающегося

«14» июня 2024 г.

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

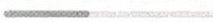
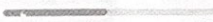
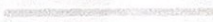
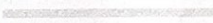
Казанский юридический институт МВД
России

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Хайруллова Эльвира Тагировна
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы: Расследование взятки_Хайруллин
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		40.15%	СОВПАДЕНИЯ		51.91%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		40.88%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		48.09%
ЦИТИРОВАНИЯ		18.97%	ЦИТИРОВАНИЯ		0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 15.05.2024

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 15.05.2024 22:02

Структура документа: Проверенные разделы: библиография с.55-62, титульный лист с.1, содержание с.2, основная часть с.3-54
Модули поиска: Цитирование; Издательство Wiley; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); СМИ России и СНГ; ИПС Адилет; Патенты СССР, РФ, СНГ; Перефразирование по Интернету; Диссертации НББ; Перефразирование по СПС ГАРАНТ: аналитика; Сводная коллекция вузов МВД; eLIBRARY.RU; Шаблонные фразы; Библиография; Медицина; Кольцо вузов; Сводная коллекция ЭБС; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования (RuEn); Сводная коллекция РГБ; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Перефразирование по eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: аналитика; Интернет Плюс; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn)

Работу проверил: Хайруллова Эльвира Тагировна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

15.05.2024



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

С результатами проверки ознакомлен  Б.Г. Хайруллин
15.05.2024

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
криминалистики
полковник полиции

А.Ш.Габдрахманов

30.06.2023 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения дипломной работы

Тема: Особенности и методика расследования взяточничества

Курсант: Хайруллин Булат Гумарович

Учебная группа № 091

Специальность 40.05.02. – Правоохранительная деятельность

Форма обучения очная

Год набора 2019

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Разработка план-графика выполнения дипломной работы и согласование его у научного руководителя, предоставление для утверждения начальником кафедры	3%	до 30.06.2023	Выполнено [подпись]
2	Сбор и анализ эмпирического материала по теме дипломной работы	3%	до 21.07.2023	Выполнено [подпись]
3	Подготовка параграфа 1 главы 1 «Взяточничество: понятие, сущности и состояние»	10%	до 15.09.2023	Выполнено [подпись]
4	Подготовка параграфа 2 главы 1 «Криминалистическая характеристика личности взяточника»	7%	до 15.10.2023	Выполнено [подпись]
5	Подготовка параграфа 3 главы 1 «Способы и обстановка совершения взяточничества. Механизм слеодообразования»	10%	до 20.11.2023	Выполнено [подпись]
6	Устранение замечаний научного руководителя	3%	до 25.11.2023	Выполнено [подпись]
7	Подготовка параграфа 1 главы 2 «Специфика первоначального и последующих этапов расследования	15%	до 25.12.2023	Выполнено [подпись]

	взяточничества»			
8	Подготовка параграфа 2 главы 2 «Использование специальных знаний при расследовании взяточничества»	15%	до 20.01.2024	Выполнено <i>Э.Т. Хайруллова</i>
9	Обобщение материалов и оформление главы 1,2	4%	до 30.02.2024	Выполнено <i>Э.Т. Хайруллова</i>
10	Подготовка введения и заключения	10%	до 14.03.2024	Выполнено <i>Э.Т. Хайруллова</i>
11	Подготовка списка литературы, оформление приложений	5%	до 25.03.2024	Выполнено <i>Э.Т. Хайруллова</i>
12	Представление для изучения рукописи дипломной работы научному руководителю	5%	до 05.04.2024	Выполнено <i>Э.Т. Хайруллова</i>
13	Доработка дипломной работы с учетом замечаний научного руководителя	5%	до 30.04.2024	Выполнено <i>Э.Т. Хайруллова</i>
14	Представление дипломной работы на кафедру криминалистики	5%	до 31.05.2024	Выполнено <i>Э.Т. Хайруллова</i>

Подпись выпускника

Э.Т. Хайруллова
«30» 06 2023 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель:

Доцент кафедры криминалистики

Казанского юридического института МВД России,

кандидат педагогических наук, доцент

полковник полиции

Э.Т. Хайруллова

Э.Т. Хайруллова

АВТОРСКАЯ СПРАВКА

Автор:

младший лейтенант полиции Хайруллин Б.Г. – слушатель 091 учебной группы факультета подготовки специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России

Научный руководитель – доцент кафедры криминалистики КЮИ МВД России, кандидат педагогических наук, доцент, полковник полиции Хайруллова Э.Т.

Настоящим сообщая, что при подготовке к опубликованию выпускной квалификационной работы **«Особенности и методика расследования взяточничества»** в объеме 63 листа:

- не использовались литературные источники и документы, имеющие пометку ДСП, секретно, совершенно секретно, а также служебные материалы других организаций;

- не содержатся сведения, составляющие в соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», а также Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства внутренних дел Российской Федерации утвержденного приказом МВД России от 10 сентября 2018 г. № 580дсп, государственную тайну;

- не содержатся сведения, которые представляли бы собой конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные физических лиц, которые в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006г. № 152-ФЗ «О персональных данных» ограничены или запрещены к открытому опубликованию.

Материалы выпускной квалификационной работы рассмотрены на заседании кафедры криминалистики КЮИ МВД России (протокол № 20 от 21.05.2024) и рекомендованы к открытому опубликованию в электронно-информационной образовательной среде института.

Начальник кафедры криминалистики
КЮИ МВД России
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
«21» 05 2024 г.

А.Ш. Габдрахманов

Б.Г. Хайруллин

Автор:

Научный руководитель:
доцент кафедры криминалистики
КЮИ МВД России
полковник полиции

Э.Т. Хайруллова

РАЗРЕШЕНИЕ

на размещение дипломной работы в электронно-библиотечной системе

Я, Хайруллин Булат Гумарович
(фамилия, имя, отчество)

обучающийся (-аяся) 091 учебного взвода (группы), очной
очной / заочной

формы обучения Казанского юридического института МВД России (далее –
Институт) по специальности 40.05.02 – ПД,
код, наименование специальности

разрешаю разместить выполненную мной дипломную работу на тему Особенности и методики расследования взломных действий
наименование темы

в полном объеме в электронно-библиотечной системе Института,
полном / неполном

для доступа любого пользователя указанной системы к ее тексту. Изъятию из текста
дипломной работы подлежат следующие элементы: _____

элементы, не подлежащие размещению в ЭБС

Подтверждаю, что дипломная работа выполнена мной лично. Все прямые
заимствований из печатных и электронных источников имеют соответствующие
ссылки.

Подпись: Хайруллин

Дата: 10.06.2024