

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: Уголовная ответственность за незаконные приобретение,
передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его
основных частей, боеприпасов по УК РФ**

Выполнил: Шаймарданов Радик
Равилевич

(фамилия, имя, отчество)

правоохранительная деятельность,
2018г.н., 381.гр.

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: доктор юридических
наук, профессор кафедры уголовного
права

(ученая степень, ученое звание,
должность)

Тарханов Ильдар Адулхакович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник ЛПП на железнодорожном и
водном транспорте г. Вятские Поляны
майор полиции

(должность, специальное звание)

Кашин Сергей Владимирович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛИВАЮЩЕГО УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПРИОБРЕТЕНИЕ, ПЕРЕДАЧУ, СБЫТ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ИЛИ НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ, ЕГО ОСНОВНЫХ ЧАСТЕЙ, БОЕПРИПАСОВ И АНАЛИЗ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.....	8
§ 1. Развитие отечественного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов.....	8
§ 2. Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по законодательству зарубежных стран.....	16
ГЛАВА 2 ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 222 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	24
§ 1. Характеристика незаконного оборота оружия в Российской Федерации.....	24
§ 2. Объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.....	36
§ 3. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.....	41
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ПРИОБРЕТЕНИЯ, ПЕРЕДАЧИ, СБЫТА, ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕВОЗКИ ИЛИ НОШЕНИЯ ОРУЖИЯ, ЕГО ОСНОВНЫХ ЧАСТЕЙ, БОЕПРИПАСОВ И ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	48
§ 1. Проблемы квалификации незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов.....	48
§ 2. Отграничение преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ от смежных составов.....	57
§ 3. Освобождение от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств представляют все более серьезную угрозу системе охраны правопорядка, государственной и общественной безопасности и является одной из основных причин обострения криминальной ситуации в России и роста терроризма.

Особую опасность представляют самодельные взрывные устройства, изготавливаемые для различных и, в том числе, криминальных целей, дестабилизирующие безопасность общества и способные стимулировать рост различных видов тяжких и особо тяжких преступлений с использованием взрывных устройств и взрывчатых веществ.

Только в 2023 году было зарегистрировано 14907 фактов незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст.ст. 222, 222.1 УК РФ), с применением оружия боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств совершено 5729 преступлений¹.

Непринятие своевременных мер может привести к совершению резонансных преступлений с тяжелыми последствиями, как это было 22 марта 2024 года в «Крокус Сити Холл»². Кроме этого, нельзя забыть преступление, произошедшее 11 мая 2021 г. в гимназии № 175 г. Казань, когда 19-летний подросток И.А. Галявиев, войдя в здание гимназии, с использованием

¹ Здесь и далее используется официальная статистика ФКУ «Главный информационноаналитический центр» МВД России [Электронный ресурс] // Доступ из СЭД МВД России: svps.mvd.ru - ЦСИ ГИАЦ МВД России (дата обращения 06.04.2024 г.).

² Теракт в «Крокус Сити Холле» URL: <https://www.rbc.ru/story/65fdc2679a794730284d89d6> (дата обращения 06.04.2024).

огнестрельного оружия и взрывных устройств расстреливал и взрывал школьников и учителей, в результате чего 9 человек погибло, 32 пострадали.¹

Законное и противозаконное использование оружия ежегодно ведет к гибели более 200000 человек, и значительная часть из них погибает именно от применения оружия, находящегося в криминальном обороте². В связи с особой актуальностью данной проблемы в Стратегии национальной безопасности РФ Указом Президента РФ для целей обеспечения национальной безопасности закреплена задача по выявлению и пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов³.

Увеличение незаконного оборота оружия и боеприпасов прямо пропорционален увеличению арсенала, находящегося у граждан на различных правовых основаниях⁴. Одним из основных средств противодействия незаконному распространению оружия является Уголовное законодательство. При этом, несмотря на имеющееся законодательство в рассматриваемой сфере, специалисты продолжают говорить о проблемах квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия⁵.

Изложенное свидетельствует о безусловной актуальности выбранной темы дипломной работы.

¹ Стрельба в Казани (2021). URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%> (дата обращения: 24.03.2024).

² Масалов, В. А. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» / В. А. Масалов // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2022. – № 3(60). С. 29.

³ Пп. 15 п. 47 Указа Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ, 05.07.2021, № 27 (часть II), ст. 5351.

⁵ Кравец Е.Г. и др. Преступления, предусмотренные ст. ст. 222 и 222¹ Уголовного кодекса Российской Федерации: квалификация, расследование и экспертное сопровождение: методические рекомендации. Волгоградская академия МВД России. Волгоград 2021. С. 4.

Целью дипломной работы являлось исследование ответственности за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов в рамках уголовного права и разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть развитие отечественного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов.

2. Изучить уголовную ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по законодательству зарубежных стран.

3. Исследовать характеристику незаконного оборота оружия в Российской Федерации.

4. Проанализировать объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.

5. Определить квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. Рассмотреть проблемы квалификации незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов.

7. Изучить отграничение преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ от смежных составов.

8. Исследовать освобождение от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Объект исследования: правовые отношения, возникающие в связи с незаконным оборотом оружия, его основных частей, боеприпасов.

Предмет исследования: нормативные правовые акты, определяющие уголовную ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, а также материалы судебно-следственной практики и специальная литература в рассматриваемой сфере.

Методологическую основу исследования составили общенаучные положения диалектического материализма, на базе которого применялись общенаучные и частные методы познания (системно-структурный анализ, моделирование, сравнительный, формально-логический, социологический методы). При изучении применялись методы индукции, дедукции, аналогии, синтеза, сравнения, наблюдения, описания, систематизации и др.

Основными положениями, рассматриваемыми в дипломной работе являлись следующие проблемы в данной сфере.

История развития законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом оружия свидетельствует о важности правового регулирования данной сферы и необходимости ограничения доступа к огнестрельному оружию и боеприпасам.

Уголовная ответственность в зарубежных странах за незаконный оборот оружия связана с правовыми обычаями и традициями. Кроме того, в других странах на квалификацию таких преступлений влияет состояние гражданского общества и правовая культура, идеология и развитие науки в целом. Поэтому имплементация правовых положений в данной сфере в национальной законодательство весьма проблематична.

Незаконным оборотом оружия необходимо считать обращение с оружием, использование которого ограничено или запрещено в гражданском обороте, либо используется лицом, не имеющим лицензию на такое обращение. Состав преступления формальный, преступление будет считаться

оконченным с момента выполнения любого из закрепленных в законе действий.

Общественная опасность незаконного оборота оружия возрастает при незаконном его сбыте или совершении в составе групп, что связано с возможностью его применения для совершения более тяжких преступлений. Основное различие при квалификации рассматриваемых преступлений заключается в объективной стороне и в предмете преступления.

Теоретической основой дипломной работы послужили труды ученых в рассматриваемой сфере: Н. О. Гридчина, Ю.Б. Иванусенко, А. Е. Ищук, В.К. Макагона, Ю. С. Наумова, Е.А. Пронькиной, Л.А. Сошиной, В.П. Тихого, Е.Д. Шелковниковой и др.

В качестве **эмпирической основы** работы выступили интервьюирование руководителей следственных подразделений органов внутренних дел, изучение уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного оборота оружия, и отдельных судебных решений по таким преступлениям.

Информационной основой выступили справочно-правовые системы «Консультант плюс», «Гарант», «ГИАЦ МВД России», нормативные правовые акты, учебники, в том числе электронные в общей библиотеке, а также электронные интернет ресурсы.

ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛИВАЮЩЕГО УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПРИОБРЕТЕНИЕ, ПЕРЕДАЧУ, СБЫТ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ИЛИ НОШЕНИЕ ОРУЖИЯ, ЕГО ОСНОВНЫХ ЧАСТЕЙ, БОЕПРИПАСОВ И АНАЛИЗ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

§ 1. Развитие отечественного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов

Контроль за оборотом оружия начинает осуществляться вместе с его появлением и зарождением государственного аппарата. Несмотря на то, что в нормативных правовых актах России в XIX – начала XX в. (например в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в редакции 1885 г. и Уголовное уложение 1903 г.), в отличие от законодательства Голландии, Германии и некоторых других стран, не выделяло специального раздела или главы об ответственности за преступления против общественной безопасности, нормы об ответственности за изготовление оружия уже были известны российскому дореволюционному законодательству¹.

¹ Наумов, Ю. С. Историко-правовой аспект развития законодательства об ответственности за незаконное изготовление оружия в российской Федерации / Ю. С. Наумов, А. А. Шапошников // Перспективы развития войск национальной гвардии на современном этапе: Сборник материалов круглого стола, Санкт-Петербург, 27 апреля 2022 года. – СанктПетербург - Белгород: Общество с ограниченной ответственностью Эпицентр, 2022. С. 143.

О необходимости контроля огнестрельного оружия («арматы») было отражено еще в Голицынской летописи (1383 г.) «от того часу уразумели из них стреляти». Но в указанный период не существовало правового документа, регламентирующего оборот оружия в нашем государстве. При этом существовали отдельные предписания по обращению с оружием в конкретных ситуациях. Специальные исследования истории огнестрельного оружия в Российском государстве за период до XVI века не приводят ни одного правового источника, регламентирующего его оборот¹.

Конкретные ограничения в этой сфере появляются только в Указе Петра I от 14 февраля 1700 г. «О ношении остроконечных ножей, и о непродаже оных в рядах». В нем запрещалось свободное ношение и продажа оружия. Такой запрет «был связан с тем, что «многие люди в дорогах на съездах и на сходах, и в домах, в ссорах и в драках и во пьянстве меж собою такими ножами друг друга режут до смерти, а воры и нарочно с такими ножами ходят по ночам, для своего воровства, и людей режут и грабят». Вместе с этим данным нормативным документом требовалось переделать остроконечные ножи в тупоконечные. За неисполнение требований документа применялись такие наказания как битье кнутом или ссылка².

Позднее в 1845-м году в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных появляется ответственность за незаконное изготовление оружия. В нем содержалось положение «О противозаконном выделывании и хранении оружия или пороха и нарушений других, для ограждения личной безопасности постановленных, правил осторожности», которое входило в главу «О нарушении общественного спокойствия, порядка и ограждающих оные постановлений» и раздел 8 «О преступлениях против общественного благоустройства и благочиния». Изначально указанное положение

¹ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917 – 1952). М., 1953. С.6.

² См. там же. С. 24.

предусматривало преступления, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. ст. 1241 – 1245, 1247, 1249 Уложения)¹.

В данном документе были определены объекты преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Так, родовым объектом закреплялось общественное благоустройство и благочиние, а в качестве видового – общественные спокойствие, порядок и ограждающие их постановления, непосредственным – правила осторожности, установленные для ограждения личной безопасности².

Уже в этот период, сразу после принятия указанного Уложения, в рассматриваемой сфере были значительные дополнения и изменения. Так, в новой редакции ст. 248 Устава о предупреждении преступлений появилось новое ограничение: теперь под запретом было тайное, без разрешения государства, изготовление огнестрельных веществ.

Ст. 987 Уложения о наказании уголовных и исправительных (в ред. 1885 г.) определяло жестокое наказание за незаконное изготовление, приобретение, хранение, ношение и сбыт взрывчатых веществ или снарядов. В качестве наказания виновный подвергался лишению всех прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения на время от 4-х до 5 лет. Если будет установлено, что перечисленные в диспозиции данной статьи действия совершены с целью «противною государственной безопасности и общественному спокойствию», виновный лишался всех прав состояния и ссылался на каторжные работы на срок от четырех до пятнадцати лет².

¹ Шелковникова Е.Д. Становление и развитие правового регулирования контроля за оборотом оружия в России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. С.14. ² Тихий В.П. Ответственность за хищение огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ по советскому уголовному праву. Харьков, 1976. С.17.

² Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917 – 1952). М., 1953. С. 33.

Появление конфликтов в обществе в конце XIX века повлияло на развитие уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ. Так, в ч. 1 ст. 987 Уложения в редакции от 6 февраля 1906 года установила уголовную ответственность за изготовление, приобретение, ношение и сбыт без надлежащего разрешения взрывчатых веществ или снарядов.

Накануне революции 1917 г. контроль за оборотом оружия приобретает особое значение. Владение оружием обеспечивало успех в борьбе за власть в государстве. Поэтому одним из основных форм борьбы с неконтролируемым, оборотом оружия стало уголовное законодательство¹.

В ходе Октябрьской революции 1917 г. существовавшие нормативные правовые документы, регулировавшие оборот оружия в стране, было отменено. Эту сферу начинают регулировать с помощью отдельных декретов, позднее они нашли свое отражение в уголовном кодексе.

Из-за большого количества оружия, которое скопилось у граждан за время войны с приходом к власти большевиков перед новым правительством встает задача разоружения населения. В связи с этим Советом народных комиссаров РСФСР 10 февраля 1918 г. издается декрет «О сдаче оружия», который обязывал граждан сдать все хранящееся у них оружие под угрозой лишения свободы сроком от 1 года².

Указанный декрет сыграл ключевую роль в появлении разрешительной системы на право ношения и хранения оружия в России.

Постановлением Кассационного отдела ВЦИК от 6 октября 1918 г. «О подсудности революционных трибуналов» определялись условия уголовной ответственности за незаконное хранение оружия.

¹ Сошина Л.А. История отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия (1917-1945 гг.) // Сибирский юридический вестник № 4 (43). 2008 С. 85.

² СУ. 1918. № 93. Ст. 933.

Кроме этого, в постановлении было закреплено, что «хранить и пользоваться огнестрельным оружием могут только лица, которым по роду службы присвоено оружие (военные, состоящие в частях войск, милиция и т. п.), и лица, которым данное право предоставлено постановлением Совета народных комиссаров» (декрет от 10 декабря 1918 г. «О сдаче оружия»). При других обстоятельствах оружие выдавалось только решением чрезвычайных комиссий.

Основные функции по обеспечению порядка за приобретением, хранением и использованием оружия осуществляли чрезвычайные комиссии и милиция. Они были обязаны «следить за тем, чтобы оружие находилось у лиц, имеющих на него законное право, и привлекать лиц, нарушающих настоящее постановление».

Сфера обращения с охотничьим оружием была регламентирована Декретом СНК РСФСР от 28 июля 1920 г. «Об охоте». Данным документом предоставлялось возможность владения охотничьим оружием только по охотничьему билету. Последний выдавался органом Народного комиссариата НКВД.

Декретом ВЦИК от 17 ноября 1921 г. «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ» устанавливалось, что наряду с другими перечисленными предметами оружие «при отсутствии надлежащего разрешения на хранение подлежит обязательной безвозмездной сдаче государству и в случае обнаружения конфискуется с привлечением их хранителей к уголовной ответственности»¹.

Таким образом, с 1917–1920 гг., во-первых имелась «разрозненная» регламентация оборота оружия, существовало большое количество норм, затрагивающих рассматриваемую сферу; во-вторых в связи с изменением

¹ СУ. 1921. № 70. Ст. 564.

обстановки в государстве (революционные движения, противоборство различных слоев населения) увеличился уровень преступности.

В связи с этим в 1922 г. появляется первый кодифицированный нормативный правовой акт - Уголовный кодекс РСФСР. В нем была определена специальная глава 8 «Нарушение правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок». В статьях данной главы предусматривалась ответственность, в том числе за хранение огнестрельного оружия без надлежащего разрешения (ст. 220).

Принятое ЦИК СССР постановление от 12 декабря 1924 г. «О порядке производства, торговли, хранения, пользования, учета и перевозки оружия, огнестрельных припасов, разрывных снарядов и взрывчатых веществ»¹ вводит классификацию оружия и боеприпасов на категории: «А», «Б» и «В».

Выдачу разрешений на хранение и пользование охотничьего огнестрельного оружия гражданами осуществляли подотделы милиции административных отделов губернских и областных исполнительных комитетов.

С 1927 г. выдача разрешений и регистрация нарезного охотничьего оружия стали осуществляться в районных административных отделениях исполнительных комитетов и в волостной милиции на основании постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 3 сентября 1927 г.² Приобретение, хранение и пользование охотничьим ненарезным и холодным оружием допускалось без получения разрешения и без регистрации такового оружия в соответствии с постановлением СНК РСФСР от 8 октября 1927 г. «Об изменении и дополнении постановления Совета народных комиссаров РСФСР от 9 июля 1924 г. о торговле охотничьим огнестрельным оружием,

¹ СЗ. 1924. № 29. Ст. 256.

² Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 11 августа 1924 г. об утверждении Положения об административном отделе губернских и областных исполнительных комитетов // СУ. 1924. № 82. Ст. 825.

огнеприпасами к нему, об отпуске взрывчатых веществ и детонирующих средств и порядке хранения их»¹.

В соответствии с указанными выше нормативными актами разрешения на приобретение, хранение и пользование оружием выдавались без ограничения срока. В промысловых районах приобретение, хранение и пользование нарезным огнестрельным, нарезным охотничьим оружием также допускалось без получения особого разрешения, но с обязательной последующей регистрацией.

С 1927 г. за нарушение порядка приобретения огнестрельного оружия вместе с уголовной ответственностью предусматривалась и административная ответственность. Ст. 182 УК РСФСР была сформулирована в следующей редакции: «Изготовление, хранение, покупка и сбыт взрывчатых веществ или снарядов, а равно хранение огнестрельного (не охотничьего) оружия без надлежащего разрешения» каралось «принудительными работами на срок до шести месяцев или штрафом до одной тысячи рублей, с конфискацией, во всяком случае, названных веществ, снарядов или оружия».

Постановлением ЦИК и СНК СССР от 6 февраля 1929 г. «Об усилении уголовной ответственности за хищение оружия и огнестрельных припасов»² Уголовный кодекс РСФСР был дополнен ст. 59 (3а) и 166-а, предусматривающими такую ответственность за хищение оружия.

Что же касается порядка приобретения, хранения и пользования огнестрельным охотничьим оружием, то постановлением СНК РСФСР от 23 января 1930 г. «О торговле охотничьим огнестрельным оружием и о хранении этого оружия»³ разрешения на него по-прежнему выдавали подотделы милиции территориальных административных отделов. На приобретение

¹ СУ. 1927. № 104. Ст. 699.

² СЗ СССР. 1929. № 10. Ст. 91.

³ СУ. 1930. № 3. Ст. 33.

охотничьего огнестрельного гладкоствольного и холодного оружия получения разрешения не требовалось¹.

В 1934–1935 гг. увеличивается количество преступлений с применением холодного оружия. Поэтому вносится изменение в действующий на тот момент Уголовный кодекс. В содержание ст. 182 УК вносится дополнения следующего содержания: «Запретить изготовление, хранение, сбыт и ношение кинжалов, финских ножей и тому подобного холодного оружия без разрешения НКВД в установленном порядке». В подобном виде редакция ст. 182 УК сохранялась вплоть до принятия Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.

В начале Великой Отечественной войны всем гражданам было предложено сдать имеющееся в личном пользовании огнестрельные нарезное и гладкоствольное, а также холодное оружие в органы милиции и местные Советы. Деятельность органов внутренних дел в части разрешительной системы осуществлялась в соответствии с указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. Что же касается трофейного имущества, то граждане, проживавшие в освобожденных частях Красной Армии населенных пунктах, обязаны были сдать в 24 часа воинским частям, органам НКВД или местным органам власти все брошенное противником оружие и боеприпасы, а также имущество, принадлежащее Советской армии, советским учреждениям и предприятиям.

Таким образом, можно констатировать, что отечественное уголовное законодательство об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, в советский период было достаточно прогрессивным и изменяющимся, постоянно изменяющееся законодательство содержало в себе как тотальные запреты на легальный оборот оружия, так и некоторые нормы, содержащие в ограниченном виде право на свободный оборот оружия в стране.

¹ СУ. 1930. № 24. Ст. 317.

В дальнейшем законодательное закрепление уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в современной России нашли отражение в ст. 222 УК РФ¹. Вносимые в данную статью изменения были связаны с изменением наказаний за эти деяния: они время от времени усиливались, что на наш взгляд, было связано с развитием оружейного производства как лицензированного так и кустарного, а также с ростом насильственной преступности в стране и желанием государства предупреждать преступления путем ужесточения уголовной ответственности за такие деяния. Последние изменения, внесенные в Уголовный кодекс РФ (УК РФ) Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ², были направлены на повышение уровня общественной безопасности и предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.

§ 2. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по законодательству зарубежных стран

«Общеизвестной аксиомой выступает подход о том, что обращение к выработанному и успешно функционирующему зарубежному опыту, а также

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 30.12.2023] [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 06.04.2024 г.)

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2021. - № 27 (часть I). - Ст. 5109.

его имплементация в национальном законодательстве позволяет достичь определенных позитивных результатов»¹.

Изучение уголовного законодательства зарубежных стран в сфере незаконного оборота оружия преследует цель возможности применения некоторых их положений в отечественной законотворческой практике.

В разных странах законодательство по-разному определяет уголовную ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

«По критерию регулирования права населения на вооруженную защиту О. Бусол разделяет государства на три группы:

- 1) государства, которые полностью легализовали использование оружия и предоставили его в свободный доступ (США);
- 2) государства, которые легализовали использование оружия при условии прохождения лицом определенной процедуры его получения (Чехия);
- 3) государства, которые не легализовали использование оружия или легализовали лишь определенные его виды (короткоствольное или длинноствольное) (Япония, где нет даже одной единицы оружия на тысячу жителей)»².

С 1997 г. запрет на оборот огнестрельного оружия вводится в Объединенном Королевстве Великобритании. К этому привело участвовавшие преступления с применением огнестрельного оружия при совершении преступлений. Правительство Британии существенно ужесточает оборот оружия, как отмечает А.В. Наумов «Преступными считаются деяния,

¹ Аистова Л. С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2022. С. 15.

² Уголовное право зарубежных стран в 3 т. Том 3. Особенная часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.]; отв. ред. Н. Е. Крылова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 112.

связанные с: - незаконным обращением с оружием; - незаконным хранением огнестрельного оружия; - владением пневматическим оружием при отсутствии правовых полномочий или веских оснований. Кроме того, в стране запрещено обращение с определенными видами пневматического оружия, которые легко поддаются переработке для ведения огня боеприпасами»¹.

Уголовная ответственность за нарушение правил обращения с предметами, которые представляют повышенную общественную опасность на федеральном уровне, в США предусматривается нормами Федерального уголовного кодекса:

- глава 39 «Взрывчатые и другие опасные вещества»;
- глава 40 «Ввоз, изготовление, распространение и хранение взрывчатых веществ»;
- глава 44 «Огнестрельное оружие»;
- глава 53 «Пулеметы, разрушительные устройства и аналогичное огнестрельное оружие» раздела 18 Свода законов США³.

С исполнением восемнадцати лет жители штатов в Америке получили право на скрытое (не открытое, не публичное) приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия без лицензии на него. Скрытое ношение огнестрельного оружия разрешено во всех штатах Америки, кроме Иллинойса. В 29 штатах также можно при наличии соответствующего разрешения носить оружие открыто и без ограничений².

Таким образом в Америке огнестрельное оружие практически находится в свободном обороте, но в отдельных штатах иногда ограничивают право на обращение с оружием. Например, «в начале 2016 г. в Техасе вступил

¹ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть : учебник для вузов / под ред. А.В. Наумова, А. Г. Кибальника. – М. : Издательство Юрайт, 2023. С. 74. ³ См. там же. С. 85.

² Макагон, В.К. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия по законодательству зарубежных стран / В.К. Макагон // Инновации. Наука. Образование. – 2023. – № 80. С. 94.

в силу закон, разрешающий открытое (публичное) ношение оружия в кобуре лицам, имеющим соответствующую лицензию»¹.

В то же время в определенные места (школы, другие социальные учреждения, аэропорты) пронос оружия запрещен. Для этого нужно получить специальное разрешение, которое имеют полицейские, бойцы спецподразделений или спецслужб.

Законодательство в сфере незаконного оборота оружия в странах, представляющих романогерманскую правовую семью (речь идет о Германии, Норвегии, Швеции, Дании, Швейцарии и Испании) имеет свои отличительные черты. Существуют мнения, что действующая редакция УК Германии не охватывает всего круга уголовно наказуемых деяний.

«Согласно подсчетам западногерманских юристов, к нормам закона об уголовной ответственности Германии, в которых содержатся уголовноправовые предписания, относится более четырех сотен законов»².

Законодательство, регламентирующее незаконный оборот оружия в Германии появилось в 1891 г. При этом любой гражданин страны обладает правом на владение оружия с момента совершеннолетия, но только после получения заключения о психическом и физическом здоровье. Преступным признается публичное ношение оружия в общественных местах.

Нормативными правовыми актами Швеции закреплена ответственность лиц, которые с целью совершения преступления, посягающего на общественную безопасность или свободу граждан, обучают других использованию оружия.

¹ Козочкин И.Д. Уголовный кодекс штата Техас: законодательство зарубежных стран / И. Д. Козочкин. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб : Издательство «Юридический центр Пресс», 2022. С. 14.

² Уголовный кодекс Германии: законодательство зарубежных стран. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.

Законодательство Дании не содержит отдельного раздела или главы, которые бы определяли уголовную ответственность в отношении предметов повышенной опасности¹. В то же время, в законодательстве этого государства имеется специальная глава в Кодексе, в которой предусмотрена уголовная ответственность за производство, распространение, хранение и передачу оружия, а также взрывоопасных веществ с целью нанесения ущерба обществу или отдельным гражданам.

С 1997 года Швейцария наделяет правом своих граждан владеть оружием. «Такая позиция обусловлена особенностями военной службы: швейцарская армия комплектуется по принципу ополчения: мужчины в возрасте 20 лет должны пройти начальную военную подготовку, после чего остаются в резерве армии до определенного возраста. На этот период они получают табельное оружие, которое хранится у них дома. По истечении срока службы граждане имеют право оставить у себя оружие, которое передают на переработку с целью устранения функции ведения автоматического огня»³².

За хищение оружия или его применение при совершении преступления к ответственности привлекается его владелец³. Например, уголовное законодательство Испании предусматривает ответственность за владение, торговлю и хранение оружия, а также за применение и использование оружия. В УК Австрии преступным признается накопление средств вооружения.

¹ Уголовный кодекс Дании: законодательство зарубежных стран. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.

² Уголовный кодекс Швеции: законодательство зарубежных стран. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.

³ Уголовное право зарубежных стран в 3 т. Том 3. Особенная часть : учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.]; отв. ред. Н. Е. Крылова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2023. С. 94.

Уголовное законодательство Республики Беларусь¹ аналогично Российскому законодательству и законодательству других государств участников СНГ. В конце 90-х гг. прошлого столетия в Беларуси был принят закон, который предусматривает ответственность за незаконный оборот оружия, подготовленный на основе Модельного уголовного кодекса для государств-участников СНГ, принятого Межпарламентской ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств. По содержанию действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь весьма близок к Уголовному кодексу Российской Федерации. Но при этом имеются некоторые отличительные особенности.

Например, раздел 10 «Преступления против общественной безопасности и здоровья населения» Особенной части УК Республики Беларусь содержит несколько преступлений, в которых основным предметом выступает оружие или боеприпасы. Речь идет о ст. 294–300. В них приводятся разъяснение по этому поводу. Так, ст. 294 регламентирует ответственность за хищение огнестрельного оружия или иных опасных приспособлений. В нескольких частях ст. 295 установлена ответственность за незаконные действия в отношении огнестрельного оружия, взрывоопасных веществ. Ст. 297 определены особенности владения и применения газового и пневматического оружия.

Совершенно по иному правовое регулирование оборота оружия организовано в Японии. Там ужесточен контроль за оружием. В стране установлен практически полный запрет на обращение с оружием за исключением гладкоствольного и пневматического оружия.

Владельцы оружия обязаны хранить оружие в специальных шкафах, местоположение которых должно быть обозначено на схеме, которую

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь: законодательство зарубежных стран. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.

передают в полицию. «Поскольку незаконное обращение с оружием имеет латентный характер, закон об оружии предоставил полиции Японии широкий круг полномочий: полицейским разрешено останавливать и обыскивать коголибо, если есть основательные подозрения о наличии у лица огнестрельного или холодного оружия. Преступными признаются незаконное хранение огнестрельного оружия (карается наказанием до 15 лет ограничения свободы) и его применение (от 5 лет)»¹.

Уголовное законодательство КНР² предусматривает уголовную ответственность за:

- производство, сбыт или приобретение, пересылку почтовым отправлением или хранение боеприпасов, оружия и взрывоопасных веществ без соответствующего на это разрешения;
- хранение оружия (огнестрельного и холодного), токсических веществ, боеприпасов и взрывчатых веществ в общественном месте, в том числе в общественном транспорте.

Подводя итог первой главе следует отметить, что изучение становления отечественного законодательства в рассматриваемой сфере свидетельствует о том, что в России со стороны государства постоянно существовал интерес к проблемам регулирования оборота оружия в обществе, в том числе и путем установления уголовной ответственности за незаконные действия с ним. Особое внимание данным проблемам уделялось в периоды политической напряженности, смены общественных формаций, обычно в этот период ужесточалось наказание за незаконный оборот оружия.

¹ Уголовное право зарубежных стран в 3 т. Том 2. Общая часть. Франция. Германия. Италия. Япония : учебник для вузов / Н. Е. Крылова, В. Н. Еремин, М. А. Игнатова, А. В. Серебренникова; под ред. Н. Е. Крыловой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2023. С. 194.

² Уголовный кодекс Китайской Народной Республики: законодательство зарубежных стран. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.

В зарубежном уголовном законодательстве также уделяется внимание незаконному обороту оружия, в нем отличается правовая регламентация таких действий с оружием. Специфика подходов к уголовной ответственности в других странах за незаконный оборот оружия зависит от правовых обычаев и традиций отдельных стран мира, в зависимости от состояния развития гражданского общества, уровня правовой культуры. Поэтому нельзя в чистом виде имплементировать нормативные положения зарубежных стран в отечественное законодательство. Мы выделили три особенности зарубежного законодательства на которые можно обратить внимание при конструировании правовых норм в уголовном законодательстве нашей страны.

ГЛАВА 2 ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 222 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Характеристика незаконного оборота оружия в Российской Федерации

Как отмечают ученые, занимавшиеся исследованием незаконного оборота оружия, одним из наиболее распространенных из всей группы преступных деяний, является деяние, предусмотренное ст. 222 УК РФ¹.

Указанной нормой фактически предусматривается уголовная ответственность за два вида преступления:

- первое это незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему), взрывчатых веществ или взрывных устройств (ч.ч. 1 - 3);

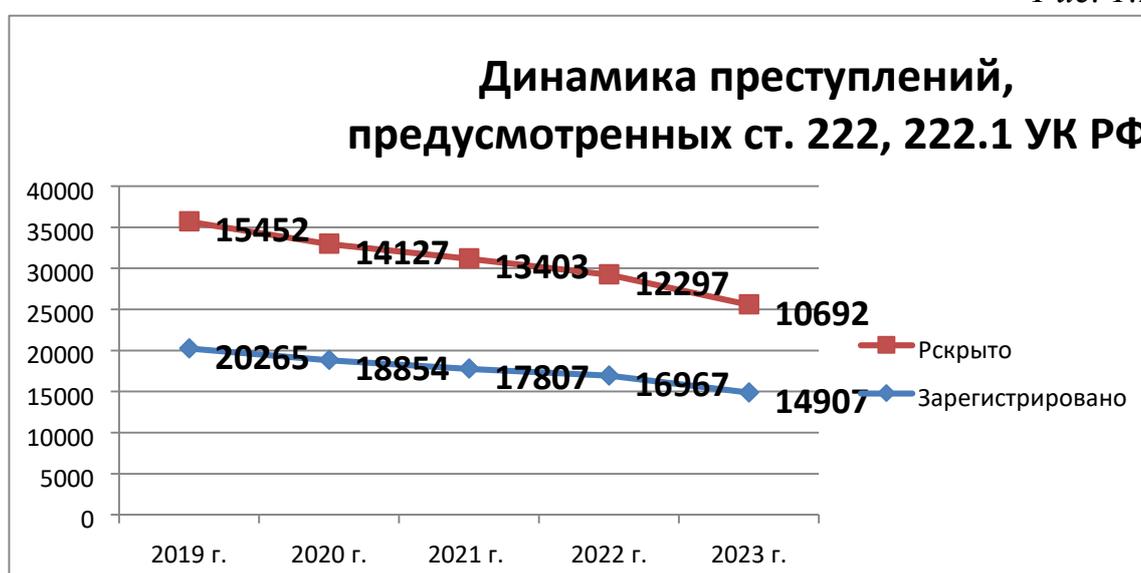
- а вторым будет незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия (ч. 4)

¹ Иванусенко Ю.Б. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия: учебное пособие. Волгоградская академия МВД России. Волгоград 2020. С. 15.

Для правильной оценки преступности деяния необходимо знать характеристику преступления. Не является исключением и рассматриваемый в настоящей работе состав преступления, предусмотренный ст. 222 УК РФ.

Официальная статистика рассматриваемых преступлений в ГИАЦ МВД России рассматривается в совокупности статей 222 и 222.1 УК РФ: незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств¹. Она приведена на рис. 1.2.

Рис. 1.2



Как видно из графика за последние пять лет происходит снижение как зарегистрированных, так и раскрытых фактов незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

В то же время, мы считаем, что в ближайшее время следует ожидать увеличение количества оружия и боеприпасов в незаконном обороте в связи с проведением специальной военной операции и нестабильностью международных отношений, к этому можно так же отнести конфликты в Африке, между Палестиной и Израилем. Этому способствует и

¹ Форма «БОП-УР» (код 563) за 2019 - 2023 гг. [Электронный ресурс] // Доступ из СЭД МВД России: svps.mvd.ru - ЦСИ ГИАЦ МВД России (дата обращения 25.04.2024 г.).

использование информационно-телекоммуникационных технологий «Dark-net» которые развиваются с очень большим темпом для сбыта оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

Как утверждают некоторые исследователи незаконный оборот оружия как самостоятельный вид преступной деятельности носит общенациональный, а иногда и международный характер, что является, по моему мнению, правильной и объективной. Основными приобретателями оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ в случае внутреннего оборота являются различные экстремистские ячейки и организации, бандформирования и преступные сообщества которые так же по моему мнению поддерживаются нашими заокеанскими партнерами в кавычках¹.

По различным экспертным оценкам в России в незаконном обороте находится от 1,5 до 5 млн. единиц огнестрельного оружия. Хотя удельный вес преступлений данной категории в общей структуре преступности незначителен и в разные годы составлял 1,5-2%, их абсолютное количество достаточно велико².

С принятием ФЗ «Об оружии»³ на территории Российской Федерации отмечается рост лиц, которые приобрели легальным способом такие виды огнестрельного оружия как: пистолеты, травматическое оружие, охотничьи, спортивные и иные ружья. Легальный оборот оружия означает, что оно

¹ Гридчин, Н. О. Проблемы предупреждения незаконного оборота оружия в деятельности правоохранительных органов / Н. О. Гридчин, Ю. А. Чубукина // Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Тула, 31 января 2023 года. – Тула: ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023. С. 38; Васнецова А.С., Вилинский Г.О., Горшечникова Е.П. Борьба с терроризмом: новые вызовы и угрозы / Университет прокуратуры Российской Федерации. М. : Проспект, 2019. С. 509.

² Пронькина Е.А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия: коллизии законодательства и правоприменительной практики // Юридическая техника. – 2017. – № 11. – С. 547.

³ Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.01.2024) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

прошло процедуру регистрации в подразделении лицензионно-разрешительной работы, которое выдает владельцу лицензию на приобретение, хранение, а также использование данного предмета в предусмотренных законом целях. Но при этом за непродолжительный период времени количество преступлений, которые были совершены с применением огнестрельного оружия, находящегося в легальном обороте, т.е. зарегистрированных в правоохранительных органах, выросло почти в 2 раза что говорит о недостаточной профилактики со стороны органов исполнительной власти¹.

Статья 1 Федерального закона от 13.11.1996 №150-ФЗ «Об оружии» устанавливает понятие оружия, под которым следует понимать «устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов».

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»² под огнестрельным оружием следует понимать все виды боевого, служебного и гражданского огнестрельного оружия, в том числе изготовленные самодельным способом, конструктивно предназначенные для механического поражения живой или иной цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда. К ним относятся винтовки, карабины, пистолеты и револьверы, автоматы и пулеметы, минометы, гранатометы,

¹ Ищук, А. Е. Незаконный оборот оружия на территории Российской Федерации: проблемы и способы борьбы с теневым рынком / А. Е. Ищук // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 4(43). – С. 136.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

артиллерийские орудия и авиационные пушки, иные виды огнестрельного оружия независимо от калибра.

Под основными частями огнестрельного оружия следует понимать ствол, затвор, барабан, рамку, ствольную коробку. Под боеприпасами, согласно ФЗ «Об оружии», понимаются предметы вооружения и метаемое снаряжение предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание.

К категории боеприпасов относятся все виды патронов к огнестрельному оружию независимо от калибра, изготовленные промышленным или самодельным способом, а также иные предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание.

Патроны светозвукового, травматического, газового действия, сигнальные, строительного-монтажные, учебные, охлажденные и иные патроны, не имеющие поражающего элемента (снаряда, пули, дроби, картечи и т.п.) и не предназначенные для поражения цели, не относятся к боеприпасам.

Крупнокалиберное огнестрельное оружие, его основные части и боеприпасы к нему не являются предметом рассматриваемого состава.

Федеральным законом от 01.07.2021 № 281-ФЗ¹ в уголовный закон введена ст. 222.2 УК РФ, предусматривающая ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение такого оружия, его основных частей и боеприпасов к нему. Интересным представляется тот факт, что в ФЗ «Об оружии» отсутствует понятие крупнокалиберного огнестрельного оружия. ГОСТ Р 51888- 2002 «Оружие

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 01.07.2021 № 281ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 22.02.2024 г.).

гражданское и служебное огнестрельное и газовое»¹ описывает его как нарезное огнестрельное оружие калибра свыше 9 и не более 20 мм, гладкоствольное оружие калибра свыше 16 мм.

Но в примечании 2 к ст. 222.2 УК РФ законодатель формулирует иное определение данного предмета, называя его следующим образом: «для целей настоящей статьи и других статей УК РФ под крупнокалиберным огнестрельным оружием понимается огнестрельное оружие (за исключением гражданского огнестрельного оружия и служебного огнестрельного оружия) калибра от 20 мм и более».

В ч. 1 ст. 222 УК РФ включены деяния в виде незаконного приобретения, передачи, хранения, перевозки, пересылки или ношения. Состав по конструкции объективной стороны является формальным. Преступление следует считать оконченным с момента совершения хотя бы одного из перечисленных в диспозиции деяний. Совершение в отношении одного и того же предмета (предметов) нескольких деяний, указанных в диспозиции, не образует совокупности преступлений, а квалифицируется как одно преступление.²

В то же время крупнокалиберное огнестрельное оружие, его основные части и боеприпасы к нему не являются предметом рассматриваемого нами состава. Федеральным законом от 01.07.2021 № 281-ФЗ³ в уголовный закон

¹ ГОСТ Р 51888-2002. Государственный стандарт Российской Федерации. Оружие гражданское и служебное огнестрельное и газовое. Классификация (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 25.04.2002 № 171-ст) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 22.04.2024 г.).

² Харламова А.А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / А.А. Харламова и др.. Екатеринбург, 2017. С. 52.

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 01.07.2021 № 281ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 22.02.2024 г.).

введена ст. 222.2 УК РФ, предусматривающая ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение такого оружия, его основных частей и боеприпасов к нему.

Указанный выше пленум Верховного Суда РФ (далее по тексту ППВС РФ № 5) разъясняет, что «под незаконным приобретением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов следует понимать их покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение оружием в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения».

Так, например, Ф., находясь в домовладении своего отца, обнаружил в отопительной печке спальни комнаты огнестрельное оружие – револьвер, изготовленный самодельным способом, пригодный для производства выстрелов. Взяв его себе, Ф. таким образом незаконно приобрел револьвер путем присвоения найденного¹.

Другим примером приобретения может послужить уголовное дело, рассмотренное Медвежьегорским районным судом Республики Карелия. Х., находясь в деревянном гараже своего друга, Х. незаконно приобрел у С. в счет имеющегося его денежного долга пригодное к стрельбе огнестрельное оружие².

Если запрещенные к обороту предметы получены в результате кражи, грабежа, разбойного нападения, мошенничества, присвоения или растраты, то состав ст. 222 УК РФ отсутствует и необходима квалификация по ст. 226 УК РФ. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ, под незаконной передачей оружия, его основных частей, боеприпасов следует понимать их

¹ Приговор Буйнакского районного суда Республики Дагестан от 04.03.2022 г. по делу № 130/2022 // ГАС РФ «Правосудие».

² Приговор Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 13.10.2011 по делу № 1-66/2011. URL: <https://sudakt.ru>. ² Приговор Шалинского городского суда Чеченской Республики от 09.07.2021 г. по делу №1-123/2021. URL: <https://sudakt.ru>.

незаконное предоставление лицами, у которых они находятся, посторонним лицам для временного использования или хранения. Под незаконным хранением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов следует понимать сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Так, Т. незаконно хранил 25 патронов 7,62 x 39 мм среди обломков камней внутри помещения, расположенного на втором этаже заброшенного здания. Прежде чем поместить их в указанное место Т. упаковал боеприпасы в черный полимерный пакет и положил его в стеклянную банку.

Под незаконной перевозкой этих же предметов следует понимать их перемещение на любом виде транспорта. В случае если местом хранения оружия является транспортное средство, то перемещение оружия вместе с автомобилем не будет образовывать деяние в виде перевозки, так как это охватывается «незаконным хранением».

В случае если местом хранения оружия является транспортное средство, то перемещение оружия вместе с автомобилем не будет образовывать деяние в виде перевозки, так как это охватывается «незаконным хранением».

Так, например: К. и Ч. напали на соседа, угрожая обрезом охотничьего ружья. На место преступления виновные приехали на машине, в багажном отсеке которой под запасным колесом К. хранил обрез охотничьего ружья. Президиум Новосибирского областного суда признал К. и Ч. виновными в незаконном ношении и хранении огнестрельного оружия¹.

Федеральным законом от 01.07.2021 № 281-ФЗ объективная сторона состава, сформулированного в ч. 1 ст. 222 УК РФ, дополнена еще одним деянием – пересылкой. В ППВС РФ № 5 разъяснений, касающихся пересылки не содержится, но если обратиться к Постановлению Пленума Верховного

¹ Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 28.08.2015 г. по делу № 44У-115/2015 // ГАС РФ «Правосудие».

Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹, то можно предположить, что под незаконной пересылкой следует понимать действия, направленные на перемещение предметов преступления адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя.

Под незаконным ношением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов следует понимать нахождение их в одежде или непосредственно на теле виновного, а равно переноску в сумке, портфеле и т.п. предметах².

Так, Б., находясь на автобусной остановке, незаконно приобрел у Ф. 15 патронов, находящихся в спичечном коробке. Патроны Б. обернул прозрачным полиэтиленовым пакетом и поместил для хранения под оконные ставни дома, заброшенного домовладения. В один из дней Б. забрал указанный спичечный коробок с патронами и, положив его в левый внутренний карман надетой на него джинсовой куртки, направился в центр станицы. По пути следования сотрудники полиции остановили Б. и в ходе личного досмотра обнаружили и изъяли спичечный коробок с 15 патронами. Согласно

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (ред. от 16.05.2017) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

заклучению эксперта патроны были признаны боеприпасами, предназначенными для стрельбы из малокалиберного, нарезного огнестрельного оружия спортивно-охотничьего производства – патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм, пригодными для производства выстрелов¹.

Другой пример. Президиум Белгородского областного суда действия В. по перемещению пяти патронов на электропоезде в сумке с личными вещами расценил как «незаконное ношение» боеприпасов, так как они были непосредственно при обвиняемом. Незаконная перевозка была исключена из объема обвинения².

Соглашаясь с мнением О.Л. Багровой, отметим, что «исходя из логики законодателя, незаконность оборота оружия может быть двух видов: 1) нарушение запрета и 2) невыполнение обязанностей. В первом случае законодатель использует термин «незаконный» (в отношении оборота, приобретения, хранения и т. д.), во втором – нарушение правил обращения, ненадлежащее исполнение обязанностей (небрежное хранение)».³ Действительно, незаконный оборот оружия является достаточно серьезной угрозой национальной безопасности, так как влечет за собой множество негативных последствий. По мнению А.С. Васнецовой и В.В. Меркурьева, он может рассматриваться в качестве индикатора состояния национальной

¹ Приговор Шолоховского районного суда Ростовской области от 06.10.2020 г. по делу №1149/2020. URL: <https://sudakt.ru>.

² Постановление Президиума Белгородского областного суда от 25.09.2014 по делу № 4-У694/2014 // ГАС РФ «Правосудие».

³ Багорова О.Л. Уголовная ответственность за хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: дис. на соискание учен. степени канд. юрид. наук / Багорова Ольга Леонидовна ; Моск. ун-т МВД России. – Москва, 2004. С. 8.

безопасности, так как его уровень значительно выше в периоды дестабилизации общественных настроений.¹

Также нельзя не отметить, что незаконный оборот оружия как угроза национальной безопасности запускает механизмы самодетерминации побочных преступных деяний, которые могут привести к негативным последствиям:

- увеличение доли криминального рынка оружия;
- рост преступных доходов от нелегальной продажи, что ведет к получению дополнительного финансирования преступных группировок;
- увеличение количества преступлений с нанесением вреда жизни и здоровью;
- бесконтрольный доступ населения к оружию.²

Как справедливо отмечает Г.М. Байзакова, общественная опасность преступлений значительно повышается в случае использования оружия³.

³Важным будет выделить взаимосвязь между применением оружия в преступлениях насильственного характера и его дальнейшим нелегальным использованием, что может послужить условием для совершения иных особо тяжких преступлений.

Как утверждает В.С. Смирнов, практически в 99% случаев лицом, занимающимся незаконным оборотом оружия, является мужчина. Численность женщин, занимающихся незаконным оборотом оружия, является крайне невысокой. Во многом это обусловлено особенностями самого

¹ Васнецова А.С., Меркурьев В.В. Методологические аспекты противодействия криминальному рынку оружия // Противодействие незаконному обороту оружия в России. М., 2020. С. 5 - 17.

² Погадаева Я.М., Шеншин В.М. Преступления в сфере незаконного оборота оружия (статья 222 Уголовного кодекса Российской Федерации) как угроза национальной безопасности России // Право в Вооруженных Силах. 2022. № 7. С. 92 - 93.

³ Байзакова Г.М. Теоретические аспекты квалификации преступлений с использованием оружия // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 4. С. 85 - 89.

предмета преступного посягательства, а именно - оружия. Доступ к нему чаще всего имеют мужчины, являющиеся сотрудниками военизированных организаций. Причем именно из таких организаций хищение оружия происходит чаще всего. Это также связано с халатностью самих же сотрудников этих организаций.

Указанный факт также является обуславливающим для возраста лиц, занимающихся незаконным оборотом оружия. Наиболее частый возраст преступников - от 18 до 25 лет. Это, в свою очередь, связано с тем, что именно в таком возрасте происходит прохождение срочной или контрактной службы, в момент которой со складов воинских частей совершаются кражи оружия. Еще один криминализованный возраст - с 31 по 40 лет. Намного менее редко незаконный оборот совершается лицами в возрасте старше 40 лет.¹

Резюмируя сказанное нужно сказать, что угроза от нелегального оборота оружия безопасности страны прослеживается и в характере его введения в оборот. Существуют различные пути, по которым может быть получено нелегальное оружие: хищение, вывоз из горячих точек и контрабанда из стран ближнего зарубежья, нелегальное производство и самостоятельная переделка травматического оружия в боевое и др. К одному из подобных источников относится и хищение оружия с военных складов и у лиц, являющихся представителями правоохранительных органов.

Например, в 2016 г. почти 250 единиц оружия было похищено из отдела полиции в Ростове-на-Дону, а возвращено в ходе оперативно-розыскных мероприятий лишь 80 единиц². Что доказывает в стране имеют быть преступные организации, с которыми нужно бороться и прикладывать усилия в их искоренении, придании суду.

¹ Смирнов В.С. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов: сб. статей Международного научноисследовательского конкурса. Пенза, 2021. С. 205.

² Из отдела полиции в Ростове-на-Дону похищено почти 250 единиц оружия. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2937909> (дата обращения: 26.04.2024).

В связи с этим так же следует особо обратить внимание на обеспечение должной охраны и безопасности в места хранения огнестрельного оружия, боеприпасов и другого вооружения. Периодического контроля уполномоченными лицами.

Одной из проблем является хранение временно изъятого или конфискованного оружия. Действующее законодательство обязывает его хранить, пока не будут устранены причины его изъятия. Мы предлагаем наделить полномочиями Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации по ликвидации оружия по истечению одного года его хранения по аналогии с иными видами оружия. Однако ключевой проблемой в связанной с ростом незаконного оборота оружия являются кадровый голод как в МВД так и в других силовых ведомствах непосредственно причастных к решению вопросов, снижению преступлений в данной сфере

Обеспечение безопасности граждан страны, в том числе посредством усиления военной обороны и охраны правопорядка, является одним из условий создания безопасной среды для защиты жизни и здоровья человека. Вместе с тем существующие на сегодняшний день риски хищения оружия, поступление его из различных источников, в том числе через «Dark-net» приводят к дестабилизации ситуации в этой сфере.

§ 2. Объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации

Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, расположены в разделе 9 «Преступления против общественной безопасности и

общественного порядка» главы 24 «Преступления против общественной безопасности» УК РФ.

Родовым объектом преступлений в сфере незаконного оборота оружия является общественная безопасность и общественный порядок в широком смысле слова, так как при их совершении «вред причиняется интересам не конкретного человека, а общественно значимым ценностям – безопасным условиям жизни общества в целом»¹.

Видовым объектом рассматриваемых преступлений выступает общественная безопасность, т.е. совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасные условия жизни человека, общественный порядок, безопасность личных, общественных или государственных интересов в процессе обращения с оружием и иными общеперильными предметами.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ выступает общественная безопасность в сфере оборота огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему).

Объективная сторона преступления, предусмотренная ч. 1 ст. 222 УК, совершается путем выполнения какого-либо из указанных незаконных действий: приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение

¹ Крылова Е.С. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия в Российской Федерации: учебное пособие (издание второе переработанное и дополненное) / Е.С. Крылова. – Казань: КЮИ МВД России, 2017. С.17. ² Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (ред. от 29.05.2023) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

оружия, его основных частей, боеприпасов. Незаконность совершаемого действия означает обращение с соответствующими предметами вопреки правилам, установленным законами и иными нормативными актами². Сущность каждого из закрепленных в указанной статье действий была раскрыта нами в предыдущем параграфе с примерами.

Факультативными признаками объективной стороны преступлений в сфере незаконного оборота оружия выступают: способ, место, время, обстановка, орудия и средства. Часто возникают спорные ситуации, связанные с соотношением предмета преступления и средств и орудий его совершения.

Нужно исходить из того, что:

предметом преступлений в сфере незаконного оборота оружия выступает само оружие, а также составляющие его элементы: части и боеприпасы, - на которые направлено само преступное посягательство; орудия и средства совершения преступления - это факультативные признаки объективной стороны преступления, то есть одного из обязательных признаков состава; предмет подвергается преступному воздействию, а средства и орудия способствуют совершению преступления.

На наш взгляд, необоснованным является отсутствие в ст. 222 УК РФ количественного признака. Так, целесообразным, по моему мнению, было бы отражение в указанной норме такого квалифицирующего и особо квалифицирующего признаков, как значительный, крупный и особо крупный ущерб с отражением в примечании их пределов.

Состав преступления формальный, с альтернативными действиями. Для признания деяния оконченным не требуется наступления общественно опасных последствий. Как оконченное преступление по ст. 222 УК РФ надлежит квалифицировать незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение одной либо нескольких основных частей огнестрельного оружия.

Не является уголовно наказуемым оборот комплектующих деталей и составных частей оружия и патронов, осуществляемый в ходе производственного процесса между смежными предприятиями, занимающимися производством оружия для поставок государственным военизированным организациям или его изготовлением и поставками только для экспорта с соблюдением правил, установленных ст. 16 ФЗ «Об оружии» (п. 11 ППВС РФ № 5).

Следует отметить, что федеральным законом от 01.07.2021 № 281-ФЗ¹ декриминализованы переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию. Соответственно за деяние, выраженное в сборке патрона к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию путем установки в гильзу средства инициирования выстрела, размещения метательного заряда, а также слезоточивого, раздражающего вещества, уголовная ответственность не предусмотрена.

Примером изготовления патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения может служить приговор Приморско-Ахтарского районного суда от 18.08.2020 по делу № 1-160/2020, согласно которому М., используя составные части патронов калибра 10ТК, предназначенных для имитации выстрела из оружия, самодельно изготовленные пули, капсюля, порох, дрель со сверлом, самодельным способом незаконно изготовил 12 патронов, предназначенных для стрельбы из огнестрельного оружия ограниченного поражения калибра 9 мм².

¹ Федеральный закон от 01.07.2021 № 281-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

² Приговор Приморско-Ахтарского районного суда от 18.08.2020 по делу № 1-160/2020 // ГАС РФ «Правосудие».

Субъектом незаконного оборота оружия является - общий субъект, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В соответствии со ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Мы считаем, что такое решение законодателя обосновано, поскольку, во-первых, человек, достигший шестнадцатилетнего возраста, переходит из статуса малолетнего в статус несовершеннолетнего, а это означает, что он не только способен мыслить радикально, по-взрослому, но и обладает уже большим набором прав и обязанностей; во-вторых, в данном возрасте срабатывает множество психологических факторов, подталкивающих человека на совершение такого преступления: переходный возраст, конформизм, подражание, желание быть самостоятельным и взрослым и ряд других причин, которые направляют энергию подростка совсем не в то русло.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Субъект преступления сознает, что незаконно приобретает, передает, сбывает, хранит, перевозит или носит огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, осознает общественную опасность своих действий и желает их совершить.

Лицо, не знавшее о незаконно хранившемся в его жилище или ином помещении оружии, не может быть привлечено к уголовной ответственности по комментируемой статье¹.

Мотив и цель, не являясь обязательными признаками субъективной стороны рассматриваемых составов, в то же время играют значительную роль при решении спорных вопросов квалификации незаконных действий с оружием. И, кроме того, данное положение прямо закреплено в п. 21 Постановления Пленума № 5, «При оценке степени общественной опасности

¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2002 год // БВС РФ. 2003. № 8.

содеянного и назначении наказания следует учитывать цели и мотивы действий виновного, источник и способ завладения, вид, количество, боевые свойства...».

Подводя итог, можно сказать, что объектами данных преступлений выступают: огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, а так же гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое и холодное оружие. Объективная сторона характеризуется выполнением действий субъектом, а именно, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение, таких предметов. Субъективная сторона, выражается, виной в форме прямого умысла. Субъект общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет.

§ 3. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации

Изучая содержание ст. 222 УК РФ, можно выделить следующие квалифицирующие признаки состава этого противоправного деяния.

1. Незаконный сбыт огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов к нему (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему) (ч. 2 ст. 222 УК РФ).

2. Незаконные приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей и

боеприпасов к нему (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему), совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) лицом с использованием своего служебного положения;
- в) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в

том числе сети «Интернет» (ч. 3 ст. 222 УК РФ);

- совершенные организованной группой (ч. 4 ст. 222 УК РФ).

3. Незаконный сбыт огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов к нему (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему), совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) лицом с использованием своего служебного положения;
- в) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в

том числе сети «Интернет» (ч. 5 ст. 222 УК РФ);

- совершенные организованной группой (ч. 6 ст. 222 УК РФ).

4. Незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему, газового оружия (за исключением механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами), пневматического оружия с дульной

энергией свыше 7,5 Дж, холодного оружия либо метательного оружия (ч. 7 ст. 222 УК РФ).

Объективная сторона по ч. 2 ст. 222 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за сбыт указанных предметов. Под незаконным сбытом указанных предметов следует понимать их безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т.е. продажу, дарение, обмен и т.п. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5 указывается, что незаконный сбыт оружия - это безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т.е. продажа, дарение, обмен и т.п. Такое понимание сбыта одновременно применимо к ч. 2 ст. 222 и ч. 7 ст. 222 УК РФ. То есть незаконными признаются указанные в законе действия, совершенные вопреки требованиям, закрепленным в нормативных правовых актах.

Так, З. купил у неустановленного лица самодельные устройства, в количестве 3 штук, каждое из которых, согласно справке об исследовании, является однозарядным стреляющим устройством и относится к нестандартному гладкоствольному огнестрельному оружию, пригодному для производства выстрелов патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6 миллиметров к нарезному огнестрельному оружию, и пули, выпущенные из них, обладают кинетической энергией, превышающей кинетическую энергию данного снаряда на нижней границе поражения. Он же в охотничьем магазине у неустановленного лица купил патроны, в количестве 98 штук, которые, согласно справке об исследовании, являются промышленно изготовленными патронами калибра 5,6 миллиметров, относятся к боеприпасам для нарезного огнестрельного оружия калибра 5,6 миллиметров (винтовки ТОЗ-8, ТОЗ-12, «Биатлон», спортивный пистолет МЦ и др.) и

пригодны для стрельбы. После чего З., достоверно зная о том, что на территории Российской Федерации запрещен незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов, в нарушении ст. 13 федерального закона «Об оружии», согласно которой запрещено приобретение, хранение и ношение оружия и боеприпасов к нему без лицензии органов внутренних дел Российской Федерации, незаконно, умышленно, не имея на то специального разрешения органов внутренних дел Российской Федерации, хранил вышеуказанные самодельные стреляющие устройства в количестве 3 штук и патроны в количестве 98 штук до момента, когда данные предметы были изъяты в ходе осмотра места происшествия.

Действия З. были квалифицированы по ч. 1 ст. 222 УК РФ¹.

При этом общественная опасность при незаконном сбыте оружия значительно возрастает, так как происходит умышленное его распространение для возможного применения при совершении более тяжких преступлений.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа характеризуется предварительной договоренностью и устойчивостью. Что касается предварительной договоренности, то она может относиться как к нескольким, так и к одному деянию. Наличие детального согласования с указанием функций и действий соучастников свидетельствует о большей степени организации группы по сравнению с группой лиц по предварительному сговору.

Под вторым характерным признаком организованной группы устойчивостью понимается длительное существование группы с довольно прочными связями между её участниками, детальной проработкой планов совершения одного или нескольких преступлений, предварительным

распределением ролей, а так же такая группа заранее объединилась для совершения одного или нескольких преступлений¹.

Группа может быть устойчивой и при стремлении её участников совершить одно преступление, которое требует длительной подготовки, тщательного планирования и четкого распределения ролей, а её участники стремятся совершить, продолжаемое преступление. Твердость преступных намерений в данном случае состоит из стремлений участников группы совершить несколько преступных актов, составляющих в совокупности одно преступление. Обычно подобные группы уже были устойчивыми в социальнопсихологическом смысле. Использование этого свойства группы даже при совершении одного преступления приводит к тому, что такая устойчивая группа (криминогенная или просто асоциальная) перерастает в организованную преступную группу².

Как правило, фактически исполнителем выступает одно лицо, а остальные лица выполняют функции подстрекателей, пособников, организаторов, их действия объединены общим с исполнителем умыслом, а роль исполнителя возлагается на одного из них. Суды первой инстанции, рассматривая уголовные дела по обвинению в совершении по предварительному сговору незаконного оборота оружия, осуждают виновных по ч. 2 ст. 222 УК или переходят на квалификацию их действий по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Практика Верховного Суда РФ также не дает однозначного ответа на данный вопрос.

Например, приговором Верховного Суда Республики Марий Эл М., Ч., Б., И., Я. осуждены, помимо прочего, по ч. 2 ст. 222 УК РФ за незаконное хранение, ношение и перевозку огнестрельного оружия. При этом, как следует

¹ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Изд-во СГУ, 2019. С.76.

² Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: учебное пособие / А.В. Шеслер. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2014. - С. 43.

из материалов уголовного дела, всем указанным лицам вменяется незаконный оборот одной и той же единицы оружия – обреза охотничьего ружья, который, исходя из опубликованного определения, находился только у одного из осужденных. Верховный Суд РФ посчитал такую квалификацию действий осужденных правильной и кассационным определением оставил приговор без изменения¹.

В указанной ситуации фактическим обладателем оружия является одно лицо, осознание же у других соучастников его наличия и применения нельзя расценивать как совершение ношения оружия группой лиц по предварительному сговору. Налицо подмена совершения другого преступления группой лиц по предварительному сговору с применением оружия при осознании всеми соучастниками наличия оружия у одного из них и возможного применения при совершении преступления.

Завершая рассмотрение квалифицирующих признаков состава преступления, отметим, что незаконный оборот оружия в любом его проявлении создает условия для совершения наиболее тяжких преступлений. При совершении таких преступлений в составе группы их общественная опасность возрастает в разы. Поэтому, мы считаем справедливым выделение законодателем таких квалифицирующих признаков.

Подведем итоги второй главы дипломной работы. Незаконным оборотом оружия необходимо считать обращение с оружием, которое запрещено в гражданском обороте, либо используется лицом, которое не имеет лицензию на такое обращение. Состав преступления формальный, преступление окончено с момента выполнения любого из закрепленных в законе действий.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. № 12-О06-21 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

При этом существуют некоторые проблемы хранения оружия правоохранительными органами, временно изъятого из оборота, мы предложили уничтожать его по истечении года на общих основаниях.

Общественная опасность незаконного оборота оружия возрастает при незаконном его сбыте или совершении в составе групп, что связано с возможностью его применения для совершения более тяжких преступлений.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ПРИОБРЕТЕНИЯ, ПЕРЕДАЧИ, СБЫТА, ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕВОЗКИ ИЛИ НОШЕНИЯ ОРУЖИЯ, ЕГО ОСНОВНЫХ ЧАСТЕЙ, БОЕПРИПАСОВ И ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТАКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 1. Проблемы квалификации незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов

Несмотря на прилагаемые усилия органов дознания и следствия отсутствует единая правоприменительная практика по реализации ст. 222 УК РФ. В результате этого в аналогичных случаях происходит различная квалификация деяний, что позволяет виновным, если не избегать уголовного наказания, то получать менее строгое наказание. Что в свою очередь дает преступнику больше уверенности в себя в его не несказанности тем самым преступления с его стороны в дальнейшем могут продолжаться.

Для правильного применения закона и назначения справедливого наказания, очень важно установить те признаки, которые позволили бы чётко установить незаконный оборот оружия. Это вызвано, прежде всего, потребностями практики, из-за неопределённости в этих вопросах, лицо, совершившее, например, незаконное ношение и хранение предметов вооружения, привлекаются за их хищение или же похитившие данные предметы, необоснованно осуждаются по ч.1 ст.222 УК РФ и т.д. К сожалению, при изучении судебных дел, связанных с незаконным оборотом оружия это, встречается редко. В связи с этим нужно руководствоваться ППВС.

Вместе с тем, в последнее время в мире начинают возникать и появляться новые технологии, в том числе в военной сфере, которые могут кардинально изменить ситуацию. Одними из таких новых прорывных методов и инструментов стали аддитивные технологии, т.е. изготовление механизмов и деталей (продукции) при помощи 3-D принтера. Специалисты-оружейники их быстро заметили, незамедлительно взяли в разработку и сразу же добились первых положительных результатов.

Технологии 3-D оружия стали размещать в сети Интернет, где теперь любой человек может их скачать, а потом изготовить и применить в реальной жизни в различных целях, например,

1. Террористы и экстремисты смогут получать настоящее оружие, не прибегая к его контрабанде из других стран мира;

2. Киллеры смогут, не опасаясь быть выявленными применять данное оружие, а потом беспрепятственно от него избавиться, например, посредством уничтожения в огне;

3. Подростки и молодежь, посмотревшись роликов в сети Интернет, носящих агрессивный и импульсивный характер, а также получив какую-либо эмоциональную травму в школе, во дворе и т.д., могут расквитаться с обидчиками при помощи указанного оружия, изготовленного в домашних условиях;

4. Люди, стоящие на учете в специальных медицинских учреждениях, которым запрещено иметь и пользоваться гражданским огнестрельным оружием могут также по различным причинам обойти закон и воспользовавшись 3-D оружием совершить любые противоправные действия;

5. Злоумышленник, воспользовавшись 3-D оружием, может беспрепятственно в обход специального оборудования, направленного на выявление оружия пройти на мероприятие (митинг, спортивные, культурные, общественные, политические и т.д.), государственные и режимные объекты

(Администрация Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные, региональные и муниципальные министерства и ведомства, иностранные посольства, атомные и гидростанции и т.д.), транспортные объекты (метро, аэропорты, вокзалы и т.д.), учебные (школы, вузы, техникумы, колледжи и т.д.), культурные (музеи, театры, выставки и т.д.) учреждения и места проживания (гостиницы, хосписы, отели и т.д.).

б. Люди под влиянием сиюминутных факторов (сложности в семейных отношениях «домашний конфликт», проблемы на работе, в учебе, в любовных отношениях, сложности в сексе и т.д.) в состоянии аффекта (временное неадекватное состояние) могут применить данное оружие, не осознавая последующие последствия¹.

В данной ситуации уже возможно распространять цифровые шаблоны по сети Интернет, а не само оружие, а уже на месте в любой точке мира с помощью 3D-принтера другие люди будут его изготавливать. В связи с этим нужно заранее подготовиться к этому и подготовить правовую основу борьбы с незаконным оборотом оружия в таком формате.

Мы считаем, что первоочередное значение имеет умысел на совершение рассматриваемого преступления. Лицо осознанно без чьей-либо помощи добровольно совершает противоправные противозаконные действия. К сожалению, на практике должного значения цели незаконных деяний, связанных с оборотом оружия не придается. В результате недооценки цели совершаемых деяний рассматриваемые нормы не играют нужной предупредительной роли. Так же при незаконной покупке оружия, если процесс приобретения, по независящим от приобретателя обстоятельствам, был закончен на стадии договора сторон, действия последнего следует квалифицировать только как покушение на приобретение оружия.

Для квалификации по ст. 222 УК РФ не имеет значения, были ли оружие, боеприпасы заводского изготовления либо самодельные. Для определения

характера предметов, требующих специальных познаний, по делам проводится различные экспертизы в соответствии с криминалистическими положениями. Существенное значение для вопросов квалификации, имеет осознание виновным признаков предмета, а именно, что он совершает незаконные действия в отношении именно оружия. Примерами могут служить варианты квалификации завладения неисправным оружием. В таких случаях вопрос о привлечении к ответственности зависит от направленности умысла виновного, то есть по правилам об ошибке. «Если лицо похитило непригодные к функциональному использованию огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, заблуждаясь относительно их качества и полагая, что они исправны, содеянное следует квалифицировать как покушение на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов» (ч. 3 ст. 30 УК РФ).

Для правильного применения закона и назначения справедливого наказания, очень важно установить те признаки, которые позволили бы чётко разграничить незаконный оборот оружия и смежные составы преступлений. Это вызвано, прежде всего, потребностями практики, из-за неопределённости в этих вопросах, лицо, совершившее, например, незаконное ношение и хранение предметов вооружения, привлекаются за их хищение или же похитившие данные предметы, необоснованно осуждаются по ч. 1 ст. 222 УК РФ и т.д.¹

Наибольшую опасность представляют собой преступления, рассматриваемой категории, совершаемые организованными преступными группами. Такие преступления отличаются большой сложностью в выявлении, раскрытии и расследовании. В качестве положительного примера раскрытия и расследования такого преступления можно привести уголовное

¹ Рарог А.И. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по уголовным делам / А.И. Рарог.- М.: Проспект, 2014. - С. 257.

дело № 12009140380 по обвинению С. по ч. 1 ст. 209 УК РФ, Г., Ш., Астахова С.А., П. по ч. 2 ст. 209, ст. 162, ст. 167 УК РФ, которые в период с 30.06.2009 по 01.06.2010 совершили на территории шести районов Рязанской области и одного района Московской области 11 разбойных нападений на граждан, кражу с незаконным проникновением в жилище и покушение на уничтожение чужого имущества путем поджога. Квалификация органов предварительного следствия подтверждена решением Рязанского областного суда, согласно которому участники банды приговорены к различным (от 9 до 17 лет) срокам лишения свободы¹.

В настоящее время стало популярным приобретать оружие через сеть «Интернет», которая обеспечивает оперативность и скрытность проводимых нелегальных сделок тем самым затрудняя в некоторых случаях их выявление.

В качестве примера следует отметить расследование уголовного дела № 10154, возбужденного органом дознания по ч. 1 ст. 222 УК РФ в отношении К., который, находясь в своей квартире, незаконно, с целью дальнейшего сбыта, приобрел у ранее знакомого Л. 5 ударноспусковых механизмов (далее УСМ), являющихся основными частями огнестрельного нарезного оружия к самозарядному карабину С., которые незаконно хранил в сарае во дворе своего дома. В сентябре 20.. года с целью продажи через торги, К. выставил фотографии и краткое описание УСМ на Интернет-ресурсе. Торги по указанному лоту выиграл гражданин К., который произвел оплату, перечислив денежные средства на расчетный счет К., последний заказной бандеролью направил в адрес К. УСМ. 02.10.20.. в аэропорту «Кольцово» направленный К. УСМ обнаружен и изъят. В ходе расследования уголовного дела по адресу проживания К., а также в сарае проведены обыски, в ходе которых изъяты

¹ Лелетова М.В. и др. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебнопрактическое пособие / М.В. Лелетова, Т.В. Хмельницкая, Т.А. Николаева, А.Г. Саакян, Л.В. Денисов. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2021. С. 27.

ранее приобретенные К. у Л. УСМ, а также системный блок персонального компьютера.

Благодаря качественно проведенному обыскам, а также осмотру информации, содержащейся на жестком диске персонального компьютера, следствию удалось получить информацию о совершении К. еще 4 фактов незаконного сбыта через торги в сети «интернет». К. предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 222, ч. 4 ст. 222 УК РФ. 28.08.20 г. он приговорен Вятскополянским районным судом Кировской области к 1 году 6 месяцам ограничения свободы¹.

Не снижается активность так называемых «черных копателей» в регионах, географически расположенных в местах проведения масштабных боевых действий в годы Великой Отечественной войны, а также в местах, где ранее находились предприятия оборонного значения, производившие различные виды боевого вооружения и взрывчатые вещества. Так, в производстве СЧ СУ УМВД России по Брянской области находилось уголовное дело № 00287 по обвинению Г., М. и П. по одиннадцати эпизодам преступной деятельности, предусмотренной ч. ч. 1 и 2 ст. 222 УК РФ, которые на протяжении 20xx-20xx годов, в составе группы лиц по предварительному сговору, незаконно приобретали, хранили и сбывали боеприпасы (патроны, гранаты, снаряды) на территории Навлинского района Брянской области.

Рассмотрим проблемы квалификации преступления, предусмотренного ч.4 ст. 222 УК РФ. В соответствии с ч. 4 ст. 222 УК РФ, уголовную ответственность влечет только сбыт предусмотренных данной статьей видов оружия. Ответственность за приобретение, передачу оружия (без его отчуждения), хранение, перевозку и ношение, объективной стороной данного преступления не предусмотрены, в силу их небольшой общественной опасности. Например, передача ножа для заточки, газового пистолета для

¹ Уголовное дело № 10154 от 09.09.2020 // ГАС РФ «Правосудие».

чистки и смазки не образует состава рассматриваемого преступления. Отсутствует состав преступления и в тех случаях, когда лицо выбрасывает оружие, поскольку в таком случае не происходит его отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо сделки лицом, не имеющим на это соответствующего разрешения.

Незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового, холодного оружия, в том числе метательного, имеет ряд проблем при их квалификации. Основную сложность квалификации таких обстоятельств, составляет необходимость выработки, более четких и определенных признаков разграничивающих предметы преступного посягательства от предметов сертифицированных в качестве изделий хозяйственно-бытового, производственного назначения, спортивных снарядов, конструктивно сходных с оружием, которые не относятся к оружию.

Под незаконным сбытом оружия следует понимать безвозвратное отчуждение в собственность иного лица каким-либо способом (возмездным или безвозмездным), т.е. продажа, обмен, дарение и т.п. Разграничивающим критерием между сбытом и передачей оружия служит возвратность. Незаконная передача оружия - это временное обладание оружием, а для сбыта - характерен принцип безвозвратности для владельца¹. Следовательно, передача оружия не является сбытом, и не влечет уголовной ответственности по ст.222 УК РФ, таким образом, передача оружия друг другу при совершении преступления, будет пособничеством.

Так, Венгеровский районный суд Новосибирской области, признал виновным Савеных Е.В., в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.222 УК РФ и ч.1 ст.223 УК РФ, который незаконно сбыл гражданское

¹ Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение / Д.А. Корецкий и др. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. - С.103.

огнестрельное гладкоствольное оружие, а также незаконно изготовил боеприпасы при следующих обстоятельствах: Савеных Е.В., не имея специального разрешения, на право сбыта оружия, зная, что охотничье гладкоствольное оружие запрещено в свободном обороте на территории РФ, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, незаконно сбыл, охотничье гражданское огнестрельное гладкоствольное оружие 20 калибра марки «ТОЗ-Б», жителю села Яркуль - Матюшкино, Усть-Тарковского района Новосибирской области, не имеющему лицензии на приобретение огнестрельного оружия. Позднее, находясь по месту своего проживания, не имея специального разрешения на право хранения и ношения огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, используя две пустые металлические гильзы 20 калибра, вставил в них капсюля - воспламенители, засыпал порох в необходимом количестве, вставил пыжи, затем засыпал дробь, таким образом изготовил два патрона 20 калибра. Суд назначил, наказание по ч.4 ст.222 УК РФ в виде 1 года лишения свободы, по ч.1 ст.223 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы. без дополнительного вида наказания. Окончательно к отбытию назначить 3 года 1 месяц лишения свободы, условно с испытательным сроком на 1 год¹.

Если юридическая ответственность за незаконную передачу, приобретение, хранение или ношение гражданского огнестрельного оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения - это действия, влекущие административную ответственность то в соответствии с положениями ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ², и в этой части трудностей квалификации деяния не возникает, то теоретическое и нормативно-правовое обоснование юридической ответственности за незаконную продажу огнестрельного

¹ Приговор Венгеровского районного суда Новосибирской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-151/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/rmMWttiatMQO/> (дата обращения: 27.04.2024).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001

гражданского гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения вызывает массу вопросов, ведь как мы уже убедились продажа (купля-продажа) есть форма сбыта.

Подводя итог, можно сказать, что многие ошибки на практике происходят из-за неправильного установления момента возникновения субъективной связи между лицами, имеющими определенное отношение к совершенному преступлению. Результатом этого становятся ошибки при квалификации рассматриваемых преступлений, что является недопустимой согласно самой нормой закона.

Нужно понимать, что количественный признак группы состоит в наличии двух или более лиц, виновных в совершении одного преступления. Для группы с предварительным сговором необходимо, чтобы все лица выступали в качестве соисполнителей. Если незаконные действия с оружием, его основными частями, боеприпасами были совершены одним исполнителем, а другие соучастники выступали в роли организатора, подстрекателя или пособника, то содеянное исполнителем следует квалифицировать по ст. 222 УК РФ, а других соучастников - кроме того, по соответствующей части ст. 33 УК РФ¹.

При этом, очевидна повышенная общественная опасность группового способа совершения преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Вместе с тем требуется обратить внимание, на наш взгляд, и иным обстоятельствам совершения преступления. В качестве таких дополнительных признаков наиболее часто называются: количество оружия и боеприпасов (крупный и особо крупный размеры).

В целях избегания ситуации неопределенности при привлечении лица к уголовной ответственности за незаконный оборот оружия Верховный Суд

¹ Скоропупов Ю.И. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ / Ю.И. Скоропупов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2015. - № 3. - С.194.

Российской Федерации обязывает нижестоящие суды отграничивать уголовную и административную ответственность. Однако критерии такого разграничения не приводятся. Поэтому на сегодняшний день необходима ревизия диспозиций ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ в ее соотношении с диспозицией ч. 4 ст. 222 УК РФ. Требуется устранить ситуацию, когда за одно и то же действие установлена двойная, и административная и уголовная ответственность.

§ 2. Отграничение преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ от смежных составов

Одной из квалификационных проблем для правоприменительных органов является отграничения смежных составов преступлений. Составами преступлений, которые составляют блок однородных преступлений, имеющих общий объект преступления, общего субъекта, схожую субъективную сторону, а зачастую, и довольно типичные объективные признаки незаконного оборота оружия являются ст. ст. 223, 224, 226 УК РФ

Приведём такой пример, сопоставляя составы ст. 222 и 223 УК РФ, разграничение необходимо проводить именно по признакам объективной стороны. Незаконное изготовление оружия, ответственность за которое предусмотрена ст. 223 УК РФ, представляет собой как его целостное создание, так и создание конструктивно нового оружия путем переделки каких-либо иных предметов (например, предметов бытового назначения или спортивного инвентаря), в результате чего они приобретают свойства огнестрельного, газового или холодного оружия или боеприпасов. Незаконная переделка является разновидностью изготовления, и состоит в изменении оружия в нарушение установленного порядка его тактико-технических характеристик и свойств, при котором независимо от результатов такого изменения их поражающие свойства сохраняются (например, переделка ствола

огнестрельного гладкоствольного оружия под патрон к оружию с нарезным стволом). Под ремонтом принято понимать комплекс мероприятий по восстановлению работоспособности и целевого направления оружия

Нужно обратить внимание на отличия незаконного хранения огнестрельного оружия по ст. 222 УК РФ и небрежное его хранение по ст. 224 УК РФ. В отличие от состава ст. 222 УК РФ, статья 224 УК РФ имеет материальную конструкцию. Так, лицо подлежит уголовной ответственности именно за небрежное хранение огнестрельного оружия, т. е. за хранение на законных основаниях, однако, в небрежной форме, что выражается в создании условий для использования оружия другим лицом, и только в том случае, если результатом подобного, небрежного хранения стали общественно-опасные последствия в виде смерти человека или иные тяжких последствий. Как правило, к иным тяжким последствиям принято относить причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, самоубийство и т. д.

В отношении разграничения ст.ст. 222 и 226 УК РФ, стоит отметить, что они довольно часто при квалификации идут в совокупности, так как одно преступное деяние порождает другое, или выполняется с целью обеспечения другого. В частности, хищение или вымогательства оружия, так или иначе, приводит к его незаконному хранению или ношению, пусть даже и в очень короткие сроки, а кроме того, довольно часто хищение или вымогательство оружия совершается с целью его дальнейшего сбыта.

Еще одним очень важным моментом объективной стороны, на который необходимо обращать внимание при разграничении составов между собой, является специфика предмета преступления. Так, например, ч. 4 ст. 223 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за незаконное изготовление, переделку или ремонт таких видов оружия как: холодное, метательное, газовое, в то время как по ст. 222 УК РФ совершить в отношении такого оружия возможно только сбыт (ч. 4 ст. 222 УК РФ), а незаконное их

приобретение, хранение или перевозка уголовно-наказуемыми деяниями не являются вообще.

Объектом преступления в ст. 223 УК РФ является общественная безопасность в сфере регулирования порядка обращения с огнестрельным оружием, его основными частями и боеприпасами (искл. огнестрельное оружие ограниченного поражения). Место, время и способ изготовления или ремонта комплектующих деталей к огнестрельному оружию на квалификацию содеянного не влияют. Ответственность за рассматриваемое преступление дифференцируется в зависимости от вида оружия. По ч. 1 ст. 223 УК РФ наказуемо незаконное изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), а равно незаконное изготовление боеприпасов. В ч.ч. 2, 3 ст. 223 УК РФ предусматриваются квалифицированные виды деяния предусмотренные ч. 1 данной статьи. По ч. 4 ст. 223 УК РФ ответственность наступает за незаконное изготовление, переделку или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения либо незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, метательного оружия, а равно незаконные изготовление, переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию.

Хранение отдельных деталей (кроме основных частей оружия, определяющих его функциональное назначение) при отсутствии умысла на изготовление оружия состава преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ, не образует. Особенность объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 4, является то, что в неё не входит изготовление комплектующих деталей к газовому или холодному оружию, а также их ремонт. Преступление считается окончено с момента изготовления, переделки или ремонта соответствующих предметов.

Относительно такого предмета преступления как оружия, так хотелось бы отметить еще одну существенную квалификационную проблему, а именно: установление правоохранительными органами фактов незаконного приобретения, хранения, сбыта и т. д. в отношении новых, нестандартных видов оружия, оборот которого, тем не менее, запрещен на территории РФ. В частности, речь идет об оружии, использующем биологические или радиоактивные факторы излучения, или, например, некоторые виды спортивного оружия, дульная энергия которого превышает допустимые для него нормы, а калибр которого составляет зачастую более 4, 5 мм¹.

Рассмотрим отграничение преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, от небрежного хранения огнестрельного оружия (ст. 224 УК РФ). Объектом преступления выступает общественная безопасность в сфере регулирования порядка обращения с огнестрельным оружием.

С объективной стороны преступление выражается в небрежном хранении, создавшем условия для использования огнестрельного оружия другим лицом, которое повлекло причинение тяжких последствий. Обладание оружием должно носить правомерный характер, данное условие является обязательным для привлечения к ответственности по данной статье, (т.е. оружие должно быть собственностью виновного или, лицо имеет соответствующую лицензию на обращение и т.п.). При неправомерном владении оружием если при этом нарушаются правила хранения, повлекшие его использование другим лицом, действия которого привели к причинению тяжких последствий, такое деяние охватывается признаками ст. 222 и дополнительной квалификации по ст. 224 УК РФ не требует.

¹ Т, К. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ и отграничения от смежных составов преступлений / К. Т // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра : Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 06–07 июня 2019 года. – Санкт-Петербург: СанктПетербургский университет МВД России, 2019. С. 300.

Небрежным будет такое хранение, когда оно осуществляется с нарушением установленных правил, например, в не запирающихся на замок сейфах или металлических шкафах т.е. хранится в местах свободного доступа членов семьи или посторонних лиц, в условиях не обеспечивающих его сохранность, или оружие остаётся без присмотра в заряженном состоянии.

Небрежное хранение огнестрельного оружия относится к материальным составам преступления, поэтому при совершении таких деяний обязательным условием будет наступление тяжких последствий и наличие причинноследственной связи между ними и действиями лица, использовавшего оружие. Под использованием следует понимать применение оружия по назначению (т.е. производство выстрела, совершение различных преступлений и т.д.). Под тяжкими последствиями следует понимать причинение различной тяжести вреда здоровью, в том числе и смерти, совершение самоубийства, использование для совершения иных преступных деяний и т.п. Преступление считается оконченным с момента наступления тяжких последствий.

Действия лица, которое воспользовалось небрежно хранившимся оружием, должны быть квалифицированы по ст. 222 УК РФ и соответствующим статьям в зависимости от содеянного, а при необходимости и по ст. 226 УК РФ. С субъективной стороны преступление, характеризуется только неосторожной формой вины. Осознавая нарушение правил хранения огнестрельного оружия, виновное лицо, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия (или бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (легкомыслие)¹, либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своего деяния,

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник. Изд. 2-ое перераб. и доп. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2018. - С. 175.

хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (небрежность).

Преступления предусмотренные ст.ст. 225, 222 УК РФ, являются сходными частично по объекту и предмету посягательства. С объективной стороны деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 225 УК РФ, характеризуется, ненадлежащим исполнением своих обязанностей лицом, которому была поручена охрана огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, повлекшее их хищение или уничтожение либо наступление иных тяжких последствий. Преступление предусмотренное ч. 2 данной статьи, характеризуется, ненадлежащим исполнением обязанностей по охране ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, если это повлекло тяжкие последствия либо создало угрозу их наступления.

При квалификации содеянного по ст. 225 УК РФ необходимо устанавливать и указывать, какие именно правила были нарушены, так как для правильного установления факта, было ли исполнение обязанностей по охране надлежащим или ненадлежащим, необходимо в каждом отдельном случае обращаться к иным нормативным актам, регламентирующим порядок осуществления охранных функций, таким как: ФЗ «Об оружии» или же соответствующие постановления Правительства РФ и ведомственные нормативные правовые акты.

Помимо проблем с отграничением схожих по многим признакам составов между собой, существует и проблема при квалификации преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, в совокупности с другими преступлениями. Так, наиболее ярким примером является квалификация такой совокупности как ст. 222 и ст. 209 УК РФ.

Как известно, ключевым признаком банды является ее вооруженность, а потому, по мнению многих исследователей, да и правоприменителей,

дополнительной квалификации в данном случае не требуется¹. Кто-то, напротив, говорит о том, что если речь идет о таких элементах объективной стороны как ношение или хранение — они могут охватываться составом ст. 222 УК РФ (даже исходя из размера ее санкции), в то время как установление признаков незаконного приобретения или сбыта — во всех случаях требует дополнительной квалификации².

На наш взгляд в последнем мнении прослеживается некая противоречивость, ведь невозможно незаконно хранить и носить оружие, предварительно не приобретая его. В то же время, встает логичный вопрос: кому из членов банды вменять состав ст. 222 УК РФ, а кому нет, ведь даже в банде далеко не все ее члены могут быть вооружены и участвовать в его приобретении, хранении и ношении, хотя и знают о наличии «на балансе» преступной группы единиц оружия. Постановление Пленуму Верховного суда «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» говорит лишь о том, что банда признается вооруженной при наличии оружия хотя бы у одного из ее членов и осведомленности об этом других членов банды³, однако, это относится исключительно к вопросу определения признаков преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ и не имеет к составу ст. 222 УК РФ никакого отношения.

По нашему мнению, целесообразным было бы при оценке данного признака учитывать роль каждого члена банды в ее структуре, его функции в ней, и, в то числе, активность его участия в совершаемых бандой нападениях.

¹ Скоропупов Ю. И. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ // Известия Тульского государственного университета. 2015. № 3. С. 151.

² Тарасова М. О. Проблемы квалификации незаконного оборота оружия // 7-я Международная научная конференция. Тула, 2017. С. 89.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»: // [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

Ведь если член банды занимается исключительно организационнохозяйственной деятельностью, к оружию банды никогда не прикасался, не приобретал его и не носил, то и признаков состава ст. 222 УК РФ в его действиях также не усматривается, а вменение ему в вину незаконный оборот оружия в связи с тем, что он, являясь участником банды, априори вооруженный преступник — не соответствует принципу справедливости и индивидуализации уголовной ответственности.

Таким образом, можно заключить, что, несмотря на кажущуюся строгую и императивную регламентацию всех моментов, связанных с преступлениями по незаконному обороту оружия, на практике, при фактическом применении законодательных норм, нередко возникают вопросы, связанные с квалификацией тех или иных действий субъекта.

§ 3. Освобождение от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации

Лицо освобождается от уголовной ответственности по соответствующей части ст. 222 УК РФ, если добровольно выдаст предметы, указанные в диспозиции нормы, или сообщит о месте их нахождения органам власти при наличии реальной возможности дальнейшего хранения этих предметов¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).¹ Определение Костромского областного суда от 03.09.2015 по делу № 22-898/2015 // ГАС РФ «Правосудие».

Выдача оружия непосредственно перед проведением следственных действий по его обнаружению не является добровольной в смысле примечания к ст. 222 УК РФ, так как является вынужденной мерой. Виновный осознаёт, что у него нет возможности продолжать незаконно хранить оружие в будущем.

Примером может служить определение Костромского областного суда: Г. совершил хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, которые незаконно хранил у себя дома до того момента, пока сотрудники полиции не стали проводить обыск у него дома. Перед проведением обыска Г. добровольно выдал сотрудникам полиции - нарезной самозарядный карабин с 2 магазинами, снаряженными 10-ю полуоболочными и экспансивными патронами, оптический прицел, обрез охотничьего ружья и являющиеся боеприпасами 3 военных патрона. В данном случае все оружие и боеприпасы были изъяты сотрудниками полиции в ходе обыска, проведенного в жилище Г. после его задержания по подозрению в совершении преступлений. В сложившейся ситуации возможности дальнейшего хранения оружия и боеприпасов у Г. не было. При таких обстоятельствах суд не нашел оснований для применения примечания к ст. 222 УК РФ.

Вместе с тем выдача лицом по своей воле не изъятых при задержании или при производстве следственных действий других предметов, указанных в ст. 222 УК РФ, а равно сообщение органам власти о месте их нахождения, если им об этом известно не было, в отношении этих предметов должна признаваться добровольной.

При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, например, совокупность таких обстоятельств, как количественные характеристики (хранение нескольких патронов) и качественные показатели предмета, мотив и цель, которыми руководствовалось лицо, поведение, предшествующее совершению деяния и

(или) в период совершения деяния. Анализ судебной практики показывает, что суды усматривают основания для признания деяния малозначительным, когда: хранилось небольшое количество патронов (например, от 1 до 6 штук патронов); отсутствовало исправное оружие, к которому подходят данные патроны; исключалась возможность доступа к боеприпасам иных лиц, особенно детей; цель приобретения и последующего хранения боеприпасов не была связана с использованием их по прямому назначению или для совершения другого преступления; боеприпасы были приобретены не в результате хищения или куплипродажи, а, например, посредством находки или получения в дар; виновный характеризовался исключительно с положительной стороны; имел место небольшой промежуток времени незаконного хранения¹.

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены законом в целях стимулирования лиц, совершивших преступления, к прекращению преступной деятельности и к активным действиям, направленным на предотвращение, устранение или нейтрализацию вредных социальных последствий совершенного преступления, и связаны в ряде случаев с некоторыми дополнительными условиями. Основанием такого освобождения является нецелесообразность привлечения к уголовной ответственности лиц, в значительной мере утративших общественную опасность после совершения преступления либо обладавших небольшой степенью такой опасности в силу особых обстоятельств, обусловивших конкретное преступление².

¹ См.: Харламова А.А. Белик Ю.С. К вопросу о малозначительности деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222, 222.1 УК РФ // Уголовное право 2016. № 5. С. 100 – 105.

² Наумов А.В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2020. - С.480.

С целью усиления профилактических функций уголовного закона и стимуляции позитивного постпреступного поведения, законодатель предусматривает в примечании к ст. 222 УК РФ поощрительную норму.

Согласно которой лицо освобождается от уголовной ответственности за незаконный оборот предметов указанных в ч.ч. 1, 4 ст. 222 УК РФ, при условии выполнения определенных требований. Первым требованием, которое ставит законодатель, является добровольность сдачи оружия и иных подобных предметов. Виновное лицо при этом должно действовать по своей воле, мотивы такого поведения не играют роли (боязнь ответственности, следование совету родственников, друзей, знакомых, иные побуждения). О добровольности сдачи соответствующих предметов может свидетельствовать факт их выдачи или сообщение о их местонахождении органам власти при реальной возможности их дальнейшего хранения. Не является добровольной выдача предметов незаконного оборота, когда они обнаружены представителями органов власти.

Вторым требованием, является отсутствие в действиях виновного иного состава преступления. Если это условие не соблюдается, например, с помощью незаконно хранящегося оружия совершается разбойное нападение, то виновный освобождается от ответственности за незаконный оборот оружия, но подлежит ответственности за разбойное нападение. Освобождение от уголовной ответственности при добровольной сдаче распространяется и на лиц, которые хранили, приобрели или носили указанные предметы без соответствующего разрешения, в том числе и холодное оружие.

Подводя итоги третьей главе, следует отметить, что очевидна повышенная общественная опасность группового способа совершения преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Вместе с тем требуется обратить внимание, на наш взгляд, и иным обстоятельствам совершения преступления. В качестве таких дополнительных признаков наиболее часто

называются: количество оружия и боеприпасов (крупный и особо крупный размеры).

На практике возникают трудности при квалификации однородных преступлений в сфере незаконного оборота оружия (ст. ст. 223, 224, 226 УК РФ), имеющих общий объект преступления, общего субъекта, схожую субъективную сторону, а зачастую, и довольно типичные объективные признаки незаконного оборота оружия. Основное различие заключается в объективной стороне и в предмете преступления.

Можно заключить, что существуют специальные условия освобождения от уголовной ответственности за рассматриваемые преступления – добровольная выдача оружия. Это является как профилактика, чего не должно быть.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исторически постоянно изменяющееся законодательство содержало в себе как тотальные запреты на легальный оборот оружия, так и некоторые нормы, содержащие в ограниченном виде право на свободный оборот оружия в стране. В России со стороны государства постоянно существовал интерес к проблемам регулирования оборота оружия в обществе, в том числе и путем установления уголовной ответственности за незаконные действия с ним. Особое внимание данным проблемам уделялось в периоды политической напряженности, смены общественных формаций, обычно в этот период ужесточалось наказание за незаконный оборот оружия.

Специфика подходов к уголовной ответственности в других странах за незаконный оборот оружия зависит от правовых обычаев и традиций отдельных стран мира, в зависимости от состояния развития гражданского общества, уровня правовой культуры, развития философии и идеологии, а также отраслевых научных разработок и уровня развития науки в целом. Общим для большинства стран является то, что их уголовное законодательство рассматривает, незаконный оборот оружия как преступление, посягающее на общественную безопасность и спокойствие общества.

Одной из проблем на практике является упущение по правовому регулированию хранения временно изъятого или конфискованного оружия. Действующее законодательство обязывает его хранить, пока не будут устранены причины его изъятия. Мы предлагаем наделить полномочиями Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации по ликвидации оружия по истечению одного года его хранения по аналогии с иными видами оружия.

Объектом рассматриваемых преступлений выступают: огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, а так же гражданское огнестрельное

гладкоствольное длинноствольное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое и холодное оружие. Объективная сторона характеризуется выполнением действий субъектом, а именно, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение, таких предметов. Субъект общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет. Субъективная сторона, выражается, виной в форме прямого умысла.

Незаконным оборотом оружия необходимо считать обращение с оружием, которое запрещено в гражданском обороте, либо используется лицом, которое не имеет лицензию на такое обращение. Состав преступления формальный, преступление окончено с момента выполнения любого из закрепленных в законе действий.

При рассмотрении проблем квалификации преступлений предусмотренных ст. 222 УК РФ, выявлена проблематика не достаточной проработанности понятийного аппарата, позволяющего четкого разграничивать действия с предметами составляющими незаконный оборот оружия, от действий с предметами разрешенными в гражданском обороте. А так же достаточно размытыми и не четкими являются границы определяющие предметы как разрешенные или запрещенное в гражданскому обороте.

При этом существуют некоторые проблемы хранения оружия правоохранительными органами, временно изъятого из оборота, мы предложили уничтожать его по истечении года на общих основаниях.

Общественная опасность незаконного оборота оружия возрастает при незаконном его сбыте или совершении в составе групп, что связано с возможностью его применения для совершения более тяжких преступлений.

Очевидна повышенная общественная опасность группового способа совершения преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Вместе с тем требуется обратить внимание, на наш взгляд, и иным обстоятельствам совершения преступления. В качестве таких дополнительных признаков

наиболее часто называются: количество оружия и боеприпасов (крупный и особо крупный размеры).

В целях избегания ситуации неопределенности при привлечении лица к уголовной ответственности за незаконный оборот оружия Верховный Суд Российской Федерации обязывает нижестоящие суды отграничивать уголовную и административную ответственность. Однако критерии такого разграничения не приводятся. Поэтому на сегодняшний день необходима ревизия диспозиций ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ в ее соотношении с диспозицией ч. 4 ст. 222 УК РФ. Требуется устранить ситуацию, когда за одно и то же действие установлена двойная, и административная и уголовная ответственность.

На практике возникают трудности при квалификации однородных преступлений в сфере незаконного оборота оружия (ст. ст. 223, 224, 226 УК РФ), имеющих общий объект преступления, общего субъекта, схожую субъективную сторону, а зачастую, и довольно типичные объективные признаки незаконного оборота оружия. Основное различие заключается в объективной стороне и в предмете преступления.

Существуют специальные условия освобождения от уголовной ответственности за рассматриваемые преступления – добровольная выдача оружия, которое, по нашему мнению является существенной мерой по профилактике незаконного оборота оружия. Вместе с тем, это позволяет освободить от уголовной ответственности лиц, оказывающих содействие органам внутренних дел по борьбе с незаконным оборотом оружия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 30.12.2023] [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 06.04.2024 г.)
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).
3. Уголовный кодекс Германии: законодательство зарубежных стран. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.
4. Уголовный кодекс Швеции: законодательство зарубежных стран. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.
5. Уголовный кодекс Дании: законодательство зарубежных стран. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.
6. Уголовный кодекс Республики Беларусь: законодательство зарубежных стран. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.
7. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики: законодательство зарубежных стран. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 01.07.2021 № 281-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 22.02.2024 г.).

9. Указа Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ,

05.07.2021, № 27 (часть II), ст. 5351.

10. ГОСТ Р 51888-2002. Государственный стандарт Российской Федерации. Оружие гражданское и служебное огнестрельное и газовое.

Классификация (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 25.04.2002 № 171-ст) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 22.04.2024 г.).

11. Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (ред. от 29.05.2023) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

12. Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 11 августа 1924 г. об утверждении Положения об административном отделе губернских и областных исполнительных комитетов // СУ. 1924. № 82. Ст. 825.

13. Сборник Уложений (СУ). 1918. № 15.

Монографии, учебники, учебные пособия:

14. Аистова Л. С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2022.

15. Багрова О.Л. Уголовная ответственность за хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: дис. на соискание учен. степени канд.

юр. наук / Багрова Ольга Леонидовна ; Моск. ун-т МВД России. – Москва, 2004.

16. Васнецова А.С., Вилинский Г.О., Горшечникова Е.П. Борьба с терроризмом: новые вызовы и угрозы. Учебное пособие. Университет прокуратуры Российской Федерации. М. : Проспект, 2019.

17. Васильева Я.Ю. Незаконный оборот оружия и легализация преступных доходов: уголовно-правовые аспекты: учеб.-практ. пособие. Иркутск: Иркутск. ин-т повышения квалификации прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2007.

18. Иванусенко Ю.Б. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия: учебное пособие. Волгоградская академия МВД России. Волгоград 2020.

19. Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение / Д.А. Корецкий и др. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006.

20. Лелетова М.В. и др. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебно-практическое пособие / М.В. Лелетова, Т.В. Хмельницкая, Т.А. Николаева, А.Г. Саакян, Л.В. Денисов. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2021.

21. Рарог А.И. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по уголовным делам / А.И. Рарог.- М.: Проспект, 2014

22. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917 – 1952). М., 1953.

23. Тихий В.П. Ответственность за хищение огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ по советскому уголовному праву. Учебное пособие. Харьков, 1976.

24. Уголовное право зарубежных стран в 3 т. Том 2. Общая часть. Франция. Германия. Италия. Япония : учебник для вузов / Н. Е. Крылова, В. Н. Еремин, М. А. Игнатова, А. В. Серебренникова; под ред. Н. Е. Крыловой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2023

25. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть : учебник для вузов / под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. – М. : Издательство Юрайт, 2023.

26. Уголовное право зарубежных стран в 3 т. Том 3. Особенная часть: учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.]; отв. ред. Н. Е. Крылова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023.

27. Уголовное право. Общая часть: учебник. Изд. 2-ое перераб. и доп. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2018

28. Харламова А.А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: учебное пособие / А.А. Харламова и др.. Екатеринбург, 2017.

29. Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: учебное пособие / А.В. Шеслер. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2014.

Статьи, научные публикации:

30. Байзакова Г.М. Теоретические аспекты квалификации преступлений с использованием оружия // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 4.

31. Васнецова А.С., Меркурьев В.В. Методологические аспекты противодействия криминальному рынку оружия // Противодействие незаконному обороту оружия в России. М., 2020.

32. Гридчин, Н. О. Проблемы предупреждения незаконного оборота оружия в деятельности правоохранительных органов / Н. О. Гридчин, Ю. А.

Чубукина // Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности: Материалы Всероссийской научнопрактической конференции, Тула, 31 января 2023 года. – Тула: ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023.

33. Дворянкин О.А. и др. Незаконный оборот оружия, изготовленного с использованием технологий ЭБ-печати: аналитический обзор. Главное управление уголовного розыска МВД России, Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя. Москва 2020.

34. Ищук, А. Е. Незаконный оборот оружия на территории Российской Федерации: проблемы и способы борьбы с теневым рынком / А. Е. Ищук // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 4(43).

35. Козочкин И.Д. Уголовный кодекс штата Техас: законодательство зарубежных стран / И. Д. Козочкин. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб : Издательство «Юридический центр Пресс», 2022.

36. Кравец Е.Г. и др. Преступления, предусмотренные ст. ст. 222 и 2221 Уголовного кодекса Российской Федерации: квалификация, расследование и экспертное сопровождение: методические рекомендации. Волгоградская академия МВД России. Волгоград 2021.

37. Макагон, В.К. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия по законодательству зарубежных стран / В.К. Макагон // Инновации. Наука. Образование. – 2023. – № 80.

38. Московская общеуголовная преступность в период военного коммунизма. Обзор и материалы // Преступление и преступность. М., 1927. Вып. 5.

39. Масалов, В. А. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов с использованием

информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» / В. А. Масалов //

Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2022. – № 3(60).

40. Наумов, Ю. С. Историко-правовой аспект развития

законодательства об ответственности за незаконное изготовление оружия в российской Федерации / Ю. С. Наумов, А. А. Шапошников // Перспективы развития войск национальной гвардии на современном этапе: Сборник материалов круглого стола, Санкт-Петербург, 27 апреля 2022 года. – Санкт-Петербург - Белгород: Общество с ограниченной ответственностью Эпицентр, 2022.

41. Пронькина Е.А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия: коллизии законодательства и правоприменительной практики // Юридическая техника. – 2017. – № 11.

42. Погадаева Я.М., Шеншин В.М. Преступления в сфере незаконного оборота оружия (статья 222 Уголовного кодекса Российской Федерации) как угроза национальной безопасности России // Право в Вооруженных Силах. 2022. № 7

43. Сошина Л.А. История отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия (1917-1945 гг.) // Сибирский юридический вестник № 4 (43). 2008

44. Скоропупов Ю.И. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ / Ю.И. Скоропупов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2015. - № 3.

45. Т, К. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ и отграничения от смежных

составов преступлений / К. Т // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра : Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 06–07 июня 2019 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019.

46. Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Незаконный оборот оружия и его предупреждение / А.Е. Шалагин и др. // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2017. - № 2(28).

47. Шелковникова Е.Д. Становление и развитие правового регулирования контроля за оборотом оружия в России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016

Эмпирические материалы

(материалы судебной, следственной практики и т.д.):

48. Из отдела полиции в Ростове-на-Дону похищено почти 250 единиц оружия. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2937909> (дата обращения: 26.04.2024).

49. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2002 год // БВС РФ. 2003. № 8.

50. Определение Костромского областного суда от 03.09.2015 по делу № 22-898/2015 // ГАС РФ «Правосудие».

51. Определение Верховного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. № 12-О0621 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

53. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»: // [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

54. Постановление Президиума Новосибирского областного суда от

28.08.2015 г. по делу № 44У-115/2015 // ГАС РФ «Правосудие».

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (ред. от 16.05.2017) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

56. Постановление Президиума Новосибирского областного суда от

28.08.2015 г. по делу № 4 У-115/2015 // ГАС РФ «Правосудие».

57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (ред. от 16.05.2017) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 26.04.2024 г.).

59. Приговор Буйнакского районного суда Республики Дагестан от

04.03.2022 г. по делу № 1-30/2022 // ГАС РФ «Правосудие».

60. Приговор Венгеровского районного суда Новосибирской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-151/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/rmMWtIatMQO/> (дата обращения: 27.04.2024).

61. Приговор Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 13.10.2011 по делу № 1-66/2011. URL: <https://sudakt.ru>.

62. Приговор Шалинского городского суда Чеченской Республики от

09.07.2021 г. по делу №1-123/2021. URL: <https://sudakt.ru>.

63. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока № 1522/2017 от 15.12.2017 по делу № 1-522/2017 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PqizNaslDDWK/> (дата обращения: 26.04.2024).

64. Приговор Приморско-Ахтарского районного суда от 18.08.2020 по делу № 1-160/2020 // ГАС РФ «Правосудие».

65. Приговор Шолоховского районного суда Ростовской области от

06.10.2020 г. по делу №1-149/2020. URL: <https://sudakt.ru>.

66. Постановление Президиума Белгородского областного суда от 25.09.2014 по делу № 4-У-694/2014 // ГАС РФ «Правосудие».

67. Стрельба в Казани (2021). URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%> (дата обращения: 24.03.2024).

68. Теракт в «Крокус Сити Холле» URL: <https://www.rbc.ru/story/65fdc2679a794730284d89d6> (дата обращения 06.04.2024).

69. Уголовное дело № 10154 от 09.09.2020 // ГАС РФ «Правосудие».

70. Форма «БОП-УР» (код 563) за 2019 - 2023 гг. [Электронный ресурс] // Доступ из СЭД МВД России: svps.mvd.ru - ЦСИ ГИАЦ МВД России (дата обращения 25.04.2024 г.).

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры УП
полковник полиции

Куликов Р.С.

(подпись, фамилия, инициалы)

“ ” _____ 20__ г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения дипломной работы

Тема: Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по УК РФСлушатель: Шаймарданов Радик Равилевич

(фамилия, имя, отчество)

Учебная группа № 381Специальность 40.05.02 правоохранительная деятельностьФорма обучения заочнаяГод набора 2018

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Введение	5%	до 25.04.2024	
2	Глава 1. § 1. Развитие отечественного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов	10%	до 05.05.2024	
3	§ 2. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по законодательству зарубежных стран	10%	до 15.05.2024	

4	Глава 2. § 1. Характеристика незаконного оборота оружия в Российской Федерации	15%	до 15.05.2024	
5	§ 2. Объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации	10%	до 05.06.2024	
6	§ 3. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации	10%	до 05.06.2024	
7	Глава 3. § 1. Проблемы квалификации незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов	10%	до 05.06.2024	
8	§ 2. Отграничение преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ от смежных составов	10%	до 30.06.2024	
9	§ 3. Освобождение от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации 61	10%	до 30.06.2024	
10	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	5%	до 05.07.2024	
11	Список использованной литературы	5%	до 05.07.2024	

Подпись выпускника

«__» _____ 20__ г.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 381 учебной группы 6 курса обучения по специальности
«Правоохранительная деятельность» на факультете заочного обучения КЮИ
МВД России
прапорщика полиции Шаймарданова Р.Р.

Тема: «Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по УК РФ»

Содержание рецензии:

Тема выпускной квалификационной работы слушателя 381 учебной группы ФЗО КЮИ МВД России прапорщика полиции Шаймарданова Р.Р. является актуальной. Это обусловлено тем, что незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств представляют все более серьезную угрозу системе охраны правопорядка, государственной и общественной безопасности и является одной из основных причин обострения криминальной ситуации и роста терроризма в стране. Также особую опасность представляют самодельные взрывные устройства, изготавливаемые для различных и, в том числе, криминальных целей, дестабилизирующие безопасность общества и способные стимулировать рост различных видов тяжких и особо тяжких преступлений с использованием взрывных устройств и взрывчатых веществ. Выпускная квалификационная работа Шаймарданова Р.Р. состоит из текста, структурированного на введение, три главы в которых содержатся в первой главе два параграфа, во второй и третьей главах по три параграфа, соответственно, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, научной литературы и материалов юридической практики. Подобная структура обусловлена как проблематикой исследования, так и его целями, и задачами. Во введении Шаймарданов Р.Р. обосновывает актуальность своего исследования, ставит цели и задачи, определяет методологию и методику своего исследования.

В первой главе автор анализирует становление отечественного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов и анализ уголовной ответственности за такие преступления в зарубежных странах.

Во второй главе делает характеристику незаконного оборота оружия и уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 222 уголовного кодекса российской федерации.

В третьей главе Шаймарданов Р.Р. приводит проблемы квалификации незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или

ношения оружия, его основных частей, боеприпасов и освобождения от уголовной ответственности за такие преступления

В заключении Шаймарданов Р.Р. подводит итоги проведенного исследования и делает выводы. При подготовке выпускной квалификационной работы использовались законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы: монографии, учебники, учебные пособия: статьи, научные публикации: эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики): интернет ресурсы.

В выпускной квалификационной работе нашли свое отражение как история развития становления отечественного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, примеры из материалов из судебных практик, проблемы квалификации преступлений. В целом, выпускная квалификационная работа Шаймарданова Р.Р. выполнена на хорошем уровне, свидетельствующим о ее достаточной самостоятельности и творческом научном исследовании, и заслуживает положительной оценки.

Таким образом, с учетом изложенного, полагал бы необходимым сделать следующий вывод по выпускной квалификационной работе Шаймарданова Р.Р.: работа имеет исследовательский характер, хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. В ней автор показывает свое знание вопросов рассматриваемой им темы и действующего российского законодательства, свое умение ориентироваться в источниках права и применения его при изложении материала, а также владение современными методами исследования.

С учетом изложенного и результатов выступления при её защите, полагал бы необходимым выпускную квалификационную работу Шаймарданова Р.Р. по теме «Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей Оперативно-розыскные аспекты, боеприпасов по УК РФ» оценить положительно.

Рецензент

Начальник ЛПП на железнодорожном и водном транспорте г. В.Поляны
подразделения профильной организации

майор полиции
(специальное звание)

(подпись)

С.В. Кашин
(инициалы, фамилия)

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 381 учебного взвода (группы) заочной формы обучения, 2018 года набора, по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, Шаймарданова Радика Равилевича
в период подготовки дипломной работы
на тему «Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по УК РФ»

Выпускная квалификационная работа Шаймарданова Радика Равилевича посвящена на тему «Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по УК РФ». Как отмечает Шаймарданов Р.Р. актуальность проведенного им исследования обусловливается высокой общественной опасностью преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, общественным резонансом от соответствующих деяний.

В своей работе Шаймарданов Р.Р. демонстрирует умение корректно формулировать цели и задачи исследования, анализировать и обобщать полученный теоретический и практический материал. В введение отразил все необходимые элементы согласно действующему Положению об организации подготовки к защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России. В основной части раскрывается содержание темы выпускной квалификационной работы, выявляются ее наиболее трудные вопросы, приводятся примеры из судебной практики. В конце параграфов сделаны четкие продуманные выводы. В заключении обобщаются результаты исследования, формулируются самостоятельные научно-обоснованные теоретические выводы и авторские рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Шаймарданов Р.Р. показал себя достаточно эффективным и самостоятельности исследования, в поиске и общении эмпирического материала по разрабатываемой теме. Представленную работу выполнил на достойном уровне. Изучил нормативно-правовые акты России; научные источники литературы, проанализированы опубликованные в период подготовки диплома материалы судебной практики. Добросовестно занимался устранением недостатков после каждой предварительной проверки текста диплома. Сложности в совместной работе не возникало. В ходе написания диплома он проявил инициативность в выборе темы исследования, постановки цели и задач формулировании выводов и предложении по совершенствованию уголовного законодательства России, подбору теоретической и эмпирической основ. В результате были решены задачи исследования, и в конечном итоге была достигнута его цель.

Способности Шаймарданова Р.Р. к самостоятельной работе подтверждается так же выводом и результатами проверки в системе «Антиплагиат. вуз». Оригинальность текста составляет – 30.13 %,

цитирования – 26.01% (самоцитирования – 0%), совпадения – 43.87%, что в полной мере соответствует установленным требованиям.

Пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки: без замечания. В целом Шаймарданова Радика Равилевича отличают активность в учебе и научно исследовательской работе, оригинальность мышления и способность. Профессорско- преподавательский состав и руководство Института характеризует его только положительно. Проведенная автором работа подтверждает уверенное владение методами сбора, хранения и обработки информации, применяемые в сфере профессиональной деятельности, умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, pdf и т.п.), информационно справочными ресурсами, работы с поиском научных источников и материалов судебной практики в сети Интернет.

В целом в дипломной работе продемонстрированы умения слушателя анализировать полученные результаты интерпретации полученных данных, знание методов системного анализа, способность делать самостоятельные, обоснованные достоверные выводы по проделанной работе. Автор также хорошо владеет навыками использования научной литературы профессиональной направленности. В ходе исследования были изучены необходимые источники.

Таким образом выпускная квалификационная работа обучающегося 381 учебной группы заочной формы обучения 2018 года набора, по специальности 40.05.02 правоохранительная деятельность Шаймарданова Радика Равилевича на тему «Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по УК РФ» может быть допущена к защите и заслуживает высокой оценки.

Руководитель:

Доктор юридических наук, профессор
кафедры уголовного права
КЮИ МВД России

И.А. Тарханов

« ___ » _____ 20__ г.

С отзывом ознакомлен _____

подпись

инициалы, фамилия обучающегося

« ___ » _____ 20__ г.



СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
России

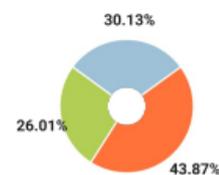
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Шаймарданов Радик Равилевич
Самоцитирование
рассчитано для: Шаймарданов Радик Равилевич
Название работы: Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по УК РФ
Тип работы: Дипломная работа
Подразделение: Уголовное право

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		43.87%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		30.13%
ЦИТИРОВАНИЯ		26.01%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 04.09.2024

Структура документа: Проверенные разделы: титульный лист с.1, основная часть с.2-72
Модули поиска: СМИ России и СНГ; Сводная коллекция вузов МВД; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Кольцо вузов; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); Сводная коллекция РГБ; ИПС Адилет; Сводная коллекция ЭБС; Издательство Wiley; Шаблонные фразы; Перефразирования по Интернету; Библиография; eLIBRARY.RU; Патенты СССР, РФ, СНГ; Переводные заимствования (RuEn); Интернет Плюс; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); Диссертации НББ; Цитирование; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Медицина; СПС ГАРАНТ: аналитика

Работу проверил: Тарханов Ильдар Абдулхакович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

РАЗРЕШЕНИЕ

на размещение дипломной работы в электронно-библиотечной системе

Я, Шаймарданов Радик Равилевич

(фамилия, имя, отчество)

обучающийся (-аяся) 381 учебного взвода (группы), заочной
очной / заочной

формы обучения Казанского юридического института МВД России (далее –
Институт) по специальности 40.05.02 правоохранительная деятельность

код, наименование специальности

разрешаю разместить выполненную мной дипломную работу на тему:
«Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт,
хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов
по УК РФ»

–

наименование темы

в полном объеме в электронно-библиотечной системе
полном / неполном

Института, для доступа любого пользователя указанной системы к ее тексту.

Изыятию из текста дипломной работы подлежат следующие элементы:

элементы, не подлежащие размещению в ЭБС

Подтверждаю, что дипломная работа выполнена мной лично. Все
прямые заимствования из печатных и электронных источников имеют
соответствующие ссылки.

Подпись: _____

Дата: _____

АВТОРСКАЯ СПРАВКА

Автор:

Прапорщик полиции Шаймарданов Р.Р. – слушатель 381 учебной группы факультета заочного обучения КЮИ МВД России.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Казанского юридического института МВД России Тарханов И.А.

Настоящим сообщаю, что при подготовке к опубликованию дипломной работы «Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по УК РФ» в объеме 76 листа:

- не использовались литературные источники и документы, имеющие пометку секретно, совершенно секретно, а также служебные материалы других организаций.

- не содержатся сведения, составляющие в соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», а также Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Министерства внутренних дел Российской Федерации утвержденного приказом МВД России от 10 сентября 2018 г. № 580дсп, государственную тайну;

- не содержатся сведения, которые представляли бы собой конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные физических лиц, которые в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006г. № 152-ФЗ «О персональных данных» ограничены или запрещены к открытому опубликованию.

Материалы дипломной работы рассмотрены на заседании кафедры уголовного права КЮИ МВД России (протокол № ___ от _____ г.) и рекомендованы к открытому опубликованию в электронно-информационной образовательной среде института.

Начальник кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
кандидат педагогических наук
подполковник полиции
« ___ » _____ 2024 г.

Р.С. Куликов

Автор: _____ Р.Р. Шаймарданов

Научный руководитель:
Доктор юридических наук, профессор
кафедры уголовного права
КЮИ МВД России

И.А. Тарханов