

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Теоретические и прикладные проблемы процессуального
порядка ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела на
этапе окончания предварительного расследования и пути его
совершенствования

Выполнил:

Ямбулатов Марсель Рустемович
40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2019 год
набора, 191 учебная группа

Руководитель:

Старший преподаватель кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД
России подполковник полиции
Литвина Лилия Михайловна

Рецензент:

Заместитель начальника
следственной части ГСУ МВД по
Республике Татарстан подполковник
юстиции
Шарафутдинов Булат Фаритович

Дата защиты: «___» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБВИНЯЕМЫЙ КАК СУБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	6
§1. Обвиняемый в уголовном судопроизводстве: понятие и его место в системе уголовно-процессуальных отношений.....	6
§2. Права и обязанности обвиняемого и их реализация в правоприменительной деятельности.....	12
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ. ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	20
§1. Окончание предварительного расследования: понятие, формы и их характеристика.....	20
§2. Процессуальные особенности ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела.....	35
§3. Актуальные проблемы реализации положений уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела, и пути их преодоления.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Одним из основных направлений деятельности органов внутренних дел является противодействие преступности. Противодействие преступности может быть рассмотрено в качестве многоуровневой системы, которая включает в себя меры профилактики и предупреждения, как отдельных преступлений, так и преступности в целом. Одной из форм реализации задач, связанных с противодействием преступности, является уголовно-процессуальная деятельность, которая преследует такие цели, как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию¹.

Отечественное уголовное судопроизводство представляет собой целостную систему, состоящую из множества институтов, таких как возбуждение уголовного дела, производство следственных и иных процессуальных действий, применение мер принуждения, доказательства и доказывание и т.д. К ключевым институтам досудебной стадии уголовного процесса относится окончание предварительного расследования. Основной формой окончания расследования по делу является составление итогового процессуального документа и его направление вместе с материалами уголовного дела прокурору. При окончании расследования обвиняемому должна быть обеспечена возможность реализации права на ознакомление с материалами уголовного дела. Как показывает практика, для процесса ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела характерно наличие

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.

ряда организационно-правовых проблем, оказывающих существенное влияние на решение задач уголовного судопроизводства. Необходимость исследования указанных проблем и выявления возможных путей их разрешения, определяют актуальность выбранной темы.

Цель работы заключается в комплексном исследовании теоретических и прикладных проблем процессуального порядка ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного расследования и путей его совершенствования.

Задачи дипломной работы:

1. Определить место обвиняемого в системе уголовно-процессуальных отношений.
2. Рассмотреть вопросы реализации прав и обязанностей обвиняемого в правоприменительной деятельности.
3. Дать характеристику этапу окончания предварительного расследования.
4. Раскрыть сущность и процессуальные особенности ознакомления обвиняемого, а также иных участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.
5. Выявить актуальные проблемы реализации положений уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела и пути их преодоления.

Объектом настоящего исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие вопросы ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, научные статьи, публикации, а также материалы правоприменительной практики.

Теоретическая основа исследования. При написании дипломной работы исследованы нормы действующего уголовно-процессуального

законодательства, а также научные труды, авторами которых являются Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова, Н.Н. Алиева, Ю.П. Гармаев, О.В. Гладышева, В.А. Семенцова, А.А. Казаков, Д.А. Шуточкина и др.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально - юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования послужили официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Дипломная работа имеет практическую значимость. Реализация предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, сформулированных по итогам проведенных в рамках настоящей работы исследований, может способствовать повышению уровня эффективности реализации задач, связанных с ознакомлением обвиняемого с материалами уголовного дела.

Работа структурно состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБВИНЯЕМЫЙ КАК СУБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

§1. Обвиняемый в уголовном судопроизводстве: понятие и его место в системе уголовно-процессуальных отношений

Уголовно-процессуальные правоотношения – это урегулированные нормами уголовно-процессуального права общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Содержанием уголовно-процессуальных правоотношений являются взаимообусловленные права и обязанности участников уголовного судопроизводства, посредством реализации которых осуществляются любые формы процессуальной деятельности. Исходя из структуры раздела II УПК РФ, и на основе функционального критерия всех участников уголовного судопроизводства можно классифицировать следующим образом:

- суд как основной субъект уголовного процесса, осуществляющий правосудие (основная функция – разрешение уголовного дела);
- сторона обвинения – прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания, начальники органов и подразделений дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель (п. 47 ст. 5 УПК РФ);
- сторона защиты – обвиняемый, его законный представитель и защитник, а также гражданский ответчик, его законный представитель и представитель (п. 46 ст. 5 УПК РФ);
- иные участники – свидетель, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним

досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперт, специалист, переводчик и понятой (процессуальная функция – содействие правосудию).

Центральной фигурой уголовного процесса является обвиняемый, так как именно в его отношении суд разрешает основной вопрос каждого уголовного дела — совершил ли он инкриминируемое ему уголовно наказуемое деяние и виновен ли он¹.

Согласно положениям статьи 47 действующего уголовно-процессуального законодательства, лицо наделяется статусом обвиняемого, если в отношении него:

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление.

Институт привлечения в качестве обвиняемого характерен для производства предварительного расследования в форме предварительного следствия, в исключительных случаях и для производства дознания по уголовным делам. Вопросы привлечения лица в качестве обвиняемого по делу регламентированы уголовно-процессуальными нормами, закрепленными в Главе 23 УПК РФ.

Согласно части 1 статьи 171 действующего уголовно-процессуального закона, при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Часть 2 исследуемой статьи устанавливает требования к содержанию постановления. В постановлении должны быть указаны:

- 1) дата и место его составления;
- 2) кем составлено постановление;
- 3) фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения;

¹ Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / Ю.В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 72.

4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1 - 4 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального Кодекса;

5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление;

6) решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

В части 3 указано, что при обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих норм уголовного закона. Как показывает практика, данное требование уголовно-процессуального закона реализуется должностными лицами органов предварительного расследования не в полном объёме.

Так, в отношении гражданина Х. возбуждено уголовное дело по двум фактам злоупотребления должностными полномочиями, то есть, по ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 1 ст. 285 УК РФ. В ходе предварительного расследования следователем собраны доказательства, дающие основание для обвинения Х. в совершении двух преступлений, и, в соответствии со статьей 171 УПК РФ, принято решение о привлечении фигуранта в качестве обвиняемого по делу. В описательно-мотивировочной части постановления содержится описание двух преступных деяний. В резолютивной части указано: привлечь Х. в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ, о чем ему объявить». Таким образом, Х. предъявлено обвинение в совершении одного преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ. Далее обвиняемый был допрошен по двум эпизодам преступной деятельности.

По окончании расследования составлено обвинительное заключение, в котором указано, что Х. совершены два преступления. То есть, содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого не соответствует

содержанию итогового процессуального документа - обвинительного заключения. Данное обстоятельство отражено в жалобе стороны защиты.

В ходе рассмотрения жалобы, сторона обвинения пояснила, что отсутствие в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указания на ещё один факт противоправной деятельности является технической ошибкой.

Вопрос квалификации инкриминируемого Х. деяния суд не расценил как техническую ошибку. Используемая следователем формулировка: «предъявив обвинения», то есть, во множественном числе, не может подменять собой перечисление всех статей Уголовного кодекса РФ, вменяемых обвиняемому. Более того, указанная формулировка вызывает сомнения относительно количества «обвинений», является не конкретной, а все неустранимые сомнения следует трактовать в пользу обвиняемого.

В связи с вышеизложенным, судом принято решение о возвращении уголовного дела прокурору¹.

При привлечении по одному уголовному делу в качестве обвиняемых нескольких лиц постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится в отношении каждого из них.

В статье 172 УПК РФ определен процессуальный порядок предъявления обвинения. Согласно части 1 указанной статьи, обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле. В части 2 установлено, что следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем. Уголовно-процессуальное законодательство содержит два способа извещения о дне предъявления обвинения: повесткой, если обвиняемый находится на свободе, и через

¹ Постановление Самарского районного суда г. Самары (Самарская область) от 14 мая 2020 г. по делу - [Электронный ресурс]. – URL: № 1-73/2020 <https://sudact.ru/regular/doc/Fr69RsE4iuWm/> (дата обращения: 20.01.2024).

администрацию места содержания под стражей, если в отношении обвиняемого избрана соответствующая мера пресечения.

Предъявление обвинения в отсутствие защитника относится к категории распространённых нарушений, допускаемых следователем при расследовании преступлений.

Так, в ходе судебного разбирательства по уголовному делу сторона защиты заявила ходатайство о том, что при предъявлении обвинения обвиняемому Б., следователем допущено нарушение права гражданина Б. на защиту, что выразилось в невыполнении следователем требования процессуального законодательства, предусмотренного статьей 172 УПК РФ. Согласно позиции защиты, при осуществлении данного процессуального действия присутствовал защитник, который был назначен следователем, а защитники обвиняемого Б., которые выполняли функцию защиты по соглашению с ним, не были уведомлены соответствующим образом. По мнению защиты, указанное нарушение является существенным, последствием которого является возвращение дела прокурору. Участие защитника также являлось формальным.

В ходе рассмотрения жалобы суд установил, что в материалах уголовного дела отсутствуют сведения, указывающие на надлежащее извещение защитников обвиняемого Б. Помимо этого, обвиняемый был лишен возможности приглашения и извещения защитников.

Суд также согласился с позицией стороны защиты о том, что участие защитника, вызванного следователем, носило формальный характер. Данное решение мотивировано тем, что следователь осуществил вызов защитника непосредственно в день предъявления обвинения. Учитывая тот факт, что материалы уголовного дела состояли из 12 томов, срок предварительного расследования составил больше двух лет, то у защитника отсутствовала реальная возможность ознакомиться с материалами в полном объеме, оказать юридическую помощь подзащитному, выработать соответствующую линию защиты.

Суд принял решение о возвращении материалов уголовного дела прокурору¹.

Следователь, удостоверившись в личности обвиняемого, объявляет ему и его защитнику, если он участвует в уголовном деле, постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные статьей 47 УПК РФ, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения.

В случае неявки обвиняемого или его защитника в назначенный следователем срок, а также в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено, обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника. В случае отказа обвиняемого подписать постановление следователь делает в нем соответствующую запись. Следователь вручает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору.

В отличие от постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт, обвинительное постановление имеют двойное назначение:

- наделяют лицо процессуальным статусом обвиняемого;
- являются итоговыми процессуальными документами, составляемыми по окончании предварительного расследования в форме дознания (в общем порядке, в сокращенной форме).

В связи с вышеизложенным, считаем целесообразным рассмотреть уголовно-процессуальный порядок составления вышеуказанных

¹ Постановление Октябрьского районного суда г. Ижевска (Удмуртская Республика) от 6 июля 2020 г. по делу № 1-124/2020 - [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/Jj1hVNVuihY1/> (дата обращения: 05.11.2023).

процессуальных документов в рамках следующей главы настоящего исследования.

Таким образом, лицо наделяется статусом обвиняемого при вынесении в отношении него постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного акта либо при составлении обвинительного заключения.

Способ наделения рассматриваемым процессуальным статусом зависит от формы предварительного расследования. Если институт привлечения в качестве обвиняемого характерен для предварительного следствия, то акт и постановление о привлечении в качестве обвиняемого являются процессуальными документами, свидетельствующими об окончании дознания в общем порядке и сокращенной форме.

§2. Права и обязанности обвиняемого и их реализация в правоприменительной деятельности

Рассмотрим процессуальный статус обвиняемого, который определяется совокупностью его прав и обязанностей, а также определим особенности их реализации в правоприменительной деятельности.

Согласно части 4 статьи 47 УПК РФ, обвиняемый наделен следующими процессуальными правами. В пунктах 1, 2 части 4 вышеуказанной статьи, закреплено право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, также получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.

Как показывает судебно-следственная практика, право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, относится к категории прав, которые часто подвергаются нарушению со стороны следователя, дознавателя.

Так, в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, возбужденному в отношении Г. по признакам преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, было установлено, что обвинение, сформулированное следователем, не соответствует материалам, содержащимся в деле.

Нарушения были допущены при осмотре товаров, являющихся предметом преступного посягательства. Так, не был произведен осмотр электронагревателя, так как, по мнению, стороны обвинения, он находился в упаковке, хотя в материалах уголовного дела указано, что данное имущество является предметом кражи.

Помимо этого, к похищенным Г. товарам были приобщены документы на иные товары, не являвшиеся предметом преступления. Так, закупка сварочного аппарата была произведена 10.12.2018, а в обвинительном заключении представлены документы от 04.05.2019.

Также Г. совершил кражу бензопилы. На момент совершения преступления на ней отсутствовала пильная цепь, что подтверждается соответствующим протоколом. Однако обвиняемому Г. следствие инкриминирует хищение бензопилы без указания на отсутствие цепи.

Указанные обстоятельства, по мнению суда, нарушили право Г. знать, в чем он обвиняется и выстроить соответствующую позицию защиты¹.

Следующий пример. В отношении Г. и Н. было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ и ст. 196 УК РФ.

В ходе предварительного расследования следователем возбуждено ходатайство о применении меры процессуального принуждения в виде

¹Постановление Люберецкого городского суда (Московская область) № 1-773/2020 от 5 ноября 2020 г. по делу № 1-773/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QEyrUny1IsY1/> (дата обращения 08.11.2023).

наложения ареста на имущество организаций, которые были подконтрольны обвиняемым.

В ходе судебного рассмотрения судом принято решение об удовлетворении ходатайства, заявленного следователем. Помимо следователя, при рассмотрении ходатайства принимали участие прокурор, незаинтересованное лицо С., а также представитель потерпевшего.

Далее, в рамках производства в суде апелляционной инстанции стороной защиты заявлена жалоба. По мнению защиты, следователем не было осуществлено извещение обвиняемых о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения в виде наложения ареста на имущество. Следователь, в свою очередь, утверждал, что Г. и Н. были извещены должным образом.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу стороны защиты, пришёл к следующему выводу.

В материалах уголовного дела содержатся сведения об извещении прокурора, представителя потерпевшего. Сведений о том, что обвиняемые и их защитник были извещены о времени и месте проведения судебного заседания по поводу рассмотрения ходатайства следователя, не имеется.

Это свидетельствует о том, что в данном случае имеет место нарушение права обвиняемых на защиту, реализуемое посредством их участия в судебном заседании, а также право их защитников на такое участие.

Названное существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое путем лишения участников процесса прав личного присутствия при производстве данного процессуального действия, могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, и, в дальнейшем повлечь отмену постановления судьи¹.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство наделяет обвиняемого правом представлять доказательства, а также заявлять ходатайства

¹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) от 10 августа 2020 г. по делу № 3/6-327/2020 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/laEDmbJ84sLR/> (дата обращения 10.11.2023).

и отводы. Так, гражданин М. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

В ходе производства по делу стороной защиты заявлено ходатайство о производстве фоноскопической экспертизы. Следователем принято решение отказать в удовлетворении данного ходатайства.

В рамках производства в суде апелляционной инстанции стороной защиты заявлено аналогичное ходатайство. Суд апелляционной инстанции посчитал, что фоноскопическая экспертиза позволит определить принадлежности голоса неустановленного мужчины на аудиозаписи, полученной в ходе производства оперативно-розыскных мероприятий, а также выявить признаки монтажа и иные изменения, внесенных в фонограмму. На основании чего, ходатайство стороны защиты было удовлетворено. Судом принято решение о возвращении уголовного дела прокурору¹.

Обвиняемый имеет право давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. В ходе производства по делу сторона защиты нередко заявляет о нарушении данного процессуального права.

Так, гражданин Г. отбывал наказание в колонии строгого режима. Испытывая неприязнь в отношении сотрудника колонии С. и всей системе исправительных учреждений, фигурант нанёс удар кулаком в область груди, что причинило физическую боль С. По признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 321 УК РФ, возбуждено уголовное дело. Собрав достаточный объем доказательств, указывающих на причастность Г. к преступлению, следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявил обвинение.

Далее Г. заявил, что следователем нарушено его право пользоваться услугами переводчика. Согласно мнению обвиняемого, русский язык, на

¹ Постановление Благодарненского районного суда (Ставропольский край) от 12 июля 2012 г. по делу № 1-112/12 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Wqn610QizzJa/> (дата обращения 15.10.2023).

котором ведётся производство, он понимает только на бытовом уровне. Процессуальные документы также не переведены на родной язык.

Доводы обвиняемого не нашли отражения в материалах дела. Согласно протоколам допроса, Г. в качестве подозреваемого, в качестве обвиняемого, Г. следователю пояснил, что русским языком владеет хорошо в услугах переводчика не нуждается. По окончании предварительного следствия, и выполнив требования ст. 217 УПК РФ, совместно с адвокатом осужденный в протоколе собственноручно указал, что с материалами дела ознакомился в полном объеме, заявлений и ходатайств не имеет¹.

К процессуальным правам обвиняемого также отнесены право пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ, иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности.

В ходе производства предварительного расследования обвиняемый также вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта, знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме.

Одним из важнейших процессуальных прав обвиняемого является возможность обжалования действий (бездействий) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, а также принимать участие в их рассмотрении судом.

Процессуальные обязанности обвиняемого содержатся в различных статьях УПК РФ, регламентирующих вопросы производства тех или иных следственных и процессуальных действий. То есть, в действующем

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 апреля 2020 г. по делу № 1-330/2020 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QD17qvajwSxh/> (дата обращения 15.11.2023).

законодательстве, в отличие от процессуальных прав, отсутствует конкретный перечень обязанностей обвиняемого.

Отдельные обязанности закреплены в положениях уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы избрания меры пресечения.

Так, в соответствии со статьей 102 УПК РФ, подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого:

- 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- 2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;
- 3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

В случае невыполнения вышеперечисленных обязанностей, следователь обращается в суд с ходатайством об избрании более строгой меры пресечения, в большинстве случаев заключения под стражу. Рассмотрим пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, в отношении гражданина Р. возбуждено уголовное дело по ст.ст. 172, 187 УК РФ. Следователем предъявлено обвинение Р., в отношении фигуранта избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Далее, в рамках производства по делу, возникла необходимость в производстве дополнительного допроса Р. По месту жительства Р. направлена повестка. Обвиняемый в указанное следователем время не явился. В ходе оперативно-розыскных мероприятий установлено, что Р. сменил номер сотового телефона и место жительства, покинул город К., тем самым не выполнил обязательства, установленные уголовно-процессуальным

законодательством. Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу¹.

Следующей обязанностью обвиняемого является выполнение требований уголовно-процессуального законодательства при производстве следственных действий. Так, обвиняемый обязан выполнять требования должностных лиц об участии в следственных действиях, соблюдать порядок их проведения. В частности, подвергаться освидетельствованию (ст. 179 УПК РФ), личному обыску (ст. 184 УПК РФ), представлять образцы для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ). Если в отношении обвиняемого вынесено решение о помещении в стационар для производства судебной экспертизы в соответствии с требованиями ст. 203 УПК РФ, то он обязан подчиниться.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ лицо наделяется статусом обвиняемого путем составления либо вынесения в отношении него таких процессуальных документов, как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт, обвинительное постановление.

Привлечение в качестве обвиняемого является отдельным уголовно-процессуальным институтом, который предусматривает совершением следователем таких процессуальных действий, как вынесение соответствующего постановления, ознакомление с постановлением, разъяснение обвиняемому существа обвинения, его процессуальных прав, удостоверение факта предъявления обвинения, направление копии постановления прокурору.

При производстве дознания в отношении подозреваемого выносится обвинительный акт либо составляется обвинительное постановление (в зависимости от формы предварительного расследования), что одновременно

¹Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) от 27 июля 2020 г. по делу № 3/1-120/2020 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2C7b29YRuJdY/> (дата обращения 19.11.2023).

свидетельствует о наделении подозреваемого статусом обвиняемого и об окончании расследования.

Обвиняемый, как участник уголовного процесса, наделен широкими процессуальными правами. Это – знать, в чем он обвиняется, представлять доказательства, а также заявлять ходатайства и отводы, давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно, обжаловать действия (бездействия) и решения должностных лиц и т.д.

Если большая часть процессуальных прав обвиняемого закреплены в статье 47 УПК РФ, то процессуальные обязанности не имеют аналогичную правовую регламентацию. Часть процессуальных прав обвиняемого содержатся в статьях, определяющих основания и порядок производства следственных действий – подвергаться освидетельствованию, личному обыску, представлять образцы для сравнительного исследования и т.д.

Другая часть обязанностей закреплена в положениях уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы избрания меры пресечения.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ. ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§1. Окончание предварительного расследования: понятие, формы и их характеристика

В науке уголовно-процессуального права окончание предварительного расследования определяется следующим образом.

По мнению Н.С. Мановой, «сущность окончания предварительного расследования состоит в том, что следователь подводит итоги своей работы по расследованию преступления, оценивает собранные доказательства с точки зрения полноты и всесторонности исследования всех обстоятельств совершенного деяния и достаточности доказательств для принятия окончательного решения по делу. Признав, что предварительное расследование произведено всесторонне и полно, все намеченные версии проверены и все обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены, следователь принимает решение об окончании расследования»¹.

Согласно мнению Э.К. Кутуева, «окончание предварительного расследования само по себе означает завершающий этап одной из стадий уголовного судопроизводства – предварительного расследования. Оно состоит в осуществлении определенной совокупности процессуальных действий и принятии итогового для данной стадии либо для всего производства по уголовному делу решения, которое является юридическим фактом,

¹ Манова Н.С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. — 15-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 121.

предопределяющим возможность дальнейшего развития уголовно-процессуальных правоотношений по конкретному уголовному делу»¹.

А.В. Гриненко определяет окончание предварительного расследования как «заключительный этап досудебного производства по уголовному делу, в ходе которого следователь, дознаватель оценивает все собранные по уголовному делу доказательства и на этой основе принимает решение о прекращении уголовного дела или о направлении уголовного дела в суд для его дальнейшего рассмотрения и разрешения»².

Таким образом, окончание предварительного расследования авторы связывают с принятием итогового процессуального решения, который определяет дальнейший порядок развития уголовно-процессуальных отношений.

При окончании предварительного расследования осуществляются следующие действия.

1. Происходит оценка содержащихся в уголовном деле доказательств. При этом следователь, дознаватель еще раз исследует накопленные в материалах уголовного дела доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а всю совокупность доказательств – на предмет достаточности для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения о форме окончания досудебного производства по уголовному делу.

2. Осуществляется систематизация и надлежащее оформление материалов уголовного дела. Назначение систематизации – собрать воедино материалы и расположить их таким образом, чтобы обеспечить их наибольшую «наглядность».

Выделяются следующие виды систематизации: хронологическая, когда документы располагаются в той же последовательности, в которой они были

¹ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / Под ред. д. ю. н., профессора Э. К. Кутуева. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2020 — 529 с.

² Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 213.

составлены; систематическая, когда при обвинении лица в совершении нескольких преступлений формируются документы по каждому эпизоду преступной деятельности, а при наличии нескольких соучастников — в отношении каждого из них; смешанная, когда за основу берется первый или второй вид систематизации, а затем внутри материалов документы располагаются с учетом того вида систематизации, который вначале не был востребован (например, вначале материалы формируются по нескольким преступлениям, а потом внутри каждого блока документов они располагаются в хронологическом порядке).

3. Принимается решение о форме окончания предварительного расследования. Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие формы окончания досудебного уголовного процесса (Рис.1 Формы окончания предварительного расследования).

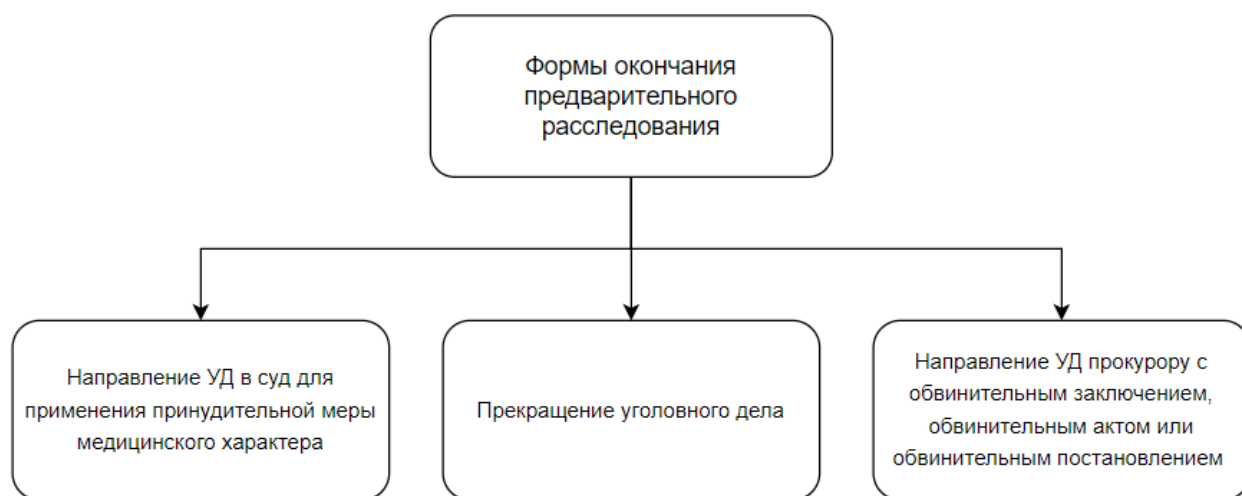


Рис.1 Формы окончания предварительного расследования.

Рассмотрим вышеперечисленные формы окончания предварительного расследования подробнее.

Вопросы прекращения уголовного дела регламентированы Главой 29 УПК РФ. Уголовное дело прекращается по постановлению должностного лица органа предварительного расследования, копия которого направляется прокурору.

При принятии решения о прекращении уголовного дела следователь, дознаватель руководствуются положениями статей 24-28.2 действующего Уголовно-процессуального закона, в которых закреплены основания для прекращения уголовного дела. Данные основания подразделяются на три группы: реабилитирующие, нереабилитирующие и свидетельствующие об отсутствии процессуальных условий для продолжения предварительного следствия или дознания.

К реабилитирующим основаниям относятся: отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК); отсутствие в деянии состава преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК); непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК).

К нереабилитирующим основаниям относятся:

1. Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК), которые указаны в ч. 1 ст. 78 УК РФ. При этом, для прекращения уголовного преследования по указанному основанию следует учитывать положения ч. 2 ст. 27 УПК РФ, согласно которым прекращение уголовного преследования за истечением сроков давности не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

2. Примирение сторон (ст. 25 УПК). По этому основанию дело может быть прекращено только в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, примирившегося с потерпевшим и загладившего причиненный потерпевшему вред.

3. Назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК).

3. Наличие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК);

4. Деятельное раскаяние подозреваемого или обвиняемого (ст. 28 УПК), под которым обычно понимается явка с повинной, оказание содействия в раскрытии преступления, возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда иным способом. Дело может быть прекращено по этому основанию лишь

в отношении лица, против которого осуществляется уголовное преследование в связи с преступлением небольшой или средней тяжести.

Анализ материалов судебно-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что значительная часть уголовных дел подлежит прекращению вследствие примирения сторон. Если заявление потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого поступает на судебной стадии производства по делу, то решение о прекращении уголовного дела принимает суд, если на этапе предварительного расследования – следователь, дознаватель.

Так, между гражданами М. и К. возник конфликт, в результате чего М., взяв в руку пластиковую бытовую щетку, и используя ее в качестве оружия, нанесла не менее трех ударов в область рук и пальцев рук К., причинив тем самым последнему телесные повреждения в виде:

- перелома средней трети левой локтевой кости без смещения, оскольчатого перелома нижней трети правой локтевой кости со смещением, перелома тела 5-й пястной кости левой кисти со смещением, которые причинили средней тяжести вред здоровью.

В ходе судебного заседания потерпевший К. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении М. в связи с примирением с ним. К. также пояснил, что вред заглажен, претензий к подсудимому не имеется. Суд принял решение о прекращении уголовного дела в отношении М. в связи с примирением с потерпевшим, на основании статьи 25 УПК РФ¹.

Помимо примирения сторон, распространенным основанием для прекращения уголовного дела является назначение судебного штрафа.

Так, в пользовании гражданки Ю. находился торговый павильон, в котором осуществлялась реализация различных напитков и продуктами. Далее, в целях получения большей прибыли, Ю. решила приобрести у неустановленного лица табачную продукцию (сигареты), при этом знала о том,

¹ Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 03.07.2023 по делу № 1-260/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=226103707&case_uid=4d1de10d-508b-4d48-8661-0a8a24e10c0b&delo_id=1540006 (дата обращения 01.01.2024).

что сигареты не имеют акцизных марок, предусмотренных Постановлением Правительства, следовательно, их реализация на территории РФ запрещена. Ю. приобрела 5279 пачек сигарет на общую сумму более 650 тыс. рублей, что является крупным размером, и стала реализовывать их без применения кассового аппарата.

Преступная деятельность Ю. выявлена сотрудниками подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка». Ю. свою вину признала, в содеянном раскаялась.

Суд, рассмотрев материалы дела, пришел к следующему выводу. Поскольку материального ущерба по делу не имеется, подсудимая к уголовной ответственности ранее не привлекалась, дело подлежит прекращению с назначением судебного штрафа¹.

Еще одну группу оснований прекращения уголовного дела образуют обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии процессуальных условий к продолжению производства по делу:

- 1) смерть подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК);
- 2) отсутствие заявления потерпевшего по делам частного или частно-публичного обвинения (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК);
- 3) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в деятельности лиц, указанных в п. 1, 3-5 ст. 448 УПК, либо согласия соответствующей палаты Федерального Собрания, Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК);
- 4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого по тому же обвинению вступившего в законную силу приговора, постановления или определения суда о прекращении уголовного дела либо неотмененного

¹ Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 09.10.2023 по делу № 1-331/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=240388617&case_uid=bd3af536-535a-4ef0-892f-718577c17e49&delo_id=1540006 (дата обращения 04.01.2024).

постановления следователя о прекращении уголовного дела или об отказе в его возбуждении (п. 4, 5 ч. 1 ст. 27 УПК);

5) отказ Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК).

Так, гражданин Е. систематически употреблял наркотические средства, преимущественно синтетического происхождения, которые приобретал через мессенджер «Телеграм» в одном из интернет-магазинов по продаже наркотиков. Фигурант приобрел 1 грамм «мефедрона» и поехал за «закладкой». Обнаружив сверток с наркотическим средством по координатам, указанным оператором интернет-магазина, фигурант положил его в карман куртки и направился в сторону автобусной остановки, где был задержан сотрудниками полиции. При личном досмотре сверток с наркотиком изъят, по факту хранения наркотических средств возбуждено уголовное дело.

Фигурант вину признал полностью, в содеянном раскаялся. Собрав необходимые доказательства, дознавателем составлен обвинительный акт, который утвержден прокурором и материалы дела направлены в суд.

В ходе судебного производства по делу поступило сообщение о том, что гражданин Е. скончался, что удостоверено справкой. Гражданка Т. участвовавшая в деле в качестве представителя Е., заявила ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Е. в связи со смертью. Суд удовлетворил заявленное ходатайство¹.

Рассмотрим вопросы окончания предварительного расследования в форме направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением.

Обвинительное заключение является итоговым процессуальным документом, который составляется по окончании предварительного следствия. Окончание предварительного следствия путем составления вышеуказанного

¹ Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 05.10.2023 по делу № 1-234/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=222319358&case_uid=13820256-afba-467c-b0b8-a0edcf1d8e37&delo_id=1540006 (дата обращения 12.01.2024).

процессуального документа состоит из следующих этапов (Рис. 2. Этапы окончания предварительного следствия).



Рисунок 2. Этапы окончания предварительного следствия

Дадим общую характеристику вышеперечисленным этапам.

1. Уведомление об окончании следственных действий.

Согласно положениям статьи 215 УПК РФ, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Далее составляется протокол уведомления обвиняемого об окончании следственных действий. Следователь обязан уведомить об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

2. Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела.

3. Ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела.

Процессуальный порядок ознакомления с материалами дела будет рассмотрен в следующем параграфе.

4. Разрешение ходатайств.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, в случае удовлетворения ходатайства, заявленного одним из участников

производства по уголовному делу, следователь дополняет материалы уголовного дела, что не препятствует продолжению ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками. По окончании производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом участников, и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела.

5. Составление обвинительного заключения.

Требования к структуре и содержанию обвинительного заключения определены в статье 220 УПК РФ. Обвинительное заключение состоит из трех частей: вводной, описательной и приложений.

Вводная часть включает в себя указание на уголовное дело, по которому оно составлено, а также фамилии, имени, отчества обвиняемых и данные об их личности (п. 1, 2 ч. 1 ст. 220 УПК). Среди данных о личности указываются: дата и место рождения, место жительства и место работы, гражданство, образование, семейное положение, состав семьи (особо указывается наличие несовершеннолетних детей), место работы или учебы, отношение к воинской обязанности, наличие судимости (когда и каким судом был осужден, по какой статье УК, вид и размер наказания, когда освобожден), сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность, иные данные об обвиняемом.

Описательная часть включает: существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, с кратким изложением их содержания; перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты с кратким изложением их содержания; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением; данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

После изложения обстоятельств содеянного, в обвинительном заключении приводится перечень доказательств, подтверждающих обвинение с

кратким изложением их содержания, что необходимо для реализации обвиняемым своего права, знать, в чем он обвиняется. Приведение доказательств в этом перечне всегда сопровождается указанием на том и лист дела, где они находятся.

Перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, определяется стороной защиты, в том числе содержанием позиции по делу.

Согласно ч. 4 ст. 220 УПК к обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения.

К обвинительному заключению также прилагается справка о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках и др.

После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору.

Действия и решения прокурора по поступившим материалам регламентированы статьей 221 УПК РФ, согласно которой, прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- 1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

- 2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

В ходе анализа материалов судебной-следственной практики установлено, что несоответствие обвинительного заключения требованиям, закрепленным в статье 220 УПК РФ, становится причиной возвращения уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, который в свою очередь возвращает материалы дела следователю для устранения допущенных нарушений. При этом данные нарушения должны быть выявлены прокурором при рассмотрении материалов дела. Данное обстоятельство свидетельствует о формальном подходе прокурора к выполнению процессуальных полномочий.

Так, гражданка В. обвинялась в 7 эпизодах посредничества во взяточничестве (291.1 УК РФ). По итогам производства по делу следователем составлено обвинительное заключение, которое с материалами дела направлено прокурору. Прокурор, рассмотрев материалы, принял решение о направлении дела в суд.

Суд, рассмотрев материалы дела, принял решение о его возвращении прокурору, так как обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ. Судом установлено, что в обвинительном заключении по одному из эпизодов при указании юридической квалификации действий указано, что преступление совершено Б., хотя данное уголовное дело поступило в суд в отношении единственной обвиняемой – В. Таким образом, обвинение по данному преступлению В. фактически не предъявлено. Аналогичная ошибка содержится и в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой¹.

Как было указано выше, помимо обвинительного заключения, предварительное расследование заканчивается путем составления

¹Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14.06.2022 по делу № 1-146/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=184712414&case_uid=45acf80b-e26d-413f-9f82-387b287b01cf&delo_id=1540006 (дата обращения 20.01.2024).

обвинительного акта и обвинительного постановления. Если обвинительное заключение свидетельствует об окончании предварительного следствия, то обвинительный акт и обвинительное постановление – дознания в общем порядке и в сокращенной форме соответственно.

Правовая природа обвинительного акта и обвинительного постановления совпадает с правовой природой обвинительного заключения. Это документы, в которых содержатся итоги произведенного предварительного расследования в форме дознания и дознания в сокращенной форме, и окончательная формулировка предъявленного обвинения. В ходе сравнительного анализа положений уголовно-процессуального законодательства, определяющих структуру и содержание обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления, выявлены расхождения в требованиях законодателя к содержанию данных документов.

Обвинительное постановление в целом должно отвечать требованиям, предъявляемым по содержанию к обвинительному акту, за исключением указания в обвинительном постановлении списка лиц, подлежащих вызову в суд. Отсутствие данного списка в самом тексте обвинительного постановления объясняется тем, что к обвинительному постановлению прилагается справка, в которой и указываются данные о лицах, подлежащих вызову в суд.

В обвинительном акте подлежат обязательному указанию должность, фамилия, инициалы лица, его составившего. К обвинительному заключению такого требования не предусмотрено. Вместе с тем обвинительное заключение должно быть подписано следователем, а к обвинительному акту такое требование отсутствует.

Данные расхождения, по нашему мнению, можно считать формальными, ведь трудно представить, чтобы дознаватель, например, не подписал обвинительный акт, а следователь не указал в обвинительном заключении свою должность, фамилию и инициалы. Однако существуют и более значительные расхождения в требованиях, предъявляемых к данным документам.

В обвинительном заключении следователь должен указать сведения о гражданском истце и гражданском ответчике, а к обвинительному акту и обвинительному постановлению такие требования законодателем не предусмотрены.

Нельзя сказать, что законодатель посчитал не заслуживающими внимание вопросы гражданского иска, ведь и к обвинительному заключению, и к обвинительному акту должна быть приложена справка, содержащая, в том числе, и сведения о гражданском иске. В то же время к справке, подлежащей приложению к обвинительному постановлению, такие требования законодателем не предусмотрены.

Обвинительный акт и обвинительное постановление утверждаются начальником органа дознания, после чего вместе с материалами уголовного дела направляются прокурору.

Рассмотрим процессуальные особенности окончания предварительного расследования путем вынесения постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

Производство о применении принудительных мер медицинского характера представляет собой деятельность соответствующих органов и должностных лиц, которая направлена на установление наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для применения принудительных мер медицинского характера.

Производство о применении принудительных мер медицинского характера регламентируется нормами, закрепленными в Главе 51 УПК РФ. Действующий уголовно-процессуальный закон устанавливает, что принудительные меры медицинского характера применяются в отношении лица, совершившего преступление в состоянии невменяемости либо лица, у которого психическое расстройство возникло после совершения преступления, что является препятствием для назначения в отношении него уголовного наказания или исполнения назначенного наказания.

По окончании предварительного следствия составляется постановление о применении принудительных мер медицинского характера, в котором должны быть отражены следующие сведения:

1) обстоятельства, подлежащие доказыванию, указанные в статье 434 УПК РФ (время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния, наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения преступления и т.д.) и установленные по данному уголовному делу;

2) основание для применения принудительной меры медицинского характера;

3) доводы защитника и других лиц, оспаривающих основание для применения принудительной меры медицинского характера, если они были высказаны.

4) сведения о вещественных доказательствах, в том числе с указанием на то, что они признаны таковыми по другому уголовному делу (другим уголовным делам).

В судебно-следственной практике известны случаи, когда вместо постановления о применении принудительных мер медицинского характера следователем было составлено обвинительное заключение.

Так, по итогам предварительного расследования следователем было составлено обвинительное заключение в отношении гражданина В.

Согласно материалам уголовного дела, в рамках расследования была назначена судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению экспертов, В. страдает хроническим психическим расстройством, который выражен в значительной степени, что лишало его при совершении инкриминируемого деяния способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Имеющиеся у В. нарушения психики связано с возможностью причинения им иного существенного вреда либо с опасностью для себя и других лиц, что

обуславливает необходимость в назначении ему принудительного лечения в стационарных условиях общего типа.

Следовательно, нарушение процедуры предварительного расследования и направление дела в суд с обвинительным заключением, исключает возможность вынесения судебного решения по существу дела на основании данного обвинительного заключения.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона, допущенное на стадии, предшествующей судебному производству, препятствует принятию судом решения по существу в связи с чем, суд считает необходимым возвратить уголовное дело по обвинению В. по ч. 2 ст. 228 УК РФ прокурору по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом¹.

Таким образом, окончание предварительного расследования связано с деятельностью следователя, дознавателя по оценке собранных в рамках производства по делу доказательств, систематизацией и надлежащим оформлением материалов уголовного дела, и принятием итогового процессуального решения в форме:

- направления уголовного дела прокурору с итоговыми процессуальными документами – обвинительным заключением, обвинительным актом либо обвинительным постановлением в зависимости от формы предварительного расследования;
- прекращения уголовного дела;
- направления уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

¹ Постановление Советского районного суда г. Липецка (Липецкая область) № 1-90/2015 от 10 марта 2015 г. по делу № 1-90/2015 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SIJPTL3Urglc/> (дата обращения: 12.02.2024).

§2. Процессуальные особенности ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела

Ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой доведение до сведения заинтересованных лиц информации о сущности выдвинутого обвинения и совокупности имеющихся у стороны обвинения доказательств¹.

Процессуальный порядок ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия определен ст.ст. 216-218 УПК РФ. Статья 216 действующего Уголовно-процессуального закона посвящена вопросам ознакомления с материалами дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. Обязательным условием для ознакомления является наличие ходатайства. При этом сторона защиты, исходя из анализа материалов правоприменительной практики, может заявить о нежелании знакомиться с материалами дела.

Как показывает практика, судебные органы нередко возвращают материалы уголовного дела прокурору в связи с тем, что потерпевший заявил о нежелании знакомиться с материалами дела не лично, а через представителя – адвоката, что, по мнению суда, нарушает право потерпевшего полноценно участвовать в предварительном расследовании.

Так, дознавателем осуществлено предварительное расследование преступления, предусмотренного частью 1 статьи 166 УК РФ. В ходе производства дознания по делу вынесено постановление о признании в качестве потерпевшего гражданина Б., которому разъяснено право знакомиться с материалами дела по окончании расследования. Далее от Б. поступило

¹ Гладышева О.В. Ознакомление с материалами уголовного дела по окончании досудебного производства: содержание и форма / О. В. Гладышева, В. А. Семенцов // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 2. – С. 67-77.

ходатайство о допущении для участия в уголовном деле представителя – адвоката С., которое удовлетворено дознавателем.

По окончании расследования ходатайство об ознакомлении с материалами дела от гражданина Б. не поступило. Адвокат С. заявил о нежелании стороны защиты знакомиться с материалами дела. Материалы дела с обвинительным актом направлены в суд для дальнейшего разбирательства. Суд, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу, что уголовное дело необходимо возвратить в связи с нарушением права потерпевшего полноценно участвовать в предварительном расследовании.

Прокурор обжаловал данное решение в суде апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции изучил материалы дела, а также постановление о возвращении материалов. Согласно позиции суда, от потерпевшего Б. каких-либо заявлений, связанных с нарушением его прав в связи с участием в уголовном деле в качестве его представителя адвоката С. не поступало, следовательно, действия адвоката были согласованы с потерпевшим. При этом суд отметил, что при поступлении уголовного дела для рассмотрения по существу суд сам вправе обеспечить потерпевшему возможность ознакомления со всеми материалами дела¹.

В целом, ознакомление стороны защиты с материалами уголовного дела основывается на нормах уголовного процессуального законодательства, регламентирующих порядок ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого. В связи с вышеизложенным, считаем необходимым проанализировать нормы, закрепленные в статьях 217, 218 УПК РФ.

Итак, ознакомление с материалами дела осуществляется путем предъявления ознакомляемому лицу подшитого и пронумерованного уголовного дела, а также вещественных доказательств и приложений к протоколам следственных действий (фотографии, материалы аудио - и (или) видеозаписи и т.д.). Исключением является постановление о сохранении в

¹ Апелляционное постановление Курганского областного суда (Курганская область) от 26 октября 2023 г. по делу № 1-69/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SQKCNPCcy0Qw/> (дата обращения 16.02.2024).

тайне сведений о личности, которое помещается в конверт, который после этого опечатывается, приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников уголовного судопроизводства. Следует отметить, что по окончании дознания, в отличие от предварительного следствия, обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены не только с материалами уголовного дела, но и их обвинительным актом и постановлением¹.

Законодатель предусмотрел совместное и раздельное ознакомление с материалами уголовного дела (по ходатайству). В тех случаях, когда преступление носит групповой характер, последовательность ознакомления определяется следователем. В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. Копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства.

Следует согласиться с мнением о том, что наиболее проблемные уголовно-процессуальные нормы закреплены в части 3 статьи 217 УПК РФ². По общему правилу, обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. При этом законодатель допускает возможность установления определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела:

¹ Алиева Н.Н. Ознакомление с материалами уголовного дела как гарантия защиты прав обвиняемого. Legal Concept. – 2020. – № 19 (4). – С. 151-155.

² Татьяна Л.Г., Стародумов С.В. Отдельные вопросы ознакомления с материалами уголовного дела при окончании производства предварительного следствия. Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2021. – № 31 (6). – С. 1107-1112.

- фактическим основанием является явное затягивание времени ознакомления с материалами дела;

- юридическим основанием выступает решение суда, принятое по итогам рассмотрения ходатайства следователя, дознавателя на ограничение времени ознакомления с материалами уголовного дела.

В случае если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Таким образом, конкретный срок ознакомления с материалами уголовного дела законодателем не установлен. Исключением является процедура ознакомления по окончании дознания в сокращенной форме. Согласно положениям, закрепленным в статье 226.7 УПК РФ, не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя указанные лица знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в этот же срок.

В случае невозможности завершить ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в указанный срок, производство дознания на основании постановления дознавателя продолжается в общем порядке.

Обязательным требованием уголовно-процессуального законодательства является разъяснение обвиняемому его права ходатайствовать:

1. О рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

При этом следователь разъясняет особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей;

2. О рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции;

3. О применении особого порядка судебного разбирательства;

4. О проведении предварительных слушаний.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Ознакомление с материалами уголовного дела может быть определено как доведение до сведения заинтересованных лиц информации о сущности выдвинутого обвинения и совокупности имеющихся у стороны обвинения доказательств. Выделим основные положения уголовно-процессуального законодательства, касающиеся рассматриваемого вопроса:

- ознакомление происходит в следующем порядке: сначала потерпевший, представитель, гражданские истцы и ответчики (если имеется соответствующее ходатайство), затем сторона защиты – обвиняемый и защитник;

- ознакомление стороной защиты осуществляется как совместно, так и раздельно;

- время ознакомления УПК не регламентировано, за исключением дознания в сокращенной форме;

- процессуальное решение об ограничении времени на ознакомление может быть принято судом на основании ходатайства следователя при «явном затягивании времени ознакомления»

Проблемные аспекты реализации рассматриваемого процессуального полномочия будут рассмотрены в рамках следующего параграфа.

§3. Актуальные проблемы реализации положений уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела и пути их преодоления

Опыт, полученный в результате прохождения преддипломной (производственной) практики, а также анализ материалов судебно-следственной практики, научных статей и публикаций, посвященных рассматриваемому вопросу, позволяют сделать вывод о том, что проблемы реализации положений уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, обусловлены факторами объективного и субъективного характера.

Среди объективных факторов, препятствующих своевременному решению задач, связанных с ознакомлением с материалами дела и направлением его в суд являются следующие.

Ознакомление становится длительным процессом, когда уголовное дело состоит из нескольких сотен томов. Так, к примеру, в 2020 году в Татарстане был задержан серийный убийца Радик Тагиров. В ходе расследования уголовного дела установлена причастность фигуранта к 31 убийству и покушению на убийство, а также разбойным нападениям. Согласно сведениям, представленным средствами массовой информации, функционирующими в сети Интернет, уголовное дело состояло из более 700 томов. Как видим, в случае ознакомления даже с одним томом в день, весь период ознакомления составил бы больше двух лет. Возможно, данное обстоятельство оказало

существенное влияние на период расследования дела, так как Верховный суд вынес приговор только в марте текущего года¹.

Проблемы с ознакомлением также возникают по уголовным делам о преступлениях, совершенными организованными группами. Это, как правило, преступления в сфере экономики и экономической деятельности. В таком случае следователь, в соответствии с УПК РФ, обязан ознакомить каждого из фигурантов дела, что также оказывает существенное влияние, как на время ознакомления, так и на период расследования дела в целом. К примеру, в Татарстане расследовано уголовное дело в отношении 11 участников организованной группы, которая занималась мошенничеством, легализацией денежных средств, преднамеренным банкротством (финансовая пирамида организации «Наследие», функционировавшее в г. Набережные Челны). Период с момента возбуждения уголовного дела до направления в суд составил 6 лет, томов уголовного дела больше ста. Помимо обвиняемых, в соответствии с УПК РФ, с материалами дела вправе знакомиться потерпевший. В вышеуказанном уголовном деле потерпевшими являлись более двух тысяч человек².

К объективным факторам также относится нахождение обвиняемого в следственном изоляторе в соответствии с избранной мерой пресечения в виде заключения под стражу и отсутствие технической возможности ознакомления для материалов аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки. Для ознакомления с указанными категориями материалов необходимо обеспечить выезд обвиняемого к следователю. Однако, ввиду кадровых проблем в конвойной службе и увеличении нагрузки на действующих сотрудников, не во всех случаях представляется возможным доставление обвиняемого следователю.

Так, в производстве следователя следственного отдела УМВД России по г. Набережные Челны находилось уголовное дело, возбужденное в отношении

¹ В Татарстане осужден серийный убийца пенсионерок Радик Тагиров - [Электронный ресурс] // Коммерсантъ: последние новости России и мира URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6581621> (дата обращения 17.03.2024).

² «Я чуть инсульт не получил»: суд принял за «Наследие» Тагиров - [Электронный ресурс] // БИЗНЕС Online — Новости Казани URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/580050> (дата обращения 25.03.2024).

17 лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков в составе организованной группы. В отношении фигурантов избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В мае 2017 года обвиняемым предъявлено обвинение, и следователь приступил к реализации положений статьи 217 УПК РФ. В целях обеспечения доставления фигурантов для ознакомления с материалами дела, следователем направлен ряд требований в подразделения конвойной службы. Ряд требований остались невыполненными. Согласно рапорту сотрудников конвойной службы, невозможность исполнения требований к месту ознакомления с материалами уголовного дела в ряде случаев была связана с несоответствием количества личного состава подразделения и сформированного личного состава резервного конвоя к количеству конвоируемых подозреваемых и обвиняемых, что подтверждается рапортами сотрудников отдельной роты охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых Управления МВД России по городу Набережные Челны¹.

Помимо вышесказанного, кадровая проблема отражается и на сотрудниках следственных органов, когда помимо ознакомления, необходимо провести следственные и иные процессуальные действия по другим уголовным делам, находящимся в производстве.

Ключевым субъективным фактором, влияющим на эффективность реализации следователем, дознавателем процессуальных полномочий по ознакомлению с материалами уголовного дела, является затягивание времени ознакомления стороной защиты.

Одной из распространенных проблем отечественного уголовно-процессуального законодательства является наличие оценочных категорий. Не является исключением институт ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Как было отмечено в предыдущем параграфе, законодатель допускает возможность установления определенного срока для ознакомления с

¹ Решение Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 25 октября 2023 г. по делу № 3А-289/2023 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fDiY3VKO36ZR/> (дата обращения 01.04.2024).

материалами уголовного дела при явном затягивании времени. При этом действующий УПК РФ не раскрывает сущность данной категории, и не определяет перечень обстоятельств, указывающих на явное затягивание времени.

Рассмотрим практические аспекты реализации следователем, дознавателем полномочия по ознакомлению обвиняемого с материалами уголовного дела и определим, какие действия со стороны защиты определяются как явное затягивание времени.

Так, гражданином Н. совершены насильственные действия сексуального характера. 24 августа 2023 года в отношении фигуранта возбуждено уголовное дело по статье 132 УК РФ. Далее, 6 февраля Н. предъявлено обвинение. В этот же день обвиняемый и его защитник уведомлены об окончании расследования. Следователь предоставил Н. и его защитнику К. возможность начать ознакомление 9 февраля 2024 года ежедневно, включая выходные и праздничные дни с 09 часов 00 минут до 21 часа 59 минут. Н. приступил к ознакомлению 9,12,13, 14,15,16,17,18 февраля 2024 года, и за время не менее 17 часов ознакомился с 318 листами дела и вещественными доказательствами.

По мнению следователя, Н. явно затягивал время ознакомления, в связи с чем заявлено соответствующее ходатайство об ограничении времени ознакомления. Суд, рассмотрел ходатайство, а также проанализировал материалы уголовного дела, график ознакомления Н. с материалами, и пришел к следующему выводу.

Обвиняемый Н., который достаточно владеет русским языком, ознакомился с материалами уголовного дела 10 дней в течение от 5 минут до 2 часов 28 минут, при этом, объём ознакомления ежедневно составлял от 1 до 51 листа уголовного дела. Вместе с тем, согласно графику, 12 февраля 2024 года Н за 9 минут произвёл ознакомление с 18 листами, а 15 февраля 2024 года за 1 час ознакомился с 1 листом. В процессе ознакомления Н. неоднократно прерывал процесс ознакомления, сославшись на плохое самочувствие, усталость, а также

отказывался выходить из камеры в СИЗО по неустановленным причинам. Исходя из вышеизложенного, суд удовлетворил ходатайство следователя¹.

Следующий пример. В ходе предварительного расследования следователем установлена причастность к разбойному нападению, незаконному хранению наркотиков, а также к участию в преступном сообществе. Уведомив об окончании расследования, следователь предоставил возможность С. ознакомиться с материалами дела. Уголовное дело состояло из 35 томов, сам фигурант находился в следственном изоляторе.

Следователем установлено, что в период с 04.09.2023 по 12.09.2023 С. ознакомился с третьим томом уголовного дела и частью четвертого, суммарно с 120 листами, что, по мнению следователя, указывает на явное затягивание времени ознакомления. Далее следователь возбудил перед судом соответствующее ходатайство, в котором заявил о необходимости установления 20-дневного срока ознакомления с материалами дела, учитывая при этом только рабочие дни.

Суд, рассмотрев поступившее ходатайство и иные материалы, в том числе и график ознакомления, обнаружил признаки затягивания времени и принял решение об удовлетворении ходатайства².

Если в указанных примерах действия обвиняемого содержат явные признаки затягивания времени на ознакомление, можно ли считать таковым нижеприведенный пример из материалов судебной практики.

Так, гражданин Х., а также еще восемь соучастников совершили мошенничество. Согласно материалам дела, фигуранты обманули граждан и похитили у них денежные средства под предлогом продажи жилища.

Уголовное дело возбуждено 07.08.2019, год спустя – 27.08.2020 следователь уведомил гражданина Х. и его защитника об окончании

¹ Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 28.03.2024 по делу № 22К-1684/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/81763113> (дата обращения 03.04.2024).

² Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда (Забайкальский край) от 25 октября 2023 г. по делу № 3/14-29/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CjeCQzzGDtb5/> (дата обращения 05.04.2024).

следственных действий, и им была предоставлена возможность для ознакомления с материалами дела. Далее следователем заявлены ходатайства перед судом об ограничении времени на ознакомление до 18.09.2020. Судом принято решение об установлении срока до 30.09.2020.

Защитник обвиняемого Х. не согласился с указанным решением и подал жалобу на решение суда. Согласно позиции защитника, следователь не представил доказательства, которые свидетельствуют о явном затягивании времени. Защитник отметил, что уголовное дело состоит из 128 томов, привлечено девять обвиняемых в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления. Потерпевшими являются более 150 граждан. К тому же, следователь предоставил возможность ознакомления с 07.09.2020, спустя неделю обратился в суд с ходатайством об ограничении срока для ознакомления с материалами дела. За 13 дней, с учетом выходных, обвиняемый ознакомился с 52 томами дела.

Суд апелляционной инстанции оставил жалобу защитника без удовлетворения¹.

Не указывает ли данный пример на то, что рассмотрение ходатайства следователя судом носит формальный характер, решение принимается без полного и всестороннего изучения уголовного дела? Если обвиняемый за 13 дней с учетом выходных, ознакомился с 52 томами дела, и это оценивается судом как явное затягивание, то каким должен быть объем ознакомления, чтобы процессуальные права обвиняемого и его защитник не были ограничены?

Явное затягивание времени ознакомления с материалами дела характерно не только для обвиняемых, находящихся в следственном изоляторе, но и для той категории лиц, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы. В таких случаях значительная часть обвиняемых мотивирует невыполнение требований уголовно-процессуального

¹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) от 5 ноября 2020 г. по делу № 3/14-29/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C6lhSMmfHnV1/> (дата обращения 07.04.2024).

законодательства занятостью, так как избрание меры пресечения не во всех случаях прекращает трудовую деятельность. Применение положений уголовно-процессуального законодательства, предусмотренных ч.5 ст. 215, которая допускает возможность составления обвинительного заключения при неявке без уважительных причин обвиняемого, не содержащегося под стражей, не представляется возможным, так как обвиняемый может прибыть к следователю в первый день ознакомления, после чего не выполнять данное требование.

Исходя из вышеприведенных примеров, можно сделать вывод о том, что на явное затягивание времени указывает такое обстоятельство, как несоответствие количеству листов, томов уголовного дела времени и условиям, предоставленным следователем. Обвиняемые, заключенные под стражу, намеренно затягивают время ознакомления с материалами дела следующими способами: неоднократное прерывание процесса ознакомления по надуманным причинам, отказ выходить из камеры в СИЗО по неустановленным причинам. Для лиц, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы, характерно невыполнение требования следователя о явке для ознакомления с материалами дела¹. Следователь, дознаватель, в случае возбуждения ходатайства об ограничении времени ознакомления с материалами дела, предоставляют материалы дела, в первую очередь, график ознакомления с материалами.

Какими способами возможно исключить противодействие расследованию уголовного дела путем явного затягивания времени ознакомления и является ли обращение с ходатайством в суд мерой, которая позволяет завершить расследование и направить материалы дела в максимально короткий срок? Как видим, в некоторых случаях ознакомление с уголовным делом, состоящим из относительно небольшого количества томов, может затянуться на месяц и более, что не соответствует принципу разумного судопроизводства.

¹ Казаков А. А. Некоторые проблемы ознакомления с материалами уголовных дел обвиняемых, не содержащихся под стражей / А. А. Казаков, Ю. С. Каркошко // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2019. – № 2(24). – С. 81-84.

Следователь также относительно длительное время может не принимать решение о возбуждении ходатайства перед судом, так как не всегда уверен в том, что существующие обстоятельства действительно указывают на явное затягивание времени ознакомления с материалами дела.

В некоторых случаях проблемные вопросы уголовного судопроизводства могут быть разрешены путем использования зарубежного опыта регулирования уголовно-процессуальных отношений. Научный и практический интерес вызывает уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ. В современной политической обстановке, изучение возможности заимствования опыта регулирования уголовно - процессуальных отношений у рассматриваемой группы государств становится все более актуальным.

Наиболее радикальный подход существует в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь. В соответствии с частью 4 статьи 257 УПК РБ, независимо от числа обвиняемых, привлеченных к ответственности по уголовному делу, общий срок ознакомления их и их законных представителей, защитников с делом не может превышать одного месяца. В исключительных случаях срок ознакомления обвиняемого, его законного представителя и защитника с уголовным делом может быть продлен прокурором¹. Таким образом, оценочная категория «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела» в законодательстве Республики Беларусь отсутствует, имеется установленный законом срок – не больше месяца, что исключает возможность злоупотребления правом стороны защиты на ознакомление с материалами дела.

Категория «явное затягивание времени ознакомления» содержится и в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан. Однако, если российский следователь, дознаватель обращаются с ходатайством об ограничении в суд, то в Казахстане процедура ограничения времени ознакомления имеет более упрощенный характер. Так, в соответствии с ч.3

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З // Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь», 1999, № 28-29, ст. 433.

статьи 296 УПК РК, подозреваемый и защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления со всеми материалами дела. Если подозреваемый и защитник явно затягивают ознакомление с материалами дела, то лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе составить график ознакомления с материалами дела, утверждаемый прокурором, с установлением определенного срока¹.

Аналогичные положения содержатся в УПК Республики Туркменистан. В соответствии с частью 9 статьи 319 УПК РТ, обвиняемый и его адвокат не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления со всеми материалами дела. Однако, если обвиняемый и его адвокат явно затягивают ознакомление с материалами дела, то следователь вправе своим мотивированным постановлением, утвержденным прокурором, установить определенный срок для ознакомления с материалами дела².

Полномочия следователя, предусмотренные уголовно-процессуальными законодательствами Туркменистана и Казахстана, имели место в УПК РСФСР 1960 года. В более поздних редакциях указанного нормативно-правового акта, закреплены следующие положения:

- обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления со всеми материалами дела.
- если обвиняемый и его защитник явно затягивают ознакомление с материалами дела, то следователь вправе своим мотивированным постановлением, утвержденным прокурором, установить определенный срок для ознакомления с материалами дела (статья 201 УПК РСФСР).

Возможно, привлечение прокурора к решению вопросов, возникающих при ознакомлении с материалами дела, в рамках осуществления им надзорных полномочий за деятельностью органов предварительного расследования,

¹Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014, № 15-II (2664-II), ст. 88.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Туркменистан: Закон Республики Туркменистан от 18 апреля 2009 года // Ведомости Меджлиса Туркменистана, 2009 г., № 2, ст. 29.

является более эффективным. В целях исключения из отечественного уголовного судопроизводства оценочной категории в виде явного затягивания времени ознакомления с материалами дела, предлагается наделение следователя, дознавателя полномочием по составлению графика ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, который утверждается прокурором. Прокурор при рассмотрении графика, имеет право вносить в него изменения. График ознакомления обвиняемого и защитника составляется и утверждается после ознакомления с материалами других участников, после чего предъявляется для ознакомления обвиняемому и защитнику. В случае несогласия стороны защиты с графиком ознакомления, то процессуальное решение может быть обжаловано в суд. До момента удовлетворения жалобы действие графика ознакомления не прекращается. По окончании срока ознакомления, установленного в графике, составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору.

При составлении графика следователем, дознавателем учитывают объем дела, сложность квалификации предъявленного обвинения, количество обвиняемых, количество инкриминируемых деяний, подсудность дела, объем обстоятельств, подлежащих доказыванию, наличие в материалах дела экспертиз, аудио- и видеозаписей, необходимость дополнительного изучения сложившейся судебной практики, а также время для надлежащего процессуального оформления избранной стороной защиты стратегии и тактики защиты (подготовка соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб и т.п.).

Исходя из вышеизложенного, предлагается внести изменения в часть первую статьи 217 УПК РФ и изложить её следующим образом:

«1. После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику график ознакомления с материалами уголовного дела, утвержденный прокурором, с указанием даты, времени и объемом подлежащих ознакомлению материалов. В случае несогласия с графиком ознакомления, обвиняемый, защитник вправе

обжаловать в порядке статьи 125 УПК РФ. До момента удовлетворения жалобы действие графика ознакомления не прекращается. В случае если в указанные сроки обвиняемый, его защитник не ознакомились с материалами дела по неуважительным причинам, то следователь составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору. Срок ознакомления вправе продлить прокурор по ходатайству следователя, дознавателя.

1.1. После выполнения требования, предусмотренного частью первой настоящей статьи, следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела...».

В связи с тем, что понятие «график ознакомления» в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует, предлагается дополнить статью 5, в которой содержатся определения основных уголовно-процессуальных категорий, следующим положением:

«график ознакомления с материалами уголовного дела - процессуальный документ, отражающий ход и события ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела».

Цель принятия данного законодательного решения заключается не только в попытке исключить противодействие расследованию преступления на этапе ознакомления с материалами дела, но и снизить процессуальную нагрузку на следователей, дознавателей, что в современных условиях является актуальным. В соответствии с действующими положениями УПК РФ, следователь, дознаватель должны доказать, что действия обвиняемого, защитника действительно характеризуются как явное затягивание времени.

Для этого необходимо проанализировать график, сделать соответствующие выводы, запросить информацию со следственных изоляторов о том, по какой причине обвиняемый не вышел из камеры, действительно ли ему оказывалась помощь, приложить все справки и рапорта, после чего направить материал с ходатайством в суд. В случае принятия предложенного нами решения, указанные действия исключаются, следователь составляет

график, утверждает его у прокурора, который вправе вносить изменения, после чего предъявляет защите. Дальнейшие действия от следователя не зависят, его процессуальное вмешательство в процесс установления времени ознакомления не требуется.

Суд, если признает, что составленный график не соответствует сложности дела, вносит изменения, после чего ознакомление осуществляется в соответствии с новым графиком.

В науке уголовно-процессуального права предлагаются иные пути преодоление проблемы, связанной с затягиванием времени ознакомления с материалами дела.

Так, А.А. Басакина в качестве причины возникновения рассматриваемой проблемы указывает на оценочный характер понятия «явное затягивание» и отсутствия его критериев, установленных на законодательном уровне. Согласно мнению автора, «для решения проблемы «явного затягивания» ознакомления с материалами уголовного дела со стороны защиты и нарушения права обвиняемого на защиту со стороны обвинения необходимо предпринять следующее:

- разработать оценочные критерии определения необходимого, разумного и достаточного времени для ознакомления адвоката с материалами уголовного дела;
- разработать оценочные критерии и понятие явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела»¹.

Представляется верным, что определение критериев для оценочных категорий практически невозможно, так как каждое уголовное дело уникальное, имеет свою специфику, и закрепить все обстоятельства, указывающие на явное затягивание процесса ознакомления, в уголовно-процессуальном законе не представляется возможным.

¹Басакина А. А. Проблемы ограничения времени ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника / А. А. Басакина. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 51 (498). — С. 217-218.

Аналогичная точка зрения прослеживается в исследованиях Ю.П. Гармаева. Согласно позиции автора, «никаких формальных критериев оценки достаточности времени ознакомления законом не дано. Это и понятно. Слишком ситуативная и субъективная это категория». При этом автором выделены некоторые типичные ситуации, свидетельствующие о явном затягивании времени – уклонение от явки, срыв ознакомления с делом без уважительных причин, выделение слишком непродолжительного времени для ознакомления, например, приходят на 30 - 60 минут, знакомятся с несколькими листами дела и уходят, ссылаясь на занятость¹

По мнению Д.А. Шуточкиной, «было бы эффективным введение перечня уважительных причин неявки стороны защиты для ознакомления. Так, неявка защитника или же обвиняемого для ознакомления с материалами уголовного дела со ссылкой на причины, отсутствующие в перечне уважительных, выступала бы в качестве основания для принятия следователем решения об окончании производства данного процессуального действия и вынесения постановления»².

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Сущность окончания предварительного расследования заключается в принятии следователем, дознавателем итогового процессуального решения по делу, определяющего дальнейший порядок развития уголовно-процессуальных отношений. Анализ положений действующего уголовно-процессуального

¹ Гармаев, Ю.П. Преодоление противодействия расследованию, связанного с затягиванием времени ознакомления с материалами уголовного дела / Ю.П. Гармаев // 30 лет юридической науки КУБГАУ: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 года / Под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 354-361.

² Шуточкина Д.А. К вопросу о методах совершенствования процедуры ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела / Д.А. Шуточкина // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых-2023: Сборник научных статей 12-й Международной молодежной научной конференции. В 4-х томах, Курск, 09–10 ноября 2023 года. – Курск: ЗАО "Университетская книга". – 2023. – С. 287-290.

законодательства позволяют выделить следующие формы окончания предварительного расследования: направление уголовного дела прокурору с итоговыми процессуальными документами, прекращение уголовного дела, направление уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

Институт прекращения уголовного дела регламентирован нормами, закрепленными в Главе 29 УПК РФ. Основания прекращения уголовного дела подразделяются на следующие группы: реабилитирующие, нереабилитирующие и свидетельствующие об отсутствии процессуальных условий для продолжения предварительного следствия или дознания.

Окончание предварительного расследования путем составления итоговых процессуальных документов включает в себя следующие этапы: уведомление об окончании следственных действий, ознакомление сторон с материалами уголовного дела, разрешение ходатайств и составление итогового процессуального документа – обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления в зависимости от формы предварительного расследования.

Производство о применении принудительных мер медицинского характера регламентируется нормами, закрепленными в Главе 51 УПК РФ. Решение о вынесении соответствующего постановления принимается в том случае, если в ходе предварительного следствия будет установлено, что преступление совершено в состоянии невменяемости либо у лица после совершения преступления возникло психическое расстройство, что является препятствием для назначения в отношении него уголовного наказания или исполнения назначенного наказания.

Ознакомление с материалами делами определяется как доведение до сведения заинтересованных лиц информации о сущности выдвинутого обвинения и совокупности имеющихся у стороны обвинения доказательств. Ознакомление осуществляется путем предъявления подшитых и пронумерованных уголовных и вещественных доказательств.

Законодательством предусмотрены совместное и отдельное ознакомление с материалами уголовного дела. К процессуальным правам обвиняемого и его защитника при ознакомлении относятся право выписывать любые сведения, обращаться к любому из томов дела, а также снимать копии документов.

Срок ознакомления в уголовно-процессуальном законодательстве не установлен, за исключением дознания в сокращенной форме – не позднее 3 суток со дня составления итогового процессуального документа, в противном случае дознание продолжается в общем порядке.

Проблемы ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела обусловлены наличием объективных и субъективных факторов:

- сложностью уголовного дела, когда количество томов превышает несколько десятков и сотен, ситуация усугубляется, когда уголовное дело возбуждено в отношении организованной группы;
- отсутствием технической возможности ознакомления лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с материалами аудио - и (или) видеозаписи;
- ограниченным объемом сил и средств подразделений конвойной службы, которые обеспечивают доставку к следователю, дознавателю для ознакомления с вышеуказанными материалами аудио- и (или) видеозаписи;
- увеличение нагрузки на действующих следователей и дознавателей вследствие кадровых проблем, когда помимо реализации задач, связанных с ознакомлением обвиняемого, необходимо расследовать другие уголовные дела, находящиеся в производстве;
- противодействием со стороны защиты окончанию предварительного расследования путем явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.

В целях разрешения проблемы, связанной с явным затягиванием времени ознакомления с материалами уголовного дела, необходимо наделить должностных лиц органов предварительного расследования процессуальным

полномочием составлять график ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, утверждаемый прокурором, в котором обозначаются конкретные сроки, время и место ознакомления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

В первой главе дипломной работы определен процессуальный статус обвиняемого. Статья 47 УПК РФ в качестве обвиняемого определяет лицо, в отношении которого:

- вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- вынесен обвинительный акт;
- составлено обвинительное постановление.

Привлечение в качестве обвиняемого характерно для предварительного расследования в форме предварительного следствия. В рамках привлечения в качестве обвиняемого следователь совершает такие процессуальные действия, как вынесение соответствующего постановления, ознакомление с постановлением, разъяснение обвиняемому существа обвинения, его процессуальных прав, удостоверение факта предъявления обвинения, направление копии постановления прокурору. При производстве дознания в отношении подозреваемого выносится обвинительный акт либо составляется обвинительное постановление (в зависимости от формы предварительного расследования), что одновременно свидетельствует о наделении подозреваемого статусом обвиняемого и об окончании расследования.

Процессуальный статус обвиняемого, как и других участников уголовного судопроизводства, определяется правами и обязанностями. Так как дипломная работа, помимо изучения теоретических аспектов, должна носить и практический характер, основной акцент был сделан на исследовании тех процессуальных прав обвиняемого, которые наиболее часто подвергаются нарушениям со стороны следователя, дознавателя. К числу таких отнесены: право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, право представлять доказательства, а также заявлять ходатайства и отводы. Помимо этого, обвиняемые вправе давать показания и объясняться на родном языке или языке,

которым он владеет, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно и т.д.

Процессуальные обязанности обвиняемого, в отличие от прав, отдельной статьей не регламентированы. Путем анализа структуры и содержания уголовно-процессуального законодательства установлено, что большая часть обязанностей обвиняемого возникает в связи с его участием в производстве следственных и иных процессуальных действий либо применением в отношении него меры пресечения.

Во второй главе изучены теоретические аспекты ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, а также рассмотрены проблемные вопросы, связанные с реализацией данного процессуального полномочия.

Так как ознакомление с материалами уголовного дела относится к этапу окончания предварительного расследования, нами рассмотрены основные положения УПК РФ, относящиеся к данному уголовно-процессуальному институту. Окончание предварительного расследования связано с деятельностью следователя, дознавателя по оценке собранных в рамках производства по делу доказательств, систематизацией и надлежащим оформлением материалов уголовного дела, и принятием итогового процессуального решения в форме направления уголовного дела прокурору с итоговыми процессуальными документами – обвинительным заключением, обвинительным актом либо обвинительным постановлением в зависимости от формы предварительного расследования; прекращения уголовного дела; направления уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера. Ознакомление сторон с материалами уголовного дела имеет место при окончании предварительного расследования составлением итоговых процессуальных документов.

Что касается теоретических основ ознакомления с материалами уголовного дела, то данный вопрос регламентирован ст.ст. 216-218 УПК РФ. Согласно вышеуказанным статьям, ознакомление происходит в следующем порядке: сначала потерпевший, представитель, гражданские истцы и ответчики

(если имеется соответствующее ходатайство), затем сторона защиты — обвиняемый и защитник.

Время ознакомления уголовно-процессуальным кодексом РФ не регламентировано, за исключением дознания в сокращенной форме. При этом законодатель допускает возможность ограничения времени на ознакомление.

В соответствии с частью 3 статьи 217 УПК РФ, если обвиняемый и его защитник явно затягивают время ознакомления с материалами, то на основании судебного решения устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании ознакомления.

Для того, чтобы определить, какие обстоятельства указывают на явное затягивание времени ознакомления, нами проанализированы материалы правоприменительной практики, что позволило сделать вывод о том, что о явном затягивании времени свидетельствует такое обстоятельство, как несоответствие количеству листов, томов уголовного дела времени и условиям, предоставленным следователем. Также нами выявлено, что обвиняемые, заключенные под стражу, намеренно затягивают время ознакомления с материалами дела следующими способами:

- неоднократное прерывание процесса ознакомления по надуманным причинам;
- отказ выходить из камеры в СИЗО по неустановленным причинам.

Для лиц, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы, характерно невыполнение требования следователя о явке для ознакомления с материалами дела. Следователь, дознаватель, в случае возбуждения ходатайства об ограничении времени ознакомления с материалами дела, предоставляют материалы дела, в первую очередь, график ознакомления с материалами.

В ходе анализа материалов судебно-следственной практики, а также исходя из собственного опыта, полученного в результате прохождения преддипломной (производственной) практики, выявлены следующие проблемы, характерные для процесса ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела.

1. Сложность уголовного дела, что выражается в количестве томов, которые превышают несколько десятков и сотен, в количестве участников дела как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Ознакомление с материалами дела носит проблемный характер, когда расследуемое преступление совершено организованной группой либо, когда потерпевшими по делу признано значительное количество граждан (например, финансовые пирамиды).

2. Отсутствие технических средств для ознакомления с материалами уголовного дела, что характерно для процесса ознакомления обвиняемых, в отношении которых избрана мера в виде заключения под стражу с материалами аудио - и (или) видеозаписи.

3. Обозначенная выше проблема решается путем этапирования обвиняемого из следственного изолятора в следственный отдел, где следователь осуществляет ознакомление аудио- и видеоматериалами. Как известно, в последнее время в правоохранительных органах наметились проблемы, связанные с кадровым обеспечением и в связи с ограниченным объемом сил и средств конвойных служб, возникают трудности при этапировании обвиняемых к следователю для ознакомления с материалами уголовного дела.

4. В продолжение кадровых проблем, хочется отметить об увеличении нагрузки на действующих следователей и дознавателей. Помимо реализации задач, связанных с ознакомлением обвиняемого, необходимо расследовать другие уголовные дела, находящиеся в производстве, осуществлять производство следственных действий в составе дежурной следственно-оперативной группы. В современных условиях, когда следственные отделы,

отделы дознания укомплектованы двумя-тремя следователями, дознавателями, реализация полномочия по ознакомлению с материалами дела становится затруднительным.

5. Явное затягивание обвиняемым времени ознакомления с материалами уголовного дела. Если вышеперечисленные проблемы носят объективный характер и не зависят от воли участников уголовного процесса, то причина возникновения данной проблемы напрямую связана с невыполнением обвиняемым требований уголовно-процессуального законодательства, что может быть рассмотрено как противодействие со стороны защиты окончанию предварительного расследования. Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день в СИЗО за: один день отбывания наказания в тюрьме либо колонии строгого или особо строгого режима полтора дня в воспитательной колонии или колонии общего режима два дня в колонии-поселении. То есть, когда суд будет выносить приговор, он обязательно зачтёт время, проведенное обвиняемым в СИЗО, в тот срок лишения свободы, который будет фигурировать в приговоре. Условия в следственном изоляторе и местах лишения свободы несопоставимы. Этим и объясняется мотив обвиняемого, не желающего ознакомиться с материалами дела в максимально короткий срок.

В целях решения проблемы, связанной с явным затягиванием времени ознакомления, осуществлен анализ уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных стран. В ходе исследования установлено, что в законодательстве Казахстана, Туркменистана к решению задач, связанных с ознакомлением с материалами дела, привлекается прокурор. Следователь, выявив, что имеет место явное затягивание времени ознакомления, выносит соответствующий процессуальный документ (график ознакомления, постановление об установлении срока ознакомления), который утверждается прокурором. То есть, проблемы, связанные с пресечением фактов противодействия окончанию расследования дела, решаются следователем практически самостоятельно. В то же время в Республике Беларусь у

следователя проблемы с ознакомлением не возникают, так как законодатель установил срок – не более месяца. Вопросы затягивания процедуры ознакомления в целом не затронуты.

В ходе анализа материалов правоприменительной практики установлено, затягивание времени обвиняемым, защитником становится распространенным явлением. В целях исключения явного затягивания обвиняемым, защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела, предлагается наделить следователя, дознавателя полномочием по составлению графика ознакомления обвиняемого, защитника с материалами дела, утверждаемого прокурором, изложить часть первую статьи 217 УПК РФ следующим образом:

«1. После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику график ознакомления с материалами уголовного дела, утвержденный прокурором, с указанием даты, времени и объемом подлежащих ознакомлению материалов. В случае несогласия с графиком ознакомления, обвиняемый, защитник вправе обжаловать в порядке статьи 125 УПК РФ. До момента удовлетворения жалобы действие графика ознакомления не прекращается. В случае, если в указанные сроки обвиняемый, его защитник не ознакомились с материалами дела по неуважительным причинам, то следователь составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору. Срок ознакомления вправе продлить прокурор по ходатайству следователя, дознавателя.

1.1. После выполнения требования, предусмотренного частью первой настоящей статьи, следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела...».

Ввиду того, в соответствии с вышеназванными изменениями, график ознакомления с материалами уголовного дела становится процессуальным документом, то предлагается дополнить статью 5 УПК РФ определением рассматриваемого понятия:

«график ознакомления с материалами уголовного дела - процессуальный документ, отражающий ход и события ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела».

При исследовании также было отмечено, что цель принятия данного законодательного решения заключается не только в попытке исключить противодействие расследованию преступления на этапе ознакомления с материалами дела, но и снизить процессуальную нагрузку на следователей, дознавателей, что в современных условиях является актуальным. В условиях недостатка времени, связанной с усиленной процессуальной нагрузкой, о причинах которой было указано выше, следователь, дознаватель, чтобы закончить процесс расследования уголовного дела, должны собирать доказательства, чтобы суд ограничил их во времени. Это – проанализировать график ознакомления, запросить информацию со следственных изоляторов о том, по какой причине обвиняемый не вышел из камеры, действительно ли ему оказывалась помощь, приложить все справки и рапорта, после чего направить материал с ходатайством в суд. В случае принятия предложенного нами решения, указанные действия исключаются, следователь составляет график, утверждает его у прокурора, который вправе вносить изменения, после чего предъявляет защите. Суд, если признает, что составленный график не соответствует сложности дела, вносит изменения, после чего ознакомление осуществляется в соответствии с новым графиком.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 01.09.2023).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З // Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь», 1999, № 28-29, ст. 433.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014, № 15-II (2664-II), ст. 88.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Туркменистан: Закон Республики Туркменистан от 18 апреля 2009 года // Ведомости Меджлиса Туркменистана, 2009 г., № 2, ст. 29.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

6. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 361 с.
7. Малышева О. А., Гаврилов Б. Я. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы. — М.: Юрайт, 2024. 308 с.

8. Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. — 15-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 276 с.
9. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / Под ред. д. ю. н., профессора Э. К. Кутуева. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2020 — 529 с.
10. Уголовный процесс / под ред. А. А. Усачева. — М.: Юрайт, 2024. 469 с.
11. Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 401 с.
12. Шаталов А. С. Уголовный процесс в схемах. — М.: Проспект, 2024. 432 с.

III. Статьи, научные публикации:

13. Алиева Н.Н. Ознакомление с материалами уголовного дела как гарантия защиты прав обвиняемого. Legal Concept. – 2020. – № 19 (4). – С. 151-155.
14. Гармаев Ю. П. Преодоление противодействия расследованию, связанного с затягиванием времени ознакомления с материалами уголовного дела / Ю. П. Гармаев // 30 лет юридической науки КУБГАУ: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 года / Под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 354-361.
15. Гладышева О. В. Ознакомление с материалами уголовного дела по окончании досудебного производства: содержание и форма / О. В. Гладышева, В. А. Семенцов // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 2. – С. 67-77.

16. Казаков А. А. Некоторые проблемы ознакомления с материалами уголовных дел обвиняемых, не содержащихся под стражей / А. А. Казаков, Ю. С. Каркошко // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2019. – № 2(24). – С. 81-84.

17. Татьяна Л.Г., Стародумов С.В. Отдельные вопросы ознакомления с материалами уголовного дела при окончании производства предварительного следствия. Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2021. – № 31 (6). – С. 1107-1112.

18. Шуточкина Д. А. К вопросу о методах совершенствования процедуры ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела / Д. А. Шуточкина // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых-2023: Сборник научных статей 12-й Международной молодежной научной конференции. В 4-х томах, Курск, 09–10 ноября 2023 года. – Курск: ЗАО "Университетская книга". – 2023. – С. 287-290.

IV. Эмпирические материалы:

19. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 апреля 2020 г. по делу № 1-330/2020 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QD17qvajwSxh/> (дата обращения 15.11.2023).

20. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) от 27 июля 2020 г. по делу № 3/1-120/2020 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2C7b29YRuJdY/> (дата обращения 19.11.2023).

21. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) от 10 августа 2020 г. по делу № 3/6-327/2020 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/laEDmbJ84sLR/> (дата обращения 10.11.2023).

22. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) от 5 ноября 2020 г. по делу № 3/14-29/2020 -

[Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C6IhSMmfHnV1/> (дата обращения 07.04.2024).

23. Постановление Самарского районного суда г. Самары (Самарская область) от 14 мая 2020 г. по делу - [Электронный ресурс]. – URL: № 1-73/2020 <https://sudact.ru/regular/doc/Fr69RsE4iuWm/> (дата обращения: 20.10.2024).

24. Постановление Октябрьского районного суда г. Ижевска (Удмуртская Республика) от 6 июля 2020 г. по делу № 1-124/2020 - [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/Jj1hVNVuihY1/> (дата обращения: 05.11.2023).

25. Постановление Люберецкого городского суда (Московская область) № 1-773/2020 от 5 ноября 2020 г. по делу № 1-773/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QEyrUny1IsY1/> (дата обращения 08.11.2023).

26. Постановление Благодарненского районного суда (Ставропольский край) от 12 июля 2012 г. по делу № 1-112/12 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Wqn610QizzJa/> (дата обращения 15.10.2023).

27. Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 03.07.2023 по делу № 1-260/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=226103707&case_uid=4d1de10d-508b-4d48-8661-0a8a24e10c0b&delo_id=1540006 (дата обращения 01.01.2024).

28. Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 09.10.2023 по делу № 1-331/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=240388617&case_uid=bd3af536-535a-4ef0-892f-718577c17e49&delo_id=1540006 (дата обращения 04.01.2024).

29. Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 05.10.2023 по делу № 1-234/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://aviastroitelny-->

tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=222319358&case_uid=13820256-afba-467c-b0b8-a0edcf1d8e37&delo_id=1540006 (дата обращения 12.01.2024).

30. Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14.06.2022 по делу № 1-146/2022 - [Электронный ресурс]. – URL: https://aviastroitely--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=184712414&case_uid=45acf80b-e26d-413f-9f82-387b287b01cf&delo_id=1540006 (дата обращения 20.01.2024).

31. Постановление Советского районного суда г. Липецка (Липецкая область) № 1-90/2015 от 10 марта 2015 г. по делу № 1-90/2015 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SlJPTL3Urglc/> (дата обращения: 12.02.2024).

32. Апелляционное постановление Курганского областного суда (Курганская область) от 26 октября 2023 г. по делу № 1-69/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SQKCNPCcy0Qw/> (дата обращения 16.02.2024).

33. Решение Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 25 октября 2023 г. по делу № 3А-289/2023 - [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fDiY3VKO36ZR/> (дата обращения 01.04.2024).

34. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 28.03.2024 по делу № 22К-1684/2024 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/81763113> (дата обращения 03.04.2024).

35. Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда (Забайкальский край) от 25 октября 2023 г. по делу № 3/14-29/2023 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CjeCQzzGDtb5/> (дата обращения 05.04.2024).

V. Справочная литература:

36. В Татарстане осужден серийный убийца пенсионерок Радик Тагиров - [Электронный ресурс] // Коммерсантъ: последние новости России и мира URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6581621> (дата обращения 17.03.2024).

37. «Я чуть инсульт не получил»: суд принял за «Наследие» Тагиров - [Электронный ресурс] // БИЗНЕС Online — Новости Казани URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/580050> (дата обращения 25.03.2024).