

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: **«Уголовная ответственность за вандализм
по Уголовному кодексу РФ»**

Выполнил:

Яруллин Раниль Рафисович

40.05.02-Правоохранительная деятельность,
2018 года набора, 382 учебная группа

Руководитель:

канд. юрид. наук, доцент

доцент кафедры уголовного права КЮИ
МВД России

полковник полиции

Артюшина Ольга Викторовна

Рецензент:

Заместитель командира ОБ ППС

УМВД России по г.Казани

майор полиции

Абдулхаков Ильнур Римхатович

Дата защиты: «___» _____ 2024 г. Оценка _____

Казань 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВАНДАЛИЗМА. 7	
§ 1. Объективные признаки вандализма.	7
§ 2. Субъективные признаки вандализма.	13
§ 3. Квалифицирующие признаки вандализма.....	20
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВАНДАЛИЗМ.....	30
§ 1. Отграничение деяний, предусмотренных ст.214 УК РФ, от смежных составов преступлений.	30
§ 2. Отграничение вандализма от административных правонарушений и малозначительного деяния.....	38
§ 3. Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства России об ответственности за вандализм.	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Как показывает практика, вопросы уголовно-правовой характеристики вандализма отличаются высокой степенью актуальности. Уголовным кодексом Российской Федерации, принятым в 1996 году, впервые введена норма, предусматривающая ответственность за вандализм (ст. 214). Это обусловлено не только распространенностью данного деяния, но и многообразием форм, в которых оно проявляется.

Общественная опасность вандализма заключается в том, что при его совершении вред причиняется как конкретным лицам, так и обществу в целом. Способность вандализма затрагивать интересы большого количества граждан в последние годы значительно усиливается за счет демонстрации фактов и результатов его совершения путем использования информационно-телекоммуникационных технологий, что нередко вызывает широкий общественный резонанс.

Внесенные законодателем изменения в уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления, являющиеся смежными с вандализмом, также создают дополнительные трудности для правоприменителей и обуславливают необходимость разработки научно обоснованных рекомендаций по их отграничению.

До настоящего времени Верховным Судом РФ не даны разъяснения относительно спорных вопросов, возникающих при применении норм, предусматривающих ответственность за вандализм.

Указанные проблемы свидетельствуют об актуальности и своевременности исследования, посвященного решению вопросов уголовной ответственности за вандализм и его квалификации.

Степень научной разработанности темы. В рамках действующего законодательства вопросы, касающиеся уголовно-правовой характеристики

вандализма, исследовались Х.К. Алиевым, М.М. Макаренко, О.С. Пашутиной, А. П. Русаковым, Н. А. Черемновой и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере законодательного регулирования и правоприменительной практики уголовная ответственность за вандализм.

Предметом исследования являются положения Конституции РФ, материальные нормы УК РФ, регулирующие различные аспекты ответственности за вандализм, а также судебная и правоприменительная практика.

Круг рассматриваемых вопросов определяется поставленной в дипломной работе целью, задачами и характером исследуемой проблемы.

Целью исследования является анализ вопросов уголовной ответственности за вандализм по УК РФ.

В рамках достижения обозначенной цели были поставлены следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть объективные признаки вандализма по УК РФ;
- 2) изучить субъективные признаки вандализма по УК РФ;
- 3) дать характеристику квалифицирующих признаков вандализма по ч. 2 ст. 214 УК РФ;
- 4) провести отграничение деяний, предусмотренных ст.214 УК РФ, от смежных составов преступлений;
- 5) отграничить вандализм от некоторых административных правонарушений и малозначительного деяния;
- 6) разработать на этой основе научно-обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства России об ответственности за вандализм.

Методологической основой исследования выступают положения диалектического материализма. В работе широко использованы различные методы научного познания, получившие подтверждение длительной практикой, в частности, системный, статистический, системно-структурный

анализ, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы, метод наблюдения и обобщений, систематизации, программированное изучение уголовных дел.

Краткая характеристика основных положений дипломной работы:

В первой главе рассматриваются объективные и субъективные признаки вандализма, а также дается характеристика его квалифицирующим признакам.

Во второй главе проводится анализ признаков, позволяющих провести отграничение деяний, предусмотренных ст.214 УК РФ, от смежных составов преступлений; исследуются проблемные моменты практики применения уголовной ответственности за вандализм и вопросы совершенствования норм российского уголовного законодательства об ответственности за вандализм.

Положения, выносимые на защиту:

- Понятие «порча имущества» включает в себя два различных самостоятельных действия с присущими им последствиями, которые выражаются в уничтожении либо повреждении чужого имущества, и подобный подход целесообразно использовать в ходе дальнейшего совершенствования нормативных положений ст.214 УК РФ.

- В целях совершенствования уголовной ответственности за вандализм можно предложить следующие изменения в действующее законодательство.

1. Дополнить ч. 2 ст. 214 УК РФ следующими квалифицирующими признаками:

- группой лиц по предварительному сговору;
- с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

2. Дополнить ст. 214 УК РФ частью 3, в которой установить ответственность за деяния, предусмотренные в первой или второй частях, совершенные организованной группой.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма по УК РФ.

Нормативно-правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство Российской Федерации и другие законы Российской Федерации в сфере темы исследования.

Эмпирическую базу исследования составили постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, а также судов общей юрисдикции, официальные статистические данные, материалы, исследованные в ходе прохождения преддипломной практики, а также информационные ресурсы сети Интернет, затрагивающие различные аспекты исследуемой проблематики.

Информационную основу работы составляют учебная и научная литература, нормативные правовые акты, данные судебной практики и официальной статистики.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы развивают и дополняют имеющиеся научные знания, восполняют пробелы уголовно-правовой науки.

Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию правового регулирования уголовной ответственности за вандализм.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВАНДАЛИЗМА

§ 1. Объективные признаки вандализма

Введение в УК РФ нормы, предусматривающей ответственность за вандализм, стало закономерным этапом развития уголовного законодательства, в достаточно высокой степени адекватно отражая происходящие в обществе изменения, и в целом является оправданной мерой¹.

Под вандализмом, т.е. преступлением, предусмотренным ст. 214 УК РФ, отечественный законодатель понимает осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. Несмотря на достаточно четко сформулированную позицию законодателя относительно содержания вандализма, в отечественной доктрине вопрос о его объекте по сей день является в определенном смысле «камнем преткновения».

Объектом преступления, по общему правилу, выступают общественные отношения в сфере регулирования общественного порядка. Сущность преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ, выражается в посягательстве на общественный порядок (основной непосредственный объект данного преступного деяния). Его особенности при совершении вандализма состоят в том, что, указанные действия посягают на определенную систему общественных взаимосвязей, возникших в сфере социального общения людей, регулируемых нормами права и направленных на поддержание общественного спокойствия, посредством уважения человеческого достоинства на уровне социума, социальной группы, отдельной личности, путем обеспечения надлежащего поведения граждан в обращении с имуществом, пользующимся общественным вниманием.

¹ Вандализм: дифференциация уголовной ответственности и квалификация: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / Ю.Д. Налимов. М., 2022. С.7.

Дополнительными объектами при вандализме выступают:

- собственность и
- общественная нравственность.

Несмотря на то, что выделение данных дополнительных объектов поддерживается не всеми правоведами, считаем такую позицию обоснованной в силу следующего. Вандализм по своей объективной сути не сводится к посягательству на духовную сферу человеческой жизнедеятельности. При вандализме виновный демонстрирует не только свое неуважение к окружающим людям, моральным и материальным ценностям, но, прежде всего, нарушает существующее спокойствие общественной жизни и социального общения. Виновный осознанно совершает деяния, посягающие на целостность социально значимых зданий и сооружений. В связи с этим следует признать, по мнению ученых, что дополнительными непосредственными объектами вандализма выступают:

- отношения собственности (при порче имущества) и
- общественная нравственность (при осквернении предмета преступления)².

Отношения собственности как дополнительный объект вандализма представляют собой общественные отношения по поводу имущества, юридически выражающиеся в виде правомочий владения, пользования и распоряжения этим имуществом, которыми обладает собственник, и в обязанности других лиц (не собственников) воспринимать указанные правомочия как должное и не препятствовать их осуществлению. Общественная нравственность как дополнительный объект вандализма есть выработанная человечеством на протяжении его существования система норм и правил поведения, идей, традиций, представлений о справедливости, чести, достоинстве, которая является господствующей в обществе.

Предмет преступления – это:

² Точка А.В. К вопросу об объекте вандализма /А.В. Точка // Юрист. 2021. № 6. С. 22.

- во-первых, здания и сооружения (кроме указанных в ст. ст. 243, 244 УК), т.е. недвижимые объекты, различные по функциональному назначению, находящиеся в общественном, коллективном или индивидуальном пользовании (жилые дома, учреждения, стадионы, мосты, заборы и т.п.);

- во-вторых, любое имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах (стекла, сиденья, стены в кинотеатрах и т.п.).

Следует признать верной точку зрения И. Я. Козаченко: «Под иными сооружениями следует понимать такие строения, которые не являются зданиями, однако являются объектом особого почитания и уважения, например, обелиски, стелы, памятные доски, мемориальные комплексы и т. д. В перечень предметов, о которых речь идет в ст. 214 УК РФ, не входят места захоронения умерших, надмогильные сооружения или кладбищенские здания, предназначенные для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовения, так как осквернение названных зданий и сооружений требует квалификации по ст. 244 УК РФ»³.

Объективная сторона вандализма включает в себя:

- осквернение зданий или иных сооружений,
- порчу имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Основное различие между двумя этими действиями заключается: во-первых, в характере совершаемых действий, а во-вторых, в предметах, на которые направлены общественно опасные действия.

«Осквернение» при вандализме - это придание зданиям или иным сооружениям, пользующимся общественным вниманием, а равно их частям, вида, нарушающего их эстетическую целостность, посредством оставления на них пятен от различных красящих веществ и нечистот, а так же нанесения надписей и изображений крайне циничного, унижительного содержания,

³ Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть. Том 2: учебник для вузов / И. Я. Козаченко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. 351 с.

глубоко оскорбляющих нравственные, религиозные, либо этнические чувства окружающих людей.

В целях надлежащего правоприменения при решении вопроса об уголовной ответственности за совершение оскверняющих действий следует учитывать:

- а) смысл изображений, надписей, рисунков, символов;
- б) эстетическую и иную ценность зданий и сооружений, внешний вид которых был нарушен;
- в) месторасположение зданий и сооружений;
- г) вещество, которым выполнены оскверняющие изображения, их локализацию и возможность устранения без значительных затрат⁴.

Осквернение может осуществляться, как в отношении внешней поверхности зданий или иных сооружений, так и в отношении их внутреннего устройства. Если будет иметь место осквернение предметов, не относящихся к сооружениям (например, каких-либо товаров, лесных насаждений, то данное деяние должно быть квалифицировано как порча имущества либо его уничтожение или повреждение (ст. 167 УК РФ). С этим согласны практически все исследователи, которые считают, что осквернение движимого имущества без его порчи, а также природных объектов преступления состава преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ, не образует⁵.

Результаты действий по осквернению зданий или иных сооружений должны быть заметны для неопределенно широкого круга лиц. Следовательно, непристойные обезображивающие надписи, рисунки иные загрязнения должны находиться на таких местах на зданиях или иных сооружения откуда они доступны для восприятия любому, находящемуся рядом с оскверненными объектами лицу.

⁴ Назарова И.С. Ответственность за повреждение или уничтожение чужого имущества / И.С. Назарова // Право в Вооруженных Силах. 2024. № 1. С. 93.

⁵ Иванов С.А. Квалификация вандализма по объективной стороне преступления / С.А. Иванов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2022. № 1. С. 99.

Под «порчей» при вандализме понимается осуществление умышленных действий, направленных на уменьшение сферы имущественного обладания вещью, предназначенной для общественного пользования, путем приведения ее в негодное состояние, результатом которого является снижение либо полная утрата хозяйственно-экономической ценности данной вещи.

Например, 13 октября 2020 года около 21 часа 30 минут, К., являясь сотрудником ООО в должности контролера турникетных линий и находясь на своем рабочем месте, являющимся объектом транспортной инфраструктуры, расположенном в г.Москва, умышленно, с целью порчи имущества в общественном месте, осознавая, что тоннель является общественным местом, пытаясь пройти на платформу через турникет № 8, не прикладывая транспортных документов, разбил пассажирскую створку турникета, нарушив, при этом целостность конструкции. Таким образом, К.С.А., своими противоправными действиями причинил АО «Центральной пригородной пассажирской компании» материальный ущерб, то есть, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 214 УК РФ⁶.

Имеется проблема определения критериев «общественного места». Данный признак объективной стороны преступления присущ только вандализму.

По мнению отдельных исследователей под общественными следует понимать любые места расположенные как в черте населенных пунктов, так и за его пределами, вне жилых помещений, открытые для свободного доступа граждан как в определенное время, так и постоянно, предназначенные для общего пользования во время удовлетворения ими в этом месте различных потребностей в формах и способах, не запрещенных законом⁷.

⁶ Приговор мирового судьи судебного участка № 390 Басманного района города Москвы от 09.08.2022 по делу № 1-0030/2022. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

⁷ Медведев Е. В. Уголовное право России. Особенная часть: учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев. М.: Юрайт, 2022. С.213.

По нашему мнению, общественное место должно соответствовать только одному критерию — свободный (открытый) доступ двух и более человек.

Определение иных общественных мест, как правило, осуществляется путем их примерного перечисления: центральные и пригородные вокзалы, аэровокзалы, аэропорты, автовокзалы, театры, музеи, выставочные залы и др.

По нашему мнению, данный состав преступления будет отсутствовать в случаях: нанесения надписей, лозунгов, призывов, рисунков и других изображений, не оскорбляющих общественной нравственности (коммерческая реклама, информационные сообщения, баннеры, наклейки, политическая или религиозная пропаганда, рисунки и надписи, не имеющие аморального содержания, и т. д.).

Также не образует указанного состава преступления нанесение надписей, рисунков и изображений, которые хотя и нарушают общепризнанные нормы и правила морали, но не рассчитанные на значительную общественную реакцию или имеющие сатирическую направленность (написание легкоустраняемых отдельных нецензурных слов и словосочетаний, размещение безнравственных изображений в малодоступных или безлюдных местах, высмеивание пережитков и перегибов моды, молодежных течений и т. п.).

Отметим, что под признаки преступления предусмотренного ст. 214 УК РФ не подпадает осквернение зданий или иных сооружений, которые предусмотрены под снос. При отнесении осквернения здания или иного сооружения, предназначенных к ремонту к составу вандализма следует учитывать, как характер надписи, так и объем ремонтных действий. Отсутствие уголовной ответственности за осквернение зданий или иных сооружений, не означает, что лицо, его совершившее не может привлекаться к административной или гражданско-правовой ответственности.

Наиболее обоснованной признается позиция, в соответствии с которой вандализм имеет формально-материальную конструкцию состава. Это

позволяет признавать факт отсутствия общественно опасных последствий при осквернении зданий или иных сооружений, не имеющими значения для квалификации. В свою очередь, уголовно-правовая оценка порчи имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах обуславливается наличием причиненного ущерба, измеряемого в конкретном размере денежного эквивалента.

Таким образом, поскольку преступления, которые предусмотрены ст. 214 УК РФ, непосредственным образом связаны с посягательствами на охраняемые общественные отношения в сфере общественного порядка, именно данная разновидность общественных отношений и выступает в качестве основного непосредственного объекта уголовно - наказуемого вандализма.

К числу дополнительных непосредственных объектов указанного преступления в зависимости от характера противоправных действий могут относиться либо отношения в сфере собственности (в случаях, связанных с порчей имущества), либо общественная нравственность (при совершении действий по осквернению зданий или иных сооружений).

Со своей объективной стороны вандализм может выражаться в одном из следующих действий: в осквернении зданий или иных сооружений либо в порче имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Нами поддерживается позиция о том, что вандализм относится к числу преступлений, имеющих формально-материальный состав.

§ 2. Субъективные признаки вандализма

Субъектами рассматриваемых уголовно-наказуемых деяний могут быть любые физические вменяемые лица, которые к моменту совершения ими деяний уже достигли четырнадцатилетнего возраста.

Несмотря на то, что в теоретических исследованиях по уголовному праву по-прежнему продолжают дискуссии о сущностных характеристиках субъективной стороны преступления, все же значительное большинство ученых и практикующих специалистов придерживаются позиции, что данному элементу состава преступления являются присущими следующие характерные признаки: вина, выступающая в качестве обязательного признака, а также такие факультативные признаки как мотив, цель, и, в отдельных случаях, эмоции.

Субъективная сторона вандализма характеризуется виной в форме прямого умысла, который должен находить свое отражение в приговоре.

Так, приговором мирового судьи К. был осужден по ч. 2 ст. 214 УК РФ к ограничению свободы на срок 8 месяцев, с установлением ему ряда ограничений и возложением на него обязанности.

В кассационной жалобе осужденный К. не согласился с постановленными судебными решениями, счел их незаконными и необоснованными. Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его вина в совершении вандализма не доказана. Считает, что показания свидетеля А. являются недостоверными, поскольку он не находился в состоянии опьянения. Отмечает, что не оскорблял ее, а лишь говорил на повышенных тонах, исходя из ситуации. Утверждает, что не пинал по двери лифта. Указывает, что он не нарушал общественного спокойствия, сговора с Т. у него не было, цели порчи имущества они не имели.

Отменяя приговор кассационная инстанция, в частности, отметила, что суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки доводам осужденного об отсутствии в его действиях хулиганского мотива, необходимого для квалификации его действий по ч. 2 ст. 214 УК РФ, а также об отсутствии от его действий каких-либо повреждений на двери лифта,

что подтверждается показаниями очевидца - свидетеля А⁸.

С учетом имеющихся теоретических исследований считаем возможным выделить следующие разновидности вандализма исходя из направленности умысла и имеющихся мотивов лиц, его совершающих:

- идеологический вандализм, совершение которого направлено на стремление виновных лиц к достижению ими целей социально – политического или идеологического характера. В самом явном виде акты идеологического вандализма проявляются в период проведения политических акций, демонстраций или иных мероприятий массового характера. Подобная разновидность вандализма является одной из специфических форм проявления имеющихся в обществе межнациональных противоречий и конфликтов, а также может возникать в качестве реакции на формируемое в общественном сознании отношение к тем или иным социальным группам;

- корыстный вандализм, при совершении которого виновными лицами преследуются цели получения определенной имущественной выгоды. При совершении таких актов вандализма виновными лицами осуществляется изъятие представляющих имущественную ценность элементов конструкции зданий либо частей оборудования из транспорта общего пользования;

- вандализм тактического характера, при совершении которого действия виновных лиц, связанные с повреждением определенных видов имущества, являются сознательно используемой такими лицами тактикой совершения преступления, истинные цели которого непосредственным образом не связаны со стремлением причинения именно имущественного вреда. Так, применительно ко многим ситуациям акты вандализма идеологической направленности, которые совершаются для привлечения общественного внимания к определенным, не получившим серьезного освещения в средствах

⁸ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2020 № 77-2028/2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

массовой информации, фактам, могут быть расценены в качестве тактического вандализма;

- вандализм, который совершается по мотивам мести. В данном случае речь идет о мести не в отношении социальных групп, а применительно к определенным конкретным лицам. Соответственно, порча, осквернение или повреждение имущества в таких случаях осуществляется виновным лицом в ответ на причиненные ему негативные последствия, в частности, высказанные в его адрес оскорбительной форме;

- вандализм – игра, при совершении которого в качестве основных побудительных мотивов виновных лиц выступают такие как стремление к демонстрации своей силы, смелости и ловкости, соперничество в другими лицами;

- злонамеренный вандализм. Эта комбинация враждебности и забавы, при которой виновный получает злонамеренное удовлетворение за счет жертвы, присутствует во многих случаях вандализма и может проявляться в повреждении уборных в общественных местах, в порче изоляции водопроводных магистралей и т.д.⁹

Для того, чтобы подпадать под действие ст. 214 УК РФ умышленно совершаемое осквернение должно, по мнению исследователей, иметь такой признак, как наличие в действиях по осквернению, как смыслового, так и формального критерия¹⁰. Заметим, что смысловой критерий имеет отношение только к оскверняющим действиям. Он состоит, с одной стороны, в характере (смысле) надписи, знака, символа, изображения, а с другой стороны, в значении, характере здания или иного сооружения, на котором они выполнены. Разумеется, чем циничнее, аморальнее надпись и чем более общественно важным, нравственно значимым является то или иное здание

⁹ Пашутина О.С. Вандализм: понятие и виды его проявлений / О.С.Пашутина // Общество и право. 2021. № 9. С. 24-29.

¹⁰ Иванов С.А. Квалификация вандализма по объективной стороне преступления / С.А. Иванов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2022. № 1. С. 99.

(сооружение), тем более вероятно признание аморального воздействия на них вандализмом. Признаками формального критерия могут быть следующие факторы:

- величина изображения или размер повреждений на испорченном имуществе: локализация оскверняющего изображения или повреждения либо другой порчи на предмете посягательства;

- место расположения изображения (порчи) относительно других зданий, сооружений, других различных объектов, ландшафта местности, т. е. как оно выделяется на их фоне: контрастность, отчетливость изображения; чистота и целостность здания, сооружения или имущества.

Вандализм, отражая прямой умысел, совершается цинично: путем глумления, уничтожения, разрушения, повреждения, надругательства в общественных местах над объектами, имеющими ценность. Цинизм заключается в откровенно пренебрежительном, вызывающем отношении к общепринятым нормам морали, этики, ко всему, что пользуется всеобщим признанием, уважением. Пренебрежение выражается в виде чувства презрения, с явным недостатком уважения к предмету посягательства, умышленным унижением достоинства, пренебрежением. Поэтому, по мнению правоведов, целесообразно при квалификации действий вандалов оперировать такими терминами, как «глумление», «уничтожение», «разрушение», «повреждение», «надругательство»¹¹. Надругательство заключается в высмеивании предмета преступного посягательства, в насмешливом, пренебрежительном отношении к нему. Именно эти способы наиболее комплексно отражают целостную картину действий вандала, их циничную, презрительную направленность.

С учетом этого, на первый план выходит проблематика мотивов вандализма. Значение характера мотивов вандализма в значительной мере определяет характер ответственности и размер наказания, применяемого к

¹¹ Латыш Е.В. Вандализм: предмет и способы его совершения / Е.В. Латыш // Проблемы законности. 2022. № 7. С. 77.

виновному лицу, с учетом предписаний, изложенных в ст.ст. 61, 63 и 64 Уголовного кодекса РФ.

«Правоприменительная практика свидетельствует о том, что мотивами осквернения зданий и порчи имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах могут выступать озорство и развлечение; стремление личности к самоутверждению; состояние пьяной ярости, не сводящееся к стремлению утвердить себя в глазах окружающих; совершение действий за компанию; подражание; протест; месть; озлобленность; накопившееся раздражение, обида, месть, а также эмоциональная разрядка, когда, находясь под влиянием переживаний, виновный «выплескивает» негативные эмоции на подвернувшееся ему под руку имущество»¹².

Так, А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в общественном месте, в районе дома № 10 корпус 1, имея прямой преступный умысел, направленный на совершение хулиганства, действуя с особым цинизмом, грубо нарушая общественный порядок, осознавая что находится в общественном месте, но игнорируя этот факт, желая продемонстрировать свое пренебрежительное отношение к правилам человеческого общежития, нормам морали и нравственности, проявив тем самым явное неуважение к обществу, в том числе гражданам, находящимся на остановке, беспричинно, из хулиганских побуждений зашел в павильон ожидания наземного городского пассажирского транспорта типа ПО-28ф, № 6-19-12474 (автобусная остановка «Школа 548») направление из центра, и во исполнение своего преступного умысла, используя в качестве оружия предмет – велосипед марки «БМХ» (находящийся при нем), который взял в руки, умышленно с целью усиления ударного воздействия, нанес два удара колесами по левой стеклянной панели павильона ожидания наземного городского пассажирского транспорта типа ПО-28ф № 6-19-12474 площадью 1,68 м² и разбил ее.

¹² Алиев Х.К. Современные проблемы мотивации вандализма Х.К. Алиев // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. 2021. № 8. С. 71.

Он же, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в общественном месте, в районе дома № 10 корпус 1 «адрес скрыт», зашел в павильон ожидания наземного городского пассажирского транспорта типа ПО-28ф, № 6-19-12474 (автобусная остановка «Школа 548») направление из центра, где, имея умысел на порчу имущества в общественном месте, действуя из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, желая открыто выразить неуважение к обществу в целом и находящимся в указанном павильоне гражданам, лишая граждан общественного спокойствия, проявляя пренебрежительное отношение к общепринятым правилам поведения в общественном месте, нанес велосипедом, находящимся в его пользовании, два удара по левой стеклянной панели павильона ожидания наземного городского пассажирского транспорта типа ПО-28ф № 6-19-12474 (автобусная остановка «Школа 548») направление из центра площадью 1,68 м² и разбил ее, таким образом, повредив имущество, причинив организации материальный ущерб.

Судом вышеуказанные действия А. были квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ, поскольку им совершено хулиганство с применением предмета, который был использован А. в качестве оружия, и ст. 214 ч.1 УК РФ, поскольку им был совершен акт вандализма, выразившейся в порче чужого имущества в иных местах, предназначенных для общественного пользования¹³.

Таким образом, субъектами рассматриваемых уголовно-наказуемых деяний могут быть любые физические вменяемые лица, которые к моменту совершения ими деяний уже достигли четырнадцатилетнего возраста.

Несмотря на то, что в теоретических исследованиях по уголовному праву по-прежнему продолжают дискуссии о сущностных характеристиках субъективной стороны преступления, все же значительное большинство ученых и практикующих специалистов придерживаются позиции, что

¹³ Приговор Нагатинского районного суда г.Москвы от 05.08.2020 г. по делу № 1-556/20 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

данному элементу состава преступления являются присущими следующие характерные признаки: вина, выступающая в качестве обязательного признака, а также такие факультативные признаки как мотив, цель, и, в отдельных случаях, эмоции.

§ 3. Квалифицирующие признаки вандализма

В современной доктрине уголовного права, а также в литературе, изданной в сфере социологии и психологии, нередко поднимается вопрос выделения отдельных видов вандализма. Отечественным законодателем в качестве квалифицированных видов вандализма выделяются такие деяния, которые, совершены группой лиц, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Ответственность за совершение квалифицированного вандализма предусмотрена ч. 2 ст. 214 УК РФ.

Прежде всего, следует отметить вандализм, совершенный группой лиц. Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что каждый из участников группового вандализма является его исполнителем, формой соучастия, которая характеризует это преступление, является соисполнительство¹⁴. Это означает, что каждый из соучастников полностью или частично выполняет объективную сторону состава вандализма, которая в ч. 1 ст. 214 УК РФ определена как осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

¹⁴ Шеслер А.В. Вандализм, совершенный группой лиц / А.В. Шеслер // Lex Russica. 2022. № 5. С. 39.

Исходя из законодательного определения исполнителя преступления (ч. 2 ст. 33 УК РФ), отметим, что соисполнительство могут образовывать действия только тех соучастников, которые принимали непосредственное участие в осквернении зданий или иных сооружений, порче имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах, либо совершали эти действия посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости и других обстоятельств, предусмотренных УК РФ. В последнем случае, как уже отмечалось, лица, не подлежащие уголовной ответственности, не признаются участниками группового вандализма и являются, по сути, орудием его совершения.

Соисполнители, как отмечают правоведы, могут действовать одновременно, когда каждый из них наносит удары, разрушая или повреждая имущество, наносит рисунки на здания или сооружения, оскверняя их. Действия соисполнителей могут быть последовательными, когда сначала один повреждает имущество, наносит оскверняющие надписи, а затем эти действия продолжает другой. Возможно также совершение соисполнителями разных действий, когда один повреждает имущество, а другой наносит оскверняющие надписи или рисунки. Однако общим для всех соисполнителей является то, что совершенные ими действия полностью или частично соответствуют указанному в законе описанию объективной стороны вандализма.

Например, 2 октября 2022 года в период времени с 02 часов 00 минут до 02 часов 19 минут, О.Д.В. и В.Е.А., пробрались на территорию гостиничного комплекса «Шляпин Палас отель», расположенного по адресу: г. Казань, Вахитовский район, ул. Университетская, д. 7/80, с целью нанесения на фасад здания графических изображений. Реализуя свои преступные намерения, действуя группой лиц, осознавая противоправный характер своих действий, О.Д.В. и В.Е.А. залезли по пристрою на крышу котельной гостиничного комплекса, после чего, О.Д.В. используя аэрозольный баллон с красителем красного цвета, нарисовал на стене гостиничного комплекса «Шляпин Палас

отель» слова, состоящие из латинских букв, а также используя аэрозольный баллон с красителем черного цвета, нарисовал на стене изображение перевернутого креста, обезобразив внешний вид здания. В это же время В.

Е.А., используя аэрозольный баллон с красителем красного цвета, нарисовал на стене гостиничного комплекса «Шляпин Палас отель» слова, состоящие из латинских букв, обезобразив тем самым внешний вид здания. В результате противоправных действий О.Д.В. и В.Е.А., внешний вид гостиничного комплекса «Шляпин Палас отель» был осквернен и испорчена часть стены здания, при этом ООО «Казань Отель групп» причинен ущерб в размере 5 415 рублей.

Органами предварительного следствия действия О.Д.В. и В.Е.А. квалифицированы по части 2 статьи 214 УК РФ – вандализм, то есть осквернение зданий и иных сооружений, совершенные группой лиц¹⁵.

Данной статьей не конкретизируется возможность наступления уголовной ответственности за совершение каких-либо преступлений группой лиц по предварительному сговору в тех случаях, когда лица, совместно участвующие в совершении какого-либо преступления, имели предварительные договоренности на его совместное совершение.

В тех преступных группах, которые были организованы непосредственно для совершения рассматриваемых деяний, деятельность организаторов таких групп выражается в генерации идей совершения актов вандализма, определении их конечных целей, конкретного времени и мест их совершения, распределении непосредственных обязанностей между соучастниками и т.п.

Действия пособников подобных преступлений могут выражаться, например, в обеспечении доставки различного рода оружия и средств на предполагаемые места совершения преступлений.

¹⁵ Приговор мирового судьи судебного участка № 8 по Вахитовскому судебному району г. Казани от 23.05.2023 по делу №1-8-0023/2023 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

Наличие какого-либо определенного временного промежутка между моментом состоявшегося предварительного сговора и моментом непосредственного начала осуществления актов вандализма не оказывает никакого влияния на квалификацию содеянного.

По смыслу действующего уголовного закона, совершение преступлений организованными группами представляет значительно большую степень общественной опасности, чем совершение преступлений просто обычными группами либо теми группами, в которых имеется предварительный сговор на совершение преступлений. При этом, в проводимой уголовным законом классификации преступных групп наибольшая степень общественной опасности отводится преступным сообществам, специально создаваемым для организации и совершения тяжких и особо тяжких преступных деяний, либо представляющих из себя объединения нескольких организованных групп, которые были созданы для достижения вышеуказанных целей.

Сами по себе факты совершения тяжких или особо тяжких преступлений не могут расцениваться в качестве главного отличительного признака именно преступных сообществ. Главной и определяющей их характерной чертой является наличие у таких преступных сообществ больших масштабов их преступной деятельности, довольно продолжительная длительность их функционирования, достаточно четкая отлаженность существующих механизмов управления в таких группах, наличие у них реальных возможностей по оказанию влияния на принятие каких-либо значительных решений представителями власти.

Действующим уголовным кодексом специально не предусматриваются повышенные меры ответственности за совершение актов вандализма именно преступными сообществами.

Наиболее дискуссионным для целей квалификации выступает, на наш взгляд, совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Отметим, что в качестве обособленной социальной группы, в частности, может выступать и такая группа, в которой ее участники могут идентифицироваться по своим политическим или идеологическим убеждениям, расовым или национальным признакам. а также по имеющимся религиозным убеждениям. С учетом указанного, представляется не совсем корректным имеющееся в диспозиции вандализма противопоставление такого возможного мотива как политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда другому альтернативно прописанному мотиву, выражающемуся в ненависти или вражде в отношении «какой-либо социальной группы». При этом, в качестве самостоятельной социальной группы может выступать и любая из большого многообразия групп, объединяющая своих членов по какому - то отдельному признаку. В том числе и такая, члены которой сплотились для активного осуществления различного рода противоправных или антисоциальных видов деятельности.

В целях единообразного толкования правоприменительной практики и исключения возможности неоднозначного толкования термина «социальная группа» в исследованиях, посвященных данной тематике, выдвигаются предложения об исключении из нормативных положений действующего уголовного кодекса такого мотива как «ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы»¹⁶. Со своей стороны мы поддерживаем подобного рода позицию.

В целом же, в ситуациях, когда квалификация содеянного в качестве вандализма осуществляется на основании наличия у виновного лица мотива политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, или мотива ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, в процессе выявления и установления конкретного содержания субъективной стороны рассматриваемого состава уголовно -

¹⁶ Алиев Х.К. Современные проблемы мотивации вандализма / Х.К.Алиев // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. 2021. № 8. С. 74.

наказуемого деяния довольно существенное значение должно придаваться наиболее точному определению характерных особенностей имеющегося у виновного лица мотива совершения им своих противоправных действий.

Так, у рассматриваемого мотива имеется достаточно сложная составная структура, включающая в себя шесть отдельных компонентов, расцениваемых современным отечественным законодателем в качестве относительно самостоятельных и равнозначных по степени их общественной опасности. Из изученной судебной практики можно сделать вывод о том, что, как правило, при совершении вандализма указанные компоненты мотива тесно взаимосвязаны между собой. Лица, совершающие вандализм, зачастую руководствуются не каким - то одним внутренним побуждением, а сразу несколькими относительно самостоятельными мотивами, наличие которых, тем не менее, не исключает возможности достижения виновным лицом определенной и единой для имеющихся мотивов цели.

У рассматриваемого мотива наиболее ярким образом усматривается наряду с побудительным еще и смысловое сущностное значение, выражающееся в следующих обстоятельствах:

1) данный мотив включает в себя такое неприятие определенных явлений, которое достигло уже уровня ненавистного или враждебного отношения к ним;

2) именно наличие ненавистного или враждебного отношения к определенным явлениям и предопределяет цели лица, совершающего вандализм.

Данный мотив совершения вандализма не может возникнуть спонтанно или случайным образом, поскольку его сущностное содержание предполагает заранее сформированное наличие у виновного лица мировоззренческих принципов и установок, связанных с убежденностью данного лица о наличии каких – то отрицательных личностных качеств у субъектов, принадлежащих к иной расе или национальности, либо имеющих отличные от виновного политические пристрастия и убеждения.

Отметим, что описание рассматриваемого мотива в нормах уголовного закона (в том числе и в ст.214 УК РФ), вызывает среди исследователей определенные критические замечания. В том числе, высказывается позиция о том, что подобные мотивы характеризуются достаточно большой степенью их многозначности, что, в свою очередь, влечет за собой возможность необоснованно расширительного их толкования и применения¹⁷.

Думается, что это не так, поскольку именно идеологические и политические убеждения определяют характер отношения конкретного лица к органам государственной власти и местного самоуправления, компонентам гражданского общества и общественного порядка.

По нашему мнению, мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы имеет ряд спорных моментов. Социальная принадлежность может выражаться в различных взаимосвязях, зачастую односторонних (например, пользователь Интернета). Но следует ли в таком случае неоправданно широко расширять рамки уголовной ответственности? Социальные связи имеют всеобщий характер, т. е. кружок филателистов — это тоже социальная группа, но он не тождественен радикальному общественному движению или политической партии. В некоторых случаях трудно установить формальный признак закрепления к определенной социальной группе; некоторые социальные группы имеют аморфную (расплывчатую) структуру и др.

Например, 28 сентября 2022 года в период времени с 23 часов 00 минут до 05 часов 00 минут следующего дня, более точное время не установлено, В.В.И., находясь у жилого дома, а также на остановке общественного транспорта, расположенной возле жилого дома, действуя умышленно, по мотивам политической и идеологической ненависти, нанес баллончиком с краской на стены вышеуказанных зданий и сооружения надписи, осквернив и

¹⁷ Налимов Ю. Д. Квалификация вандализма, совершенного по экстремистским мотивам / Ю. Д. Налимов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11. № 4. С. 106.

испортив указанное имущество, причинив своими действиями ООО Управляющая компания «Сервис-Гарант» материальный ущерб в размере 12000 рублей, ООО «Билбордс» материальный ущерб в размере 5430 рублей.

Далее, он же 30 сентября 2022 года в период времени с 01 часа 00 минут до 03 часов 00 минут, более точное время не установлено, находясь у трансформаторной подстанции, , а также у жилого дома, действуя умышленно, по мотивам политической и идеологической ненависти, нанес баллончиком с краской на стены вышеуказанных здания и сооружения надписи, осквернив и испортив указанное имущество, причинив своими действиями АО «Сетевая компания» материальный ущерб в размере 8151,75 рублей, ООО «Управляющая компания Миллениум» материальный ущерб в размере 3200 рублей.

Суд установил, что предъявленное В.В.И. обвинение по части 2 статьи 214 УК РФ – вандализм, то есть осквернение зданий и иных сооружений, порча имущества в общественных местах, совершенный по мотиву политической, идеологической ненависти, с которым подсудимый согласился, является обоснованным, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами¹⁸.

Высокая общественная опасность подобных деяний состоит в том, что они могут выступить дестабилизирующим фактором общественного развития. «По оценкам специалистов, разрушения и поломки существенно влияют на эмоциональное состояние личности, ассоциируясь с опасностью и нестабильностью. Разбитые стекла, грубые надписи и рисунки, поврежденные телефоны, мусор и т. п. довольно часто воспринимаются как симптом социальной деградации, признак ослабления социального контроля, что порождает беспокойство, чувство страха и уязвимости»¹⁹.

¹⁸ Приговор мирового судьи судебного участка № 11 по Советскому судебному району города Казани от 01.03.2023 по делу № 11-1-14/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

¹⁹ Харина Э.Н. Расследование вандализма: Криминалистические и уголовно-правовые аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. Москва, 2019. С. 8.

Например, В.В.Е. 07 июля 2022 года в 00 часов 25 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел, направленный на совершение порчи имущества на общественном транспорте, связанном с повышенной опасностью, предназначенного для общественного использования, находясь на объекте общественного транспорта транспортного предприятия ГУП «Московский метрополитен» - в южном вестибюле станции «Празжская» Серпуховско-Тимирязевской линии Московского метрополитена, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Кировоградская, д. 24а, то есть на территории, предназначенной для прохода пассажиров, имея умысел на порчу имущества на общественном транспорте, предназначенного для общественного пользования, нарушая общепризнанные нормы и правила поведения в обществе, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя из хулиганских побуждений, во исполнении своего преступного умысла, умышленно, своей правой рукой нанес удар по правой стеклянной створке для турникетов АКПП № 11, работающего на вход на территорию Московского метрополитена, в результате чего она разбилась, приведя тем самым ее в полную непригодность для общего пользования по назначению, причинив своими противоправными действиями транспортному предприятию ГУП «Московский метрополитен» материальный ущерб на сумму 698 рублей 08 копеек, согласно справки, полученной из ГУП «Московский метрополитен», тем самым совершил вандализм, то есть порчу имущества на общественном транспорте²⁰.

Таким образом, уголовно-правовая характеристика вандализма имеет свою специфику, учет которой – важнейший фактор надлежащего правоприменения.

²⁰ Постановление мирового судьи судебного участка № 233 района Чертаново Северное г.Москвы от 17.08.2022 по делу № 1-54/2022. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

Поскольку преступления, которые предусмотрены ст. 214 УК РФ, непосредственным образом связаны с посягательствами на охраняемые общественные отношения в сфере общественного порядка, именно данная разновидность общественных отношений и выступает в качестве основного непосредственного объекта уголовно - наказуемого вандализма.

К числу дополнительных непосредственных объектов указанного преступления в зависимости от характера противоправных действий могут относиться либо отношения в сфере собственности (в случаях, связанных с порчей имущества), либо общественная нравственность (при совершении действий по осквернению зданий или иных сооружений).

Со своей объективной стороны вандализм может выражаться в одном из следующих действий: в осквернении зданий или иных сооружений либо в порче имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Субъектами рассматриваемых уголовно-наказуемых деяний могут быть любые физические вменяемые лица, которые к моменту совершения ими деяний уже достигли четырнадцатилетнего возраста.

В современной доктрине уголовного права, а также в литературе, изданной в сфере социологии и психологии, нередко поднимается вопрос выделения отдельных видов вандализма.

Отечественным законодателем в качестве квалифицированных видов вандализма выделяются такие деяния, которые, **совершены**: 1) группой лиц, а равно 2) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 214 УК РФ.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВАНДАЛИЗМ

§ 1. Отграничение деяний, предусмотренных ст.214 УК РФ, от смежных составов преступлений

К смежным с вандализмом составам преступлений, следует отнести преступления, предусмотренные ст. 167 «Умышленное уничтожение или повреждение имущества», 212 «Массовые беспорядки», 213 «Хулиганство», 243 «Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры», 344 «Надругательство над телами умерших местами их захоронения» и 267 «Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения» УК РФ.

Вопросы, связанные с необходимостью проведения отграничения вандализма от иных смежных с ним составов уголовно - наказуемых деяний, представляют определенные сложности в их практическом разрешении в связи с тем, что значительное количество признаков рассматриваемого состава преступления описываются в действующем уголовном законе с использованием довольно общих и абстрактных понятий и терминов.

Из анализа правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что в большинстве случаев правоприменители сталкиваются с необходимостью отграничения состава вандализма от умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества.

Так, у состава преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ, имеется много схожих черт с фактами умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, в которых виновные лица действовали из хулиганских побуждений. Наиболее близким по своим признакам вандализм является к такому уничтожению или повреждению имущества, которое осуществляется на объектах транспорта общего пользования.

Проводить разграничение между двумя данными составами преступлений следует прежде всего с учетом их непосредственных объектов и конкретного содержания их объективной стороны. Так, в качестве основного непосредственного объекта деяния, предусмотренного ст. 167 УК РФ, в отличие от основного объекта вандализма выступают общественные отношения, возникающие в сфере охраны чужой собственности. При этом, умышленные действия виновного лица, направленные на уничтожение либо частичное повреждение им чужого имущества, сопровождаются определенными негативными имущественными последствиями для собственника данного имущества, размер которых имеет значение для квалификации содеянного.

Кроме того, уничтожение или повреждение чужого имущества сопровождается хулиганским мотивом, который предполагает грубое нарушение общественного порядка, хотя последние действия и являются в данном случае самыми дерзкими. В то же время для признания деяния вандализмом достаточно одного действия, выражающегося в порче имущества. Грубым или негрубым является то или иное нарушение общественного порядка - вопрос конкретного факта. При этом, однако, должны учитываться такие признаки действий, как его характер, интенсивность, степень дерзости, продолжительность, распространение по территории и кругу лиц, спокойствие которых нарушается, и т. д.

Употребляемая в диспозиции вандализма порча имущества фактически представляет из себя действия, связанные с его частичным повреждением или полным уничтожением (приведением в негодность), что характерно и для деяния, предусмотренного ст. 167 УК РФ. В тоже время представляется, что сам термин «порча» в отношении к осуществлению деструктивных действий применительно к различным видам имущества должен иметь более широкое толкование, нежели понятия «повреждения» или «уничтожения» имущества. В связи с этим вполне допустимым является признание в качестве порчи имущества и иных совершаемых в отношении него действий, в результате

которых данное имущество полностью или частично, временно или навсегда выводится из эксплуатации, либо ими явно и относительно необратимо ухудшаются его физические свойства²¹.

При совершении уничтожения имущества как предмета преступления имущество уничтожается или повреждается, как правило, публично или, по крайней мере, в обстановке публичности. Неуважение при этом проявляется именно по отношению к присутствующим на месте преступления лицам. При совершении же вандализма указанные в ст. 214 УК предметы преступления оскверняются или портятся хотя и в общественных местах, но без демонстративного вызова другим лицам, которые в этот момент на месте совершения преступления либо отсутствуют, либо практически ничем себя не обнаруживают для виновного, то есть неуважение к обществу проявляется как бы заочно, исподтишка, а не открыто, как при умышленном уничтожении или повреждении имущества. Например, если виновный с криками и нецензурной бранью бьет стекла в автобусе, налицо умышленное уничтожение или повреждение имущества, в то время как подобные действия, совершенные там же скрытно, в заведомо для виновного обстановке отсутствия других лиц, следует квалифицировать как вандализм.

По объективной стороне сравниваемые составы преступлений различаются по характеру действия: при вандализме оно может выражаться не только в уничтожении или повреждении, но и в другой порче имущества. Особенно существенно между ними различие по степени общественной опасности, поскольку конструктивным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, является причинение значительного ущерба. При этом следует подчеркнуть, что в данном случае имеется в виду значительный ущерб, прежде всего именно собственности.

Еще одним важным отличительным признаком рассматриваемого вида вандализма по отношению к умышленному уничтожению или повреждению

²¹ Назарова И.С. Ответственность за повреждение или уничтожение чужого имущества / И.С. Назарова // Право в Вооруженных Силах. 2024. № 1. С. 93.

имущества является место его совершения - общественный транспорт или иное общественное место. В то же время преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ, может быть совершено в любом месте. Однако совершение его в общественных местах является нехарактерным, поскольку в этом случае, как правило, нарушается общественный порядок, что требует соответствующей квалификации.

Например, 04 февраля 2024 года в период времени с 10.00 по 10.30 часов А.И.И., находясь около жилого дома, умышленно, с целью причинения материального ущерба, с применением ножа нанес множественные удары по покрытию калитки ворот из профнастила, нанес удары ногой и ножом по капоту автомобиля марки Лада Веста, стоящего около ворот вышеуказанного дома.

Далее продолжая свои преступные действия А.И.И. 05 февраля 2024 года в период времени с 09.20 по 09.40 часов, находясь около жилого дома, умышленно, с целью причинения материального ущерба, с применением ножа, нанес множественные удары по покрытию калитки и створки ворот из профнастила.

Своими действиями А.И.И. повредил имущество, принадлежащее Б., причинив последнему значительный материальный ущерб в размере 45612.57 рублей²².

По целому ряду признаков объективной и субъективной стороны у вандализма наблюдается сходство с уголовно - наказуемым хулиганством. У данных составов преступлений полностью совпадает их основной непосредственный объект, которым являются общественные отношения в сфере обеспечения общественного порядка. Наряду с этим, совпадения имеются в субъективных признаках данных преступлений. Так, оба рассматриваемых деяния характеризуются виной в форме умысла. Общими

²² Постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Заинскому судебному району Республики Татарстан от 26.04.2024 по делу №1-11/3/2024 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

являются и мотивы данных преступлений, такие как хулиганский мотив, либо ненависть или вражда к определенным социальным группам.

Одним из существенных признаков, позволяющих провести разграничение между совершением акта вандализма и хулиганскими действиями, является предмет преступления. Так, в статье 213 УК РФ отсутствуют какие - либо специальные нормативные требования к предметам преступного посягательства. Между тем, возможные предметы совершения актов вандализма непосредственным образом прописаны в положениях статьи 214 УК РФ. При совершении вандализма в форме осквернения преступному воздействию подвергаются различные виды зданий или каких – то иных сооружений, а в случаях, связанных с порчей имущества, воздействие оказывается на те виды имущества, которые находятся на транспорте общественного пользования или в каких - то иных местах общественного пользования.

Объединяет акты вандализма и хулиганские действия непосредственная территория совершения таких деяний, которая в обязательном порядке должна представлять из себя какое – то общественное место. Вместе с тем, у данных составов преступлений наблюдаются существенные отличия по избираемым преступниками способам совершения своих действий. Так, акты вандализма могут совершаться только посредством таких действий, как осквернение различных зданий либо каких –то иных видов сооружений либо порча находящегося на объектах общественного транспорта или в иных местах общественного пользования имущества.

На имеющиеся в указанных составах преступлений отличия было обращено внимание и Пленумом Верховного Суда, в соответствии с разъяснениями которого отличительной особенностью вандализма является то обстоятельство, что при его совершении наряду с нарушением общественного порядка происходит причинение вреда отдельным видам имущества²³.

²³ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ

С учетом вышеизложенных обстоятельств, при отграничении актов вандализма от хулиганских действий следует принимать во внимание особенности тех дополнительных объектов, которым был причинен вред. При совершении актов вандализма в качестве таких объектов могут выступать отношения собственности и общественной нравственности либо морали. В процессе хулиганских действий возможными объектами могут являться здоровье человека, его честь и личное достоинство. При этом, применительно к актам вандализма наличие дополнительного объекта имеет обязательный характер, а применительно к хулиганским действиям такие объекты являются факультативными.

Вандализм, в том числе квалифицированный его вид, хотя и направлен на причинение вреда общественному порядку, но не подрывает общественный порядок в демонстративно грубой и явной форме. Вандализм совершается, как правило, в обстановке анонимности, в отсутствие людского скопления. При этом последствия вандализма в виде нарушения общественного порядка становятся известными, очевидными для окружающих, как правило, спустя определённое время после совершения преступных действий, образующих его объективную сторону.

В отличие от вандализма хулиганство характеризуется заведомой для виновного публичностью хулиганских действий и вредных для общества их последствий. Хулиганство, напротив, причиняет существенный вред общественному порядку, подрывает общественное спокойствие в грубой и явной форме в процессе реализации хулиганских действий. Следовательно, оно представляет собой открытое проявление пренебрежительного отношения к общепринятым нормам и правилам поведения, а, значит, и к личности человека, его чести и достоинству посредством воздействия на участников общественных отношений.

Исходя из указанных критериев, подтверждённых нашими исследованиями, повреждение либо уничтожение имущества в пустом здании вокзальной станции или вагоне электропоезда, школы, культурного учреждения, квалифицируется как вандализм, те же действия, совершённые в присутствии пассажиров, учащихся, посетителей или зрителей, сопровождающиеся грубым нарушением общественного порядка, оказанием психического и физического воздействия на присутствующих, – как хулиганские действия.

Например, С. А.О., З.Э.Р. в период времени с 23 часов 00 минут 21 июня 2022 года до 03 часа 00 минут 22 июня 2022 года, более точное время дознанием не установлено, находясь в общественном месте на железнодорожной станции «Свияжск», по направлению к электропоезду № «исключено», состоящего на балансе Моторвагонного депо Горьковской дирекции моторвагонного подвижного состава Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги», находящегося на железнодорожном пути № 1, который является общественным транспортом и предназначен для перевозки пассажиров, где действуя согласованно С.А.О. и З.Э.Р., используя пустые стеклянные бутылки, оставшиеся от выпитого ими алкоголя, а также камни, поднятые с земли, умышленно обкидали вышеуказанный электропоезд, нанеся при этом порчу имущества на общественном транспорте, приведя в негодное для эксплуатации состояние, а именно разбили стекла буферного фонаря, в количестве 2 штук, стоимостью 3 470,88 рублей, без учета НДС, каждое; лобовое стекло, в количестве 2 штук, стоимостью 52 674,23 рублей, без учета НДС, каждое; стекло указателя маршрута, стоимостью 41 345,45 рублей, без учета НДС.

Действия С. А.О. и З.Э.Р. квалифицированы судом по ч.2 ст. 214 УК РФ²⁴.

Для разграничения вандализма и уничтожения или повреждения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей важно уметь проводить различие между обычными скульптурными изображениями, выставленными в публичных местах, осквернение которых надо квалифицировать по ст. 214 УК РФ, и являющимися предметом преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ, которые могут быть и скульптурными изображениями.

Зачастую проявления вандализма можно наблюдать при массовых беспорядках, что порой может привести к ошибкам при квалификации этих деяний. В отличие от вандализма, имеющего своим непосредственным объектом общественный порядок, в преступлении, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 212 УК РФ, таковым является общественная безопасность. Различие составов указанных преступлений состоит и в том, что вандализм может быть совершён как группой лиц, так и одним субъектом данного преступления, а массовые беспорядки совершает большое количество лиц, они сопровождаются насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооружённого сопротивления представителям власти²⁵.

²⁴ Приговор мирового судьи судебного участка № 8 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан от 25.01.2023 по делу №1-01/2023 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

²⁵ Лепина Т. Г. Отграничение хулиганства от вандализма и массовых беспорядков по отдельным признакам состава преступления // Гуманитарные и юридические исследования. 2022. Т. 9 (2). С. 285.

Таким образом, именно особенности предмета преступления являются одним из ключевых критериев для отграничения вандализма от смежных с ним уголовно - наказуемых деяний.

В случаях, когда объекты недвижимости относятся к числу объектов культурного наследия, перечисленных в статье 243 УК РФ, либо объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества, указанных в ст. 243.4 УК РФ, квалификация содеянного должна осуществляться по соответствующим статьям уголовного кодекса.

Также в качестве специальной нормы по отношению к вандализму следует рассматривать и ст. 244 УК РФ, что влечет за собой необходимость квалификации деяний, связанных с уничтожением, частичным повреждением либо осквернением мест захоронений и связанных с ними надмогильных сооружений, а также различных кладбищенских зданий, которые предназначены для совершения специальных церемониальных действий по погребению или поминовению умерших лиц именно по данной статье УК.

Соответственно в тех ситуациях, когда предметами посягательства выступают различные символы воинской славы России, содеянное подлежит квалификации по ст. 354.1 УК РФ.

§ 2. Отграничения вандализма от административных правонарушений и малозначительного деяния

От административных правонарушений вандализм отграничивается в первую очередь по качественно большей степени общественной опасности. Это вытекает из принципиального положения теории права о том, что любое преступление имеет большую степень общественной опасности, чем какой бы то ни было административно - наказуемый проступок. Из этого, в свою очередь, следует, что сходные с административными правонарушениями

преступления нарушают более важные блага, ценности, интересы общества, посягают на большее их число, причиняют вред большему количеству членов общества, наносят им более крупный урон. Хотя совсем не обязательно, чтобы это происходило по всем указанным критериям и параметрам одновременно в каждом случае. Однако необходимо, чтобы при совершении преступления общий совокупный вред благам общества был бы большим (угрожал бы им таким вредом), причем существенно, чем при совершении административного правонарушения.

От повреждения имущества на транспортных средствах общего пользования, грузовых вагонов или иного предназначенного для перевозки и хранения грузов на транспорте оборудования (ст. 11.15 КоАП РФ²⁶) необходимо отличать вандализм в форме порчи имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. Их отграничение проводится прежде всего по разным основным непосредственным объектам (для административного правонарушения - это правильное функционирование транспортной инфраструктуры общего пользования), по более широкому спектру предметов посягательства (при вандализме ими могут быть не только транспортные средства и их внутреннее оборудование, но и другое имущество) и особенностей действий (понятие «порча» шире понятия «повреждение») при вандализме, большему размеру ущерба, причиняемого при его совершении, более широкому кругу мест преступления, являющихся его обязательным признаком. При этом даже разбитие одного стекла в вагоне поезда причиняет обычно существенный вред общественному порядку и собственности.

Например, К.А.Н. 30 сентября 2023 года, в 17 часов 30 минут, имея умысел на порчу имущества на общественном транспорте, предназначенном для общественного использования, находясь на объекте общественного

²⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 22.06.2024) // Российская газета. 2001. № 256. 31 декабря.

транспорта транспортного предприятия ГУП «Московский метрополитен» - в вестибюле станции «Нагорная» Серпуховско-Тимирязевской линии Московского метрополитена, то есть на территории, предназначенной для прохода пассажиров, действуя во исполнении своего преступного умысла, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, умышленно надавил правым плечом на правую стеклянную створку для турникета, разбив и приведя ее в полную негодность, причинив своими преступными действиями ГУП «Московский метрополитен» материальный ущерб в размере 826 рублей 90 копеек, согласно ответа на запрос, полученного из Дирекции информационно-технических систем и систем связи ГУП «Московский метрополитен», тем самым он (К. А.Н.) совершил вандализм, то есть порчу имущества на объекте общественного транспорта.

Действия К.А.Н. были квалифицированы по ч.1 ст. 214 УК РФ²⁷.

От повреждения телефонов-автоматов (ст. 13.24 КоАП РФ) вандализм в виде порчи имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах, при котором повреждаются указанные предметы, следует отличать по основному объекту посягательства (для административного правонарушения - это нормальное функционирование общественной инфраструктуры связи), более широкому спектру действий по своему характеру при вандализме («порча» - более широкое понятие, нежели «повреждение»), большему размеру причиняемого им ущерба. Например, повреждение одного телефона-автомата в единственной его части, причинившее небольшой материальный ущерб, должно квалифицироваться как административное правонарушение. Напротив, повреждение нескольких таксофонов, полное уничтожение таксофона или отдельных его основных узлов либо другая значительная их порча (тем более если они находятся в оживленных, хорошо просматриваемых местах, рядом со зданиями, в которых

²⁷ Постановление мирового судьи судебного участка № 235 Нагорного района г. Москвы от 19.02.2024 по делу №1-171/2024[Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

расположены органы власти, религиозные храмы, детские учреждения и т. д.), свидетельствуют не только о существенном причинении материального ущерба собственнику, но и о существенном нарушении общественного порядка.

Так, действия граждан Н., В. и К., которые повредили в нескольких местах два таксофона, находящихся в оживленных общественных местах, обоснованно были квалифицированы следователем одного из подразделений ГУ МВД по г. Москве по ст. 214 УК РФ. Напротив, действия гражданина П., который при заурядных обстоятельствах оборвал трубку одного таксофона, не причинив существенного вреда общественному порядку и собственности, следовало бы квалифицировать как административное правонарушение, а не по ст. 214 УК РФ, что было сделано дознанием одного из УВД по административному округу МВД по г. Москве²⁸.

Вандализм в форме осквернения зданий или иных сооружений надо уметь отличать от мелкого хулиганства, выразившегося в нецензурной брани в общественных местах (ст. 20.1 КоАП РФ). Их отличия состоят прежде всего в разных основных объектах посягательств (общественный порядок при административном правонарушении), характере и способе действий и размере ущерба, причиняемого охраняемым законом благам общества в результате их совершения. При этом следует помнить, что нецензурная брань и нецензурные слова - не одно и то же. Нецензурную брань можно считать таковой только тогда, когда нецензурные слова произнесены громко и отчетливо вслух. Написанные на зданиях или иных сооружениях нецензурные слова нельзя оценивать как нецензурную брань. Такие действия при наличии других необходимых обстоятельств состава вандализма правильно будет квалифицировать по ст. 214 УК РФ.

Рассматривая вопрос дифференциации уголовно наказуемого вандализма и малозначительного деяния, совершенного путем порчи

²⁸ Пашутина О.С. Вандализм: понятие и виды его проявлений / О.С.Пашутина // Общество и право. 2021. № 9. С. 26.

имущества на общественном транспорте и иных общественных местах, представляется, что не всегда возможно провести четкую грань исключительно по сумме причиненного ущерба. Малозначительность является собирательным понятием, и при квалификации деяния производится всесторонняя оценка обстоятельств, имеющих значение для принятия решения. Анализу подлежат не только криминообразующие признаки деяния, но и те, которые не отражены законодателем в уголовно-правовой норме. По указанным причинам малозначительность и определена законодателем как оценочное понятие.

К примеру, лицо, имея умысел на совершение малозначительного деяния, повреждает рекламную вывеску возле магазина. При оценке ущерба выясняется, что сумма восстановительных работ составляет 2100 рублей. В настоящий момент с учетом всех фактических обстоятельств дела (в том числе незначительности вреда для организации, учитывая ее доходы) и направленности умысла совершенное деяние может быть квалифицировано как малозначительное. В случае градации исследуемого признака по сумме ущерба следует возбудить уголовное дело по статье 214 УК РФ. Таким образом, при разграничении преступного и малозначительного вандализма, совершенного путем порчи имущества, по размеру причиненного вреда правоприменитель будет вынужден ориентироваться исключительно на него, а не на совокупность фактических обстоятельств совершенного деяния. Представляется, что подобные изменения не соответствуют принципу справедливости уголовной ответственности и будут способствовать принятию необъективных решений, без проведения всесторонней оценки фактических обстоятельств деяния.

Переходя к рассмотрению еще одной формы вандализма - осквернению зданий или сооружений, необходимо обратить внимание, что вред, причиненный в результате совершения указанного преступления, выразившийся в непристойных изображениях, оскорбительных высказываний и пр., невозможно оценить в денежном эквиваленте. Объектом таких

общественно-опасных деяний помимо общественного порядка выступает общественная нравственность, и при их совершении причиняется моральный вред неопределенному количеству лиц, не подлежащий оценке. Например, размещение непристойных фотографий на стенах религиозного учреждения либо наклеивание бумажных листов, которые распечатаны на принтере, с нецензурными выражениями возле здания администрации города. В рассмотренных ситуациях материальный вред отсутствует, несмотря на очевидное воздействие на объект преступного посягательства.

Таким образом, разграничивать преступный вандализм и малозначительное деяние, совершенные путем осквернения, по сумме причиненного вреда невозможно, поскольку он не подлежит финансовой оценке. Представляется, что внесение таких изменений противоречит природе вандализма, совершенного путем осквернения. Общественно-опасные последствия имеют значение при дифференциации вандализма, совершенного путем осквернения только в совокупности с другими обстоятельствами.

Итак, учитывая вышеизложенные обстоятельства, можно констатировать, что уголовно – правовое понятие малозначительного деяния является достаточно сложной и собирательной конструкцией. Соответственно при даче юридической оценки о возможности признания совершенного акта вандализма в качестве малозначительного деяния необходимо провести полную и объективную проверку всех обстоятельств содеянного, которые могут оказать влияние на его квалификацию. При этом, юридическому исследованию и анализу должны подвергаться даже те из общих признаков преступления, которые не являются обязательными применительно к составу уголовно – наказуемого вандализма.

В том числе, для разрешения вопроса о возможности признания акта вандализма малозначительным деянием следует принимать во внимание следующие признаки объективного и субъективного характера:

- время совершения деяния. Так, совершение актов вандализма в дневное время суток и публичным образом свидетельствует об особой дерзости

действий виновных лиц и об их безразличном отношении к мнению окружающих. Соответственно, подобное поведение само по себе может свидетельствовать о наличии достаточно высокой общественной опасности в действиях виновных, что исключает возможность признания таких действий в качестве малозначительных;

- конкретный способ совершения вандализма. Указанный признак объективной стороны может свидетельствовать о степени подготовленности лица, совершающего акт вандализма, направленности его умысла на достижение определенных последствий, и, как следствие этого способен оказать существенное влияние на решение вопроса о возможности признания совершенного акта вандализма малозначительным деянием. Наиболее существенное значение имеет оценка способа совершения преступления применительно к ситуациям, когда в совершении вандализма принимает участие группа лиц;

- средства, используемые для совершения акта вандализма. Применение в ходе совершения акта вандализма специально подготовленных орудий и средств, таких как инструменты для повреждения имущества, специальные лакокрасочные составы и т.п., также указывает на предварительную подготовку виновного лица к совершаемому им деянию и, кроме этого, свидетельствует о наличии у данного лица намерений на причинение в результате совершаемых им действий значительного имущественного ущерба. Наличие подобных обстоятельств также исключает возможность признания подобных актов вандализма в качестве малозначительных деяний;

- наступившие в результате акта вандализма общественно-опасные последствия. Именно наличие таких последствий в подавляющем большинстве случаев, связанных с совершением вандальных действий, оказывает решающее влияние на возможность их квалификации в качестве уголовно – наказуемого деяния. В связи с этим степень общественной опасности наступивших последствий подлежит обязательной оценке наряду с

совокупностью иных характерных признаков и существенных обстоятельств совершенного деяния;

- мотивы совершения акта вандализма. Внутренние побуждения лица, совершающего акт вандализма, могут оказать существенное влияние на квалификацию содеянного и на возможность признания совершаемых данным лицом действий малозначительным деянием;

- цель совершения акта вандализма. Результат, к достижению которого стремится лицо, совершающее акт вандализма, во многом взаимосвязан с мотивами данного лица и подлежит юридической оценке по совокупности с иными признаками субъективной стороны в каждом конкретном случае.

Так, при рассмотрении одного из дел было установлено, что гр-н Б., во время своего нахождения на территории одной из станции метрополитена г. Москвы, без каких – либо объективных причин умышленно выставил вперед и вбок по ходу движения турникета локоть своей руки. В результате удара локтем были нанесены повреждения одной из стеклянных створок турникета, которые повлекли за собой ее непригодность к дальнейшему использованию по назначению. Указанными действиями Б. был причинен имущественный ущерб ГУП "Московский метрополитен" на сумму в 1750, 35 рублей.

Совершенное гр-ном Б. деяние суд квалифицировал по ч. 1 ст. 214 УК РФ как совершение вандализма, то есть порчу имущества на общественном транспорте.

При рассмотрении данного дела в кассационной инстанции судебная коллегия отметила, что при постановлении приговора судом не учтены приведенные выше положения уголовного закона, о том, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности и способно причинить существенный вред общественным отношениям.

Конкретные обстоятельства совершенного Ч. деяния, небольшая сумма причиненного крупному предприятию материального ущерба, который

был полностью добровольно возмещен Ч., отсутствие доказательств того, что содеянное Ч. причинило существенный вред общественной безопасности, позволяют сделать вывод о том, что данное деяние, в силу его малозначительности, как не представляющее общественной опасности, не является преступлением.

Однако указанные выше обстоятельства при рассмотрении уголовного дела в отношении Ч. были оставлены без внимания судами первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, при принятии решения судами не в полной мере были учтены данные о личности Ч., который ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, характеризуется исключительно с положительной стороны, награждался за особые успехи в обучении, является участником волонтерского движения.

Допущенные судами нарушения уголовного закона в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются существенными и повлиявшими на исход дела, в связи с чем вынесенные судебные решения в отношении Ч. подлежат отмене, а уголовное дело прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности²⁹.

В имеющихся научных исследованиях также обращается внимание на то обстоятельство, что в процессе решения вопроса о квалификации содеянного в качестве вандализма либо о признании данного деяния малозначительным и не представляющим общественной опасности необходимо принимать во внимание как размеры нанесенных надписей или изображений так и места их размещения на наружных поверхностях зданий или иных видов сооружений. В том числе оценивать наличие доступности нанесенных изображений для

²⁹ Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2024 № 77-1322/2024 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

обозрения широкому кругу лиц, очевидность смыслового содержания надписей и т.п. обстоятельства³⁰.

Отдельно следует отметить и возможность признания в качестве малозначительных деяний актов вандализма, имеющих признаки продолжаемых преступлений. В подобных случаях каждый из отдельно взятых эпизодов, охватываемый умыслом виновного лица на совершение единого продолжаемого акта вандализма не должен оцениваться как малозначительное деяние в силу того, что уголовно – правовой оценке должно подвергаться окончательное деяние, включающее в себя ряд составных элементов, а не каждый из отдельных элементов данного деяния в отдельности³¹. Так, в случае, когда лицо, имея единый умысел, несколько ночей подряд наносила надписи нецензурного содержания на наружную стену многоквартирного дома, но в течение одной из таких ночей написала на стене слова исключительно нормативного содержания и лексики, то указанное отдельно взятое событие в данном случае не может быть признано малозначительным деянием в связи с вышеописанными обстоятельствами.

В уголовно – правовой теории общепризнанным является положение о том, что наличие в совершенном деянии каких – либо квалифицирующих признаков свидетельствует о более высокой степени общественной опасности содеянного и, как следствие этого, должно влечь за собой более строгие меры уголовной ответственности.

Вместе с тем, следует отметить и такое общетеоретическое положение, что наличие каких - либо квалифицирующих признаков способно оказать влияние на квалификацию самого деяния только в тех случаях, когда в данном деянии содержатся как минимум все обязательные элементы основного (неквалифицированного) состава преступления. При отсутствии же основного

³⁰ Фоменко Е. В. Правовые основы противодействия терроризму. Уголовно-правовой и криминологический аспекты: учебное пособие для вузов / Е. В. Фоменко, Ю. Н. Маторина. 2-е изд. М.: Юрайт, 2024. С.87.

³¹ Стельмах В.Ю. Малозначительность деяния как частный случай отсутствия состава преступления / В.Ю. Стельмах // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 154.

состава преступления, либо при признании его малозначительным деянием, наличие каких-то квалифицированных обстоятельств (признаков) не может свидетельствовать о достаточной степени общественной опасности самого деяния³². Так, в ситуации, когда акт вандализма совершается группой лиц, которая осуществляет частичное повреждение кресла в транспортном средстве общественного пользования, для надлежащей квалификации содеянного необходимо установление и исследование всей совокупности фактических данных, которые могут подтвердить (или опровергнуть) степень общественной опасности содеянного. Если причиненный в рассматриваемой ситуации имущественный ущерб является явно незначительным, а умысел виновных лиц охватывался причинением именно такого незначительного ущерба, то совершенный акт вандализма может быть признан малозначительным даже несмотря на его совершение группой лиц.

В процессе изучения и анализа имеющейся судебной и иной правоприменительной практики не выявлено фактов, связанных с признанием акта вандализма, который был совершен по мотивам экстремистского характера, в качестве не представляющего общественной опасности и являющегося малозначительным деянием. Считаем, что основной причиной такого положения дел является юридическая сущность самих мотивов экстремистской направленности в которых явным образом проявляется наличие у виновного лица ненависти или вражды. Наличие у лица подобных внутренних побуждений свидетельствует о его явном и заранее обдуманном настрое на причинение своими действиями вреда охраняемым общественным отношениям. Соответственно, те последствия в виде причинения вреда, к достижению которых в подобных случаях стремятся виновные, как правило, не носят характер малозначительных.

С учетом вышеизложенных обстоятельств можно сделать вывод, что акты вандализма могут рассматриваться в качестве малозначительных деяний,

³² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 10-е издание, переработанное / под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2023. С.134.

исключающих уголовную ответственность, при наличии следующих обстоятельств:

- если в совершенном деянии отсутствует такая степень общественной опасности, которая является свойственной для преступлений. При этом степень общественной опасности самого совершенного деяния не следует отождествлять с общественной опасностью лица, причастного к его совершению;

- если в результате совершенного деяния не наступили какие - либо общественно-опасные последствия, либо размер негативных последствий является крайне незначительным;

- в действиях виновного лица усматривается умысел на совершение именно такого акта вандализма, который заведомо для этого лица является малозначительным.

При принятии решений о квалификации актов вандализма должны приниматься во внимание и подвергаться всесторонней оценке и те признаки состава уголовно –наказуемого деяния, которые не входят в число обязательных применительно к законодательной конструкции деяния, предусмотренного ст. 214 УК РФ. В том числе такие, как время совершения преступления, использованные способы и средства, преследуемые цели.

При выявлении совокупности таких обстоятельств, которые подтверждают фактическое отсутствие в содеянном необходимой степени общественной опасности, в качестве малозначительного деяния могут расцениваться и вандальные действия, которые были совершены группой лиц, даже несмотря на присутствие в подобных случаях квалифицирующего признака вандализма.

В тоже время, представляется, что акты вандализма, которые были совершены по мотивам экстремистского характера, могут быть признаны малозначительными деяниями только в исключительных случаях и при наличии всей совокупности обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности деяния.

§ 3. Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства России об ответственности за вандализм

В процессе применения уголовной ответственности за вандализм необходимо принимать во внимание его возможные взаимные связи и отличия от иных составов преступлений и учитывать имеющиеся рекомендации и разъяснения высшей судебной инстанции, в том числе в части особенностей разграничения вандализма со смежными составами преступлений. Кроме этого следует проводить юридическую оценку возможности квалификации деяний по совокупности вандализма с иными составами преступлений.

Представляется, что имеется практическая необходимость дачи разъяснения со стороны Пленума Верховного Суда РФ о толковании таких понятий как «осквернение» и «общественное место» применительно к вандализму, а также по формулировке единообразных подходов к практическому отграничению состава вандализма от иных смежных с ним составов уголовно - наказуемых деяний.

На данный момент при решении вопросов об отграничении состава вандализма, совершаемого посредством порчи чужого имущества, от деяния, предусмотренного ст. 167 УК РФ используется следующий подход. В тех случаях, когда в процессе предварительного расследования по делу устанавливаются объективные данные, которые свидетельствуют о наступлении последствий в виде значительного имущественного ущерба для потерпевшего лица, действия виновного лица органами предварительного расследования квалифицируются как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, то есть по соответствующей части ст. 167 УК РФ.

Например, как следует из содержания приговора, судом установлено, что 18 февраля 2023 г., в ночное время, у Б., на почве личных неприязненных отношений, с целью выражения агрессивных эмоций по отношению к С.М.А возник умысел на повреждение принадлежащего последнему трактора марки

"МТЗ-80". Реализуя свой преступный умысел, Б., 18 февраля 2023 г. в 1 час 35 минут, находясь на прилегающей территории к жилому дому, Б., умышленно, с целью повреждения чужого имущества с помощью шила сделал по одному отверстию на передней левой и задней левой покрышках (шинах) принадлежащего СМА трактора марки "МТЗ -80". В то же время, находясь по вышеуказанному адресу, Б., действуя с косвенным умыслом на повреждение чужого имущества, а именно трактора СМА "МТЗ-80", предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде воспламенения вышеуказанного транспортного средства, не желая наступления указанных последствий, но относясь к ним безразлично, держа в правой руке зажженную сигарету, задел последней резиновый шланг топливной системы трактора в результате чего его передняя часть воспламенилась и обгорела. Своими умышленными действиями Б. причинил СМА материальный ущерб на общую сумму 344 400 рублей, который является для потерпевшего значительным.

Признавая Б. виновным в совершении указанного преступления, в описательно-мотивировочной части приговора суд установил факт повреждения принадлежащего СМА трактора вследствие неосторожных действий Б., который зажженной сигаретой случайно задел резиновый шланг топливной системы трактора "МТЗ-80".

Изменяя квалификацию содеянного на умышленное повреждение чужого имущества, суд вышестоящей инстанции отметил, что в материалах уголовного дела имеется заключение пожарно-технической судебной экспертизы, согласно которому экспертом установлено, что в месте установленного очага пожара отсутствовали материалы, способные поддерживать тлеющее горение, а также в данное место маловероятно случайное попадание и фиксация тлеющего табачного изделия. Эксперт по результатам исследования исключил иные источники возгорания кроме открытого огня и пришел к выводам, что причиной пожара (возгорания

трактора "МТЗ-80") является возгорание горючих материалов трактора в результате воздействия источника открытого огня³³.

В тех случаях, когда причиненный в результате частичного повреждения определенного имущества материальный ущерб не достигает того размера, который может быть оценен в качестве значительного, и при этом подобное повреждение имущества совершается в общественном месте и в отношении отдельных видов имущества, предназначенного для общественного пользования, действия виновного лица квалифицируются по статье 214 УК РФ как вандализм.

Например, И.Ю.В. 05 января 2024 года, в 22 часа 00 минут, имея умысел на порчу имущества на общественном транспорте, предназначенном для общественного использования, находясь на объекте общественного транспорта транспортного предприятия ГУП «Московский метрополитен» - в северном вестибюле станции «Нагатинская» Серпуховско-Тимирязевской линии Московского метрополитена, то есть на территории, предназначенной для прохода пассажиров, действуя во исполнении своего преступного умысла, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, умышленно левым плечом нанес удар по левой створке турникета АКПП 19, разбив и приведя ее в полную негодность, причинив своими преступными действиями ГУП «Московский метрополитен» материальный ущерб в размере 826 рублей 90 копеек, согласно ответу на запрос, полученному из Дирекции информационно-технических систем и систем связи ГУП «Московский метрополитен», тем самым он (И.Ю.В.) совершил вандализм, то есть порчу имущества на объекте общественного транспорта.

Действия И.Ю.В. были квалифицированы по ч.1 ст. 214 УК РФ³⁴.

³³ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.04.2024 № 77-1480/2024 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

³⁴ Приговор мирового судьи судебного участка № 235 Нагорного района г. Москвы от 25.03.2024 по делу №1-21/2024 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

Довольно часто на практике возникают ситуации, когда виновным лицом повреждается находящееся в общественном месте и предназначенное для общественного использования имущество, и в результате таких действий причиняется значительный ущерб потерпевшему лицу. В таких ситуациях перед правоприменителем может возникнуть вопрос о необходимости квалификации совершенного деяния по совокупности преступлений, которые предусмотрены ст. 167 и 214 УК РФ.

Считаем, что в вышеуказанных ситуациях отсутствует совокупность преступлений. У составов рассматриваемых преступлений имеет место совпадение их объективных признаков. Квалификация по совокупности преступлений в данном случае будет нарушать закрепленный в ст. 6 УК РФ принцип справедливости о невозможности привлечения к уголовной ответственности дважды за одно и то же уголовно - наказуемое деяние.

Вышеуказанные доводы полностью коррелируют с тем обстоятельством, что действующим КоАП РФ³⁵ не предусмотрена самостоятельная административная ответственность за совершение малозначительного вандализма. Все малозначительные деяния, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества и не повлекшие значительного ущерба для потерпевшего лица, квалифицируются по ст. 7.17 КоАП РФ.

Полагаем, что уголовно-правовую норму о вандализме в целом необходимо рассматривать как специальную норму по отношению к уголовно-правовой норме об умышленном уничтожении чужого имущества, так как она содержит дополнительный признак объективной стороны «на общественном транспорте или в иных общественных местах». Кроме того, предусмотренные в ней виды санкций по своему характеру мягче, чем в статье 167 УК РФ, то есть по конструкции своего состава она является привилегированной.

³⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 22.06.2024) // Российская газета. 2001. № 256. 31 декабря.

С учетом изложенных обстоятельств, считаем, что в ситуациях, когда в результате совершения актов вандализма наступили последствия в виде причинения значительного ущерба для потерпевшего лица, отсутствует необходимость квалификации действий виновного лица по совокупности деяний, предусмотренных ст.214 и 167 УК РФ. Указанный вывод полностью согласуется с положениями ч. 3 ст. 17 УК РФ в соответствии с которой квалификация деяния, подпадающего под признаки общего и специального состава преступления, осуществляется только по специальной норме.

Как показывает практика, наибольшие сложности в процессе квалификации актов вандализма возникают при разрешении вопросов о наличии в совершенном деянии таких характерных для вандализма признаков, как общественное место, осквернение или порча чужого имущества. Помимо этого, возникают определенные вопросы к квалификации в тех случаях, когда акты вандализма совершаются группой лиц по предварительному сговору. В действующей редакции ч.2 ст. 214 УК РФ в качестве квалифицирующего признака вандализма предусмотрена только одна из возможных форм соучастия, а именно, его совершение группой лиц.

Перейдем к более подробному анализу вышеуказанных проблемных моментов.

Признак объективной стороны вандализма, которые обозначается с использованием термина «осквернение», носит оценочный характер, поскольку его толкование находится в непосредственной зависимости от каждой конкретной ситуации совершаемого деяния, которая характеризуется местом совершения акта вандализма, складывающейся на нем обстановкой, избранным виновным лицом способом совершения вандальных действий³⁶. Вместе с этим, следует учитывать и направленность умысла совершающего акт вандализма лица, поскольку применительно к действиям по

³⁶ Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. С.387.

«осквернению» у виновного должно быть сформировано желание на наступление в результате его действий именно таких последствий.

Представляется, что действия, связанные с осквернением, причиняю вред такому дополнительному объекту вандализма, как отношения в сфере общественной нравственности. Соответственно, в качестве осквернения следует расценивать нанесение на здания или иные сооружения таких надписей или изображений, которые способны причинить вред общественной нравственности (в частности нанесение нецензурных выражений на открытые и доступные для публичного обзора стены зданий или жилых строений). Из материалов имеющейся правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что достаточно часто в качестве осквернения расценивается нанесение различных надписей или изображений, которые имеют явно выраженный экстремистский характер и направлены на разжигание ненависти или вражду, либо на унижение чести и достоинства определенных социальных групп или их отдельных представителей.

Кроме того, виновные могут повреждать те или иные сооружения, стирать либо закрашивать части названий улиц, что также может приводить к осквернению соответствующих предметов. То есть осквернение может быть зафиксировано, если таковое осуществлено в отношении зданий или иных сооружений; внешнее выражение совершенных действий унижает (оскорбляет) общественную нравственность; результаты таких действий видны окружающим, что предполагает общественное место их совершения. Согласимся с имеющимся в литературе мнением о том, что общественное место является обязательным признаком вандализма в виде осквернения зданий или иных сооружений, несмотря на то, что в уголовном законе данный признак указан только применительно к порче имущества³⁷.

³⁷ Иванов С.А. Квалификация вандализма по объективной стороне преступления / С.А. Иванов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2022. № 1. С. 100.

Понятие общественного места в УК РФ, а равно в ином нормативном правовом акте в Российской Федерации не закреплено, что следует признать существенным пробелом в праве. Изучение уголовных дел о вандализме позволило выяснить, что в обоснование того, что место является общественным, правоприменители, как правило, ссылаются на то, что соответствующий участок местности, здание, сооружение, помещение и т.п. являются открытыми для посещения широкого круга людей, а также на то, что результаты вандализма стали доступными для восприятия неограниченному числу людей. То есть при определении того, является ли то либо иное место общественным применительно к квалификации вандализма важно установить, что таковое доступно для посещения широкого, подчас неограниченного круга людей, которые объективно могут воспринимать видоизменения, возникшие в таком месте в результате действий виновных лиц. В связи с этим общественное место определяется как место, постоянно или временно используемое для посещения широким кругом лиц в культурных, социально-бытовых, производственных или иных целях, а равно расположенное в непосредственной близости от мест проживания либо пребывания людей.

Например, А. В.С. 02 октября 2023 года в период времени с 13 часов 39 минут по 13 часов 45 минут, в состоянии алкогольного опьянения, находясь на конечной станции метро, имея умысел на порчу имущества на общественном транспорте, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде порчи имущества на общественном транспорте, и желая их наступления, то есть действуя с прямым умыслом, подошел к автобусу марки «ЛиаЗ-621365», регистрационный знак ТС, гаражный номер 080645, идентификационный номер (VIN) VIN-код, синего цвета, принадлежащий ГУП «Мосгортранс», расположенном по вышеуказанному адресу. Далее, он (А.В.С.) находясь в кабине водителя, публично и демонстративно вырвал с панели вышеуказанного автобуса монитор модели «НОР1001», стоимость которого согласно заключению эксперта № 3228з от 17 января 2024 года с

учетом эксплуатации по состоянию на момент происшествия, а именно на 02 октября 2023 года составляет (сумма). После чего в продолжении своего преступного умысла он (А.В.С.) выйдя из кабины вышеуказанного автобуса с находящимся у него в руках вышеуказанным монитором, с силой замахнулся и бросил вышеуказанный монитор об асфальт. Затем с места совершения преступления скрылся. Таким образом, он (А.В.С.), причинил своими преступными действиями ГУП «Мосгортранс» материальный ущерб на общую сумму (сумма).

Действия А.В.С. были квалифицированы по ч.1 ст. 214 УК РФ³⁸.

Представляется, что использование в современной редакции ч.1 ст. 214 УК РФ термина «порча» применительно к последствиям имущественного характера, является не совсем удачным, поскольку оно не учитывает сложившиеся в теории уголовного права и правоприменительной деятельности подходы к использованию единообразных терминов для юридической характеристики аналогичных по своему содержанию понятий.

В связи с этим считаем, что понятие «порча имущества» включает в себя два различных самостоятельных действия с присущими им последствиями, которые выражаются в уничтожении либо повреждении чужого имущества, и подобный подход целесообразно использовать в ходе дальнейшего совершенствования нормативных положений ст.214 УК РФ.

Существенным недостатком ч. 2 ст. 214 УК РФ является отсутствие в ней указания на совершение вандализма группой лиц по предварительному сговору. При этом на практике действия такой группы склонны квалифицировать по ч. 2 ст. 214 УК РФ как совершенные группой лиц без предварительного сговора. С нашей точки зрения, это является проявлением применения уголовного закона по аналогии, прямо запрещенного ч. 2 ст. 3 УК РФ. Поэтому считаем необходимым дополнить ч. 2 ст. 214 УК РФ указанием

³⁸ Приговор Кунцевского районного суда г.Москвы от 18.04.2024 г. по делу № 1-0348/2024 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

на совершение вандализма группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой.

Подводя итоги второй главы необходимо отметить следующее.

Именно особенности предмета преступления являются одним из ключевых критериев для отграничения вандализма от смежных с ним уголовно - наказуемых деяний. В случаях, когда объекты недвижимости относятся к числу объектов культурного наследия, перечисленных в статье 243 УК РФ, либо объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества, указанных в ст. 243.4 УК РФ, квалификация содеянного должна осуществляться по соответствующим статьям уголовного кодекса. Также в качестве специальной нормы по отношению к вандализму следует рассматривать и ст. 244 УК РФ, что влечет за собой необходимость квалификации деяний, связанных с уничтожением, частичным повреждением либо осквернением мест захоронений и связанных с ними надмогильных сооружений, а также различных кладбищенских зданий, которые предназначены для совершения специальных церемониальных действий по погребению или поминовению умерших лиц именно да данной статье УК. Соответственно в тех ситуациях, когда предметами посягательства выступают различные символы воинской славы России, содеянное подлежит квалификации по ст. 354.1 УК РФ.

Представляется, что использование в современной редакции ч.1 ст. 214 УК РФ термина «порча» применительно к последствиям имущественного характера, является не совсем удачным, поскольку оно не учитывает сложившиеся в теории уголовного права и правоприменительной деятельности подходы к использованию единообразных терминов для юридической характеристики аналогичных по своему содержанию понятий.

В связи с этим считаем, что понятие «порча имущества» включает в себя два различных самостоятельных действия с присущими им последствиями, которые выражаются в уничтожении либо повреждении чужого имущества, и

подобный подход целесообразно использовать в ходе дальнейшего совершенствования нормативных положений ст.214 УК РФ.

Также полагаем, что под иными общественными местами, фигурирующими в качестве одного из признаков объективной стороны деяния, предусмотренного ч.1 ст. 214 УК РФ, следует подразумевать такие места, свободный доступ к посещению которых предоставлен для неограниченного круга лиц, а также места, предназначенные для посещения широким кругом лиц при условии соблюдения ими определенных правил нахождения и поведения в указанных местах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование вопросов уголовной ответственности за вандализм по УК РФ позволило сформулировать ряд теоретических выводов и практических рекомендаций по совершенствованию практики применения ст. 214 УК РФ.

1. Поскольку преступления, которые предусмотрены ст. 214 УК РФ, непосредственным образом связаны с посягательствами на охраняемые общественные отношения в сфере общественного порядка, именно данная разновидность общественных отношений и выступает в качестве основного непосредственного объекта уголовно - наказуемого вандализма.

К числу дополнительных непосредственных объектов указанного преступления в зависимости от характера противоправных действий могут относиться либо отношения в сфере собственности (в случаях, связанных с порчей имущества), либо общественная нравственность (при совершении действий по осквернению зданий или иных сооружений).

В качестве предмета вандализма могут выступать:

- различные здания и иные сооружения, под которыми понимаются самые разнообразные объекты недвижимости, которые могут различаться как по своему целевому и функциональному назначению, так и по форме собственности на соответствующее имущество;
- а также любые другие разновидности имущества, находящиеся на объектах общественного транспорта или в иных общественных местах.

Именно особенности предмета преступления являются одним из ключевых критериев для отграничения вандализма от смежных с ним уголовно - наказуемых деяний. В случаях, когда объекты недвижимости относятся к числу объектов культурного наследия, перечисленных в статье 243 УК РФ, либо объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества, указанных в ст. 243.4 УК РФ, квалификация содеянного должна осуществляться по соответствующим статьям уголовного кодекса. Также в качестве специальной нормы по отношению к вандализму следует

рассматривать и ст. 244 УК РФ, что влечет за собой необходимость квалификации деяний, связанных с уничтожением, частичным повреждением либо осквернением мест захоронений и связанных с ними надмогильных сооружений, а также различных кладбищенских зданий, которые предназначены для совершения специальных церемониальных действий по погребению или поминанию умерших лиц именно да данной статье УК. Соответственно в тех ситуациях, когда предметами посягательства выступают различные символы воинской славы России, содеянное подлежит квалификации по ст. 354.1 УК РФ.

2. Объективная сторона вандализма может выражаться в одном из следующих альтернативных действий: в осквернении зданий или иных сооружений либо в порче имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Нами поддерживается позиция о том, что вандализм относится к числу преступлений, имеющих формально-материальный состав. Именно подобный подход позволяет, с одной стороны, признавать в качестве окончченного вандализма состоявшееся осквернение зданий или иных сооружений даже при отсутствии в подобном случае каких - либо общественно опасных последствий. А с другой стороны, момент окончания деяния, выражающегося в порче имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах, ставится в зависимость от фактически причиненного в результате подобных действий имущественного ущерба.

3. Субъектом вандализма могут быть любые физические вменяемые лица, которые к моменту совершения ими деяний уже достигли четырнадцатилетнего возраста.

4. Субъективная сторона исследуемого преступления характеризуется виной в форме прямого умысла.

Отдельные мотивы экстремистской направленности выступают в качестве квалифицирующего признака вандализма.

5. Квалифицирующими признаками преступления, предусмотренными в ч.2 ст. 214 УК РФ, являются совершение вандализма группой лиц, а равно по экстремистским мотивам – мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

6. В числе наиболее актуальных проблем, возникающих при применении уголовной ответственности за вандализм, отметим спорные моменты, которые связаны с необходимостью выявления и установления в содеянном таких присущих вандализму признаков, как общественное место, осквернение или порча имущества. Наряду с этим, вызывают определенные вопросы особенности квалификации актов вандализма, которые совершаются группой лиц по предварительному сговору, учитывая то обстоятельство, что в качестве квалифицирующего признака действующей редакции ч. 2 ст. 214 УК РФ законодателем предусмотрена только такая форма соучастия как группа лиц.

7. Представляется также, что использование в современной редакции ч.1 ст. 214 УК РФ термина «порча» применительно к последствиям имущественного характера, является не совсем удачным, поскольку оно не учитывает сложившиеся в теории уголовного права и правоприменительной деятельности подходы к использованию единообразных терминов для юридической характеристики аналогичных по своему содержанию понятий.

В связи с этим считаем, что понятие «порча имущества» включает в себя два различных самостоятельных действия с присущими им последствиями, которые выражаются в уничтожении либо повреждении чужого имущества, и подобный подход целесообразно использовать в ходе дальнейшего совершенствования нормативных положений ст.214 УК РФ.

8. Кроме этого полагаем, что под иными общественными местами, фигурирующими в качестве одного из признаков объективной стороны деяния, предусмотренного ч.1 ст. 214 УК РФ, следует подразумевать такие места, свободный доступ к посещению которых предоставлен для неограниченного круга лиц, а также места, предназначенные для посещения

широким кругом лиц при условии соблюдения ими определенных правил нахождения и поведения в указанных местах.

9. В целях совершенствования уголовной ответственности за вандализм можно предложить следующие изменения в действующее законодательство.

Дополнить ч. 2 ст. 214 УК РФ следующими квалифицирующими признаками:

- группой лиц по предварительному сговору;
- с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

Дополнить ст. 214 УК РФ частью 3, в которой установить ответственность за деяния, предусмотренные в первой или второй частях, совершенные организованной группой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 2020. 4 июля. № 144.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон № 64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 29.05.2024) // Российская газета. 1996. 6 - 8 июня.
3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 29.05.2024) // Российская газета. 2001. 19 декабря.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 22.06.2024) // Российская газета. 2001. № 256. 31 декабря.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

5. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.]. 2-е изд. М.: Юрайт, 2022. 286 с.
6. Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть. Том 2: учебник для вузов / И. Я. Козаченко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. 351 с.
7. Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: ИЗиСП, 2023. Вып. 28. 284 с.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Д. Н. Кожухарика. М.: Проспект, 2021. 520 с.
9. Медведев Е. В. Уголовное право России. Особенная часть: учебное пособие для вузов / Е. В. Медведев. М.: Юрайт, 2022. 378 с.

10. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.]. 3-е изд. М.: Юрайт, 2022. 512 с.
11. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. 494 с.
12. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. 499 с.
13. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 10-е издание, переработанное / под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2023. 896 с.
14. Фоменко Е. В. Правовые основы противодействия терроризму. Уголовно-правовой и криминологический аспекты: учебное пособие для вузов / Е. В. Фоменко, Ю. Н. Маторина. 2-е изд. М.: Юрайт, 2024. 186 с.

III. Статьи, научные публикации

15. Алиев Х.К. Современные проблемы мотивации вандализма / Х.К.Алиев // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. 2021. № 8. С. 70-75.
16. Вандализм: дифференциация уголовной ответственности и квалификация: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / Ю.Д. Налимов. - М., 2022. 27 с.
17. Иванов С.А. Квалификация вандализма по объективной стороне преступления / С.А. Иванов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2022. № 1. С. 98-104.
18. Криштопов С.В., Ермолович Я.Н. Соотношение и разграничение понятий «преступления террористической направленности» и «преступления экстремистской направленности» / С.В. Криштопов, Я.Н. Ермолович // Российский следователь. 2022. № 3. С. 37 - 41.
19. Латыш Е.В. Вандализм: предмет и способы его совершения / Е.В.Латыш // Проблемы законности. 2022. № 7. С. 77-82.

20. Лепина Т. Г. Отграничение хулиганства от вандализма и массовых беспорядков по отдельным признакам состава преступления / Т.Г. Лепина // Гуманитарные и юридические исследования. 2022. Т. 9 (2). С. 279-287.

21. Назарова И.С. Ответственность за повреждение или уничтожение чужого имущества / И.С. Назарова // Право в Вооруженных Силах. 2024. № 1. С. 91 - 97.

22. Налимов Ю. Д. Соотношение признаков субъекта преступления и личности преступника, совершившего вандализм / Ю. Д. Налимов // Криминологический журнал. 2022. № 1. С. 46 - 49.

23. Налимов Ю. Д. Квалификация вандализма, совершенного по экстремистским мотивам / Ю. Д. Налимов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11. № 4. С. 100 - 110.

24. Пашутина О.С. Вандализм: понятие и виды его проявлений / О.С.Пашутина // Общество и право. 2021. № 9. С. 24-29.

25. Стельмах В.Ю. Малозначительность деяния как частный случай отсутствия состава преступления / В.Ю. Стельмах // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 153 - 159.

26. Шеслер А.В. Вандализм, совершенный группой лиц / А.В. Шеслер // Lex Russica. 2022. № 5. С. 39 - 45.

27. Нешатаев В.Н. Уголовно - правовая оценка вандализма, совершенного группой лиц по предварительному сговору / В.Н. Нешатаев // Вестник Пермского института ФСИН России. 2022. № 1 (44). С. 117 - 121.

28. Точка А.В. К вопросу об объекте вандализма / А.В. Точка // Юристъ – Правоведъ. 2021. № 6. С. 21-26.

29. Чуклина Э.Ю. Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией: понятие, механизм превентивного воздействия и виды // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 5. С. 107 - 122.

IV. Материалы судебной практики

30. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 28.10.2021) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

31. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

32. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2020 № 77-2028/2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

33. Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2024 № 77-1322/2024 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

34. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.04.2024 № 77-1480/2024 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

35. Приговор мирового судьи судебного участка № 390 Басманного района города Москвы от 09.08.2022 по делу № 1-0030/2022 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

36. Приговор Нагатинского районного суда г.Москвы от 05.08.2020 г. по делу № 1-556/20 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

37. Приговор мирового судьи судебного участка № 8 по Вахитовскому судебному району г. Казани от 23.05.2023 по делу №1-8-0023/2023 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

38. Приговор мирового судьи судебного участка № 11 по Советскому судебному району города Казани от 01.03.2023 по делу №11-1-14/2023 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

39. Приговор мирового судьи судебного участка № 8 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан от 25.01.2023 по делу №1-01/2023 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

40. Приговор мирового судьи судебного участка № 235 Нагорного района г. Москвы от 25.03.2024 по делу №1-21/2024 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

41. Постановление мирового судьи судебного участка № 235 Нагорного района г. Москвы от 19.02.2024 по делу №1-171/2024[Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

42. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Заинскому судебному району Республики Татарстан от 26.04.2024 по делу №1-11/3/2024 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2024).

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Казанский юридический институт МВД
России

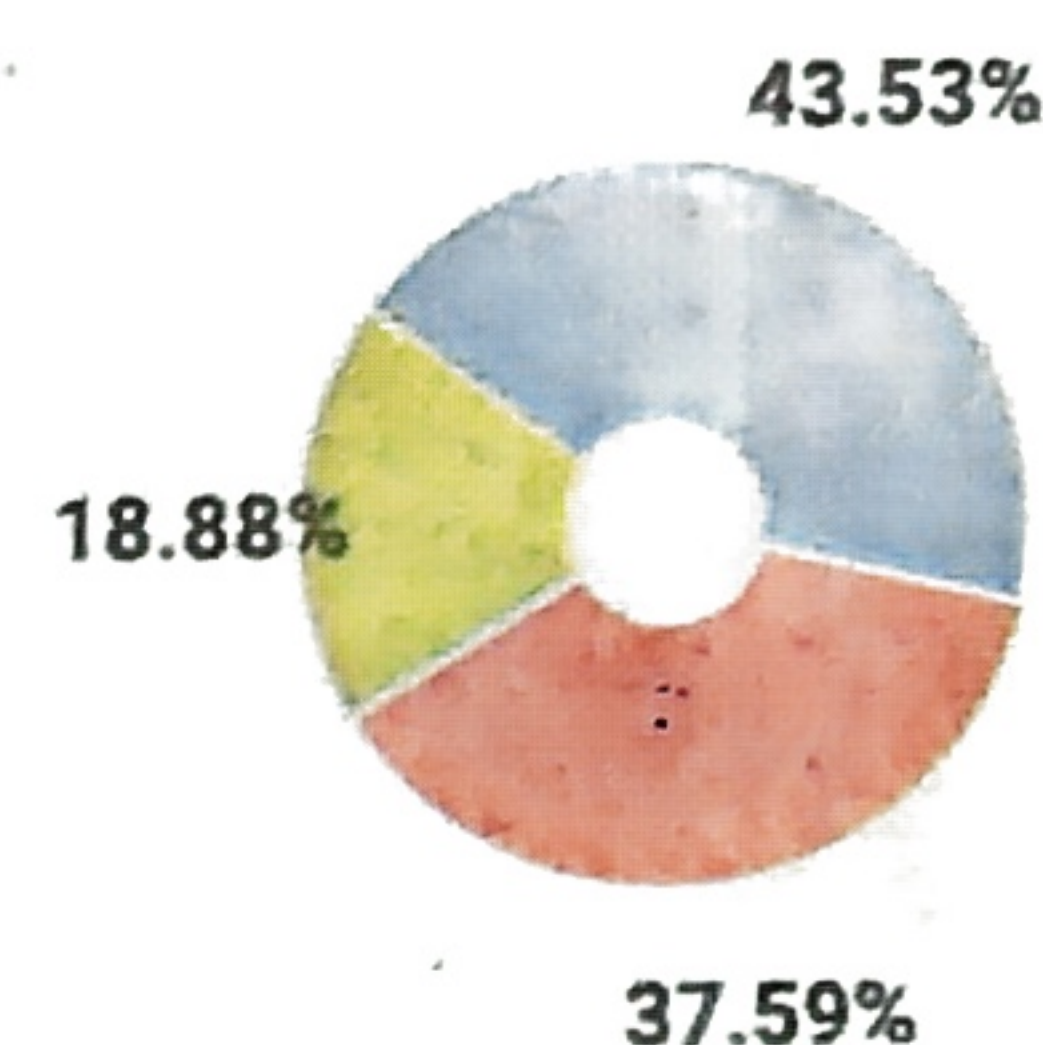
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Яруллин Раниль Рафисович
Самоцитирование
рассчитано для: Яруллин Раниль Рафисович
Название работы: ДР Яруллин Р.Р. 2024
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	37.59%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	43.53%
ЦИТИРОВАНИЯ	18.88%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 04.09.2024



Структура
документа:

Модули поиска:

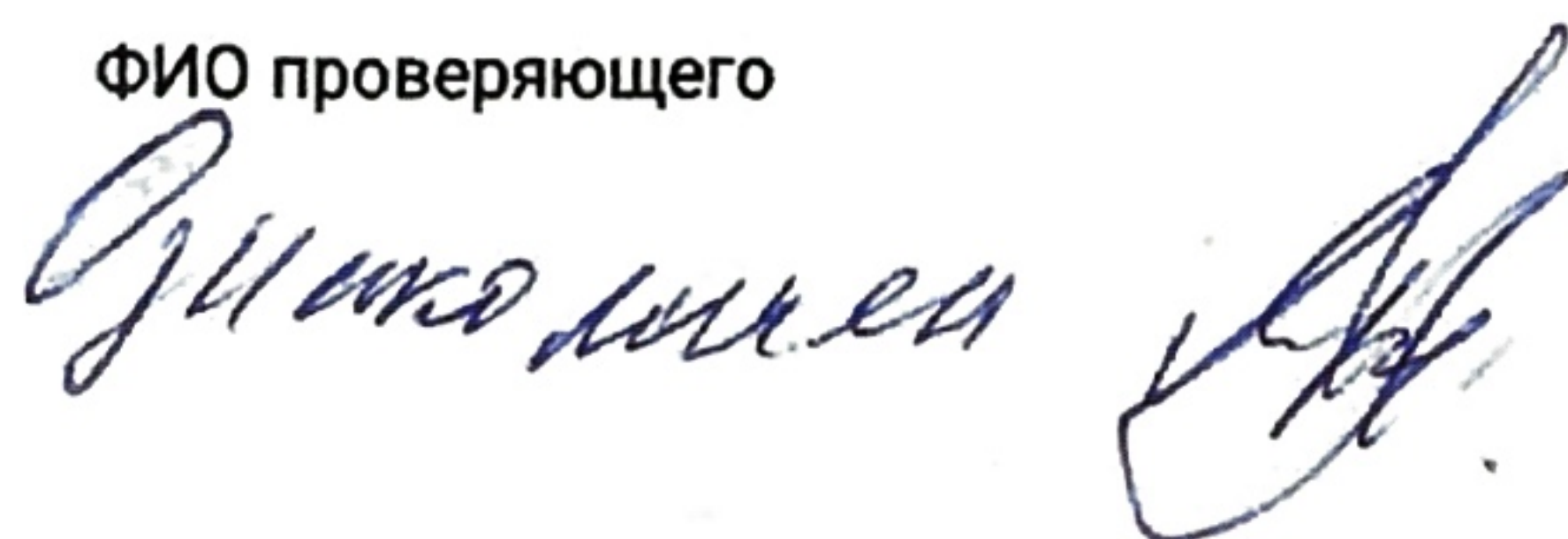
Проверенные разделы: библиография с.62-67, титульный лист с.1, содержание с.2, основная часть с.3-62

Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); ИПС Адилет; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; Диссертации НББ; Шаблонные фразы; Интернет Плюс; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; СМИ России и СНГ; Сводная коллекция РГБ; Медицина; eLIBRARY.RU; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Сводная коллекция ЭБС; Библиография; Издательство Wiley; Кольцо вузов; Сводная коллекция вузов МВД; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); СПС ГАРАНТ: аналитика

Работу проверил: Артюшина Ольга Викторовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 382 учебной группы
заочной формы обучения, 2018 года набора,
по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
Яруллина Раниля Рафисовича в период подготовки
дипломной работы на тему «Уголовная ответственность
за вандализм по Уголовному кодексу РФ»

Дипломная работа Яруллина Раниля Рафисовича выполнена по интересной теме. Распространенность, многообразие форм проявления вандализма, его связь с экстремистской преступностью, обуславливают актуальность исследования.

Автором рассматриваются объективные признаки, субъективные признаки основного состава и квалифицирующие признаки вандализма по УК РФ, отграничивается данное преступление от иных деяний, предусмотренных УК РФ, административных правонарушений и малозначительного деяния, а также разрабатываются на этой основе научно-обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства России об ответственности за вандализм.

В настоящей работе продемонстрировано достаточно развитое умение автора анализировать учебные материалы, научные источники литературы, материалы правоприменительной практики, электронные ресурсы, о чем свидетельствуют сноски и список использованной литературы. Ясность повествования, логичность, последовательность и научность стиля изложения показывают, что обучающийся умеет применять общенаучные и частнонаучные методы исследования, систематизировать полученную информацию, обобщать и формулировать выводы по изученной теме.

Взаимодействие обучающегося с Руководителем можно охарактеризовать только положительно. Яруллин Раниль Рафисович проявил ответственность, самостоятельность, высокую дисциплинированность в ходе написания работы. Сроки выполнения работы соблюдались, рекомендации учитывались, недостатки исправлялись.

Следует отметить, что Яруллин Раниль Рафисович самостоятельно подготовил текст. В нем есть все необходимые компоненты работы (в том числе: круг рассматриваемых вопросов, краткая характеристика основных положений работы во введении). Исследование имеет достаточную оригинальность (см. Справку), отвечает поставленным цели и задачам и установленным в Институте требованиям.

В работе нет сведений ограниченного распространения. Электронный и печатный вариант текста работы идентичны. Сформулированные автором положения и предложения апробированы.

Таким образом, на основании вышеизложенного дипломную работу Яруллина Раниля Рафисовича, выполненную по теме «Уголовная ответственность за вандализм по Уголовному кодексу РФ», можно считать достойной работой, выполненной на приличном уровне и поэтому заслуживающей высокой оценки.

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного права,

к.ю.н., доцент

полковник полиции



О.В. Артюшина

«__»_____ 20__ г.



С отзывом ознакомлен

Р.Р. Яруллин

«__»_____ 20__ г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 382 учебной группы заочной формы обучения, 2018 года набора,

по специальности 40.05.02 - Правоохранительная деятельность

Яруллина Раниля Рафисовича

на тему «Уголовная ответственность за вандализм

по Уголовному кодексу РФ»

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнения в связи с тем, что при его совершении вред причиняется как конкретным лицам, так и обществу в целом. Способность вандализма затрагивать интересы большого количества граждан в последние годы значительно усиливается за счет демонстрации фактов и результатов его совершения путем использования информационно-телекоммуникационных технологий, что нередко вызывает широкий общественный резонанс. Внесенные законодателем изменения в уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления, являющиеся смежными с вандализмом, также создают дополнительные трудности для правоприменителей и обуславливают необходимость разработки научно - обоснованных рекомендаций по их отграничению.

Структура работы в целом может быть признана выдержанной и логичной. Она содержит в себе введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

Во введении нашли отражение взгляды автора на актуальность выбранной темы, указаны цель, объект и предмет исследования, проведен анализ специальных теоретических исследований, связанных с избранной темой. Основная часть работы посвящена решению задач, сформулированных во введении. В заключении обозначены выводы, к которым пришел автор в ходе проведенного исследования.

Цель исследования достигнута. Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего ответственность за совершение вандализма.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в работе достоверны. Ценность работы заключается в постановке ряда проблем, имеющих значение для дальнейшего изучения данной темы.

Среди основных положительных черт работы следует отметить хорошую подборку материала для изучения, проведение самостоятельного анализа литературы и судебной практики. Работа логически выстроена, написана научным языком.

Существенных недостатков в работе не выявлено. Вместе с тем, желательно наличие более четкой и обоснованной аргументации представленных рекомендаций. Несмотря на изложенное, обозначенные замечания, в целом, не влияют на положительную конечную оценку и не умаляют результаты проведенного Яруллиным Р.Р. выпускного квалификационного исследования.

В целом, выполненная Яруллиным Р.Р. работа позволяет говорить о сформированности у него необходимых общекультурных и профессиональных компетенций.

Таким образом, дипломная работа соответствует всем предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Заместитель командира батальона

ОБ ППС (по массовым мероприятиям)

УМВД России по г.Казани

майор полиции

« ____ » _____ 2024г.



И. Р. Абдулхаков

С рецензией ознакомлен:

слушатель 382 учебной группы

Инспектор ППС

мобильного взвода 3 роты

ОБ ППС (по массовым мероприятиям)

УМВД России по г.Казани

лейтенант полиции

« ____ » _____ 2024г.

Р.Р. Яруллин