

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность за преступления коррупционной направленности по законодательству Российской Федерации»

Выполнил: Вагазов Вильдан Русланович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 – Правоохранительная
деятельность, набор – 2020, 002 учебная
группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного права
полковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Артюшина Ольга Викторовна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник ОП №13 «Азино-2» УМВД
России по г. Казани
полковник полиции

(должность, специальное звание)

Харисов Нагим Ахтямович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Понятие и виды преступлений коррупционной направленности.....	7
§1. Понятие преступлений коррупционной направленности	7
§2. Виды преступлений коррупционной направленности	10
 ГЛАВА 2. Юридический анализ признаков составов преступлений коррупционной направленности	 19
§1. Объективные признаки преступлений коррупционной направленности.....	19
§2. Субъективные признаки преступлений коррупционной направленности	25
§3. Отягчающие признаки преступлений коррупционной направленности.....	32
 ГЛАВА 3. Практика применения норм об ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности	 48
§1. Освобождение от уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности	48
§2. Вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности.....	54
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	 65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящей дипломной работы заключается в том, что, во-первых, многочисленные случаи безнаказанности, связанные со взяточничеством, превышением должностных полномочий, злоупотреблением служебными полномочиями в корыстных целях, совершаемые на фоне выраженного имущественного неравенства между различными слоями населения, подрывают авторитет государственной власти, дискредитируют демократические достижения; во-вторых, преступления коррупционной направленности, экономическое содержание которых заключается в деформации процесса популяризации ресурсов, уменьшает эффективность всей экономики страны; в-третьих, преступления коррупционной направленности, как и многие другие должностные преступления, создают условия для собственного воспроизводства и воздействует на будущий экономический и политический порядок; в-четвертых, что очень важно в современном мире, репутация страны как страны с широкомасштабной коррупцией является не только политическим, но и важным экономическим фактором. Следует также отметить, что актуальность темы исследования также обусловлено действием Стратегий национальной и экологической безопасностей Российской Федерации, что активизирует меры по противодействию коррупционных преступлений.

За 2024 год на территории Российской Федерации зарегистрировано 38 503 преступления (+5,8% по сравнению с прошлым годом), из них: 23 240 – связанных со взяточничеством, 2 305 – с коммерческим подкупом; на транспорте было зарегистрировано 2 598 преступлений коррупционной направленности, из них: связанных со взяточничеством – 1 950, коммерческим подкупом – 330¹.

Проблемы противодействия преступлениям коррупционной направленности уже давно стали предметом научных исследований как в России,

¹ Статистика и аналитика МВД РФ URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 13.02.2025).

так и за рубежом. Однако вопросы антикоррупционной политики и уголовно-правовой характеристики изучены недостаточно всесторонне. Поэтому, на наш взгляд, интерес исследователей к рассматриваемой проблеме теме исследования с каждым годом лишь увеличивается. О том, что коррупция и преступления коррупционной направленности являются большой проблемой в нашей стране, свидетельствуют данные коррупционного рейтинга чиновников – Россия входит в десятку самых неблагополучных стран мира, относительно данной проблеме. Это объясняется, с одной стороны, тем, что коррупция пронизывает все сферы жизни общества, в которых раньше о ней и не подозревали. С другой стороны, проблемы коррупции продолжают распространяться, несмотря на создание относительной политической стабильности и формирование демократического гражданского общества.

Круг рассматриваемых вопросов состоит из теоретических и практических аспектов применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за совершение преступлений коррупционной направленности; особенностей назначения наказаний за совершение преступлений коррупционной направленности, и разграничений от иных смежных составов в разрезе материалов правоприменительной практики.

Целью настоящей дипломной работы является исследование уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности по законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих **задач**:

- сформулировать понятие преступлений коррупционной направленности;
- вывести виды преступлений коррупционной направленности;
- изучить объективные признаки преступлений коррупционной направленности;
- рассмотреть субъективные признаки преступлений коррупционной направленности;

- определить отягчающие признаки преступлений коррупционной направленности;
- выявить особенности освобождения от уголовной ответственности преступлений коррупционной направленности;
- проанализировать актуальные вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие назначения уголовной ответственности и наказаний за преступления коррупционной направленности по законодательству Российской Федерации; при разграничении преступлений коррупционной направленности.

Предметом настоящего исследования являются нормы, регламентирующие уголовную ответственность за совершение преступлений коррупционной направленности по законодательству Российской Федерации; особенности назначения наказания за совершение преступлений коррупционной направленности по законодательству Российской Федерации.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные положения уголовного права, уголовно-процессуального права, административного права и др.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ.

Методологическую основу исследования образует диалектическое учение о развитии и взаимосвязи явлений. При подготовке работы использованы формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза; анализ материалов в сети Интернет, базы судебных актов и нормативных документов Российской Федерации; мониторинг информации в сети Интернет.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел

Российской Федерации (далее – МВД России), Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов. Большое внимание уделялось исследованию материалов правоприменительной и следственно-судебной практик, относящиеся к предмету настоящей дипломной работы.

Информационная составляющая настоящего исследования включает в себя: учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и другие труды учёных, посвященных исследованию уголовно-правовой характеристики преступлений коррупционной направленности; нормативно-правовые источники в исследуемой проблеме; материалы сети Интернет и пр.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: Д.Р. Ахунов, Б.В. Сидоров и др.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения исследования были изложены в ходе выступления на Всероссийском научно-практическом круглом столе «Дистанционные хищения и кибербезопасность» (13.03.2025г., КЮИ МВД России), а так же на Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами» (21.05.2025г., КЮИ МВД России).

Структура исследования. Настоящая дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. Понятие и виды преступлений коррупционной направленности

§1. Понятие преступлений коррупционной направленности

Коррупция берет свои корни из давности цивилизованного человечества. В основе нынешней коррупции заложены обычаи древнего мира, а именно совершать подношения вождям и жрецам, чтобы быть к ним ближе. Коррупция нашла свое отражение и в клинописях древнего Вавилона. О взяточничестве было сказано в древнеримских 12 таблицах. Факты коррупционной направленности также отражаются в художественных произведениях, к примеру: Чосер («Кентерберийские рассказы»), Шекспир («Венецианский купец», «Око за око»), Данте («Ад» и «Чистилище») и др.

Т. Гоббс в своих трудах говорит, что коррупция – это корень всех презрений. Во все время было пренебрежительное отношение к законам¹.

В 1996 году с принятием Уголовного Кодекса Российской Федерации, который предполагал жесткую борьбу с коррупцией, однако, число зарегистрированных фактов взяточничества не снизилось, а, напротив, значительно возросло.

Понижению уровня коррупции в России способствовала антикоррупционная политика, проводимая Президентом РФ В.В. Путиным. «В 2006 году были подписаны законы о ратификации двух важнейших международных конвенций по противодействию коррупции: Конвенция ООН против коррупции и Конвенция совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию». В 2008 году был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ, который усилил правовой аспект противодействия коррупции, как в части профилактики, так и в части борьбы с ней. В преамбуле закона сказано, что он устанавливает основные принципы

1 Противодействие коррупции: учебное пособие / составители: А.М. Межведилов, Л.Т. Бакулина, И.О. Антонов, М.В. Талан, Ю.В. Виноградова, А.Д. Гильфанова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2025. – 30 с.

противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Президентом России В.В. Путиным был подписан указ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы» от 16.08.2021 № 478¹. Данный план является документом программного характера, в нём прописываются задачи, которые должны быть решены в ходе проведения мероприятий. Национальный план предполагает также совершенствование мер, порядка осуществления контроля, повышение эффективности различных мероприятий по данной теме, систематизации и актуализации нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранения пробелов и противоречий в правовом регулировании, а также повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в данной области.

На сегодняшний день борьба с коррупцией в России является одной из приоритетных задач, от результатов которой будет зависеть будущее нашей Родины и соблюдение прав человека.

Так, А.В. Онуфриенко под преступлениями коррупционной направленности понимает общественно опасные деяния, совершаемые должностными лицами с использованием своего служебного положения в целях извлечения выгод и преимуществ².

Некоторые авторы коррупционную преступность трактуют как структурный элемент преступности, представляющий собой корыстное ненасильственное преступление, связанное с незаконным использованием должностного (служебного) положения или особого статуса физического лица,

1 О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы: указ Президента РФ от 16.08.2021 № 478 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2024).

² Онуфриенко А.В. Система преступлений коррупционной направленности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2025. – С. 9.

позволяющего оказывать влияние на проведение каких-либо общественных мероприятий¹.

Преступления коррупционной направленности провоцируют огромные непроизводственные издержки, разрушает модернизацию и инновационный поиск, способствует возникновению монополистических тенденций и противоправных приватизаций, дискредитирует идеи экономического плюрализма и свободной конкуренции. Отсюда искусственные банкротства и нецелевое использование бюджетных средств, протекционизм и коррупционное мошенничество.

Преступления коррупционной направленности выступают существенной преградой обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны и ее отдельных территорий; обеспечения роста конкурентоспособности экономики страны на международной арене; обеспечения благосостояния населения. Действующая система публичного управления государством на всех уровнях подвержена коррупционным тенденциям, что обусловлено сложной системой факторов и условий экономического, нравственного, идеологического и другого характера, а также недостатками в системе организации осуществления публичного управления в государстве, в том числе на местном уровне, в частности отсутствием эффективной системы противодействия коррупции.

В Российском законодательстве термин «коррупция» определен в Федеральном законе «О противодействии коррупции» № 273-ФЗ. Наиболее опасной частью явления коррупции с точки зрения общественных интересов является феномен коррупционной преступности, обусловленный совокупностью коррупционных преступлений.

1 Палагута А. Ю. Понятие преступления коррупционной направленности / А.Ю. Палагута, В.А. Лебедева // Актуальные проблемы публичного права: Сборник научных трудов III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Владимир, 21–22 апреля 2022 года / Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.), Т.А. Ткачук, А.И. Неряхин. Том Выпуск 16. – Владимир: КопиА-Сервис, 2022. – С. 216-219.

На основе вышеизложенного определения понятия преступлений коррупционной направленности можно выделить следующие их признаки:

1. Понятие «преступление коррупционной направленности» более полно соответствует целям уголовного законодательства, направленным на защиту общественных отношений, поскольку включает в себя все формы преступных коррупционных действий. В отличие от него, термин «коррупционное преступление» представляется более узким и охватывает лишь фундаментальные виды коррупционных правонарушений.

2. Преступления коррупционной направленности характеризуются следующими признаками: совершение деяния лицом, использующим свое служебное положение или превышающим должностные полномочия, наличие корыстного мотива (личного или группового), цель получения материальных или нематериальных преимуществ, а также прямой умысел.

3. Корыстный личный или групповой мотив выступает определяющим стимулом для коррупционных действий. Именно он лежит в основе продажности власти и полномочий, когда выгода извлекается не только для себя, но и для третьих лиц.

4. Цель получения имущественных или неимущественных выгод и преимуществ. Признак характеризует результат действия субъекта в виде материального или нематериального, вытекающий из природы коррупционных отношений, обусловленный потребностями и интересами виновного в обогащении (посредством использования предоставленных ему полномочий в незаконном извлечении имущественной выгоды для себя или для других лиц).

5. Субъективная сторона данных преступлений характеризуется исключительно прямым умыслом. Умыслом виновного охватывается осознание противоправности использования им полномочий, причем как входящих, так и не входящих в его компетенцию, что и составляет его волевою направленность.

§2. Виды преступлений коррупционной направленности

В настоящее время в доктрине уголовного права и на практике не выработан единый перечень преступлений коррупционной направленности.

В соответствии с положениями Федеральным законом «О противодействии коррупции» преступления относятся к коррупционным в тех случаях, когда имеет место: злоупотребление служебным положением или служебными полномочиями, дача взятки, получение взятки, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами¹.

Основные коррупционные деяния охватывают ряд должностных и экономических преступлений: взяточничество (ст. 290, 291, 291.1 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и другие. Распространенными коррупционными преступлениями являются также отдельные виды хищения чужого имущества, к числу которых относятся: мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), при условии, если они совершены руководителем государственного органа, организации, учреждения либо иного юридического лица².

Перечень преступлений коррупционной направленности определяется на законодательном уровне – в указании Генпрокуратуры России № 462/11, МВД

1 Панков А.А. Квалификация преступлений коррупционной направленности / А.А. Панков, А.В. Выходцева // Уголовное право в эволюционирующем обществе : Сборник научных статей научно-практической конференции молодых учёных и студентов, Курск, 26 мая 2023 года / Редколлегия: Ю.А. Сидорова (отв. ред.). – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2023. – С. 199-208.

2 Уголовная ответственность за коррупционные преступления. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_33/activity/legal-education/explain?item=22990470 (дата обращения: 12.09.2024).

России № 2 от 25.06.2024 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»¹.

К преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки: наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ; связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей; обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц); совершение преступления только с прямым умыслом.

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды.

1 О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Генпрокуратуры России № 462/11, МВД России № 2 от 25.06.2024 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.2024)

Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий: ст. 141.1, 184, 200.5, 200.7, 204, 204.1, 204.2, п. "а" ч. 2 ст. 226.1, п. "б" ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, 290, 291, 291.1, 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Преступления, отнесение которых к перечню зависит от времени (даты) совершения преступления: ст. 200.4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Преступления, относящиеся к перечню при наличии определенных условий:

Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности: ст. 174, 174.1, 175, ч. 3 ст. 210, ст. 210.1.

Преступления, относящиеся к перечню в соответствии с международными актами при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности: ст. 294, 295, 296, 302, 307, 309.

Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления с корыстным мотивом: пп. "а" и "б" ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст. 170, 200.6, 201, 201.1, 201.2, 201.3, 202, чч. 2 и 2.1 ст. 258.1, п. "б" ч. 2 ст. 280.4, ст. 285, 285.1, 285.2, 285.3, ст. 285.4, 285.5, 285.6, п. "е" ч. 3, чч. 4 и 5 ст. 286, ст. 292, ч. 3 ст. 299, чч. 2 и 4 ст. 303, ст. 305.

Преступления, отнесение которых к перечню зависит от времени (даты) совершения преступления при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления с корыстным мотивом: ст. 200.4, чч. 1 и 2 и п. "в" ч. 3 ст. 286.

Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации: п. "в" ч. 3 ст. 226, ч. 2 ст. 228.2, п. "в" ч. 2 ст. 229.

Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения: ч. 3 ст. 226.1, чч. 3 и 4 ст. 229.1.

Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом: чч. 3 и 4 ст. 183, п. "б" ч. 4 ст. 228.1, п. "б" ч. 2 ст. 228.4, ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, чч. 3 и 3.1 ст. 258.1, п. "в" ч. 2 и ч. 3 ст. 260, чч. 1 и 3 ст. 303, ст. 322.1, 322.2, 322.3.

Преступления, отнесение которых к перечню зависит от времени (даты) совершения преступления при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом: п. "б" ч. 3 ст. 228.1.

Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметок о коррупционной направленности преступления, о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения: чч. 3, 4, 5, 6 и 7 ст. 159, чч. 3 и 4 ст. 159.1, чч. 3 и 4 ст. 159.2, чч. 3 и 4 ст. 159.3, ч. 3 ст. 159.4, чч. 3 и 4 ст. 159.5, чч. 3 и 4 ст. 159.6, чч. 3 и 4 ст. 160, чч. 3 и 4 ст. 229, п. "г" ч. 2 ст. 280.4.

Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения и с корыстным мотивом: ч. 3 ст. 207.3, ч. 5 ст. 228.1, ч. 3 ст. 280.4.

Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом,

выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации при условии одновременного наличия в диспозиции квалифицирующих признаков "с использованием своего служебного положения" и "из корыстных побуждений": п. "а" и "г" ч. 2 ст. 207.3.

Преступления, которые могут способствовать совершению преступлений коррупционной направленности, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке сведений о совершении преступления, связанного с подготовкой, в том числе мнимой, условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества либо незаконного представления такой выгоды: ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, ч. 3 ст. 159.4, 159.5, 159.6 (за исключением случаев, указанных в п. 3.6), ст. 169, 178, 179.

Практика применения уголовного закона выявляет серьезную проблему, обусловленную недостаточной законодательной детализацией понятия «должностное лицо». Нечеткость в определении служебного положения и должностных полномочий создает значительные препятствия для эффективного раскрытия преступлений, поскольку разграничение момента совершения противоправного деяния и периода нахождения лица «при исполнении», а также определение фактического объема обязанностей, осуществляются в условиях правовой неопределенности. Таким образом, современное уголовно-правовое регулирование должностных преступлений демонстрирует необходимость существенной доработки. В качестве мер по совершенствованию данного регулирования предлагается рассмотреть возможность конкретизации соответствующих уголовно-правовых норм либо, как минимум, введение бланкетных норм, отсылающих к иным нормативным правовым актам, где закреплён объем прав и обязанностей должностных лиц.

Анализ судебных материалов выявил, что формы коррупционных преступлений весьма разнообразны. В практике встречаются случаи как реальной передачи незаконного вознаграждения, так и покушения на передачу,

причем судебная практика не делает различий в зависимости от размера суммы, если субъектом преступления является должностное лицо государственной или коммерческой структуры. В целом, практический опыт расследования и судебного рассмотрения дел о коррупции подтверждает теоретические выводы о ее сущностных характеристиках.

Таким образом, перечень коррупционных преступлений довольно обширен и не охватывается лишь главой 30 УК РФ. Составы коррупционных преступлений усматриваются также и в главах 19, 22, 23, 31 УК РФ. Однако составы главы 30 представляют наибольший интерес ввиду специфичности субъекта уголовного преступления коррупционной направленности – должностного лица. Обращает на себя внимание то, что, несмотря на такой значительный размах юридического определения должностного лица, предусмотренного в Примечании к ст. 285 УК РФ, оно очень ограничено по субъектам. Вместе с тем в УК РФ отсутствует понятие субъекта коррупционного преступления как такового, который должен быть шире, чем понятие должностного лица. Только комплексный и всесторонний подход к оценке элементов состава коррупционного преступления позволит верно квалифицировать совершенное деяние в соответствии с действующими принципами уголовного права.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие обобщения:

1. В доктрине и практике встречаются различные классификации преступлений коррупционной направленности и критерии их типологии. Представленная же классификация, основанная на родовом и видовом объектах, признается наиболее целесообразной для целей обучения.

2. При широком толковании понятия «преступления коррупционной направленности» и выявлении различных их видов, необходимо подчеркнуть, что ядром собственно коррупционных преступлений выступают взяточничество и ряд других аналогичных деяний.

Основные категории преступлений:

- I. Преступления, связанные с незаконным вознаграждением:

Получение взятки (ст. 290 УК РФ). Получение должностным лицом денег, ценностей, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Дача взятки (ст. 291 УК РФ). Передача или предложение должностному лицу указанных ценностей.

Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). Непосредственная передача взятки, либо иное содействие ее получению/даче.

Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ). Получение/дача взятки в размере, не превышающем 10 тысяч рублей.

Коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ). Незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценностей и т.п. за действия (бездействие) в интересах дающего.

II. Преступления, связанные со злоупотреблением служебным положением:

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекшее указанные последствия.

Служебный подлог (ст. 292 УК РФ). Внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений либо внесение в них исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности.

Незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ). Участие должностного лица в управлении коммерческой организацией или

осуществление предпринимательской деятельности лично или через доверенных лиц вопреки запрету.

III. Иные преступления, признаваемые коррупционными (при наличии соответствующего мотива/цели и использования служебного положения):

Мошенничество (ст. 159 УК РФ).

Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ).

Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ).

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ) – если основное преступление было коррупционным.

Иные преступления, совершенные с использованием служебного положения из корыстной или иной личной заинтересованности.

Таким образом, спектр преступлений коррупционной направленности широк и включает как непосредственно связанные с получением/дачей незаконного вознаграждения деяния (взятка, коммерческий подкуп), так и преступления, основанные на злоупотреблении или превышении должностных полномочий. К коррупционным могут быть отнесены и иные преступления против собственности или порядка управления, совершенные должностными лицами с использованием своего положения и в корыстных целях. Понимание этой классификации ключевое для эффективной борьбы с коррупцией.

ГЛАВА 2. Юридический анализ признаков составов преступлений коррупционной направленности

§1. Объективные признаки преступлений коррупционной направленности

Действующий УК РФ содержит главу 30, посвящённую преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, предусматривающую семнадцать преступлений, в т.ч. коррупционной направленности. Однако следует отметить, что коррупционные составляющие усматриваются не только в составах тридцатой главы УК РФ.

Согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России за 2024 год на территории Российской Федерации зарегистрировано 38 503 преступления (+5,8% по сравнению с прошлым годом), из них: 23 240 – связанных со взяточничеством, 2 305 – с коммерческим подкупом; на транспорте было зарегистрировано 2 598 преступлений коррупционной направленности, из них: связанных со взяточничеством – 1 950, коммерческим подкупом – 330¹. На основании представленных сведений уместно рассмотреть объективные признаки преступлений, предусмотренных ст. 290-291.2 УК РФ, а также связанных с коммерческим подкупом.

Юридическая квалификация преступления начинается с определения его объекта, который является обязательным элементом состава преступления. Объект – это ведущий, хотя и не исчерпывающий, критерий для разграничения уголовно наказуемых деяний. В коррупционных преступлениях объектом выступает, по общему мнению, нормальная работа государственного и общественного механизмов².

¹ Статистика и аналитика. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 13.02.2025).

² Сорочкин Р.А. Объект коррупционного преступления / Р.А. Сорочкин // Образование и право. – 2020. – № 1. – С. 311-316. – DOI 10.24411/2076-1503-2020-10148.

Непосредственный объект должностного преступления коррупционной направленности складывается из двух взаимообусловленных компонентов: прав, законных интересов граждан или организаций и охраняемых уголовным законом интересов общества и государства. Если с первым компонентом всё просто, то у второго присутствует характерная особенность. Совершение должностным лицом коррупционного преступления, посягающего на интересы общества и государства, подрывает своими действиями авторитет государственной власти в глазах социума, уверенность в защищенности его прав и законных интересов.

Предметом взяточничества, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»¹, помимо денежных средств, ценных бумаг и иной собственности выступает также незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставления таких прав.

Незаконное оказание услуг имущественного характера – это предоставление материальной выгоды государственному служащему в качестве взятки, в том числе освобождение его от денежных обязательств (к примеру, предоставление кредита с пониженной процентной ставкой, помощь в строительстве объектов собственности, передача собственности и др.)

Имущественные права состоят из права на собственность. Взяточничество в виде незаконного предоставления имущественных прав означает то, что у лица юридически закреплённой возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Имуществу, которое передано в качестве взятки при коммерческом подкупе, оказанные имущественным услугам или предоставленным имущественным правам, должна быть дана денежная оценка на основании

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024).

доказательств, представленных сторонами, с учетом заключения эксперта, если применимо.

Объективная сторона коррупционных деяний характеризуется двумя формами поведения: действием или бездействием. Бездействие, в частности, проявляется в случаях, когда должностное лицо не совершает определенных действий при получении взятки. Диспозиция конкретной статьи может предусматривать наличие общественно опасных последствий, в некоторых случаях – причинно-следственной связи, а также факультативных признаков объективной стороны. Согласно диспозициям статей 290-291.2 УК РФ, моментом окончания преступлений взяточничества признается факт получения хотя бы части предмета взятки, вне зависимости от наступления общественно опасных последствий.

Преступления, совершаемые посредством бездействия должностного лица, состоят в неисполнении им прямых служебных обязанностей, обусловленном корыстной и (или) иной личной заинтересованностью. К примерам такого бездействия относятся попустительство по службе, непринятие мер регулирования деятельности и общее покровительство¹.

Таким образом, объективная сторона коррупционного преступления неотъемлемо предполагает общественно опасное деяние, противоречащее как задачам служебной деятельности, так и конкретным служебным полномочиям должностного лица. В каждом случае правоприменению подлежит установление компетенций, использованных в ущерб службе, и их нормативного закрепления.

Рассмотрим подробнее некоторые из коррупционных преступлений, предусмотренные УК РФ:

1. Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ):

– объект преступления: общественные отношения, которые регулируют нормальную деятельность органов государственной власти и органов местного

¹ См.: О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.2024).

самоуправления как в целом, так и отдельных его звеньев. Дополнительный объект – права и законные интересы граждан, организаций, охраняемые законом интересы общества и государства;

– объективная сторона преступления: во-первых, употребление служебных и должностных полномочий вопреки интересам службы; во-вторых, наступление вследствие этих общественно опасных результатов в виде серьёзного нарушения прав и законных интересов физических или юридических лиц либо охраняемых законом интересов общества и государства; в-третьих, наличие причинно-следственной связи между применением должностным лицом своих служебных или должностных полномочий и установленными вредными результатами.

2. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ):

– объект преступления: общественные отношения, которые регулируют нормальную деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления как в целом, так и отдельных его звеньев. Дополнительный объект: охраняемые законом права и законные интересы граждан или организаций; интересы общества или государства, честь, достоинство, здоровье человека;

– объективная сторона преступления: во-первых, действия, которые существенно выходят за рамки полномочий субъекта преступления; во-вторых, вредные последствия, которые нарушают права и законные интересы физических или юридических лиц, общества или государства; в-третьих, причина-следственная связь действий и последствий.

3. Взятничество (ст. 290-291.2 УК РФ):

– объект преступления: общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование властной государственной деятельности и органов местного самоуправления;

– объективная сторона преступления: во-первых, получение взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественной выгоды субъектом преступления лично или через посредника; во-вторых, получение взятки за совершение тех или иных деяний субъектом преступления в пользу взяткодателя

или представляемых лиц. Основным объективным признаком является получение (принятие) должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника. Получение предмета взятки осуществляется за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Важно, что эти действия (бездействие) должны входить в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию). Также взятка может быть получена за общее покровительство или попустительство по службе (ст. 290 УК РФ).

Основным объективным признаком является дача (передача) или предложение передачи должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника. Передача предмета взятки осуществляется за совершение действий (бездействие) в пользу дающего или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию). Также за общее покровительство или попустительство по службе (ст. 291 УК РФ).

Основным объективным признаком является непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взятополучателя, либо иное способствование взяткодателю и (или) взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки (ст. 291.1 УК РФ).

Ключевым объективным признаком является размер предмета взятки (ст. 291.2 УК РФ). Он не должен превышать десяти тысяч рублей. Если размер превышает 10 тысяч рублей, деяние квалифицируется по ст. 290 или 291 УК РФ (при отсутствии квалифицирующих признаков, предусмотренных частями 2-6 этих статей).

4. Коммерческий подкуп (ст. 204-204.2 УК РФ):

– объект преступления: общественные отношения, которые обеспечивают охрану интересов службы в коммерческих и иных организациях;

– объективная сторона преступления: (ч. 1-4 ст. 204 УК РФ, ст. 204.2 УК РФ) – передача предмета подкупа, оказание услуг, предоставление прав; (ч. 5-8 ст. 204 УК РФ, ст. 204.2 УК РФ) – получение предмета подкупа, принятие и пользование услугами, принятие имущественных прав; (ст. 204.1 УК РФ) – заключается в активных действиях в виде непосредственной передачи предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, или лица, получающего предмет коммерческого подкупа, либо в ином способствовании этим лицам в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа в значительном размере.

Таким образом, можно сделать вывод, что объектом преступлений коррупционной направленности, как правило, выступают общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование деятельности органов власти и их должностных лиц.

На наш взгляд, объект преступлений коррупционной направленности включает в себя два компонента, которые между собой взаимообусловлены:

Первый – права и законные интересы физических и юридических лиц.

Второй – интересы общества, которые охраняются уголовным законодательством Российской Федерации. Характерной чертой данного компонента выступает то, что преступление совершается против интересов общества и государства, которые, в последствии, подрывают авторитет органов власти и их должностных лиц.

Вместе с тем, необходимо отметить, что преступления, предусмотренные ст. 290-291.2 УК РФ, выражаются преимущественно в форме прямого умысла, что непосредственно связано с активными действиями преступников, на что следует обращать внимание. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, будет иметь место тогда, когда предмет

преступления передается иному лицу по указанию (требованию) взяткополучателя – должностного лица.

Объективная сторона преступлений коррупционной направленности, как правило, заключается в совершение активных противоправных действий для достижения преступного результата; в некоторых составах исследуемых видов преступлений, обязательным является причинно-следственная связи между деянием и последствием.

Объективная сторона преступлений коррупционной направленности включает в себя действия, направленные на получение выгоды через коррупционные схемы, такие как передача взяток, злоупотребление полномочиями и т.д.

§2. Субъективные признаки преступлений коррупционной направленности

Коррупционные преступления – это умышленные противоправные виновные деяния государственного, муниципального служащего, работника коммерческой компании, а также деяния в пользу такого лица, направленные на получение преимуществ имущественного, неимущественного характера для себя или третьих лиц.

Субъективные признаки состава коррупционного преступления – наличие надлежащего (то есть соответствующего понятию коррупции) субъекта и субъективной стороны – являются, по сути, определяющими факторами для привлечения лица к уголовной ответственности именно за коррупционное преступление.

Ввиду специфики субъекта коррупционного преступления достаточно лишь наличия противоправного деяния, совершенного путем использования своего должностного положения в целях извлечения выгоды для себя и (или) своих близких. Ввиду этого данные преступления по своим составам больше

формальны, чем материальны, хотя диспозиции ряда статей и предусматривают наличие общественно опасных последствий (ст. 285, 286, 288, 293 УК РФ).

Ответственность по рассматриваемым составам наступает лишь для специального субъекта – должностного лица (исключение ст. 288, 291-291.2, в них субъект может быть общим). В силу того, что формы проявления коррупции значительно расширились с тех пор, как она была введена в уголовно-правовое законодательство, изменения претерпел и субъект рассматриваемых посягательств. В настоящее время мы пришли к тому, что образуются целые коррупционные сети, состоящие из чиновников как горизонтальной, так и вертикальной власти на различных ее уровнях и между разными органами, ведомствами и учреждениями¹.

Согласно приложению 1 ст. 285 УК РФ: Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более

¹ Особенности первоначальной квалификации и профилактики преступлений, рассматриваемых участковыми уполномоченными полиции / И.В. Ботвин, О.В. Ермакова, Р.А. Семенюк [и др.]. – Барнаул: ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД России», 2025. – 164 с.

пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, в статьях гл. 30 и других статьях УК РФ понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях гл. 30 и других статьях УК РФ понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Государственные служащие и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям гл. 30 УК РФ в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями.

Таким образом, коррупционное преступление совершает лицо, наделенное властью, когда оно использует эту власть для личной или корпоративной выгоды, нарушая свои должностные обязанности.

При этом субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 290 и 291 УК РФ, а субъект мелкого коммерческого подкупа – с субъектом преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ¹.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.09.2024).

Субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

Судам следует ограничивать преступные действия должностных лиц от деяний других лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, ответственность которых за злоупотребление своими полномочиями установлена ст. 201 УК РФ¹.

Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также лица, выполняющие управленческие функции в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией, государственной компанией.

Особенностью субъективной стороны коррупционных преступлений является расширенное понимание цели. Помимо стандартных элементов, таких как вина, умысел и мотив, ключевым становится цель преступления. Ряд ученых особо выделяют цель причинения вреда другим лицам, считая ее важным элементом субъективной стороны коррупции, выходящим за рамки обычной цели обогащения или иной выгоды. Коррупционные преступления, обусловленные желанием занять выгодное положение, устранить конкурентов

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.09.2024).

или обеспечить себе преимущества, неизбежно приводят к нарушению прав и законных интересов других людей¹.

Коррупционные преступления совершаются умышленно, с целью личной выгоды, что является ключевым для привлечения к ответственности. Косвенная вина и неосторожность могут быть связаны только с последствиями действий.

Следует отметить, что связь неосторожности и преступлений коррупционной направленности может возникнуть в более широком контексте или в отношении смежных составов:

1. Халатность (ст. 293 УК РФ): Это преступление как раз совершается по неосторожности (в форме небрежности или легкомыслия). Халатность – это неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Халатность сама по себе не является актом коррупции (получением взятки и т.п.). Однако халатность может быть следствием коррупционных мотивов (например, должностное лицо халатно относится к своим обязанностям, потому что получило взятку за попустительство) или создавать условия для совершения коррупционных преступлений другими лицами (например, халатное ведение документации позволяет совершать хищения или получать взятки). В статистике правоохранительных органов халатность, совершенная должностным лицом, иногда может учитываться в блоке преступлений, связанных с должностной деятельностью, и в более широком смысле рассматриваться как проявление недобросовестности на службе, хотя и не являющаяся прямо коррупцией в узком смысле (взятка, подкуп).

2. Преступления с двойной формой вины. Некоторые преступления могут быть совершены умышленно в отношении действия (бездействия), но по

¹ Степанов А.Н. К вопросу об уголовно-правовой характеристике коррупционных преступлений / А.Н. Степанов // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2021. – № 1(40). – С. 140-142.

неосторожности в отношении наступивших тяжких последствий. Например, должностное лицо умышленно злоупотребляет полномочиями (ст. 285 УК РФ), но в результате этого злоупотребления по неосторожности наступают последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти (квалифицированные составы). Хотя само злоупотребление может иметь коррупционную направленность (корысть), отношение к тяжким последствиям будет неосторожным. Однако это неосторожность не к самому акту коррупции, а к его последствиям.

При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) подсудимого состава преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ, под признаками субъективной стороны данного преступления, кроме умысла, следует понимать: корыстную заинтересованность – стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.); иную личную заинтересованность – стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности¹.

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от

Таким образом, можно сделать вывод, что субъектами коррупционных преступлений могут быть:

- 1) должностные лица (государственные служащие, работники органов местного самоуправления) – при преступлениях, связанных с получением взятки, посредничеством (ч. 2 ст. 291.1 УК РФ), мелким взяточничеством;
- 2) физические лица, не имеющие специального статуса (ст.ст. 291, 291.1, 291.2 УК РФ).

Субъективные признаки состава коррупционного преступления – наличие надлежащего (то есть соответствующего понятию коррупции) субъекта и субъективной стороны – являются, по сути, определяющими факторами для привлечения лица к уголовной ответственности именно за коррупционное преступление.

Субъективная сторона преступлений включает в себя умысел, который может быть:

- 1) прямым (осознание противоправности своих действий);
- 2) косвенным (желание получить выгоду с пониманием возможных негативных последствий).

Основным видом вины в коррупционных преступлениях является прямой умысел, проявляющийся в стремлении к личной выгоде и служащий основанием для уголовной ответственности. Косвенная вина и неосторожность могут учитываться только в контексте наступивших последствий.

Мотивы и цели получения взятки могут быть различными (корысть, ложно понятые интересы службы, самоутверждение, карьеризм, конформизм, личные мотивы, сексуальные и др.) и не влияют на квалификацию содеянного, но могут учитываться при назначении наказания, применении иных мер уголовно-правового характера.

§3. Отягчающие признаки преступлений коррупционной направленности

В настоящем параграфе рассмотрим основные квалифицирующие признаки преступлений коррупционной направленности, закрепленные в соответствующие составах Особенной части УК РФ.

Квалифицирующие признаки можно определить как обстоятельства, являющиеся конструктивным элементом состава преступления, которые свидетельствуют о повышенной по отношению к выраженному основным составом преступления общественной опасности деяния и личности лица его совершившего¹. Отягчающий признак описывает конкретные действия обвиняемого при преступлении, указанные в УК РФ, которые делают преступление более тяжким и влекут более строгое наказание, чем за обычное преступление.

Итак, за совершение преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, предусмотрен один квалифицирующий признак – тяжкие последствия.

Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ, следует понимать, в частности, причинение значимого для организации материального ущерба,

1 Авдеев М.А. Общая характеристика квалифицирующих признаков и их значение при конструировании составов преступлений / М.А. Авдеев, А.С. Штранц // Актуальные проблемы государства и права. – 2025. – Т. 3, № 9. – С. 66-75. – DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-9-66-75.

влекущего прекращение ее деятельности или доведение организации до состояния неплатежеспособности по имеющимся кредитным обязательствам¹.

Так, Центральный районный суд Хабаровска приговорил бывшего директора строительной компании к 2,5 года колонии за злоупотреблении полномочиями с причинением ущерба на сумму 473 млн рублей, сообщает прокуратура Хабаровского края. Установлено, что с сентября 2016 года по август 2021 года директор ООО «Лидер» при строительстве жилого дома по ул. Ленинградская в Хабаровске путем нерационального и нецелевого использования денежных средств участников долевого строительства потратил 473 млн рублей на личные нужды и нужды пособников. Суд также лишил виновного права заниматься определенной деятельностью сроком на 1 год².

В вышеуказанном примере проиллюстрирован факт злоупотребления полномочиями, в следствие которых наступили тяжкие последствия в виде причинения ущерба практически на 500 млн. рублей, что непосредственно вытекает из положений ППВС РФ от 29.06.2021 №21.

По другому делу, в феврале 2024 года суд присяжных вынес противоречивый вердикт по делу о смерти 20-летнего сотрудника ЧОП «Дельта».

В 2022 году 20-летний Родион Николаев устроился охранником в ООО «ЧОП «Дельта». Но не прошло и двух месяцев, как он попал в больницу в состоянии комы, а впоследствии скончался. Смертельные травмы парню нанесены в результате ударов в голову от партнеров по спаррингу – работников охранного предприятия. Как утверждают родственники и свидетели, проведение такого рода «экзамена» являлось распоряжением начальства.

1 О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2024).

² Застройщик осужден в Хабаровске за обман дольщиков почти на 500 млн рублей. URL: <https://www.ancb.ru/news/read/16538> (дата обращения: 10.10.2024).

Согласно заключению судмедэкспертизы, причиной смерти стала закрытая черепно-мозговая травма, осложнившаяся отеком и дислокацией головного мозга и двумя гематомами. Парню нанесли по голове не менее десяти ударов. Причем двое из троих спарринг-партнеров Родиона были боксерами.

В отношении 56-летнего специалиста по организации работы групп быстрого реагирования положительные ответы и факт доказанности преступлений есть по трем пунктам из шести. В итоге, в Советском суде Улан-Удэ огласили окончательный приговор на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

21 февраля 2024 года судом постановлен приговор, согласно которому четверо сотрудников охранного предприятия признаны невиновными и оправданы по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.201 УК РФ и ч. 4 ст.111 УК РФ¹.

В вышеуказанном примере, преступные деяния вменялись неправомерно, поскольку имелся факт незаконного распоряжения со стороны руководства организации. И как результат, оправдательный приговор Советского суда Улан-Удэ.

Отягчающими признаками преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ выступают:

– специальный субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем случае).

Суд в Иркутской области признал главу Киренска виновным по делу о злоупотреблении полномочиями при приемке работ по благоустройству одной из улиц города в рамках национального проекта. С учетом мнения прокурора суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года условно.

В 2021-2022 годах осужденный подписал акты приемки по муниципальному контракту на благоустройство улицы Ленских Рабочих в

¹ В Улан-Удэ вынесли противоречивый приговор по делу о смертельном спарринге в ЧОП «Дельта». URL: <https://gazeta-n1.ru/news/incidents/131105/> (дата обращения: 10.10.2024).

рамках национального проекта «Жилье и городская среда», содержащие недостоверные сведения об объемах и качестве выполненных работ,

На основании фиктивной документации подрядчик незаконно получил оплату в полном объеме, так как фактически часть работ не была выполнена, а исполненные были ненадлежащего качества и не соответствовали условиям контракта. Муниципальному и региональному бюджетам был причинен ущерб на сумму более 4 млн рублей, говорится в сообщении. Подсудимый осужден по ч. 2 ст. 285 УК РФ¹.

Из вышеуказанного примера мы видим, что отягчающим признаком выступает специальный статус преступника – он являлся главой.

Вынесен вердикт бывшему мэру Биробиджана гр. Г. Он признан виновным в преступлении по ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, совершенное главой органа местного самоуправления). Приговор оглашен 20.05.2024 в Биробиджанском районном суде.

Бывшие руководители управления ЖКХ мэрии Биробиджана гр. Б. и гр. Ш. получили по 4 года условно с испытательным сроком 3 года с лишением права на 3 года занимать определенные должности в органах государственной власти и местного самоуправления. Еще четверо фигурантов (сотрудники коммерческой фирмы) получили по 3 года условно. Всех их обвиняли по ст. 33 ч. 5, ст. 285 ч. 2 УК РФ (пособничество при злоупотреблении должностными полномочиями). В отношении скончавшегося ранее гр. А., который занимал пост первого замглавы мэрии Биробиджана по экономике и финансам, дело прекращено.

Преступление связано с реализацией муниципальной программы «Благоустройство территории в муниципальном образовании "Город Биробиджан" по установке детских и спортивных площадок на территории городского округа. Как установил суд, при организации и проведении аукциона в

¹ Глава иркутского Киренска осужден за злоупотребление полномочиями. URL: <https://www.interfax-russia.ru/siberia/main/glava-irkutskogo-kirenska-osuzhden-za-zloupotreblenie-polnomochiyami> (дата обращения: 15.10.2024).

электронной форме в аукционную документацию должностными лицами мэрии неправомерно были включены заранее подготовленные и предоставленные представителями ООО «ВегаГрупп» технические условия в отношении малых архитектурных форм и сметной документации, в том числе перечень объёмов работ, технических и конструктивных решений, а также стоимость указанных форм и работ по их монтажу, для обеспечения победы указанного общества либо фактически подконтрольного ему юридического лица и, как следствие, обеспечения прибыли ООО «ВегаГрупп». В итоге, гр. Г. приговорен к 5-ти годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года с запретом на 3 года занимать определенные должности в органах государственной власти и местного самоуправления¹.

– тяжкие последствия.

Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком исследуемой нормы следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п. В правоприменительной практике, к наиболее распространенным последствиям следует относить: причинение значительного вреда, крупные аварии, нарушения деятельности организации.

Например, в 2015 году руководитель предприятия в рамках исполнения госконтрактов на поставку товаров для уголовно-исполнительной системы распорядился изготовить товарные накладные о поставке продуктов питания, которая фактически не производилась, и направить их территориальным органам ФСИН для оплаты. На основании фиктивных документов они перечислили на счет ФГУП 190,5 миллионов рублей. Этими деньгами осужденный распорядился по своему усмотрению – на цели, не связанные с

¹ Обвинительный приговор вынесен экс-мэру Биробиджана Александру Головатому. URL: <https://eaomedia.ru/news/1750849/> (дата обращения: 09.11.2024).

исполнением госконтрактов, в том числе на оплату имеющейся у предприятия задолженности по другим обязательствам.

Прокуратура Амурской области направила в Благовещенский районный суд иск о взыскании с осужденного в пользу РФ ущерба, причиненного преступлением, в размере 173 миллионов рублей. Суд требования удовлетворил. Кроме того, суд удовлетворил исковые требования территориальных органов ФСИН о взыскании с осужденного около 17,5 миллионов рублей. Благовещенский городской суд вынес приговор бывшему директору ФГУП «Амурское» ФСИН России. Он осужден за злоупотребление должностными полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ). Не согласившись с решением суда, осужденный принес на него жалобу. Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения. Решение суда вступило в законную силу¹.

Отягчающими признаками преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ выступают:

– специальный субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем случае).

Так, в 2019 году чиновник незаконно представил земельный участок в рекреационной зоне побережья Каспийского моря в пользование коммерческой организации для добычи и вывоза полезного ископаемого (песка) на территорию асфальтобетонного завода в Дербент для изготовления бетона. В результате противоправных действий незаконно добыто более 15,3 тыс. куб. м песка с причинением ущерба недрам в размере более 3,6 млн рублей. По иску прокуратуры Советский районный суд Махачкалы постановил взыскать с бывшего главы Каякентского района причиненный преступлением ущерб в размере свыше 3,6 млн рублей².

1 Государство получит от осужденного 173 миллиона рублей. URL: <https://www.teleport2001.ru/news/2024-10-24/189730-gosudarstvo-poluchit-ot-osuzhdenного-173-milliona-rubley.html> (дата обращения: 24.10.2024).

² Свыше 3,6 млн рублей суд постановил взыскать с экс-главы Каякентского района, осужденного за превышение должностных полномочий. URL: https://riadagestan.ru/news/investigation_and_courts/svyshe_3_6 mln_rubley_sud_postanovil_vzys

– применение насилия (угрозы применения), оружия или специальных средств, тяжкие последствия, группа лиц, группа лиц по предварительного сговору или организованная группа, совершение в отношении несовершеннолетнего, корысть или иная личная заинтересованность.

Так, Новочебоксарский городской суд вынес приговор бывшему главе администрации города Дмитрию Пулатову, признанному виновным по двум статьям УК РФ. Ему назначен условный срок. Пулатова осудили за превышение должностных полномочий (п. «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ) и незаконное предпринимательство (ст. 289 УК РФ). Суд приговорил фигуранта к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. На виновного наложен штраф в размере 100 тыс. рублей. Запрет занимать руководящие должности будет действовать в течение двух лет. Пулатов свою вину признал. Арест его имущества сохраняется до уплаты штрафа. Следствие и суд установили, что в период с августа 2021 года по октябрь 2023 года глава администрации Новочебоксарска лично и через доверенных лиц участвовал в управлении одной из строительных компаний республики – ООО «Стройтрест».

Общая сумма контрактов, заключенных с аффилированной организацией, превысила 150 млн рублей. Дмитрий Пулатов получал доход от деятельности общества в виде имущества, денег и услуг имущественного характера. В том числе, коммерческая организация предоставила ему в личное пользование дорогостоящий автомобиль бизнес-класса «Genesis GV80», и сама вносила лизинговые платежи за его приобретение¹.

– применение пыток.

Под пыткой в ст. 285 и других статьях УК РФ понимается любое действие (бездействие), которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная

kat_s_eks_glavy_kayakentskogo_rayona_osuzhdennoego_za_prevyshenie_dolzhestnykh_polnomo
chiy/ (дата обращения: 24.10.2024).

¹ Бывшего сити-менеджера Новочебоксарска приговорили к 5 годам условно. URL: <https://pravdapfo.ru/news/byvshego-siti-menedzhera-novocheboksarska-prigovorili-k-5-godam-uslovno/> (дата обращения: 05.12.2024).

боль либо физические или нравственные страдания, чтобы получить от него или третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера. Не является пыткой причинение физических или нравственных страданий, которые возникают в результате правомерных действий должностного лица или другого лица либо неизбежно сопряжены с такими действиями¹. Рассмотрим правоприменительную практику, которая не является распространенной:

Так, Шкотовский районный суд вынес приговор бывшему главе Большого Камня гр. А. За предоставление 30 своим знакомым и родственникам земельных участков, предназначенных для многодетных семей, и нерасмотрение 13 заявлений на выдачу «дальневосточных гектаров» его приговорили к семи годам лишения свободы в колонии общего режима. В марте 2022 года гр. А. взяли под стражу и отправили в СИЗО, а уже в конце сентября ему предъявили обвинение по ч. 2 ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями главой органа местного самоуправления), в марте 2023-го в его деле появилась ещё одна статья – ч. 2 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Установлено, что с апреля 2020-го по декабрь 2021 года бывший глава Большого Камня предоставил своим родственникам, работникам администрации и другим приближённым лицам 30 земельных участков, которые должны были получить семьи, имеющие трёх и более детей. Все эти участки были выгодно расположены на территории полуострова Ханган и бухты Ильмовая. С учётом позиции государственного обвинителя суд признал гр. А. виновным и назначил ему итоговое наказание в виде лишения свободы на 7 лет в исправительной колонии общего режима. Он также будет лишён права занимать должности,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.2024).

связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функции представителя власти, на 2,5 года¹.

– смерть по неосторожности, причинение тяжкого вреда здоровью.

Следует отметить, что деяния, предусмотренные частью четвертой ст. 286 УК РФ, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью, совершаются весьма редко. За 2023 год по данной части было осуждено всего лишь 1 лицо². Таким образом, следует сделать вывод, что данная норма практически не действует, за исключением индивидуальных примеров.

Отягчающими признаками преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ выступают:

– значительный размер взятки (25 000 рублей).

Прокурор Республики Мордовия утвердил обвинительное заключение по делу двух жителей Саранска 41 и 42 лет. Один из них обвиняется в получении взятки в значительном размере (ч. 2 ст. 290 УК РФ), а другой – в даче взятки должностному лицу (ч. 2 ст. 291 УК РФ). Согласно материалам следствия, в июне 2024 года 41-летний обвиняемый, занимая должность начальника отдела материально-технического снабжения акционерного общества, получил от своего соучастника, представителя тюменской коммерческой компании, взятку в размере 40 тысяч рублей. Эти деньги были переданы за содействие в проведении торгово-закупочных процедур и своевременное перечисление предоплаты по договору поставки комплектующих и запасных частей для автотехники в рамках исполнения государственного заказа³.

¹ Бывшего мэра Большого Камня осудили на 7 лет за выдачу земли родственникам и знакомым и невыдачу ДВ-гектаров. URL: <https://www.newsvl.ru/society/2024/05/17/223913/> (дата обращения: 20.10.2024).

² Уголовное судопроизводство. URL: <https://stat.апи-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 10.11.2024).

³ Двух жителей Саранска обвиняют в коррупционных преступлениях. URL: [https://www.inform.com/lenta/incidentru/dvukh-zhiteley-saranska-obvinyayut-v-korrupsionnykh-prestupleniyakh-/](https://www.inform.com/lenta/incidentru/dvukh-zhiteley-saranska-obvinyayut-v-korrupsionnykh-prestupleniyakh/) (дата обращения: 16.12.2024).

Согласно, правоприменительной практике, данная норма применяется весьма часто и практически не вызывает сомнений.

– незаконные деяния (под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (ч. 3 ст. 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать). К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Так, Теучежский районный суд вынес приговор по уголовному делу в отношении заведующего отделением экспертного учреждения и судебно-медицинского эксперта. Заведующий отделением экспертного учреждения признан виновным по ч. 1 и ч. 2 ст. 290 УК РФ, ч. 3 ст. 290 УК РФ, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 286 УК РФ, всего по 20 эпизодам преступной деятельности. Судебно-медицинский эксперт – по пяти эпизодам п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и 3 эпизодам ч. 3 ст. 160 УК РФ, говорится в сообщении надзорного ведомства. Как было установлено в ходе судебного следствия, которое длилось с августа 2023 года, с 2019 года по 2022 год заведующий отделением в г. Адыгейске ГБУЗ РА «Адыгейское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» вместе с судебно-медицинским экспертом получали взятки в размере от 5 до 30 тысяч рублей за ускорение проведения судебно-медицинских экспертиз в отношении умерших, а также выдавали медицинские свидетельства о смерти без проведения вскрытия в нарушение установленного порядка.

Также обвиняемые за взятки передавали работникам ритуальных агентств данные о лицах, погибших в результате дорожно-транспортных происшествий. Кроме того, судебно-медицинский эксперт присваивал денежные средства, которые передавались ему родственниками умерших в счет оплаты медицинских услуг по подготовке тела к захоронению, и распоряжался ими по своему усмотрению. Общая сумма полученных взяток и хищений превысила 600 тысяч рублей.

С учетом позиции государственного обвинения суд приговорил заведующего отделением экспертного учреждения к 10 годам лишения свободы, с лишением права заниматься врачебной деятельностью на 8 лет, судебно-медицинского эксперта – к 8 годам и 6 лет, соответственно¹;

Как мы видим из вышеуказанного примера, исследуемая норма применяется на ряду с другими состава преступлений, в связи и соответствующий вид наказания.

– субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем случае). Данных примером в следственно-судебной практике практически нет, что свидетельствует о неиспользовании данной нормы;

– совершение преступления: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) с вымогательством взятки; в) в крупном размере. Данная норма является весьма интересной, в связи с чем предлагаем рассмотреть правоприменительную практику:

Клинцовский городской суд вынес приговор двум сотрудникам полиции, признанным виновными в получении взятки в значительном размере группой лиц по предварительному сговору за незаконное бездействие в пользу взяткодателя (п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ). Суд установил, что два инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Клинцовский» на дороге возле дома №7 «а» по ул. Скоробогатова г. Клинцы остановили автомобиль под управлением водителя,

¹ В Адыгее осудили судмедэкспертов. URL: <https://ngkub.ru/kriminal/v-adygee-osudili-sudmedekspertov> (дата обращения: 19.11.2024).

лишенного права управления транспортным средством, предложив последнему за денежное вознаграждение, то есть за взятку в размере 40 000 руб., не оформлять в отношении него административный материал и не привлекать его к административной ответственности. Оставив в залог полицейским свои документы, водитель нашел оговоренную сумму и передал ее инспекторам. Одному из полицейских, признавшему себя виновным, суд назначил наказание в виде 4 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, второму, не признавшему вину, – 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Каждому из фигурантов дела также назначено наказание в виде штрафа в размере пятикратной суммы взятки, т.е. в сумме 200 000 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 5 лет¹.

Кроме того, в правоприменительной практике имеются примеры, когда обговоренная сумма взятки составляет крупный размер, а фактически передана меньше, однако положения ППВС РФ говорит об оценке предмета взятничества, который изначально был установлен, что вызывает в суде проблемы, а в научной литературе – дискуссии.

– совершение преступления в особо крупном размере.

Бывший директор департамента транспорта дорожного хозяйства Ямало-Ненецкого автономного округа Дмитрий Першиков со второго раза признан виновными в получении взятки в особо крупном размере – 62 млн рублей. По данным следствия и суда, в Салехарде с 2016 года по 2020 год обвиняемый, занимая должность директора дирекции дорожного хозяйства ЯНАО, а в последующем директора департамента транспорта и дорожного хозяйства ЯНАО, получал взятки в размере, превышающем 62 млн. руб., за лоббирование интересов и общее покровительство дорожных компаний. В уголовном деле фигурировали три ООО – «Диксон», «РемДорСтройСервис» и «РосТехПром».

¹ Двое инспекторов ДПС осуждены за получение взятки в значительном размере. URL: <https://klintsy.info/news/block-11200/> (дата обращения: 12.11.2024).

Эти структуры занимались строительством участка дороги Надым-Салехард, подъезда к селу Аксарка, также занимались ремонтом, а затем обслуживанием участков трассы Сургут-Салехард и так далее.

В августе 2023 года Дмитрий Першиков был оправдан Салехардским городским судом по предъявленному обвинению в связи с отсутствием события преступления, суд ЯНАО поддержал это решение. Однако в кассации прокуратура смогла отменить это решение и направить дело на новое рассмотрение в Салехардский городской суд в новом составе.

По итогам разбирательства суд приговорил бывшего директора к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в органах власти, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 5 лет. Осужденный взят под стражу в зале суда¹.

Отягчающими признаками преступлений, предусмотренных ст. 291 УК РФ выступают:

- значительный размер взятки (25 000 рублей);
- совершение преступления: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в крупном размере.

Собранные вторым отделом по расследованию особо важных дел СУ СК России по Иркутской области признаны судом доказательства для вынесения приговора генеральному директору коммерческой организации. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ. Следствием и судом установлено, что в сентябре 2023 года житель города Иркутска передал должностному лицу фирмы-заказчика взятку в размере 200 тысяч рублей. Денежные средства предназначались для беспрепятственной приемки товара и работ по договору, а также подписания документации,

¹ Бывший глава дептранса ЯНАО со второго раза осужден за взятки от подрядчиков. URL: <https://faktologia.com/novost/yanao/byvshij-glava-deptransa-yanao-so-vtorogo-raza-osuzhden-za-vzyatki-ot-podryadchikov> (дата обращения: 17.12.2024).

несмотря на несоответствие определенных заказчиком условий и требований договорных обязательств.

Суд с учетом мнения прокурора признал мужчину виновным в лишении свободы сроком на 7 лет 2 месяца условно, с испытательным сроком 3 года и штрафом 2 млн. рублей¹;

– совершение преступления в особо крупном размере.

25 января Измайловский суд Москвы назначил Белозерцеву 12 лет колонии строгого режима, Шпигелю – 11 лет и оштрафовал каждого на 450,057 млн рублей. Белозерцеву вменялось получение особо крупной взятки и незаконный оборот оружия (ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК), Шпигелю – дача особо крупной взятки (ч. 5 ст. 291 УК).

Антон Колосков суд приговорил к 8 годам и 6 месяцам колонии строгого режима со штрафом за дачу взятки. Евгения Шпигель приговорена к такому же сроку общего режима по обвинению в даче взятки.

Еще двоим подсудимым – водителю Белозерцева Геннадию Маркову и родственнику бывшего губернатора Федору Федотову – суд назначил по семь с половиной лет колонии строгого режима за посредничество при даче взятки (ч. 4 ст. 291.1 УК)².

Таким образом, под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ, следует понимать, в частности, причинение значимого для организации материального ущерба, влекущего прекращение ее деятельности или доведение организации до состояния неплатежеспособности по имеющимся кредитным обязательствам

Отягчающими признаками преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ выступают: специальный субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем

¹ В Иркутске вынесен приговор мужчине за взятки. URL: <https://irk.sledcom.ru/news/item/1894471/> (дата обращения: 10.11.2024).

² Суд взыскал с фигурантов дела Шпигеля и Белозерцева 8,2 млрд рублей. URL: <https://www.interfax.ru/russia/942141> (дата обращения: 15.12.2024).

случае); тяжкие последствия; специальный субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем случае); применение насилия (угрозы применения), оружия или специальных средств, тяжкие последствия, группа лиц, группа лиц по предварительному сговору или организованная группа, совершение в отношении несовершеннолетнего, корысть или иная личная заинтересованность; применение пыток; смерть по неосторожности, причинение тяжкого вреда здоровью. Квалифицирующие признаки данного преступления (например, совершение деяний лицом, занимающим государственную должность РФ или субъекта РФ, совершение деяний, повлекших тяжкие последствия, совершение деяний с применением насилия или с угрозой его применения, совершение деяний с применением оружия или спецсредств) могут рассматриваться как отягчающие и в тех случаях, когда деяние имело коррупционную мотивацию.

Отягчающими признаками преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ выступают: значительный размер взятки (25 000 рублей); незаконные деяния; субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем случае); совершение преступления: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) с вымогательством взятки; в) в крупном размере; совершение преступления в особо крупном размере.

Отягчающими признаками преступлений, предусмотренных ст. 291 УК РФ выступают: значительный размер взятки (25 000 рублей); совершение преступления: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в крупном размере; совершение преступления в особо крупном размере.

Таким образом, система отягчающих признаков коррупционных преступлений строится на сочетании:

Специальных (квалифицирующих) признаков, прямо указанных в статьях УК РФ, описывающих конкретные коррупционные деяния (размер

взятки/подкупа, статус субъекта, групповой способ, вымогательство, совершение незаконных действий).

Общих отягчающих обстоятельств, применимых ко всем преступлениям и перечисленных в статье 63 УК РФ, если они не были учтены законодателем как квалифицирующие для данного конкретного коррупционного состава.

ГЛАВА 3. Практика применения норм об ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности

§1. Освобождение от уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности

Освобождение от уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности – это исключительная мера, которая применяется в строго определенных законом случаях. Важно понимать, что общая тенденция заключается в усилении борьбы с коррупцией и минимизации возможностей избежать наказания. Тем не менее, законодательство предусматривает некоторые основания для освобождения от уголовной ответственности за такие преступления, хотя они и ограничены и применяются редко.

В современной уголовно-правовой политике приоритетное внимание уделяется разработке и внедрению законодательных мер, направленных на предупреждение коррупции.

Латентность коррупционных деяний обуславливает необходимость принятия уголовно-правовых норм стимулирующего характера, призванных мотивировать субъектов взяточничества к позитивному посткриминальному поведению.

Российский уголовный закон устанавливает перечень субъектов, которые могут быть освобождены от уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности. В этот перечень входят: взяткодатель (ст. 291, 291.2 УК РФ) или лицо, передавшее предмет коммерческого подкупа (ст. 204 и 204.2 УК РФ); а также посредник во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) и посредник в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ).

Из анализа примечаний к перечисленным выше уголовно-правовым положениям следует, что обязательными условиями для освобождения от уголовной ответственности взяткодателя (лица, передавшего предмет подкупа) являются:

- 1) активное способствование раскрытию и/или расследованию преступления;
- 2) вымогательство взятки (предмета подкупа) со стороны должностного лица (лица, выполняющего управленческие функции в организации);
- 3) добровольное сообщение о преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Исследуя правоприменительную практику, можно отметить, что в некоторых ситуациях, суды первой инстанции освобождали или не освобождали взяточников от уголовной ответственности без законных на то оснований. Так, *гр. К. был освобожден от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ст. 291² УК РФ. Багаевский районный суд приходит к выводу, что в материале уголовного дела нет сведений, которые бы указывали на вымогательство взятки у гр. К. При этом было установлено, что добровольное сообщение о преступлении не может быть возможным в силу условий, связанных с непринятием сотрудником органов внутренних дел взятки и задержания гр. К. «с поличным». Следует отметить, что согласно обвинительному заключению, следователь не усмотрел, и соответственно не указал «активное способствование раскрытию и расследованию преступления» в качестве смягчающих вину обстоятельств. Однако, гр. К. не препятствовал осмотру места происшествия, не оказывал сопротивления при его задержании, а наоборот уже на тот момент раскаялся в содеянном и давал сотрудникам полиции подробные и признательные показания¹.*

Так, в данном примере видно, что гр. К. освобожден от уголовной ответственности в силу недоказуемости факта вымогательства, а также факт того, что следователь в обвинительном заключении не указал на активное способствование, поскольку первый был задержан «с поличным», что является

¹ Постановление Багаевского районного суда Ростовская область № 10-2/2019 от 19 февраля 2019 по делу № 10-2/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q6zXrqkB2Ggt/> (дата обращения: 10.11.2024).

правомерным. В данной ситуации решение суда, на наш взгляд, не является обоснованным и мотивированным.

По-другому, не менее интересному делу, следует, что *гр. Б. добровольно сообщил о неоднократной передаче незаконного вознаграждения начальнику отдела таможенного оформления и контроля – гр. ФИО1, за беспрепятственное осуществление своей деятельности и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Действия гр. Б. были квалифицированы органами предварительного расследования по ч. 2 ст. 291 УК РФ. Таким образом, суд освободил гр. Б. от уголовной ответственности, в соответствии с примечанием ст. 291 УК РФ¹. В данном примере, суд правомерно вынес решение, поскольку примечание ст. 291 УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности.*

В правоприменительной практике возникают проблемы в силу закреплённого словосочетания «в орган, имеющий право возбудить уголовное дело», поскольку не все граждане ознакомлены со структурой органов власти. Актуальным вопросом является сообщение о даче взятки сотрудникам прокуратуры, которые в соответствии с законодательством не имеют право возбуждать уголовные дела. На наш взгляд, данную коллизию в примечаниях ст. 291-291.2 УК РФ необходимо устранить, поскольку в сети Интернет и в других источниках имеется информация о том, что прокуратура является одним из основных органов, занимающихся борьбой со взяточничеством и коррупцией в целом.

Нами предлагается минимизировать количество преступлений, связанных со взяточничеством, а также шансы освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 291-291.2 УК РФ, путем внесения изменений в действующее уголовное законодательство. Данные изменения сформулированы на основе анализа положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ, согласно которым взяточничество – это

¹ Постановление Хорошевский районный суд г. Москвы № 1-24/20 от 17 января 2020 по делу № 1-24/20. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 10.11.2024).

преступления, предусмотренные ст. 290-291.2 УК РФ, являющиеся наиболее распространенными и опасными преступлениями коррупционной направленности.

Для освобождения от уголовной ответственности посредника во взяточничестве необходимо наличие только двух условий позитивного постпреступного поведения:

- 1) активное способствование раскрытию и/или пресечению преступления;
- 2) добровольное сообщение о преступлении в правоохранительный орган.

Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»¹ добровольность сообщения правоохранительным органам после совершения указанных преступлений и активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступлений относится к числу обязательных условий освобождения.

Одной из главных правоприменительных сложностей является отсутствие легального толкования понятия «активное способствование раскрытию и/или расследованию (пресечению) преступления», а также указания на то, выполнение каких действий будет подразумевать такое активное способствование.

В силу абз. 4 п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» активное способствование раскрытию и расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взятодателя, взятополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др. На наш взгляд,

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.09.2024).

разъяснения Пленума Верховного суда РФ не вносят в этот вопрос ясности, поскольку приведенное положение содержит в себе лишь общий вектор позитивного постпреступного поведения взяточдателя, а не перечень конкретных действий, выполнение которых может послужить залогом для освобождения от уголовной ответственности.

Специфика расследования коррупционных преступлений определяется особенностями объективной стороны взяточничества. Ключевыми обстоятельствами, подлежащими установлению, являются:

- способ передачи предмета подкупа (непосредственно или через посредника);
- совершение лицом, выполняющим управленческие функции, незаконных действий (бездействия) в интересах лица, предоставившего предмет подкупа;
- наличие или отсутствие давления со стороны управленца на лицо, передавшее предмет подкупа.

Для того, чтобы рассчитывать на освобождение от уголовной ответственности, лицу необходимо совершить определенные действия, содержание которых определяется способом совершения коррупционного преступления.

Вторым обязательным условием, предусмотренным примечанием 2 к ст. 204 УК РФ, является установление факта вымогательства взятки или предмета подкупа. При этом по смыслу п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» взяточдатель (лицо, передавшее предмет подкупа) в данной ситуации не может быть признан потерпевшим, вследствие чего ему не будет возвращен предмет взятки (коммерческого подкупа). Освобождение от уголовной ответственности взяточдателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает отсутствия в их действиях состава преступления.

В случаях вынужденной передачи взятки или коммерческого подкупа под воздействием крайней необходимости или психического принуждения (обстоятельства, при которых деяние не является преступлением), передающий лицо получает статус потерпевшего, и предмет возвращается его владельцу.

Бугаевская Н.В. полагает, что в случаях вымогательства взятки освобождение от уголовной ответственности взяткодателя обусловлено тем, что угрозы со стороны должностного лица оказывают настолько сильное психологическое воздействие, что лишают человека возможности сопротивляться и вынуждают его к даче взятки¹.

Третье и последнее условие для освобождения от уголовной ответственности за взяточничество – это добровольное сообщение о совершенном преступлении в правоохранительные органы. Ключевое отличие от ситуаций с вымогательством или коммерческим подкупом в том, что сообщение о взяточничестве принимается только по факту оконченого преступления, в то время как о вымогательстве можно заявить и на более ранних этапах². Уголовный закон не предъявляет к сообщению о взятке никаких формальных требований, кроме одного – оно должно быть добровольным. Добровольность означает, что взяткодатель сам, по собственной воле, решает сообщить о преступлении в орган, имеющий право возбуждать уголовные дела. Важно, что это решение должно быть принято без какого-либо внешнего давления и не в ходе следственных действий.

Для повышения эффективности борьбы с коррупцией требуется четкое определение "активного содействия" со стороны взяткодателей. Законодательно следует установить список конкретных действий, которые, при их выполнении, дадут взяткодателю возможность избежать уголовной ответственности.

¹ Бугаевская Н.В. Некоторые аспекты освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки и посредничество во взяточничестве // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения-2025. 2025. С. 279-283.

² Мыслывая А.А. Особенности освобождения лица от уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности / А. А. Мыслывая // Юридический факт. – 2020. – № 123. – С. 27-30.

Примером могут служить обязательства по досудебному соглашению. В дополнении к этому, полагаем важным вернуться к рассмотрению законопроекта о внесении поправок в ФЗ-273 «О противодействии коррупции». По нашему мнению, закрепление прав и гарантии их защиты для лиц, сообщивших о коррупционном преступлении, на федеральном уровне может простимулировать взяточдателей, обеспокоенных угрозой личной безопасности, обращаться в правоохранительные органы.

Представляется обоснованным полагать, что совокупность действующих уголовно-правовых норм, регламентирующих условия освобождения от ответственности за взяточничество, и предлагаемых мер будет способствовать повышению уровня раскрываемости рассматриваемой категории преступлений и минимизации негативных последствий их латентного характера.

§2. Вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности

Одним из актуальных вопросов в современный период является правильная квалификация коррупционных преступлений. Основным классифицирующим признаком коррупции, исходя из ее официального определения, можно назвать злоупотребление полномочиями и служебным положением.

Необходимо отметить, что в большинстве уголовных кодексов государств Европы, кроме государств СНГ, не предусмотрена ответственность за злоупотребление властью или служебным положением и их превышение. Уголовная ответственность устанавливается только за конкретные, четко определенные действия, являющиеся специальными случаями незаконного использования служебного положения. Это предопределено действием принципа правовой определенности, который для каждого служащего определяет разрешенный и запрещенный функционал.

Уголовный кодекс РФ содержит достаточно значительный перечень средств по борьбе с коррупционными проявлениями, который в большей части применим в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В частности, анализ правоприменительной практики свидетельствует о преобладании квалификации преступлений при осуществлении государственных и муниципальных поставок по таким статьям УК РФ, как хищение чужого имущества, мошенничество, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, дача и получение взятки¹.

В последние годы идет активизация ужесточения уголовной ответственности за коррупционные правонарушения. Так, в 2016 году изменены имеющиеся и введены новые статьи в УК РФ, что регламентируют ответственность за коррупционные преступления (ст. 204.1, 204.2 и 291.2).

Однако отсутствие специальных статей и регламентации действий специальных субъектов в совершении преступлений в данной сфере не давало возможности за все совершенные деяния привлечь к уголовной ответственности. Такие сложности, в частности, возникали при нарушении целей закупок, что повлекло необходимость дополнения УК РФ отдельной статьей со специальными субъектами (ст. 200.4).

Анализ судебной практики до введения изменений в уголовное законодательство дает основания прийти к выводу, что имели место негативные прецеденты, в частности вынесение слишком мягких приговоров, вынесение оправдательных приговоров, редкие случаи назначения реальных наказаний (в основном по громким делам).

Основными причинами сложившейся ситуации являются как недостатки в работе предварительного следствия, в частности незнание целевого

¹ Морозов Р.А. Актуальные вопросы квалификации коррупционных преступлений / Р. А. Морозов // Стратегические направления противодействия преступности на национальном и транснациональном уровнях : Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, Ханты-Мансийск, 20 мая 2021 года / Под научной редакцией В.А. Авдеева, С.В. Розенко. Том Выпуск 4. – Ханты-Мансийск: Сектор редакционно-издательской работы Научной библиотеки Югорского государственного университета, 2021. – С. 187-192.

законодательства и его игнорирование во время расследования, недостатки законодательной базы в данной сфере, в том числе и в части уголовной ответственности. Данная ситуация порождает атмосферу безнаказанности в закупочной деятельности и беззаконности в обществе.

Сложности в квалификации возникают, прежде всего, из-за отсутствия в нормативно-правовых актах РФ понятия коррупционной преступности, что на практике вызывает большое количество вопросов, связанных с уголовной квалификацией преступных деяний. Перечень таких преступлений преимущественно закреплён Генеральной Прокуратурой РФ, Следственным комитетом РФ, а также ведомственными и локальными нормативно-правовыми актами. В свою очередь, Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 09.07.2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» относит к преступлениям коррупционной направленности следующие составы преступлений, предусмотренные ст. 290, 291, 291.1, 291.2, а также иные коррупционные преступления, предусмотренные статьями 159, 160, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 292, 304 УК РФ.

Интересен вопрос, связанный с квалификацией должностных преступлений, он напрямую связан с действующими на сегодняшний день нормативными правовыми актами. Их очень много. Законодательство РФ подвергается постоянному изменению, уголовное законодательство, разумеется, не исключение. Большое количество нормативных актов, регламентирующих одно и то же положение может привести к возникновению коллизий¹.

Необходимо отметить, что существование проблем квалификации коррупционных преступлений также обусловлено наличием нескольких общих признаков, которые свойственны разным деяниям из их числа. К примеру, статья 204 УК РФ (коммерческий подкуп) применяется по совокупности со статьей 201

¹ Хорунжая Е.А. Актуальные проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности / Е. А. Хорунжая, Т. Н. Юшина // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции, Курск, 24 марта 2022 года. Том 1. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 362-365.

УК РФ (злоупотребление полномочиями), статьей 290 УК РФ (получение взятки), статьей 291 УК РФ (дачи взятки), статьей 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве) и другими статьями.

Коммерческий подкуп по своим объективным и субъективным признакам является практически аналогичным получению и дачи взятки. Исключением является только субъект преступления, в остальном они идентичным. В теории уголовного права на основании такого сходства возникает много вопросов. Например, правильной ли является позиция законодатель относительно признания субъектом коммерческого подкупа физическое лицо, а должностное. Одновременно с этим, сложно субъект статьи 204 УК РФ отнести к специальному, поскольку полномочия работника в организации не подлежат должному оформлению посредством актов о назначении работников на должность. Должностное лицо признается специальным субъектом, поскольку в документации четко прописана его компетенция¹.

Определенные трудности в правоприменительной практике возникают с точным установлением предмета преступления, содержание которого образуют деньги, ценное имущество и иные выгоды имущественного характера. Суть проблемы сводится к тому, что предметом может быть, как движимое, так и недвижимое имущество, что нередко приводит к тупиковым ситуациям на практике. Во избежание возникновения такой проблемы уполномоченный субъект должен обладать повышенным уровнем знаний и грамотно применять нормы права.

Особую сложность в плане установления и доказывания вызывают так называемые выгоды имущественного характера, связанные с безвозмездным оказанием услуг, подлежащих оплате, например, при строительстве дачи, занижением стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов,

¹ Пономарев В.А. Проблематика квалификации преступлений коррупционной направленности / В. А. Пономарев, А. А. Францев, С. С. Просенюк // Всероссийский научный форум студентов и учащихся - 2023, Петрозаводск, 27 ноября 2023 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. – С. 163-167.

уменьшением арендных платежей и т.д. В связи с этим сложно установить, где проявления настоящих коррупционных действий, а где оказание безвозмездных услуг.

Еще одной проблемой при квалификации преступлений коррупционной направленности является смежность составов преступления взяточничества и мошенничества. Все возникающие подобного рода проблемы поспособствовали тому, что Пленум ВС РФ в постановлении №24 разъяснил вопросы, касающиеся разграничения рассматриваемых составов преступлений.

Так, критерием разграничения Пленум ВС РФ, считает наличие или отсутствие у лица возможности совершения с использованием служебного положения действий (бездействий), за которое оно получило взятку. В случае, если лицо имеет такую возможность, то принятие таких ценностей следует квалифицировать как получение взятки. В свою очередь, как мошенничество следует квалифицировать действия лица, получившего ценности в целях передачи должностному лицу в качестве взятки, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего эти ценности в свою пользу¹. При этом следует обратить особое внимание на тот факт, что владелец переданных ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки.

Разграничение составов дачи взятки и посредничества в даче взятки также выступает проблемой при квалификации преступлений коррупционной направленности. Введенная законодательная формула способствовала актуализации проблемы разграничения составов дачи взятки и посредничества во взяточничестве. Конкуренция уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 291 и 291.1 УК РФ, обусловлена наличием сходных признаков. Согласно определению Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ уголовная

¹ Еремин Д.Д. К вопросу о проблемах квалификации преступлений коррупционной направленности в Российской Федерации / Д. Д. Еремин // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты : сборник статей XV Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 декабря 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 171-173.

ответственность за посредничество во взяточничестве наступает только лишь при условии, когда размер взятки является значительным.

Таким образом, в заключении параграфа мы приходим к выводу о необходимости совершенствования законодательства в сфере преступлений коррупционной направленности, а именно: целесообразно закрепить на законодательном уровне понятие «преступления коррупционной направленности», максимально полно и четко проработать вопрос неимущественных услуг, в частности, какие из них будут являться предметом преступлений, связанных со взяточничеством, а также различать принятие подарка и преступного деяния. По нашему мнению, улучшения и четкое регулирование в исследуемых сферах помогут уменьшить уровень коррупционной преступности.

Кроме того, следует отметить, что наиболее распространенными проблемами при квалификации коррупционных преступлений являются: точное определение предмета преступления, разграничение составов взяточничества и мошенничества, определение момента дачи и получения взятки, определение вымогательства. взятка, классификация действий лиц, выступающих посредниками при передаче или получении взятки, и определение объекта взятки.

К наиболее распространенным проблемам в процессе квалификации преступлений коррупционной направленности относятся:

- точная идентификация предмета преступного посягательства;
- правильное разграничение между составами преступлений, связанным со взяточничеством и мошенничеством; взяточничеством и злоупотреблением служебными полномочиями;
- определение момента окончания дачи и получения взятки;
- определение факта вымогательства незаконного вознаграждения;
- квалификация действий лиц, которые выступают посредниками при взяточничестве;
- установление предмета незаконного вознаграждения.

В настоящем параграфе нами выявлены характерные черты и проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности.

Особенности квалификации получения взятки:

1. Получение должностным лицом вознаграждения за деятельность, не связанную с выполнением должностных обязанностей или хотя и связанную с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящуюся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям, не образует состава получения взятки.

2. При получении взятки сами действия (бездействие), совершаемые лицом в пользу взяткодателя, не входят в объективную сторону, поэтому для признания данного состава оконченным не имеет значения, было ли в действительности выполнено оговоренное сторонами действие (бездействие) или нет.

3. Объективная сторона получения взятки будет иметь место и в том случае, когда предмет взятки передается иному физическому или юридическому лицу по указанию должностного лица.

4. В случаях, когда лицо получает от кого-либо деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого делать, присваивает их, содеянное им следует квалифицировать как мошенничество и др.

Особенности квалификации дачи взятки и посредничества во взяточничестве:

1. Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный ст. 291 либо 291.1 УК РФ.

2. От посредничества в даче взятки следует отличать так называемое мнимое посредничество, когда лицо получает от кого-либо материальные

ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого делать, присваивает их себе.

3. Ответственность за дачу взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие иное самостоятельное преступление.

Кроме того, следует отметить, что момент преступления (ст. 290 УК РФ) окончено с момента фактической передачи должностному лицу (или действующему от его имени/в его интересах третьему лицу) хотя бы части предмета взятки (денег, ценностей и т.п.). Если взятка передается через посредника, для должностного лица преступление считается оконченным с момента получения предмета взятки посредником, если он действует в интересах и по поручению должностного лица, и должностное лицо осознает это. Проблема возникает, если посредник не собирается передавать взятку должностному лицу или действует без его ведома (поручения).

Если предметом взятки являются деньги, перечисленные на банковский счет, момент окончания – зачисление средств на счет, к которому должностное лицо имеет доступ (даже если он не успело ими распорядиться). Проблема может возникнуть с определением момента, когда должностное лицо получило доступ или осознало зачисление, если счет оформлен на третье лицо.

Если предметом взятки является предоставление имущественных прав (например, передача акций, оформление дарственной на недвижимость, уступка права требования), момент окончания – переход права собственности или иного имущественного права к должностному лицу (или указанному им лицу). Проблема – определение точного юридического момента такого перехода (например, момент регистрации права).

Если предметом являются услуги (ремонт, строительство, обучение, туристическая путевка и т.п.), момент окончания – начало фактического пользования должностным лицом (или указанным им лицом) этими услугами в объеме, значительном для достижения цели взятки, или выполнение работ

(оказание услуг) в полном объеме. Проблема – определение «значительного объема» или точного момента начала пользования услугой.

Особое внимание уделяется вымогательству взятки, которое является квалифицирующим признаком получения взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ). Это не самостоятельный состав преступления, а способ совершения получения взятки, который существенно повышает общественную опасность деяния. Поскольку вымогательство – это квалифицирующий признак получения взятки, само преступление (получение взятки с вымогательством) считается оконченным с момента фактического получения должностным лицом предмета взятки, переданного под угрозой совершения действий (бездействия), которые могут причинить вред законным интересам взяткодателя (либо под угрозой использования сведений, порочащих последнего). Сам факт выдвижения требования (угрозы) без последующего получения взятки не образует оконченного состава получения взятки с вымогательством. Это может быть квалифицировано как покушение на получение взятки с вымогательством (если все условия для получения взятки были созданы, но она не была получена по независящим обстоятельствам), либо, в зависимости от характера угрозы, как иное преступление (например, злоупотребление должностными полномочиями, если угроза связана с незаконными действиями по службе, но без цели получить взятку).

Особенности квалификации коммерческого подкупа:

1. Если лицо получает от кого-либо деньги или иные ценности якобы для передачи лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в качестве предмета коммерческого подкупа и, не намереваясь этого делать, присваивает их, содеянное им следует квалифицировать как мошенничество.

2. Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг и других материальных ценностей, услуг имущественного характера или имущественных прав якобы за совершение действия (бездействие), которое он не может

осуществить из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение, следует квалифицировать при наличии умысла на приобретение указанных ценностей как мошенничество по ст. 159 УК РФ.

3. Получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

4. Лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, предложившее подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу, несет ответственность по соответствующей части ст. 291 УК РФ как исполнитель преступления, а работник, выполнивший его поручение, – как соучастник дачи взятки и др.

Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий:

1. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 285 или 286 УК РФ, надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт).

2. Если для достижения преступного результата лицо использует не закрепленные за ним должностные полномочия, а какие-либо связи по службе, авторитет занимаемой им должности и т.д., то состав злоупотребления должностными полномочиями отсутствует.

3. Не могут быть признаны преступными деяния должностного лица, связанные с использованием служебных полномочий, повлекшие причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, если они были совершены во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ).

4. Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается ч. 3 ст. 159 или ч. 3 ст. 160 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требует и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении настоящего исследования необходимо сделать следующие выводы.

1. Преступления коррупционной направленности – это умышленные противоправные виновные деяния государственного, муниципального служащего, работника коммерческой компании, а также деяния в пользу такого лица, направленные на получение преимуществ имущественного, неимущественного характера для себя или третьих лиц.

Коррупция наносит ущерб не только отдельным гражданам, но и обществу в целом, подрывает доверие к государственным институтам, способствует неэффективному распределению ресурсов и ухудшению качества жизни.

1.1. Рассмотрев аспекты возникновения коррупции в России, необходимо разобраться с определением «коррупции». Коррупция имеет латинское зарождение и означает «подкуп, испорченность». Понятие «коррупция» происходит от латинского слова «*corruption*» – подкуп, что означает «прямое использование должностным лицом прав, связанных с его должностью, в целях личного обогащения. Как правило, сопровождается нарушением законности». В повседневной лексике коррупция используется для обозначения широкого круга общественных явлений, которые связаны с употреблением определенных должностных лиц своих прав и полномочий в личных целях, а также в интересах третьих лиц.

Коррупционная преступность трактуется как структурный элемент преступности, представляющий собой корыстное ненасильственное преступление, связанное с незаконным использованием должностного (служебного) положения или особого статуса физического лица, позволяющего оказывать влияние на проведение каких-либо общественных мероприятий. Коррупция провоцирует огромные непроизводственные издержки, разрушает модернизацию и инновационный поиск, способствует возникновению монополистических тенденций и противоправных приватизаций,

дискредитирует идеи экономического плюрализма и свободной конкуренции. Отсюда искусственные банкротства и нецелевое использование бюджетных средств, протекционизм и коррупционное мошенничество.

Коррупция выступает существенной преградой обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны и ее отдельных территорий; обеспечения роста конкурентоспособности экономики страны на международной арене; обеспечения благосостояния населения. Действующая система публичного управления государством на всех уровнях подвержена коррупционным тенденциям, что обусловлено сложной системой факторов и условий экономического, нравственного, идеологического и другого характера, а также недостатками в системе организации осуществления публичного управления в государстве, в том числе на местном уровне, в частности отсутствием эффективной системы противодействия коррупции.

2. Уголовно - правовая классификация преступлений и формирование единых критериев для проведения классификации являются важным звеном в работе над единообразным пониманием и применением уголовного законодательства правоохранительными органами Российской Федерации. Данное положение распространяется в том числе и на коррупционные преступления.

2.1. Объектом преступлений коррупционной направленности, как правило, выступают общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование деятельности органов власти и их должностных лиц.

На наш взгляд, объект преступлений коррупционной направленности включает в себя два компонента, которые между собой взаимообусловлены:

Первый – права и законные интересы физических и юридических лиц.

Второй – интересы общества, которые охраняются уголовным законодательством Российской Федерации. Характерной чертой данного компонента выступает то, что преступление совершается против интересов общества и государства, которые, в последствии, подрывают авторитет органов власти и их должностных лиц.

2.2. Объективная сторона преступлений коррупционной направленности, как правило, заключается в совершение активных противоправных действий для достижения преступного результата; в некоторых составах исследуемых видов преступлений, обязательным является причинно-следственная связи между деянием и последствием.

К примеру, состав преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, включает в себя совершение деяний вопреки интересам службы из корыстной или личной заинтересованности, в следствие чего наступают общественно опасные последствия; объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ: во-первых, действия, которые существенно выходят за рамки полномочий субъекта преступления; во-вторых, вредные последствия, которые нарушают права и законные интересы физических или юридических лиц, общества или государства; в-третьих, причина-следственная связь действий и последствий. Дача взятки (ст. 290 УК РФ) в свою очередь характеризуется: во-первых, получение взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественной выгоды субъектом преступления лично или через посредника; во-вторых, получение взятки за совершение тех или иных деяний субъектом преступления в пользу взяткодателя или представляемых лиц.

Объективная сторона преступлений коррупционной направленности включает в себя действия, направленные на получение выгоды через коррупционные схемы, такие как передача взяток, злоупотребление полномочиями и т.д.

2.3. Ответственность за совершение исследуемых видов составов преступлений наступает в большинстве случаев для специального субъекта – должностного лица (за исключением ст.ст. ч. 1-4 ст. 204, 288, 291-291.2, в которых субъект может быть общим). В связи с тем, что проявления коррупционности существенно увеличились с момента ее введения в уголовное законодательство, как преступления коррупционной направленности, изменился и субъект рассматриваемых преступлений. В настоящее время мы дошли до того, что формируются целые коррупционные сети, состоящие из чиновников как

горизонтальной, так и вертикальной власти на разных уровнях и между разными управлениями, ведомствами и учреждениями.

Таким образом, субъектами коррупционных преступлений могут быть как должностные лица (государственные служащие, работники органов местного самоуправления), так и граждане, которые взаимодействуют с ними.

2.4. Субъективные признаки состава коррупционного преступления – наличие надлежащего (то есть соответствующего понятию коррупции) субъекта и субъективной стороны – являются, по сути, определяющими факторами для привлечения лица к уголовной ответственности именно за коррупционное преступление.

Субъективная сторона преступлений включает в себя умысел, который может быть, прямым (осознание противоправности своих действий). Основным видом вины в коррупционных преступлениях является прямой умысел, проявляющийся в стремлении к личной выгоде и служащий основанием для уголовной ответственности. Неосторожность может учитываться только в контексте наступивших последствий.

В чистом виде неосторожность (легкомыслие или небрежность) не является формой вины для классических коррупционных преступлений, таких как получение или дача взятки, коммерческий подкуп, злоупотребление или превышение полномочий из корыстной или иной личной заинтересованности. Эти преступления по своей природе требуют умысла.

Однако, неосторожность является формой вины в преступлении Халатность (ст. 293 УК РФ), которое, хотя и не является самим актом коррупции, совершается должностным лицом и может быть тесно связано с коррупционной деятельностью (как причина или как условие). В более широком контексте коррупционной преступности (в смысле преступлений, совершаемых должностными лицами в связи со службой и подрывающих авторитет власти) халатность может рассматриваться в определенной взаимосвязи с коррупцией, но ее субъективная сторона – исключительно неосторожность.

3. Квалифицирующие признаки можно определить, как обстоятельства, являющиеся конструктивным элементом состава преступления, которые свидетельствуют о повышенной по отношению к выраженному основным составом преступления общественной опасности деяния и личности лица его совершившего.

Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ, следует понимать, в частности, причинение значимого для организации материального ущерба, влекущего прекращение ее деятельности или доведение организации до состояния неплатежеспособности по имеющимся кредитным обязательствам

Квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками ст. 204 УК РФ выступают: совершение преступления в значительном размере; совершение преступления: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) за заведомо незаконные действия (бездействие); в) в крупном размере (крупный размер коммерческого подкупа – более ста пятидесяти тысяч рублей); совершение преступления в особо крупном размере (особо крупный размер коммерческого подкупа – более одного миллиона рублей).

Квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ выступают: специальный субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем случае); тяжкие последствия; специальный субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем случае); применение насилия (угрозы применения), оружия или специальных средств, тяжкие последствия, группа лиц, группа лиц по предварительного сговору или организованная группа, совершение в отношении несовершеннолетнего, корысть или иная личная заинтересованность; применение пыток; смерть по неосторожности, причинение тяжкого вреда здоровью.

Квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ выступают: значительный

размер взятки (25 000 рублей); незаконные деяния; субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем случае); совершение преступления: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) с вымогательством взятки; в) в крупном размере; совершение преступления в особо крупном размере.

Квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками преступлений, предусмотренных ст. 291 УК РФ выступают: значительный размер взятки (25 000 рублей); совершение преступления: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в крупном размере; совершение преступления в особо крупном размере.

4. Освобождение от уголовной ответственности преступлений коррупционной направленности. Действующий российский уголовный закон устанавливает возможность освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности для следующих субъектов: взяткодатель (ст. 291, 291.2 УК РФ) или лицо, передавшее предмет коммерческого подкупа (ст. 204 и 204.2 УК РФ); а также посредник во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) и посредник в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ).

В правоприменительной практике возникают проблемы в силу закрепленного словосочетания «в орган, имеющий право возбудить уголовное дело», поскольку не все граждане ознакомлены со структурой органов власти. Актуальным вопросом является сообщение о даче взятки сотрудникам прокуратуры, которые в соответствии с законодательством не имеют право возбуждать уголовные дела. На наш взгляд, данную коллизию в примечаниях ст. 291-291.2 УК РФ необходимо устранить, поскольку в сети Интернет и в других источниках имеется информация о том, что прокуратура является одним из основных органов, занимающихся борьбой со взяточничеством и коррупцией в целом.

Освобождение от уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности – это исключительная мера, которая применяется в строго определенных законом случаях. Важно понимать, что общая тенденция заключается в усилении борьбы с коррупцией и минимизации возможностей избежать наказания. Тем не менее, законодательство предусматривает некоторые основания для освобождения от уголовной ответственности за такие преступления, хотя они и ограничены и применяются редко.

Российский уголовный закон устанавливает перечень субъектов, которые могут быть освобождены от уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности. В этот перечень входят: взяткодатель (ст. 291, 291.2 УК РФ) или лицо, передавшее предмет коммерческого подкупа (ст. 204 и 204.2 УК РФ); а также посредник во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) и посредник в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ).

Из анализа примечаний к перечисленным выше уголовно-правовым положениям следует, что обязательными условиями для освобождения от уголовной ответственности взяткодателя (лица, передавшего предмет подкупа) являются:

- 1) активное содействие раскрытию и/или расследованию преступления;
- 2) вымогательство взятки (предмета подкупа) со стороны должностного лица (лица, выполняющего управленческие функции в организации);
- 3) добровольное сообщение о преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Для освобождения от уголовной ответственности посредника во взяточничестве необходимо наличие только двух условий позитивного постпреступного поведения:

- 1) активное содействие раскрытию и/или пресечению преступления;
- 2) добровольное сообщение о преступлении в правоохранительный орган.

Одним из актуальных вопросов в современный период является правильная квалификация коррупционных преступлений. Основным классифицирующим признаком коррупции, исходя из ее официального определения, можно назвать злоупотребление полномочиями и служебным положением.

Таким образом, мы приходим к выводу о необходимости совершенствования законодательства в сфере преступлений коррупционной направленности, а именно: целесообразно закрепить на законодательном уровне понятие «преступления коррупционной направленности», максимально полно и четко проработать вопрос неимущественных услуг, в частности, какие из них будут являться предметом преступлений, связанных со взяточничеством, а также различать принятие подарка и преступного деяния. По нашему мнению, улучшения и четкое регулирование в исследуемых сферах помогут уменьшить уровень коррупционной преступности.

Кроме того, следует отметить, что наиболее распространенными проблемами при квалификации коррупционных преступлений являются: точное определение предмета преступления, разграничение составов взяточничества и мошенничества, определение момента дачи и получения взятки, определение вымогательства. взятка, классификация действий лиц, выступающих посредниками при передаче или получении взятки, и определение объекта взятки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ // СЗ РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.2024).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.2024).
4. О противодействии коррупции: федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2024).
5. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07.08.2001 года № 115-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2024).
6. О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы: указ Президента РФ от 16.08.2021 № 478 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2024).
7. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генпрокуратуры России № 462/11, МВД России № 2 от 25.06.2024 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

8. Криминологический анализ коррупционных преступлений, связанных с дачей и получением взятки и иными видами незаконного вознаграждения : монография / П. В. Никонов. – Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2021. – 131 с.
9. Противодействие коррупции : учебное пособие для вузов / И. С. Амиантова. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 149 с
10. Коррупционные преступления : учебное пособие / В. Ф. Цепелев. – Москва : Проспект, 2021. – 96 с.

III. Статьи, научные публикации:

11. Гаджиева, Л. Э. Уголовная ответственность за коррупционные преступления: вопросы пересмотра мер ответственности / Л. Э. Гаджиева // Международные научные чтения - 2024 : Сборник статей II Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 01 июля 2024 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2024. – С. 109-116.
12. Еремин, Д. Д. К вопросу о проблемах квалификации преступлений коррупционной направленности в Российской Федерации / Д. Д. Еремин // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты : сборник статей XV Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 декабря 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 171-173.
13. Зварыгин, В. Е. Уголовно-правовые проблемы привлечения к ответственности за преступления коррупционной направленности на примере коммерческого подкупа / В. Е. Зварыгин, А. С. Кондаков // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2021. – Т. 31, № 4. – С. 647-653.
14. Морозов, Р. А. Актуальные вопросы квалификации коррупционных преступлений / Р. А. Морозов // Стратегические направления противодействия

преступности на национальном и транснациональном уровнях : Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, Ханты-Мансийск, 20 мая 2021 года / Под научной редакцией В.А. Авдеева, С.В. Розенко. Том Выпуск 4. – Ханты-Мансийск: Сектор редакционно-издательской работы Научной библиотеки Югорского государственного университета, 2021. – С. 187-192.

15. Мыслывая, А. А. Особенности освобождения лица от уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности / А. А. Мыслывая // Юридический факт. – 2020. – № 123. – С. 27-30.

16. Палагута, А. Ю. Понятие преступления коррупционной направленности / А. Ю. Палагута, В. А. Лебедева // Актуальные проблемы публичного права : Сборник научных трудов III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием , Владимир, 21–22 апреля 2022 года / Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.), Т.А. Ткачук, А.И. Неряхин. Том Выпуск 16. – Владимир: КопиА-Сервис, 2022. – С. 216-219.

17. Панков, А. А. Квалификация преступлений коррупционной направленности / А. А. Панков, А. В. Выходцева // Уголовное право в эволюционирующем обществе : Сборник научных статей научно-практической конференции молодых учёных и студентов, Курск, 26 мая 2023 года / Редколлегия: Ю.А. Сидорова (отв. ред.). – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2023. – С. 199-208.

18. Пономарев, В. А. Проблематика квалификации преступлений коррупционной направленности / В. А. Пономарев, А. А. Францев, С. С. Просенюк // Всероссийский научный форум студентов и учащихся - 2023, Петрозаводск, 27 ноября 2023 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. – С. 163-167.

19. Развин, Я.М. Виктимология коррупции / Я.М. Развин // Виктимология. – 2025. – № 1. – С. 53-56.

20. Сорочкин, Р. А. Объект коррупционного преступления / Р. А. Сорочкин // Образование и право. – 2020. – № 1. – С. 311-316.

21. Степанов, А. Н. К вопросу об уголовно-правовой характеристике коррупционных преступлений / А. Н. Степанов // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2021. – № 1(40). – С. 140-142.

22. Хорунжая, Е. А. Актуальные проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности / Е. А. Хорунжая, Т. Н. Юшина // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции, Курск, 24 марта 2022 года. Том 1. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 362-365.

23. Шалагин, А. Е. Приоритетные направления предупреждения коррупционной преступности на современном этапе / А. Е. Шалагин, Д. Э. Кабиров // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2025. – № 1(19). – С. 63-67.

24. Шумских, Ю. Л. Об эффективности ужесточения ответственности за коррупционные преступления / Ю. Л. Шумских // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – № 2(56). – С. 82-89.

IV. Материалы судебной практики:

25. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2024).

26. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2021).

27. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.09.2024).

28. Приговор № 1-1010/2023 1-169/2024 от 30 января 2024 г. по делу № 1-1010/2023 Октябрьский районный суд г. Томска (Томская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1Dowu3TvuJWv/> (дата обращения: 20.10.2024).

29. Приговор № 1-151/2024 от 30 января 2024 г. по делу № 1-151/2024 Первомайский районный суд г. Ижевска (Удмуртская Республика). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/z7TStLQILPba/> (дата обращения: 20.10.2024).

30. Постановление Багаевского районного суда Ростовская области № 10-2/2019 от 19 февраля 2019 по делу № 10-2/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q6zXrqkB2Ggt/> (дата обращения: 10.11.2024).

31. Постановление Хорошевский районный суд г. Москвы № 1-24/20 от 17 января 2020 по делу № 1-24/20. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 10.11.2024).

32. Приговор № 1-58/2024 от 21 февраля 2024 г. по делу № 1-58/2024 Суровикинский районный суд (Волгоградская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5Zibx6amcf1p/> (дата обращения: 10.10.2024).

V. Иные источники:

33. Бывшего мэра Большого Камня осудили на 7 лет за выдачу земли родственникам и знакомым и невыдачу ДВ-гектаров. URL: <https://www.newsVL.ru/society/2024/05/17/223913/> (дата обращения: 20.10.2024).

34. Бывшего сити-менеджера Новочебоксарска приговорили к 5 годам условно. URL: <https://pravdapfo.ru/news/byvshego-siti-menedzhera-novocheboksarska-prigovorili-k-5-godam-uslovno/> (дата обращения: 05.12.2024).

35. В Улан-Удэ вынесли противоречивый приговор по делу о смертельном спарринге в ЧОП «Дельта». URL: <https://gazeta-n1.ru/news/incidents/131105/> (дата обращения: 10.10.2024).

36. Вынесен приговор к фигурантам уголовных дел о коммерческой подкупе в особо крупном сообществе. URL: <https://moscow.sledcom.ru/news/item/1885761/> (дата обращения: 15.10.2024).

37. Глава иркутского Киренска осужден за злоупотребление полномочиями. URL: <https://www.interfax-russia.ru/siberia/main/glava-irkutskogo-kirenska-osuzhden-za-zloupotreblenie-polnomochiyami> (дата обращения: 15.10.2024).

38. Государство получит от осужденного 173 миллиона рублей. URL: <https://www.teleport2001.ru/news/2024-10-24/189730-gosudarstvo-poluchit-ot-osuzhdenного-173-milliona-rublej.html> (дата обращения: 24.10.2024).

39. Дело о коммерческом подкупе в отношении экс-руководителя проекта «Арт-вокзал» в Иванове поступило в суд. URL: <https://kstatl.news/news/society/delo-o-kommercheskom-podkupe-v-otnoshenii-eks-rukovoditelya-proekta-art-vokzal-v-ivanove-postupilo-v/> (дата обращения: 15.10.2024).

40. Застройщик осужден в Хабаровске за обман дольщиков почти на 500 млн рублей. URL: <https://www.ancb.ru/news/read/16538> (дата обращения: 10.10.2024).

41. Новосибирского коммерсанта оштрафовали на 17 млн рублей за коммерческий подкуп. URL: <https://ksonline.ru/525909/novosibirskogo-kommersanta-oshtrafovali-na-17-mln-rublej-za-kommercheskij-podkup/> (дата обращения: 15.10.2024).

42. Обвинительный приговор вынесен экс-мэру Биробиджана Александру Головатому. URL: <https://eaomedia.ru/news/1750849/> (дата обращения: 09.11.2024).

43. Свыше 3,6 млн рублей суд постановил взыскать с экс-главы Каякентского района, осужденного за превышение должностных полномочий. URL: https://riadagestan.ru/news/investigation_and_courts/svyshe_3_6 mln_rublej_sud_p_ostanovil_vzyskat_s_eks_glavy_kayakentskogo_rayona_osuzhdenного_za_prevyshe nie_dolzhnostnykh_polnomochiy/ (дата обращения: 24.10.2024).

44. Уголовная ответственность за коррупционные преступления. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_33/activity/legal-education/explain?item=22990470 (дата обращения: 12.09.2024).

45. Уголовное судопроизводство. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 10.11.2024).

46. Экс-главу чебоксарской компании осудили за коммерческий подкуп. URL: <https://pravdapfo.ru/news/eks-glavu-cheboksarskoj-kompanii-osudili-za-kommercheskij-podkup/> (дата обращения: 10.10.2024).

47. Экс-замглавы МЧС РФ Гурович осужден на пять лет за злоупотребление полномочиями. URL: <https://www.interfax.ru/russia/938520> (дата обращения: 09.11.2024).