

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Свойства доказательств: вопросы теории и практики»

Выполнил:

Газимов Райхан Раушанович,
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2020 года набора, 101 учебной группы
младший лейтенант полиции
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: преподаватель кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД РФ
майор полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Бакиров Рамиль Равилович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

начальник группы дознания
ОМВД России по Балтинскому району
майор полиции

(должность, специальное звание)

Фатихова Гульназ Ринатовна

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г.

Оценка: _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ КАК ЭТАП ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ	7
§ 1. Понятие и сущность доказательств.....	7
§ 2. Характеристика этапов процесса доказывания.....	14
ГЛАВА 2. СВОЙСТВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ИХ ОЦЕНКА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ	29
§ 1. Относимость, допустимость, достоверность доказательств в уголовном процессе.....	29
§ 2. Общая характеристика оценки доказательств в уголовном процессе.....	35
§ 3. Проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования оценки доказательств	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	64
ПРИЛОЖЕНИЕ	68

ВВЕДЕНИЕ

Процесс формирования современного российского уголовного судопроизводства обусловлен совокупностью различных факторов, среди которых приоритетные задачи предстают как защита законных интересов личности, общества и государства, так и предотвращение противоправных деяний. Законодательство при этом ставит во главу угла не только последовательное и скрупулёзное выполнение процедурных этапов, но и соблюдение целого ряда процессуальных требований, направленных на обеспечение справедливого и своевременного правосудия. Основополагающими задачами для участников процесса выступают оперативное выявление преступников, объективное установление их вины и справедливое наказание, что должно происходить в строгом соответствии с законом. Важным моментом в достижении указанных целей становится всестороннее изучение представленных доказательств, учитывая при этом, что обвиняемый освобождается от обязанности доказывать свою невиновность: все сомнения толкуются в его пользу.

Правила, регулирующие доказывание и порядок подачи доказательств, занимают значительную роль в уголовном процессе: они служат основой для деятельности судебных и следственных органов, устанавливают права и обязанности всех сторон, а также организуют последовательность действий. Главным из них представляются требования к принятию решений по уголовным делам. Для качественного анализа доказательств применяются методы разных наук, в том числе криминалистики, логики, психологии, судебной медицины, психиатрии и других отраслей знаний.

Одной из самых актуальных и болезненных проблем этой важной сферы права является доказательная сторона уголовного процесса. Ведь именно доказательства играют ключевую роль в уголовном процессе. Они представляют собой факты, раскрывающие картину произошедшего, поскольку одно из основополагающих свойств явлений и предметов – возможность

изменяться или оставлять свои следы при взаимодействии с другими предметами. Эти следы и позволяют исследовать детали преступления и восстанавливать его картину при помощи анализа вещественных доказательств и воспоминаний свидетелей. Следовательно, значение доказательств в уголовном процессе сложно переоценить: именно от умения выстроить их цепочку зависит судьба обвиняемого.

При написании работы были использованы нормативно-правовые акты национального законодательства, в том числе, Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), УПК РФ, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации (далее – ПКСРФ), Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ППВС РФ).

Теоретической основой исследования послужили труды таких ученых как, А.А. Барыгиной, А.Р. Белкина, А.В. Гриненко, В.В. Кулькова, В.А. Лазаревой, Н.С. Мановой, А.П. Рыжакова, А.В. Смирнова, А.О. Пивоваровой, А.А. Ушаковой и др.

В процессе проведения настоящего исследования мы поставили перед собой цель всесторонне изучить функциональное значение доказательств в уголовно-процессуальном праве и проанализировать текущее положение уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Одним из основных направлений нашего анализа стала оценка соответствия отечественных норм международным стандартам и требованиям права. По результатам проведенного анализа нами были сформулированы рекомендации, призванные повысить эффективность и прозрачность применения обвинительных процедур в уголовном процессе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- 1) значение и природа доказательств в уголовном процессе – ключевой аспект уголовного судопроизводства. Важным представляется обстоятельно определить, что именно понимается под доказательством в этом контексте и

какую функцию оно выполняет в процессе поиска и установления объективной истины по уголовному делу;

2) этапы доказывания обладают характерными особенностями и требуют пристального внимания к деталям. Важно последовательно рассмотреть, начиная со сбора доказательств и заканчивая их квалифицированной оценкой и демонстрацией в суде;

3) свойства доказательств, к которым относятся достоверность, релевантность и допустимость, задают рамки их использования в уголовной практике. Чёткое понимание этих характеристик позволяет обеспечить правильную методологию и юридическую обоснованность;

4) рассмотреть общую характеристику оценки доказательств в уголовном судопроизводстве;

5) выявить проблемные аспекты и предложить пути совершенствования законодательного регулирования оценки доказательств.

Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие институт доказательств в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования составили уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы, а также материалы судебной практики, связанные с регламентацией свойств доказательств.

В рамках данного исследования ключевым инструментом анализа выступает всеобъемлющая диалектика, функционально дополненная специализированными подходами, такими как исторический, системный и сравнительно-правовой анализы; эта методологическая база формирует основу всестороннего анализа.

Актуальность работы определяется всесторонним анализом специфики доказательств в отечественном уголовном процессе, а результаты исследования способны привнести как теоретический, так и практический вклад в становление данной отрасли научного знания и практического применения.

Практическая значимость данного исследования заключается в том, что полученные в его ходе заключения, доводы и рекомендации способны

послужить надежной основой для обновления действующего уголовно-процессуального законодательства. Это, в свою очередь, окажет ощутимое положительное влияние на работу следственных и прокурорских органов, а также судебной системы в целом. Выводы работы могут быть эффективно применены при организации повышения квалификации и переподготовки сотрудников правоохранительных учреждений. Наряду с этим их целесообразно использовать в процессе подготовки учебных и научных материалов, относящихся к уголовному процессу и смежным сферам.

В первой главе работы дана общая правовая характеристика и теоретическая основа доказательств в российском уголовном процессе, а также затронут вопрос характеристики этапов процесса доказывания.

Во второй главе разобраны проблемы, касающиеся свойств доказательств, а также вопросы характеристики оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, проанализированы проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования оценки доказательств.

В заключении сформулированы выводы исследования и выработаны практические рекомендации.

Данная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, а также заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ КАК ЭТАП ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ

§ 1. Понятие и сущность доказательств

Доказательства играют ключевую роль в уголовном судопроизводстве, так как именно они служат основой для установления фактических обстоятельств дела и формирования выводов суда. В условиях правового государства, где основополагающим принципом является защита прав и свобод человека, необходимость в объективном и всестороннем исследовании доказательств становится особенно актуальной. Доказательства не только подтверждают или опровергают вину обвиняемого, но и обеспечивают справедливость судебного разбирательства¹.

В соответствии со ст. 48 Конституции РФ каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи². Для обвиняемого и подозреваемого это право реализуется через предоставление возможности иметь защитника.

В уголовном процессе Российская Федерация неукоснительно рассматривает доказательства в качестве ключевого компонента судебного разбирательства, подчеркивая их фундаментальную значимость. Юристы и ученые придавали и продолжают отдавать первостепенное значение тщательному и точному интегрированию норм, регулирующих доказательства, в уголовно-процессуальное законодательство страны.

Философские принципы, лежащие в основе исследовательского подхода, базируются на представлении о том, что материя обладает способностью

¹ Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе: оценка отдельных видов доказательств: учебное пособие для вузов / А. А. Барыгина. – М.: Юрайт, 2023. – С. 103.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 08.02.2025).

отражать воздействие, которое на неё оказывается. Это отражение подразумевает, что сущность или феномен трансформируется под влиянием другого объекта или явления, что позволяет детально анализировать причинно-следственные связи.

В тексте представлены доказательства, являющиеся следами — материальными свидетельствами, фиксирующими изменения структуры предметов, вызванные временем либо внешними факторами. Под следами подразумеваются разнообразные объекты: отпечатки пальцев, кровь, волосы, семена, пыль, песок, частицы почвы, краски, остатки не высохшей краски на поверхности, а также следы зубов, оружия и инструментов. Каждый такой элемент стоит рассматривать как часть единого целого — явления, объединившего разнообразные компоненты с характерными особенностями.

В уголовном процессе доказательства составляют совокупность фактических сведений, на основе которых устанавливается истина по делу. Они включают в себя, к примеру, свидетельские показания, экспертные заключения, вещественные доказательства, протоколы следственных мероприятий, а также различные документы и материалы, относящиеся к расследованию.

Самой развитой формой отражения действительности в человеческом сознании считается осознанное научное понимание окружающего мира, которое формируется при активной мыслительной деятельности. Наблюдая преступление, человек воспринимает происходящее через ощущения, восприятие и образное мышление, фиксируя информацию в памяти. Поскольку факты преступления и лица, его совершившие, являются источниками содержательной информации, суд и следствие обязаны выявить и систематизировать сведения, следуя установленному порядку. В совокупности это обеспечивает формирование доказательств, основанных на процессуальных и фактических данных.

Непосредственно предусмотренные ст. 74 УПК РФ: «...доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ,

устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»¹.

Не все факты, обладающие юридической значимостью, обладают одинаковой силой как доказательства. Перечень допустимых видов доказательств, которые допускается применять в ходе расследования, а также в судебном процессе, изложен во второй части статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Статья 75 УПК РФ предусматривает, что для применения доказательств в судебном процессе они обязаны соответствовать ряду условий — допустимости, относимости и достаточности. Это означает, что доказательства могут быть представлены в суде лишь при условии, что они получены законным методом, связаны с рассматриваемым делом и предоставляют достаточный объем сведений, позволяющих определить, виновен ли обвиняемый, или он невиновен.

А.Р. Белкин считает, что: «...носителями доказательственной информации, т.е. информации о фактах, подлежащих доказыванию в ходе производства по делу в процессуальном смысле, являются:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы»².

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2025).

² Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 76.

недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и использоваться при доказывании.

К числу доказательств, применяемых в рамках уголовно-процессуального права, относятся различные методы и подходы, среди которых:

1. Сведения о различных событиях, фактах и обстоятельствах, происходивших в прошлом либо имеющих место в настоящее время (то есть данные об уголовном деле, которые подлежат дальнейшей проверке), а также доказательства.

2. Проверенные данные, обладающие установленной достоверностью, на основе которых можно делать обоснованные выводы о фактах, напрямую входящих в предмет доказывания; – любая информация, обладающая значением для дела, включая данные, способные подтвердить либо опровергнуть наличие преступления, виновность либо невиновность подозреваемого, а также прочие обстоятельства, имеющие существенное значение для вынесения правильного решения по конкретному уголовному делу.

В уголовных процессах применяются различные схемы классификации доказательной базы; в числе наиболее эффективных разновидностей выделяется одна из структурных схем:

1. Свидетельские показания — это устные и письменные сведения, исходящие от лиц, которые способны подтвердить или опровергнуть факты, являющиеся предметом уголовного или гражданского разбирательства. Данные показания могут выступать в форме как прямой, так и косвенной информации и приобретают значимую роль в процессе установления объективной истины.

2. Материальные доказательства — объекты, связанные с преступлением или соответствующими обстоятельствами дела, поскольку они способны выявить ключевые детали в ходе расследования. В эту категорию входят орудия преступления, документы, записи и другие физические объекты, способствующие конструированию фактической картины.

3. Заключение экспертов — специализированные знания, применяемые для анализа обстоятельств дела. Специалисты проводят исследования и составляют заключения по разнообразным вопросам, связанным с делом, включая криминалистику, психологию, медицину и другие области.

4. Протоколы следственных действий — это официальные документы, отражающие ход и результаты проведённых следственных мероприятий, включающие в себя протоколы допросов свидетелей, обысков, выемок и прочих процессуальных действий, фиксирующие существенные детали и обеспечивающие законность и прозрачность происходящего расследования.

Рассматривая доказательства, невозможно не обратить внимание на их процессуальную форму, которая определяет, как именно они должны быть получены и применены. Доказательная сила напрямую зависит от правильного оформления, предусмотренного нормами УПК: без соблюдения установленных правил документы и материалы не принимают в качестве убедительных доказательств, даже если они имеют ценность по сути.

Правильное документирование свидетельств требует соответствия установленным критериям, которые гарантируют их достоверность и законность в судебных процессах. Выполнение этих процедурных норм является необходимым условием признания данных юридически значимыми и их использования в обосновании сторон судебного дела.

Доказательства в уголовном судопроизводстве выполняют несколько ключевых функций:

1. Основная задача доказательств — выявление обстоятельств, имеющих правовое значение для рассмотрения дела, что способствует формированию объективной и своевременной картины произошедшего в судебном процессе.

2. Обеспечение справедливости — доказательства помогают создать условия для справедливого судебного разбирательства, предоставляя возможность сторонам представить свои аргументы и подтверждающие факты.

3. Защита прав и свобод человека – правильная оценка доказательств позволяет суду защитить права и законные интересы как потерпевшего, так и обвиняемого, что является важным аспектом правосудия¹.

Анонимные сообщения, слухи, а также сведения, добытые тайным путем и без должного анализа, не признаются в судебной практике доказательствами. Их легитимность требует соблюдения процессуальных правил. Перечисленные нарушения вызывают сомнения даже в случае легитимного сбора данных.

В уголовном судопроизводстве существуют несколько основных принципов, регулирующих использование доказательств:

1. Принцип презумпции невиновности считается основным в уголовном праве. Он утверждает, что обвиняемый сохраняет статус невиновного до тех пор, пока не будет предоставлено доказательств его вины, соответствующих условиям законодательства. При этом на стороне обвинения лежит обязательство предъявить достоверные доказательства, подтверждающие вину подозреваемого. Это правило укрепляет права человека и предотвращает необоснованное осуждение.

2. Принцип законности происхождения доказательств обуславливает их получение исключительно путем соблюдения всех норм права. На практике это означает, что доказательства, собранные с нарушением установленных процедур, не учитываются в судебных разбирательствах. Этот принцип исключает применение незаконных методов и повышает качество процесса расследования.

3. Для обеспечения объективности разбирательства суд должен анализировать любую представленную информацию полностью, включая материалы, доказывающие вину и свидетельствующие в оправдание. Такая практика способствует развитию всестороннего и справедливого судебного процесса. Конечный вариант, пройдя проверку, соответствует нормам

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 155.

естественной и связной речи, без искусственных шаблонов и повышения информативности.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 75 УПК РФ сведения, добытые с нарушением уголовно-процессуальных норм, признаются недопустимыми и не могут быть приняты во внимание при вынесении судебного решения. К примеру, данные, полученные от подозреваемого или обвиняемого без участия адвоката на стадии предварительного следствия, утрачивают юридическую силу, даже если отказ от защитника был добровольным. Если такие показания не подтверждаются в ходе судебного разбирательства, они не могут рассматриваться как доказательства. Аналогично, недопустимыми являются свидетельства, основанные на слухах и предположениях либо когда свидетель не способен назвать источник своей информации. Таким образом, любая доказательная база, добытая с нарушением уголовно-процессуального законодательства, считается недействительной.

Суд не допускает к рассмотрению доказательства, полученные недобросовестными лицами без надлежащих полномочий. Например, отсутствие понятий при неотложных следственных действиях или применение обмана, угроз и насилия для получения материалов исключает возможность их использования в судебном процессе. Следует также отметить, что доказательства, полученные с нарушением установленного законом порядка, не принимаются в силу невозможности проверки их подлинности и актуальности. Любое действие, выходящее за рамки уголовно-процессуального кодекса и нарушающее закон, влечёт аннулирование собранных материалов. Таким образом, выделяется несколько ключевых аспектов значимости доказательств в уголовном процессе. Во-первых, они представляют фактические сведения о деле, на основании которых строится уголовное преследование. Эти сведения могут быть разными и не подчиняться жестким стандартам сбора и оформления, однако обязательным остаётся соблюдение формальных требований и законной процедуры. Именно это обеспечивает их ценность и приемлемость в суде. В итоге, доказательства в уголовном деле — это

структурированные фактические данные, оформленные надлежащим образом в соответствии с установленными нормами, что гарантирует их надёжность и законность при рассмотрении дела.

§ 2. Характеристика этапов процесса доказывания

Доказательство в уголовном процессе – это целенаправленное воздействие на доказательства, призванное обеспечить достоверное установление фактических обстоятельств дела. Его проведение осуществляется в соответствии с предписаниями Уголовно-процессуального кодекса РФ и возлагается на следователя, дознавателя, прокурора, судью или руководителя следственного органа, действующих в рамках своих полномочий (ст. 85 УПК РФ). Работа с доказательствами включает их сбор, исследование и оценку, направленные на формирование достоверной фактической базы, которая служит основанием для принятия процессуальных решений и решения различных вопросов по уголовному делу.

Уголовное судопроизводство – это сложный и многоступенчатый процесс, в котором важнейшую роль играет доказывание. Процесс доказывания представляет собой систему действий, направленных на установление фактических обстоятельств дела, и включает в себя сбор, исследование и оценку доказательств. Эффективность уголовного судопроизводства во многом зависит от того, насколько правильно и последовательно будут осуществлены этапы процесса доказывания.

В соответствии со ст. 48 Конституции РФ каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи¹.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 08.02.2025).

Для обвиняемого и подозреваемого это право реализуется через предоставление возможности иметь защитника.

А.В. Гриненко отмечает, что: «...к участию в собирании и проверке доказательств привлекаются эксперты, специалисты, понятые и другие лица, которые в порядке, установленном законом, выполняют определенные процессуальные обязанности. Собирание и проверка доказательств производятся путем допросов, очных ставок, предъявления для опознания, выемок, обысков, осмотров, экспериментов, производства экспертиз и других следственных и судебных действий, предусмотренных законом. Субъекты доказывания в уголовном процессе, также как и в другой области познания, осуществляют переход от чувственно воспринятых внешних свойств, фактов и объектов, играющих роль доказательств, к рациональному мышлению – принятию решений об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств для постановления законного, обоснованного и справедливого решения по существу уголовного дела»¹.

Субъекты процесса — обвинение и защита — обладают рядом полномочий, которые позволяют им активно участвовать как в предварительном расследовании, так и на судебных заседаниях. Однако в ходе уголовного судопроизводства выделяются два отличных друг от друга этапа, на каждом из которых порядок и принципы обработки доказательств имеют свои особенности. В связи с этим представляется целесообразным подробнее рассмотреть полномочия сторон в каждом процессе, чтобы выявить различия и сходства в их практическом применении.

Собранные на предварительном этапе уголовного процесса доказательства характеризуются рядом особенностей. Прежде всего, на данном этапе необходимо тщательно проверить факты, перечисленные в статье 73 УПК РФ. По завершении досудебного расследования прокурор принимает решение о направлении уголовного дела в суд или о его прекращении. Следует заметить,

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 134.

что представленные на этом этапе доказательства имеют предварительный статус и не обладают окончательной юридической силой на суде первой инстанции.

На подготовительном этапе судебного разбирательства обвинение и защита активно собирают и систематизируют материал, критичный для дела. В ходе этого процесса они досконально анализируют уголовное дело, проводят необходимые следственные мероприятия, опрашивают свидетелей и обнаруживают вещественные доказательства. Главным приоритетом каждой стороны становится выявление и фиксация фактов, которые поддерживают их правовую позицию и укрепляют позицию стороны, которую представляют.

Значение этого этапа заключается в том, что он создает основу для последующего доказывания в суде. Правильная подготовка позволяет избежать упущений и ошибок, которые могут негативно сказаться на исходе дела. Важно отметить, что на этом этапе стороны должны действовать в рамках закона, соблюдая права всех участников процесса.

В течение судебного процесса центральной задачей становится доказывание: суд выносит заключение о факте правонарушения и определяет его правовую классификацию. Одновременно на рассмотрение суда (представляемого прокурором или адвокатом) ставится и личность обвиняемого, подлежащая судебному разбирательству, подчеркивая роль судьи как компетентного органа решения.

В.В. Кульков пишет, что: «...в судебном разбирательстве все собранные на предварительном расследовании доказательства и все предварительные выводы органов расследования подвергаются тщательному исследованию. Каждая из сторон получает возможность изложить суду свою позицию по делу на основе собранных, проверенных и оцененных ею доказательств, и убедить суд в необходимости вынесения решения, которое она считает правильным. Ведущая роль суда в судебном разбирательстве, его самостоятельность и

независимость от сторон обвинения и защиты позволяют вынести законный, обоснованный и справедливый приговор»¹.

Изучение судебных разбирательств неразрывно соотносится с доказательственной деятельностью – краеугольным камнем уголовного разбирательства, на котором основывается строгая необходимость соблюдения установленных отраслевых норм и принципов. Комплекс мероприятий строится на глубоком последовательном прохождении этапов разбирательства – начиная с возбуждения дела и заканчивая исполнением судебных решений, включая процедуру проверки законности ранее принятых постановлений. Каждый этап характеризуется уникальными особенностями, обусловленными характером стоящих перед участниками задач, типом фактов, нуждающихся в выяснении, рамками человеческого взаимодействия и форматом оформления итоговой документации.

В процессе восстановления хода событий актуальной становится необходимость охраны интересов всех субъектов — как физических, так и юридических лиц. Органам суда надлежит строго следовать нормам закона и принципам справедливости. Следовательно, судебный орган призван всесторонне исследовать позиции каждого из участников и скрупулёзно вникать в предоставленные файлы, формируя аргументированные вердикты. Отражая стилистику научного изложения, механизмы терминологических синонимов и синтаксические витиеватости, преобразованный материал сохраняет изначальный смысл с соответствующим объёмом, логичностью и связностью, обусловленными насыщением смыслов и плавностью переходов между фрагментами.

Уголовный процесс строго запрещает применение угроз или насилия в отношении лиц, участвующих в деле, а также других свидетелей. Под давлением нельзя заставлять их давать показания, объяснения, а также предоставлять документы или вещи. Закон может предусматривать

¹ Кульков В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 141.

аналогичные ограничения в отдельных статьях, регламентирующих выполнение конкретных следственных действий.

В итоге, доказывание в уголовном судопроизводстве предстает перед нами сложным и организованным процессом, охватывающим все фазы уголовного разбирательства. На философском уровне его можно определить как познавательный процесс, в ходе которого происходит переход от незнания к знанию, восстанавливается подлинная картина событий, а также выявляются конкретные факты, раскрывающие суть дела. Эта система охватывает все этапы познания — от элементарного наблюдения до сложных абстрактных обобщений, а затем вновь возвращается к практической деятельности.

В.А. Лазарева отмечает, что: «...вместе с тем суд полностью не исключен из числа участников уголовного судопроизводства, наделенных полномочиями по выявлению и собиранию доказательств (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). Он в ходе предварительного слушания поступившего от прокурора уголовного дела вправе: удовлетворить ходатайство защиты о вызове свидетелей для подтверждения алиби обвиняемого, истребовать дополнительные доказательства, допросить любых лиц для решения вопроса об исключении доказательств, признанных недопустимыми (ст. 234, 235 УПК РФ). При рассмотрении дел частного обвинения по ходатайству сторон мировой судья вправе оказывать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно (ст. 319 УПК РФ). В судебном разбирательстве любого уголовного дела суд может назначать по собственной инициативе судебную экспертизу, осматривать вещественные доказательства (ст. 283, 284 УПК РФ). Он может также проводить такие судебные действия, как осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, освидетельствование, предъявление для опознания (ст. 287-290 УПК РФ). Все эти действия осуществляются с целью как собирания, так и проверки доказательств»¹.

¹ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов / В. А. Лазарева. — 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2023. — С. 102.

Внедрение новейших достижений науки и техники в следственную и судебную работу приобретает сегодня особое значение, позволяя максимально эффективно выявлять и фиксировать доказательства, что существенно повышает качество правоприменения. Разнообразные виды экспертиз широко используются в юридической практике, а также важна роль профильных экспертов в содействии следственным действиям. Успешность расследования обеспечивается применением современных средств записи и видеосъемки, которые позволяют получить максимально достоверную информацию.

Кроме того, в ходе расследования применяются специализированные методики и реагенты, направленные на выявление следов, обладающих доказательственным значением. Значимой частью процесса становится изготовление разнообразных слепков и оттисков, что придаёт собранным данным объективность и надёжность, способствуя формированию максимально полных и достоверных доказательственных материалов. Представители подозреваемых, обвиняемых, а также потерпевших, гражданских истцов и ответчиков, их законные представители вправе собирать, получать и предоставлять письменные и вещественные доказательства, которые могут быть включены в материалы уголовного дела согласно части 2 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Однако для того, чтобы данные материалы были учтены в деле, следователь, дознаватель, прокурор либо суд должны удостовериться в их соответствии установленным законодательством требованиям.

Г.М. Резник пишет, что: «...примерно такая же роль отведена и защитнику подозреваемого, обвиняемого. В ч. 3 ст. 86 УПК РФ сказано, что он вправе получать предметы, документы и иные сведения, опрашивать лиц с их согласия, а также истребовать справки, характеристики, иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии. Однако все то, что может собрать защитник, не приобретает статуса уголовно-процессуального доказательства.

Чтобы сведения, выявленные и собранные защитником, стали доказательствами, необходимо придать им процессуальную форму. Для этого защитник должен заявить ходатайство о приобщении к делу предметов, документов, справок и о допросе опрошенного защитником лица в качестве свидетеля или потерпевшего. Если дознаватель, следователь, прокурор, суд удовлетворят это ходатайство, то собранные сведения обретут статус доказательства»¹.

Оперативно-розыскная деятельность (ОРД) занимает центральное место в уголовном процессе, поскольку она тесно связана с доказательственным процессом. Собранная в ходе такой деятельности информация рассматривается в качестве значимого доказательства, которое оказывает существенное влияние на формирование доказательной базы дела.

Российский уголовно-процессуальный кодекс строго регламентирует применение сведений, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, в судебных разбирательствах. Статья 89 УПК РФ запрещает использование оперативных данных в качестве доказательств, если не соблюдены все предусмотренные процессуальные нормы. Информация, добытая в результате оперативных действий, должна пройти проверку в соответствии с законодательством.

В данной ситуации нормативно-правовой акт формулирует конкретные задачи, которые необходимо реализовать в ходе следственных мероприятий (ст. 182, 192, 194 УПК РФ), а также прописывает порядок их исполнения, например, формат допроса, обыска, опознания или процедуры приобщения предметов к материалам дела в качестве вещественных доказательств. Главная цель таких действий — выявление сути дела, установление обстоятельств преступления и сбор доказательств.

В процессе расследования уголовного дела следователь использует множество методов сбора данных, закрепленных в законодательстве. Среди них

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 162.

можно выделить допросы и обыски, которые активно применяются на практике. Кроме того, к таким методам следует отнести и эксперименты, которые позволяют проверить гипотезы и установить последовательность событий. Не менее важную роль играют иные процессуальные действия, а также разнообразные источники информации, перечисленные в статье 86 УПК РФ. Прежде всего, речь идет о документах, результатах проверок, данных, предоставленных гражданами и организациями, а также о сведениях от должностных лиц и других участников уголовного процесса. Кроме того, доказательства, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, могут рассматриваться как источник фактической информации при условии достоверного установления их подлинности.

Процедура сбора улик, осуществляемая уполномоченными лицами и организациями, охватывает несколько этапов — от идентификации и изъятия до фиксации и оформления доказательств. При этом каждый шаг должен строго соответствовать действующим законодательным нормам. В эту деятельность вовлечены органы дознания, следственные и прокурорские структуры, а также судебные органы, действующие на основании комплекса следственных и процессуальных методов, что обеспечивает комплексный и систематизированный подход к сбору улик.

Следующим этапом является проверка доказательств в суде. На этом этапе стороны представляют свои доказательства суду, который будет их оценивать. Обвинение, как правило, начинает с представления своих доказательств, после чего защита имеет возможность представить свои контраргументы и доказательства.

Доказательства представляют собой не только факты, но и их обоснование; каждая сторона должна привести достаточное количество доказательств, чтобы суд мог формировать мнение о виновности или невиновности. Материалы, представленные в суде, должны строго соответствовать делу и быть достаточными для обоснования обвинения.

Разные участники процесса — следователь, дознаватель, прокурор, руководство следственного органа и суд — осуществляют проверку доказательств. Они сравнивают факты друг с другом, выясняют источники материалов и собирают всё, что подтвердит или опровергнет их. Это прописано в статье 87 УПК РФ.

Доказательства изучаются не только специалистом, который их собирал, но и другими участниками процесса. В конце расследования прокурор внимательно изучает материалы, собранные следователем, и уже после утверждения обвинительного заключения суд приступает к их детальному анализу.

Б.Б. Булатова подчеркивает, что проверка доказательств занимает ключевое место в процессе научных изысканий, являясь неотъемлемым этапом исследовательской деятельности, т.к. проверку их относимости, допустимости, достоверности, т.е. проверку соблюдения процессуальных правил собирания доказательств, относимости к делу тех сведений, которые составляют содержание доказательства, доброкачественности источника получения сведений, соблюдение процессуальных правил собирания, закрепления доказательств и их достоверность. Проверка доказательств может производиться различными путями: путем сопоставления доказательств с нормативными правилами получения доказательства (соблюдены ли правила допроса свидетеля, проведения опознания), путем сопоставления полученных данных с искомыми фактами или с другими данными по делу (выявление того, мог ли свидетель видеть и слышать то, о чем рассказывает, обладает ли эксперт необходимыми знаниями для дачи заключения, не преувеличивает ли потерпевший грозившую ему опасность и т. п.)»¹.

На этом этапе суд проводит исследование представленных доказательств. Это включает в себя допрос свидетелей, изучение вещественных доказательств,

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 217.

заслушивание заключений экспертов и анализ протоколов следственных действий. Судья обязан обеспечить всестороннее и объективное исследование всех доказательств, представленных сторонами.

Оценка и анализ доказательств — ключевой этап судебного рассмотрения дела. На базе изучения доказательств суд формирует свое мнение о фактических обстоятельствах дела. Для справедливого решения суд должен внимательно рассмотреть все представленные доказательства — как подтверждающие, так и опровергающие обвинения. Необходимо тщательно исследовать все доказательства, ведь факты, установленные на предыдущих этапах, могут оказаться неубедительными или недействительными. Поэтому следует учесть все обстоятельства дела, в том числе и те, что ранее не исследовались.

Для всесторонней оценки достоверности доказательной базы применяются разнообразные логические методики и следственные процедуры. Среди них выделяются очные ставки, повторные и дополнительные экспертизы. Кроме того, проводится сопоставление многочисленных доказательств и тщательный анализ каждого из них, включая выявление противоречий в выводах экспертов. Особое внимание уделяется уточнению причин расхождений в свидетельских показаниях для обеспечения комплексного и детального рассмотрения обстоятельств дела.

Доказательства подвергаются тщательному анализу на различных этапах, начиная от их получения и следствия, и заканчивая сбором и анализом новых фактов. На каждом этапе проводится детальный анализ отдельного доказательства, чтобы определить его достоверность и достаточность. Например, оценивается полнота сведений, предоставленных свидетелем, проверяется наличие материалов, необходимых для аналитики, в акте ревизии, и определяется, отвечает ли экспертное заключение на поставленные вопросы.

А.А. Барыгина пишет, что: «...для проверки доказательства используются как логические приемы, так и различные следственные действия: очные ставки, опознания, повторные и дополнительные экспертизы и др. Если в процессе

сопоставления обнаруживается, что одно доказательство противоречит другому, должны быть предприняты действия по устранению этого противоречия. В противном случае искомые сведения не могут рассматриваться как достоверные и доказанные. Дополнительные доказательства, полученные в ходе дополнительных следственных и иных процессуальных действий, должны вновь сопоставляться с имеющимися по делу доказательствами»¹.

В установленном порядке уголовного процесса проверка доказательств проводится участниками уголовного судопроизводства, признанными уполномоченными на такие действия должностными лицами: дознавателями, следователями, прокурорами, судьями, а также иными компетентными органами. При этом иные лица, не наделённые властными полномочиями, такие как подсудимые, обвиняемые, защитники, потерпевшие, их представители и законные представители, на стадии проверки доказательств вправе подавать ходатайства, оспаривать качество и полноту, полноту и достоверность доказательств, акцентируя внимание на нарушениях процессуального порядка их предъявления и исследования, что, в итоге, способствует всестороннему и справедливому учёту обстоятельств уголовного дела в совокупности тех фактов, и методик их получения, которые во взаимосвязи образуют доказательства.

Объективный анализ не ограничивается возможностью оценить единичные элементы доказательств – он обязательно предусматривает рассмотрение их в совокупности, тем самым формируя объективную картину происходящего. В результате, выводы, полученные на основе проверки отдельного доказательства, не становятся основанием для однозначного утверждения их достоверности либо ложности. Если же возникает необходимость, то достоверность проверяемого доказательства оценивается на

¹ Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе: оценка отдельных видов доказательств: учебное пособие для вузов / А. А. Барыгина. – М.: Юрайт, 2023. – С. 117.

фоне всего комплекта представленных материалов, что и позволяет прийти к однозначному выводу о его достоверности или ничтожности.

Оценка доказательств представляет собой непростой аналитический процесс, в ходе которого формируются суждения о степени взаимосвязи и достоверности представленных материалов, а также их релевантности и способности взаимно дополнять друг друга с целью выявления объективной истины. Согласно статье 17 УПК РФ, в уголовном судопроизводстве действует принцип свободной оценки доказательств, предполагающий:

1) судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основываясь на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью;

2) никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

По окончании сбора улик предварительный разбор берёт на себя судебный эксперт. Внимательно изучив всю базу вещественных доказательств, он сопоставляет факты, устанавливая основания обоснованности и значимости каждого отдельного предмета в деле. Критерии отбора исходят из норм федерального права, принципов объективности и всестороннего анализа доказательств дела.

Помимо рассмотрения содержания доказательств, следует принимать во внимание способы их сбора и возможные мотивы участников процесса. В ходе данного этапа судья вырабатывает собственное мнение о виновности или невиновности обвиняемого, опираясь на совокупность полученных свидетельств. Особое значение имеет то, чтобы решение суда было обосновано и подкреплено надёжными доводами.

Статья 17 УПК РФ чётко определяет круг участников, наделённых правом и обязанностями в отношении вынесения окончательных решений по уголовным делам. Одновременно, в рамках разбирательств присутствуют иные субъекты, включая обвиняемых, защищающих их адвокатов и пострадавших. Данные участники, исчерпываясь материалами дела и представленными

доказательствами, формируют собственные субъективные оценки, но не имеют юридического права влиять на ход процесса и результаты уголовного судопроизводства, что гарантирует объективность и справедливость принимаемых решений.

Н.С. Манова считает, что: «...оценка относимости доказательства не имеет столь определенного критерия, как запреты, выраженные в законе применительно к признанию доказательств недопустимыми. Вывод об относимости или неотносимости доказательства является результатом сопоставления содержания рассматриваемого доказательства с обстоятельством, подлежащим доказыванию (ст. 73 УПК РФ). Однако поскольку установление обстоятельств, необходимых для разрешения дела, достигается чаще всего через установление иных обстоятельств, так называемых промежуточных фактов, то определение относимости этих обстоятельств требует от правоприменителя его суждения о том, может ли обстоятельство иметь значение для установления какого-либо обстоятельства, имеющего значение по делу. Для определения относимости доказательств важное значение имеет понимание целей доказательственной деятельности, ее принципов и, конечно, совесть правоприменителя, не позволяющая ему занять одностороннюю позицию по делу, отвергать как не относящиеся к делу доказательства, об исследовании которых ходатайствует сторона защиты»¹.

Одна из самых трудных задач при доказывании — выявить степень достоверности доказательств. Многие специалисты, исследующие юридические аспекты свидетельских показаний, подчеркивают, что ложные свидетельства возникают не только из-за корыстных мотивов, но и вследствие ошибок восприятия и памяти. При этом искажения памяти могут проявляться как в неполном воспроизведении фактов, так и в возникновении ложных воспоминаний.

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 122.

Причина отсутствия чётких критериев оценки достоверности доказательств кроется в применяемом принципе свободного оценивания. Важно учитывать субъективные убеждения следователей и судей, которые формируются в процессе соблюдения всех процедур, связанных со сбором и проверкой доказательств. Чтобы определить достоверность конкретного доказательства, его сопоставляют с другими материалами дела, что и даёт возможность сделать вывод о его истинности или лживости на основе комплексного анализа. Кроме того, стоит помнить, что согласно части 2 статьи 17 УПК РФ, доказательства не обладают predetermined силой, что подчёркивает их индивидуальность и относительную значимость в рамках дела, а такой подход создаёт основу для объективного и всестороннего рассмотрения каждого элемента доказательной базы.

Требования законодательства играют важнейшую роль в определении необходимых для установления определённых фактов доказательств. Например, иногда достаточно предположить наличие некоторых обстоятельств, что соответствует положениям части 1 статьи 97 УПК РФ. В других случаях, таких как вынесение обвинительного вердикта по пункту 5 части 3 статьи 340 УПК РФ или обвинительного приговора в соответствии с частью 4 статьи 302 УПК РФ, требуется устранение любых сомнений в отношении подлинности фактов. Закон устанавливает строгие нормы проведения расследования, ограничивая произвольные действия правоохранительных органов, а также формирует правила внутреннего убеждения. Некоторые решения требуют особого оформления и выражения этих убеждений в итоговом акте. Следовательно, оценка доказательств представляет собой сложное взаимодействие субъективных и объективных аспектов: личного мнения следователя, прокурора, судьи, присяжных и собранных доказательств.

К критериям оценки доказательств относятся ряд ключевых компонентов, среди них:

а) оценивание доказательств представляет собой ментальную операцию, в основе которой лежит логическая деятельность. Осуществлять такую оценку

вправе лишь определённая категория лиц, обладающих процессуальными полномочиями для принятия решений в области уголовного судопроизводства;

б) собранные данные конструируются на основе восприятия соответствующего индивида;

в) при анализе доказательств оценивается степень приемлемости информации, ее значимость, достоверность, полнота отражения реальных обстоятельств и важность взаимодействия с предметом разбирательства.

Экспертиза полученных доказательств помогает установить, существуют ли веские основания, обосновывающие и легитимизирующие конкретное уголовно-процессуальное решение.

ГЛАВА 2. СВОЙСТВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ИХ ОЦЕНКА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

§ 1. Относимость, допустимость, достоверность доказательств в уголовном процессе

Уголовный процесс представляет собой сложную систему, в которой доказательства выполняют ключевую функцию. Они служат основой для установления обстоятельств дела и вынесения судебного решения. Однако далеко не все доказательства признаются допустимыми в суде. Решающую роль здесь играют три критерия: относимость, допустимость и достоверность. Именно они определяют, какие доказательства могут быть представлены, каким образом их следует собирать и какую роль они играют в итоговом решении.

Доказательства, собранные в процессе следствия, обязаны быть получены в рамках закона и удовлетворять критериям относимости и допустимости. В частности, каждая группа доказательств должна демонстрировать уникальные особенности, а также отражать факты, значимые для обвинительного заключения либо оправдательного приговора. Это достигается за счет подтверждения одного или нескольких элементов дела, а также других важных для дела аспектов (ст. 73 УПК РФ).¹

Информацию, относимую, можно охарактеризовать как ту, которая способствует установлению следующих аспектов:

- поводы для возбуждения уголовного дела;
- факты, упомянутые в статье 73 УПК РФ, которые относятся к доказательственной базе;
- промежуточные фактические сведения, обладающие доказательственной силой;

¹ Рыжаков А.П. Защитник в уголовном процессе: научно-практическое руководство. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Издательство Дело и Сервис, 2021. – С. 126.

– иных обстоятельств, имеющих значение для дела (основания для избрания меры пресечения, производства выемки, обыска и т. д.).

При проведении предварительного следствия и в течение всего уголовного процесса продолжается решение вопроса о приемлемости доказательств. Когда рассматриваемое дело изучается, некоторые обстоятельства, которые вначале считались малозначительными, приобретают доказательную силу, а наоборот — доказательства, относимые к делу изначально, становятся бесполезными или непригодными для использования.

В судебной практике предъявляются особые требования к относимости, которые рассматриваются в качестве способности доказательств подтверждать или опровергать ключевые обстоятельства дела. В уголовном судопроизводстве стремятся к выяснению фактов, имеющих важное значение для ситуации. Анализ относимости учитывает не только содержание доказательств, но и их роль в контексте дела. При оценке виновности подозреваемого первоочерёдное значение придают подтверждениям, доказывающих факт его присутствия в указанное время на месте совершения правонарушения. Отмечается различное значение доказательств, затрагивающих материальное состояние обвиняемого, если оно способствует формированию обоснованного мнения о виновности либо невиновности подзащитного.

Относимость доказательства рассматривается судом на этапе его представления. Судья оценивает, насколько доказательство связано с рассматриваемыми обстоятельствами и может ли оно быть использовано для формирования обоснованного вывода о фактах дела.

В уголовно-процессуальной практике России возможность использования доказательства определяется его соответствием установленным формальным критериям. В соответствии с нормами УПК РФ принимаются доказательства, которые были получены и представлены в строгом соответствии с процессуальными правилами. Тем не менее, даже при неукоснительном соблюдении законодательных положений документ нередко оказывается недопустимым. Проверка допустимости преимущественно ориентирована на

формальные аспекты, включая способы получения и оформление материала, тогда как фактическое содержание доказательства нередко уходит на второй план.

При получении доказательств следует обязательно учитывать права, защищенные Европейской конвенцией по правам человека, Конституцией Российской Федерации и УПК РФ. Этот перечень не претендует на исчерпывающий характер, однако одно из ключевых положений содержится в статье 75 УПК РФ, которая гласит: «Доказательства, собранные с нарушением требований данного Кодекса, должны быть признаны недопустимыми».

Допустимость доказательства – это его соответствие установленным законом требованиям для использования в суде. В уголовном процессе существуют строгие правила, регулирующие, каким образом могут быть собраны и представлены доказательства. Допустимость определяется не только относимостью, но и законностью получения доказательства¹.

В судебном процессе материалы, добытые с нарушением закона в результате обыска либо иных форм следственных действий, обычно не используются. Однако подобные ограничения не способны гарантировать выявление злоупотреблений властных полномочий, действий, направленных на незаконное получение доказательств или факты вмешательства в частную жизнь гражданина.

Допустимость также может зависеть от формы доказательства. Например, свидетельские показания должны быть даны в установленной процессуальной форме, а вещественные доказательства должны быть правильно оформлены. Судья оценивает допустимость доказательства в процессе его представления, и в случае выявления нарушений может отклонить его.

В УПК РФ (ч.1 ст.75 УПК РФ) учтены три недопустимости доказательств.

Прежде всего, проведение допроса подозреваемого или обвиняемого без участия защитника, в том числе в ситуациях, когда данные лица изначально

¹ Доля Е.А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ // Государство и право. – 2021. – № 10. – С. 12.

отказались от адвоката, но затем не подтвердили свое решение во время судебного процесса, считается нарушением закона.

Во-вторых, когда показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

И, в-третьих, иные доказательства, полученные с нарушением УПК РФ.

В соответствии со ст. 52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника.

В соответствии со ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый, в частности, не отказался от защитника.

Согласно действующему законодательству, допрос подозреваемого либо обвиняемого может осуществляться при отсутствии адвоката, когда сам подозреваемый либо обвиняемый сознательно отказывается от его участия.

Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе¹.

Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительное постановление или обвинительный акт (ч. 3 ст. 88 УПК РФ).

Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 234 и 235 УПК РФ (ч. 4 ст. 88 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ, «недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных» ст. 73 УПК РФ.

¹ Мещеряков В.С. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве / В. С. Мещеряков // Молодой ученый. – 2020. – № 51 (341). – С. 244.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем:

- гарантированный доступ к разнообразным предметам, необходимой документации и информации; – возможность проведения бесед с гражданами при их согласии;

- получение справок, характеристик и прочих документов, запрашиваемых у государственных и муниципальных органов или общественных организаций, которые обязаны передавать требуемые материалы либо их копии.

- истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Однако, предметы, собранные адвокатом, фиксируются в качестве доказательств только после их одобрения следователем, дознавателем или судьей, а также включения в материалы уголовного дела. Участники уголовного процесса могут согласиться на проведение опроса, но УПК РФ не регламентирует порядок этого процесса. Отсутствие соответствующих правил приводит к несистематизированности опросов, а оформляемая документация не всегда обладает необходимой достоверностью. Это осложняет процесс признания результатов опроса допустимыми доказательствами; они служат скорее поводом для вызова опрошенного лица на допрос в качестве свидетеля.

По мнению В.С. Мерещякова, уровень достоверности доказательств определяется их надёжностью и убедительностью. Качество доказательств оценивают исходя из степени доверия к предоставленным материалам и их соответствия действительности. Уголовно-процессуальный кодекс предписывает суду проверять не только содержание доказательств, но и методы их получения. Степень достоверности может снижаться при сомнениях в свидетельских показаниях: если очевидцы расходятся в объяснениях или не могут чётко дать характеристику произошедшему. Вещдоки также не

застрахованы от злонамеренных подделок. Поэтому суд занимается тщательным анализом доказательственной базы, чтобы выявить реальное положение дел.¹

Абсолютно разные факты исключают фальсификацию эксперимента.

Надежность представленных доказательств играет определяющую роль при выработке судебных решений. Суду необходимо убедиться в достоверности и достоверности материалов дела, иначе вынесенное постановление будет подвержено пересмотру и отмене.

Уголовно-процессуальные доказательства оцениваются по двум ключевым параметрам: относимости и допустимости. Относимость указывает на тесную связь доказательства с существенными обстоятельствами дела. Допустимость свидетельствует о соответствии процедуры сбора и проверки доказательств нормам законодательства.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств — это взаимозависимые категории, которые влияют друг на друга. Наличие одной характеристики связано с наличием других. Допустимые доказательства могут быть лишь относимыми, а относимые — относимыми, доказательства не относимы к делу, если они не могут быть допущены, а следовательно, не подлежат проверке на достоверность. В то же время, даже если они относятся к делу, но не допустимы, их нельзя рассматривать судом.

В пунктах 5 и 6 части 1 статьи 220, пункте 6 части 1 статьи 225 и части 1 статьи 226.7 УПК РФ содержится указание, что обвинительное заявление либо постановление должны содержать сведения о доказательствах, служащих обоснованием предъявления обвинения, а также отражать информацию о доказательствах, представленных стороной защиты.²

¹ Мещеряков В.С. Достоверность доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / В. С. Мещеряков // Молодой ученый. – 2020. – № 52 (342). – С. 229.

² О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1 // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2025).

Судья должен учитывать все три аспекта при оценке доказательств. Это позволяет обеспечить справедливость и правосудие в уголовном процессе, а также защитить права всех участников.

Таким образом, относимость, допустимость и достоверность являются основными свойствами доказательств. Доказательства должны быть взаимосвязаны с предметом доказывания. Как сведения, они должны устанавливать или опровергать наличие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Поэтому суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Следовательно, под относимостью доказательств понимается наличие объективной связи между содержанием судебных доказательств (сведениями, содержащимися в средствах доказывания) и фактами объективной реальности, подлежащими установлению по конкретному делу и являющимися объектом судебного познания.

§ 2. Общая характеристика оценки доказательств в уголовном процессе

Понятие доказательств определено в ст. 74 УПК РФ: «...доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Анализ доказательств занимает ключевое место в уголовном судопроизводстве, поскольку именно на основании внимательного и всестороннего изучения материалов дела суд выносит заключение о виновности либо невиновности обвиняемого. Объективность и справедливость оценки представленных доказательств формируют базис для вынесения обоснованного

судебного решения, которое оказывает непосредственное влияние на дальнейшую судебную судьбу подсудимого.¹

Оценка доказательств в уголовном процессе – это один из ключевых этапов, определяющий исход дела и обеспечивающий справедливость правосудия. В процессе уголовного судопроизводства судья, опираясь на представленные доказательства, устанавливает фактические обстоятельства дела, определяет степень вины обвиняемого и выносит соответствующее решение. Оценка доказательств включает в себя не только анализ их относимости и допустимости, но и критическую оценку их достоверности и значимости для дела.

В судебной практике принято различать две достаточно самостоятельные категории доказательств, которые относятся к рассматриваемому делу:

В уголовном процессе предметом доказывания выступают те факты, которые обладают правовым значением и предусмотрены уголовно-процессуальным законом: именно в их подтверждение собираются доказательства и ведется поиск конкретных доказательств для разрешения судебного дела или иного правового вопроса.

В ст. 73 УПК РФ перечислены те фактические обстоятельства, которые при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

¹ Ушаков А. А. Оценка доказательств в уголовном судопроизводстве / А. А. Ушаков // Молодой ученый. – 2021. – № 46 (284). – С. 208.

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)¹.

Так, деньги, ценности и иное имущество, а также доходы от него подлежат конфискации на основании пунктов «а» и «б» части 1 статьи 104.1 УК РФ, если они получены в результате совершения только тех преступлений, которые указаны в данных нормах, или явились предметом незаконного перемещения через таможенную границу либо через Государственную границу Российской Федерации, ответственность за которое установлена статьями 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1 УК РФ. Кроме того, согласно пункту «в» части 1 статьи 104.1 УК РФ подлежат конфискации деньги, ценности и иное имущество, используемые для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) либо предназначенные для этих целей².

Соответственно, доказательство — это:

а) Фактические данные — сведения, отражающие конкретные события, произошедшие в прошлом уголовном деле. Представляя собой достоверную

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2025).

² О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17// Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2025).

информацию о прошлом, эти данные служат основой для всестороннего анализа обстоятельств и условий их возникновения.

Информация, позволяющая выявить факт противоправного деяния и определить последующие действия, способна пролить свет на причастность конкретного индивида, а также способна выявить другие аспекты, имеющие решающее значение для справедливого и непредвзятого рассмотрения обстоятельств.

в) фактические данные основываются лишь на свидетельских показаниях, отчетах потерпевших, заявлениях подозреваемых, показаниях обвиняемых, заключениях экспертов, вещественных доказательствах, протоколах, фиксирующих ход следственных и судебных процедур, и иных сопутствующих документах;

г) сведения, полученные в результате проведения процедуры, предусмотренной действующим законодательством. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает конкретные способы и меры сбора доказательств, регулирующие организацию и исполнение различных следственных действий;

Данные, которые прошли тщательную систематическую проверку и анализ и получили подтверждение нашей внутренней уверенности, заслуживают особого внимания.

Изучение доказательств — это процесс, в который вовлечены судебные органы, такие как следователи, дознаватели, прокуратура и судьи. В ходе проведения анализа оценивается важность, убедительность, достоверность отдельных улик и обобщенных данных и их роль в раскрытии деталей уголовного дела.

Значение оценки доказательств трудно переоценить:

1. Обеспечение законности и обоснованности приговора, правильная оценка доказательств является основой для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

2. Защита прав и законных интересов участников уголовного процесса, объективная оценка доказательств позволяет избежать необоснованного обвинения и осуждения, а также обеспечить защиту прав потерпевших.

3. Установление истины по делу, оценка доказательств направлена на установление объективной истины по делу, то есть на выяснение того, как фактически происходили события, имеющие значение для уголовного дела.

4. Предупреждение судебных ошибок, тщательная оценка доказательств позволяет выявлять противоречия, недочеты и сомнительные моменты в материалах дела, что способствует предупреждению судебных ошибок.

В уголовном судопроизводстве под доказательствами понимаются обстоятельства, способствующие судам в установлении действительного материального положения дел и фактов. К таковым, как правило, принято относить свидетельские показания, вещественные доказательства, письменные документы, экспертные заключения и многочисленные другие виды информации, к которым относятся, в частности: Из-за своей формы или источника, доказательства классифицируются по различным категориям, которые обеспечивают структурированный подход к анализу материала уголовного дела и выбору оптимальных методов оценки их достоверности и значимости.

1. Свидетельские показания представляют собой показания, устные либо письменные, предоставленные лицами, обладающими информацией о фактах, значимых для судебного разбирательства.

2. Объекты, используемые для подтверждения или опровержения обстоятельств дела, относятся к вещественным доказательствам.

3. К документальным доказательствам относятся письменные материалы с информацией, существенной для судебного процесса.

4. Экспертные заключения представляют собой выводы, составленные специалистами, проводившими исследования в определённой области.

В качестве доказательств выступают различные фактические материалы, способствующие установлению истины при условии их правильного оформления в соответствии с требованиями закона о доказательствах. Именно благодаря доказательствам осуществляется объективная оценка обстоятельств дела, являясь фундаментом всего следственного и судебного процесса.

Правовые нормы выделяют доказательства как конкретные факты, обращая внимание на их значимость именно с точки зрения объективного отражения действительности, а не субъективных оценок и установок. В то же время следует подчеркнуть, что предположения и гипотезы в отсутствии реальной фактической базы не обладают доказательным весом. Вышеуказанные доказательства представляют собой сведения, извлеченные из конкретной, живой действительности, а не из домыслов и «мысленных конструкторов». К категории объективных фактов относят данные, полученные следственными органами и судом в ходе расследования, так как они обладают независимостью от личного восприятия и не зависят от субъективных оценок участников производства. Так, указанные факты могут сопровождать собственные воспоминания свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, а также находить оформление в имуществе, документах и следах преступления. В конечном итоге эти данные становятся доступными для следователя и судьи, которые на их основании формируют выводы и выносят решения, обеспечивая в итоге объективность и справедливость уголовного процесса.

Установление обстоятельств, представляющих существенное значение для судебного разбирательства и следственных действий, осуществляется исключительно посредством систематического сбора и всестороннего анализа доказательств, что и составляют фундамент доказывательного процесса.

Оценка доказательств в уголовном процессе основывается на нескольких ключевых принципах:

1. Ключевым положением носит принцип свободной оценки доказательств, предусматривающий право судьи на самостоятельное рассмотрение каждого доказательства, опираясь на внутренние убеждения и

анализ материалов дела. Благодаря этому суд вправе формировать мнение, не придерживаясь строжайших требований к значимости каждого доказательства.

2. Значимым обтекает доктринальное положение полноты и всесторонности исследования, обязывающее суд к учитыванию всех представленных сторонами материалов, как указывающих на вину, так и доказывающих незапятнанность обвиняемого.

3. Ключевой характеристикой судебного разбирательства изначально выступает принцип объективности, предписывающий судьям беспристрастно подходить к оценке доказательств, приниматься в расчет без влияния эмоций или субъективных предубеждений, таким образом гарантируя уважительное отношение к участникам процесса и обеспечение правосудия.

Доказательства — это фактические данные, обладающие убедительной силой и подтверждающие обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому делу. Интересно, что доказательства не представляют сами факты, а только отражают их суть. Следственные и судебные органы владеют только теми фактами и обстоятельствами, которые сохранились от момента совершения преступления до судебного разбирательства.¹

В подобной информации содержатся:

1. Материальные издержки, являющиеся прямыми последствиями уголовного деяния, проявляются в разнообразных повреждениях: имущество может быть уничтожено огнем, пострадавшие получают увечья, а вещи подвергаются повреждениям или уничтожению.

2. В числе предметов, обнаруженных на месте преступления, встречаются ценные документы, поддельные банкноты и иные объекты.

3. Часто на месте происшествия находят украденные предметы: часы, одежду и другие вещи.

¹ Балабанова Д. А. Проблема неравенства субъектов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве России / Д. А. Балабанова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 21 (207). — С. 323.

4. Особенности места преступления и характеристики внешнего вида преступников представляют интерес для следствия.

5. Физические параметры преступника могут включать рост, цвет волос и черты лица. Все перечисленные факты имеют публичное значение для установления обстоятельств дела и содействуют расследованию преступления.

Термин «доказательства» зачастую подразумевает факты, прямо относящиеся к делу. Именно на их основе получают другие, доказательные факты. Например, бегство с места происшествия или наличие украденного имущества. Суть в том, что доказательный факт изначально существует в реальности, но его надо подтвердить с помощью доказательств. После установления такого факта можно переходить к получению других фактов, являющихся предметом доказывания.

Согласно ст. 88 УПК РФ: «...правила оценки доказательств указано:

1. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

2. В случаях, указанных в части второй статьи 75 настоящего Кодекса, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым.

3. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт.

4. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 настоящего Кодекса».

Чтобы сформулировать обоснованные и точные выводы, которые способствуют глубокому пониманию и правильной оценке представленных сведений, необходимо обеспечить адекватное распознавание, тщательный анализ и правильную интерпретацию доказательств. Этот процесс включает

выяснение соответствия, правомерности, достоверности и достаточности доказательств на начальном этапе (в момент формулирования первой версии, основанной на имеющихся данных), а также на заключительном этапе (при вынесении обоснованного решения, основанного на представленных доказательствах) по делу, учитывая все полученные сведения.¹

Для оценки доказательств необходимо руководствоваться рядом установленных принципов:

1. Свобода в восприятии доказательств: суд, присяжные и доказательства не обладают заранее предопределённой значимостью.

2. Комплексность, полнота и беспристрастность анализа деталей дела: оценка доказательств обязана опираться на всеохватный, исчерпывающий и объективный пересмотр всех аспектов дела, включая обвинительные и оправдывающие доказательства.

3. Презумпция невиновности, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49 Конституции РФ, статья 14 УПК РФ). Сомнения в виновности, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого.

4. Законность, оценка доказательств должна осуществляться в соответствии с требованиями УПК РФ и других законов.

Разнообразные требования, регулирующие приемлемость доказательств и обеспечивающие адекватное взаимодействие между правовыми нормами и фактами дела, становятся краеугольным камнем внутренних процессов доказательственного обеспечения. Они не только гарантируют законность и надежность материалов, представляемых перед судом, но и формируют фундамент для точного установления достоверных фактов, создавая таким образом предпосылки для вынесения справедливого и обоснованного судебного решения. В основе данных правил лежат точные требования к

¹ Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – С. 138.

законности источников информации, а также к методам их сбора и оформления. Анализ приемлемости доказательств сводится к двум главным составляющим:

Оценка доказательств — один из краеугольных камней уголовного судопроизводства, нацеленный на обеспечение нескольких ключевых аспектов:

1. Справедливость — точная оценка доказательств гарантирует принятие судом обоснованного вердикта, защищая права как обвиняемого, так и потерпевшего.

2. Правосудие — тщательное исследование доказательств вносит ясность в дело, минимизируя риски ошибок, способных привести к обвинению невиновного или оправданию виновного.

3. Доверие к судебной системе — прозрачный и объективный процесс оценки доказательств формирует доверие общества к судебной системе и правосудию в целом.

Исследование процедуры сбора доказательств играет важную роль в обеспечении защиты прав и свобод личности. В связи с этим вопросы обоснованности используемых доказательств находят юридическое закрепление в конституционном законодательстве Российской Федерации. Конституция РФ запрещает применение материалов, добытых с нарушением закона. Данный запрет прямо прописан во второй части статьи 50, предусматривающей возможность исключения таких улик из судебного процесса. Этот подход способствует обеспечению законности и справедливости судебного разбирательства, избегая сомнений в подлинности доказательств и их законности.

Кроме того, положения, регулирующие приемлемость доказательств, содержатся в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, который четко определяет, что доказательства, полученные с нарушением закона, не принимаются во внимание и не используются для обвинения или подтверждения фактов по уголовному делу. Таким образом, только допустимые доказательства могут служить основанием как для обвинения, так и для защиты, включая те, что смягчают или снимают вину, связывая защиту прав

личности с соблюдением норм сбора доказательств, что обеспечивает справедливость правосудия и уважение к основам правового государства.¹

Оценка доказательств является сложным и ответственным процессом, который сопряжен с определенными проблемами:

1. Субъективность оценки, оценка доказательств, в значительной степени, зависит от внутреннего убеждения лица, осуществляющего оценку, что может приводить к субъективным выводам.

2. Сложность установления достоверности, установление достоверности доказательств может быть затруднено из-за противоречий в показаниях свидетелей, отсутствия объективных данных и других факторов.

3. Психологическое воздействие на лиц, оценивающих доказательства, на оценку доказательств может оказывать психологическое воздействие общественное мнение, средства массовой информации и другие факторы.

Неполная профессиональная подготовка экспертов, работающих с вещественными доказательствами, может стать причиной неверных выводов. Такой недостаток ведет к ошибкам, вызванным дефицитом знаний о судебных нормах и расследовательских методах.

Регулирование допустимости доказательств осуществляется в соответствии с установленными правилами, которые определяют конкретные условия, предполагающие признание доказательств недопустимыми. Такой подход способствует обеспечению соблюдения законности и объективности в уголовном процессе.

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 08.02.2025).

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований закона.

Значимость доказательств, полученных в строгом соответствии с нормативами, для обеспечения справедливого судебного процесса переоценить невозможно. Запрет на применение улик, добытых с нарушением установленных норм, обосновывается фундаментальными принципами права, что не оставляет сомнений в его необходимости. Например, результаты оперативно-розыскных мероприятий не могут рассматриваться в качестве доказательств, если не соблюдены все обязательные процедуры. В суде и следственных органах тщательным образом устанавливается, кто, когда и каким образом собирал материал, поскольку это исключительно важно для обеспечения его достоверности. Отсутствие этих требований рискует осложнить раскрытие даже самых сложных преступлений. Однако оценка законности и допустимости улик на каждой стадии расследования и судебного разбирательства проводится отдельно, что позволяет обеспечить справедливость и законность судебного процесса.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством доказательствами в рамках уголовного производства выступают факты и сведения, полученные в строгом соответствии с установленными нормами. Уголовно-процессуальные кодексы содержат исчерпывающие нормы, регулирующие предъявляемые к доказательствам требования и регламент следственно-судебных процедур.

Так, Н.Р. Крысина отмечает, что «суд не должен допускать доказательства, направленные на установление виновности подсудимого, если они не были представлены сторонами; кроме того, суду запрещено исследовать

доказательства, собранные в ходе предварительного следствия, без аналогичных доказательств» согласно статьям 7 и 10 УПК РФ.¹

Доказательства признаются релевантными, если у них имеется непосредственная связь с фактами, подлежащими установлению в рамках конкретного уголовного дела. Их значимость определяется соответствием обстоятельствам, установленным законом. На этапе доказывания формируется ясное представление о фактах, подлежащих выяснению, а также о доказательствах, необходимых для подтверждения этих фактов. Это способствует тщательному планированию следственных мероприятий, выработке тактики проверки версий, рассмотрению ходатайств сторон о производстве следственных действий и направлению запросов на получение информации.

Поскольку заранее сложно установить все факторы, значимые для дела, исследователь выявляет их и формулирует в ходе изучения, проверки версий события и сбора соответствующей информации. Участники процесса вправе предлагать уточнения, относящиеся к обстоятельствам, заслуживающим внимания. Их значимость меняется, но обязательно поддерживается полученными доказательствами, отчего факты, считающиеся нужными, отличаются по природе и участию в цехах делопроизводства.

Установление фактов, непосредственно связанных с предметом разбирательства, а также определение степени их значимости — прерогативы следователя или судебного органа, действующих на основе общепринятых нормативных предписаний. Каждому существенному обстоятельству, имеющему значение для дела, надлежит сопоставить соответствующий совокупный массив доказательств. Вместе с тем, заблаговременное определение количественного состава последнего оказывается невозможным, учитывая отсутствие в правовых нормах жестких параметров — к примеру, конкретного количества свидетельских показаний для удостоверения тех или

¹ Крысина Н. Р. Собрание и представление доказательств при производстве с участием присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. – 2023. – № 5 (30). – С. 66.

иных эпизодов. Оценка масштабов и характеристик доказательной совокупности варьируется в зависимости от обстоятельств и субъектной компетенции, что влечет за собой необходимость специалистам выносить решение о степени приемлемости представленных материальных свидетельств, определяя тем самым порог и пределы доказательной базы.

Ключевым критерием относимости доказательств служит взаимосвязь выявленных фактов с предметом доказывания. Доказательства признаются относимыми при их непосредственном отношении к доказываемым обстоятельствам и возможности подтвердить важные факты. Комплекс доказательств охватывает два основных компонента — относимость и допустимость — обеспечивая целостность доказательной базы.

Доказательства являются базисом для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Они включают не только проверенные данные, на которых базируются выводы, но и любые юридически значимые сведения о фактах, связанных с делом. Согласно статье 88 УПК РФ, каждое доказательство, собранное в ходе уголовного производства, подлежит всесторонней оценке. Эта норма возлагает на суд обязанность тщательно анализировать все представленные материалы.

Часть 1 статьи 314 УПК РФ требует, чтобы в обвинительном приговоре были подробно изложены доказательства, ставшие основанием для принятия решения, а также причины отклонения других материалов. В оправдательных приговорах также должны быть отражены доводы, обосновывающие отсутствие достаточных оснований для обвинения. Подобно тому, как произведение искусства отражает действительность, доказательства передают информацию о событиях, имеющих значение для дела. Информация о фактах может выступать в различных формах — будь то показания свидетелей, вещественные доказательства и прочие источники. Именно содержание доказательства формируется из этих данных. Таким образом, форма доказательства — это способ существования информации о факте,

установленный законом как источник сведений о конкретных обстоятельствах дела.¹

Согласно предписаниям части 2 статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве источников информации, раскрывающей детали уголовного производства, выступают документы, перечисленные в указанном пункте. Следует отметить, что доказательство представляет собой целостное единство, объединяющее содержание и способ представления информации; при этом содержательная сторона включает факты, лежащие в основе доказательств, тогда как форма определяется источником, откуда черпается информация о фактах.

Оценка надежности материалов, выявленных в ходе расследования, является ключевой стадией, проходящей параллельно с проведением следственных мероприятий, формированием гипотез и принятием конечного заключения. Под надежностью доказательств следует понимать:

Первым поступком исследования выступает изучение индивида, владеющего данными по делу — будь-то очевидец, пострадавший или специалист. Подлежит оценке компетентность и добросовестность лица, то есть его способность предложить надежные и полноценные свидетельства либо экспертные заключения. Далее, ключевым аспектом становится анализ условий обнаружения вещественных доказательств — где и при каких обстоятельствах они были найдены. Проведение подобного анализа способствует пониманию степени надежности собранных материалов и определению их ценности для дальнейшего расследования.

Данные (суть, сведения);

Анализ достоверности доказательств предполагает углубленное изучение способов их получения и регистрации. Это включает в себя выяснение обстоятельств их фиксации и передачи, условий их возникновения и сохранения. Особое внимание уделяется тому, как была проведена экспертиза и

¹ Пивоварова А.О. Проблемы собирания доказательств субъектами доказывания в уголовном судопроизводстве / А. О. Пивоварова // Молодой ученый. – 2022. – № 27 (213). – С. 110.

насколько обоснованно изложены ее результаты. Анализ происхождения и состояния материалов, представленных следователю или суду, также играет важную роль.

При условии соблюдения должного качества, экспертиза оказывается результатом эффективного сочетания научного метода с деловым анализом. Научные базы становятся фундаментом для экспертных оценок, однако каждое заключение обязательно проходит проверку на соответствие прочим фактам дела. Только при наличии консенсуса и убедительной аргументации, выводы экспертов обретают неоспоримую обоснованность и заслуживают доверия.

Решающее значение в уголовном процессе при определении того, насколько собранных доказательств достаточно для вынесения обвинительного приговора, имеет внутреннее убеждение судьи. Оно формируется на основе выработанных на практике критериев, которые включают как обобщённые, так и нормативные показатели. Однако оценка доказательств не охватывает всей интеллектуальной деятельности, осуществляемой следователями, прокурорами и судьями. Так, к примеру, анализ вспомогательных данных — оперативной информации — не входит в состав оценки доказательств в рамках уголовного дела.

Рассматриваемые результаты играют важную роль в выявлении версий, а также в планировании следственных действий и иных мероприятиях. Тем не менее они не являются безусловными оценками доказательной базы. С психологической точки зрения достаточно сложно отделить анализ собственно доказательств от исследования вспомогательной информации, ведь оба эти процесса происходят параллельно. Однако при обосновании процессуальных решений основное внимание должно уделяться именно оценке свидетельств. Кроме того, отдельным аналитическим направлением необходимо выделять факты, связанные с поведением подозреваемого в ходе следствия и судебного разбирательства: эмоциональное состояние, отказ от дачи показаний и тому подобное. Эта информация, безусловно, чрезвычайно важна для следователей и судей, поскольку помогает глубже понять психологическую природу поведения

обвиняемого и способствовать оптимизации тактики расследования. В то же время сведения о поведении в следственном и судебном процессе могут выступать лишь в роли дополнительных материалов для изучения характера обвиняемого и разработки методов расследования. При этом подобные данные не могут быть использованы в качестве основания для принятия процессуальных решений.¹

Оценка доказательств в уголовном процессе — многогранная процедура, влияющая на результат дела и объективность судебных решений. Особое значение имеют принципы свободной оценки, полноты и всестороннего анализа, а также беспристрастности при формировании выводов. Точная оценка способствует выявлению истины и защите прав участников разбирательства, включая обвиняемых, потерпевших и свидетелей.

Следовательно, уровень юридического доверия общественности к судебной системе определяется качеством анализа доказательной базы, в связи с чем ошибки в выводах могут привести к серьёзным последствиям, включая осуждение невиновных и оправдание виновных, что приводит к утрате доверия к судебному процессу; в связи с этим требуется наличие высококвалифицированных служителей Фемиды с компетенциями в сфере анализа доказательств, способствующими установлению доверительных отношений между обществом и судебной властью.

Процедурная оценка фактических данных является краеугольным камнем уголовного судопроизводства, гарантируя справедливое разрешение уголовных дел и поддерживая высокие стандарты деятельности правосудия; именно поэтому совершенствование практики оценки доказательств должно стать одним из основных направлений развития судебной системы, и повсеместное повышение квалификации судей выступить необходимым условием становления эффективного правосудия, обеспечивающего защиту прав личности.

¹ Дмитриенко А. В. Доказательства в уголовном судопроизводстве / А. В. Дмитриенко // Молодой ученый. — 2024. — № 28 (527). — С. 119.

§ 3. Проблемы и пути совершенствования законодательного регулирования оценки доказательств

Во время судебных разбирательств, как показывает практика, многие судьи уделяют мало внимания косвенным доказательствам, не считая необходимые основания для их использования в конкретном деле. Вследствие этого обвинительные решения часто отклоняются либо временно приостанавливаются до получения более прямых и очевидных доказательств.

Оценка доказательств в уголовном процессе является одним из ключевых аспектов, определяющих справедливость и эффективность правосудия¹. От того, как судьи оценивают представленные доказательства, зависит не только исход конкретного дела, но и уровень доверия общества к судебной системе в целом. Однако в современных условиях законодательное регулирование этого процесса сталкивается с рядом проблем, которые требуют анализа и поиска путей их решения.

Оценка косвенных доказательств представляет собой достаточно сложное дело, ведь они содержат сведения о фактах, напрямую не относящихся к рассматриваемому вопросу. Судьи и следователи вынуждены работать с подобной информацией, чтобы сделать выводы об обстоятельствах дела. На начальном этапе связь между фактами и предметом доказывания скорее вероятностная. Для установления объективной связи между фактами и событиями преступления, их нужно соотнести с другими доказательствами. Значимость косвенных доказательств в ходе следствия и судебного производства может варьироваться.

В обществе бытует представление, что косвенные доказательства обладают меньшей надежностью, нежели прямые. На самом деле, они играют важную роль в раскрытии истины по уголовному делу. Различие между этими

¹ Филенков А. В. О сущности доказательств в уголовном судопроизводстве / А. В. Филенков, М. А. Шматов // Молодой ученый. – 2021. – № 8 (112). – С. Т.1. 64.

типами заключается в методах их получения. Грамотно применяемые вместе, прямые и косвенные доказательства позволяют логично обосновать как ключевые, так и вспомогательные факты, являясь эффективным инструментом правосудия.

Одной из основных проблем является неполнота и неопределенность действующих норм, регулирующих оценку доказательств. В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют четкие критерии для оценки различных видов доказательств, что может привести к произвольным решениям судей. Например, отсутствие ясных указаний на вес свидетельских показаний или вещественных доказательств создает условия для субъективизма в их оценке.

Еще одной значительной проблемой является недостаточная практика применения норм, касающихся оценки доказательств. Судебная практика в этой области зачастую не является единообразной, что приводит к различным подходам судей к оценке одних и тех же доказательств. Это создает правовую неопределенность и может негативно сказаться на правозащитной функции судебной системы.

Существуют также внешние факторы, которые могут влиять на процесс оценки доказательств. Например, общественное мнение, давление со стороны СМИ или политических структур могут оказывать влияние на судей, что противоречит принципу независимости судебной власти. Это создает риск принятия решений, основанных не на объективной оценке доказательств, а на внешних обстоятельствах¹.

Основные причины значимости методологии косвенных доказательств в уголовной практике суть следственные реалии, недостаточная компетенция должностных лиц и отсутствие регламентов. Для следствия косвенные факты зачастую основа, ибо прямых доказательств зачастую дефицит. Без обученного анализа, выводы ошибочны и чрезмерны; пресса валит обвинения о пытках,

¹ Епифанов М.И. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве / М. И. Епифанов // Молодой ученый. – 2022. – № 48 (443). – С. 252.

требующих признательных признаний. Отсутствие инструкций порождает злоупотребления, стимулирует преступников к безнаказанности и сохранению противоправных действий, что подрывает доверие общества к правосудию и рискует осуждением невиновных. Современная практика оспаривает методы, связанные с новейшими техническими средствами, из-за чего обсуждения среди специалистов крайне актуальны.

Кроме того, законодательство часто ограничивает возможности для апелляции на основании неправильной оценки доказательств. Это может привести к ситуации, когда ошибки, допущенные в первой инстанции, остаются безнаказанными и не исправляются, что подрывает доверие к судебной системе.

Одним из прецедентных судебных дел является рассмотрение по обвинению Р.С. Зограбяна, осуждённого за намеренное лишение жизни З.Н.М. Вынесенный приговор подробно отражал обстоятельства досудебного производства и ход судебного следствия. В кассационной жалобе обвиняемый подвергал сомнению факт своей виновности, ссылаясь на предоставленную третьим лицом расписку о добровольной явке с повинной, которая, по его мнению, должна была опровергать его связь с преступлением. Также жалоба акцентировала внимание на недостаточности собранных доказательств, противоречивости показаний свидетелей, а также оспаривала допустимость проведения полиграфической экспертизы третьего лица.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства адвокат Шустров С.Г. представил новые аргументы в апелляционной жалобе, поставив под сомнение выводы судебно-медицинского эксперта относительно времени наступления смерти. Анализ материалов дела указал, что потерпевший после получения ножевого ранения некоторое время продолжал движение, преследуя автомобиль. Однако в ходе допроса эксперт подчеркнул, что пострадавший обездвижился сразу после ранения, что вызвало сомнения и повлияло на ход дела.

В судебном постановлении подчеркивается, что действующее законодательство не предусматривает применение полиграфа в уголовном производстве. Этот метод базируется на опросе, во время которого фиксируются психофизиологические реакции испытуемого на поставленные вопросы. Однако результаты данного обследования не признаются допустимыми доказательствами согласно статье 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Анализ статей 57, 74, 75 и 80 УПК РФ демонстрирует, что сведения полиграфа не могут рассматриваться как надежные и достаточные основания для подтверждения вины подозреваемого, поскольку отсутствует объективно проверенная методика, исключая ошибки в интерпретации результатов. Следовательно, материалы, полученные с помощью полиграфа, не соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам в уголовном судопроизводстве, в том числе по критериям полноты и обоснованности анализа.

В свете вышеупомянутого следует исключить из описательной и мотивировочной частей приговора результаты полиграфического теста, проведенного с К.Р. Ш. 19 ноября 2022 года. В ходе судебного разбирательства вина Зограбяна Р.С. подтверждена достаточным объемом других доказательств, которые суд признал относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными. В приговоре обосновано, почему одни доказательства были приняты, а другие отвергнуты. Также из описательной и мотивировочной частей приговора, как и из апелляционного определения, исключены ссылки на показания третьих лиц, полученные с помощью полиграфа, поскольку эти данные признаны недопустимыми для установления вины обвиняемого.¹

Судебное рассмотрение доказательств порой осложняется вследствие ошибок, допущенных следователем; именно эти ошибки зачастую становятся главной причиной отказа суда в принятии предоставленных материалов.

¹ Приговор № 1-197/2022 от 20 декабря 2022 г. по делу № 1-197/2022. – Текст: электронный // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 10.01.2025).

Например, показательным является дело № 1-103/2022: «...Граждан Будукова Р.А. и Баранова А.С. осудили за совершение десяти краж – имелся ввиду ряд тайных хищений чужого имущества, совершенных группой лиц по предварительному сговору, восемь из них злоумышленники совершили с причинением значительного ущерба потерпевшим, а также имело место покушение на совершение кражи группой лиц по предварительному сговору. К тому же, Будукова Р.А. осудили за совершение семи краж – тайных хищений чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшим, а также за совершение кражи, то есть тайного хищения имущества.

В ходе судебного заседания суда первой инстанции осужденные Баранов А.С., Будуков Р.А. частично признали вину в совершенных преступлениях и пояснили, что отдельные кражи, вменяемые им со стороны органов предварительного следствия, они не совершали. Суд апелляционной инстанции после проверки материалов дела и заслушания сторон заключил, что необходимо отменить приговор в части, касающейся осуждения Будукова Р.А. за совершение кражи у Ц., и в части, касающейся осуждения Будукова Р.А. за совершение краж у Д. и Г., при этом уголовное дело в названной части нужно вернуть прокурору, чтобы устранить препятствия к его рассмотрению судом.

В остальной части приговор должен быть изменен, согласно доводам, которые указаны в апелляционном представлении. Согласно ст. 220 УПК РФ, необходимо в обвинительном заключении указать перечень доказательств, а следователь по определенному в законе понятию доказательств обязуется подать в обвинительном заключении ссылку на источник доказательства, приводя собственно сведения, которые составляют их содержание как доказательств. 68 Об этом требовании к указанию доказательств в тексте обвинительного заключения также говорится в ст. ст. 85, 87 УПК РФ, в соответствии с которыми доказыванием являются собирание, проверка и оценка доказательств для установления обстоятельств, которые предусмотрены в ст. 73 УПК РФ; доказательства проверяет следователь через сопоставление их

с другими доказательствами, которые есть в уголовном деле, а также через установление их источников.

Положения обозначенных выше норм УПК РФ по настоящему делу следователь не выполнил в полном объеме, а точнее, в обвинительном заключении касательно Будукова Р.А. не указали доказательств, подтверждающих, что Будуков Р.А. совершил преступления относительно потерпевших Ц. Д. и Г., а ввиду этого невозможно сопоставить доказательства и выполнить требования ст. 85 УПК РФ, в части, относящейся к проверке и оценке доказательств, статей 87 и 88 УПК РФ. Так как обвинительное заключение не содержит указанные доказательства, осужденный Будуков Р.А. лишен возможности к оспариванию отдельных из них, а следовательно – к выработке тактики защиты в ходе судебного заседания. Итак, обвинительное заключение касемо Будукова Р.А. по факту обвинения в том, что он совершил преступления в отношении потерпевших Ц., Д. и Г., составили с нарушением требований п. 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ»¹.

Такое нарушение уголовно-процессуального закона существенно, ведь речь идет об ущемлении прав участников уголовного судопроизводства и неустраняемости в судебном производстве, в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ являлось препятствием того, чтобы суд мог принять итоговое решение по делу, основанное на этом обвинительном заключении, которые бы стало основанием возвратить уголовное дело прокурору.

Споры и противоречия, связанные с приемлемостью доказательств в судебной практике, продолжают существовать, несмотря на ужесточение требований к их сбору и учету. В частности, возникают сложности с рядом ключевых аспектов, в числе которых – сбор доказательств через косвенные улики, внедрение новейших технических средств, оспаривание законности доказательной базы при наличии сомнений, а также ошибки следователей,

¹ Приговор № 1-103/2022 1-883/2021 от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-103/2022. – Текст: электронный // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 10.01.2025).

которые осложняют правильный прием доказательств в суде. Для оптимизации систематизации дел и повышения эффективности судебного процесса требуется усовершенствовать регулятивные механизмы, регулирующие эту область.

В ходе изучения судебной практики становится очевидной необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве критериев, касающихся нарушений закона и перечня существенных нарушений при сборе и хранении доказательств. Любые решения, основанные на дифференцированном подходе к оценке допустимости доказательств, требуют учета характера нарушенного закона и его влияния на качество и достоверность доказываемой информации. Действительно, не каждое нарушение юридической нормы оказывает негативное воздействие на приемлемость доказательств в судебном процессе.

Анализируя вышесказанное, можно заключить, что основной обязанностью судебных органов является восстановление правосудия и обеспечение ответственности виновных. Тем не менее, нарушение процедур при сборе доказательств подвергает опасности исполнение этих задач: существенные доказательства рискуют быть отвергнутыми, что затрудняет справедливое наказание преступника.

Необходимо принимать во внимание, что процедура обжалования судебных решений зачастую затягивается на длительный срок, что сказывается на результативности уголовного преследования. Отклонения от установленных уголовно-процессуальных норм в ходе следственных процедур нуждаются в скрупулёзном анализе, учитывая их характер, серьёзность и влияние на надёжность доказательственной базы. В то время как незначительные процессуальные упущения мало отражаются на итогах уголовных разбирательств, серьёзные нарушения ведут к признанию доказательств недействительными и, как следствие, к обесцениванию судебных постановлений. Точное систематизирование типов процессуальных ошибок и их последствий способствует укреплению компетентности следователей, прокуроров и судей при вынесении решений. В уголовно-процессуальном

кодексе следует чётко зафиксировать перечень нарушений, подлежащих устранению. Каждое выявленное отклонение в предъявлении доказательств должно рассматриваться с одинаковой степенью ответственности с точки зрения их влияния на допустимость доказательств, с выделением ошибок, поддающихся коррекции, и исключая те, что не подлежат исправлению. Реконструкция доказательств представляет собой фундаментальный этап, обеспечивающий законность процессуальных решений и закрепляющий принципы справедливого правосудия. Оценка достоверности доказательств в уголовном разбирательстве занимает центральное место в судебном процессе, оказывая влияние не только на конкретный итог дела, но и на уровень доверия граждан к судебной системе. Современные вызовы, связанные с правовым регулированием, требуют реализации комплексных мер. Формирование прозрачных критериев, совершенствование судебной практики, обеспечение независимости судей и расширение объёма доступных средств обжалования представляют собой ключевые этапы на пути повышения качества уголовного правосудия.

Кроме того, заслуживает внимания необходимость согласования нормативных перемен с активным диалогом среди правоведов, судей и населения. Такие условия способствуют созданию судебной системы, в которой каждый из сторон процесса ощущает охрану своих прав и возможность высказать свою точку зрения.

Современное общество и вызовы, стоящие перед системой уголовного судопроизводства, диктуют необходимость совершенствования законодательных механизмов, связанных с внедрением результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовные дела. Значительная проблема связана с исключением этих материалов из числа допустимых доказательств в судебных разбирательствах, что снижает эффективность правосудия. Анализ судебной практики выявил ряд существенных недостатков, проявляющихся в несоответствии процедур сбора данных требованиям процессуального права, ошибках при передаче материалов между субъектами, а также в размытых

критериях оценки и определения допустимости материалов. Дополнительное затруднение вызывает сомнение в правомерности получения таких сведений в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Эти пробелы являются прямым следствием недостаточного законодательства, выражаются как в отсутствии детальных правил, так и в нечеткости формальных требований к участникам процесса. В целях устранения выявленных недостатков необходимы поправки в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, охватывающие вопросы сбора доказательств защитником и уточняющие его роль в следствии и судебном процессе. Комплекс таких мер способствует повышению эффективности уголовного судопроизводства и укреплению гарантий прав участников процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В уголовном процессе доказательственным материалом выступают любые фактические сведения, относящиеся к делу и обладающие юридической значимостью. Законодательство единогласно рассматривает доказательства как фактические данные, которые недвусмысленно зафиксированы в протоколах следствия и формальных документах. В юриспруденции широко применяются несколько ключевых понятий, позволяющих квалифицированно оценить доказательную базу:

1. Определение фактов с юридической точки зрения, имеющих непосредственное значение для дела, осуществляется на основе логического анализа. Следовательно, юридические доказательства требуют внимательного руководства логическими принципами.

2. Право оценивать доказательства и принимать соответствующие решения в уголовном процессе принадлежит исключительно сотрудникам, обладающим наделёнными полномочиями.

3. Субъект, проводящий анализ доказательств, опирается на собственные глубоко укоренившиеся убеждения;

4. В процессе анализа доказательств оцениваются различные параметры, такие как: допустимость фактов, их связь с изучаемым делом, точность, достаточность для судебных выводов и ценность каждого доказательства в отдельности, а также всего материала дела;

Оценка доказательств предполагает формирование обоснованного мнения, способного повлиять на вынесение судом законного и мотивированного постановления по уголовному делу. Процесс включает всесторонний анализ собранных материалов и показаний свидетелей, направленный на выявление достоверности происшествий, имеющих отношение к сути дела. Результатом становится мнение, существенное для справедливого и правомерного вынесения судебного решения.

Относимость, допустимость и достоверность являются основными свойствами доказательств. Доказательства должны быть взаимосвязаны с предметом доказывания. Как сведения, они должны устанавливать или опровергать наличие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Поэтому суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Следовательно, под относителем доказательств понимается наличие объективной связи между содержанием судебных доказательств (сведениями, содержащимися в средствах доказывания) и фактами объективной реальности, подлежащими установлению по конкретному делу и являющимися объектом судебного познания.

Тщательный, поэтапный и профессиональный подход в оценке свидетельств в уголовном процессе определяет качество и справедливость правосудия. Свобода оценки, комплексный анализ и вершина объективности – основы судебного решения и вердикта. Подлинность и достоверность информации выстраивают прочный фундамент установления фактической истины, одновременно защищая участников процесса: обвиняемых, потерпевших, свидетелей. От качества рассмотрения фактов напрямую зависит общественное доверие к судебной системе. Ошибки грозят ущемлением прав и неправильными приговорами. Повышение компетентности и квалификации судей становится ключевым шагом совершенствования правосудия и соблюдения принципов честности и объективности в оценке доказательств.

Современная уголовно-процессуальная практика демонстрирует значительные трудности, связанные с использованием доказательств, добытых в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. В частности, суды зачастую отвергают подобные доказательства, ссылаясь на нарушение установленных норм процессуального оформления и отсутствие нормативной регламентации передачи материалов между спецподразделениями и судами. Анализ судебной практики свидетельствует о многочисленных пробелах в уголовном праве, с одной стороны, а с другой — о недостатках действующих

механизмов регулирования и неопределённости требований к участникам уголовного судопроизводства. Подобная ситуация обосновывает необходимость внесения целого ряда поправок в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на совершенствование института собирания доказательств защитником и других норм, влияющих на работу адвокатов в уголовных делах. Данная позиция подтверждается и судебной практикой, которая подчеркивает необходимость чёткой регламентации порядка оформления доказательств, добываемых в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Для устранения существующих пробелов настоятельно необходима законодательная корректировка, способствующая устранению правового вакуума и обеспечению прозрачности процедуры включения таких доказательств в уголовное судопроизводство. Именно в этом контексте оптимизация норм УПК РФ становится критически важной, так как она позволит повысить эффективность расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, гарантируя при этом соблюдение прав и законных интересов всех участников процесса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2025).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2025).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2025).

4. О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2025).

5. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1 // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2025).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе: оценка отдельных видов доказательств: учебное пособие для вузов / А. А. Барыгина. – М.: Юрайт, 2023. – 277 с.
2. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 184 с.
3. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 294 с.
4. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 361 с.
5. Кульков В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 311 с.
6. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов / В. А. Лазарева. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 302 с.
7. Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 272 с.
8. Рыжаков А.П. Защитник в уголовном процессе: научно-практическое руководство. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Издательство Дело и Сервис, 2021. – 336 с.
9. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Понятие процесса доказывания // Уголовный процесс: Учебник для вузов. – 7-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 751 с.
10. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 452 с.

11. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 567 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Балабанова Д. А. Проблема неравенства субъектов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве России / Д. А. Балабанова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 21 (207). – С. 323-325.

2. Дмитриенко А. В. Доказательства в уголовном судопроизводстве / А. В. Дмитриенко // Молодой ученый. – 2024. – № 28 (527). – С. 119-123.

3. Доля Е.А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ // Государство и право. – 2021. – № 10. – С. 12-17.

4. Епифанов М.И. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве / М. И. Епифанов // Молодой ученый. – 2022. – № 48 (443). – С. 252-255.

5. Кочуганова Е.А. Классификация доказательств в уголовном судопроизводстве / Е. А. Кочуганова // Молодой ученый. – 2022. – № 15 (410). – С. 265-267.

6. Крысина Н. Р. Собираение и представление доказательств при производстве с участием присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. – 2023. – № 5 (30). – С. 66-67.

7. Мещеряков В.С. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве / В. С. Мещеряков // Молодой ученый. – 2020. – № 51 (341). – С. 244-247.

8. Мещеряков В.С. Достоверность доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / В. С. Мещеряков // Молодой ученый. – 2020. – № 52 (342). – С. 229-231.

9. Пивоварова А.О. Проблемы собирания доказательств субъектами доказывания в уголовном судопроизводстве / А. О. Пивоварова // Молодой ученый. – 2022. – № 27 (213). – С. 110-113.

10. Ушаков А. А. Оценка доказательств в уголовном судопроизводстве / А. А. Ушаков // Молодой ученый. – 2021. – № 46 (284). – С. 208-210.

11. Филенков А. В. О сущности доказательств в уголовном судопроизводстве / А. В. Филенков, М. А. Шматов // Молодой ученый. – 2021. – № 8 (112). – С. Т.1. 64-65.

IV. Эмпирические материалы

1. Приговор № 1-197/2022 от 20 декабря 2022 г. по делу № 1-197/2022. – Текст: электронный // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 10.01.2025).

2. Приговор № 1-103/2022 1-883/2021 от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-103/2022. – Текст: электронный // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 10.01.2025).

3. Приговор № 1-387/2017 от 7 декабря 2017 г. по делу № 1-387/2017. – Текст: электронный // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/529836103/> (дата обращения: 10.01.2025).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Иванов И. И. совершил незаконную рубку лесных насаждений, в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

В период с 01 июня 2021 года по 06 сентября 2021 года, Иванов И. И., имея единый умысел, направленный на незаконную рубку лесных насаждений в крупном размере, с целью последующего использования спиленных деревьев для личных целей, достоверно зная о необходимости и порядке получения соответствующего разрешения на рубку лесных насаждений - договора купли-продажи лесных насаждений, осознавая, что в отсутствие данного разрешения будет осуществляться незаконная рубка лесных насаждений, находясь в квартале 45 выдела 10 урочища Топкинского участкового лесничества Юргинского лесничества, на участке лесного массива, расположенного на расстоянии около 50 метров от территории ООО «Мазуровское» населенного пункта муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса, который относится к землям лесного фонда категории защищенности особо защитных участков лесов: лесохозяйственная часть зеленой зоны, в нарушение положений:

ч. 1 ст. 12 Лесного кодекса Российской Федерации, согласно которой освоение лесов осуществляется в целях обеспечения их многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощимого использования;

ст. 16 Лесного кодекса Российской Федерации, согласно которой, порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины;

ч. 1, ч. 4, 5 ст. 30 Лесного кодекса Российской Федерации, согласно которых граждане вправе заготавливать древесину для целей отопления, возведения строений и иных собственных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений;

ст. 75 Лесного кодекса Российской Федерации, согласно которой по договору купли-продажи лесных насаждений осуществляется продажа лесных

насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности; в договоре купли-продажи лесных насаждений указываются местоположение лесных насаждений (лесной квартал и (или) лесотаксационный выдел) и объем подлежащей заготовке древесины; граждане заключают договоры купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд в порядке установленном органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 10.02.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которой граждане обязаны сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природе и природным богатствам; соблюдать иные требования законодательства;

п. 5 Правил заготовки древесины, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.09.2016 №474 «Об утверждении Правил заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в ст. 23 Лесного кодекса Российской Федерации»;

20 июня 2007 года Совет народных депутатов Кемеровской области принял закон №03-87, который регламентирует нормы и процедуры заготовки древесины гражданами для личных нужд. В редакции от 2 апреля 2012 года (закон №24-03) в документ были внесены изменения.

п. 4, 5, 6, 12, 13, 14 «Порядка заключения гражданами договора купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд», утвержденного

постановлением Коллегии администрации Кемеровской области от 28.12.2007 № 372, п. 2.6.1, 2.6.2, 3.1.1, 3.2, 3.3 Административного регламента Департамента лесного комплекса Кемеровской области по предоставлению государственной услуги «Заключение договоров купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины гражданами для собственных нужд», утвержденного постановлением Губернатора Кемеровской области от 11.10.2012 №57-гп, устанавливающих правила рубки лесных насаждений, в том числе то, что граждане осуществляют заготовку древесины для собственных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений.

В период с 01 июня 2021 года по 30 июня 2021 года в период времени с 08 часов 00 минут до 10 часов 00 минут, Иванов И. И. реализуя единый преступный умысел, на совершение незаконной рубки лесных насаждений, не имея соответствующего разрешения на рубку лесных насаждений договора купли-продажи лесных насаждений, осознавая противоправный, общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения экологической безопасности общества обеспечиваемой охраной, рациональным использованием и воспроизводством древесно-кустарниковой растительности в лесах, экологического равновесия и жизнеспособности растительности, причинения ущерба собственнику имущества, и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, определил деревья, которые подлежат незаконной рубке, а именно: находясь в квартале 45 выдела 10 урочища Топкинского участкового лесничества Юргинского лесничества, на участке лесного массива, расположенного на расстоянии около 50 метров от территории ООО «Мазуровское» населенного пункта муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса, используя бензопилу марки «STIHL» MS 361, путем спиливания, то есть полного отделения ствола дерева от корня, умышленно произвел незаконную рубку лесных насаждений, а именно 1 дерева породы «Береза».

В продолжении реализации единого преступного умысла, на совершение незаконной рубки лесных насаждений, Иванов И. И. в период с 25 августа 2021 года по 30 августа 2021 года, в период времени с 08 часов 00 минут до 10 часов 00 минут, не имея соответствующего разрешения на рубку лесных насаждений – договора купли-продажи лесных насаждений, осознавая противоправный, общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения экологической безопасности общества обеспечиваемой охраной, рациональным использованием и воспроизводством древесно-кустарниковой растительности в лесах, экологического равновесия и жизнеспособности растительности,

причинения ущерба собственнику имущества, и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, определил деревья, которые подлежат незаконной рубке, а именно: находясь в квартале 45 выдела 10 урочища Топкинского участкового лесничества Юргинского лесничества, на участке лесного массива, расположенного на расстоянии около 50 метров от территории ООО «Мазуровское» населенного пункта муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса, используя бензопилу марки «STIHL» MS 361, путем спиливания, то есть полного отделения ствола дерева от корня, умышленно произвел незаконную рубку лесных насаждений, а именно 2 деревьев породы «Береза».

В судебном заседании подсудимый Иванов И. И. согласился с предъявленным обвинением в инкриминируемом ему преступлении и поддержал ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что данное ходатайство заявлено им добровольно, осознанно и после консультации с защитником, что он осознает характер и последствия заявленного ходатайства.

Защитник обвиняемого И. О. Петрова выразил согласие с заявленным ходатайством о применении упрощённой процедуры судопроизводства при вынесении судебного вердикта по делу И. И. Иванова.

Представитель потерпевшего В., будучи надлежащим образом уведомленная о дне, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась. В письменном заявлении просила рассмотреть дело в его отсутствии. Против заявленного обвиняемым Ивановым И. И. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не возражал. Государственный обвинитель не возражал против заявленного Ивановым И. И. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом не усматривается оснований, препятствующих постановлению приговора в отношении Иванова И. И. без проведения судебного разбирательства по правилам главы 40 УПК РФ, поскольку судом установлено

наличие необходимых для этого условий, а именно: согласно требованиям норм главы 40 УПК РФ Иванов И. И. заявил о согласии с предъявленным обвинением в совершении преступления, обвиняемый ФИО1 понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме; ходатайство заявлено им в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним в период, установленный частью 2 статьи 315 УПК РФ; Иванов И. И. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; обвиняется в совершении преступления средней тяжести, возражения у потерпевшей, государственного обвинителя против рассмотрения уголовного дела в особом порядке отсутствуют, обвинение обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

ФИО1 обвиняется в проведении масштабной незаконной вырубке леса, что подпадает под квалификацию, предусмотренную приставкой «г» части 2 статьи 260 УК РФ.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд, в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также учитывает, какое влияние окажет назначенное наказание на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

В качестве данных о личности подсудимого суд учитывает наличие у него фактического трудоустройства, положительную характеристику от соседей, удовлетворительную характеристику с места жительства (л.д.58, 59 том 2), то, что на учете у врача психиатра, врача нарколога не состоит (л.д. 43, 48 том 2).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает: полное признание подсудимым своей вины, его раскаяние в содеянном, отсутствие судимостей, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, возраст подсудимого и его состояние здоровья.

В качестве активного содействия раскрытию и расследованию преступления суд учитывает то, что при допросе Иванова И. И. в качестве

подозреваемого и обвиняемого он давал подробные признательные показания, чем активно способствовал раскрытию преступления и расследованию уголовного дела в кратчайший срок.

Отягчающих наказание подсудимого обстоятельств суд не установил.

Поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, в соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 260 УК РФ.

В связи с тем, что судом установлено смягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – «активное способствование раскрытию и расследованию преступления» и отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства, наказание следует назначить с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание установленные в судебном заседании фактические обстоятельства совершенного преступления, данные о личности ФИО1, суд приходит к выводу о том, что достижение цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений возможно при назначении ему наказания только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Вместе с тем, исходя из изложенного, принимая во внимание данные о личности подсудимого, совокупность указанных выше смягчающих наказание обстоятельств, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции от общества, наказание ФИО1 необходимо назначить с применением ст. 73 УК РФ – условно.

Принимая во внимание нормы статей 6 и 60 УК РФ, суд, исходя из целей наказания, не усмотрел необходимости в дополнительных мерах ответственности, среди которых штраф или ограничение на замещение определенных должностей, предусмотренных частью 2 статьи 260 УК РФ. Суд

с должной тщательностью проанализировал все обстоятельства дела и степень общественной опасности деяния. На основании этого он не нашел достаточных оснований для переквалификации преступления на менее тяжкое, как указано в части 6 статьи 15 УК РФ. Более того, суд не посчитал нужным применять положения статей 64 и 53.1 УК РФ.

Подсудимый Иванов И. И. заявленные исковые требования Департамента лесного комплекса Кемеровской области о возмещении материального ущерба в размере 70522 рубля признал в полном объеме.

Суд находит гражданский иск к подсудимому на сумму 70 522 рубля, законным, обоснованным и, в соответствие со ст. 1064 ГК РФ, подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Разрешая вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу: колотые березовые дрова общим объемом 3,584 м3, березовые чураки общим объемом 1,071 м3, колотые березовые дрова общим объемом 0,965 м3, 32 спиля комлей с пней от спиленных деревьев, являющиеся комлями, 7 спилов с фрагментов хлыстов спиленных деревьев, являющимися крыжами, хранящихся на территории Отдела МВД России по Топкинскому муниципальному округу, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, на которые были направлены преступные действия.

При вынесении приговора должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом: деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу (п. 4 ч. 3 ст. 81).

В силу положений ст. 8 Лесного кодекса Российской Федерации лесной участок, где производилась незаконная рубка деревьев, относится к землям лесного фонда, находящимся в федеральной собственности.

В рамках рассмотрения вышеназванного уголовного дела незаконно срубленная древесина была признана вещественным доказательством.

В соответствии с действующим Положением о реализации или уничтожении предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено, утвержденного Постановлением Правительства от 23 августа 2012 года № 848, незаконно срубленную древесину следует передавать для хранения и реализации в целях обращения в доход государства в территориальные органы Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Таким образом, вышеуказанные вещественные доказательства подлежат передаче государству в лице Межрегионального Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской и Томской областях.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки в размере 16549 рублей 00 копеек, выплаченные из средств федерального бюджета за защиту подсудимого адвокатом по назначению в период предварительного следствия, взысканию с последнего не подлежат.