

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права, административной деятельности и управления органов внутренних дел

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**Организационные и правовые меры пресечения мелкого хулиганства в России**»

Выполнил:

Гариф Азамат Нуруллович,

Специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность,

год набора: 2019, учебная группа № 392

Руководитель:

Начальник кафедры административного права, административной деятельности и управления органов внутренних дел КЮИ МВД России

доктор юридических наук, полковник полиции

Р.Р. Алиуллов

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 2025 г.

Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА МЕЛКОГО ХУЛИГАНСТВА.....	6
§ 1. Понятие, сущность и признаки мелкого хулиганства.....	6
§ 2. Административно-правовые характеристики мелкого хулиганства.....	19
ГЛАВА 2. ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА МЕЛКОГО ХУЛИГАНСТВА.....	30
§ 1. Вопросы разграничения уголовно-наказуемого хулиганства и мелкого хулиганства.....	30
§ 2. Предупреждение мелкого хулиганства в России.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что Конституция Российской Федерации¹ гласит о том, что Россия является демократической страной, а права человека занимают особую важность в мире ценностей. Каждый гражданин обладает не только правами, но и обязанностями, например, не нарушать общественный порядок и не совершать противоправные деяния.

К таким деяниям можно отнести мелкое хулиганство, которое является распространенным видом нарушения административного законодательства. Неправомерный поступок, согласно ст. 20.1 КоАП РФ, посягает на общественный порядок.²

В 2019 году в марте вышеуказанная статья претерпела изменения. В нее были внесены дополнительные пункты, содержащие ответственность за оскорбление и унижение человеческого достоинства в сети «Интернет», и за действия, направленные против всего общества в целом, государства и т.д.

Мелкое хулиганство считается опасным противоправным деянием для всего общества, так как посягает на нормальную жизнь людей и порядок. Стоит также отметить, что данное деяние имеет разные методы совершения и очень быстро распространяется в обществе.

Кроме того, лица, совершающие мелкое хулиганства, не только посягают на порядок и нормальную жизнедеятельность, а также негативно влияют на работу организаций, и действия таких лиц наносят имущественный ущерб.

Мелкое хулиганство обязательно нужно предупреждать, а именно тем, что стоит сформировать на законодательном уровне трактовку терминов,

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон: принят Гос. Думой 30 декабря 2001 г.: по состоянию на 01 апреля 2025 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.

нецензурной брани с целью уточнения объективной стороны мелкого хулиганства, а также определения порядка привлечения к ответственности.

Вышеуказанные действия также нужны для того, чтобы в последующем внести поправки в диспозицию ст. 20.1 КоАП РФ с целью конкретизации состава правонарушения, а также разрешения вопросов правового регулирования и правоприменительной практики.

На законодательном уровне за мелкое хулиганство в КоАП РФ установлена ответственность в виде административного ареста и административного штрафа. В свою очередь, наказание выбирает суд.

Как показывает правоприменительная практика, правонарушители часто не могут оплатить штраф, именно поэтому суд часто назначает административный арест.

На сегодняшний день имеются проблемы, связанные с наличием общих признаков мелкого хулиганства и смежных составов административных правонарушений. Кроме того, возникают сложности разграничения мелкого хулиганства и хулиганства в уголовном праве.

Таким образом, тема данной работы достаточно актуальна в связи с наличием проблем в правоприменительной практике относительно назначения административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 20.1 КоАП РФ. В связи с этим назрела необходимость разработки предложений по совершенствованию законодательства в данной области.

Объектом исследования являются общественные отношения в области назначения административного наказания за совершение мелкого хулиганства.

Предмет исследования – нормы законодательства, регламентирующие административную ответственность за совершение мелкого хулиганства.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном изучении организационных и правовых мер пресечения мелкого хулиганства в России.

Исходя из цели перед нами стоят следующие задачи:

1. Определить понятие, сущность и признаки хулиганства.

2. Рассмотреть административно-правовые и уголовно-правовые характеристики хулиганства.

3. Изучить вопросы разграничения уголовно-наказуемого и мелкого хулиганства.

4. Проанализировать предупреждение мелкого хулиганства в России.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих специалистов в области административного права, изучавших вопросы административной ответственности за мелкое хулиганство, среди которых можно назвать таких авторов, как Овсянников С. А., Мошкина Н. А., Осяк А. Н., Понежина Л. Ю., Павлова Е. В., Равнюшкин А. В., Савин А. А., Степанова В. А., Стульнова Т. В., Супонина Е. А., Черкасова Я. В. и других.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ и другие нормативные акты.

Эмпирическую основу исследования составили материалы правоприменительной практики по теме исследования.

Методологической основой исследования являются основные общенаучные методы, в частности метод системного анализа, метод сравнений и аналогий, методы обобщения, синтеза, индукции и дедукции. При решении поставленных задач данного исследования использовались также частно-научные методы в области правовой науки, такие как формально–юридический, сравнительно–правовой, историко–юридический методы и др.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов с целью внесения изменений в действующее законодательство, регламентирующее вопросы административной ответственности за мелкое хулиганство.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, две главы, включающие в себя четыре параграфа, заключение, список использованных источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА МЕЛКОГО ХУЛИГАНСТВА

§ 1. Понятие, сущность и признаки мелкого хулиганства

Если углубиться в историю, а именно 90-е года XIX века, то именно в это время появилось понятие «хулиганство» в России. Н.Н. Новгородова считает, что появление данного понятия возникло благодаря английскому слову «hooligan».

С другой точки зрения все произошло от В.В. Фон-Валя, который в своем приказе называл хулиганами лиц, которые нарушали спокойствие. После этого, полиция начала использовать данный термин в обществе. В начале XIX века был резкий скачок хулиганства, именно в этот период данный термин получил наибольшую популярность.¹

Необходимо отметить, что в словарях русского языка термин «хулиганство» объясняется лингвистами схоже. Так, С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова дают его понятие как «поведение, обнаруживающее явное неуважение к обществу, к достоинству человека, грубое нарушение общественного порядка, бесчинство»².

В.И. Даль трактует его как «нарушение чина, приличия, пристойности, нравственности, вежества, обычая; бесчиние, высшая степень, буйство, своеволие; бесчинность, нарушение светского приличия»³.

¹ Новгородов Н.Н. Мелкое хулиганство как социально опасное административное правонарушение / Н.Н. Новгородов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей научно-практической конференции. – Санкт-Петербург. – 2023. – С. 432-435.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 120 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов. – М., 2020. 451 с.

³ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. – М., 2020. 53 с.

С.А. Кузнецов определяет хулиганство как «нарушение правил общественного порядка, общепринятых норм поведения, свидетельствующих о неуважении к обществу, к достоинству человека»¹.

Д.Н. Ушаков определяет данный термин как крайнее бесчинство, «как поведение, сопряженное с явным неуважением к обществу, к достоинству человека»².

В толковых словарях русского языка хулиганство описывается как нарушение общественного порядка и неуважение к обществу.

Можно согласиться с мнением М.Х. Шабанова, что «хулиганство в самом широком смысле слова представляет собой грубое нарушение общественного порядка, открытое выражение неуважения к устоявшимся нормам общества»³.

Надо рассмотреть Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации для полного восприятия данного понятия на основе определений.

В КоАП РФ а именно в статье 20.1 хулиганство представляется в качестве нарушения общественного порядка, где присутствует нецензурная брань и неуважение к обществу.⁴

Согласно ч. 1 ст. 213 УК РФ, хулиганство – «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное: с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; на железнодорожном, морском,

¹ Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. – СанктПетербург, 2020. 654 с.

² Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка / Д.Н. Ушаков. – М., 2016. 522 с.

³ Шабанов М.Х. Понятие и правовая природа хулиганства: историческая ретроспектива в уголовном законодательстве / М.Х. Шабанов // American scientific journal. – 2020. – № 44. – С. 68-71.

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон: принят Гос. Думой 30 декабря 2001 г.: по состоянию на 01 апреля 2025 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.

внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом общественном транспорте»¹.

В соответствии со статьей 213 УК РФ нарушение общественного порядка необходимо оценивать как грубое. Говоря по-другому, как действие, которое причиняет серьезный вред интересам других людей. Действия лица должны иметь вызывающий и дерзкий характер, при условии, что данное нарушение – грубое. Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства².

В совершении хулиганства может также предусматриваться и уголовная ответственность за те действия, которые содержатся в части 1 статьи 20.1 КоАП РФ. Если встречаются данные условия, то здесь не будет образована объективная сторона состава преступления.

В совершении хулиганства также имеется и формальный состав, который характеризуется прямым умыслом. В данном случае цель и мотив не выступают в качестве конструктивного элемента субъективной стороны состава мелкого хулиганства.

Хулиганство, за совершение которого предусмотрена уголовная ответственность, может быть совершено по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Данный мотив является определяющим при квалификации

¹ Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 28 февраля 2025 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» от 15.11.2007 № 45 (ред. от 26.11.2024) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, январь 2008 г., № 1.

преступления. Сам факт его наличия уже не позволяет рассматривать совершенное деяние как административное правонарушение¹.

В отличие от мелкого хулиганства, которое может быть совершено в форме неповиновения законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, является оказание данным субъектам сопротивления².

Само по себе мелкое хулиганство не является грубым нарушением общественного порядка, потому что в его квалификации нет применения оружия и экстремистских мотивов.

Если рассматривать хулиганство с точки зрения административного и уголовного права, то здесь четко видно, что одна из них рассматривает данное деяние более широко. Это приводит к конфликту двух сторон. Но основной акцент будет уделен нормам уголовного права, если имеется характер преступления для общественного порядка. Отличительной чертой мелкого хулиганства и уголовно наказуемого хулиганства является характер и степень общественной опасности.

Если при совершении хулиганства встречается факт экстремизма или применение оружия, а также применение насилия, то в данном случае хулиганство будет считаться уголовно наказуемым.

Общественная опасность – это состояние защищенности отношений общественного характера, которые урегулированы нормами права. Общественная безопасность может представляться как предмет правового

¹ Наркенбаев Е.Е. Спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений / Е.Е. Наркенбаев // Молодой ученый. – 2020. – № 47 (337). – С. 348-351.

² Лисун А.А. Отграничение мелкого хулиганства от уголовно-наказуемого хулиганства и смежных преступлений / А.А. Лисун // Синергия Наук. – 2021. – № 55. – С. 180-190.

регулирования. Общественный порядок представляет собой устоявшийся и принятый набор правил поведения людей в общественных местах.¹

Характером и степенью общественной опасности можно отличить мелкое хулиганство и уголовно наказуемое хулиганство.

Родовой объект мелкого хулиганства – нарушение общественного порядка и общественной безопасности. Можно выделить следующие деяния, составляющие признаки объективной стороны мелкого хулиганства:

- нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу;
- использование ненормативной лексики в общественных местах;
- приставание к гражданам в оскорбительной форме;
- уничтожение или повреждение чужого имущества.

Проанализируем каждый из указанных выше признаков.

Объективная сторона мелкого хулиганства – это демонстративное неуважение к обществу со стороны правонарушителей. Ссылаясь на уголовное законодательство, можно найти термин «демонстративное неуважение к обществу» как составная часть состава «Хулиганство».

Верховный Суд РФ в Постановлении от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», рекомендовал судам термин «демонстративное (явное) неуважение к обществу» трактовать «как умышленные действия лица, желающего противостоять всем окружающим, посредством демонстрации своего пренебрежительного отношения к ним».

Анализ дел об административных правонарушениях показывает, что, назначая административное наказание за мелкое хулиганство, суд к термину «явная демонстрация неуважения к обществу» относит:

¹ Антонов А.В. Правовая сущность понятий «общественный порядок» и «общественная безопасность» / А.В. Антонов // Молодой ученый. – 2021. – № 13 (355). – С. 134-137.

- появление в общественном месте в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность;
- нарушение тишины, а также покоя граждан;
- разбитие пустых бутылок, выбрасывание вещей и предметов с балкона или окна;
- публичное ругательство и использование в ней ненормативной лексики в общественных местах.

Если лицо совершило мелкое хулиганство с нарушением общественного порядка, который сопровождался ненормативной лексикой может быть привлечен к административной ответственности согласно части 1 статьи 20.1 КоАП РФ.

По мнению К.А. Гусева термин «сопровождаться» может быть употреблен в двух значениях, а именно:

- происходить с чем-либо одновременно;
- влечь за собой продолжение или следствие¹.

На наш взгляд, мнение данного автора представляется наиболее правильным, поскольку именно эти значения полностью отражают смысл «сопровождается», который применяется со стороны законодателя в ст. 20.1 КоАП РФ.

Как показывает многолетняя практика, лица, которые находятся в алкогольном или наркотическом опьянении чаще всего попадают под административные правонарушения по статье 20.1 КоАП РФ.

Если рассматривать термин нецензурная брань, то он представляется как сегмент слов различных языков, содержащие непристойные и грубые термины. В нашей культуре к одной из разновидностей можно отнести русский мат.

¹ Гусев К.А. Специфика элементов состава административного правонарушения за мелкое хулиганство / К.А. Гусев // Педагогика. Образование. Инновации: сборник научных трудов. – Анапа. – 2022. – С. 4-13.

С.В. Винидиктов отмечает, что «любое ругательство с использованием нецензурных слов, и производных от них, как правило, направлены в адрес лица с целью унижить, оскорбить или опозорить его, что показывает явное неуважение или пренебрежение не только в адрес конкретного человека, но и окружающих лиц тоже»¹.

Со стороны законодательства был определен примерный список общественных мест, при помощи которых можно правильно квалифицировать противоправные действия, входящие в объективную сторону данного правонарушения.

Рассмотрим некоторые из них:

– административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.20 КоАП РФ. По данной статье говорится о распитии спиртных напитков, а также употреблении наркотических веществ в общественном месте. Согласно 1 части, общественное место – это школьные и дошкольные образовательные учреждения, а также общественный транспорт. А по части 2 – это скверы, улицы, парки, стадионы и др.;

– административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ. В данном случае речь идет о появлении в состоянии алкогольного опьянения в общественных местах. В соответствии с данной статьей, общественное место – это места, где большое скопление граждан.

Принятый в 2013 г. Федеральный закон «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» в диспозиции ч. 1 ст. 12, «к общественному месту относит:

– территории и помещения дошкольных и школьных образовательных учреждений;

¹ Винидиктов С.В. О некоторых проблемах, возникающих при квалификации мелкого хулиганства, сопровождающегося нецензурной бранью / С.В. Винидиктов // Актуальные вопросы административного права и административно-процессуального права: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. – 2023. – С. 95-99.

- административные здания органов государственной власти и местного самоуправления;
- помещения общепита, рынков, нестационарных торговых точек, а также предоставленные для бытовых услуг (ателье и др.);
- помещения общего пользования в многоквартирных домах (лестничные пролеты и площадки), а также лифты»¹.

Е.В. Павлова считает, «что под общественным местом понимаются места для постоянного или периодического общения людей, с целью удовлетворения своих социальных потребностей, а также иные места, где необходимо обязательное поддержание общественного порядка»².

Приставание к гражданам можно описать как навязывание своего мнения другому человеку, против его воли, которая может быть выражена как в назойливой, так и оскорбительной форме.

Ю. В. Мишина считает, что «мелкое хулиганство по объективной стороне может сопровождаться уничтожением или повреждением чужого имущества. В ряде научных работ под уничтожением имущества понимается приведение имущества в состояние, при котором оно не может быть использовано по своему назначению, так как навсегда утрачивает свою хозяйственную ценность»³.

В данном определении особое внимание уделяется утрате хозяйственной ценности имущества, которая не может быть восстановлена. Вместе с тем, существует и другой подход к определению уничтожения имущества, согласно которому, «уничтожение имущества означает внешнее воздействие на материальные предметы, в результате которого материальные предметы

¹ Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции: закон Российской Федерации от 23.02.2013 № 15-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. Ст. 721.

² Павлова Е.В. Проблемные аспекты, возникающие на стадии судебного разбирательства административного правонарушения мелкое хулиганство / Е.В. Павлова // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 6. – С. 101- 104.

³ Мишина Ю.В. Проблемные аспекты привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство / Ю.В. Мишина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2021. – № 3. – С. 42-49.

прекращают свое физическое существование или становятся непригодными для использования в соответствии со своим целевым назначением»¹.

Прежде всего внимание уделяется физическому уничтожению имущества. Здесь необходимо понять физическое уничтожение имущества и невозможность его дальнейшего использования по своему назначению и невозможность восстановления.

Если брать объективную сторону, то здесь, в учет принимается также и повреждение имущества, которое изменило свойство и ухудшилось полезность данного имущества.

Объективная сторона данного правонарушения также имеет и еще один дополнительный элемент, заключающийся в оскорблении и унижении человеческого достоинства в сети «Интернет».

При данном условии, объективная стороны – это действия, описанные в диспозиции рассматриваемой нормы, направленные на распространение информации через Интернет. Рассмотрим их признаки:

- предназначена для неопределенного круга лиц;
- выражается в неприличной и грубой форме, где присутствует нецензурная лексика и т.п.

неприличная форма выступает в качестве унижительного обращения с человеком, противоречащим установленным требованиям морали.

В целом, можно отметить, что особенностью объективной стороны мелкого хулиганства является обязательная совокупность двух признаков – основного (нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу) и одного из факультативных, которым должно сопровождаться подобное нарушение. Таким образом, объектом анализируемого правонарушения является общественный порядок – урегулированные правом правила поведения граждан в их общении с другими физическими лицами.

¹ Кузминова Е.Ю. Некоторые проблемы квалификации административного правонарушения за мелкое хулиганство / Е.Ю. Кузминова // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 5. – С. 85-86.

Объективная сторона мелкого хулиганства всегда характеризуется противоправным действием физического лица. Хулигану свойственны активные волевые вредоносные поступки, безнравственность поведения, циничное отношение к гражданам. Аморальность хулигана проявляется в стремлении своими действиями оскорбить, унижить незнакомого ему гражданина (оскорбительное приставание) либо добиться того же вредоносного эффекта путем употребления ненормативной лексики или арготизмов.

В мелком хулиганстве субъект – это вменяемый гражданин, который достиг 16 лет. Если встречается ситуация, когда хулиган не достиг 16-летнего возраста, то в данном случае пострадавший может обратиться в суд с иском к его родителям, где будут указаны требования о выплате морального вреда. Физическое лицо не будет подвергаться административной ответственности только в том случае, если на момент совершения деяния он находился в состоянии невменяемости. Если рассматривать субъективную сторону данного правонарушения с научной точки зрения, то здесь имеется несколько трактовочного данного хулиганства.

Как отмечают исследователи, «субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной – одним из важнейших субъективных оснований, без которого административная ответственность не может состояться. Вина – психическое отношение правонарушителя к совершенному общественно опасному, противоправному действию или бездействию и наступившему результату. При совершении мелкого хулиганства вина выражена в форме прямого умысла и присутствует если лицо сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий»¹.

Содержание умышленной вины определяется характером административного правонарушения, состав которого может быть формальным

¹ Осяк А.Н., Понежина Л.Ю. Актуальные вопросы совершенствования законодательства в сфере борьбы с мелким хулиганством / А.Н. Осяк, Л.Ю. Понежина // Актуальные проблемы экономики, управления и права: сборник статей научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону. – 2020. – С. 116-123.

или материальным. Большинство составов правонарушений, содержащихся в КоАП РФ (в том числе мелкое хулиганство) носят формальный характер, т.е. для признания вины в форме умысла достаточно совершения указанного в норме права противоправного действия или бездействия, независимо от того, какие наступили последствия. Поэтому, умышленная вина при формальных составах, при мелком хулиганстве, охватывает своим содержанием осознание нарушителем лишь противоправности совершенного им действия, что для правоприменителя, а также большинства граждан обычно является вполне очевидным. Таким образом, в подобных случаях отношение виновного к последствиям правонарушения (предвидит их или не предвидит, желает наступления последствий или не желает) остается за рамками формального состава.

С субъективной стороны мелкое хулиганство характеризуется умышленной формой вины, обычно с прямым умыслом. Так, например, ряд исследователей отмечает, что «в данном правонарушении вина в форме умысла и в основе хулиганства лежат низменные побуждения: желания удовлетворить индивидуальные потребности путем игнорирования общепринятых норм поведения и достоинства окружающих граждан»¹. А.Н. Осяк и Л.Ю. Понежиной указывается, что «с субъективной стороны мелкое хулиганство характеризуется прямым умыслом. Элементом субъективной стороны мелкого хулиганства является так же мотив удовлетворить потребность в самоутверждении путем игнорирования достоинства других граждан»².

¹ Новгородов Н.Н. Мелкое хулиганство как социально опасное административное правонарушение / Н.Н. Новгородов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей научно-практической конференции. – Санкт-Петербург. – 2023. – С. 432-435.

² Осяк А.Н., Понежина Л.Ю. Актуальные вопросы совершенствования законодательства в сфере борьбы с мелким хулиганством / А.Н. Осяк, Л.Ю. Понежина // Актуальные проблемы экономики, управления и права: сборник статей научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону. – 2020. – С. 116-123.

Некоторые исследователи, например, Т.И. Андрющенко, допускают «совершение мелкого хулиганства с косвенным умыслом»¹, что является весьма спорным, особенно при формальном составе правонарушения.

В мелком хулиганстве основным элементом выступает мотив удовлетворения индивидуалистических потребностей и самоутверждения за счет игнорирования достоинств других людей.

О.А. Дизер, И.В. Сидорова, О.Ю. Филиппов считают, что «мотив преступления представляет собой обусловленные потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его решении»².

Е.Ю. Кузминова, раскрывая субъективную сторону хулиганства, характеризует ее «мотивом явного неуважения к обществу, выражающимся в противопоставлении себя обществу, утверждении своей исключительности, проявлении пьяной удали, грубой силы»³.

Я.В. Черкасова придерживается аналогичной точки зрения. Данный автор отмечает, «что по содержанию своей объективной стороны хулиганство многолико и может принимать образ других преступлений (например, против здоровья, собственности). В этом случае едва ли не главным ограничительным признаком является мотив хулиганства. Он заключается в побуждении, в основе которого лежат и грубое озорство, и пьяная «удаль», и стремление в грубой

¹ Андрющенко Т.И. Характеристика мелкого хулиганства / Т.И. Андрющенко // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД: материалы научно-практической конференции. – 2022. – С. 36-38

² Дизер О.А., Сидорова И.В., Филиппов О.Ю. Ответственность за мелкое хулиганство: современное состояние и перспективы развития / О.А. Дизер, И.В. Сидорова, О.Ю. Филиппов // Законодательство и практика. – 2020. – № 2. – С. 5-8.

³ Кузминова Е.Ю. Некоторые проблемы квалификации административного правонарушения за мелкое хулиганство / Е.Ю. Кузминова // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 5. – С. 85-86.

форме показать свою силу, и желание поиздеваться над окружающими, обратить на себя внимание циничным поведением»¹.

С.А. Овсянников, Н.А. Мошкина сходятся во мнении, что хулиганский мотив является «специальным мотивом, выражающимся в открытом, демонстративном вызове окружающим, стремлении противопоставить свои собственные интересы интересам общества, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, показать свою вседозволенность, безнаказанность, жестокость»².

Как отмечают исследователи, «следует отграничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий. Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжелых телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых, вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., должны квалифицироваться по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности».

Таким образом, субъективная сторона мелкого хулиганства характеризуется прямым умыслом. Важным квалифицирующим признаком является наличие соответствующего мотива – стремления удовлетворить собственные потребности (например, в самоутверждении) путем демонстрации выражено пренебрежительного отношения к общепринятым правилам поведения в обществе. Именно наличие хулиганских побуждений нередко оказывается решающим критерием отграничения мелкого хулиганства от

¹ Черкасова Я.В. Административная ответственность за совершение мелкого хулиганства / Я.В. Черкасова // Перспективы развития институтов права и государства: сборник трудов научной конференции. – Курск. – 2021. – С. 89.

² Овсянников С.А., Мошкина Н.А. Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок, общественную безопасность и порядок управления / С.А. Овсянникова, Н.А. Мошкина. – Саратов, 2019. 54 с.

оскорбления, покушения на причинения вреда здоровью и других правонарушений.

По итогам исследования можно сформулировать общий вывод, что объектом анализируемого правонарушения является общественный порядок – урегулированные правом правила поведения граждан в их общении с другими физическими лицами.

Объективная сторона мелкого хулиганства всегда характеризуется противоправным действием физического лица. Хулигану свойственны активные волевые вредоносные поступки, безнравственность поведения, циничное отношение к гражданам. Аморальность хулигана проявляется в стремлении своими действиями оскорбить, унижить незнакомого ему гражданина (оскорбительное приставание) либо добиться того же вредоносного эффекта путем употребления ненормативной лексики или арготизмов.

Согласно данным правонарушениям, субъект – это вменяемое лицо, которое на момент совершения преступления достигло 16-лет. Акцентировать внимание необходимо на административную ответственность несовершеннолетних.

Субъективная сторона рассматриваемого административного правонарушения характеризуется наличием вины в форме прямого умысла: правонарушитель осознанно стремится к нарушению общественного порядка, предвидя вредоносные последствия своего деяния.

§ 2. Административно-правовые характеристики мелкого хулиганства

Конституция Российской Федерации¹ гласит о том, что Россия является демократической страной, а права человека занимают особую важность в мире

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.

ценностей. Каждый гражданин обладает не только правами, но и обязанностями, например, не нарушать общественный порядок и не совершать противоправные деяния.

К таким деяниям можно отнести мелкое хулиганство, которое является распространенным видом нарушения административного законодательства. Неправомерный поступок, согласно ст. 20.1 КоАП РФ, посягает на общественный порядок.¹

В 2019 году в марте вышеуказанная статья претерпела изменения. В нее были внесены дополнительные пункты, содержащие ответственность за оскорбление и унижение человеческого достоинства в сети «Интернет», и за действия, направленные против всего общества в целом, государства и т.д.

Мелкое хулиганство считается опасным противоправным деянием для всего общества, так как посягает на нормальную жизнь людей и порядок. Стоит также отметить, что данное деяние имеет разные методы совершения и очень быстро распространяется в обществе.

Кроме того, лица, совершающие мелкое хулиганства, не только посягают на порядок и нормальную жизнедеятельность, а также негативно влияют на работу организаций, и действия таких лиц наносят имущественный ущерб.

На законодательном уровне за мелкое хулиганство в КоАП РФ установлена ответственность в виде административного ареста и административного штрафа. В свою очередь, наказание выбирает суд.

Как показывает правоприменительная практика, правонарушители часто не могут оплатить штраф, именно поэтому суд часто назначает административный арест.

В настоящее время, легализирована следующая дефиниция к понятию «мелкого хулиганства»: «Мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу,

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон: принят Гос. Думой 30 декабря 2001 г.: по состоянию на 01 апреля 2025 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.

сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества».

Рассматривая с объективной стороны мелкого хулиганства следует отметить также квалифицированный состав административного правонарушения, который описывается в ч.2 ст.20.1 КоАП РФ, его формулировка начинается со слов «те же действия» необходимо отметить, что его применение возможно лишь при наличии признаков основного состава правонарушения, которые указаны в ч.1 ст.20.1 КоАП РФ. Сущность данного квалифицированного состава заключается в оказании неповиновения законным требованиям представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка.

Итак, можно охарактеризовать следующие группы характеристик объективной стороны ст.20.1 КоАП РФ: непосредственно основная – нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу; факультативная – нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам, а равно уничтожение или повреждение чужого имущества. Деяние должно содержать в себе как основной характерный признак, так и какой-либо из факультативных.

Что же следует понимать под «неуважение к обществу», к сожалению, законодатель не поясняет. В данном случае необходимо обратиться к правоприменительной практике. В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» разъясняется, что «явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним». Для надлежащей квалификации правонарушения необходимо четко понимать все предусмотренные законодателем понятия.

Касаясь такой факультативной черты объективной стороны состава мелкого хулиганства, как оскорбительное приставание и уничтожение или повреждение чужого имущества законодатель не интерпретирует данные понятия. Некоторыми авторами были выражены собственные толкования данных терминов, например, что оскорбительное приставание характеризуется дерзкими, навязчивыми действиями хулигана, наносящего моральный или физический вред незнакомому ему лицу, несмотря на противодействие потерпевшего. Под повреждением понимается причинение вещи вреда связанного с невозможностью ее дальнейшего использования без восстановления или ремонта по своему назначению.

Уничтожение имущества – это доведение вещи в состояние негодности связанного с утратой вещи своей экономической и хозяйственной ценности.

При рассмотрении мелкого хулиганства в качестве субъективной стороны выступает совершение противоправного действия, где есть прямой умысел. А мотив в данном случае – это основная элемент субъективной стороны мелкого хулиганства.

В мелком хулиганстве в качестве субъектом считается вменяемое физическое лицо, которое на момент совершения преступления достигло 16-летнего возраста.

Следует отметить, в ч.2 ст.20.1 КоАП РФ отсутствует определение такого понятия, как «представитель власти», «неповиновение». Вновь обратимся к правоприменительной практике. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указано, что под представителем власти следует понимать лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2009 г., № 12.

Есть две формы неисполнения законных требований, а именно неповиновение и сопротивление. Их отличительным элементом можно считать характер действий лица, не исполняющего законные требования.

Сопротивление представляется активными действиями. Для примера: это применение к представителю власти мышечной силы.

Неповиновение по своей сути представляется как пассивный характер действия. Примером может выступать отказ в выполнении законного требования со стороны представителя власти.

Особое внимание хотелось бы обратить на смежный с квалифицирующим признаком состава ч.2 ст.20.1 КоАП РФ, состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.19.3 КоАП РФ. На практике, на наш взгляд, встречаются случаи, когда ст.19.3 КоАП РФ входит в конкуренцию с нормой ч.2 ст.20.1 КоАП РФ.

В качестве подтверждения, приведем конкретный пример: «...Из показаний свидетеля И. следует, что он состоит в должности ст. оперуполномоченного ОУР ОП, 14.09.2020г. находился на дежурстве в составе СОГ, в 13 часов 13 минут в связи с отсутствием участкового уполномоченного полиции был направлен оперативным дежурным на проверку сообщения о том, что в здании церкви Б ломает дверь. Прибыв на место, установил, что Б пришел в церковь в состоянии алкогольного опьянения, где устроил разбирательство со своей сожительницей, работающей в церкви, хотел нанести ей удары, но она убежала, он (Б) направился ее догонять за церковь. Пройдя за церковь, свидетель установил там Б, разыскивающего сожительницу. Подойдя к Б, представился ему, как сотрудник полиции, показал удостоверение, сказал прекратить вызывающее поведение, и в связи с тем, что Б находился в состоянии алкогольного опьянения, выдвинул требование проследовать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, потом в отделение полиции для дальнейшего разбирательства, составления протокола. Б успокоился, сказал, что все понял и сказал, что пойдет домой, и пошел. В связи с тем, что требовалось проведение освидетельствования Б, свидетель преградил ему дорогу, встав перед ним,

однако Б оттолкнул свидетеля и пошел в противоположную от него сторону, свидетель применил в отношении Б прием «подсечка», после чего Б упал на землю, вниз лицом, в последующем были одеты наручники. Суд квалифицировал деяния данного гражданина как административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.19.3 КоАП РФ. Полагаю, что гражданина можно было привлечь по ч.2 ст.20.1 КоАП РФ поскольку присутствуют все элементы состава административного правонарушения. Таким образом, законодателю необходимо устранить конкуренцию вышеуказанных норм в целях минимизации ошибок при дальнейших их квалификации.¹

В статью 20.1 КоАП РФ были дополнительно введены части 3-5. Данные части затрагивают мелкое хулиганство и определяют ответственность за распространение неподобающей формы информации в сети Интернет.

После принятия этого законодательства возникли некоторые трудности в области правоприменения. Во-первых, согласно части первой статьи 20.1 КоАП РФ, деяние может быть признано мелким хулиганством только при наличии хотя бы одного из указанных выше признаков, а именно: нецензурной брани в общественном месте; оскорбительного приставания к гражданам; уничтожения либо повреждения чужого имущества.

Административная ответственность за распространение в сети Интернет материалов возможна лишь при наличии хотя бы одного из трех обозначенных выше признаков.

Все это привело к сужению действий данных норм. Хотелось бы также отметить то, что оскорбительное приставание к гражданам в сети Интернет по своей сути исключено. Все это связано с тем, что приставания – это действия, которые непосредственно направлены на потерпевшего.

Оскорбительное приставание характеризуется дерзкими, навязчивыми действиями правонарушителя, причиняющими моральный или физический вред потерпевшему, несмотря на его противодействие. Безусловно существует низкая

¹ Апелляционное постановление № 22-3278/2020 от 5 июня 2020 г. по делу № 22-3278/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>

вероятность уничтожения или повреждения чужого имущества при использовании сети Интернет¹.

И здесь остается один единственный способ совершения административного правонарушения, а именно использование нецензурной лексики. Исследования различных интернет-ресурсов говорят о том, что в большинстве случаев там отсутствует нецензурная лексика.

Анализ частей 3-5 статьи 20.1 КоАП РФ говорит о нормативном противоречии, которое формируется из-за некорректного правотворчества.

Акцентируем внимание на тот факт, что для устранения ряда проблем в статье 20.1 КоАП РФ необходимо претворить в жизнь проект нового Кодекса об административных правонарушениях. Если сравнивать данный проект и действующее законодательство, то в первом более четко сформулировано понятие «мелкого хулиганства».

Нормы поведения в общественных местах, приводящие к комфортному пребыванию в них для индивидов можно считать итогом прогрессивного развития человеческого общества. Цивилизованную личность можно отличить от других по ряду качеств, а именно вежливая речь, а также корректное поведение и взаимоуважение. Если в человеке имеются данные качества, то окружающие не будут испытывать чувства неловкости или страха за свою безопасность.

Хулиганство – это социально-осуждаемое поведение, потому что личность ведет себя вызывающе, при этом выкрикивая различные оскорбления и непристойности, также хулиган совершает действия угрожающего характера в отношении собственности или физического благосостояние людей.²

Если при хулиганстве причиняется вред здоровью потерпевшего без применения оружия, то данное преступление можно квалифицировать как

¹ Дудина Н.А. Мелкое хулиганство или оскорбление в сети Интернет? / Н.А. Дудина // Государственная служба и кадры. – 2019. – С. 43.

² Савин А.А. О хулиганстве в российском законодательстве / А.А. Савин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – С. 32.

преступления против личности из хулиганских побуждений по статье, где обстоятельство – это квалифицирующий признак.¹

Довольно часто в последнее время средства массовой информации постоянно сообщают о фактах неподобающего поведения пассажиров на бортах самолетов, находящихся в воздухе, в поездах, и на других транспортных средствах. В связи с чем, в апреле 2017 г. Федеральным законом № 60-ФЗ в Уголовный кодекс были внесены соответствующие изменения: ч. 1 ст. 213 «Хулиганство» была дополнена п. «в»: «на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования»².

В настоящем законодательстве имеется новый вид хулиганства, а именно действия дебоширов на общественном транспорте. Данный вид был принят после того, как участились случаи неадекватного поведения пассажиров, поскольку они наводили панику среди других людей.

Для примера возьмем авиакомпанию «Аэрофлот», поскольку она первой предложила ввести уголовную ответственность для хулиганов, которые дебоширят в самолетах. После этого в 2017 году в Уголовный кодекс Российской Федерации были внесены поправки. Данные меры оказались своевременной мерой для поддержания правопорядка на транспорте.

Первым и на наш взгляд ярким примером можно считать инцидент, который произошел на борту самолета авиакомпании «Аэрофлот», рейс Тель-Авив – Москва в 2017 году. Во время полета, один из пассажиров после распития спиртных напитков начал вести себя неподобающе и использовал ненормативную лексику. После этого он устроил драку и хотел открыть дверь самолета. В отношении данного пассажира было возбуждено уголовное дело по

¹ Алпатов С.А., Носатов Ю.Н., Уваров М.А. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой охраны / С.А. Алпатов, Ю.Н. Носатов, М.А. Уваров// Научные исследования, разработки и практические внедрения: материалы научно-практической конференции. – Ставрополь. – 2022. – С. 280-284.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: закон Российской Федерации от 14.03.2022 № 60-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. ст. 1787.

части 1 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации «Хулиганство». Мерой пресечения стало заключение под стражу и его приговорили к шести месяцам лишения свободы в колонии-поселении.¹

До принятия данного закона, лица, которые занимались хулиганством в транспорте привлекались лишь к административной ответственности. Как показывает практика, имеется множество случаев, где были разборки с водителями, которые по мнению дебоширов превышали скорость. В тех случаях назначался штраф, размер которого достигал одной тысячи рублей. А наказания с уголовной стороны предлагают более суровые формы в виде лишения свободы.

На сегодняшний день также очень популярным является телефонное хулиганство и хулиганство через Интернет. Итогом телефонных розыгрышей выступает аудиозаписи разговоров, где собеседника выводят из себя и издеваются в словесной форме. Лица, которые занимаются данными выходками и не подозревают что такое поведение классифицируется как телефонное хулиганство.

Также и в телефонном хулиганстве может быть уголовное деяние. Простой пример: это когда звонящий грозит подрывом или уведомляет о закладке, и это приравнивается к терроризму и подлежит наказанию по статье 207 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На сегодняшний день законодательством в ст.213 УК РФ установлено, что местом совершения хулиганства могут быть как общественные места (улица, транспорт, клуб, кинотеатр, кафе, ресторан, парк, офис и т. д.), так и малопосещаемые, безлюдные места (проселочная дорога, лес, поле, пустырь, свалка и т. д.). Важно, чтобы действия виновным лицом были совершены из хулиганских побуждений, сопряженные с грубым нарушением общественного

¹ Лавринцев А.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики современного хулиганства и изменения в законодательстве / А.С. Лавринцев // Молодой ученый. – 2019. – № 4 (242). – С. 305-308.

порядка и выражали явное неуважение к обществу, а не из личных неприязненных отношений¹.

Общественное место – это место скопления людей. Но мы считаем, что это совсем неточная формулировка, мы думаем нужно говорить о месте общения людей. Общение может быть представлено и в виртуальном виде. Простой пример – это социальные сети, когда человек находится где угодно, но чье-нибудь присутствие нарушает их внутренний покой, который выводит их из себя. Все это можно отнести как к телефонному хулиганству и хулиганству в социальных сетях в Интернете.

В конце хотелось бы сказать о том, что большинство аналитиков российского законодательства предлагают обновить институт мелкого хулиганства. С каждым годом состав преступления хулиганства меняется и с этой целью необходимо менять и ответственность за данные виды преступления. В России хулиганство все чаще становится массовым и организованным, и с возникает необходимость в расширении списков нарушения согласно статьям Уголовного кодекса Российской Федерации и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. В связи с этим возникает необходимость корректировок ответственности за данные преступления, для примера: увеличение штрафов и увеличение сроков лишения свободы. При помощи мер социальной защиты можно искоренить мелкое хулиганство. Чаще всего хулиганами становятся молодые люди, которые не знают чем заняться.

Мелкое хулиганство обязательно нужно предупреждать, а именно тем, что стоит сформировать на законодательном уровне трактовку терминов, нецензурной брани с целью уточнения объективной стороны мелкого хулиганства, а также определения порядка привлечения к ответственности.

Вышеуказанные действия также нужны для того, чтобы в последующем внести поправки в диспозицию ст. 20.1 КоАП РФ с целью конкретизации состава

¹ Лесова Л.А. Правовое регулирование общественного порядка в Российской Федерации / Л.А. Лесова // Социальное управление. – 2022. – № 3. – С. 156-159.

правонарушения, а также разрешения вопросов правового регулирования и правоприменительной практики.

На сегодняшний день имеются проблемы, связанные с наличием общих признаков мелкого хулиганства и смежных составов административных правонарушений. Кроме того, возникают сложности разграничения мелкого хулиганства и хулиганства в уголовном праве.

Таким образом, тема данной работы достаточно актуальна в связи с наличием проблем в правоприменительной практике относительно назначения административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 20.1 КоАП РФ. В связи с этим назрела необходимость разработки предложений по совершенствованию законодательства в данной области.

ГЛАВА 2. ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА МЕЛКОГО ХУЛИГАНСТВА

§ 1. Вопросы разграничения уголовно-наказуемого хулиганства и мелкого хулиганства

Объектом правонарушения в виде мелкого хулиганства является общественный порядок, то есть нормы поведения в обществе между людьми.

Общественная безопасность предполагает защиту общественных отношений, урегулированные определенными нормами и определяющие порядок, стабильность в обществе и нормальное функционирование государственных институтов. В другом смысле, общественная безопасность – это нормы поведения людей в общественном месте. Стоит отметить, что данные понятия пересекаются.

Хулиганство — это грубое нарушение общественного порядка, открытое неуважение к устоявшимся нормам общества.

Объективная сторона мелкого хулиганства включает в себя правомерные действия лица. То есть лицо совершает поступки, вредящие окружающим, у лица безнравственное поведение и циничное отношение к обществу. Хулиган стремится своими действиями достичь оскорбления и унижения незнакомых граждан, либо добиться этого же путем использования нецензурной брани.

Субъект мелкого хулиганства – вменяемое физическое лицо, которое к моменту совершения противоправного деяния достигло возраста шестнадцати лет. Особое внимание заслуживает ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ, которая содержит в себе особенности административного наказания несовершеннолетних.

Субъективная сторона мелкого хулиганства содержит вину в виде прямого умысла, то есть лицо осознанно нарушает общественный порядок, предвидя вредоносные последствия.

Необходимо разграничивать мелкое хулиганства от уголовно наказуемого хулиганства. Так, различия нужно проводить по степени общественной

опасности и по методам совершения данного деяния. Кроме того, мелкое хулиганства необходимо разграничивать со смежными административными правонарушениями согласно объективным признакам.

Например, можно отграничить мелкое хулиганство от нахождения в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения путем сравнения: факт алкогольного опьянения уже является основанием для применения административной ответственности, а мелкое хулиганство должно сопровождаться, к примеру, использованием нецензурной брани, действиями, наносящие вред имуществу и т.д.

Так, можно отграничить мелкое хулиганство от нарушения тишины. Отличием является то, что при мелком хулиганстве должны быть признаки согласно ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, а нарушение тишины заключается в запрете шуметь или проводить работы в определенное время.

Статья 213 Уголовного кодекса Российской Федерации считается наиболее распространенным видом.¹ Во время квалификации правонарушения основной акцент уделяется грубому нарушению общественного порядка, который совершается с целью явного неуважения к обществу. Неуважение к обществу в данном случае представляется в виде нежелания соблюдать установленные нормы и правила приличия, а также морали и общественной ценности.

Кроме этого, данные действия должны сопровождаться следующими признаками:

- факт насилия или угроза его применения;
- совершение преступления на общественном, воздушном, морском и железнодорожном транспорте;
- факт преступления по мотивам религиозной, политической, национальной, расовой и идеологической ненависти.

¹ Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 28 февраля 2025 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

Получается, что наказуемое хулиганство делится на три группы, а именно транспортные, экстремистские и насильственные.

Во время квалификации хулиганства возникает проблема, связанная с определением применения административной или уголовной ответственности. Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации, уголовно наказуемое хулиганство – это действия, направленные на выражение грубого неуважения к обществу.

Исследования данной статьи вызывают некие сомнения относительно использования термина «грубое». Для начала оценку происходящего неуважения к обществу определяет сотрудник правоохранительных органов, а после судья. Также обвиняемый может считать свое неуважение к обществу незначительным, и соответственно он думает, что совершил административное правонарушение.

Не существует, также, четко выраженной позиции судебных органов в отношении того, какое неуважение общества считать «грубым», на что можно обратить внимание при изучении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»¹. Согласно данному Постановлению, нужно понять, что совершено грубое нарушение общественного порядка, и необходимо отметить также в чем оно заключалось.

Акцентируем внимание на проведенную статистику Министерства внутренних дел Российской Федерации². Согласно данной статистики, хулиганства, квалифицирующиеся как уголовно наказуемые чаще всего

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» от 15 ноября 2007 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, январь 2008 г., № 1.

² Состояние преступности: официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/reports/>

совершаются со стороны несовершеннолетних лиц, а также лиц, которые ведут асоциальный образ жизни.

Статья 213 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве объекта преступления устанавливает общественные отношения и общественный порядок. Исследования законодательных норм говорит об отсутствии четкой формулировки понятия общественный порядок.

По своей сути общественный порядок – это управляемая и сформированная система отношений в обществе, направленная с целью безопасного и стабильного взаимного существования индивидуумов в обществе.

Надо отметить то, что эта система функционирует в общественных местах. Общественные отношения – это комплекс значимых связей между членами общества. Эти связи действуют с целью того, чтобы каждый член общества мог максимально и эффективно реализовать как духовные, так и материальные потребности. Общественные отношения также включают в себя и отношения человека с государством.

В состав общественного порядка также включены исполнение законов и правовых норм. Общественный порядок – это основа комфортной и безопасной жизни граждан на территории государства.¹ Для государства одним из основных задач является обеспечение общественного порядка.

В уголовно наказуемом хулиганстве имеется еще одна важная особенность, а именно факт частого совершения преступления с другими уголовными преступлениями. Здесь и возникает вопрос, рассматривать ли хулиганство, сопровождающееся причинением тяжкого вреда здоровью по статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации или совокупностью статьей 213 и 111 Уголовного кодекса Российской Федерации. При данном условии законодатель должен определить, что было первичным, а именно нанесение тяжкого вреда здоровью, или выражение грубого неуважения

¹ Чеснокова Н.А. Хулиганство и хулиганские побуждения: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики: монография / Н.А. Чеснокова. – М.: РУСАЙНС, 2020. 119 с.

обществу. Но все это основывается лишь на оценочных суждениях сотрудников правоохранительных органов и это говорит о недочете законодательства.

В соответствии со статьей 20.1 КоАП РФ¹, мелкое хулиганство – это не грубое нарушение общественного порядка. Также в данной статье отсутствуют следующие критерии: совершение группой лиц, экстремистские мотивы и применение оружия. Из-за того, что нельзя применять данные критерии – это говорит о меньшей общественной опасности от действий, которые признаются мелким хулиганством.

В мелком хулиганстве объективная сторона заключается в неуважении к обществу, и имеет следующие признаки:

- нецензурная брань;
- приставание к гражданам;
- уничтожение или повреждение чужого имущества.

Также немаловажный факт, что мелкое хулиганство, в отличие от хулиганства, может быть совершено через телекоммуникационные и информационные сети и через Интернет.

Мы считаем, что нанесение материального, а также морального ущерба – это первый признак, согласно которому сотрудники правоохранительных и правоохранительных систем должны разграничивать применением административной или уголовной ответственности.

Статья 7.21 КоАП РФ рассматривает «Мелкое хищение». Здесь законодатель материальный ущерб представляет как границы ущерба, наказание за который – административная ответственность. Также в данной статье указывается на то, что ущерб не должен превышать 2500 руб., если нет отягчающих обстоятельств.²

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон: принят Гос. Думой 30 декабря 2001 г.: по состоянию на 01 апреля 2025 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.

² Степанова В.А. Общая характеристика хулиганства в уголовном и административном законодательстве: дисс. ... канд. юрид. Наук / В.А. Степанова. – Барнаул. 2021. 73 с.

Проанализировав статьи 213 УК РФ и статьи 20.1 КоАП РФ можно сказать о том, что отличием наказуемого хулиганства от мелкого представляются следующие признаки:

- факт грубого нарушения общественного порядка, которое выражается в неуважении к обществу;
- нецензурная брань в общественных местах и оскорбительное приставание к гражданам;
- экстремистские побуждения;
- применения предметов или оружия, которые применяются для осуществления действий, которые угрожают применение насилия или повреждением имущества.

Грубость нарушения общественного порядка, которая устанавливается индивидуально – это основной признак, который помогает отграничить административно наказуемое хулиганство от уголовно наказуемого.

Хулиганство будет считаться уголовно наказуемым при условии применения оружия или предметов, которые используются для применения насилия или угрозы, а также при наличии экстремистских мотивов.

Предлагаю также применять и разработать разграничение по сумме материального ущерба, нанесенного потерпевшему в ходе совершения преступления.

§ 2. Предупреждение мелкого хулиганства в России

Общественный порядок считается одним из основных элементов для стабильного существования государства. Для поддержания общественного порядка работают сотрудники правоохранительных органов.

Согласно статистике, самым распространенным видом посягательства на общественный порядок считается мелкое хулиганство. Лица, которые совершают мелкое хулиганство пытаются дезорганизовать жизнь остальных граждан, а также формируют определенную социальную напряженность в обществе.

К способам выражения мелкого хулиганства можно отнести нецензурную брань, а также оскорбительные приставания к гражданам. Вышесказанные правонарушения могут встречаться как в быту, так и в общественных транспортах и учреждениях, но чаще всего встречаются на улицах.¹

По статистике чаще всего мелкое хулиганство можно заметить в общественном месте.

В современных реалиях сотрудники правоохранительных органов должны обращать внимание на поведение подростков в процессе обеспечения общественного порядка. Подростки чаще всего оскорбляют прохожих, потому что в их окружении популярным выступает использование нецензурной речи.

Рассмотрим причины роста административных правонарушений, связанных с мелким хулиганством:

1. нет должного нравственного и морального воспитания.
2. терпимое отношение к хулиганам со стороны государства. На наш взгляд наказание за данный вид хулиганства достаточной мягкой.
3. есть необходимость в демонстрации своего поведения, с целью получения на себя внимания. Для привлечения внимания происходит нарушение общепринятых в обществе норм поведения..²
4. социальные и экономические факторы. Это связано с тем, что падение общего уровня жизни сказывается на совершении данного правонарушения.

Статья 20.1 КоАП РФ обеспечивает защиту личности от нарушения моральных, нравственных, а также культурных устоев. И с этой целью, перечень

¹ Супонина Е.А. К вопросу о декриминализации мелкого хулиганства / Е.А. Супонина // Территория науки. – 2019. – С. 12.

² Супонина Е.А. Мелкое хулиганство: quo vadis? / Е.А. Супонина // Юридические исследования. – 2020. – С. 19-20.

действий должен быть значительно расширен с учетом причин, по которым применяется административная ответственность за его совершение.

Нарушения общественного порядка и спокойствия граждан, имеющие многообразные формы проявления, снижают качество жизни законопослушных граждан, отрицательно влияют на нравственные отношения, воспитание несовершеннолетних, создают нервную обстановку в местах проживания и нахождения граждан, вызывая у них чувство незащищенности.¹

Своевременно не пресекаемые нарушения спокойствия, тишины граждан в форме громкой нецензурной брани, шумного распития спиртных напитков и т.п. зачастую являются предпосылкой к более опасным противоправным проявлениям. В этой связи, Государственной Думе Российской Федерации необходимо завершить принятие проекта федерального закона № 545442-6 «О внесении изменения в ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», который расширяет признаки объективной стороны состава мелкого хулиганства. Это позволит привлекать правонарушителей за действия, нарушающие общественный порядок не только в общественных местах, как в настоящий момент предусмотрено ст. 20.1 КоАП РФ, но, если подобные действия совершаются в жилых помещениях, как из хулиганских побуждений, так и на бытовой почве².

В некоторых городах России существуют народные дружины, которые помогают пресекать асоциальное явление в обществе. Также помогает профилактика заключающаяся в проведении операции «Подросток», цель которой – это предупреждение и профилактика правонарушений среди несовершеннолетних.

¹ Немировский В.Г. Почему люди совершают скверные поступки? Исследования мотивации неэтичного поведения / В.Г. Немировский // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. – 2024. – С. 33.

² Коркин А.В. Актуальные вопросы профилактики правонарушений в жилом секторе / А.В. Коркин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2015. – С. 23.

Содержание статьи 20.1 «Мелкое хулиганство» КоАП РФ должно помогать выполнять ряд задач и функций по охране общественного порядка.

Рассмотрим причины совершения мелкого хулиганства:

- нет нравственного и морального воспитания;
- терпимое отношение к хулиганам со стороны государства;
- демонстрация поведения, с целью обращения на себя внимания;
- социальные и экономические факторы.¹

Отсюда следует, что мелкое хулиганство – это начальное звено в цепи дальнейших правонарушений. Данное явление представляется наиболее опасным и борются с ним правоохранительные органы и общественные организации, а также группы граждан.

Чаще всего хулиганство совершается после употребления алкогольных напитков, потому что в алкогольном состоянии человек ведет себя развязно и появляется обманчивое чувство вседозволенности.

Рассмотрим способы, при помощи которых можно пресечь мелкое хулиганствоб

- поиск группы граждан с повышенной аморальностью;
- оповещать в СМИ проблемы совершения правонарушений и их негативную роль для общества;
- проведение профилактической и воспитательной работы с обучающимися в образовательных учреждениях;
- издание материалов о негативном влиянии вредных привычек на человека;
- усиление деятельности органов внутренних дел по предупреждению совершения мелкого хулиганства.

В процессе привлечения лиц за мелкое хулиганство формируются проблемы как практического, так и теоретического характера.

¹ Еркубаева А.Ю. Условия совершения преступлений из хулиганских побуждений / А.Ю. Еркубаева // Молодой ученый. – 2013. – № 10 (57). – С. 655-659.

Для начала необходимо акцентировать внимание на то, что нет четких формулировок в действующем законодательстве.

Ссылаясь на статью 20.1 КоАП РФ видно, что там нет таких понятий, как «нецензурная брань», «общественный порядок» и «общественное место».

В нашем понимании «нецензурная брань» - это «мат». Из-за неточного объяснения сотрудники правоохранительных органов не могут четко понять что именно является нецензурной бранью.

Понятие «нецензурная брань» заключается в статье 13.21 КоАП РФ, но нет его определения. Со стороны Правительства Российской Федерации были предложения по конкретизации понятия «нецензурная брань».¹

Так, Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций были подготовлены Рекомендации по применению Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и вышеуказанную статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»².

В рекомендациях закреплено, что на сегодняшний день вообще не существует единого перечня нецензурных слов. Описание нецензурной брани можно найти в судебной практике.

Так, в Постановлении Лихославльского районного суда Тверской области указано: «неприличная форма означает не только нецензурную брань, но и иные формы, которые находятся в противоречии с принятыми в обществе нормами поведения, например унижительная кличка и др. Следовательно, при описании способа словесного оскорбления представителя власти необходимо указать все слова, которые инкриминируются лицу, привлекаемому к уголовной

¹ Стульнова Т.В. Несовершенство закона о мелком хулиганстве как условие антиобщественного поведения в общественных местах и в сфере семейно-бытовых отношений / Т.В. Стульнова // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. – 2021. – С. 5-8.

² О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: закон Российской Федерации от 05.04.2013 № 34-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. ст. 1642.

ответственности, как преступное деяние. Указание же на то, что была произнесена грубая нецензурная брань, без её оформления, лишает, суд возможности определить произнесение каких же слов инкриминируется лицу, как преступление»¹.

Получается, что необходимо закрепить понятие «нецензурная брань» в часть 1 статьи 20.1 КоАП РФ. Предлагается закрепление следующего: нецензурная брань – это выражения, которые оскорбляют достоинство, а также честь личности посредством применения ненормативной лексики.

Нормативная лексика – это словарное употребление всего, кроме сленга, жаргонов и ненормативной лексики.

На сегодняшний день существует еще одна проблема привлечения к административной ответственности лиц, которые применяют психическое насилие в быту. Вся проблема заключается в том, что семейные «хулиганы» чувствуют себя безнаказанно, потому что собственный дом – это не общественное место..²

Так, еще в 2014 г. Государственной Думой был внесен законопроект об ответственности семейных дебоширов. Согласно нему семейно-бытовое дебоширство – «нарушение покоя семьи в месте ее проживания (пребывания), выражающее явное неуважение к члену (членам) семьи, сопровождающееся скандалом и (или) нецензурной бранью, оскорбительным обращением к члену (членам) семьи и (или) порчей имущества».

К основным проблемам возникновения семейного конфликта можно отнести противоречия, отсутствие взаимопонимания лиц, находящихся в семейных отношениях. По большей части оскорбления возникают из-за алкоголя,

¹ Постановление Лихославльского районного суда Тверской области от 10 февраля 2021 г. по делу № 32-32/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

² Христославенко Е.Р. Психологическое насилие в семье и его последствия / Е.Р. Христославенко // Молодой ученый. – 2022. – № 51 (446). – С. 296-298.

и правонарушитель не может отдать отчет своим действиям и соответственно происходит унижение достоинства и чести других лиц.¹

На наш взгляд необходимо ввести статью в КоАП РФ, которая будет регулировать ответственность за психическое насилие, которое нарушает спокойствие граждан, состоящих в семейных отношениях с лицом, которое совершило указанные действия при условии, что потерпевший не желает привлекать лицо к уголовной ответственности. В данном случае предлагается внести административный штраф или административный арест на срок до 10 суток.

Внесение изменений в ст. 20.1 КоАП РФ расширит понятие административного правонарушения, поможет устранить правовой пробел, мешающий привлечению к административной ответственности лиц, нарушающих общественный порядок и спокойствие граждан не только в общественных местах, но и в жилых помещениях.

Уничтожение или повреждение чужого имущества как признак мелкого хулиганства нуждается в корректировке. Здесь, необходимо указать на незначительное повреждение чужого имущества. Если нет признака «незначительности», то это формирует некие трудности в процессе привлечения к определенному виду ответственности – административному или уголовному.

Предлагается также закрепить на законодательном уровне незначительного размера ущерба, который был причинен деянием, предусмотренным статьей 20.1 КоАП РФ. Это поможет правоприменителю разделять мелкое хулиганство, от остальных общественных опасных деяний.

Проанализировав данную работу можно четко сказать о том, что нет достаточной доказательственной базы в ходе разбирательства. В большинстве случаев это приводит к прекращению дел по мелкому хулиганству из-за недостаточных оснований для привлечения. Таким образом, сотрудники полиции

¹ Равнюшкин А.В. Семейно-бытовое дебоширство как административное правонарушение: понятие и состав / А.В. Равнюшкин // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2011. – С. 43.

не могут должным образом оформить материал по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство». Данный факт можно подтвердить, лишь изучив материалы дел об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ и в том числе материалы прекращенных производств по делам об административных правонарушениях указанной категории, т.к. статистика таких прекращенных дел не ведется.

Здесь можно заметить проблему, которая затрагивает законности, а также обоснованности возбуждения и прекращения административного производства по делам о мелком хулиганстве.

В ходе исследования изучен материал о привлечении И. по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, производство по которому прекращено в ОП-2 УМВД России по г. Тольятти по п. 2 ч. 1 ст. 25.4 КоАП РФ. Данным материалом установлено: «1 февраля 2021 г. поступило 56 сообщение от П., которая просила привлечь к ответственности И., который по адресу: г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 37 выражался нецензурной бранью, кричал, размахивал руками, на замечания не реагировал. На месте происшествия были отобраны объяснения у свидетелей, которые подтвердили подобное поведение И. Сотрудниками полиции был собран материал, в котором имелись подписи правонарушителя. В материале был протокол направления на медицинское освидетельствование, где указано, что И. находился в опьянении в общественном месте, походка шаткая, запах спиртного изо рта, одежда со следами падения. В ходе изучения объяснения правонарушителя, установлено, что в ходе произошедшего конфликта между П. (заявительница) и И. в помещении гостиницы по вышеуказанному адресу у П., которая являлась администратором гостиницы возникло желание о привлечении И. к административной ответственности за совершение мелкого хулиганства»¹.

Можно видеть, что фактически мелкого хулиганства не было. Сотрудники полиции, не установив все обстоятельства собрали материал по делу об

¹ Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 10 июля 2021 г. по делу № 5-116/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

административном правонарушении. Порой отсутствие достаточного опыта, знаний сотрудников полиции по работе с материалами по делам об административных правонарушениях приводит к тому, что или к ответственности не привлекаются виновные лица, или привлекаются, но невиновные. В данном случае производство по делу об административном правонарушении прекращается.

Также есть и дополнительные возможности избежать административной ответственности для правонарушителей. Это может быть вероятным из-за отсутствия ответственности, который закреплен в КоАП РФ за угрозу применения насилия.

Возьмем простой пример освобождения от административной ответственности лица по ч. 1 ст. 20 КоАП РФ. Мировой судья рассмотрел материалы в отношении лица, который совершил хулиганские действия против другого лица, а именно выражался нецензурной бранью, а также размахивал руками и пытался затеять драку. Был составлен протокол об административном правонарушении. В процессе рассмотрения дела обвиняемый пояснил что скандал произошел из-за того, что сосед кидал снег на его участок в процессе чистки дорожки. После этого он сделал им замечание, но соседи вызвали сотрудников полиции. Суд признал действия обвиняемого малозначительными и прекратил производству по делу¹.

Здесь можно заметить, что из-за отсутствия нормативной закрепленной ответственности за угрозу применения насилия сыграло в пользу правонарушителя. Если бы насилие было, то данное лицо было привлечено к уголовной ответственности.

Предлагаю устранить данный правовой пробел и внести поправки в статью 20.1 КоАП РФ. Согласно данным поправкам будет предусмотрена административная ответственность за угрозу применения насилия.

¹ Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 35 Домодедовского судебного района Московской области от 5 апреля 2023 г. по делу № 5-128/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

Следующим предлагаю закрепить новый состав административного правонарушения, а именно мелкое хулиганство с угрозой применения насилия, которое совершено в отношении сотрудника медицинского учреждения. Также установить штраф от 2 тыс. до 5 тыс. руб. или арест на срок до 15 суток.

Перейдем к проблемам, которые были выявлены в нашей работе:

1. хулиганство – это административно наказуемое деяние и уголовно наказуемое.

2. некоторые правонарушители могут избежать наказания благодаря тому, что нет ответственности за угрозу применения насилия в статье о мелком хулиганстве.

3. безнаказанность за административные мелкие хулиганства, которые посягают на общественный порядок¹.

Кроме того, в ходе исследования были определены следующие проблемы.

Во-первых, отсутствуют четкие формулировки в административном законодательстве России. Так, в ст. 20.1 КоАП РФ нет точного определения понятию «общественный порядок», «нецензурная брань», «общественное место».

Во-вторых, существуют проблемы при привлечении к ответственности в семейно-бытовой сфере.

В-третьих, в случае отсутствия угрозы применения насилия часто возникают трудности при отнесении деяния к уголовной или административной области.

В-четвертых, хулиганство можно принять и за уголовно-наказуемое деяние, и за административное правонарушение.

В-пятых, предусмотренные законами субъектов об административных правонарушениях мелкие хулиганства в настоящее время практически остаются безнаказанными.

¹ Кулясова Ю.А. Основные направления государственной стратегии противодействия хулиганству / Ю.А. Кулясова // Молодой ученый. – 2016. – № 22 (126). – С. 71-73.

Исходя из этого, можно определить пути решения вышеуказанных проблем.

1. Так, в ч. 1 ст. 20.1. КоАП РФ необходимо закрепить четкое понятие «нецензурная брань». То есть, это выражения, оскорбляющие честь и достоинство личности путем использования ненормативной лексики. Оно включает в себя: матерные оскорбления; арго (тип речи, свойственный ограниченным группам лиц и имеющий специфические черты); бранные выражения, слова, имеющие вульгарный, пошлый, непристойный смысл. К нормативной лексике можно отнести словарное употребление всего, кроме жаргонизмов, сленга и ненормативной лексики (мата) – это лексика разговорная, но несколько приближенная к литературному, художественному языку.

2. В КоАП РФ стоит ввести статью, в которой содержалась бы ответственность за психическое насилие граждан, состоящих в семейно-бытовых отношениях с лицом, совершившим противоправное деяние. В случае, если потерпевший не хочет лицо привлечь к уголовной ответственности по ст. 115, ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначается наказание в виде административного штрафа или административного ареста на срок до десяти суток. Данные изменения устранят правовой пробел, а также позволит установить порядок не только в общественных местах, но и в жилых помещениях.

3. Повреждение имущества как признак мелкого хулиганства подлежит изменению, а именно нужно отразить то, что при повреждении имущества вред должен быть незначительным. Так как отсутствует признак «незначительности» возникают трудности в назначении наказания: по административному или уголовному законодательству.

4. Имеется необходимость внести изменения в ст. 20.1 КоАП РФ, где будет устанавливаться административная ответственность за угрозу применения насилия. Данные изменения – это мера профилактического воздействия для правонарушителей.

5. Назрела необходимость в закреплении нового состава административного правонарушения – это мелкое хулиганство с угрозой

применения насилия, совершенное в отношении сотрудника медицинского учреждения, при исполнении профессиональных обязанностей. Ответственность за данное правонарушение будет назначаться в виде штрафа от 2 тыс. до 5 тыс. руб. или арест на срок до 15 суток. Данный состав будет закрепляться в новой части ст. 20.1 КоАП РФ.

Таким образом, нельзя сказать, что государством не принимаются меры противодействия мелкому хулиганству, но сложно сказать, что они достаточно эффективны, поскольку не выработана общая стратегия такого противодействия. Разработка эффективного государственного механизма поэтапной профилактики мелкого хулиганства – стратегии позволила бы определить основные важнейшие направления по профилактике и борьбе с мелким хулиганством.

В заключение нужно сказать о том, что соблюдение общественного порядка напрямую зависит от правосознания граждан, от эффективной системы законодательства. Однако на сегодняшний день уровень правосознания граждан остается не на высоком уровне, что требует работы с этим, а административное законодательство нуждается в совершенствовании. Решение вышеуказанных проблем позволит устранить пробелы правоприменительной практики и окажет положительное влияние на профилактику мелкого хулиганства в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы.

Объектом правонарушения в виде мелкого хулиганства является общественный порядок, то есть нормы поведения в обществе между людьми.

Общественная безопасность предполагает защиту общественных отношений, урегулированные определенными нормами и определяющие порядок, стабильность в обществе и нормальное функционирование государственных институтов. В другом смысле, общественная безопасность – это нормы поведения людей в общественном месте. Стоит отметить, что данные понятия пересекаются.

Хулиганство — это грубое нарушение общественного порядка, открытое неуважение к устоявшимся нормам общества.

Объективная сторона мелкого хулиганства включает в себя правомерные действия лица. То есть лицо совершает поступки, вредящие окружающим, у лица безнравственное поведение и циничное отношение к обществу. Хулиган стремится своими действиями достичь оскорбления и унижения незнакомых граждан, либо добиться этого же путем использования нецензурной брани.

Субъект мелкого хулиганства – вменяемое физическое лицо, которое к моменту совершения противоправного деяния достигло возраста шестнадцати лет. Особое внимание заслуживает ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ, которая содержит в себе особенности административного наказания несовершеннолетних.

Субъективная сторона мелкого хулиганства содержит вину в виде прямого умысла, то есть лицо осознанно нарушает общественный порядок, предвидя вредоносные последствия.

Необходимо разграничивать мелкое хулиганства от уголовно наказуемого хулиганства. Так, различия нужно проводить по степени общественной опасности и по методам совершения данного деяния. Кроме того, мелкое

хулиганства необходимо разграничивать со смежными административными правонарушениями согласно объективным признакам.

Например, можно отграничить мелкое хулиганство от нахождения в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения путем сравнения: факт алкогольного опьянения уже является основанием для применения административной ответственности, а мелкое хулиганство должно сопровождаться, к примеру, использованием нецензурной брани, действиями, наносящие вред имуществу и т.д.

Так, можно отграничить мелкое хулиганство от нарушения тишины. Отличием является то, что при мелком хулиганстве должны быть признаки согласно ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, а нарушение тишины заключается в запрете шуметь или проводить работы в определенное время.

В ходе исследования были определены следующие проблемы.

Во-первых, отсутствуют четкие формулировки в административном законодательстве России. Так, в ст. 20.1 КоАП РФ нет точного определения понятию «общественный порядок», «нецензурная брань», «общественное место».

Во-вторых, существуют проблемы при привлечении к ответственности в семейно-бытовой сфере.

В-третьих, в случае отсутствия угрозы применения насилия часто возникают трудности при отнесении деяния к уголовной или административной области.

В-четвертых, хулиганство можно принять и за уголовно-наказуемое деяния, и за административное правонарушение.

В-пятых, в статье о мелкое хулиганстве не содержится ответственность за угрозу применения насилия, в виду этого многие правонарушители часто избегают наказания.

В-шестых, предусмотренные законами субъектов об административных правонарушениях мелкие хулиганства в настоящее время практически остаются безнаказанными.

Исходя из этого, можно определить пути решения вышеуказанных проблем.

1. Так, в ч. 1 ст. 20.1. КоАП РФ необходимо закрепить четкое понятие «нецензурная брань». То есть, это выражения, оскорбляющие честь и достоинство личности путем использования ненормативной лексики. Оно включает в себя: матерные оскорбления; арго (тип речи, свойственный ограниченным группам лиц и имеющий специфические черты); бранные выражения, слова, имеющие вульгарный, пошлый, непристойный смысл. К нормативной лексике можно отнести словарное употребление всего, кроме жаргонизмов, сленга и ненормативной лексики (мата) – это лексика разговорная, но несколько приближенная к литературному, художественному языку.

2. В КоАП РФ стоит ввести статью, в которой содержалась бы ответственность за психическое насилие граждан, состоящих в семейно-бытовых отношениях с лицом, совершившим противоправное деяние. В случае, если потерпевший не хочет лицо привлечь к уголовной ответственности по ст. 115, ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначается наказание в виде административного штрафа или административного ареста на срок до десяти суток. Данные изменения устранят правовой пробел, а также позволит установить порядок не только в общественных местах, но и в жилых помещениях.

3. Повреждение имущества как признак мелкого хулиганства подлежит изменению, а именно нужно отразить то, что при повреждении имущества вред должен быть незначительным. Так как отсутствует признак «незначительности» возникают трудности в назначении наказания: по административному или уголовному законодательству.

4. Имеется необходимость внести изменения в ст. 20.1 КоАП РФ, где будет устанавливаться административная ответственность за угрозу применения насилия. Данные изменения – это мера профилактического воздействия для правонарушителей.

5. Назрела необходимость в закреплении нового состава административного правонарушения – это мелкое хулиганство с угрозой

применения насилия, совершенное в отношении сотрудника медицинского учреждения, при исполнении профессиональных обязанностей. Ответственность за данное правонарушение будет назначаться в виде штрафа от 2 тыс. до 5 тыс. руб. или арест на срок до 15 суток. Данный состав будет закрепляться в новой части ст. 20.1 КоАП РФ.

В заключение нужно сказать о том, что соблюдение общественного порядка напрямую зависит от правосознания граждан, от эффективной системы законодательства. Однако на сегодняшний день уровень правосознания граждан остается не на высоком уровне, что требует работы с этим, а административное законодательство нуждается в совершенствовании. Решение вышеуказанных проблем позволит устранить пробелы правоприменительной практики и окажет положительное влияние на профилактику мелкого хулиганства в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные источники:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 28 февраля 2025 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон: принят Гос. Думой 30 декабря 2001 г.: по состоянию на 01 апреля 2025 г. // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.
4. Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции: закон Российской Федерации от 23.02.2013 № 15-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. Ст. 721.
5. О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: закон Российской Федерации от 05.04.2013 № 34-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. ст. 1642.
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: закон Российской Федерации от 14.03.2022 № 60-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. ст. 1787.

2. Специальная литература:

7. Алпатов С.А., Носатов Ю.Н., Уваров М.А. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой охраны / С.А. Алпатов, Ю.Н. Носатов, М.А. Уваров // Научные исследования, разработки и практические внедрения: материалы научно-практической конференции. – Ставрополь. – 2022. – С. 280-284.

8. Андриющенко Т.И. Характеристика мелкого хулиганства / Т.И. Андриющенко // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД: материалы научно-практической конференции. – 2022. – С. 36-38
9. Антонов А.В. Правовая сущность понятий «общественный порядок» и «общественная безопасность» / А.В. Антонов // Молодой ученый. – 2021. – № 13 (355). – С. 134-137.
10. Баева М.А. Актуальные проблемы умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества / М.А. Баева // Молодой ученый. – 2017. – № 7 (141). – С. 319-322.
11. Винидиктов С.В. О некоторых проблемах, возникающих при квалификации мелкого хулиганства, сопровождающегося нецензурной бранью / С.В. Винидиктов // Актуальные вопросы административного права и административно-процессуального права: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. – 2023. – С. 95-99.
12. Гусев К.А. Специфика элементов состава административного правонарушения за мелкое хулиганство / К.А. Гусев // Педагогика. Образование. Инновации: сборник научных трудов. – Анапа. – 2022. – С. 4-13.
13. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. – М., 2020. 53 с.
14. Дизер О.А., Сидорова И.В., Филиппов О.Ю. Ответственность за мелкое хулиганство: современное состояние и перспективы развития / О.А. Дизер, И.В. Сидорова, О.Ю. Филиппов // Законодательство и практика. – 2020. – № 2. – С. 5-8.
15. Дудина Н.А. Мелкое хулиганство или оскорбление в сети Интернет? / Н.А. Дудина // Государственная служба и кадры. – 2019. – С. 43.
16. Еркубаева А.Ю. Условия совершения преступлений из хулиганских побуждений / А.Ю. Еркубаева // Молодой ученый. – 2013. – № 10 (57). – С. 655-659.

17. Коркин А.В. Актуальные вопросы профилактики правонарушений в жилом секторе / А.В. Коркин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2015. – С. 23.
18. Кузминова Е.Ю. Некоторые проблемы квалификации административного правонарушения за мелкое хулиганство / Е.Ю. Кузминова // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 5. – С. 85-86.
19. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. – Санкт-Петербург, 2020. 654 с.
20. Кулясова Ю.А. Основные направления государственной стратегии противодействия хулиганству / Ю.А. Кулясова // Молодой ученый. – 2016. – № 22 (126). – С. 71-73.
21. Лавринец А.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики современного хулиганства и изменения в законодательстве / А.С. Лавринец // Молодой ученый. – 2019. – № 4 (242). – С. 305-308.
22. Лесова Л.А. Правовое регулирование общественного порядка в Российской Федерации / Л.А. Лесова // Социальное управление. – 2022. – № 3. – С. 156-159.
23. Лисун А.А. Отграничение мелкого хулиганства от уголовно-наказуемого хулиганства и смежных преступлений / А.А. Лисун // Синергия Наук. – 2021. – № 55. – С. 180-190.
24. Мишина Ю.В. Проблемные аспекты привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство / Ю.В. Мишина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2021. – № 3. – С. 42-49.
25. Наркенбаев Е.Е. Спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений / Е.Е. Наркенбаев // Молодой ученый. – 2020. – № 47 (337). – С. 348-351.
26. Немировский В.Г. Почему люди совершают скверные поступки? Исследования мотивации неэтичного поведения / В.Г. Немировский //

Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. – 2024. – С. 33.

27. Новгородов Н.Н. Мелкое хулиганство как социально опасное административное правонарушение / Н.Н. Новгородов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей научно-практической конференции. – Санкт-Петербург. – 2023. – С. 432-435.

28. Овсянников С.А., Мошкина Н.А. Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок, общественную безопасность и порядок управления / С.А. Овсянников, Н.А. Мошкина. – Саратов, 2019. 54 с.

29. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 120 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов. – М., 2020. 451 с.

30. Осяк А.Н., Понежина Л.Ю. Актуальные вопросы совершенствования законодательства в сфере борьбы с мелким хулиганством / А.Н. Осяк, Л.Ю.Понежина // Актуальные проблемы экономики, управления и права: сборник статей научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону. – 2020. – С. 116-123.

31. Павлова Е.В. Проблемные аспекты, возникающие на стадии судебного разбирательства административного правонарушения мелкое хулиганство / Е.В. Павлова // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 6. – С. 101- 104.

32. Равнюшкин А.В. Семейно-бытовое дебоширство как административное правонарушение: понятие и состав / А.В. Равнюшкин // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2011. – С. 43.

33. Савин А.А. О хулиганстве в российском законодательстве / А.А. Савин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – С. 32.

34. Степанова В.А. Общая характеристика хулиганства в уголовном и административном законодательстве: дисс. ... канд. юрид. Наук / В.А. Степанова. – Барнаул. 2021. 73 с.

35. Стульнова Т.В. Несовершенство закона о мелком хулиганстве как условие антиобщественного поведения в общественных местах и в сфере семейно-бытовых отношений / Т.В. Стульнова // *НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право.* – 2021. – С. 5-8.

36. Супонина Е.А. К вопросу о декриминализации мелкого хулиганства / Е.А. Супонина // *Территория науки.* – 2019. – С. 12.

37. Супонина Е.А. Мелкое хулиганство: quo vadis? / Е.А. Супонина // *Юридические исследования.* – 2020. – С. 19-20.

38. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка / Д.Н. Ушаков. – М., 2016. 522 с.

39. Христославенко Е.Р. Психологическое насилие в семье и его последствия / Е.Р. Христославенко // *Молодой ученый.* – 2022. – № 51 (446). – С. 296-298.

40. Черкасова Я.В. Административная ответственность за совершение мелкого хулиганства / Я.В. Черкасова // *Перспективы развития институтов права и государства: сборник трудов научной конференции.* – Курск. – 2021. – С. 89.

41. Чеснокова Н.А. Хулиганство и хулиганские побуждения: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики: монография / Н.А. Чеснокова. – М.: РУСАЙНС, 2020. 119 с.

42. Шабанов М.Х. Понятие и правовая природа хулиганства: историческая ретроспектива в уголовном законодательстве / М.Х. Шабанов // *American scientific journal.* – 2020. – № 44. – С. 68-71.

43. Шугайбова С.Ш., Марианов А.А. Проблемы мелкого хулиганства в административном и в уголовном праве / С.Ш. Шугайбова, А.А. Марианов // *Евразийский юридический журнал.* – 2022. – № 9. – С. 155-156.

3. Материалы практики:

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» от 15.11.2007 № 45 (ред. от 26.11.2024) // *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, январь 2008 г., № 1.*

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2009 г., № 12.

46. Апелляционное постановление Московского городского суда от 3 декабря 2022 г. по делу № 1016232/2022 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

47. Апелляционное постановление № 22-3278/2020 от 5 июня 2020 г. по делу № 22-3278/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru>

48. Постановление Верховного Суда РФ № 164-П21 от 08.12.2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

49. Постановление Лихославльского районного суда Тверской области от 10 февраля 2021 г. по делу № 32-32/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

50. Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 11 апреля 2022 г. по делу № 5-146/2022 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

51. Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 10 июля 2021 г. по делу № 5-116/2021 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

52. Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 35 Домодедовского судебного района Московской области от 5 апреля 2023 г. по делу № 5-128/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>

4. Электронные ресурсы:

53. Состояние преступности: официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/reports/>