

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ ОБ ОСМОТРЕ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ	6
§1. Место происшествия как криминалистическая категория: понятие, сущность, значение следственного осмотра в раскрытии и расследовании преступлений ..	6
§2. Некоторые процессуальные аспекты производства осмотра места происшествия.....	12
ГЛАВА 2. ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ	19
§1. Организация деятельности ОВД по производству осмотра места происшествия: понятие, цели, задачи, субъекты организации	19
§2. Тактика производства осмотра места происшествия: общие положения	23
ГЛАВА 3. ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОВД КАК СУБЪЕКТ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ	35
§1. Специфика участия оперуполномоченного ОВД при производстве осмотра места происшествия	35
§2. Организационно-правовые проблемы проведения осмотра места происшествия по отдельным категориям уголовным дел	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59

ВВЕДЕНИЕ

Процедура раскрытия и расследования преступлений складывается из множества следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, направленных на сбор и проверку доказательств по делу. Как показывает практика, существенное значение для установления обстоятельств совершенного преступления имеет производство осмотра места происшествия, относящегося к категории первоначальных следственных действий. Осмотр места происшествия является поисково-познавательным следственным действием, связанным с изучением обстановки места совершения преступного посягательства, а также выявлением и фиксацией материальных объектов, которые могут иметь значение для раскрытия и расследования преступления.

Организационные и тактические основы производства осмотра места происшествия выступают в качестве предмета криминалистической методики. Отечественной криминалистической наукой выработаны тактические приемы следственного осмотра, а также ряд рекомендаций, касающихся организации данного следственного действия в целях обеспечения эффективности его проведения. Динамичность преступности требует от криминалистической науки разработки совершенно новых методик раскрытия и расследования преступлений, в том числе производства отдельных следственных действий, к числу которых относится осмотр места происшествия. Так, в связи с тем, что значительная часть преступных посягательств совершается в цифровом пространстве, то объектами осмотра часто выступают интернет-сайты, социальные сети, а также иные элементы IT-сферы. Иными словами, при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных в информационном пространстве, имеет место сочетание тактики осмотра места происшествия, основанной на методах классической криминалистики, с IT-технологиями.

Следует отметить, что осмотр места происшествия носит проблемный характер. Отдельные вопросы возникают при организации деятельности

следователя, дознавателя, оперативного сотрудника, начиная от выезда следственно-оперативной группы на место преступления и заканчивая составлением протокола следственного действия. Переход преступности в цифровое пространство, как было отмечено ранее, привело к разработке и совершенствованию методики осмотра места происшествия, освоение которой для некоторых действующих сотрудников становится сложной задачей. Выявление проблем, связанных с производством осмотра места происшествия, и путей их разрешения, определяют актуальность выбранной темы.

Цель дипломной работы заключается в комплексном исследовании организационных и тактических основ производства осмотра места происшествия.

Задачи дипломной работы:

- 1) раскрыть сущность места происшествия как криминалистической категории, определить значение осмотра места происшествия в раскрытии и расследовании преступлений;
- 2) рассмотреть некоторые процессуальные аспекты производства осмотра места происшествия;
- 3) исследовать организационные основы деятельности ОВД по производству осмотра места происшествия;
- 4) дать характеристику общим положениям тактики производства осмотра места происшествия;
- 5) выявить специфику участия оперуполномоченного ОВД при проведении осмотра места происшествия;
- 6) определить организационно-правовые проблемы проведения осмотра места происшествия по отдельным категориям уголовным дел.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и тактики осмотра места происшествия.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, положения криминалистической науки об осмотре места происшествия, материалы правоприменительной практики.

Теоретическую основу исследования составляют нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, а также научные труды, авторами которых являются

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально - юридический, сравнительно-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования послужили официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Работа структурно состоит из введения, трёх глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ ОБ ОСМОТРЕ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

§1. Место происшествия как криминалистическая категория: понятие, сущность, значение следственного осмотра в раскрытии и расследовании преступлений

В современной криминалистической науке сложились следующие подходы к определению сущности понятия «место происшествия». Так, по мнению Р.А. Кокорева, термин «место происшествия» обозначает то место, где совершено преступное событие или часть преступления, или иного общественно опасного деяния. Сюда же входит и место, где обнаружены общественно опасные последствия преступного события»¹.

О.Г. Костюченко сформулировано следующее определение рассматриваемой криминалистической категории:

- любое место или участок местности, где уполномоченным лицом осуществляется поиск информации, относящейся к исследуемому в уголовно-процессуальном режиме событию².

По мнению Л.А. Злобиной, «под местом происшествия, можно понимать не только то место, где произошло расследуемое событие, но и где осуществлялась его подготовка и обнаружены его последствия. При этом по одному делу может быть два и более мест происшествий»³.

Следует отметить, что в основе исследований современных авторов лежат научные труды советских ученых – специалистов в области криминалистики.

¹ Кокорев, Р. А. Осмотр места происшествия в системе следственных действий: понятие, сущность, некоторые ошибки при его проведении / Р. А. Кокорев, Э. Д. Шайдуллина // Вестник Воронежского института МВД России. – 2024. – № 1. – С. 210-216.

² Костюченко, О. Г. К вопросу о криминалистическом понятии места происшествия / О. Г. Костюченко, Л. В. Бертовский // Вестник военного права. – 2023. – № 1. – С. 42-47.

³ Злобина Л.А. Осмотр места происшествия на первоначальном этапе расследования убийства матерью новорожденного ребенка: практика, организационно-тактические проблемы и некоторые пути их решения. Общество: политика, экономика, право. – 2021. – № (4 (93)). – С. 59-63.

Советский и российский криминалист Р. С. Белкин под местом происшествия понимает участок местности или помещения, где были обнаружены следы преступления, требующего расследования. Поскольку само обнаружение следов события, требующего расследования, всегда является происшествием, по мнению автора определения, место обнаружения этих следов является местом происшествия, а его осмотр - осмотром места происшествия¹.

По определению А. Г. Филиппова, место происшествия — это помещение или участок местности, в пределах которого обнаружены следы совершённого преступления (похищенное имущество, труп или части трупа, спрятанное преступником оружие)².

В.П. Колмаков под исследуемой категорией понимает определенный пространственный участок территории, суши, водной поверхности и дна водоемов, помещений, где обнаружены материальные последствия его³.

Согласно позиции К.Е. Елистратова, «местом происшествия признаётся участок местности или помещение, в пределах которого обнаружены следы и объекты, относящиеся к исследуемому событию. Преступный результат и другие последствия преступления могут быть обнаружены не только там, где совершено преступление, но и в других местах. Место происшествия — это и место, где событие подготавливалось, произошло, где обнаружены его последствия. Поэтому по одному уголовному делу может быть несколько мест происшествия»⁴.

Таким образом, местом происшествия является помещение либо участок местности, которые связаны с событием преступления.

¹ Белкин Р. С., Лифшиц Е. М. Тактика следственных действий. М.: Новый юристь, 1997. 176 с.

² Филиппов, А.Г. Осмотр места происшествия [Текст]: Учеб. пособие / Под ред. доц. М. П. Хилобока; М-во внутр. дел СССР. - Москва: [б. и.], 1976. - 54 с.

³ Колмаков В.П. Следственный осмотр. М., 1969. С. 18.

⁴ Елистратов, К. Е. Тактика осмотра места происшествия / К. Е. Елистратов // Военное право. – 2022. – № 3(73). – С. 172-177.

Раскроем сущность понятия «осмотр места происшествия» и определим значение данного следственного действия в раскрытии и расследовании преступлений.

О.Г. Костюченко в своем диссертационном исследовании сформулировал следующее определение осмотра места происшествия:

- следственное действие, направленное на непосредственное восприятие, выявление и фиксацию с использованием технических средств значимой для следствия информации - материальной и виртуальной, содержащейся на различных носителях, которая может позволить произвести криминалистическую реконструкцию с целью создания максимально объективной модели происшествия, выдвинуть версии о личности преступника и совершенном преступлении¹.

В.В. Тактеева определяет осмотр места происшествия как первоначальное неотложное следственное действие, проводимое по поступившему сообщению о преступлении либо ином происшествии, содержащем признаки преступления, с помощью производства поисковых действий и визуального наблюдения в целях обнаружения, а при необходимости и изъятия материальных объектов, в том числе и следов, имеющих отношение к рассматриваемому событию, фиксации их признаков и места расположения, а также фиксации обстановки, сохранившейся на осматриваемом объекте, территории и т.п.².

А.А. Пасынкова также рассматривает осмотр места происшествия в качестве неотложного следственного действия, направленного на визуальное изучение обстановки места преступления в целях обнаружения, фиксации и изучения следов преступления и преступника, а также других фактических

¹ Костюченко, О.Г. Высокотехнологичная тактическая операция «Осмотр места происшествия»: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Костюченко Олег Георгиевич; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; Диссовет МГУ.051.2]. - Москва, 2023. - 24 с.

² Тактеева, В. В. К вопросу о понятии и правовой природе осмотра места происшествия / В. В. Тактеева // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. – 2022. – № 4(18). – С. 215-219.

данных, которые способствуют установлению события и других обстоятельств расследуемого преступления¹.

По мнению О.Н. Сычева, осмотр места происшествия – это непосредственное изучение следователем (дознавателем) участков местности, помещений, предметов и документов в целях обнаружения следов преступления, выяснения обстановки происшествия, в равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела².

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что сущность осмотра места происшествия как самостоятельного следственного действия заключается в непосредственном визуальном изучении следователем, дознавателем, оперативными сотрудниками помещений, участков местности в целях установления обстоятельств совершенного преступления, обнаружения и изъятия следов, реализации иных задач, способствующих раскрытию и расследованию преступления.

Значение следственного осмотра заключается в следующем. Во-первых, осмотр места происшествия является первоначальным следственным действием, в ходе которого устанавливаются обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии признаков состава преступления. То есть, на основании результатов ОМП следователь, дознаватель принимают процессуальное решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении.

Так, в рамках оперативно-профилактического мероприятия «Мак» участковым уполномоченным полиции на грядках земельного участка, принадлежащего гражданке С., обнаружено растение мак. О данном факте участковый сообщил в дежурную часть.

¹ Пасынкова, А. А. Проблемы определения понятия "осмотр места происшествия" в уголовно-процессуальном законодательстве / А. А. Пасынкова, В. А. Мещеряков // Материалы студенческой межвузовской научно-практической конференции по итогам НИРС за 2023 год: Сборник научных статей конференции, Воронеж, 25 апреля 2024 года. – Воронеж: Редакционно-издательский отдел Воронежского филиала РАНХиГС, 2024. – С. 60-63.

² Сычев, О. Н. Понятие, задачи и принципы осмотра места происшествия / О. Н. Сычев // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 4(55). – С. 212-218.

На место происшествия осуществлен выезд сотрудников следственно-оперативной группы. В ходе осмотра садового участка с участием С. сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты 411 растений мак, которые С. незаконно культивировала на грядках своего садового участка, для личного использования.

Согласно заключения эксперта, представленные на исследование вещества являются частями растения мак (растений рода *Papaver*), содержащими наркотическое средство морфин. Масса частей растений, высушенных до постоянной массы, с учетом израсходованного на исследование количества, составила 3805г¹.

Во-вторых, результаты ОМП являются основанием для принятия решения о производстве обыска, выемки и иных следственных действий.

Так, на территории парка «Черное озеро» произошел конфликт между гражданами С. и Т., так как последний ранее являлся гражданином Республики У. и поменял гражданство на российское. Данное обстоятельство вызвало у С. недовольство, он решил напасть на Т. и вытащил нож. В процессе борьбы С. завладел ножом и ударил Т., от полученных травм Т. скончался в больнице. С. скрылся с места преступления.

На место преступления осуществлен выезд следственно-оперативной группы. В ходе осмотра у фонарного столба, на лавочке, на пешеходной дороге обнаружены следы крови, которые изъяты и упакованы соответствующим образом.

Сотрудниками уголовного розыска установлено место жительства фигуранта и приняты меры по его задержанию. Далее, следователем в целях отыскания предметов, могущих иметь значение для дела, запланирован и

¹ Приговор Кизнерского районного суда Удмуртской Республики от 09.11.2017 по делу № 1-79/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.судебныерешения.рф/30401861/extended> (дата обращения: 14.10.2024).

проведен обыск в жилище С., в ходе которого обнаружены и изъяты кроссовки со следами крови, принадлежащие потерпевшему¹.

В-третьих, результаты осмотра позволяют следователю правильно определить направление расследования, составить представление о механизме совершения преступления².

О важности следственного осмотра отмечается и в науке. По мнению Р.А. Кокорева, «осмотр места происшествия имеет важное значение при расследовании преступлений, особенно в случаях, когда свидетельские показания и показания подозреваемых или обвиняемых могут быть субъективными или несостоятельными. Осмотр места происшествия обеспечивает независимый и объективный источник информации, который помогает следователю установить фактические обстоятельства преступления и собрать материальные доказательства»³.

Таким образом, место происшествия – помещение либо участок местности, которые связаны с событием преступления.

Осмотр места происшествия – самостоятельное следственное действие, направленное непосредственным визуальное изучение следователем, дознавателем, оперативными сотрудниками помещений, участков местности в целях установления обстоятельств совершенного преступления, обнаружения и изъятия следов, реализации иных задач, способствующих раскрытию и расследованию преступления.

¹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 01.11.2023 по делу 1-639/2023 [Электронный ресурс]. – <https://судебныерешения.рф/79110026/extended> (дата обращения: 15.10.2024).

² Фаркова, О. А. Осмотр места происшествия как следственное действие / О. А. Фаркова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 15 (514). — С. 427-429.

³ Кокорев, Р. А. Осмотр места происшествия в системе следственных действий: понятие, сущность, некоторые ошибки при его проведении / Р. А. Кокорев, Э. Д. Шайдуллина // Вестник Воронежского института МВД России. – 2024. – № 1. – С. 210-216.

§2. Некоторые процессуальные аспекты производства осмотра места происшествия

Методика производства отдельных следственных действий разрабатывается с учетом процессуальных особенностей их производства. В связи с вышеизложенным, считаем необходимым провести анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок и основания проведения осмотра места происшествия.

В статье 176 УПК РФ определены основания для производства осмотра. Следует отметить, что действующее уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены следующие разновидности осмотра: осмотр места происшествия, местности, жилища, предметов, документов, а также трупа. Все виды осмотров, включая осмотр места происшествия, направлены на обнаружение следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть проведен до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, то есть, в рамках проверки сообщения о преступлении. Аналогичные положения закреплены в статье 144 уголовно-процессуального закона, определяющей порядок рассмотрения сообщения о преступлении.

Следующая норма, подлежащая исследованию, это статья 177 УПК РФ, в которой рассмотрены вопросы производства осмотра. По общему правилу, осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия. В то же время законодателем предусмотрены следующее исключение: если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. При осмотре изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых

предметов. Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра.

Часть 5 исследуемой статьи посвящена вопросам осмотра жилища. Несмотря на то, что осмотр жилища является самостоятельным следственным действием, проводимым только при наличии возбужденного уголовного дела, жилое помещение может выступать в качестве места происшествия (например, в жилище могут находиться трупы, незаконно хранящиеся оружия, боеприпасы, наркотики, приготовленные для последующего сбыта и т.д.) и проводиться по правилам, относящимся к осмотру места происшествия. То есть, при отсутствии возбужденного уголовного дела, если имеется согласие проживающих лиц либо судебное решение. В законе не указан порядок оформления согласия проживающих в жилище лиц на осмотр. По сложившейся практике такое согласие должно фиксироваться в протоколе следственного действия.

При этом в УПК РФ предусмотрены исключения, позволяющие осуществить осмотр жилища, выступающего в качестве места происшествия, без согласия проживающих лиц и судебного разрешения. Так, на основании ч. 5 ст. 165 УПК РФ, в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища не терпит отлагательства, данный осмотр может быть проведен на основании постановления следователя без получения судебного решения и согласия проживающих в нем лиц. В этом случае дознаватель или следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия должен уведомить судью и прокурора о его проведении.

Рассмотрим категорию «случаи, не терпящие отлагательства». Несмотря на то, что в законодательстве не содержится перечень случаев, не терпящих отлагательства, данный вопрос нашел отражение в актах Верховного суда РФ, а именно в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165

УПК РФ)»¹. В пункте 16 исследуемого правового акта закреплено положение, согласно которому, к исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда:

- необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления;
- промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться;
- возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов, или орудий преступления;
- имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

Перечень случаев, не терпящих отлагательства, содержится в нормативно-правовых актах органов, реализующих уголовно-процессуальные функции. Так, в целях установления единообразного порядка организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации принят Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации». Пунктом 1.9 Приказа, к случаям, не терпящим отлагательства, отнесены:

- а) необходимо реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов;
- б) фактические основания для производства указанных следственных действий появились в ходе осмотра, обыска и выемки в другом месте;
- в) промедление с их производством позволит подозреваемому скрыться;

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.10.2024)

г) неотложность их проведения обусловлена обстановкой только что совершенного преступления;

д) возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов;

е) имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производятся какие-либо следственные действия, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

Таким образом, случаи, не терпящие отлагательства – это конкретные следственные ситуации, требующие немедленного, незамедлительного производства следственного действия в целях своевременного обнаружения и изъятия доказательств по делу, пресечения противоправной деятельности. Данная категория является оценочной, поэтому следователь, дознаватель, орган дознания самостоятельно дают оценку возникшей обстановке и принимают решение о том, относятся ли сложившиеся условия к ситуациям, не терпящим отлагательства либо нет.

Объектом осмотра нередко являются помещения организаций. В соответствии с частью 6 статьи 177 УПК РФ, осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе.

Помимо порядка и оснований производства осмотра места происшествия, важным для следователя, дознавателя, оперативного сотрудника является знание положений статей 166, 167 УПК РФ, в которых содержатся нормы, относящиеся к структуре и содержанию протокола следственного действия. Так, законодатель допускает возможность составления протокола следственного действия как в ходе его производства, так и непосредственно после окончания. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись.

В протоколе должны быть указаны следующие сведения:

- 1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
- 2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- 3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

Помимо вышеизложенного, к числу требований уголовно-процессуального законодательства к протоколу следственного действия относится описание процессуальных действий в том порядке, в каком они производились, описание выявленных при их производстве существенных для данного уголовного дела обстоятельств. В протоколе также должны быть отражены заявления лиц, участвовавших в следственном действии. В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств, об ответственности. Участникам разъясняются их права и обязанности, о чем делается соответствующая запись в протоколе¹.

К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия².

¹ Лозовский Д.Н. К вопросу о понятии и сущности следственного осмотра. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № (11). – С. 168-172.

² Бадиков, Д. А. Некоторые аспекты подготовки иллюстрационной таблицы к протоколу осмотра места происшествия / Д. А. Бадиков // Закон и право. – 2022. – № 3. – С. 131-133.

По окончании следственного действия протокол подписывается всеми лицами, принимавшими участие в нем.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Местом происшествия является помещение либо участок местности, которые связаны с событием преступления.

Сущность осмотра места происшествия как самостоятельного следственного действия заключается в непосредственном визуальном изучении следователем, дознавателем, оперативными сотрудниками помещений, участков местности в целях установления обстоятельств совершенного преступления, обнаружения и изъятия следов, реализации иных задач, способствующих раскрытию и расследованию преступления.

Процессуальные аспекты производства осмотра места происшествия раскрываются в следующих положениях.

1. Основанием для производства осмотра места происшествия является зарегистрированное в установленном порядке сообщение (заявление) о преступлении (КУСП).

2. Местом происшествия выступают не только участки местности, но и помещения, в том числе и жилище. Осмотр жилища является самостоятельным следственным действием, проводимым только в рамках возбужденного уголовного дела. В случае, если жилище обладает свойствами места происшествия, то осмотр может быть проведен с согласия проживающих в нем лиц.

3. Правила, касающиеся изъятия и осмотра следов преступления и иных предметов:

- осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, когда для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен;

- при осмотре изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу;

- в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов;

- все обнаруженное и изъятное при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра.

4. Правила, относящиеся к протоколу ОМП:

- составляется как в процессе, так и после окончания осмотра;

- может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств;

- должны быть указаны место, дата, время производства осмотра, сведения о должностном лице, проводившем осмотр, сведения об участвующих лиц, их заявления, подписи участников и т.д.;

- процессуальные действия описываются в том порядке, в каком они производились.

ГЛАВА 2. ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

§1. Организация деятельности ОВД по производству осмотра места происшествия: понятие, цели, задачи, субъекты организации

Рассмотрим организационные аспекты производства осмотра места происшествия службами и подразделениями органов внутренних дел. Необходимо отметить, что организация производства осмотра места происшествия имеет место на всех этапах производства данного следственного действия:

- 1) до прибытия на место осмотра;
- 2) организация на месте происшествия.

До прибытия следственно-оперативной группы первоначальные мероприятия на месте происшествия в значительных случаях проводятся сотрудниками строевых подразделений, в частности, патрульно-постовой службы, а также участковым уполномоченным полиции. К таким мероприятиям относятся:

- 1) пресечение противоправных действий и попытку причастных лиц скрыться с места происшествия, задержание заподозренных, производство их личного досмотра с целью обнаружения и изъятия запрещенных к хранению предметов;

- 2) организация охраны места происшествия;

- 3) выявление (путем проведения опроса лиц, находящихся на месте происшествия) круга очевидцев, определение их установочных данных, номеров телефонов, адресов проживания. Если пострадавшие или свидетели не могут задержаться на месте происшествия до прибытия СОГ, следует разъяснить им эту необходимость, если же их дела безотлагательны, то сообщить им о том, что

в ближайшее время с ними свяжутся для уточнения обстоятельств происшествия¹.

Цель организации следственного осмотра вытекает из целей данного следственного действия – обеспечение обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Достижению указанной цели способствует реализация следующих задач:

- формирование и обеспечение функционирования следственно-оперативной группы;
- организация взаимодействия между субъектами производства осмотра места происшествия.

Важнейшим элементом организации является создание и обеспечение должного функционирования следственно-оперативной группы, сотрудниками которой, как правило, осуществляется выезд на место происшествия, проводится следственный осмотр. Порядок формирования и деятельности следственно-оперативных групп регламентирован Приказом МВД России от 29 апреля 2015 г. № 495дсп «Об утверждении инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел РФ при раскрытии и расследовании уголовных дел», который содержит информацию конфиденциального характера.

В материалах судебно-следственной практики, содержащихся в открытом доступе в сети Интернет, имеется следующая информация, касающаяся следственно-оперативных групп. Дежурная следственно-оперативная группа формируется в составе следователя и дознавателя (в зависимости от подследственности совершенного преступления), сотрудников оперативных, экспертных криминалистических и иных подразделений полиции при необходимости, для производства неотложных следственных действий и

¹ Шурухнов, Н. Г. Организация осмотра места происшествия - залог качества его производства / Н. Г. Шурухнов, М. Е. Селищев // Проблемы развития правовой системы России: история и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Тула, 20 июня 2022 года. – Тула: Всероссийский государственный университет юстиции, 2022. – С. 92-98.

оперативно-розыскных мероприятий непосредственно после поступления сообщения о преступлении¹.

Дежурная СОГ формируется из числа сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих дежурство в составе суточного наряда по органу внутренних дел, в соответствии с графиком, утверждаемым начальником органа внутренних дел. Количество дежурных СОГ, их состав, график работы с учётом требований соответствующих нормативных актов определяет начальник органа внутренних дел, исходя из штатной численности, состояния оперативной обстановки и ресурсных возможностей. Силами одно и той же СОГ в течение дежурных суток может быть осуществлено, как правило не более 2-3 выездов. В условиях осложнения оперативной обстановки может создаваться несколько дежурных СОГ. Порядок очерёдности их выезда на места происшествий в таком случае устанавливается начальником органа внутренних дел. Ответственный от руководящего состава орган внутренних дел в течение дежурных суток выезжает на места происшествий при совершении тяжких, особо тяжких преступлений и в иных случаях, требующих его присутствия, а также обеспечивает контроль за организацией деятельности дежурной СОГ².

Следующей задачей является организация взаимодействия между субъектами осмотра места происшествия. Как было отмечено ранее, к субъектам следственного осмотра относятся следователь (дознатель), оперативный сотрудник, эксперт, а также сотрудники иных служб и подразделений. Руководство СОГ осуществляет следователь, который обеспечивает качество, полноту и результативность осмотра места происшествия, изъятие, упаковку и сохранность изъятых следов преступления, их доставку для проведения лабораторных исследований, а также достоверное отражение сведений об осмотре места происшествия в заполняемых им документах.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Саратова (Саратовская область) от 15 января 2024 г. по делу № 1-18/2024 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/CKegGOwUNSou/> (дата обращения: 09.11.2024).

² Решение Холмского городского суда (Сахалинская область) от 21 июля 2021 г. по делу № 2-520/2021 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/KKkXj5mjSHoX/> (дата обращения: 10.11.2024).

Из вышеизложенного следует, что субъектом организации деятельности по производству осмотра места происшествия является следователь. Помимо следователя, к субъектам организации также следует отнести оперативного дежурного дежурной части, который в соответствии с приказом МВД России от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» принимает меры неотложного реагирования после регистрации заявлений и сообщений о преступлениях¹.

Прибыв на место происшествия, следователем должны быть разрешены вопросы, связанные с привлечением к участию в следственном действии незаинтересованных лиц – понятых. В соответствии со статьей 60 УПК РФ, понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия. Вопросам участия понятых посвящена статья 170 действующего уголовно-процессуального закона. Участие понятых является обязательным при производстве обыска, личного обыска, при предъявлении для опознания. При производстве осмотра места происшествия участие понятых является альтернативным – законодатель допускает возможность применения технических средств фиксации хода и результатов осмотра. Однако, как показывает практика, в большинстве случаев следователи, дознаватели, оперативные сотрудники привлекают к рассматриваемому следственному действию незаинтересованных лиц.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29 августа 2014 года № 736

Таким образом, организация деятельности органов внутренних дел по производству осмотра места происшествия предполагает формирование и обеспечение функционирования следственно-оперативных групп, организацию взаимодействия между субъектами производства осмотра места происшествия в целях обеспечения обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

§2. Тактика производства осмотра места происшествия: общие положения

Криминалистическая тактика является самостоятельным разделом криминалистики и определяется как система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по проведению отдельных следственных действий.

Криминалистическая тактика как раздел криминалистики состоит из двух частей.

1. Общие положения криминалистической тактики. Здесь излагаются понятие, сущность и содержание криминалистической тактики и составляющих этот раздел науки подразделов, источники криминалистической тактики, ее связь с другими разделами криминалистики и другими науками, а также основные понятия, используемые в криминалистической тактике, — такие, как тактико-криминалистический прием и рекомендация, тактическая и оперативно-тактическая комбинация.

2. Тактика отдельных следственных действий (следственного осмотра, допроса, обыска и т. д.) — это основная часть криминалистической тактики. Криминалистическая тактика рассматривает не процессуальные действия, а лишь следственные, т. е. те, которые прямо направлены на собирание и исследование доказательств. Процессуальные действия, как, например,

предъявление обвинения или избрание меры пресечения, изучаются только наукой уголовного процесса¹.

К общим положениям тактики отдельных следственных действий относится следующее (Рис.1.1. Общие положения тактики отдельных следственных действий).



Рис.1.1. Общие положения тактики отдельных следственных действий

Сущность таких элементов, как единство руководства, законность следственного действия, использование содействия специалистов, необходимость применения технико-криминалистических знаний нами в той или иной степени была раскрыта в предыдущих параграфах. В данном случае следует обратить внимание такие элементы, как ситуативность, активность и целеустремленность следователя, оперативного сотрудника.

Активность следователя заключается в том, что он никоим образом не должен просто фиксировать в ходе следственного действия факты и обстоятельства, которые являются более или менее очевидными: нужно, чтобы

¹ Криминалистика: учебник для вузов — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 176.

он прилагал максимум усилий, делал все от него зависящее для выявления материальных следов преступления, включая невидимые и слабовидимые следы, для отыскания других вещественных доказательств, в том числе тех, которые тщательно спрятаны преступником, для изобличения при допросе лиц, не желающих давать правдивые показания. Задача следователя заключается в том, чтобы с помощью всех имеющихся в его распоряжении законных средств обеспечить результативность следственного действия, получить необходимые доказательства по делу.

Целеустремленность заключается в оценке информации, получаемой в результате следственного действия, и в отсеивании всего того, что, по мнению следователя, не относится к числу обстоятельств, имеющих значение для дела. Неукоснительно соблюдая требования всесторонности, полноты и объективности расследования, ни в коем случае не допуская тенденциозности, следователь в то же время фиксирует в протоколе следственного действия только действительно необходимые факты и сведения.

Основными источниками криминалистической тактики являются:

- нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие общий порядок расследования и судебного разбирательства по уголовным делам, а также проведение отдельных следственных и судебных действий;
- опыт раскрытия и расследования преступлений. Это — важнейший источник криминалистической тактики;
- положения других разделов науки криминалистики: общей теории; криминалистической техники; организации раскрытия и расследования преступлений; криминалистической методики;
- положения других наук — в первую очередь, науки уголовного процесса, а также криминологии, уголовного права, судебной психологии и т.д.¹.

Рассмотрим тактические аспекты производства осмотра места происшествия. Согласно традиционному в криминалистической науке подходу,

¹ Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общей редакцией В. В. Агафонова, А. Г. Филиппова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 179.

цели и задачи осмотра места происшествия реализуются на следующих этапах и стадиях (Рис.1.2. Этапы и стадии осмотра места происшествия).

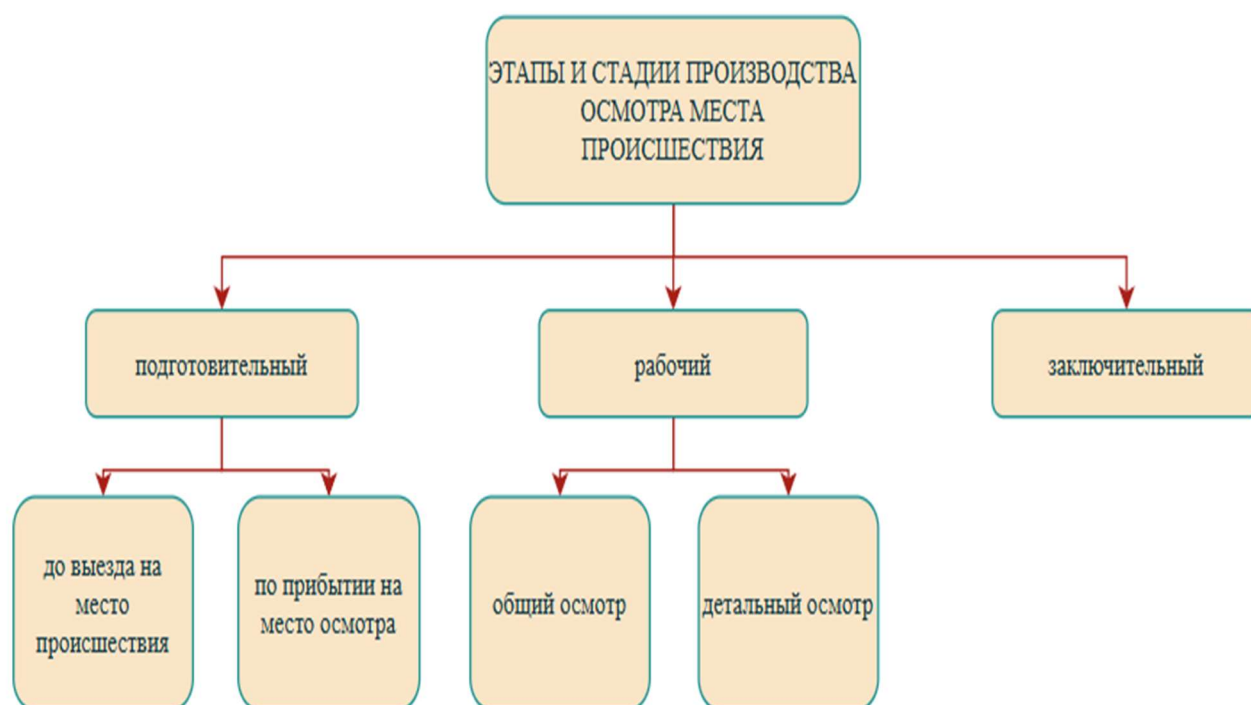


Рис.1.2. Этапы и стадии осмотра места происшествия

В целом, особенности подготовительного этапа ОМП нами рассмотрены в рамках предыдущего параграфа при исследовании организационных аспектов данного следственного действия. В частности, было отмечено, субъектом организации производства осмотра места происшествия выступает следователь. Подготовительные мероприятия также проводятся оперативным дежурной части соответствующего территориального органа внутренних дел (отдела, отделения МВД России), на территории оперативного обслуживания которого произошло происшествие. Подготовка к осмотру преимущественно связана с обеспечением своевременного выезда сотрудников, входящих в следственно-оперативной группы, на место происшествия, охраной места происшествия, привлечением к участию в ОМП незаинтересованных лиц (понятых).

Рабочий этап осмотра, как указано выше, включает в себя общий и детальный осмотр. В отечественной криминалистической науке общий осмотр места происшествия, прежде всего, связывают с ориентированием на месте

происшествия. На общем этапе следователь, дознаватель, сотрудник органа дознания определяют объект осмотра, с привязкой к определенному адресу. На практике, помимо привязки к адресу, распространенным является указание географических координат местности, где проводится осмотр. В протоколе ОМП результаты общего осмотра отражаются следующим образом:

Осмотром установлено: объектом осмотра является участок местности, расположенный в 5 метрах от дома № 6 по улице Авангардная города Казани по географическим координатам 55.750682, 49.139616.

Далее, должностными лицами органов предварительного расследования, дознания определяются начальная точка, границы осмотра (обозначение границ является весьма условным, так как в ходе детального осмотра границы ОМП могут быть расширены), а также методы и способы производства следственного действия. Следует отметить, что криминалистической науке не существует единого подхода к определению методов и способов осмотра места происшествия.

По мнению А.П. Шаньшеровой, «существует несколько основных способов осмотра:

- 1) Концентрический – осмотр производится от периферии к центру;
- 2) Эксцентрический – осмотр производится от центра к периферии;
- 3) Фронтальный – линейный осмотр площадей от одной границы, принятой за исходную, до другой»¹.

А.Н. Корнеевой выделены следующие способы осмотра:

- 1) плановый осмотр, или осмотр по квадратам (осматриваемая территория делится на участки (квадраты), которые последовательно осматриваются);

¹ ШаньшEROва, А. П. Тактика осмотра места происшествия / А. П. ШаньшEROва // Пермский период: Сборник материалов XI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций, посвященного 145-летию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, Пермь, 20–24 мая 2024 года. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2024. – С. 366-367.

2) осмотр пути следования преступника, или субъективный осмотр (осмотр ведется по оставленным преступником следам, ведется по маршруту его движения, по пути прихода и отхода);

3) эксцентрический способ (ведется от выбранного центра к периферии по спирали);

4) концентрический способ (осмотр ведется по спирали от внешних границ места происшествия к его центру)¹.

В учебной литературе различают два метода проведения следственного осмотра – объективный и субъективный методы.

Субъективный метод заключается в том, что следователь осматривает лишь те объекты, которые находились на предполагаемом пути движения преступника, к которым он предположительно прикасался, лишь те участки территории, где наиболее вероятно обнаружение следов и вещественных доказательств. Таким образом, при применении субъективного метода фактически происходит выборочный осмотр места происшествия.

Объективный метод заключается в том, что место происшествия осматривается целиком, т. е. при этом происходит сплошной осмотр². Концентрический, эксцентрический и фронтальный способы осмотра относятся к объективному методу.

Выбор следователем, дознавателем, оперативным сотрудником того или иного метода проведения осмотра зависит от обстоятельств совершенного преступления. Так, в рамках проверки сообщений о преступлениях, направленных против личности (убийство, умышленное причинение вреда здоровью и т.д.) целесообразно применить способы осмотра, относящиеся к объективному методу. Приведу пример из материалов правоприменительной практики.

¹ Корнеева, А. Н. Особенности тактики осмотра места происшествия / А. Н. Корнеева // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 5(68). – С. 274-278.

² Криминалистика: учебник для вузов — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 198-199.

Так, в дежурную часть отдела полиции поступило сообщение о том, что в квартире убит мужчина. Далее, по указанному заявителем адресу осуществлен выезд следственно-оперативной группы. По прибытии на место происшествия, проведен следственный осмотр. Согласно протоколу ОМП, объектом осмотра является однокомнатная квартира, расположенная на третьем этаже многоквартирного дома. При следовании в квартиру на ступеньке лестничного марша обнаружены кроссовки темно-синего цвета, которые изъяты. На кухне квартиры в подоконник окна воткнут нож с пластиковой рукояткой темно-синего цвета, на поверхности которого имеются следы вещества красно-бурого цвета. Нож изъят и упакован соответствующим образом. На расположенном на кухне столе обнаружен мобильный телефон, стеклянная бутылка из-под водки, граненый стеклянный стакан. Мобильный телефон изъят. С бутылки и стакана изъяты следы рук. В комнате на диване обнаружен труп гражданина О¹.

Как видим, сотрудниками следственно-оперативной группы применен метод объективного осмотра – исследованы комнаты, расположенные в квартире, и прилегающая территория – лестничный марш.

Субъективный метод чаще всего применяется по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (НОН). На практике распространение получили случаи, когда задерживаются лица, причастные к НОН, и в ходе личного досмотра изымается сотовый телефон, при осмотре которого обнаруживаются фотографии с координатами тайниковых закладок, которых фигурант оборудовал, либо должен был приобрести для последующего сбыта, либо потребления. В некоторых случаях задержанный сам указывает места, где им оборудована закладка с запрещенным веществом.

Так, гражданин М. являлся потребителем наркотических средств и приобретал их на сайте «Хуго Босс» в сети Даркнет, подключаясь через

¹ Приговор Череповецкого районного суда (Вологодская область) от 30 октября 2024 г. по делу № 1-117/2024 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/UHebSmbIyNgl/> (дата обращения: 18.12.2024).

приложение «Тор Браузер». В процессе очередной покупки фигурант, испытывавший финансовые трудности, увидел объявление, что интернет-магазину «Хуго Босс» требуются закладчики наркотических средств. М. откликнулся на данное объявление и устроился закладчиком. М. по полученным от оператора интернет-магазина координатам приобрел наркотики для последующего сбыта, расфасовал их в закладки и поехал на территорию Ново-Савиновского района города Казани, где оборудовал 12 закладок с наркотическими средствами, после чего выявлен сотрудниками экипажа ППС, которые задержали фигуранта, провели личный досмотр и изъяли 18 свертков с наркотиками. Далее, М. сообщил, что перед задержанием оборудовал 12 закладок и готов указать их местоположение. В целях проверки информации осуществлен выезд сотрудников СОГ. Следователь при содействии сотрудников ППС и эксперта, с участием задержанного М. в ходе осмотра места происшествия изъяли 12 свертков с наркотическим средством «мефедрон»¹.

Таким образом, в рассмотренном нами случае осуществлен осмотр участка местности, где фигурант непосредственно оборудовал тайниковую закладку, то есть, прилегающая территория, в отличие от ОМП по убийству, исследованию не подлежала.

В зимнее время суток тактическим приемом обследования участков местности является поиск по следам обуви. Так, сотрудниками патрульно-постовой службы УМВД России по г. Казани на маршруте патрулирования выявлен гражданин М., который выходил из лесного массива и вел себя подозрительно: постоянно оборачивался, переписывался в телефоне, нервничал. Сотрудники ППС подошли к данному гражданину в целях установления причины и цели нахождения на территории лесного массива, на что М. ответил, что гуляет. Далее один из сотрудников обнаружил свежие следы обуви, совпадающие со следами задержанного. Сотрудники вместе с М. и понятыми

¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26.09.2024 по делу № 1-471/2024 [Электронный ресурс]. – https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=328014520&case_uid=36cd2eb6-46c3-4996-a14f-08c21d624872&delo_id=1540006 (дата обращения: 20.12.2024).

прошли по его следам и дошли до дерева, у основания которого в снегу обнаружили полимерный пакет с неизвестным содержимым внутри.

Далее, в целях изъятия обнаруженного предмета осуществлен выезд СОГ ОП № 7 «Гагаринский». В ходе ОМП сверток был изъят и направлен на исследование, согласно результатам которого вещество, представленное на исследование, является наркотическим средством «мефедрон», общей массой 291,54 грамма. По данному факту СО № 7 «Гагаринский» УМВД России г. Казани возбуждено уголовное дело¹.

После разрешения задач стадии общего осмотра, начинается вторая стадия рабочего этапа — детальный осмотр. При этом каждый объект всесторонне исследуется, они могут быть перемещены, разобраны и т. д. На этой же стадии предпринимаются необходимые поисковые действия в целях обнаружения на месте происшествия и на отдельных объектах следов преступления; выявленные следы фиксируются и изымаются, при необходимости производится дополнительная детальная съемка. Негативные обстоятельства также нередко выявляются и фиксируются именно на этой стадии.

На практике резкой грани между статической и динамической стадиями (между общим и детальным осмотром) обычно не бывает. Возможно и чередование стадий, т. е. следователь, обнаружив какой-либо объект и зафиксировав его в статическом состоянии, берет этот объект в руки, детально исследует его, делая при этом соответствующие записи, а затем вновь продолжает общий осмотр.

На заключительном этапе осмотра места происшествия производится фиксации его хода и результатов: составляется протокол; окончательно отрабатываются планы, схемы и чертежи; объекты, обнаруженные и изъятые в ходе осмотра, упаковываются; в необходимых случаях производится дактилоскопирование трупа, а также принимаются меры по обеспечению

¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 07.07.2023 по делу № 1-443/2023 [Электронный ресурс]. — <https://судебныерешения.рф/76687555/extended> (дата обращения: 25.12.2024).

сохранности объектов, которые невозможно или нецелесообразно изымать с места происшествия.

Для изъятия и правильной упаковки обнаруженных на месте происшествия предметов необходимо включать в состав следственно-оперативной группы эксперта. Применительно к деятельности органов внутренних дел – это специалист экспертно-криминалистического отдела (ЭКО). Рассмотрим пример из судебно-следственной практики.

Гражданин Б. посредством своего мобильного устройства, в мессенджере «Telegram» обнаружил интернет-магазин по продаже наркотиков, куда он в последующем устроился закладчиком. Фигурант прошел стажировку – раскидывал муку в свертках на безлюдных местах. Далее, получив полимерный пакет с наркотическим средством «мефедрон», Б. осуществил фасовку запрещенного вещества на более мелкие части в виде свертков.

Далее Б. оборудовал 5 тайниковых закладок, после чего был выявлен и задержан сотрудниками подразделения патрульно-постовой службы. В мобильном устройстве фигуранта обнаружены фотографии с местоположением тайниковых закладок, оборудованных на различных участках местности. Для осмотра и изъятия запрещенных веществ осуществлен выезд следственно-оперативной группы. Для обнаружения и изъятия свертков с запрещенными веществами был привлечен специалист – сотрудник ЭКО. Следователь описывал ход и результаты осмотра, а специалист произвел изъятие свертков¹.

Процессуальные требования к протоколу осмотра места происшествия были рассмотрены в рамках предыдущих параграфов. С точки зрения криминалистики, протокол осмотра места происшествия должен обладать такими свойствами, как полнота и объективность, точность и последовательность описания процессуальных действий. Требование полноты означает, что относительно каждого объекта в протоколе должна быть указана

¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 18 октября 2024 года по делу № 1-536/2024 [Электронный ресурс]. – https://novo-savinsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=341047199&case_uid=d2d55d9a-293e-4223-8f73-46b500cde847&delo_id=1540006 (дата обращения 11.01.2025).

такая совокупность его признаков, которая позволила бы выделить данный объект из числа других, ему подобных. Требование объективности означает, что в протоколе должно быть описано само место происшествия и все обнаруженное на нем и имеющее отношение к делу именно в том виде, в каком оно было обнаружено; в нем не могут иметь место различные выводы и предположения, касающиеся происхождения найденных следов или объектов, механизма образования следов и т. д. Все указанные в протоколе определения размеров, формы, цветов объектов должны быть точными и излагаться четким языком, с употреблением соответствующей терминологии (точность). Изложение должно вестись в том порядке и последовательности, как производился осмотр (последовательность).

В учебной литературе также выделяется требование целеустремленности. Оно означает, что протокол не следует загромождать излишними подробностями и описанием объектов, не имеющих значения для дела. Следователь должен уметь выделить из всей совокупности объектов на месте происшествия те из них, которые имеют доказательственное значение, и описать их с максимальной тщательностью; остальные объекты, представляющие интерес только для общей характеристики места происшествия, описываются лишь в общих чертах. Это относится и к фиксации расположения объектов на месте происшествия.

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Организация деятельности органов внутренних дел по производству осмотра места происшествия — это формирование и обеспечение функционирования следственно-оперативных групп, организацию взаимодействия между субъектами производства осмотра места происшествия в целях обеспечения обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Тактика производства осмотра места происшествия — это совокупность тактических приёмов, наиболее рациональных при проведении осмотра. Цели и

задачи ОМП реализуются на следующих этапах: подготовительный, рабочий, заключительный этапы.

Подготовительный этап преимущественно связан с реализацией организационных задач до приезда на место происшествия и по прибытии на место осмотра.

Рабочий этап состоит из стадий общего и детального осмотра. На общем этапе осмотра следователь, дознаватель, оперативный сотрудник определяют точное место осмотра (привязка к адресу, географическим координатам), границы территории, подлежащей осмотру, а также методы производства осмотра на детальной стадии.

На стадии детального осмотра должностными лицами органов предварительного расследования используются объективный (сплошное исследование местности) либо субъективный метод (выборочное обследование).

ГЛАВА 3. ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОВД КАК СУБЪЕКТ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

§1. Специфика участия оперуполномоченного ОВД при производстве осмотра места происшествия

Анализ материалов судебно-следственной практики, а также опыт, полученный в результате прохождения производственной практики, позволяют выделить две формы участия оперативных сотрудников ОВД в осмотре места происшествия:

- 1) в составе следственно-оперативной группы;
- 2) самостоятельно в рамках проверки сообщения о преступлении;
- 3) самостоятельно на основании отдельного поручения следователя, дознавателя.

Следует отметить, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве понятия «оперуполномоченный», «оперативный сотрудник», «оперативное подразделение» не закреплены. Все оперативные подразделения органов внутренних дел, а также иных субъектов оперативно-розыскной деятельности, наделены статусом органа дознания. В соответствии с ч.2 ст. 40 УПК РФ (Орган дознания), на органы дознания возлагаются:

- 1) дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно;
- 2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно;
- 3) осуществление иных предусмотренных УПК РФ полномочий.

Ведомственным нормативно-правовым актом определен перечень оперативных подразделений органов внутренних дел:

- подразделения уголовного розыска;
- подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции;

- подразделения собственной безопасности;
- подразделения по противодействию экстремизму;
- подразделения по борьбе с преступными посягательствами на грузы;
- подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите;
- подразделения по обеспечению взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств - членов Международной организации уголовной полиции;
- оперативно-поисковые подразделения;
- подразделения специальных технических мероприятий;
- подразделения по борьбе с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий;
- оперативно-разыскные части территориальных органов МВД России на окружном уровне;
- подразделения по контролю за оборотом наркотиков¹.

Из двенадцати вышеперечисленных оперативных подразделений в территориальных органах внутренних дел состав следственно-оперативной группы формируется из сотрудников уголовного розыска. Как показывает практика, в территориальных органах внутренних дел на районном уровне (к примеру, ОМВД России по Кайбицкому району) к выполнению задач оперативно-служебной деятельности в составе следственно-оперативной группы привлекаются сотрудники иных оперативных подразделений – подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции, подразделения по контролю за оборотом наркотиков (при их наличии). Такое решение преимущественно связано с нехваткой кадров в подразделении уголовного розыска, в результате чего возникает необходимость в равномерном распределении нагрузки на действующих оперативных работников.

¹ Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность: Приказ МВД России от 31.03.2023 № 199 // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 18.08.2023, № 0001202308180005.

Деятельность оперативного сотрудника на месте происшествия в составе следственно-оперативной группы заключается в следующем. Оперуполномоченный, в значительных случаях уголовного розыска:

- оказывает содействие следователю при производстве ОМП, выполняет его поручения;
- осуществляет оперативные и розыскные мероприятия;
- организует совместно с сотрудниками других служб и подразделений полиции преследование скрывшегося преступника (преступников) «по горячим следам»;
- устанавливает очевидцев и свидетелей происшествия, при необходимости отрабатывает жилой сектор проводит опрос граждан, собравшихся на месте происшествия, в целях получения от них сведений, имеющих значение для выяснения обстоятельств преступления и розыска скрывшегося преступника.

Действия оперуполномоченного на месте происшествия также зависят от характера совершенного преступления. Так, по делам об имущественных преступлениях первостепенной задачей оперуполномоченного становится поиск и обнаружение камер видеонаблюдения, последующее изъятие и осмотр записей, что может иметь доказательственное значение. Рассмотрим пример из материалов правоприменительной практики.

Так, в отдел полиции № 5 УМВД России по г. К. поступило сообщение от сотрудника магазина «Леруа Мерлен». Согласно полученной информации, службой безопасности магазина задержана неизвестная женщина, которая пыталась открыто похитить инструменты. При задержании данная женщина скинула инструменты. По указанному сообщению, осуществлен выезд сотрудников следственно-оперативной группы ОП № 5. Установлена личность задержанной – гражданка Е.

Далее проведен осмотр места происшествия. Согласно протоколу ОМП, следователем ОП № 5 осмотрено помещение охраны магазина «Леруа Мерлен», на столе лежат две коробки: лобзик «Makita» 4329, коробка шуруповерт

«Makita», в ходе осмотра изъят акт инвентаризации, лобзик «Makita» 4329. В ходе ОРМ установлено, что момент хищения может быть запечатлен на камеру видеонаблюдения.

После ОМП оперативным сотрудником осуществлен осмотр записи с камер наблюдения из магазина «Леруа Мерлен». Осмотром установлено, что в 20 часов 35 минут в магазин заходит гражданка Е., которая направляется к стеллажам, расположенным в отделе сантехники. Спустя время, рядом с ней встает неустановленный мужчина с тележкой. С указанной тележки Е. незаметно для неустановленного мужчины забирает инструмент и идет в сторону выхода. Пройдя мимо кассы, Е. пытается скрыться, однако сотрудниками службы безопасности принимаются меры, направленные на её задержание. По окончании мероприятия составлен соответствующий протокол.

В объяснении гражданка Е. пояснила, что хотела похитить инструменты из магазина «Леруа Мерлен». Вину признала, в содеянном раскаялась. Мотивом совершения преступления стали финансовые трудности. В отношении Е. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, части 1 статьи 161 УК РФ¹.

Как видим, оперативный сотрудник в ходе ОРМ установил наличие видеокамеры и после окончания ОМП запись была изъята и осмотрена. На практике также распространение получил другой способ изъятия оперативным сотрудником, следователем, дознавателем записей с камер видеонаблюдения – в рамках самого осмотра места происшествия.

Так, гражданин Ч. проходил мимо стеллажей с холодильником, где обнаружил сыр. У Ч. возник умысел на хищение нескольких кусков сыра. Далее, открыв холодильник, фигурант положил десять кусков указанного продукта во внутренний карман куртки, после чего направился к выходу. Действия Ч. были замечены одним из работников магазина, который задержал его на выходе. Далее

¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда города Казани от 22 января 2024 года по делу № 1-74/24 [Электронный ресурс]. – https://novo-savinsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=277460587&case_uid=ffa238d7-c77a-4aa3-a2dd-edd6735d007b&delo_id=1540006 (дата обращения: 28.01.2025).

на место происшествия вызвана следственно-оперативная группа, сотрудниками которой проведены первоначальные следственные действия, именно, осмотр места происшествия – магазина «П».

В ходе осмотра места происшествия оперуполномоченным уголовного розыска в магазине обнаружена камера видеонаблюдения, запись с которой изъята на CD-RW диск. По окончании мероприятия составлен соответствующий протокол¹.

Вторая форма участия оперуполномоченного в осмотре места происшествия – самостоятельное производство данного следственного действия в рамках проверки сообщения о преступлении. Осмотр места происшествия проводится сотрудниками оперативных подразделений в рамках повседневной оперативно-служебной деятельности по выявлению, пресечению, предупреждению и раскрытию преступлений. Осмотр места происшествия преимущественно проводится по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Субъект производства ОМП – оперативные сотрудники подразделения по контролю за оборотом наркотиков. Осмотру места происшествия предшествуют следующие мероприятия:

1) в ходе ОРМ «Наблюдение» фигурант задерживается сотрудниками подразделения по контролю за оборотом наркотиков;

2) проводится опрос задержанного, осмотр сотового телефона, изъятого при личном досмотре, и устанавливается факт оборудования им тайниковой закладки либо факт хранения запрещенных веществ в жилище. Во втором случае, оперативники проводят осмотр места происшествия – жилища, с согласия фигуранта.

Так, гражданин П. в мессенджере «Телеграмм» познакомился с пользователем под данными «Ф». В ходе общения «Ф» предложил гражданину

¹ Приговор Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл от 07.10.2022 года по делу № 1-748/2022 [Электронный ресурс]. – <https://судебныерешения.рф/70733474/extended> (дата обращения 09.02.2025).

П. заниматься незаконным сбытом наркотиков, а именно выполнять функции «курьера-закладчика». По указанию Ф., П. приобрел электронные весы, магниты, зип-пакеты, используемые в качестве предметов, сопутствующих преступной деятельности.

Далее, неизвестный ему водитель такси привез постельное белье, внутри которого находились четыре больших свертка с порошкообразным веществом. Затем Ф. сообщил, что указанные вещества необходимо расфасовать и разложить по сверткам. Каждый сверток содержал в себе наркотическое средство «героин», массой 2 грамма. Так, в результате фасовки из одного большого свертка фигурант получил 150 маленьких свертков, из которых сформировал три свертка по 50 свертков. После чего Ф. в мессенджере «Телеграмм» отправил ему географические координаты местности, на которой необходимо было оборудовать тайниковые закладки. П. сделал три закладки в местах, указанных Ф. и отправил фотографии.

О преступной деятельности П. стало известно сотрудникам подразделений по контролю за оборотом наркотиков. В ходе ОРМ «Наблюдение» замечен гражданин, опознанный на как П., выходящий из подъезда дома, который вел себя подозрительно, нервничал, оглядывался, в связи с чем принято решение о его задержании. В ходе личного досмотра обнаружен и изъят один сверток, а также сотовый телефон, принадлежащий П.

В ходе общения задержанный признал, что он занимается сбытом запрещенных веществ. С его согласия проведен осмотр жилища, в ход которого обнаружены и изъяты три больших свертка с наркотическим средством «героин», а также 15 маленьких свертков. Действия П. квалифицированы по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, то есть как сбыт наркотических средств¹.

¹ Приговор Красноглинского районного суда г. Самары (Самарская область) от 29 сентября 2023 г. по делу № 1-316/2023 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/4ol0FaIz9Hlw/> (дата обращения 18.02.2025).

Третья форма участия оперуполномоченного в осмотре места происшествия – самостоятельное производство данного следственного действия на основании отдельного поручения следователя, дознавателя.

Сущность поручения раскрывается в науке уголовно-процессуального права. Так, А.А. Минин в своем диссертационном исследовании под поручением следователя предлагает понимать «входящий в общую иерархичную систему подзаконных актов управления выносимый компетентным должностным лицом (следователем) и предполагающий должную степень формализации письменный уголовно-процессуальный резолютивный акт делегирования полномочий, содержащий адресованное органу дознания (дознавателю) либо другому следователю официальное, одностороннее, императивное и влекущее юридически значимые последствия волеизъявление государственно-властного характера, предписывающее произвести определенные процессуальные действия либо предпринять иные требуемые меры в случаях, когда производство таких действий или принятие таких мер самим следователем невозможно, затруднительно либо нецелесообразно»¹.

Правовой основой для производства осмотра места происшествия на основании отдельного поручения следователя, дознавателя выступают положения уголовно-процессуального законодательства, закрепленные в п. 4 ч. 2 статьи 38, в соответствии с которыми следователь уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения.

На практике производство оперативными сотрудниками осмотра места происшествия по отдельным поручениям следователей, дознавателей распространено по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков. Анализ материалов судебно-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что даже поручения о проведении ОМП

¹ Минин, А.А. Поручение следователя в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Минин Александр Александрович; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»; Диссовет Д 203.002.ХХ (03.2.001.03)]. — Москва, 2024. — 27 с..

предшествует осмотр мобильных устройств подозреваемых, обвиняемых, в ходе которого обнаруживаются фотоизображения тайниковых закладок с привязкой географических координат.

Так, экипажем ППС, патрулировавшем участок местности, расположенный рядом с лесным массивом, выявлен гражданин С., который ходил и фотографировал деревья, постоянно осматривался, вел себя подозрительно. Далее фигурант был задержан и доставлен в отдел полиции. В одном из кабинетов в присутствии двух понятых ему сотрудником полиции был проведен личный досмотр, в ходе которого из левого наружного бокового кармана куртки, одетой на нем, было изъято 26 свертков с наркотическим средством «Соль альфа», также из куртки были изъяты его мобильный телефон марки «Samsung». По данному факту возбуждено уголовное дело.

При осмотре мобильного телефона следователем были обнаружены географические координаты 23 участков местности и имелись основания полагать, что на указанных участках могут находиться аналогичные свёртки с наркотическими средствами, в связи с чем в подразделение по контролю за оборотом наркотиков направлено поручение о производстве места происшествия по 23 географическим координатам. Данное поручение оперативниками было исполнено. Согласно результатам осмотра, на 22 участках местности из 23 указанных в поручении, было обнаружено по одному свёртку. Всего было обнаружено 22 свёртка, каждый из которых представлял полимерный пакетик с веществом, пакетики были перемотаны полимерной изолентой¹.

¹ Приговор Луховицкого районного суда (Московская область) № 1-61/2024 от 28 марта 2024 г. по делу № 1-61/2024 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/59UbAXLOKr58/> (дата обращения 22.02.2025).

§2. Организационно-правовые проблемы проведения осмотра места происшествия по отдельным категориям уголовным дел

Рассмотрим организационно-правовые проблемы проведения осмотра места происшествия. Как было отмечено ранее, организация деятельности ОВД по производству осмотра места происшествия предполагает формирование и обеспечение функционирования следственно-оперативных групп. Современное состояние органов внутренних дел, к сожалению, не позволяет реализовать данную задачу в полном объеме. Кадровый дефицит в системе МВД России является наиболее актуальной проблемой – об этом говорит, как министр внутренних дел, руководители территориальных органов внутренних дел, так и действующие сотрудники, к задачам которых относится раскрытие и расследование преступлений – следователи, дознаватели, оперативные сотрудники. Если министр внутренних дел РФ В.А. Колокольников в 2023 году заявил о некомплекте в 100 тыс. сотрудников¹, то в ноябре текущего года данный показатель составил 173 тыс. или около 20% всего личного состава². Об аналогичной проблеме заявляют руководители территориальных подразделений. Например, к началу 2024 года в МВД по Татарстану недоукомплектованность сотрудниками превышала 17%. Данные о нехватке кадров в ведомстве раскрыл на заседании Госсовета РТ временно исполняющий обязанности главы МВД по РТ Алексей Соколов³. В феврале 2025 года на заседании Госсовета РТ глава МВД по РТ Дамир Сатретдинов сообщил, что в Татарстане на конец 2024 года некомплект в МВД по РТ составлял 22,7%

¹ «Скоро останетесь одни в своих креслах»: МВД не хватает 100 тысяч сотрудников - [Электронный ресурс] // Газета.Ru URL: <https://www.gazeta.ru/social/2023/10/11/17718175> (дата обращения: 23.02.2025).

² Нехватка сотрудников МВД достигла почти 20% - [Электронный ресурс] // РБК URL: <https://www.rbc.ru/society/26/11/2024/6745d1979a794754b06006c5> (дата обращения: 24.02.2025).

³ «Некомплект» в МВД по РТ превысил 17%: «Тема заезжена...» - [Электронный ресурс] // БИЗНЕС Online — Новости Казани URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/623284> (дата обращения: 24.02.2025).

— в абсолютных цифрах это 4 361 сотрудник. По состоянию на февраль этот показатель вырос до 23,4%¹.

К основным причинам кадрового дефицита, как количественного, так и качественного, относят факторы социально-экономического характера. Путем личного общения с действующими и бывшими сотрудниками ОВД, а также посредством анализа форумов и сообществ, связанных с деятельностью полиции, функционирующих в социальных сетях и мессенджерах, установлено, что большая часть полицейских принимает решение об увольнении из службы в связи с отсутствием должного уровня материального обеспечения и устраивается на работу в сферу услуг (такси, доставка), где заработная плата существенно превышает размер материального вознаграждения сотрудника ОВД.

Острая нехватка, помимо следствия, дознания и оперативных подразделений, также наблюдается в строевых подразделениях (ППС, ДПС), в службе участковых уполномоченных полиции, которые до прибытия на место происшествия следственно-оперативной группы выполняют ряд важнейших задач, которые нами были отмечены ранее:

- пресечение противоправных действий и попытку причастных лиц скрыться с места происшествия, задержание заподозренных, производство их личного досмотра с целью обнаружения и изъятия запрещенных к хранению предметов;
- организация охраны места происшествия;
- выявление (путем проведения опроса лиц, находящихся на месте происшествия) круга очевидцев, определение их установочных данных, номеров телефонов, адресов проживания.

Для обеспечения своевременного производства осмотра места происшествия, помимо дежурной следственно-оперативной группы, должен

¹ Глава МВД по РТ рассказал о росте некомплекта – не хватает больше 4 тысяч сотрудников - [Электронный ресурс] // БИЗНЕС Online — Новости Казани URL: <https://mbeta.business-gazeta.ru/news/663769> (дата обращения: 25.02.2025).

существовать резерв, который осуществляет выезд и проводит первоначальные следственные действия и ОРМ в случае, если дежурный СОГ занимается проверкой другого сообщения (заявления). В текущей ситуации формирование дежурной следственно-оперативной группы становится сложной задачей, не говоря о резервной группе. Помимо кадрового дефицита, ситуация усугубляется привлечением личного состава к мероприятиям по охране общественного порядка, где практически задействуются все силы и средства территориальных органов, включая руководителей.

Помимо вышеизложенного, в процессе прохождения преддипломной практики выявлены проблемы, связанные с привлечением к участию в рассматриваемом следственном действии незаинтересованных лиц – понятых. Особенно остро данная проблема ощущается в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков. Дело в том, что значительная часть граждан отказывается от участия в по различным причинам. Причины отказа в участии при производстве следственного действия разнообразные. Так, одни граждане – потенциальные понятые указывают на отсутствие времени и возможности («опазываю на работу», «надо ребенка забрать из детского сада», «не могу оставить ребенка одного» и т.д.), другие вообще игнорируют просьбу сотрудников полиции, то есть, проходят мимо (если на улице), закрывают дверь квартиры после услышанной просьбы, не объяснив причину отказа.

Некоторые граждане, преимущественно лица преклонного возраста, боятся участвовать в следственном действии, так как убеждены в том, что «преступник выйдет на свободу и обязательно отомстит им». Проблема поиска понятых становится еще более актуальной в случае производства осмотра места происшествия в ночное время на территории лесных массивов, которые расположены в значительном расстоянии от ближайших населенных пунктов. При этом следует учитывать, что нельзя привлекать в качестве незаинтересованных лиц граждан, находящихся в состоянии опьянения, иностранных граждан и лиц без гражданства, лиц, страдающих психическими расстройствами, а также несовершеннолетних.

В связи с тем, что авторитет органов внутренних дел постепенно падает, сотрудники полиции у значительной части граждан вызывают недоверие, рассматриваемая проблема не может быть разрешена без принятия конкретных мер, направленных на развитие уголовно-процессуального института понятых. В частности, представляется возможным создание института дежурных понятых наподобие присяжных заседателей. То есть, в каждом населенном пункте формируется список из социально-активной части населения. Данный список предоставляется территориальным органам внутренних дел. В случае необходимости проведения следственного действия осуществляется вызов указанных в списке граждан, которые прибывают в указанное следователем, иным должностным лицом место для участия в проводимых мероприятиях.

Осмотр места происшествия, в отличие от обыска, не требует обязательного участия незаинтересованных лиц. Однако на практике результаты осмотра, проведенного с участием понятых, фактически обладают большей юридической силой, чем ОМП, фиксация хода и результата которых проводилась с помощью технических устройств. Поэтому обязательное привлечение понятых является, можно сказать, «негласным правилом» отечественного уголовного судопроизводства.

Организационные проблемы также связаны с относительно невысоким уровнем профессионализма действующих следователем, дознавателей и сотрудников органа дознания. Об этом свидетельствуют ошибки, допускаемые при фиксации хода и результатов осмотра места происшествия. В ходе анализа материалов правоприменительной практики выявлены ошибки и недостатки следующего характера.

1. Ошибки при указании в протоколе изъятых в ходе осмотра предметов.

В отдел полиции поступило сообщение о том, что в гараже гражданину Т. неизвестный нанес телесные повреждения. Для проверки поступившего сообщения осуществлен выезд следственно-оперативной группы. Следователем проведен осмотр места происшествия, по окончании которого составлен протокол, согласно которому с места происшествия изъяты: нож с деревянной

рукояткой, вещество бурого цвета на марлевый тампон, папиллярные узоры на двух отрезках светлой дактилопленки, стеклянная рюмка (стопка), пластиковый стакан, две бутылки.

На этапе судебного разбирательства следователь пояснила, что в протоколе осмотра она ошибочно указала о том, что были изъяты две стеклянные рюмки. В действительности ею были изъяты стеклянная рюмка и пластиковый стакан.

По мнению суда, то обстоятельство, что в указанном протоколе следователем ошибочно было указано на изъятие в ходе осмотра двух стеклянных рюмок, в то время как в действительности были изъяты одна стеклянная рюмка и один пластиковый стакан, само по себе не свидетельствует о незаконности произведенного следственного действия и не является безусловным основанием для признания протокола осмотра недопустимым доказательством. Кроме того, данные предметы не признаны по делу вещественными доказательствами¹.

2. Ошибки в анкетных данных участников ОМП.

Данная ошибка на ход и результаты расследования существенно не влияет. После осмотра места происшествия проводится допрос участников ОМП относительно проведенного следственного действия с правильными анкетными данными, в котором свидетели, подозреваемый, обвиняемый подтверждают свое участие в следственном осмотре.

Так, граждане Г. и Ж. захотели употребить наркотики, для чего посредством мобильного устройства Ж. через браузер «ТОР» нашли интернет-магазин по продаже наркотиков, где купили 5 грамм мефедрона», и на автомобиле такси забрали сверток. Часть запрещенных веществ фигуранты оставили в квартире Г., часть взяли с собой. При выходе из дома Г. и Ж. были задержаны, при личном досмотре у Ж. обнаружена и изъята часть ранее

¹ Приговор Ефремовского районного суда (Тульская область) от 17 августа 2023 г. по делу № 1-118/2023 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/p1r23lZzI1lg/> (дата обращения 01.03.2025).

приобретенного наркотика. Далее, с согласия Г. проведен осмотр жилища, в ходе которого обнаружена и изъята оставшаяся наркотиков. ОМП проведен следователем в присутствии понятых. При расследовании уголовного дела следователь установил, что анкетные данные одной из понятых – гражданки К., не соответствуют действительности – неверно указано отчество незаинтересованного лица. Далее был проведен допрос гражданки К., которая подтвердила свое участие в следственном действии.

Сама гражданка К. в ходе судебного разбирательства также просила считать данную ошибку незначительной, на тот момент, когда она расписывалась в протоколе, данную ошибку не увидела¹.

Об проблемах проведения осмотра места происшествия отмечается и в современной криминалистической науке. Так, А.Ч. Дылгырыч в своих исследованиях указывает, что «недостаток знаний тактики осмотра места происшествия, полученных в процессе обучения, также являются актуальной проблемой. Теория, которой учат современных студентов юридических факультетов и институтов, имеет определенную оторванность от реалий работы следователя. Недостаток знаний приводит к тому, что осмотр места происшествия проводится следователями, недостаточно компетентными, что влечет неправильно оформленные результаты этого следственного действия. Все это приводит к целому ряду серьезных ошибок и представлению доказательств, которые носят недопустимый характер. Страдает качество работы следователя, поскольку неподготовленный следователь показывает невысокую эффективность. Расследование уголовного дела может затянуться и привести к прекращению уголовного дела на стадии предварительного расследования, а также возможен оправдательный приговор в суде»². Вышеуказанное позволяет сделать вывод о том, что в органах внутренних дел и иных правоохранительных

¹ Приговор Североуральского городского суда (Свердловская область) от 28 октября 2024 г. по делу № 1-68/2024 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/lAPWBCUDP5UO/> (дата обращения 02.03.2025).

² Дылгыров, А. Ч. Осмотр места происшествия: проблемы тактики / А. Ч. Дылгыров // ExLegis: правовые исследования. – 2021. – № 4. – С. 19-22.

органах существует не только количественный, но качественный кадровый дефицит. В процессе решения задач, связанных с кадровым обеспечением, система органов внутренних дел пополняется сотрудниками с относительно невысокой квалификацией.

О существовании аналогичной проблемы отмечает Е.В. Горкина. По мнению автора, «негативным обстоятельством, которое может влиять на качество производства следственных действий, является тот факт, что не все следователи, проходящие службу в следственных подразделениях Следственного комитета Российской Федерации (СК РФ), получали образование в вузах СК РФ и других правоохранительных органов, где процесс обучения направлен на подготовку профессиональных следователей и дознавателей. К сожалению, наличие юридического образования, полученного в любом другом вузе, даже по уголовно-правовой специализации, не обеспечивает выпускника всеми необходимыми знаниями и навыками принятия тактически грамотных решений и применения методов и средств криминалистической техники при расследовании преступлений»¹.

3. Непринятие мер, направленных на изъятие обнаруженных в ходе осмотра предметов.

В дежурную часть отдела полиции поступило телефонное сообщение о телесном повреждении. Для проверки указанного сообщения на место происшествия прибыла следственно-оперативная группа №1. Осматривая место происшествия, следователь Р., несмотря на то, что на полу в одной из комнат лежало женское и мужское нижнее белье, а также постельное белье со следами крови, не произвела изъятие данных вещественных доказательств. Кроме того, в отсутствие документального подтверждения неправомерности деятельности организации, произвела осмотр помещения «Х» в отсутствие представителя

¹ Горкина, Е. В. Вопросы эффективности осмотра места происшествия: проблемы и современные возможности / Е. В. Горкина, Ю. С. Сафонова // Правда и закон. – 2024. – № 3(29). – С. 32-42.

администрации организации, при этом запись в протоколе о невозможности обеспечить участие представителя «Х» в осмотре не сделала¹.

4. Отсутствие в протоколе ОМП указания на индивидуальные признаки изъятых предметов.

Сотрудниками подразделения экономической безопасности и противодействия проводилось ОРМ «Проверочная закупка», в результате чего установлена П., которая в игровом клубе проводила незаконную азартную деятельность с использованием игрового оборудования, вне игровой зоны. Далее, в ходе осмотра места происшествия – помещения, в котором осуществлялась игровая деятельность, изъято оборудование, принадлежащее П.

Защитник в ходе судебного разбирательства просил признать протокол ОМП недопустимым, так как оперативными сотрудниками в протоколе не указаны индивидуальные признаки изъятых предметов. Согласно позиции суда, все предметы, изъятые в игровом клубе, отражены в протоколе и по результатам осмотра опечатаны. То обстоятельство, что в протоколе осмотра не указаны индивидуальные признаки изымаемых предметов, не ставит под сомнение законность проведенного осмотра. В связи с этим являются надуманными доводы защиты об утрате юридической силы доказательств, полученных в результате осмотра места происшествия².

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Оперуполномоченный принимает участие в осмотре места происшествия:

- 1) в составе следственно-оперативной группы;
- 2) самостоятельно в рамках проверки сообщения о преступлении;
- 3) самостоятельно на основании отдельного поручения следователя, дознавателя.

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Томска (Томская область) от 4 июня 2021 г. по делу № 2-1787/2020 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/0d3bdwHxWQHI/> (дата обращения 05.03.2025).

² Апелляционное постановление Новосибирского областного суда (Новосибирская область) от 25 февраля 2024 г. по делу № 1-566/2023 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/kWtO0ZvXQ715/> (дата обращения 06.03.2025).

К проблемам производства осмотра места происшествия относится кадровый некомплект в органах внутренних дел, что не позволяет в полном объеме обеспечивать функционирование следственно-оперативных групп, в том числе и резервных, а также привлечь силы и средства наружных служб для решения задач на месте происшествия до прибытия следственно-оперативной группы.

Дефицит также носит качественный характер. Молодые следователи в силу своей неопытности, отсутствия должных знаний допускают нарушения, в том числе и при проведении осмотра места происшествия.

К организационным проблемам относится привлечение к ОМП понятых. Данная проблема прежде всего касается для раскрытия и расследования преступлений в сфере НОН, когда осмотр проводится длительное время и на территории, отдаленной от населенных пунктов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках первой главы рассмотрены общие положения криминалистической науки об осмотре места происшествия. Путем анализа определений, приведенных в диссертационных исследованиях, научных статьях и публикациях, установлено, что место происшествия – помещение либо участок местности, которые связаны с событием преступления. Аналогичным образом раскрыта сущность осмотра места происшествия:

- самостоятельное следственное действие, которое заключается в непосредственном визуальном изучении следователем, дознавателем, оперативными сотрудниками помещений, участков местности в целях установления обстоятельств совершенного преступления, обнаружения и изъятия следов, реализации иных задач, способствующих раскрытию и расследованию преступления.

1. Осмотр места происшествия является первоначальным следственным действием, в ходе которого устанавливаются обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии признаков состава преступления. На основании результатов ОМП следователь, дознаватель принимают процессуальное решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении.

2. Результаты ОМП являются основанием для принятия решения о производстве обыска, выемки и иных следственных действий.

3. Результаты осмотра позволяют следователю правильно определить направление расследования, составить представление о механизме совершения преступления.

Далее, в связи с тем, что методика производства отдельных следственных действий разрабатывается с учетом процессуальных особенностей их производства, проведен анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок и основания проведения осмотра места происшествия. Видами следственного осмотра выступают: осмотр места

происшествия, местности, жилища, предметов, документов, а также трупа. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть проведен до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, то есть, в рамках КУСП.

Объектом осмотра, согласно нормам УПК, также является жилое помещение. Осмотр жилища – это самостоятельное следственное действие, которое проводится при наличии возбужденного уголовного дела и сопровождается ограничением конституционных прав граждан. Жилое помещение может выступать в качестве места происшествия (например, в жилище могут находиться трупы, незаконно хранящиеся оружия, боеприпасы, наркотики, приготовленные для последующего сбыта и т.д.) и проводиться по правилам, относящимся к осмотру места происшествия. То есть, при отсутствии возбужденного уголовного дела, если имеется согласие проживающих лиц либо судебное решение. В законе не указан порядок оформления согласия проживающих в жилище лиц на осмотр. По сложившейся практике такое согласие должно фиксироваться в протоколе следственного действия. Осмотр места происшествия – жилища, в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища не терпит отлагательства, данный осмотр может быть проведен на основании постановления следователя без получения судебного решения и согласия проживающих в нем лиц.

В рамках второй главы рассмотрены вопросы, связанные с организацией и тактикой производства органами внутренних дел осмотра места происшествия.

Организация деятельности ОВД РФ по производству осмотра места происшествия представляет собой проведение мероприятий, связанных с формированием и обеспечением функционирования следственно-оперативной группы, организацией взаимодействия между субъектами производства осмотра места происшествия. Анализ материалов правоприменительной практики позволил сделать вывод о том, что дежурная следственно-оперативная группа формируется в составе следователя и дознавателя (в зависимости от подследственности совершенного преступления), сотрудников оперативных,

экспертных криминалистических и иных подразделений полиции при необходимости, для производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий непосредственно после поступления сообщения о преступлении.

Субъектом организации взаимодействия между должностными лицами органов, участвующих в осмотре, является следователь, который осуществляет руководство СОГ, обеспечивает качество, полноту и результативность осмотра места происшествия, изъятие, упаковку и сохранность изъятых следов преступления, их доставку для проведения лабораторных исследований, а также достоверное отражение сведений об осмотре места происшествия в заполняемых им документах.

К субъектам организации относится оперативный дежурный дежурной части территориального органа внутренних дел, который, получив соответствующее сообщение о преступлении, принимает меры неотложного реагирования, в частности, обеспечивает незамедлительное прибытие на место осмотра не только СОГ, но сотрудников наружных служб и подразделений, к функциям которых относится охрана места происшествия, установление свидетелей, задержание преступников и т.д.

Прибыв на место происшествия, следователь, дознаватель определяют круг лиц, участвующих в осмотре, в первую очередь, принимают меры по отысканию и привлечению к участию в ОМП незаинтересованных лиц – понятых. Параллельно осуществляется предварительный опрос заявителей, лиц – возможных очевидцев события преступления для получения информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Тактика производства следственного осмотра основывается на общих положениях тактики отдельных следственных действий: активность и целеустремленности следователя, оперативного сотрудника, законность следственного действия, единство руководства, стадийность, ситуационность, использование содействия специалистов. Тактика производства ОМП

вырабатывается исходя из норм УПК РФ, имеющегося опыта раскрытия и расследования преступлений.

В отечественной криминалистической науке принято выделять три этапа производства ОМП:

- 1) подготовительный;
- 2) рабочий;
- 3) заключительный.

Подготовительный этап связан с организацией проведения ОМП до и после прибытия на место происшествия. Организационные аспекты были рассмотрены выше.

Рабочий этап складывается из стадий общего и детального осмотра. Стадию общего осмотра связывают с определением места проведения ОМП – следователь, дознаватель либо оперативный сотрудник устанавливают адрес места происшествия, его географические координаты, о чем делается отметка в протоколе. Далее определяются предварительные границы места происшествия, где проводится осмотр. Определение границ чаще всего характерно для случаев, когда объектом осмотра выступает участок местности. Если имеет место осмотр жилища, то, как правило, следователь, дознаватель, сотрудники органа дознания полностью обследуют помещение, а также прилегающую территорию, например, если ОМП проводится в частном доме, то осмотру подлежат гаражи, сараи и иные прилегающие объекты.

На детальном этапе непосредственно применяются методы производства ОМП – объективный или субъективный. Объективный метод предполагает сплошное обследование посредством таких тактических приемов, как концентрический осмотр (осмотр производится от периферии к центру); эксцентрический осмотр (осмотр производится от центра к периферии); фронтальный осмотр (линейный осмотр площадей от одной границы, принятой за исходную, до другой). В зимнее время суток, особенно по делам о наркотиках, следователи, дознаватели и оперативные сотрудники используют тактический прием, связанный с поиском предметов преступления по следам обуви.

Заключительный этап осмотра связан с составлением протокола осмотра места происшествия, упаковкой обнаруженных и изъятых предметов.

В третьей главе рассмотрены вопросы, связанные с определением специфики участия оперуполномоченного ОВД при производстве осмотра места происшествия. На основе опыта, полученного в ходе прохождения преддипломной практики, а также результатов анализа судебно-следственной практики, выделены следующие формы участия оперуполномоченного в осмотре места происшествия:

- 1) в составе следственно-оперативной группы;
- 2) самостоятельно в рамках проверки сообщения о преступлении;
- 3) самостоятельно на основании отдельного поручения следователя, дознавателя.

В составе следственно-оперативной группы участие в производстве ОМП чаще всего принимают сотрудники подразделения уголовного розыска. К задачам оперативников относятся: содействие следователю при производстве ОМП, осуществление оперативных и розыскных мероприятий, организация совместно с сотрудниками других служб и подразделений полиции преследования скрывшегося преступника (преступников) «по горячим следам», установление очевидцев и свидетелей происшествия, а также наличия камер видеонаблюдения.

Осмотр места происшествия самостоятельно проводится сотрудниками оперативных подразделений в рамках повседневной оперативно-служебной деятельности по выявлению, пресечению, предупреждению и раскрытию преступлений. Осмотр места происшествия преимущественно проводится по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Субъект производства ОМП – оперативные сотрудники подразделения по контролю за оборотом наркотиков.

Что касается третьей формы, то на практике производство оперативными сотрудниками осмотра места происшествия по отдельным поручениям следователей, дознавателей распространено по уголовным делам о

преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков. Анализ материалов судебно-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что даже поручения о проведении ОМП предшествует осмотр мобильных устройств подозреваемых, обвиняемых, в ходе которого обнаруживаются фотоизображения тайниковых закладок с привязкой географических координат.

Помимо вышеизложенного, нами рассмотрены организационно-правовые проблемы проведения осмотра места происшествия по отдельным категориям уголовным дел.

Основная организационно-правовая проблема, как отмечают действующие сотрудники, заключается в отыскании и привлечении к участию в ОМП незаинтересованных лиц – понятых. Процессуальный механизм воздействия на граждан для обеспечения их участия в следственном действии не предусмотрен, поэтому следователь, дознаватель, оперативный сотрудник должны владеть способами, методами убеждения. Проблема усложняется в случаях, когда осмотр необходимо провести в лесных массивах, находящихся на значительном расстоянии от ближайших населенных пунктов. Для разрешения данной проблемы нами предлагается создать институт дежурных понятых наподобие присяжных заседателей. То есть, в каждом населенном пункте формируется список из социально-активной части населения. Данный список предоставляется территориальным органам внутренних дел. В случае необходимости проведения следственного действия осуществляется вызов указанных в списке граждан, которые прибывают в указанное следователем, иным должностным лицом место для участия в проводимых мероприятиях.

Отдельные проблемы связаны с относительно невысоким уровнем профессионализма действующих следователей, дознавателей, оперативников, которые нередко пренебрегают требованиями уголовно-процессуального законодательства и рекомендациями науки криминалистики. К числу распространенных ошибок и недостатков относится:

1. Ошибки при указании в протоколе изъятых в ходе осмотра предметов.
2. Ошибки в анкетных данных участников ОМП.

3. Непринятие мер, направленных на изъятие обнаруженных в ходе осмотра предметов.

4. Отсутствие в протоколе ОМП указания на индивидуальные признаки изъятых предметов.

В рассмотренных нами примерах из материалов правоприменительной практики такие ошибки и недостатки в деятельности должностных лиц органов предварительного расследования и дознания к серьезным нарушениям не привели, однако данное обстоятельство указывает на необходимость повышения как теоретических знаний, так и практических навыков, необходимых для производства осмотра места происшествия.

Фундаментом существующих проблем выступает кадровый дефицит в органах внутренних дел, который носит как количественный, так и качественный характер.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 01.09.2024).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29 августа 2014 года № 736 // Российская газета, № 260, 14.11.2014.
4. Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность: Приказ МВД России от 31.03.2023 № 199 // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 18.08.2023, № 0001202308180005.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

5. Белкин Р. С., Лифшиц Е. М. Тактика следственных действий. М.: Новый юрист, 1997. 176 с.
6. Колмаков В.П. Следственный осмотр. М., 1969. С. 18.
7. Криминалистика: учебник для вузов / И. В. Александров [и др.] ; под редакцией И. М. Комарова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 409 с.

8. Криминалистика: учебник для вузов / А. И. Бастрыкин [и др.]; под общей редакцией А. И. Бастрыкина. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 643 с.
9. Криминалистика (общие положения, техника, тактика, технология): учебник для вузов / М. М. Горшков [и др.]; под редакцией А. А. Кузнецова, Я. М. Мазунина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 400 с.
10. Криминалистика: учебник для вузов — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 402 с.
11. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общей редакцией В. В. Агафонова, А. Г. Филиппова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 778 с.
12. Филиппов, А.Г. Осмотр места происшествия [Текст]: Учеб. пособие / Под ред. доц. М. П. Хилобока; М-во внутр. дел СССР. - Москва: [б. и.], 1976. - 54 с.
13. Яблоков, Н. П. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н. П. Яблоков. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 87.

III. Статьи, научные публикации:

14. Горкина, Е. В. Вопросы эффективности осмотра места происшествия: проблемы и современные возможности / Е. В. Горкина, Ю. С. Сафонова // Правда и закон. — 2024. — № 3(29). — С. 32-42.
15. Дылгыров, А. Ч. Осмотр места происшествия: проблемы тактики / А. Ч. Дылгыров // ExLegis: правовые исследования. — 2021. — № 4. — С. 19-22.
16. Елистратов, К. Е. Тактика осмотра места происшествия / К. Е. Елистратов // Военное право. — 2022. — № 3(73). — С. 172-177.
17. Злобина Л.А. Осмотр места происшествия на первоначальном этапе расследования убийства матерью новорожденного ребенка: практика,

организационно-тактические проблемы и некоторые пути их решения. Общество: политика, экономика, право. – 2021. – № (4 (93)). – С. 59-63.

18. Кокорев, Р. А. Осмотр места происшествия в системе следственных действий: понятие, сущность, некоторые ошибки при его проведении / Р. А. Кокорев, Э. Д. Шайдуллина // Вестник Воронежского института МВД России. – 2024. – № 1. – С. 210-216.

19. Костюченко, О. Г. К вопросу о криминалистическом понятии места происшествия / О. Г. Костюченко, Л. В. Бертовский // Вестник военного права. – 2023. – № 1. – С. 42-47.

20. Минин, А.А. Поручение следователя в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Минин Александр Александрович; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»; Диссовет Д 203.002.XX (03.2.001.03)]. — Москва, 2024. — 27 с..

21. Корнеева, А. Н. Особенности тактики осмотра места происшествия / А. Н. Корнеева // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 5(68). – С. 274-278.

22. Костюченко, О.Г. Высокотехнологичная тактическая операция «Осмотр места происшествия»: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Костюченко Олег Георгиевич; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; Диссовет МГУ.051.2]. - Москва, 2023. - 24 с.

23. Лозовский Д.Н. К вопросу о понятии и сущности следственного осмотра. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № (11). – С. 168-172.

24. Пасынкова, А. А. Проблемы определения понятия "осмотр места происшествия" в уголовно-процессуальном законодательстве / А. А. Пасынкова, В. А. Мещеряков // Материалы студенческой межвузовской научно-практической конференции по итогам НИРС за 2023 год: Сборник научных статей конференции, Воронеж, 25 апреля 2024 года. – Воронеж: Редакционно-издательский отдел Воронежского филиала РАНХиГС, 2024. – С. 60-63.

25. Сычев, О. Н. Понятие, задачи и принципы осмотра места происшествия / О. Н. Сычев // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 4(55). – С. 212-218.
26. Тактоева, В. В. К вопросу о понятии и правовой природе осмотра места происшествия / В. В. Тактоева // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. – 2022. – № 4(18). – С. 215-219.
27. Фаркова, О. А. Осмотр места происшествия как следственное действие / О. А. Фаркова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 15 (514). — С. 427-429.
28. ШаньшEROва, А. П. Тактика осмотра места происшествия / А. П. ШаньшEROва // Пермский период: Сборник материалов XI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций, посвященного 145-летию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, Пермь, 20–24 мая 2024 года. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2024. – С. 366-367.
29. Шурухнов, Н. Г. Организация осмотра места происшествия - залог качества его производства / Н. Г. Шурухнов, М. Е. Селищев // Проблемы развития правовой системы России: история и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Тула, 20 июня 2022 года. – Тула: Всероссийский государственный университет юстиции, 2022. – С. 92-98.

IV. Эмпирические материалы:

30. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.10.2024).
31. Приговор Кизнерского районного суда Удмуртской Республики от 09.11.2017 по делу № 1-79/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.судебныерешения.рф/30401861/extended> (дата обращения: 14.10.2024).

32. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 07.07.2023 по делу № 1-443/2023 [Электронный ресурс]. – <https://судебныерешения.рф/76687555/extended> (дата обращения: 10.10.2024).

33. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 01.11.2023 по делу 1-639/2023 [Электронный ресурс]. – <https://судебныерешения.рф/79110026/extended> (дата обращения: 15.10.2024).

34. Приговор Ленинского районного суда г. Саратова (Саратовская область) от 15 января 2024 г. по делу № 1-18/2024 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/CKegGOwUNSou/> (дата обращения: 09.11.2024).

35. Решение Холмского городского суда (Сахалинская область) от 21 июля 2021 г. по делу № 2-520/2021 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/KKkXj5mjSHoX/> (дата обращения: 10.11.2024).

36. Приговор Череповецкого районного суда (Вологодская область) от 30 октября 2024 г. по делу № 1-117/2024 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/UHebSmbIyNgl/> (дата обращения: 18.12.2024).

37. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26.09.2024 по делу № 1-471/2024 [Электронный ресурс]. – https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=328014520&case_uid=36cd2eb6-46c3-4996-a14f-08c21d624872&delo_id=1540006 (дата обращения: 20.12.2024).

38. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 07.07.2023 по делу № 1-443/2023 [Электронный ресурс]. – <https://судебныерешения.рф/76687555/extended> (дата обращения: 25.12.2024).

39. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 18 октября 2024 года по делу № 1-536/2024 [Электронный ресурс]. – https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=341047199&case_uid=d2d55d9a-293e-4223-8f73-46b500cde847&delo_id=1540006 (дата обращения 11.01.2025).

40. Приговор Ново–Савиновского районного суда города Казани от 22 января 2024 года по делу № 1–74/24 [Электронный ресурс]. – [https://novo-savinsky--](https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=277460587&case_uid=ffa238d7-c77a-4aa3-a2dd-edd6735d007b&delo_id=1540006)

[tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=277460587&case_uid=ffa238d7-c77a-4aa3-a2dd-edd6735d007b&delo_id=1540006](https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=277460587&case_uid=ffa238d7-c77a-4aa3-a2dd-edd6735d007b&delo_id=1540006) (дата обращения: 28.01.2025).

41. Приговор Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл от 07.10.2022 года по делу № 1-748/2022 [Электронный ресурс]. – <https://судебныерешения.рф/70733474/extended> (дата обращения 09.02.2025).

42. Приговор Красноглинского районного суда г. Самары (Самарская область) от 29 сентября 2023 г. по делу № 1-316/2023 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/4ol0FaIz9Hlw/> (дата обращения 18.02.2025).

43. Приговор Луховицкого районного суда (Московская область) № 1-61/2024 от 28 марта 2024 г. по делу № 1-61/2024 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/59UbAXLOKr58/> (дата обращения 22.02.2025).

44. Приговор Ефремовского районного суда (Тульская область) от 17 августа 2023 г. по делу № 1-118/2023 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/p1r23lZzIlg/> (дата обращения 01.03.2025).

45. Приговор Североуральского городского суда (Свердловская область) от 28 октября 2024 г. по делу № 1-68/2024 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/lAPWBCUDP5UO/> (дата обращения 02.03.2025).

46. Решение Октябрьского районного суда г. Томска (Томская область) от 4 июня 2021 г. по делу № 2-1787/2020 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/0d3bdwHxWQHI/> (дата обращения 05.03.2025).

47. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда (Новосибирская область) от 25 февраля 2024 г. по делу № 1-566/2023 [Электронный ресурс]. – <https://sudact.ru/regular/doc/kWtO0ZvXQ715/> (дата обращения 06.03.2025).

V. Справочная литература:

48. «Скоро останетесь одни в своих креслах»: МВД не хватает 100 тысяч сотрудников - [Электронный ресурс] // Газета.Ru URL: <https://www.gazeta.ru/social/2023/10/11/17718175> (дата обращения: 23.02.2025).

49. Нехватка сотрудников МВД достигла почти 20% - [Электронный ресурс] // РБК URL: <https://www.rbc.ru/society/26/11/2024/6745d1979a794754b06006c5> (дата обращения: 24.02.2025).

50. «Некомплект» в МВД по РТ превысил 17%: «Тема заезжена...» - [Электронный ресурс] // БИЗНЕС Online — Новости Казани URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/623284> (дата обращения: 24.02.2025).

51. Глава МВД по РТ рассказал о росте некомплекта – не хватает больше 4 тысяч сотрудников - [Электронный ресурс] // БИЗНЕС Online — Новости Казани URL: <https://mbeta.business-gazeta.ru/news/663769> (дата обращения: 25.02.2025).