

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Следственные и судебные действия: общие черты и различия»

Выполнила: Ибатуллина Ляйсан Алмазовна
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01. Правовое обеспечение
национальной безопасности, 2020 год
набора, 101 учебная группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Кандидат юридических наук, старший
преподаватель кафедры уголовного процесса
подполковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)
Гарипов Тимур Ильгизович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник отдела СЧ ГСУ МВД по РТ
майор юстиции
(должность, специальное звание)
Ахметьянов Рамзил Рамилович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СЛЕДСТВЕННЫЕ И СУДЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	6
§1. Следственные и судебные действия в уголовном процессе: исторический аспект	6
§2. Понятие и сущность следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве.....	13
ГЛАВА 2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ	21
§1. Следственные действия в уголовном судопроизводстве: основания, процессуальный порядок производства	21
§2. Судебные действия: основания, процессуальный порядок производства. Сравнительная характеристика судебных и следственных действий	31
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И СПОСОБЫ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ	39
§1. Проблемы производства отдельных следственных и судебных действий и пути их преодоления (по материалам следственно-судебной практики)	39
§2. Вопросы правовой регламентации следственных и судебных действий, связанных с применением современных информационно-телекоммуникационных технологий	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЯ	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовное судопроизводство является одним из ключевых направлений правоохранительной деятельности и имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод¹. В рамках уголовного судопроизводства также осуществляется уголовное преследование и назначение виновным лицам справедливого наказания, освобождение от наказания и реабилитация тех, которые необоснованно подвергнуты уголовному преследованию.

Достижение целей и задач уголовного судопроизводства невозможно без осуществления следственных и судебных действий. Институт следственных и судебных действий относится к базовым, фундаментальным институтам отечественного уголовного процесса. Нормы исследуемых уголовно-процессуальных институтов регламентируют вопросы, связанные с определением оснований и общих условий производства следственных и судебных действий, их формы и содержания. Путем производства следственных и судебных действий устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию. Сведения, предметы и документы, полученные в ходе их производства, формируют доказательственную базу по уголовному делу.

Однако именно нормы, формирующие уголовно-процессуальный институт следственных, а также судебных действий, часто подвергаются нарушениям со стороны субъектов уголовного судопроизводства. Распространены случаи нарушения как общих условий производства, так и нарушение порядка проведения отдельного следственного либо судебного действия. Помимо этого, в апелляционных, кассационных жалобах сторона защиты нередко ссылается на

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.

нарушение следователем, дознавателем, норм, относящихся к условиям и порядку проведения исследуемой разновидности процессуальных действий. Помимо действий и решений следователя, дознавателя, предметом жалоб нередко выступает деятельность суда по сбору доказательств.

Необходимость выявления причин и условий, способствующих нарушениям норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок производства следственных и судебных действий, определяют актуальность выбранной темы.

Цель работы заключается в комплексном исследовании особенностей уголовно-процессуальных институтов следственных и судебных действий.

Задачи дипломной работы:

- 1) рассмотреть следственные и судебные действия в историческом аспекте;
- 2) раскрыть сущность следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве;
- 3) определить основания, процессуальный порядок производства следственных и процессуальных действий в уголовном судопроизводстве;
- 4) провести сравнительный анализ положений УПК РФ, регламентирующих вопросы производства следственных и судебных действий;
- 5) на основе изучения материалов правоприменительной практики выявить проблемные аспекты производства отдельных следственных и судебных действий и пути их преодоления;
- 6) изучить вопросы правовой регламентации следственных и судебных действий, связанных с применением современных информационно-телекоммуникационных технологий.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в области производства следственных и судебных действий.

Предмет исследования – нормы права, являющиеся правовой основой, и определяющие порядок производства следственных и судебных действий.

Теоретическая основа исследования. При написании дипломной работы исследованы нормы действующего уголовно-процессуального

законодательства, а также научные труды, авторами которых являются С.А. Александрова, Д. С. Артемов, В. И. Безрядин, З. Б. Каримова, Е.Б. Кузин, А. В. Макарова, В. С. Пальчикова и др.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально - юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования послужили официально опубликованные материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Дипломная работа имеет практическую значимость. Реализация предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, сформулированных по итогам проведенных в рамках настоящей работы исследований, может способствовать повышению уровня эффективности производства следственных и судебных действий.

Работа структурно состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. СЛЕДСТВЕННЫЕ И СУДЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

§1. Следственные и судебные действия в уголовном процессе: исторический аспект

Рассмотрим историю становления институтов судебных и следственных действий. Необходимо отметить, что на начальных этапах становления и развития отечественного уголовно-процессуального законодательства не было четкого разделения действий, преследующих цель в виде установления истины по делу, на следственные и судебные действия. Более того, на протяжении столетий основным субъектом уголовного судопроизводства выступал суд, который осуществлял действия, выступающие в качестве аналогов современных следственных и судебных действий. При исследовании вопроса, связанного с историей развития судебных и следственных действий в отечественном уголовном процессе, считаем необходимым дать общую характеристику процедуре судопроизводства и определить, какие действия были направлены на установление истины по делу, различал ли законодатель следственные и судебные действия.

Фундаментом правовой системы Древнерусского государства являлась Русская Правда, принятая в 1016 году. Анализ положений вышеназванного законодательного акта позволяет сделать вывод о том, что уголовный процесс на территории государства вплоть до XV века состоял из стадии предварительного расследования и судебной стадии. Специфика уголовного судопроизводства на исследуемом историческом этапе становления и развития государства заключалась в том, что фактически инициатором расследования уголовного - наказуемых деяний выступал потерпевший.

Что касается судебного производства, то данная стадия состояла из судебного разбирательства и вынесения решения.

Судебное разбирательство представляло с собой рассмотрение дела по существу. На судебном разбирательстве стороны должны были представить доказательства и свидетелей своей правоты. Таким образом, судебное разбирательство по Русской Правде носило состязательный характер, а все рассмотрение дела было гласным (на площади, в присутствии всех желающих) и устным (никак ход рассмотрения не фиксировался).

Лица, осуществляющие расследование и разрешение дела по существу, были наделены правом на производство следующих действий – допросы «послухов» и «видоков»; получение собственного признания, отыскание вещественных доказательств: «знамения» и «поличного»; испытание водой и железом; получение «присяги»².

Существенные изменения в отечественном уголовном судопроизводстве произошли в результате принятия Судебника 1497³ и Судебника 1550 гг.⁴. В отличие от Русской Правды, Судебником были закреплены две формы уголовного судопроизводства.

Состязательный характер имело производство по уголовным делам о преступлениях средней тяжести. Инициатором процесса являлся истец путем подачи устной жалобы – челобитной, на основании которой судебный орган доставлял ответчика в суд. Если ответчик уклонялся от суда, он проигрывал дело. При неявке истца дело прекращалось.

Преступления, посягающие на интересы государства, а также убийства и разбойные нападения расследовались и разрешались в форме розыскного производства. Вышеназванная форма уголовного процесса характеризовалась

² Сиганова, О. О. «Русская правда» как первый свод законов Древней Руси / О. О. Сиганова // Матрица научного познания. – 2022. – № 12-1. – С. 74-79.

³ Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2024).

⁴ Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2024).

тем, что суд сам, по собственной инициативе и своему усмотрению возбуждал, вел и завершал дело. Введение розыска имело цель скорой расправы над «лихими людьми», а не поиск истины.

Что касается действий, направленных на установление истины по делу, то ключевыми становились допросы свидетелей, а также пытки.

Также нельзя не отметить важность принятия Соборного уложения в 1649 году⁵. Данный законодательный акт разделил уголовное судопроизводство на две стадии: розыск и суд.

На стадии розыска деятельность государственных органов была направлена на установление обстоятельств совершенного преступления. Также на законодательном уровне закреплён обыск - опрос населения.

Законом определены общий и повальный виды обыска. Предметом первой формы опроса выступал факт совершенного преступного деяния, второго – сведения о личности лица, подозреваемого в совершении уголовного наказуемого деяния. Главным доказательством считалось собственное признание, полученное под пыткой.

Существенные изменения в отечественном уголовном процессе произошли в период правления Петра I. Так, в указанный период было принято Краткое изображение процессов или судебных тяжёб⁶. Краткое изображение определило способы получения признательных показаний. Это – распрос с пристрастием и пытки.

Распрос предшествовал пыткам. Сущность данного способа получения признательных показаний заключалась в том, что «судья того, на которого есть подозрение, и он добровольно признаться не хочет, перед пыткой спрашивает, испытывая от него правды и признания в деле».

⁵ Соборное уложение от 29 января 1649 г. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2024).

⁶ Краткое изображение процессов или судебных тяжёб [Электронный ресурс] // Адъютант! Историческое обозрение. URL: <http://www.adjudant.ru/regulations/1716-03.htm> (дата обращения: 01.11.2024).

Краткое изображение содержит требования к пыткам. Они могут применены в тех случаях, когда подозрение является обоснованным. В качестве примера законодатель приводит «твердое свидетельство», то есть достоверные свидетельские показания.

Поэтому уголовно-процессуальное законодательство времен Екатерины II было направлено на ограничение произвола должностных лиц. Так, возможность использования пыток как способа получения доказательств по делу зависела от территории, на которой осуществляется судопроизводство. При Екатерине был установлен законодательный запрет на применение указанной меры в уездных городах. Если раньше вопрос о применении пыток решался судьей единолично, то теперь данную меру можно было использовать на основании разрешения губернатора, оформляемого в виде приказа.

Законотворческая деятельность Петра I и Екатерины II стала фундаментальной основой Свода законов Российской империи, который стал основным нормативно-правовым актом, регламентировавшим уголовно-процессуальные отношения на территории государства в дореформенный период.

Одним из ключевых мероприятий, направленных на установление обстоятельств совершенного преступного деяния, являлся допрос. Свод законов, в отличие от правовых актов, действовавших в период правления Петра I и Екатерины II, запрещал проведение допроса с пристрастием. Также под законодательным запретом находилось использование истязаний и мучений в целях установления истины по уголовному делу. Однако, в то же время, исследуемый законодательный акт допускал «тщательный расспрос и внимательное наблюдение».

Помимо допроса, способами получения доказательств по уголовному делу являлись получение показаний свидетелей, повальный обыск, личный осмотр. В ходе следствия использовались письменные доводы, применялся повальный обыск.

Далее последовала судебная реформа Александра II, в результате которой принят Устав уголовного судопроизводства – первый кодифицированный законодательный акт, регламентировавший уголовно-процессуальные правоотношения в российском государстве⁷.

Субъектом производства предварительного расследования, согласно Уставу, являлись судебные следователи. Судебный следователь имел в распоряжении следующие процессуальные средства:

- 1) осмотр;
- 2) освидетельствование;
- 3) обыск и выемка;
- 4) допрос.

Устав закрепил разделение судебного разбирательства на отдельные этапы, впервые назвав в нём судебное следствие. Уставом закреплено, что судебное разбирательство открывалось прочтением обвинительного акта, после чего судья излагал существо обвинения и задавал вопрос, признаёт ли обвиняемый свою вину. При признании вины суд переходил к судебным прениям, а в случае отрицательного ответа, суд переходил к исследованию доказательств.

Анализ положений, содержащихся в Главе седьмой Устава (О порядке производства судебного следствия), позволяет сделать вывод о том, что судьи были наделены правом производства допроса свидетелей, повторного освидетельствования.

Далее необходимо проанализировать советское Уголовно-процессуальное законодательство, которое по структуре имеет сходство с действующим УПК.

Так, анализ структуры и содержания Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года позволяет сделать вывод о том, что на начальном этапе становления и развития советского государства осуществлялось производство

⁷ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 15.11.2024).

таких следственных действий, как допрос, обыск и выемка, осмотр и освидетельствование, экспертизы⁸. Процессуальный порядок производства каждого следственного действия определялся отдельной главой УПК. Статьи УПК РСФСР 1922 года, в отличие от действующего, не имели наименования, содержали практически аналогичные требования к производству тех или иных следственных действий. К примеру, обыск может быть проведен только днем, за исключением случаев, не терпящих отлагательств (статья 180 – норма-аналог положения, закрепленного в общих правилах производства следственных действий, запрещающего проводить данные процессуальные действия в ночное время).

В ходе судебного следствия проводились аналогичные действия. К примеру, в соответствии со статьей 302, в случае признания экспертизы недостаточно ясной или неполной, а также в случае разногласия между экспертами, суд по собственной инициативе или по ходатайству кого-либо из сторон, может назначить производство новой экспертизы, пригласив для того новых экспертов.

Аналогичный подход к регламентации следственных действий существовал в УПК РСФСР 1960 года⁹. Отдельные главы посвящены регулированию вопросов проведения допроса обвиняемого, свидетеля и потерпевшего, очной ставки и предъявления для опознания, обыска, выемки и наложения ареста на имущество, осмотра и освидетельствования. Также урегулированы вопросы производства экспертиз.

В отличие от предыдущего законодательного акта, в УПК РСФСР 1960 года закреплено понятие «судебные действия». Так, в статье 392 определен перечень обстоятельств, подлежащие установлению по делам

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2024).

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2024).

несовершеннолетних. Данные обстоятельства, согласно позиции законодателя, могли быть установлены путем допроса родителей, учителей, воспитателей, а также путем проведения иных следственных и судебных действий.

Также в УПК РСФСР 1960 года закреплены статьи, посвященные вопросам производства отдельных судебных действий. Например, статья 283 регламентировала порядок допроса свидетелей, а статья 288 устанавливала порядок производства экспертиз в суде.

Таким образом, становление и развитие института следственных и судебных действий происходило с момента зарождения норм, регламентирующих уголовно-процессуальные отношения на территории российского государства, то есть, с принятия Русской Правды. До принятия Устава уголовного судопроизводства не было четкого разделения действий, преследующих цель в виде установления истины по делу, на следственные и судебные действия. Субъектом производства процессуальных действий преимущественно являлся суд. Современная система уголовного судопроизводства начала складываться в период реформ Александра II. Устав уголовного судопроизводства стал первым кодифицированным нормативно-правовым актом, регламентировавшим уголовно-процессуальные отношения. Отдельные нормы были посвящены порядку производства следственных и судебных действий.

В последующем были приняты уголовно-процессуальные законы советского государства, нормы которых легли в основу УПК РФ.

§2. Понятие и сущность следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве

Раскроем сущность следственных и судебных действий по действующему УПК РФ. Легальное, то есть законодательное определение следственных действий в УПК не закреплено. В статье 5 Уголовно-процессуального закона содержится лишь дефиниция неотложных следственных действий, анализ которой не позволит в полном объеме раскрыть сущность исследуемой уголовно-процессуальной категории. Поэтому необходимо обратиться к науке уголовно-процессуального права.

Так, по мнению Э.К. Кутуева, «следственные действия – это предусмотренные и строго регламентированные уголовно-процессуальным законом, обеспеченные государственным принуждением действия органов дознания и предварительного следствия, направленные на собирание, проверку и оценку доказательств по уголовному делу»¹⁰.

В.С. Меркулова рассматривает следственные действия как часть процессуальных действий, целью которых является получение сведений, которые могут быть использованы советующими субъектами уголовного судопроизводства при доказывании¹¹.

В.С. Пальчикова раскрывает сущность следственных действий через такую категорию как «процедура». По мнению автора, «следственные действия – это процедура, направленная на получение и исследование доказательной базы по

¹⁰ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. С. 244.

¹¹ Меркулова, В. С. К вопросу о понятии и перечне следственных действий / В. С. Меркулова // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2023. – № 2-2. – С. 437-440.

уголовному делу, проводимая в установленном законом порядке уполномоченными на то органами»¹².

М.Ю. Терехова предлагает рассматривать следственные действия как способ собирания доказательств, а также проверки сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях на начальной стадии всего уголовного судопроизводства, на которой решается вопрос о возбуждении уголовного дела»¹³.

Согласно мнению Д.С. Артемова, «следственные мероприятия производятся с целью получения доказательственной базы, необходимой и достаточной для того, чтобы выявить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, а также для проверки других имеющихся в деле доказательств»¹⁴. Автором выделены следующие характерные признаки и свойства следственных действий:

1) объективность внешнего характера, то есть следственное действие – это целенаправленный акт поведения, и вследствие этого мыслительная деятельность не может считаться следственным действием;

2) закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве;

3) когнитивный характер – в ходе производства мероприятий следственной деятельности на основе научных приемов происходит обнаружение, закрепление и исследование доказательств;

¹² Пальчикова, В. С. Понятие и система следственных действий / В. С. Пальчикова // Право и правосудие в современном мире: Сборник научных статей молодых исследователей, Санкт-Петербург, 29–30 марта 2024 года. – Санкт-Петербург: ООО Центр научно-информационных технологий Астерион, 2024. – С. 1673-1678.

¹³ Терехов, М. Ю. Следственные действия: рассуждения о понятии и сущности / М. Ю. Терехов, Н. Д. Пятибратова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2023. – № 3(101). – С. 109-112.

¹⁴ Артемов, Д. С. Следственные действия: понятие и значение (на основе анализа мнений авторов) / Д. С. Артемов, И. Ю. Данилова // Человек: преступление и наказание: Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов, Рязань, 17 апреля 2023 года. – Рязань: Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. – С. 56-61.

4) детальное процессуальное урегулирование позволяет обеспечить единообразный и особенный подход к получению и фиксации приобретенных сведений, а это, в свою очередь, подразумевает законность проведения следственного действия и полученных сведений.

По мнению З.Б. Каримовой, «следственные действия – это комплекс неотложных мероприятий, цель которых – получение, проверка и сравнение доказательств, регламентированных УПК РФ»¹⁵.

Некоторые авторы рассматривают следственные действия не только в процессуальном, но и в познавательном аспекте. Так, по мнению Э. Р. Саликовой, «следственное действие с познавательной точки зрения – это способ собирания доказательств, то есть отыскание доказательственной информации, которая содержится в следах, ее восприятие и преобразование, а также дальнейшее закрепление в материалах дела. С позиции процессуального аспекта каждое следственное действие должно характеризоваться четкой правовой регламентацией»¹⁶.

Таким образом, большинство авторов при определении сущности следственных действий указывают на их регламентированность нормами уголовно-процессуального законодательства, направленность на получение, проверку и оценку доказательств по уголовному делу, осуществление субъектами предварительного расследования.

Как было отмечено ранее, в уголовно-процессуальном законе РФ дефиниция следственных действий не содержится. В целом, отсутствие законодательного закрепления определения понятия «следственные действия» не свидетельствует о несовершенстве уголовно-процессуального закона, тем

¹⁵ Каримова, З. Б. Следственные действия: понятие и общая характеристика / З. Б. Каримова // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки: Сборник трудов по материалам XV Международного конкурса научно-исследовательских работ, Уфа, 04 декабря 2023 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2023. – С. 187-196.

¹⁶ Саликова, Э. Р. Понятие и система следственных действий в контексте нормативных пробелов их регулирования / Э. Р. Саликова // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 10(61). – С. 562-566.

более не вызывает проблем в правоприменительной деятельности. Некоторые авторы считают закрепление легального определения «следственных действий» нецелесообразным. Так, по мнению Е.А. Прохоровой, «основная задача в правовом регулировании следственных действий должна сводиться не к формулированию определения с набором ключевых признаков, а к такому изложению нормативного материала, при котором его применение не вызовет множественного толкования»¹⁷.

Противоположной точки зрения придерживается А.В. Макарова, которая считает целесообразным в ст. 5 УПК РФ закрепить определение следственных действий с целью минимизации расширительного толкования права и ошибок в правоприменении. Следственные действия автором трактованы как предусмотренные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия уполномоченных государственных органов предварительного расследования по собиранию, проверке и удостоверению (оформлению) доказательств, проводимые с целью установления и доказывания фактических обстоятельств, имеющих значение для установления истины по уголовному делу¹⁸.

Анализ структуры и содержания положений действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что следственные действия имеют следующую систему: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемку, наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, прослушивание и запись переговоров, допрос, очную ставку, предъявление для опознания, проверку показаний на месте, назначение и проведение экспертизы, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами).

¹⁷ Прохорова, Е. А. Следственные действия: особенности правового регулирования важнейшего уголовно-процессуального понятия / Е. А. Прохорова // Вестник экономической безопасности. – 2023. – № 1. – С. 158-161.

¹⁸ Макарова, А. В. К вопросу о понятии следственных действий / А. В. Макарова // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 5(56). – С. 600-602.

Как и в случае со следственными действиями, действующий УПК РФ не содержит определения понятия «судебное действие». В отечественной науке следующие подходы к определению сущности рассматриваемой категории.

В своем диссертационном исследовании С.А. Александрова под «судебными действиями» предлагает понимать процессуальные действия, связанные с осуществлением полномочий суда в уголовном судопроизводстве (в ходе досудебного и судебного производства), производимые в судебном заседании судом (судьей) либо иными участниками уголовного судопроизводства под организационным руководством суда (судьи) в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством РФ¹⁹. Автор также выделяет следующие категории судебных действий:

- 1) судебно-контрольные действия;
- 2) судебные действия следственного характера;
- 3) организационно-обеспечительные действия суда.

Таким образом, С.А. Александрова придает судебным действиям более широкое значение.

Результаты исследований С.А. Александрова нашли дальнейшее развитие в диссертационном исследовании Е.Б. Кузина, который акцентировал внимание на изучении судебных действий следственного характера, понимая под этим «совокупность познавательных-удостоверительных приемов, проводимых судом в ходе судебного следствия, регламентированных уголовно-процессуальным кодексом' и обеспеченных уголовно-процессуальным принуждением, с помощью которых получают, проверяют и оценивают представленную сторонами доказательственную информацию»²⁰.

¹⁹ Александрова С.А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Александрова Светлана Алексеевна; [Место защиты: Воронеж. гос. ун-т]. - Воронеж, 2010. - 23 с.

²⁰ Кузин Е.Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Кузин Евгений Борисович; [Место защиты: Юж.-Ур. гос. ун-т]. - Челябинск, 2011. - 200 с.

Систему судебных действий следственного характера, по мнению автора, составляют десять судебных действий: допрос подсудимого; допрос потерпевшего; допрос свидетеля; допрос лиц, обладающих специальными знаниями; назначение и производство судебной экспертизы; осмотр вещественных доказательств; осмотр местности и помещения; следственный эксперимент; предъявление для опознания; освидетельствование.

По мнению С.В. Стародумова, судебные действия - это предусмотренная нормами уголовно-процессуального кодекса система процессуальных действий, совершаемых судом как участником уголовно-процессуальных отношений в пределах предоставленных ему полномочий. В диссертационном исследовании автор выделяет следующую систему судебных действий:

а) судебные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ (их предлагается именовать судебными действиями следственного характера);

б) организационно-обеспечительные действия суда.

Исследования О.С. Самоходкиной содержат следующие положения. Согласно мнению автора, «действия, проводимые в ходе судебного разбирательства, могут носить как познавательный, так и иной, например, организационный характер. Поэтому, во избежание терминологической путаницы, которая может возникнуть при анализе теоретических вопросов и материалов уголовных дел в последующих стадиях процесса, некоторые авторы используют словосочетание «судебные следственные действия», «судебные действия следственного характера». Мы считаем, что для обозначения осуществляемых в судебном заседании действий познавательного характера целесообразно использовать понятие «судебные действия исследовательского характера». Данный вариант уменьшает ассоциативную связь слов «следственный» и «следователь»²¹.

²¹ Самоходкина О.С. Доказывание при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Ростов-на-Дону, 2006. - 209 с.

Сторонником узкого подхода к определению сущности судебных действий является Н.Г. Шурухнов. По мнению автора, «судебное действие — это уголовно-процессуальная деятельность суда, осуществляемая в судебном производстве, с соблюдением регламента, всех процедурных положений стадии судебного разбирательства. Она направленная на проверку и дополнительное исследование имеющихся доказательств (уже исследованных), результатом которой является получение сведений, подтверждающих или опровергающих доказательства, ранее представленные сторонами, участвующими в уголовном судопроизводстве»²².

Исследования, проведенные в рамках настоящей главы, позволяют сделать следующие выводы.

Под следственными действиями следует понимать регламентированные нормами уголовно-процессуального законодательства действия, производимые субъектами предварительного расследования, направленные на собирание, проверку и оценку доказательств.

Из этого определения следует, что к признакам следственных действий относятся:

- 1) регламентированность нормами УПК РФ;
- 2) возможность производства субъектами предварительного расследования - следователем, дознавателем, органом дознания;
- 3) направленность на получение, проверку и оценку доказательств по уголовному делу.

К следственным действиям относятся: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемку, наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, прослушивание и запись переговоров, допрос, очную ставку, предъявление для опознания, проверку показаний на месте,

²² Шурухнов Н.Г. Особенности действий, проводимых в процессе судебного разбирательства, и их отличия от следственных действий. Вестник Московского университета МВД России. — 2020. — № (5), С. 125-129.

назначение и проведение экспертизы, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами).

Судебные действия представляют собой систему процессуальных действий, осуществляемых судом в целях реализации функций судебный контроля, сбора, проверки, оценки доказательств, организации процесса рассмотрения и разрешения дела.

История становления и развития института следственных и судебных действий складывалась в три этапа:

- 1) период от Русской Правды до принятия Устава уголовного судопроизводства;
- 2) период действия Устава уголовного судопроизводства, советского уголовно-процессуального законодательства;
- 3) современный этап (УПК РФ).

ГЛАВА 2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ

§1. Следственные действия в уголовном судопроизводстве: основания, процессуальный порядок производства

Рассмотрим основания и процессуальный порядок производства следственных действий. В отечественном уголовном процессе принято выделять правовые (юридические) и фактические основания для проведения того или иного следственного действия.

С учетом имеющихся в теории уголовного процесса подходов к определению правовых оснований производства следственных действий полагаем, что под таковыми следует понимать систему следующих элементов:

- совокупность полномочий органа (должностного лица);
- закреплённость следственного действия в уголовно-процессуальном законодательстве;
- процессуальная форма решения о производстве следственного действия.

Как известно, общие вопросы производства следственных действий регламентированы в статье 164 УПК РФ (Общие правила производства следственных действий). Анализ содержания частей первой и второй рассматриваемой нормы позволяет сделать вывод о том, что основаниями для производства следственных действий выступают: постановление следователя и судебное решение.

Исходя из части первой статьи 164 УПК РФ, следователь уполномочен самостоятельно производить следующие следственные действия:

- освидетельствование;
- эксгумация;
- обыск (за исключением обыска в жилище);

- выемка (за исключением выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард).

Сторона защиты в ходе судебного разбирательства нередко указывает на нарушение указанной нормы. Приведем пример из материалов судебно-следственной практики.

Так, гражданин М. совершил преступление, предусмотренное статьей 159 УК РФ, то есть мошенничество. В отношении фигуранта возбуждено уголовное дело.

В ходе предварительного расследования по уголовному делу следователем следственного отдела вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого гражданина М. Указанный статус позволил следователю требовать от фигуранта прохождения дактилоскопической регистрации. Однако М. от выполнения законных требований следователя отказался.

В ходе судебного разбирательства защитник обвиняемого заявил, что проведение мероприятия, направленного на получение образцов пальцев рук М., является незаконным, так как отсутствует соответствующее постановление следователя о прохождении дактилоскопической регистрации обвиняемым М.

Суд, в свою очередь, ссылаясь на положения статьи 164, указал, что уголовно-процессуальным законодательством определен перечень следственных действий, проводимых на основании постановления следователя, мероприятия, направленные на получение образцов пальцев рук, в данный перечень не входят²³.

Судебное разрешение, в свою очередь, требуется для производства (часть вторая статьи 164 УПК РФ):

²³ Решение Благовещенского городского суда (Амурская область) № 12-1590/2019 от 11 ноября 2019 г. по делу № 12-1590/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XYnpPROyZuQR/> (дата обращения: 01.01.2025).

- обыска в жилище;
- выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард;
- осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката;
- личного обыска, за исключением личного обыска задержанного;
- наложения ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
- наложения ареста на имущество;
- контроля и записи телефонных и иных переговоров;
- получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия установлен статьей 165 УПК РФ. Анализ структуры и содержания данной нормы позволяет выделить два ключевых момента:

1. Следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

2. В случаях, не терпящих отлагательства, следственные действия судебного санкционирования могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения, с последующим уведомлением судьи и прокурора.

Так, гражданин П. совершил разбойное нападение в отношении гражданина С. Данное преступное деяние было совершено при следующих обстоятельствах.

Согласно материалам уголовного дела, фигурант находился в состоянии алкогольного опьянения в квартире, потерпевшего С., который являлся его знакомым. В ходе общения П. потребовал у С. передать ему немного денег для приобретения спиртных напитков, на что потерпевший ответил отказом. Далее у фигуранта возник умысел на совершение разбойного нападения.

Для того, чтобы исключить возможность оказания сопротивления гражданином С. при хищении денежных средств, фигурант нанес несколько ударов в голову потерпевшего, от которых тот упал и потерял сознание. Убедившись в том, что препятствия к хищению денежных средств полностью устранены, П. решил осмотреть одежду С., так как знал, что денежные средства тот носит в карманах брюк, и обнаружил денежные средства в размере 3200 рублей и похитил их. Помимо денег, фигурант также похитил сотовый телефон марки «Нокиа» и скрылся из квартиры.

Далее гражданин С. заявил о факте совершенного в отношении него преступления в местный отдел полиции, указал сведения о личности преступника и его возможное местонахождение. В рамках проведенных проверочных мероприятий преступник был задержан и доставлен в отдел полиции.

В ходе допроса фигурант сообщил, что денежные средства, которые похитил у потерпевшего, он потратил, однако сотовый телефон находится у него дома. Получив указанную информацию, следователем принято решение о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательства.

Далее был осуществлен выезд к месту проживания фигуранта, проведен обыск, в ходе которого изъят сотовый телефон, являющийся предметом преступления и доказательством по уголовному делу. Действия следователя признаны правомерными, так как замедление в проведении указанного

следственного действия могло привести к утрате вещественного доказательства²⁴.

Следует отметить, что производство отдельных следственных действий не требует вынесения следователем, дознавателем соответствующего постановления, получения судебного разрешения. Это – осмотр места происшествия, местности, жилища (при наличии согласия проживающих в нем лиц), иного помещения, предметов и документов, допрос, очная ставка и т.д.

На практике должностные лица органов предварительного расследования нередко возбуждают перед судом ходатайство о производстве следственных действий, перечисленных выше, тогда как законодательством такая необходимость не предусмотрена.

Так, в ходе оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в совершении контрабанды задержан гражданин С. После возбуждения уголовного дела следователем принято решение о производстве обыска в помещении организации «Х», в котором работал фигурант. При обыске в служебном кабинете С. обнаружен и изъят сотовый телефон «Редми», принадлежащий подозреваемому.

Далее, приняв во внимание тот факт, что в изъятном сотовом телефоне может содержаться информация о преступной деятельности фигуранта, следователь возбудил перед районным судом ходатайство о разрешении осмотра сотового телефона.

После производства обыска и изъятия сотового телефона сторона защиты обратилась в суд апелляционной инстанции с требованием отменить постановление суда, разрешившего производство осмотра мобильного устройства, принадлежавшего С. По мнению защиты, у суда не было подтверждений того, что изъятый при обыске сотовый телефон принадлежит С.

²⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-255/2020 от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-255/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QE4e5xM6l66T/> (дата обращения: 05.01.2025).

В ходе рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции отметил, что проведение осмотра технического устройства в целях обнаружения информации, имеющей значение для уголовного дела, не требует получения судебного разрешения. Судебное разрешение, ранее полученное следователем, было отменено²⁵.

Помимо постановления следователя, разрешения судебных органов, для производства ряда следственных действий необходимо наличие возбужденного уголовного дела. В соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Следственные действия, не указанные в вышеприведенном перечне, не могут быть проведены при отсутствии процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

Фактические основания производства следственных действий – это совокупность данных, при которой становится очевидной необходимость производства конкретного следственного действия в целях получения доказательственной информации. Для каждого следственного действия законодателем предусмотрены отдельные фактические основания. Так, основанием для осмотра места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов выступает необходимость обнаружения

²⁵ Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) от 19 февраля 2024 г. по делу № 3/7-3/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/D47oiKwKjXgh/> (дата обращения: 06.01.2025).

следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве фактического основания для производства обыска законодатель определил наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, основание для выемки – необходимость изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка.

Фактическим основанием для проведения освидетельствования выступает необходимость обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В случае, если в ходе производства предварительного расследования возникает потребность в проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь, дознаватель вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события.

Помимо фактических оснований, специфика процессуального порядка производства каждого следственного действия выражается в следующем. Во-первых, временной промежуток. В целом, следственные действия не ограничены по времени, за исключением допроса. Согласно положениям статьи 187 УПК РФ, допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов.

Также необходимо отметить, что если при производстве других следственных действий следователь, дознаватель имеют право выбора времени (даты) проведения, то, к примеру, допрос обвиняемого должен быть осуществлен немедленно после предъявления ему обвинения.

Во-вторых, способ удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов. Отечественное уголовно-процессуальное законодательство при производстве большинства следственных действий требует от органов предварительного расследования и их должностных лиц привлечения представителей общественности, то есть, понятых, либо удостоверения факта производства при помощи технических средств. В статье 170 УПК РФ, регламентирующей вопросы участия понятых, установлено, что обыск, личный обыск, предъявление для опознания проводятся с привлечением не менее двух понятых. Альтернативные способы удостоверения факта производства следственных действий, их содержания, хода и результатов (технические средства либо понятые) предусмотрены для наложения ареста на имущество, следственного осмотра, осмотра трупа, следственного эксперимента, выемки, контроля и записи переговоров (осмотр и прослушивание результатов), проверки показаний на месте.

В-третьих, объем полномочий, которые могут быть реализованы следователем, дознавателем, органом дознания. Объем полномочий определяется характером следственного действия. К примеру, уголовно-процессуальный закон допускает при производстве обыска вскрытие любых помещений, если владелец отказывается добровольно их открыть.

Так, в отношении К. возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного расследования направлен запрос в местное медицинское учреждение. Согласно ответу, фигурант вызывал скорую помощь по адресу (данные скрыты). Далее следователем возбуждено ходатайство о проведении обыска по вышеуказанному адресу. Ходатайство было удовлетворено и на основании судебного решения проведен обыск в жилом доме, который принадлежал гражданину Е. Согласно материалам уголовного дела, на момент производства обыска гражданин Е.

в жилище отсутствовал, в доме находилась его сожительница, которая в течение продолжительного времени не открывала дверь, на телефонного звонок следователя также не отвечала, в связи с чем принято решение о вскрытии двери. Далее в присутствии понятых, а также сожительницы гражданина Е. проведен обыск, по окончании которого составлен соответствующий протокол²⁶.

Несмотря на имеющиеся различия в процессуальном порядке производства, к общим правилам проведения следственных действий отнесено ведение протокола следственного действия. Общие правила составления протоколов следственных действий содержатся в статье 166 действующего УПК РФ. Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания.

Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. Как правило, протоколы следственных действий выездного характера, например, осмотра места происшествия, обыска, выемки, следственного эксперимента составляются от руки, тогда как протоколы следственных действий, проводимых в кабинете следователя, дознавателя (к примеру, допрос, очная ставка), изготавливаются с помощью технических средств.

Отдельные правила распространяются на содержание протоколов следственных действий. Это, в первую очередь:

- место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
 - должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
 - фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.
- Действующее законодательство обязывает лицо, составляющее протокол, описывать процессуальные действия в том порядке, в каком они производились.

²⁶ Решение Свердловского районного суда г. Перми (Пермский край) от 24 мая 2019 г. по делу № 2-1515/2019 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ztCxBsB5oqYV/> (дата обращения: 09.01.2025).

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством определены общие правила производства следственных действий. Часть следственных действий проводится следователем, дознавателем самостоятельно на основании соответствующего постановления. Осмотр места происшествия, местности, жилища (при наличии согласия проживающих в нем лиц), иного помещения, предметов и документов, а также допрос, очная ставка проводятся без постановления должностного лица органа предварительного расследования. Для производства следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, требуется получить разрешение суда.

Процессуальный порядок производства следственных действий, несмотря на наличие общих правил, предусмотренных статьей 164 УПК, не является однородным. Для производства отдельных следственных действий законодателем установлены временные рамки, расширены процессуальные права субъектов производства следственного действия, также имеются различия в способах удостоверения факта, хода и результатов.

§2. Судебные действия: основания, процессуальный порядок производства. Сравнительная характеристика судебных и следственных действий

При исследовании сущности судебных действий нами было отмечено, что данные процессуальные действия проводятся не только в целях собирания, проверки и оценки доказательств по делу, но и для реализации функций судебного контроля и рассмотрения и разрешения дела. В этом и заключается существенная разница между исследуемыми категориями.

В уголовно-процессуальной науке сложились следующие подходы к определению сущности судебного контроля на этапе досудебного производства. Так, по мнению И.Н. Гимазетдиновой, «смысл судебного контроля заключается в обеспечении соблюдения прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, и недопущении нарушения со стороны органов, осуществляющих уголовное преследование на стадии досудебного производства, закона»²⁷. Далее автор указывает, что судебный контроль на досудебном этапе подразделяется на две части:

– согласно ч. 2 ст. 29 УПК РФ только суд правомочен принимать решения о проведении следственных и иных процессуальных действий в отношении лиц, участвующих в уголовном процессе;

– только суд может рассматривать жалобы на действия (бездействия) и решения прокурора и структуры органа дознания и только в ходе досудебного производства в случаях, предусмотренных в ст.125 УПК РФ.

Согласно мнению В.И. Безрядина, «судебный контроль за исполнением законов в досудебном уголовном производстве — это специфическая уголовно-процессуальная деятельность, направленная на обеспечение соблюдения в

²⁷ Гимазетдинова, И. Н. Судебный контроль на стадии досудебного производства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение / И. Н. Гимазетдинова // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения: Сборник материалов 2-й Международной конференции, Уфа, 08 апреля 2021 года. – Уфимский ЮИ МВД России: Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 74-79.

уголовном процессе прав и свобод участников судопроизводства, недопущение их нарушения, восстановления незаконно и (или) необоснованно нарушенных конституционных прав, позволяющая своевременно выявить и устранить следственные ошибки органов предварительного расследования»²⁸.

Таким образом, основное назначение судебного контроля на этапе досудебного уголовного судопроизводства – реализация мер, направленных на обеспечение соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства при производстве следственных действий и принятии процессуальных решений, недопущение нарушения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а в случае нарушения – принятие мер по их восстановлению. В связи с тем, что дипломная работа преследует цель в виде комплексного исследования вопросов соотношения следственных и судебных действий, считаем необходимым рассмотреть особенности судебных действий, направленных на реализацию функции контроля за производством следственных действий.

Как было отмечено ранее, для производства следственных действий судебного санкционирования следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. Судебный контроль за производством следственного действия делится на два вида:

1. Предварительный. Состоит в рассмотрении и разрешении судом ходатайства органа расследования и прокурора о получении разрешения на проведение соответствующего следственного действия. Цель контроля —

²⁸ Безрядин, В. И. Глава 8. Судебный контроль на досудебном производстве / В. И. Безрядин, О. Г. Часовникова // Актуальные проблемы уголовного процесса: учебник для адъюнктов и магистрантов образовательных организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2022. – С. 191-226.

проверка ходатайства, заявленного следователем (прокурором), и принятие по нему решения.

2. Последующий. Осуществляется, когда процессуальное действие уже проведено. В данном случае имеет место проверка проведенных органом расследования действий, а также действий и решений, обжалованных заинтересованными лицами, в связи с возможным нарушением законности этими органами.

Следователь, дознаватель, исходя из положений УПК РФ, не наделены функциями контроля, а рассмотрение и разрешение уголовного дела относится исключительно к полномочиям суда. В связи с вышеизложенным, сравнительно-правовой анализ судебных и следственных действий может быть проведен посредством сопоставления норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы производства следственных действий и судебных действий следственного характера.

Вопросам производства отдельных судебных действий следственного характера посвящена Глава 37 действующего УПК, именуемая как «Судебное следствие». Первым судебным действием, подлежащим исследованию, является допрос участников уголовного судопроизводства. Различие между следственным допросом и судебным допросом заключается в следующем.

Во-первых, субъект производства допроса. Если на этапе предварительного расследования допрос, а также иные следственные действия проводятся следователем, дознавателем, то допрос подсудимого проводится защитником, государственным обвинителем, а также иными участниками со стороны защиты и обвинения. Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

Во-вторых, способ и степень правовой регламентации допроса. Так, в Главе 26 УПК РФ определены общие правила допроса, которые распространяются на действия по получению показаний всех участников предварительного расследования, тогда как аналогичная норма в Главе 37 отсутствует. Несмотря на отсутствие нормы, содержащей общие правила

допроса, в Главе 37 УПК закреплены статьи, регламентирующие порядок допроса отдельных участников судебного разбирательства:

- Допрос подсудимого (Статья 275);
- Допрос потерпевшего (Статья 277);
- Допрос свидетелей (Статья 278);
- Допрос эксперта (Статья 282).

При этом отдельные нормы не лишены недостатков. Так, в статье 275 УПК, посвященной допросу подсудимого, определена лишь возможность допрашиваемого пользоваться письменными заметками, однако другие положения, вытекающие из Раздела VIII, например, запрет задавать наводящие вопросы, право на фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, по мнению законодателя, не нуждаются в закреплении в нормах уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы судебного следствия.

Проведем сравнительный анализ норм, определяющих процессуальный порядок производства судебных экспертиз на стадиях предварительного расследования и судебного следствия. Как и в случае с допросом участников стадии судебного разбирательства, в Главе 37 содержится единственная норма, посвященная судебной экспертизе (статья 283), тогда как в Разделе «Предварительное расследование» расположена самостоятельная глава (Глава 27), в которой установлен порядок назначения судебных экспертиз, направления материалов для её производства, права участников уголовного судопроизводства при производстве экспертизы, виды судебных экспертиз и обязательные случаи её проведения. В отличие от статей, регламентирующих производство допроса в рамках судебного следствия, в статье 283 УПК содержится норма, которая отсылается к положениям Главы 27. Иными словами, судебная экспертиза производится в порядке, установленном вышеуказанной главой уголовно-процессуального закона.

Следующие судебные действия связаны с осмотром. В соответствии со статьей 284 УПК, осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения. Также осмотр вещественных доказательств проводится

в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. На этапе проверки сообщения о преступлении, предварительного расследования следователем, дознавателем реализуются полномочия по производству следственного действия, близкого по содержанию к рассматриваемому. Это – осмотр предметов и документов. Сущность осмотра заключается в визуальном изучении общего вида объекта, установлении его индивидуальной характеристики. При этом объектом судебного осмотра являются вещественные доказательства, тогда как объекты следственного осмотра лишь могут быть признаны таковыми. То есть, разница между указанными процессуальными действиями выражается в статусе объектов, подлежащих осмотру.

Статья 287 предусматривает возможность производства судом осмотра местности и помещения. К участию в осмотре привлекаются стороны, свидетели, специалист, эксперт. По прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания и суд приступает к осмотру, при этом подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту и специалисту могут быть заданы вопросы в связи с осмотром. Следует заметить, что законодатель не раскрывает сущность и назначение рассматриваемого процессуального действия, как это имеет место в статье 176 УПК (Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела). Анализ некоторых материалов судебно-следственной практики позволяет сделать вывод о том, что осмотр местности и помещения является аналогом проверки показаний на месте.

Так, гражданин А. являлся потребителем наркотических средств растительного происхождения. Фигурант был осведомлен о том, что на пустыре, расположенным недалеко от его дома, имеется дикорастущая конопля, которую он собирал, сушил, в результате чего получал готовое к употреблению наркотическое средство «марихуана». Далее, в ходе оперативно-розыскного мероприятия А. был задержан. В рамках последующих мероприятий, в огороде, расположенном на участке частного дома, в котором проживает задержанный,

обнаружена и изъята бутылка, в которой содержалась «марихуана». В отношении А. возбуждено уголовное дело по факту хранения наркотиков без цели сбыта.

В ходе предварительного расследования дознавателем принято решение о проведении проверки показаний на месте. Дознавателем, оперативными работниками и А. осуществлен выезд на территорию жилища подозреваемого. А. на месте пояснил, что в ограде дома изготовил марихуану.

На этапе судебного разбирательства проведен осмотр местности. В ходе осмотра установлено местоположение пустыря. А. на месте пояснил, что на данном пустыре он собрал дикорастущую коноплю и принес её домой для последующего изготовления «марихуаны»²⁹.

Как видим, действия суда по осмотру местности содержат признаки следственного действия, предусмотренного статьей 194 УПК (Проверка показаний на месте). Более того, некоторые суды в описательно-мотивировочной части решения прямо указывают на то, что основной смысл проведения осмотра заключается в том, чтобы проверить на месте показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, сопоставить их показания с обстановкой на месте происшествия, получить собственное представление о месте происшествия и проверить выводы органов предварительного расследования³⁰.

В отличие от российского уголовно-процессуального законодательства, в УПК Республики Казахстан, к примеру, проверка показаний на месте закреплена в качестве судебного действия. В УПК РК данное следствие именуется как «проверка и уточнение показаний на месте»³¹. При производстве данного

²⁹ Приговор Бaleyского городского суда (Забайкальский край) от 30 марта 2021 г. по делу № 1-32/2021 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iqrl6b5TCjJ/> (дата обращения: 16.01.2025).

³⁰ Апелляционное постановление Владимирского областного суда (Владимирская область) от 29 марта 2021 г. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TIhjmNCVKv1z/> (дата обращения: 16.01.2025).

³¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014, № 15-II (2664-II), ст. 88.

судебного действия суд руководствуется положениями, регламентирующими порядок проведения проверки показаний на месте как следственного действия.

При правовой регламентации судебного следственного эксперимента законодатель отсылает к положениям статьи 181 УПК (Следственный эксперимент). Единственное отличие – основание проведения. Следственный эксперимент на этапе судебного разбирательства производится на основании определения или постановления суда. Аналогичный способ использован законодателем при регулировании вопросов производства освидетельствования, предъявления для опознания.

Существенная разница между следственными и судебными действиями заключается в способах фиксации хода и результатов. Если каждое следственное действие отражается в соответствующем протоколе следственного действия, то судебное действие следственного характера – в протоколе судебного заседания. Применительно к исследуемому вопросу, в протоколе судебного заседания, в соответствии со статьей 259 УПК, обязательно указываются:

- действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания;
- определения или постановления, вынесенные судом, например, о проведении осмотра;
- подробное содержание показаний;
- вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы;
- результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Существенная разница между следственными и судебными действиями заключается в характере преследуемых целей и задач. На собирание, проверку и оценку доказательств направлены следственные действия и судебные действия следственного характера. Следственные действия получили более детальную регламентацию по сравнению с судебными действиями. Так, в УПК содержатся общие правила производства следственных действий, тогда как аналогичная

статья в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует. Нормы главы УПК, посвященной судебному следствию, содержат отсылку к статьям, регламентирующим процессуальный порядок проведения следственных действий. В целом, процедура производства следственного и судебного действия совпадает.

Субъектами производства следственных действий выступают следователь, дознаватель, орган дознания, тогда как отдельные судебные действия, помимо суда, могут быть проведены стороной защиты и обвинения (например, допрос свидетеля защитником, государственным обвинителем).

Каждое следственное действие оформляется протоколом, тогда как судебные действия отражаются в едином протоколе судебного заседания.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И СПОСОБЫ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

§1. Проблемы производства отдельных следственных и судебных действий и пути их преодоления (по материалам следственно-судебной практики)

В ходе прохождения производственной практики в органах предварительного расследования выявлены проблемы, связанные с производством отдельных следственных действий. К числу следственных действий проблемного характера необходимо отнести следственный осмотр, а именно соотношение следующих его разновидностей: осмотр места происшествия и осмотр жилища.

Осмотр жилища, исходя из анализа положений действующего УПК, проводится с разрешения проживающих в нем лиц, а при отсутствии такого разрешения – на основании судебного решения. Вместе с тем закон не устанавливает порядок действия следователя, если проживающие в жилище лица на момент проведения осмотра отсутствуют. Сравнительный анализ ст. ст. 177, 180 и 182 УПК РФ позволяет сделать вывод, что осмотр жилища в отличие от обыска, может быть произведен и при отсутствии проживающих в нем лиц. Полагаем, что в таком случае для участия в осмотре должны быть приглашены представители местной администрации или той организации, в ведении которой находится жилое помещение (ЖЭУ, ТСЖ и т. д.).

Объектом другого следственного действия – осмотра места происшествия, также может выступать жилое помещение. Законодатель допускает возможность производства осмотра места происшествия до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, то есть, в рамках проверки сообщения о преступлении. При этом возникает вопрос, какими положениями должен

руководствоваться следователь, дознаватель в ситуации, когда необходимо провести осмотр места происшествия, которым выступает жилище?

Рассмотрим случай, распространенный на практике. Сотрудниками полиции в ночное время суток задерживается гражданин, причастный к преступлениям, связанным с незаконным оборотом запрещенных веществ и предметов, в первую очередь, наркотиков. При личном досмотре у задержанного обнаруживаются свертки с наркотиками, которые изымаются в рамках личного досмотра. Далее выясняется, что преступник оборудовал тайниковые закладки. В целях изъятия наркотиков осуществляется выезд следственно-оперативной группы. Далее следователь либо дознаватель, как правило, с участием специалиста, изымают наркотики и направляют на исследование.

В ходе беседы фигурант сообщает, что в жилище также имеются наркотики. Далее ему задается вопрос: согласны ли Вы на осмотр дома, квартиры, то есть, жилого помещения? При наличии согласия следственно-оперативная группа выезжает по месту жительства задержанного, где с его участием, а также привлечением понятых, наркотики изымаются. Данное мероприятие проводится в рамках осмотра места происшествия. Таким образом, нормы уголовно-процессуального законодательства не нарушены, не подверглись нарушению и право задержанного на неприкосновенность жилища.

Однако возникает следующий вопрос. Законодатель указывает, что осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Что подразумевается в данном случае под осмотром жилища? Самостоятельное следственное действие или жилище как разновидность места происшествия, как, например, участок местности? Полагается, что данная норма распространяется как на осмотр места происшествия, объектом которого является жилище, так и на осмотр жилища, выступающего в качестве самостоятельной разновидности следственного осмотра. По крайней мере, существующая практика свидетельствует именно об этом.

В продолжение вышеприведенного примера, необходимо отметить, что сведения о нахождении в жилище наркотических средств могут быть получены в результате осмотра мобильного устройства, принадлежащего задержанному, который, не дает согласие на осмотр жилища. Ситуация является более благоприятной, если квартира, жилой дом, в котором проживает задержанный, является арендованной. На практике, в случае отсутствия согласия проживающих лиц, осуществляется вызов арендодателя, то есть владельца квартиры, который наделен правом владеть, пользоваться и распоряжаться жилищем, и, соответственно, может дать разрешение на производство в жилище следственных действий. В то же время следует признать, что данный вопрос не нашел законодательной регламентации. Исходя из буквального толкования закона, разрешение могут давать лица, «проживающие» в жилище.

Так, граждане В. и К. занимались незаконным сбытом наркотиков посредством сети Интернет и были задержаны сотрудниками полиции в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение». В ходе личного досмотра у К. был изъят сотовый телефон, при осмотре которого обнаружены фотографии с местоположением тайниковых закладок, которые фигуранты оборудовали в день задержания. В рамках осмотра места происшествия закладки были обнаружены и изъяты, после чего направлены на исследование.

Далее оперативные сотрудники вместе с задержанным направились в квартиру, которую он снимал вместе с гражданкой Т. Разрешение на осмотр жилища ни гражданин К., ни гражданка Т. не дали, в связи с чем сотрудниками полиции приняты меры по установлению собственника квартиры, которой оказалась гражданка Е.

Оперативные сотрудники позвонили Е., попросили прийти в квартиру, так как К. задержан по подозрению в совершении сбыта наркотических средств путем тайниковых закладок. Также ей сообщили, что хотят провести осмотр ее указанной квартиры и требуется ее согласие. Она согласилась на проведение осмотра места происшествия. В ходе осмотра места происшествия, на балконе в ее присутствии, а также в присутствии понятых, задержанного К., а также Т.,

сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты два свертка, приспособления для курения табачных смесей, стеклянная трубка, которые были упакованы. Также обнаружили и изъяли одну колбу для курения, одну стеклянную трубку, полимерные пакетики с застежкой, рулон изоляционной ленты, магниты³².

Полагаем, что уголовно-процессуальное законодательство должно соответствовать практике его применения. В связи с тем, что владелец квартиры вправе распоряжаться жилищем, то есть, давать разрешение на нахождение в нем посторонних лиц, следует внести изменения в часть 5 статьи 177 УПК РФ и изложить её в следующей редакции:

«Осмотр жилища производится только с согласия собственника жилища либо проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица или его собственник возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса».

Необходимость принятия данного законодательного решения также мотивировано тем, что не во всех случаях представляется возможным получение судебного разрешения. К тому же, уголовное дело к моменту осмотра жилища может быть не возбуждено. Вышеприведенный пример, связанный с незаконным оборотом наркотиков, является тому подтверждением. Как быть следователю, дознавателю, когда лицо задержано в ночное время суток с большим количеством свертков, на исследование которых необходимо значительное время, а в это время в жилище находятся другие лица, которые не дают согласия на осмотр, или соучастники, которые могут уничтожить следы преступления?

Как действовать следователю, оперативным сотрудникам, если получен отказ от лиц, проживающих в жилище, от собственника, а возникшая следственная ситуация требует немедленного обнаружения и изъятия

³² Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя (Ставропольский край) от 6 июля 2021 г. по делу № 1-253/2021 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yu0o9AQzdZgn/> (дата обращения: 22.01.2025).

запрещенных веществ? Возможно ли в таких случаях применять меры процессуального принуждения, ограничивая конституционные права граждан?

Как известно, обыск в жилище может быть проведен в случаях, не терпящих отлагательства, при отсутствии предварительной санкции суда. В целях своевременного выявления и пресечения преступной деятельности, обнаружения следов преступления, считаю целесообразным ограничить конституционные права граждан до возбуждения уголовного дела при производстве осмотра в жилище в случаях, не терпящих отлагательства. Исходя из вышеизложенного, предлагается внести изменения в статью 176 УПК РФ и изложить её следующим образом:

«Статья 176. Основания производства осмотра

1. Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

3. При отсутствии согласия собственника жилища и проживающих в нем лиц, в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр в жилище может быть проведен до возбуждения уголовного дела на основании мотивированного постановления следователя с уведомлением судьи и прокурора в порядке, предусмотренным частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса».

Следующий вопрос, связанный со следственным осмотром: как произвести осмотр жилища в случаях, не терпящих отлагательства, а также при наличии судебного разрешения, если проживающее в нем лицо препятствует проведению осмотра, например, не открывает дверь? Способ преодоления противодействия предусмотрен для производства обыска – право органов и должностных лиц вскрывать любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть.

При проведении осмотра жилища, как и в случае с производством обыска, необходимо разрешить применение мер процессуального принуждения в виде вскрытия любых помещений, если владелец отказывается добровольно их открыть. В связи с вышеизложенным, считаем необходимым дополнить статью 177 УПК РФ следующей нормой:

Статья 177. Порядок производства осмотра

1...

7. При производстве осмотра могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества.

Помимо проблем, связанных с институтом следственных действий, актуальными являются вопросы несовершенства законодательства в области производства судебных действий.

Полагаем, что необходимо обратить внимание на отсутствие в Главе 37 УПК указания на возможность привлечения специалиста для дачи соответствующего заключения по тем или иным вопросам, тогда как на практике познания специалиста используются при изучении вещественных доказательств.

Гражданин Ф. был задержан по подозрению в совершении преступления, связанного с незаконным сбытом наркотиков. В ходе досмотровых мероприятий изъят сотовый телефон, принадлежащий фигуранту. На этапе предварительного расследования следователем проведен осмотр сотового телефона, а именно учетной записи в сервисе «iCloud». В ходе осмотра из учетной записи следователем извлечены фотографии, имеющие значение для дела.

Далее, в связи с неустановленными причинами, учетная запись Ф. была удалена. Поэтому Ф. на судебном заседании требовал исключить протокол осмотра сотового телефона из перечня доказательств. Следователь пояснил, что данный аккаунт на момент проведения следственного действия существовал и был осмотрен.

В целях разрешения вопроса суд пригласил специалиста. Согласно заключению специалиста, учетная запись на момент проведения судебного

заседания удалена, однако существовала на дату производства следователем осмотра телефона³³.

В Главе 37 УПК отсутствует норма, касающаяся допроса специалиста, тогда как отдельный процессуальный порядок предусмотрен для допроса подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта. При этом, в соответствии с частью 4 статьи 271 УПК, суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон. То есть, процессуальное право на допрос специалиста у сторон имеется, однако законодатель не сформулировал правила, по которым должен быть проведен допрос данного участника судебного разбирательства.

Для совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, установления правил допроса специалиста на этапе рассмотрения и разрешения уголовных дел, считаем необходимым дополнить статью 282 УПК положениями, указывающими на возможность производства допроса специалиста.

Следует рассмотреть вопрос о расширении перечня судебных действий. Как показал анализ материалов правоприменительной практики, в рамках осмотра местности судами разрешаются задачи, характерные для проверки показаний на месте. Предлагаем дополнить Главу 37 УПК статьей 287.1 «Проверка показаний на месте» с отсылкой на статью 194, посвященную процессуальному порядку производства данного следственного действия.

В целом, как показал анализ норм, содержащихся в Главе 37 УПК, правовая регламентация судебных действий является относительно слабой. Если следственные действия подчиняются общим правилам производства, то в вышеуказанной главе аналогичные требования отсутствуют. Отсутствие общих правил производства судебного следствия – один из показателей несовершенства

³³ Решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска (Архангельская область) от 6 декабря 2023 г. по делу № 2-6010/2023 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TdUk3bf6SHmz/> (дата обращения: 22.01.2025).

уголовно-процессуального законодательства, что должно быть устранено путем разработки отдельной статьи наподобие статьи 164 УПК.

Таким образом, нормы, регламентирующие порядок производства следственных и судебных действий не лишены недостатков. Отдельные проблемы связаны с производством осмотра места происшествия, когда объектом осмотра выступает жилище.

Несовершенство законодательства в сфере производства судебных действий заключается в отсутствии общих правил их производства, отсутствии норм, предусматривающих возможность проведения отдельных следственных действий, привлечения к судебному следствию специалиста, проведения его допроса.

§2. Вопросы правовой регламентации следственных и судебных действий, связанных с применением современных информационно-телекоммуникационных технологий

Результаты развития информационных технологий, а также их активное применение при совершении преступлений не могли не отразиться и в деятельности правоохранительных органов. Цифровизация заставляет государство внедрять новые технологии в правоохранительную деятельность, так как данное решение позволяет ускорить достижение поставленных целей и решение задач правоохранительной деятельности. Это касается, с одной стороны, задач по противодействию преступности, так как под влиянием процесса развития высоких технологий меняется характер преступлений, что требует от соответствующих органов совершенствовать имеющиеся методы и средства, с другой стороны, использование достижений науки и техники способствует эффективному осуществлению организационно-управленческой деятельности (например, использование системы электронного документооборота).

Система уголовного судопроизводства не является исключением. В действующем УПК РФ содержится ряд статей с «информационным элементом». К категории «информационные элементы» относится применение технических средств поиска, сбора, представления информации, имеющей значение для расследования преступного деяния.

Так, согласно части шестой статьи 164 УПК РФ, при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств.

Информационные элементы, связанные с применением технических средств, также содержатся в статье 170, посвященной участию понятых. Данная статья допускает возможность фиксации хода и результатов следственных действий с помощью технических средств без привлечения понятых.

В статье 164.1 уголовно-процессуального закона предусмотрен порядок проведения следственных действий, направленных на изъятие электронных

носителей информации. В соответствии с указанной статьей, электронные носители информации изымаются в ходе производства следственных действий с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в следственном действии, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации.

В статье 166 Уголовно-процессуального закона, посвященной вопросам составления протокола следственного действия, указано, что данный процессуальный документ может быть изготовлен с помощью технических средств.

Помимо общих правил производства следственных действий, в уголовно-процессуальном законодательстве закреплены главы, посвященные отдельным следственным действиям, в которых содержатся нормы с информационными элементами (применение технических средств).

В статье 180 УПК РФ установлены требования к протоколам осмотра и освидетельствования, среди которых можно выделить обязательное указание технических средств, примененных при производстве данных следственных действий. Аналогичные требования содержатся в статье 190 (протокол допроса). При производстве таких следственных действий, как контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, также применяются информационные технологии.

Процессы цифровизации способствовали внедрению в уголовное судопроизводство системы видеоконференцсвязи, которая используется при производстве допроса, очной ставки и опознания. Согласно ст. 189.1 УПК РФ, проведение данного мероприятия возможно при наличии технической возможности, которая, к сожалению, отсутствует во многих подразделениях,

осуществляющих деятельность по расследованию преступлений. Организационные функции при производстве следственных действий с использованием видеоконференцсвязи выполняют сотрудники подразделений, расположенных по месту жительства лица, с участием которого проводится то или иное следственное действие (потерпевший, свидетель, подозреваемый и т.д.). Следователь, дознаватель либо сотрудники органа дознания составляют протокол соответствующего следственного действия.

Возможность использования информационно-телекоммуникационных технологий предусмотрена и для стадии судебного разбирательства. В соответствии со статьей 278.1 УПК, допрос и иные судебные действия производятся путем использования систем видео-конференц-связи осуществляется судом. Рассмотрим правила использования данной технологии, которые определены в статье 241.1 УПК.

В основе производства судебных действий лежит принцип непосредственного участия подсудимого. Однако, при наличии технической возможности суд вправе по ходатайству подсудимого принять решение о его участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе принимает решение об участии в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи также в случае, если имеются обстоятельства, исключающие возможность его участия в судебном заседании непосредственно (например, в целях обеспечения безопасности).

В случае участия в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи участие защитника является обязательным. При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей возможность производства судебных действия с участием подсудимого путем применения современных технологий исключена. Решение об участии иных лиц, вызванных в судебное заседание, путем использования систем видео-конференц-связи может быть принято судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе.

Часть шестая УПК РФ посвящена регулированию вопросов использования в уголовном судопроизводстве электронных документов (Часть 6. Электронные документы и бланки процессуальных документов). В Главе 56 определен порядок использования электронных документов и бланков процессуальных документов. В статье 474 законодатель допускает возможность выполнения процессуальных документов электронным способом. Статья 471.1 содержит положения, которые позволяют подавать в суд ходатайства, заявления, жалобы и представления, не содержащие тайну, в электронном виде при наличии усиленной электронной подписи.

Производство следственных и судебных действий посредством технологии видеоконференцсвязи, можно сказать, единственное достижение отечественной науки и техники в данной области. Возможным исключением является внедрение новых информационных технологий и их активное применение при производстве экспертиз. Так, в системе экспертно-криминалистических учреждений МВД России функционирует программно-аппаратный комплекс «Мобильный Криминалист». Путем использования данного программного обеспечения сотрудники экспертно-криминалистических подразделений извлекают данные, содержащиеся в мобильных устройствах, облачных сервисах, персональных компьютерах. «Мобильный Криминалист» позволяет считывать из телефона максимум информации, которую можно получить без использования технически сложного оборудования: данные о самом телефоне и SIM-карте, список контактов (телефонные номера, фото, e-mail, адреса, факсы и т.д.), группы абонентов, быстрые наборы, история звонков (пропущенные, исходящие и входящие вызовы), SMS (стандартные и пользовательские папки), MMS и e-mail (с вложениями) сообщения (включая служебные данные по ним), расписание событий календаря, список дел, текстовые заметки, фотографии, видео, звуковые, Java и иные файлы,

сохраненные в памяти телефона или на флэш-карте, аудиозаписи, режимы, журнал событий, станции FM-радио и т.д.³⁴.

Несколько иной подход к правовой регламентации производство «цифровых» следственных и судебных действий сложился в зарубежных странах. Так, научный и практический интерес вызывает УПК Республики Узбекистан. В отличие от законодательства РФ, в УПК Узбекистана закреплены требования к использованию технологии видеоконференцсвязи:

- качеству изображения - разрешение 1920×1080, 50 кадров в секунду;
- качеству звука - частота диапазона 100 - 12 000 Гц;
- обеспечению информационной безопасности - с использованием защищенного канала связи VPN³⁵.

Уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран, в отличие от отечественного, периодически дополняется новыми, современными следственными действиями. Так, в Казахстане на стадии предварительного расследования осуществляется производство такого следственного действия, как негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации – негласное снятие специальными научно-техническими средствами (или) компьютерными программами информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации, производимое при необходимости путем негласного проникновения и обследования.

Анализ положений УПК Казахстана позволяет сделать вывод о том, что уголовное судопроизводство в данном государстве постепенно переходит в цифровой формат. Так, уголовно-процессуальным законодательством

³⁴ Мобильный Криминалист Эксперт - [Электронный ресурс] // МКО Системы URL: <https://mko-systems.ru/mobile-kriminalist> (дата обращения: 25.01.2025).

³⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан: Закон Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-XII «Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан» 1995 г. № 2.

предусмотрена возможность производства предварительного расследования в электронном формате (статья 42-1). Для этого, лицо, осуществляющее предварительное расследование, выносит соответствующее мотивированное постановление. Аналогичные положения относятся и к этапу доследственной проверки – заявления и сообщения об уголовных правонарушениях могут приниматься в форме электронного документа, тогда как в УПК РФ предусмотрены только устная и письменная формы.

В Уголовно-процессуальном кодексе Грузии в качестве «цифровых» следственных действий предусмотрены:

- снятие и фиксация информации с канала связи (путём подсоединения к средствам связи, компьютерным сетям, линейным коммуникациям и станционной аппаратуре), с компьютерной системы (как непосредственно, так и дистанционно);

- определение геолокации в реальном времени³⁶.

Полагаем, что реализация в отечественном уголовном судопроизводстве вышеуказанных следственных действий также возможно. Однако, ввиду определенных обстоятельств, данная задача является труднодостижимой. В основе всех проблем лежит такое явление, как консервативное мышление в эпоху цифровой трансформации общества. Для отечественного уголовного процесса характерен приоритет бумажных носителей информации над электронными. Уголовные дела и процессуальные документы все еще имеют бумажный формат, что в современных условиях может оцениваться как отсталость в информационно-техническом развитии. К тому же, предпосылки к полной либо частичной цифровизации российского уголовного судопроизводства, можно сказать, отсутствуют. До сих пор не предприняты попытки внедрения технологии электронного уголовного дела, как это имеет место в уголовном процессе Казахстана, а также технологий, позволяющих

³⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Грузии: Закон Грузии от 9 октября 2009 года № 1772-Пс Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ», 03.11.2009 г., № 31.

осуществить органами внутренних дел следственные и иные процессуальные действия с помощью технического оборудования. При этом необходимо отметить, что вышеуказанные положения в большей степени распространяются на систему МВД России. Уровень информационно-технического обеспечения в других правоохранительных органах, уполномоченных на производство предварительного расследования, является более высоким и эффективным. Так, на месте происшествия следователь, дознаватель должны заполнять протоколы следственных действий вручную, тогда как первый портативный принтер был представлен компанией Brother в 1982 году.

Также стоит отметить об отсутствии конкурентоспособного компьютерного оборудования в России. Так, к важнейшим элементам компьютерного оборудования, используемого в решении задач, связанных с раскрытием и расследованием преступлений, относится процессор. Как было отмечено ранее, в настоящее время существует тенденция перехода к отечественным процессорам, таким как Baikal, Эльбрус и т.д. Данная тенденция характерна как для правоохранительных органов, так и для организаций, не имеющих отношения к правоохранительной деятельности. Компьютерное оборудование, программное обеспечение, разрабатываемые зарубежными странами значительно превосходят технические достижения отечественных производителей. При этом многие руководители не признают превосходства технических средств зарубежных стран над отечественными, и придерживаются правила, согласно которому, отказ от зарубежной техники - поддержка российского.

В таких условиях внедрение цифровых процессуальных действий, тем более их применение на этапе предварительного расследования, а также при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу, как было отмечено ранее, практически невозможно. Также стоит отметить, что цифровизация уголовного судопроизводства требует значительных финансовых затрат. В текущих условиях, обусловленных экономическими проблемами в

государстве и политической нестабильностью, реализация вышеназванной цели не представляется возможным.

Подводя итог вышесказанному в данной главе, можно сделать следующие выводы.

Наиболее острым для современной правоприменительной деятельности является наличие проблем при производстве осмотра места происшествия, объектом которого является жилище. Отсутствие согласия проживающих лиц на производство ОМП в их жилище, невозможность быстрого получения судебного разрешения становятся препятствием к выявлению и пресечению преступлений, местом совершения которых выступает жилое помещение (например, хранение наркотиков для последующего сбыта). Замедление в производстве осмотра может привести к утрате следов преступлений. Данная проблема может быть разрешена посредством внесения следующих изменений в статью 176 УПК РФ:

«Статья 176. Основания производства осмотра

1. Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

3. При отсутствии согласия собственника и проживающих в нем лиц, в случаях, нетерпящих отлагательства, осмотр в жилище может быть проведен до возбуждения уголовного дела на основании мотивированного постановления следователя с уведомлением судьи и прокурора в порядке, предусмотренным частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса».

При проведении осмотра жилища, как и в случае с производством обыска, необходимо разрешить применение мер процессуального принуждения в виде вскрытия любых помещений, если владелец отказывается добровольно их открыть.

Также требуется совершенствование норм УПК, относящихся к институту судебных действий:

- дополнить статью 282 УПК положениями, указывающими на возможность производства допроса специалиста;
- дополнить статью 283 УПК положениями о привлечении к судебному следствию специалиста;
- дополнить Главу 37 УПК статьей 287.1 «Проверка показаний на месте» с отсылкой на статью 194, посвященную процессуальному порядку производства данного следственного действия;
- разработать отдельную статью с общими правилами производства судебных действий наподобие статьи 164 УПК.

К нормам, регламентирующим порядок производства следственных и судебных действий с использованием информационных технологий, относятся:

- часть шестая статьи 164 УПК РФ (применение технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств);
- статья 164.1 УПК (порядок проведения следственных действий, направленных на изъятие электронных носителей информации);
- статья 166 УПК (составление протокола следственного действия с помощью технических средств);
- статья 180 УПК (обязательное указание технических средств в протоколе ОМП и освидетельствования).
- статья 278.1 УПК (допрос и иные судебные действия производятся путем использования систем видео-конференц-связи осуществляется судом);
- статья 241.1 УПК (правила использования видеоконференцсвязи).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

В рамках первой главы исследованы общие положения института следственных и судебных действий в отечественном уголовном судопроизводстве. Указанные категории рассмотрены в историческом аспекте. В процессе анализа законодательных актов, регламентировавших вопросы уголовного судопроизводства на территории государства в разные исторические периоды, установлено, что на начальных этапах становления и развития отечественного уголовно-процессуального законодательства не было четкого разделения действий, преследующих цель в виде установления истины по делу, на следственные и судебные действия. Начиная с Русской Правды и до реформы Александра II на территории российского государства основным способом разрешения уголовно-правовых споров являлся допрос, которым преимущественно сопровождался пытками. Субъектом производства процессуальных действий – аналогов современных следственных и судебных действий выступал суд.

С принятием Устава уголовного судопроизводства институт следственных и судебных действий претерпел существенные изменения. Впервые на законодательном уровне закреплено судебное следствие. Суд осуществлял допрос свидетелей, имел право освидетельствовать повторно. Субъектом производства следственных действий выступал следственный судья.

Положения Устава уголовного судопроизводства легли в основу советского уголовно-процессуального законодательства. Нормы УПК РСФСР 1960 года, в свою очередь, стали фундаментальной основой современного УПК РФ. Большинство норм, касающихся процессуального порядка следственных и судебных действий, содержатся в УПК РФ в том виде, в каком они существовали в предыдущем УПК.

Далее, на основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства, научных статей и публикаций, посвященных рассматриваемой теме, был сделан вывод о том, что следственные действия представляют собой регламентированные нормами УПК РФ действия, производимые субъектами предварительного расследования, направленные на собирание, проверку и оценку доказательств. Судебные действия могут быть определены в качестве процессуальных действий, направленных на сбор, проверку и оценку доказательств по делу, реализацию функции судебного контроля, организацию процесса рассмотрения и разрешения дела. В науке распространен подход, согласно которому все судебные действия делятся на следующие категории:

- судебно-контрольные действия;
- судебные действия следственного характера;
- организационно-обеспечительные действия суда.

Во второй главе проведен сравнительный анализ положений отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы производства следственных и судебных действий. Существенная разница между следственными и судебными действиями заключается в характере преследуемых целей и задач. Напомним, что в отличие от следственных действий, судебные действия, помимо сбора, проверки и оценки доказательств, обеспечивают рассмотрение и разрешение уголовного дела, осуществление судебного контроля, в том числе и за законностью и обоснованностью производства следственных действий. В связи с тем, что органы предварительного расследования и их должностные лица (следователь, дознаватель), исходя из положений УПК РФ, не наделены функциями контроля, а рассмотрение и разрешение уголовного дела относится исключительно к полномочиям суда, сравнительно-правовой анализ судебных и следственных действий проведен посредством сопоставления норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы производства следственных действий и судебных действий следственного характера.

Для следственных действий характерна более детальная регламентация процессуального порядка производства. В УПК содержится отдельная норма, в которой установлены общие правила проведения следственных действий. При этом нами отмечено, что процессуальный порядок производства следственных действий, несмотря на наличие общих правил, предусмотренных статьей 164 УПК, не является однородным. Для производства отдельных следственных действий законодателем установлены временные рамки, расширены процессуальные права субъектов производства следственного действия, также имеются различия в способах удостоверения факта, хода и результатов.

В Главе 37 УПК норма, аналогичная статье 164, отсутствует. Ряд судебных действий, таких как судебный следственный эксперимент, производство экспертиз, освидетельствование, основывается на положениях Раздела «Предварительное расследование». Путем анализа материалов судебно-следственной практики установлено, что судом осуществляются действия, не предусмотренные в действующем УПК. Так, цели и задачи проведенного судом осмотра местности и помещения судом фактически соответствуют целям и задачам проверки показаний на месте, которая не закреплена в Главе «Судебное следствие» в качестве способа сбора, проверки и оценки доказательств.

Следующее различие – субъекты производства. Например, если на этапе предварительного расследования допрос, а также иные следственные действия проводятся следователем, дознавателем, то судебный допрос проводится защитником, государственным обвинителем, а также иными участниками со стороны защиты и обвинения. Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

Также разница между следственными и судебными действиями заключается в способах фиксации хода и результатов. Если каждое следственное действие отражается в соответствующем протоколе следственного действия, то судебное действие следственного характера – в протоколе судебного заседания.

В рамках третьей главы рассмотрены проблемы производства следственных и судебных действий в современном уголовном процессе и

способы их разрешения. Опыт, полученный в результате прохождения преддипломной практики, позволил отнести к категории проблемных следственных действий осмотр места происшествия и жилища. Осмотр жилища, согласно положениям УПК, может быть проведен только при наличии согласия проживающих в нем лиц либо на основании судебного решения. Обязательным условием является наличие возбужденного уголовного дела. Для осмотра места происшествия наличие возбужденного уголовного дела не требуется. При этом ни в УПК, ни в разъяснениях высших судебных органов не проводится разграничение между осмотром жилища и осмотром места происшествия, когда объектом осмотра выступает жилое помещение.

На практике, особенно по делам о наркотиках, распространение получили случаи ночных задержаний лиц, причастных к сбыту наркотиков, в ходе которых проводятся следующие мероприятия:

- личный досмотр с изъятием запрещенных веществ в виде свертков;
- изъятие в ходе осмотра участков местности тайниковых закладок, которых может быть неограниченное количество (10, 20 и более).

Процесс изъятия и процессуального оформления следственных действий, как правило, носит затяжной характер, так как каждая оборудованная закладка – это самостоятельный состав преступления (отдельный протокол ОМП на каждую закладку). Местом хранения запрещенных веществ преимущественно выступает жилое помещение, однако, при отсутствии согласия задержанного производство осмотра исключено, получить судебное разрешение в ночное время суток, исходя из практики, получить невозможно.

Данное обстоятельство не позволяет следователю, сотрудникам оперативных подразделений пресечь преступную деятельность, выявить дополнительные факты и обстоятельства совершенного преступления. На практике разрешение на производство осмотра нередко дают собственники жилого помещения, который находится во временном пользовании лица, причастного к НОН. При этом прямого указания в УПК РФ на такую возможность отсутствует. Полагаем, что уголовно-процессуальное

законодательство должно соответствовать практике его применения. В связи с тем, что владелец квартиры вправе распоряжаться жилищем, то есть, давать разрешение на нахождение в нем посторонних лиц, следует внести изменения в часть 5 статьи 177 УПК РФ и изложить её в следующей редакции:

«Осмотр жилища производится только с согласия собственника жилища либо проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса».

Как должен поступить следователь, дознаватель, орган дознания в ситуации, когда:

- задержанный – собственник квартиры, не дает согласия на осмотр;
- судебное решение получить из-за ночного времени суток невозможно;
- производство обыска не представляется возможным, так как уголовное дело не возбуждено в связи с тем, что исследование изъятых свертков с предположительно запрещенными веществами еще не готово?

Полагаем, что осмотр жилища должен быть отнесен к категории неотложных следственных действий, что позволит более эффективно осуществлять следственные действия в целях выявления и пресечения преступлений. Предлагаем внести изменения в статью 176 УПК РФ и изложить её в следующей редакции:

«Статья 176. Основания производства осмотра

1. Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

3. При отсутствии согласия собственника и проживающих в нем лиц, в случаях, нетерпящих отлагательства, осмотр в жилище может быть проведен до

возбуждения уголовного дела на основании мотивированного постановления следователя с уведомлением судьи и прокурора в порядке, предусмотренным частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса».

В целях исключения противодействия проведению осмотра жилища со стороны проживающих в нем лиц, предлагается наделить органы предварительного расследования и органы дознания правом вскрывать соответствующее помещение. В связи с вышеизложенным, считаем необходимым дополнить статью 177 УПК РФ следующей нормой:

Статья 177. Порядок производства осмотра

1...

7. При производстве осмотра могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества.

В целях совершенствования правового регулирования института судебных действий предлагается:

1. Дополнить статью 282 УПК положениями, указывающими на возможность производства допроса специалиста.

2. Дополнить статью 283 УПК положениями о привлечении к судебному следствию специалиста;

3. Дополнить Главу 37 УПК статьей 287.1 «Проверка показаний на месте» с отсылкой на статью 194, посвященную процессуальному порядку производства данного следственного действия;

4. Разработать отдельную статью с общими правилами производства судебных действий наподобие статьи 164 УПК.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 11.11.2024).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2024).
4. Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2024).
5. Соборное уложение от 29 января 1649 г. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2024).
6. Краткое изображение процессов или судебных тяжёб [Электронный ресурс] // Адъютант! Историческое обозрение. URL: <http://www.adjudant.ru/regulations/1716-03.htm> (дата обращения: 01.11.2024).
7. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 15.11.2024).
8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2024).
9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

10. Гриненко, А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 361 с.
11. Меркулова, В. С. К вопросу о понятии и перечне следственных действий / В. С. Меркулова // Наука XXI века: актуальные направления развития. — 2023. — № 2-2. — С. 437-440.
12. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 440 с.
13. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 581 с.
14. Уголовно-процессуальные акты: учебник для среднего профессионального образования / под редакцией Г. В. Стародубовой. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 456 с.
15. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Н. С. Мановой. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 673 с.

III. Статьи, научные публикации:

16. Александрова С.А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Александрова Светлана Алексеевна; [Место защиты: Воронеж. гос. ун-т]. - Воронеж, 2010. - 23 с.
17. Артемов, Д. С. Следственные действия: понятие и значение (на основе анализа мнений авторов) / Д. С. Артемов, И. Ю. Данилова // Человек: преступление и наказание: Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов, Рязань, 17 апреля 2023 года. — Рязань: Федеральное казенное

образовательное учреждение высшего образования Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. – С. 56-61.

18. Безрядин, В. И. Глава 8. Судебный контроль на досудебном производстве / В. И. Безрядин, О. Г. Часовникова // Актуальные проблемы уголовного процесса: учебник для адъюнктов и магистрантов образовательных организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2022. – С. 191-226.

19. Гимазетдинова, И. Н. Судебный контроль на стадии досудебного производства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение / И. Н. Гимазетдинова // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения: Сборник материалов 2-й Международной конференции, Уфа, 08 апреля 2021 года. – Уфимский ЮИ МВД России: Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 74-79.

20. Каримова, З. Б. Следственные действия: понятие и общая характеристика / З. Б. Каримова // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки: Сборник трудов по материалам XV Международного конкурса научно-исследовательских работ, Уфа, 04 декабря 2023 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2023. – С. 187-196.

21. Кузин Е.Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Кузин Евгений Борисович; [Место защиты: Юж.-Ур. гос. ун-т]. - Челябинск, 2011. - 200 с.

22. Макарова, А. В. К вопросу о понятии следственных действий / А. В. Макарова // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 5(56). – С. 600-602.

23. Пальчикова, В. С. Понятие и система следственных действий / В. С. Пальчикова // Право и правосудие в современном мире: Сборник научных статей молодых исследователей, Санкт-Петербург, 29–30 марта 2024 года. – Санкт-

Петербург: ООО Центр научно-информационных технологий Астерион, 2024. – С. 1673-1678.

24. Прохорова, Е. А. Следственные действия: особенности правового регулирования важнейшего уголовно-процессуального понятия / Е. А. Прохорова // Вестник экономической безопасности. – 2023. – № 1. – С. 158-161.

25. Саликова, Э. Р. Понятие и система следственных действий в контексте нормативных пробелов их регулирования / Э. Р. Саликова // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 10(61). – С. 562-566.

26. Самоходкина О.С. Доказывание при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Ростов-на-Дону, 2006. - 209 с.

27. Сиганова, О. О. «Русская правда» как первый свод законов Древней Руси / О. О. Сиганова // Матрица научного познания. – 2022. – № 12-1. – С. 74-79.

28. Терехов, М. Ю. Следственные действия: рассуждения о понятии и сущности / М. Ю. Терехов, Н. Д. Пятибратова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2023. – № 3(101). – С. 109-112.

29. Шурухнов Н.Г. Особенности действий, проводимых в процессе судебного разбирательства, и их отличия от следственных действий. Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № (5), С. 125-129.

IV. Эмпирические материалы:

30. Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) от 19 февраля 2024 г. по делу № 3/7-3/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/D47oiKwKjXgh/> (дата обращения: 06.01.2025).

31. Апелляционное постановление Владимирского областного суда (Владимирская область) от 29 марта 2021 г. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TIhjmNCVKv1z/> (дата обращения: 16.01.2025).

32. Решение Благовещенского городского суда (Амурская область) № 12-1590/2019 от 11 ноября 2019 г. по делу № 12-1590/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XYnpPROyZuQR/> (дата обращения: 01.01.2025).

33. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-255/2020 от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-255/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QE4e5xM6l66T/> (дата обращения: 05.01.2025).

34. Приговор Балейского городского суда (Забайкальский край) от 30 марта 2021 г. по делу № 1-32/2021 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iqrl6b5TCjJj/> (дата обращения: 16.01.2025).

35. Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя (Ставропольский край) от 6 июля 2021 г. по делу № 1-253/2021 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yy0o9AQzdZgn/> (дата обращения: 22.01.2025).

36. Решение Свердловского районного суда г. Перми (Пермский край) от 24 мая 2019 г. по делу № 2-1515/2019 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ztCxBsB5oqYV/> (дата обращения: 09.01.2025).

37. Решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска (Архангельская область) от 6 декабря 2023 г. по делу № 2-6010/2023 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TdUk3bf6SHmz/> (дата обращения: 22.01.2025).

V. Справочная литература:

38. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан: Закон Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-XII «Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан» 1995 г. № 2.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014, № 15-II (2664-II), ст. 88.

40. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии: Закон Грузии от 9 октября 2009 года № 1772-Пс Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ», 03.11.2009 г., № 31.

41. Мобильный Криминалист Эксперт - [Электронный ресурс] // МКО Системы URL: <https://mko-systems.ru/mobile-kriminalist> (дата обращения: 25.01.2025).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс****Российской Федерации**

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 2002, № 11, ст. 1021; 2003, № 50, ст. 4848; 2006, № 31, ст. 3452) следующее изменение:

1) часть 5 статьи 171 изложить в следующей редакции:

«Осмотр жилища производится только с согласия собственника жилища либо проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица или его собственник возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса»;

2) статью 176 изложить в следующей редакции:

1. Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

3. При отсутствии согласия собственника жилища и проживающих в нем лиц, в случаях, нетерпящих отлагательства, осмотр в жилище может быть проведен до возбуждения уголовного дела на основании мотивированного постановления следователя с уведомлением судьи и прокурора в порядке, предусмотренным частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса»;

3) статью 177 УПК РФ дополнить частью 7 и изложить её в следующей редакции:

7. При производстве осмотра могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества;

4) дополнить Главу 37 статьей 287.1 «Проверка показаний на месте» и изложить её в следующей редакции:

1. Проверка показаний на месте производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста.

2. Суд производит следственный эксперимент в соответствии с требованиями статьи 194 настоящего Кодекса.

5) статью 282 дополнить частью 4 и изложить её в следующей редакции:

4. В судебном заседании проводится допрос специалиста.

6) статью 283 дополнить частью 5 и изложить ей в следующей редакции:

5. К участию в судебном следствии суд вправе привлечь специалиста.