

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Показания подозреваемого и обвиняемого как доказательства в
уголовном судопроизводстве»

Выполнил: Идрисов Искандер Рифатович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01.Правовое обеспечение

национальной безопасности, 2020 год

набора, 101 учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Заместитель начальника кафедры уголовного

процесса, кандидат юридических наук,

доцент, подполковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Шайдуллина Эльвира Дамировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник отдела следственной части ГСУ

МВД по Республике , полковник юстиции

(должность, специальное звание)

Р.Р.Хасанов

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО.....	7
§1. Процессуальный статус подозреваемого.....	7
§2. Процессуальный статус обвиняемого.....	17
ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ПОКАЗАНИЙ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО.....	27
§1. Процессуальный порядок получения показаний подозреваемого.....	27
§2. Процессуальный порядок получения показаний обвиняемого.....	36
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПОЛУЧЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	45
§1. Проблемы получения показаний подозреваемого и их использования в процессе доказывания, и пути их решения	45
§2. Проблемы получения показаний обвиняемого и их использования в процессе доказывания, и пути их решения	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из основных объектов повышенного внимания со стороны любого правового государства, требующего в отношении себя эффективной защиты, безусловно выступает институт обеспечения прав личности, человека и гражданина. Изменения, произошедшие в конце прошлого века в общественной, политической и государственной областях жизнедеятельности российского общества сформировали не только новую политическую систему, но и потребовали пересмотреть многие положения правовой сферы, в том числе уголовно-процессуальной.

В рамках уголовного процесса функционируют различные участники, некоторые из которых, на определенных этапах расследования, могут менять свой статус. Наибольший интерес в рамках настоящего исследования представляет правовое положение подозреваемого, то есть лица, которому обвинение еще не предъявлено, но есть основания полагать его причастность к совершению конкретного преступного деяния, и правовое положение обвиняемого. Пребывание в статусе подозреваемого требует не только установления истинной причастности лица к преступлению, но и обеспечения его защиты с целью предостережения незаконного обвинения.

Положения уголовно-процессуального законодательства закрепляют, что под показаниями подозреваемого следует понимать сведения, сообщаемые им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями ст. 187-190 Уголовно-процессуального кодекса России (далее – УПК РФ)¹.

Актуальность дипломной работы обусловлена фундаментальной ролью показаний подозреваемого и обвиняемого в системе доказательств по уголовным делам, особенно в условиях роста сложности преступлений и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2025).

активного развития цифровых технологий, которые, тем не менее, не всегда заменяют традиционные виды доказательств. Наличие дискуссионных вопросов, связанных с добровольностью и достоверностью показаний, а также необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики в этой сфере, определяют высокую теоретическую и практическую значимость данного исследования. В условиях усиления внимания к защите прав человека в уголовном процессе, особенно важно обеспечить баланс между эффективностью уголовного преследования и гарантиями от самообвинения. Данное исследование направлено на выявление проблем в практике получения и оценки показаний подозреваемого и обвиняемого, а также на разработку предложений по их устранению и совершенствованию законодательства в целях обеспечения справедливого и законного уголовного судопроизводства.

Целью дипломной работы выступает комплексное исследование института показаний подозреваемого и обвиняемого в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть процессуальный статус подозреваемого;
- проанализировать процессуальный статус обвиняемого;
- исследовать процессуальный порядок получения показаний подозреваемого;
- проанализировать процессуальный порядок получения показаний обвиняемого;
- выявить проблемы получения показаний подозреваемого и их использования в процессе доказывания, и пути их решения;
- рассмотреть проблемы получения показаний обвиняемого и их использования в процессе доказывания, и разработать пути их решения.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе получения показаний подозреваемого и обвиняемого в рамках расследования уголовного дела, а также использования их в качестве доказательственной базы.

Предметом настоящего исследования являются нормы действующего законодательства, регламентирующие получение показаний подозреваемого и обвиняемого в рамках расследования уголовного дела и использования их в дальнейшем, а также научные исследования и примеры правоприменительной деятельности по рассматриваемой проблематике.

Круг основных рассматриваемых вопросов состоит из анализа теоретических и практических аспектов получения показаний подозреваемого и обвиняемого в качестве доказательств по уголовному делу в процессе уголовного судопроизводства, а также выявления проблемных аспектов их получения и использования в дальнейшем расследовании уголовного дела.

Методы исследования. При подготовке работы использованы формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, а также конкретно-социологические методы.

Основные положения дипломной работы заключаются в том, что:

- показания подозреваемого и обвиняемого являются самостоятельным и важным видом доказательств в уголовном судопроизводстве, имеющим специфическую правовую природу и процессуальный статус, обусловленный особым положением данных лиц в уголовном процессе;
- процессуальный порядок получения, проверки и оценки показаний подозреваемого и обвиняемого, закрепленный в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, в целом соответствует международным стандартам, однако нуждается в дальнейшем совершенствовании для обеспечения полноты, достоверности и добровольности получаемой информации, а также защиты прав данных лиц;

– оценка достоверности показаний подозреваемого и обвиняемого является сложным процессом, требующим комплексного подхода, учитывающего не только формальные процессуальные требования, но и психологические, личностные особенности допрашиваемого, а также сопоставление с другими доказательствами по делу и др.

Теоретической основой исследования выступают научные исследования ученых в области уголовно-процессуального права, уголовного права, предварительного расследования в органах внутренних дел.

Эмпирическая основа исследования включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов.

Информационная составляющая настоящего исследования включает в себя: учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и другие труды учёных, посвященных исследованию института получения показаний подозреваемого и обвиняемого в рамках предварительного расследования, а также использования их в качестве доказательственной базы в уголовном судопроизводстве; нормативно-правовые источники в исследуемой области проблемы; материалы сети Интернет.

Практическая основа дипломной работы состоит в ее комплексности, что позволяет применять выводы и предложения:

- для развития и совершенствования норм, регламентирующих показания подозреваемого и обвиняемого в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве;
- в практике следственных органов;
- в дальнейших научных исследованиях.

ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО

§1. Процессуальный статус подозреваемого

Российская Федерация, являясь демократическим и правовым государством, стремится посредством правовых предписаний и законодательных гарантий обеспечить права и законные интересы лиц, втянутых в публичные правоотношения.

В связи с этим, все участники уголовного судопроизводства, под которыми уголовно-процессуальный закон понимает лиц, принимающих участие в уголовном процессе¹, наделены определенными правами, позволяющими отстаивать свои законные интересы, а также некоторыми обязанностями, в зависимости от процессуального положения.

Одним из участников уголовного судопроизводства, который имеет закрепленный в уголовно-процессуальном законе процессуальный статус, выступает подозреваемый. Объясняется это необходимостью обеспечения данного лица самым широким комплексом прав и гарантий для защиты от возможного незаконного и необоснованного уголовного преследования.

По этой причине правовое регулирование данного процессуального статуса происходит на самом высоком уровне. Так, статьи 48-51 Конституции РФ² отражают основные права подозреваемого. Однако, основной массив правданного лица отражен в уголовном-процессуальном законе РФ.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2025).

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2025).

Необходимо также отметить, что процессуальный статус, выступая разновидностью правового статуса, представляет собой юридическую конструкцию, включающую в себя права, обязанности и полномочия, определяемые ролью и местом лица в уголовном процессе.

Начиная изучение процессуального статуса подозреваемого с понятия, необходимо обратиться к статье 46 УПК РФ, которая регулирует его процессуальное положение. Согласно ч. 1 ст. 46 УПК РФ, подозреваемым является лицо: либо в отношении которого возбуждено уголовное дело; либо которое задержано в соответствии со статьями 91-92 УПК РФ; либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения; либо которое уведомлено о подозрении в соответствии со статьей 223.1 УПК РФ.

Исходя из подобной формулировки, можно сказать, что законодатель не раскрывает признаки подозреваемого, а лишь перечисляет процессуальные решения и процессуальные действия при принятии и совершении которых следователь (дознаватель) наделяет конкретное лицо данным статусом. Однако, подобный промах со стороны законодателя относительно успешно устранен положениями уголовно-процессуальной науки, в рамках которой разработаны доктринальные дефиниции термина «подозреваемый».

Ряд исследователей считают, что подозреваемого следует определить как лицо, в отношении которого при наличии оснований в установленном порядке при отсутствии достаточных доказательств для предъявления обвинения осуществляется уголовное преследование и принято процессуальное решение в целях проверки на причастность к совершенному уголовно наказуемому деянию, а в некоторых случаях применены меры процессуального принуждения¹.

Для признания лица подозреваемым необходимо сформировать подозрение на основании доказательств, собранных по уголовному делу.

¹ Фадеев П.В., Иванов Д.А. О понятии подозреваемого и проблемах совершенствования его процессуального статуса // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 4. – С. 228.

Данная правовая категория также не нашла четкого отражения в уголовно-процессуальном законодательстве, тем не менее многие ученые-процессуалисты отмечают наличие прямой связи между подозрением и подозреваемым¹.

Необходимо отметить и то, что несмотря на отсутствие четкого определения в УПК РФ, законодатель довольно часто использует термин «подозрение». Например, в части 2 статьи 148 УПК РФ говорится об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении лица, в связи с его неподтверждением подозрения в совершении им преступления; статья 91 УПК РФ закрепляет подозрение как основание для задержания, а статьи 103-105 УПК РФ и вовсе ставят в один ряд термины «подозрение» и «обвинение».

Подобная формулировка дает основание полагать об их идентичной правовой природе, в связи с чем автор предлагает обратиться к определению обвинения, которое имеется в уголовно-процессуальном законе.

На основании вышеизложенного можно сказать, что подозрение является первичной конструкцией обвинения. Подозрение – это также этап по изобличению лица в совершении преступления, однако оно не так конкретизировано и не носит утвердительного характера – это всего лишь предположение о том, что лицо совершило преступление.

На вероятностный характер подозрения указывает и Европейский Суд по правам человека, подчеркивая, что для совершения определенных действий и принятия процессуальных решений не требуется наличия доказательств, необходимых для предъявления обвинения, а достаточно сведений, подтверждающих разумность подозрения².

¹ См.: Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Б. Я. Гаврилова. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 542 с.; Россинский С.Б. Доказательства в уголовном процессе: взгляд ученого 10 лет спустя... // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. – 2023. – Т. 18. – № 3. – С. 184-207 и др.

² По делу обжалуется незаконное заключение под стражу заявителя. По делу допущено нарушение статьи 5 и статьи 18, взятой в совокупности со ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: Дело Гусинский (Gusinskiy) против Российской Федерации

Таким образом, подозрение, выраженное посредством сведений, находящихся в уголовном деле, является необходимым элементом и основанием для наделения лица процессуальным статусом подозреваемого. Однако, в статье 46 УПК РФ отсутствует указание на необходимость формирования подозрения, что породило различные точки зрения среди ученых-процессуалистов по поводу состоятельности той системы процессуальных действий и решений, которыми лицо ставится в статус подозреваемого.

На наш взгляд, установление причины наделения лица статусом подозреваемого через основания возбуждения уголовного дела, либо применения меры пресечения не является успешной правовой конструкцией, поскольку не отвечает той логике, которая заложена по отношению к остальным участникам уголовного судопроизводства. При этом, отсутствие указания на подозрение как на причину наделения лица процессуальным статусом, выступает ни чем иным как недостатком законодательства, который может повлечь принятие незаконных и необоснованных решений.

По нашему мнению, все процессуальные решения и действия, указанные в части 1 статьи 46 УПК РФ, требуют наличия подозрения, что законодательно отражено в тех нормах, которые регулируют порядок их принятия или совершения.

Как отмечалось ранее, для задержания лица в соответствии со статьей 91 УПК РФ требуется подозрение, подтвержденное обстоятельствами, закрепленными в части 1 данной статьи: обнаружение лица на месте совершения преступления; указание потерпевшего или очевидцев на данное лицо, как на совершившее преступление; обнаружение явных следов преступления на лице, в его одежде, в жилище или при нем. Часть 2 статьи 92

УПК РФ, в свою очередь, требует отражения в протоколе задержания мотивов и оснований его производства¹.

Все решения и действия, указанные в части 1 статьи 46 УПК РФ, требуют наличия сформированного подозрения. Более того, оно должно быть текстуально отражено в составляемых процессуальных документах, копии которых подозреваемый имеет право получить, что позволяет ему узнать о том, в чем он подозревается.

Однако, необходимо понимать, что подобное трактование подозреваемого представляется весьма узким по той причине, что для формирования подозрения в большинстве случаев требуется производить следственные и иные процессуальные действия в отношении лица, который в перспективе может стать подозреваемым.

Признанию лица подозреваемым всегда предшествует формирование подозрения, которое происходит посредством собирания доказательственных сведений и осуществления уголовного преследования.

Из этого следует, что уже на этапе формирования подозрения, права и законные интересы лица подвергаются различным ограничениям. В связи с этим лицо должно обладать определенными правами и гарантиями для защиты от уголовного преследования. По этому поводу в доктрине уголовно-процессуального права сложилось множество мнений.

Главное отличие между лицом, в отношении которого имеется подозрение в совершении преступления и, непосредственно, подозреваемым именно в степени сформированности подозрения. В сущности, лицо, относительно которого имеется подозрение в совершении преступления, представляет собой лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, но не имеется достаточного основания в виде доказательств, формирующих подозрение, для принятия процессуальных решений, указанных в части 1 статьи 46 УПК РФ.

¹ Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов / под редакцией Г.В. Стародубовой. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – С. 248.

Учитывая изложенное, мы согласны с позициями ученых, предлагающих предусмотреть отдельный уголовно-процессуальный документ, придающий лицу статус подозреваемого – постановление о привлечении в качестве подозреваемого, которое бы состояло из двух частей: первая - отражала бы описание события, содержащего признаки преступления, вторая – перечень прав и обязанностей, соответствующих процессуальному статусу подозреваемого. В статье 5 УПК РФ следовало бы раскрыть понятие «подозрение». При формулировке указанного понятие целесообразно обратиться к семантическому значению слова «подозрение» в словаре русского языка¹. Так, под подозрением предлагается понимать предположение о причастности лица к совершению преступления, основанное на результатах процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. Аналогичные мнения высказаны в юридической литературе².

Определенность в вопросе приобретения статуса подозреваемого способно решить проблему прекращения такового. Действующий УПК РФ не регламентирует момент прекращения процессуального статуса подозреваемого, что способно привести к нарушению прав лица, наделенного соответствующим статусом.

Особенно остро возникает ситуация при придании подозреваемому статуса в порядке ст.91 УПК РФ и при избрании меры пресечения, если уголовное дело было возбуждено по факту совершенного преступления, а не в отношении конкретного лица. Законодатель не определил, как долго лицо может находиться в статусе подозреваемого в указанных ситуациях. Статья 94 УПК РФ содержит лишь основания освобождения подозреваемого из изолятора

¹Машинская Н.В. Процессуальный статус подозреваемого: проблемы совершенствования // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке : материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции, Улан-Удэ, 08 июня 2023 года. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2023. – С. 223.

²Чекотков А.Ю. Перманентная дискуссия о процессуальном статусе уголовно преследуемого лица: возможно ли поставить точку? // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2022. – № 4. – С. 72.

временного содержания. Так, например, если подозрение в отношении лица не подтвердилось, то подозреваемый подлежит освобождению (п.1 ч.1 ст. 94 УПК РФ). В этом случае вопросов относительно прекращения статуса подозреваемого не возникает, поскольку закон прямо указывает на то, что подозрение не подтвердилось, а при отсутствии подозрения следователь, дознаватель выносят постановление о прекращении уголовного преследования лица. Однако если подозреваемый освобождается в связи с отсутствием оснований применения к нему заключения под стражу или при наличии нарушений ст.91 УПК РФ при задержании (п.2 и 3 ч.1 ст. 94 УПК РФ), то вопрос о прекращении статуса подозреваемого становится риторическим.

Так, например, 11 мая 2017 г. следователь возбудил уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ. В постановлении о возбуждении уголовного дела отражено, что неустановленное лицо в период с марта 2009 г. по январь 2014 г. путем обмана М. похитила принадлежащие ему денежные средства на сумму 2 284 650 рублей. Конечно, следствие располагало сведениями о лице, завладевшем такой значительной денежной суммой, тем более что в заявлении о совершении преступления, потерпевший прямо указал на лицо, которое неоднократно, под предлогом расширить свой бизнес, занимало у него денежные средства. Однако в связи со слабой доказательственной базой относительно умысла на хищение денежных средств ни в одном процессуальном решении по уголовному делу фамилия мошенника не указывалась. В ходе расследования уголовного дела следователь задержал С. в порядке ст.91 УПК РФ, а затем применил в отношении ее меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Вследствие принятых решений С. приобрела статус подозреваемого, однако обвинение ей в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.159 УК РФ, впоследствии не предъявили. Мера пресечения давно утратила свое юридическое значение, уголовное дело трижды приостанавливалось по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ, один раз прекращалось по п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ (все

состоявшиеся решения отменялись надзирающим прокурором как незаконные и необоснованные), однако С. продолжал участвовать в уголовном деле в качестве подозреваемого¹.

Из этого следует, что официальное признание лица подозреваемым на основании сформулированного подозрения является гарантией обоснованности и законности применения мер пресечения, а также дальнейшего осуществления уголовного преследования.

Несмотря на то, что в уголовно-процессуальном законе отсутствует указание на утрачивание лицом статуса подозреваемого по истечении 10 суток, правоприменитель именно таким образом толкует норму, изложенную в пункте 3 части 1 статьи 46 УПК РФ. Для подтверждения данных слов приведем пример из практики. Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 26 марта 2019 года установлено, что помещение гражданина М. в психиатрическую больницу было незаконно, поскольку на 19 февраля 2019 года мера пресечения в виде подписки о невыезде была отменена в связи с истечением 10 суточного срока, и соответственно он перестал быть подозреваемым по уголовному делу².

Однако, стоит отметить, что в тех случаях, когда подозреваемый был поставлен в данный статус посредством возбуждения в отношении него уголовного дела или через уведомление о подозрении, он пребывает в таком качестве либо до предъявления обвинения, либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Переходя к анализу прав подозреваемого, необходимо отметить, что данное лицо, в силу своего процессуального положения, наделено широкими правами, с помощью которых оно может эффективно отстаивать свои законные интересы в рамках досудебного производства.

¹ Дело № 22-3849/2022 // Текущий архив Архангельского областного суда. 2022 г.

² Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 26.03.2019 № 22к2579/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=214046#0030576686092651406> (дата обращения: 05.05.2025).

В теории уголовного процесса выделяются разные классификации разделения прав подозреваемого. Рассмотрим некоторые из них.

1. По времени действия:

– ситуативные права подозреваемого подразумевают, что они могут быть реализованы лишь в определенных уголовно-процессуальным законом случаях или в определенные сроки. Так, заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме возможно лишь в течение 2 суток со дня разьяснения соответствующего права, а право на один телефонный разговор предоставляется лишь в тех случаях, когда лицо подвергнуто задержанию.

– постоянные права, в свою очередь, могут быть реализованы подозреваемым в любой момент производства по уголовному делу¹.

2. По сфере применения:

- права, связанные с защитой;
- права, связанные с участием в доказывании.

Первая группа прав подозреваемого является самой объемной. Так, к ним относятся следующие: знать в чем лицо подозревается и получать копию процессуального решения, где подозрение изложено; давать показания и объяснения по поводу имеющегося подозрения, либо отказаться от дачи показаний; пользоваться помощью защитника; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; защищаться иными способами, не запрещенными УПК РФ и другие.

Вторая группа прав подозреваемого представлена единственным правом на предоставление доказательств. Однако, по мнению автора, подобная формулировка вступает в противоречие с частью 2 статьи 86 УПК РФ, а также общей логикой доказывания по уголовному делу. Противоречивость данной нормы заключается в том, что статус доказательства предметы и документы приобретают лишь по решению следователя (дознателя), поэтому подозреваемый не может представлять полноценные доказательства по

¹ Ахмадуллин А.С., Аракелян А.А. К вопросу об обеспечении обвиняемому и подозреваемому права на защиту // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 12(63). – С. 600.

уголовному делу. В связи с этим автор предлагает изложить пункт 4 части 4 статьи 46 УПК РФ в следующей редакции: представлять предметы и документы для их приобщения к уголовному делу в качестве доказательств¹.

3. Права подозреваемого также можно подразделить на универсальные, которые присущи каждому лицу, вне зависимости от участия в уголовном судопроизводстве (например, право на личную неприкосновенность); общие процессуальные права, которыми обладают все участники уголовного судопроизводства (право на подачу жалобы), вне зависимости от статуса; специальные процессуальные права, которые характерны только для подозреваемого (права, связанные с защитой от уголовного преследования)².

Помимо процессуальных прав, подозреваемый, как и любой другой участник уголовного судопроизводства обладает определенными обязанностями, которые обусловлены его ролью в процессе, необходимостью обеспечения нормального производства по уголовному делу, а также общим назначением уголовного судопроизводства. Однако, стоит отметить, что в отличие от прав, обязанности не нашли своего отражения в статье 46 УПК РФ, а закреплены в различных нормах уголовно-процессуального закона³.

На основании вышеизложенного, считаем возможным сформулировать следующие определения:

1. Подозреваемый в широком смысле – лицо, вступившее в уголовно-процессуальные отношения с одновременным возникновением у него прав, предусмотренных УПК РФ, в связи с осуществлением в отношении него уголовного преследования со стороны органов предварительного расследования, до предъявления обвинения.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2025).

² Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – Москва: Юрайт, 2024. – С. 265.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2025).

2. Подозрение – предположение должностного лица органов предварительного расследования, основанное на сведениях, имеющихся в уголовном деле и сформулированное в процессуальном документе (постановлении или протоколе), о совершении преступления конкретным лицом.

3. Подозреваемый в узком (формально-юридическом) смысле – лицо, вступившее в уголовно-процессуальные отношения посредством возникновения прав и обязанностей, предусмотренных УПК РФ на основании соответствующего процессуального решения или действия со стороны следователя (дознателя), принятого в связи с наличием подозрения в отношении данного лица.

§2. Процессуальный статус обвиняемого

В уголовном процессе определенное значение имеет признание конкретного лица участником процесса. Наличие процессуальных прав и обязанностей, а в ряде случаев и ответственности и есть признак, который характеризует правовое положение участника уголовного судопроизводства. На наш взгляд, процессуальное положение участников различно в зависимости от их роли в процессе, от содержания их прав и обязанностей.

Обвиняемый, вне всяких сомнений, выступает центральной фигурой всего уголовного судопроизводства. В связи с исключительным положением обвиняемого в системе уголовно-процессуальных отношений, лицо, наделенное данным процессуальным статусом обладает широкими правами и гарантиями, которые позволяют ему в достаточной мере защитить себя от обвинительной деятельности органов предварительного расследования, если она носит

незаконный и необоснованный характер, а также выполнять и реализовывать свою процессуальную роль, определенную ст. 15 УПК РФ¹.

По этой причине, основные гарантии обвиняемого нашли конституционное отражение, а именно: в ст. 48 Конституции РФ закрепляет право на защиту, а ст. 49 – устанавливает презумпцию невиновности и снимает бремя доказывания своей невиновности с обвиняемого.

Исключительное положение обвиняемого подчеркивается и Конституционным Судом России, который в Постановлении от 21 ноября 2017 года № 30-П отметил, что, законодатель, закрепляя дополнительные гарантии и права обвиняемого, исходит из его особого положения в уголовно-процессуальных отношениях².

Перед началом непосредственного рассмотрения обвиняемого и его процессуального статуса, стоит отметить, что, во-первых, в контексте уголовно-процессуального закона, обвиняемый – это статус лица, являющийся закономерным продолжением статуса подозреваемого, что образует между ними как формально-юридическую, так и диалектическую непосредственную связь, а во-вторых, законодатель, придерживаясь единой юридической техники, используют аналогичные правовые приемы и методы при конструкции нормы, закрепляющей процессуальный статус обвиняемого.

На наш взгляд, законодатель на сегодняшний день нивелировал разницу между данными процессуальными статусами, а единственное отличие между ними заключается в более широком комплексе прав обвиняемого, объясняемого его участием в судебных стадиях уголовного процесса.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

¹Гильманова А. И. Процессуальный статус обвиняемого в уголовном судопроизводстве // Перо науки. – 2020. – № 28. – С. 57.

² По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского: постановление Конституционного Суда РФ от 21.11.2017 № 30-П. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71714798/> (дата обращения: 05.05.2025).

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление.

Рассмотрев законодательные положения, в которых отражено определение обвиняемого, следует отметить, что правотворец, по аналогии с подозреваемым, использует формально-юридический подход при конструкции данной нормы.

Стоит также заметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ, правами обвиняемого обладает осужденный (лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор) и оправданный (лицо, в отношении которого вынесен оправдательный приговор). В этом случае термин «обвиняемый» несет чисто процессуальную нагрузку, поскольку с материально-правовой точки зрения лицо уже не является обвиняемым, поскольку его презумпция невиновности либо была опровергнута, либо подтвердилась¹.

Более того, наделение лица статусом обвиняемого в отечественном уголовном процессе носит заочный характер, то есть субъект правоотношений приобретает вышеуказанный статус после принятия следователем (дознавателем) решения, указанного в части 1 статьи 47 УПК РФ, а осведомленность лица о данном факте не имеет никакого юридического значения.

О заочном характере обвинения свидетельствуют законодательные формулировки, закрепленные в ст. 172 УПК РФ. Так, ч. 2 ст. 172 УПК РФ устанавливает обязанность следователя извещать обвиняемого о дате и времени предъявления обвинения; в других частях данной статьи нормы изложены аналогичным способом, то есть о лице, которому еще не было предъявлено обвинение говорится уже как об обвиняемом².

¹ Черепанова Л.В., Арсенова Н.В. Привлечение в качестве обвиняемого : Электронное учебное пособие. – Барнаул : ФГКОУ ВПО «Барнаульский юридический институт МВД России», 2021. – С. 67.

² Шепелева О.Р. Глава 16. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения // Актуальные проблемы уголовного процесса : учебник для адъюнктов и магистрантов

Так, согласно положениям п. 22 ст. 5 УПК РФ, обвинение – утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Процессуальный статус обвиняемого предполагает не только его права и свободы, но и налагает законодательно определенные обязанности, которые не отделимы от его процессуального статуса. Эти обязанности напрямую связаны с полномочиями и правами всех других участников уголовного процесса.

Условиями возникновения обязанностей обвиняемого является то, что уголовное преследование ведется в отношении вменяемого лица, обладающего дееспособностью. С правовой точки зрения вменяемость и правоспособность определяют волевые психические качества личности обвиняемого, позволяющие иметь не только права и свободы, но и нести определенный круг обязанностей. Необходимо отметить, что обязанности обвиняемого в целом представляют собой требования государства, которые предъявляются к обвиняемому со стороны правоохранительных органов как представителей государственной власти, которые проводят предварительное расследование или судебное следствие¹.

Современный порядок предъявления обвинения как уголовного иска в отечественном уголовном судопроизводстве не отвечает международным стандартам, поскольку позволяет наделять лицо процессуальным статусом заочно, вплоть до трех суток, в течение которых, согласно ч. 1 ст. 172 УПК РФ, должно быть предъявлено обвинение². В это время в отношении лица, не знающего о сформированном в отношении него уголовным иском, могут

образовательных организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Санкт-Петербург : Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2022. – С. 479.

¹Загорьян С.Г. Процессуальный статус обвиняемого: права и обязанности // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : Сборник материалов XXV международной научно-практической конференции, Иркутск, 05 июня 2020 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2020. – С. 178.

²Новиков, А.А. Обвиняемый как участник уголовного судопроизводства // Пермский период : Сборник материалов VIII Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций в 3-х томах, Пермь, 17–22 мая 2021 года. Том III. – ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России: Пермский институт Ф, 2021. – С. 120.

решаться вопросы о применении различных мер процессуального принуждения, вплоть до мер пресечения, что существенно нарушает его права.

Необходимо отметить, что правоприменительная практика сложилась таким образом, что сотрудники органов предварительного расследования предъявляют обвинение лицу, подозреваемому в совершении преступления, в день вынесения соответствующего постановления, тем самым происходит расхождение норм, указанных в уголовно-процессуальном законе и практики их применения.

В связи с чем предлагается п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ изложить следующей редакцией:

вынесено и объявлено лично постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Считаем, что подобная формулировка позволит защитить лицо от преждевременного ограничения его прав, при этом, принимая во внимание необходимость учета фактического положения лица. Предложенная процедура позволит подозреваемому в полной мере осознать весь объем прав и обязанностей, которыми он будет наделен, при придании ему статуса обвиняемого по уголовному делу.

Учитывая внесенные изменения, также меняется и теоретическое толкование обвиняемого, под которым предлагаем понимать лицо, которому специально уполномоченным должностным лицом (следователем или дознавателем) в установленном УПК РФ порядке вынесено и объявлено о том, что он совершил общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом.

Переходя к рассмотрению процессуального (правового) статуса обвиняемого следует отметить, что под ним понимается положение обвиняемого в уголовном судопроизводстве, закрепленное в уголовном законе, которое характеризуется процессуальными правами, обязанностями и законными интересами.

Процессуальный статус обвиняемого, являясь частным случаем родового понятия «процессуальный статус», включает в себя элементы, присущие иным участникам уголовного судопроизводства, однако их наполняемость различна. В тоже время, права подозреваемого и обвиняемого весьма схожи, что освобождает автора от проведения повторного их анализа и разработки соответствующих классификаций. Единственное, можно выделить новую классификацию прав обвиняемого, которая не применима к подозреваемому.

Все права обвиняемого можно разделить на реализуемые исключительно в рамках предварительного расследования (например, право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования), реализуемые исключительно на судебных стадиях (например, участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора) и универсальные (представлять доказательства)¹.

Процессуальное положение обвиняемого в дознании в целом аналогично положению обвиняемого на предварительном следствии. Закон обеспечивает обвиняемому широкий спектр прав для защиты своих интересов.

Основные права обвиняемого в предварительном расследовании в форме дознания заключаются в следующем:

1. Знать, в чем он обвиняется (п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Обвинение должно быть предъявлено в порядке, установленном законом, и понятно обвиняемому. Ему должно быть разъяснено существо обвинения.
2. Получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого и копию обвинительного акта (п. 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Это обеспечивает обвиняемого информацией о начале уголовного преследования и предъявленном обвинении в письменной форме.

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.] ; под редакцией Б. Я. Гаврилова. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – С. 411.

3. Давать объяснения и показания по предъявленному обвинению либо отказаться от дачи показаний (п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ). Это фундаментальное право. Обвиняемый не обязан свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников. Любые показания должны быть добровольными.

4. Пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ, и иметь свидания с ним наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса (п. 4 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Право на защитника возникает с момента фактического задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Защитник обеспечивает квалифицированную юридическую помощь.

5. Представлять доказательства (п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Обвиняемый имеет право собирать и представлять доказательства в свою защиту (например, документы, предметы, ходатайствовать о допросе свидетелей и т.д.). Дознаватель обязан рассмотреть эти доказательства.

6. Заявлять ходатайства и отводы (п. 6 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Обвиняемый может заявлять ходатайства о производстве следственных действий, об истребовании документов, о вызове свидетелей и т.д. Также он может заявлять отводы дознавателю, переводчику, специалисту и другим участникам процесса при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ.

7. Давать показания на родном языке или языке, которым владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно (п. 7 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Если обвиняемый не владеет языком судопроизводства, ему должен быть обеспечен переводчик.

8. Участвовать с разрешения дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству защитника либо законного представителя (п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Хотя участие обвиняемого в следственных действиях не является безусловным правом, дознаватель должен рассмотреть ходатайство об участии и принять мотивированное решение.

9. Знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и представлять замечания к ним (п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Обвиняемый имеет право контролировать правильность фиксации хода следственных действий и вносить свои замечания.

10. Знакомиться по окончании дознания со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме (п. 10 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Это право обеспечивает обвиняемому возможность подготовиться к защите в суде, изучив все собранные доказательства.

11. Снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (п. 11 ч. 4 ст. 47 УПК РФ).

12. Приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, прокурора и суда (п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Обвиняемый имеет право обжаловать любые действия или решения должностных лиц, нарушающие его права и законные интересы. Жалобы могут быть поданы прокурору, руководителю следственного органа, в суд.

13. Возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 27 УПК РФ (п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). В некоторых случаях уголовное дело может быть прекращено по нереабилитирующим основаниям (например, истечение срока давности). Обвиняемый имеет право возражать против такого прекращения и требовать рассмотрения дела по существу для своей реабилитации.

14. Участвовать в судебном разбирательстве в суде первой, второй и кассационной инстанций. Права обвиняемого в суде регулируются другими главами УПК РФ, но важно отметить, что дознание является лишь этапом, за которым следует судебное разбирательство, где обвиняемый также обладает полным спектром прав.

Обязанности обвиняемого в стадии дознания:

- являться по вызовам дознавателя, прокурора и в суд (ч. 5 ст. 47 УПК РФ). Неявка без уважительных причин может повлечь привод;

- соблюдать порядок в ходе следственных действий и судебного заседания;
- подвергаться мерам процессуального принуждения в порядке, установленном УПК РФ. (Например, привод, подписка о невыезде, заключение под стражу и т.д.).

Особенности дознания, которые могут влиять на положение обвиняемого:

- Сокращенный срок дознания: общий срок дознания составляет 30 суток (может быть продлен до 45 суток, а в исключительных случаях - до 6 месяцев руководителем следственного органа). Это может создавать определенное давление на обвиняемого и его защитника, ограничивая время для сбора доказательств защиты.
- Упрощенный порядок производства: дознание может проводиться в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ), что еще более ускоряет процесс. В этом случае обвиняемый может быть лишен некоторых процессуальных возможностей, например, не всегда проводится очная ставка.
- Ограниченная категория дел: дознание проводится по менее тяжким преступлениям, что может влиять на общее отношение к делу и ресурсам, выделяемым для расследования.

Рассмотрев процессуальный статус обвиняемого в отечественном уголовном судопроизводстве, мы пришли к следующим выводам:

1. Обвиняемый выступает центральной фигурой уголовного судопроизводства, в связи с чем его правовой статус тщательно регулируется на международном и федеральном уровнях, на каждом из которых данному участнику гарантированы широкие права, позволяющие ему защищаться от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения, а также реализовывать свою процессуальную роль.

2. Законодатель при формулировке определения обвиняемого использует формально-юридический подход; более того, обвинение в УПК РФ носит заочный характер, то есть лицо наделяется статусом обвиняемого в момент вынесения соответствующего решения. Учитывая международные стандарты,

необходимость гарантирования прав и законных интересов обвиняемого, автор считает необходимым предусмотреть очное обвинение, подразумевающие, что лицо наделяется вышеуказанным статусом лишь после объявления ему о существующем обвинении.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ПОКАЗАНИЙ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО

§1. Процессуальный порядок получения показаний подозреваемого

Процессуальный порядок получения показаний подозреваемого строго регламентирован законодательством и направлен на обеспечение законности, соблюдение прав человека и получение достоверных сведений, регулирующийся УПК РФ.

Получение показаний подозреваемого – это сложный процессуальный процесс, требующий от следователя/дознателя строгого соблюдения закона, профессионализма, этичности и уважения к правам человека. Подозреваемый, в свою очередь, должен знать свои права и активно использовать их для защиты своих интересов.

Тщательная подготовка к проведению данного следственного действия играет одну из ключевых ролей при получении от допрашиваемого лица полной и достоверной информации. В ходе подготовки к проведению допроса следователем и дознавателем должны быть «вдоль и поперек» изучены материалы расследуемого им уголовного дела: начиная от характера и способа совершения преступлений до характеристики допрашиваемого лица.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, допрос проводится по месту производства предварительного следствия (дознания). Следователь или дознаватель вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого.

Показания подозреваемого в процессуальном доказывании признаются:

- 1) самостоятельным видом доказательств;
- 2) посредством показаний подозреваемого устанавливаются фактические обстоятельства, совершенного преступления.

Итак, показания подозреваемого – это сведения, которые сообщаются им на допросе устно и закрепляются письменно в протоколе допроса.

По нашему мнению проверка и оценка достоверности показаний подозреваемого должна включать в себя: анализ показаний на согласованность и отсутствие значительных противоречий; учёт условий восприятия и сохранения в памяти допрашиваемого в ходе дачи показаний; учет последовательности рассмотрение и анализ первичных (при наличии) и новых показаний, данных при допросе в ходе досудебного следствия и в суде; анализ и сопоставление показаний с уже имеющимися в уголовном деле доказательствами; проверка источников от которых были получены доказательства; получение новых доказательств, необходимых для проверки имеющихся показаний (экспертиза и иные).

Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов.

Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов.

Следует отметить, что подозреваемый подвергается уголовному преследованию, а в перспективе – уголовной ответственности и наказанию, поэтому, данное лицо заинтересовано в исходе дела, причем в подавляющем большинстве случаев – не заинтересован в установлении истины по делу. Например, отказ от дачи показаний – это самостоятельная форма поведения подозреваемого, обвиняемого и его нельзя расценивать ни как косвенное признание вины, ни как ее косвенное отрицание.

Подозреваемый, как и обвиняемый, не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, поэтому в отсутствие данного сдерживающего фактора, данное лицо может изменять свои показания неограниченное количество раз, причем как в процессуальном статусе подозреваемого, так и в последующем – в статусе обвиняемого и подсудимого.

О вышеуказанном свидетельствует материалы правоприменительной практики. Так, в Вологде 36-летний мужчина подозревается в том, что в дневное время 18.07.2024, находясь на приусадебном участке потерпевшего, расположенном в Вологодском муниципальном округе, вооружившись топором, нанес потерпевшему множественные удары по лицу, туловищу и конечностям, в результате которых потерпевший скончался на месте происшествия. После этого подозреваемый с целью сокрытия следов совершенного преступления переместил труп к выходу с участка и приступил к расчленению трупа, отчленив кисть его правой руки, при этом его преступные действия были обнаружены, в связи с чем подозреваемый скрылся с места преступления. В ходе предварительного расследования, подозреваемый давать показания отказался, а родственники погибшего заявили, что боятся агрессии со стороны предполагаемого убийцы, если суд не примет решения о помещении его в СИЗО¹.

Подозреваемый имеет право не отвечать на вопрос по поводу тех обстоятельств, относительно предоставления которых есть прямое запрещение в законе (тайна исповеди, врачебная тайна, профессиональная тайна защитника, тайна совещательной комнаты и тому подобное) или которые могут стать основанием для подозрения, обвинения в совершении им, близкими родственниками или членами его семьи уголовного правонарушения, а также относительно служебных лиц, которые выполняют негласные следственные (розыскные) действия, и лиц, которые конфиденциально сотрудничают с органами предварительного расследования².

По другому делу, житель Читы, обвиняемый в жестоком обращении с животными с применением садистских методов после гибели собаки Рика в

¹ В Вологде принято решение в отношении 36-летнего подозреваемого в убийстве и попытке расчленении жертвы. URL: <https://vologda-poisk.ru/news/kriminal/v-vologde-prinyato-reshenie-v-otnoshenii-36-letnego-podozrevaemogo-v-ubiystve-i-popytke-raschlenenii-zhertvy>. [Электронный ресурс]. (дата обращения: 05.05.2025).

² Савкова, С. С. Основания и процессуальный порядок производства допроса на предварительном следствии / С. С. Савкова // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2022. – Т. 4, № 14-2. – С. 129-134.

общежитии в поселке КСК в Чите, изменил позицию и признал вину лишь частично¹.

Перед допросом следователь выполняет требования, предусмотренные ч. 5 ст. 164 УПК РФ. Если у следователя или дознавателя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания. Волеизъявление допрашиваемого лица воспользоваться услугами переводчика обязательно должно быть отражено в протоколе допроса. Однако стоит не забывать, что в это же время желание участника допроса воспользоваться помощью переводчика требует от него дополнительной аргументации. Если у следователя или дознавателя имеются достаточные данные полагать, что просьба допрашиваемого о предоставлении ему переводчика надумана, то его ходатайство подлежит отказу. Например, подтверждением тому может быть тот факт, что у допрашиваемого лица в аттестате об образовании имеется оценка «хорошо» или «отлично» по русскому языку. Поэтому целесообразно при сборе на лицо характеризующего материала запросить аттестат либо диплом об образовании. Однако все же не стоит забывать, что в таких ситуациях обычно все сомнения толкуются в пользу участника допроса. Таким образом, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении услуг переводчика должно быть обосновано на подтвержденных доказательствах.

Таким образом, можно отметить, что допрос подозреваемого проводится в основном по общим правилам, что и допрос свидетеля (потерпевшего). Отличительные особенности состоят в том, что подозреваемый не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, поскольку всегда заинтересованы в

¹ Живодер, который зарезал собаку в общежитии Читы, поменял показания и признал вину лишь частично. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.chita.ru/text/criminal/2024/05/17/73588001/> (дата обращения: 05.05.2025).

благоприятном для себя исходе дела. Закон не обязывает их действовать в ущерб своим интересам.

Следует также помнить, что подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его задержания в соответствии со ст. ст. 91, 92 УПК РФ. Так, подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46, ст.ст. 189 и 190 УПК РФ. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов.

Перед началом допроса подозреваемому должны быть разъяснены его процессуальные права и обязанности. Кроме того, подозреваемому объявляется, в совершении какого именно преступления он подозревается¹.

В российском уголовно-процессуальном законодательстве основным средством фиксации хода допроса выступает протокол следственного действия, который составляется в порядке ст. 166 УПК РФ. Ход и результаты допроса отражаются в протоколе (ст. 190 УПК РФ).

Показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа.

Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных

¹Манова Н.С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 15-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – С. 187.

действий и воспроизводились материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом¹.

Если в ходе допроса проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, то протокол должен также содержать:

1) запись о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;

2) сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи;

3) заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;

4) подписи допрашиваемого лица и следователя, удостоверяющие правильность протокола².

По окончании допроса аудиозапись полностью воспроизводится допрошенному. Отметка о применении аудиозаписи, ее технических средствах и условиях аудиозаписи делается также в протоколе допроса следственного действий. Как правило, звукозапись хранится в материалах уголовного дела.

Допрашиваемым лицом в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2025).

² Там же.

делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению¹.

В протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения.

Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола. Допрашиваемое лицо подписывает также каждую страницу протокола.

Отказ от подписания протокола допроса или невозможность его подписания лицами, участвовавшими в допросе, удостоверяется в порядке, установленном ст. 167 УПК РФ.

Вместе с тем, необходимо отметить, что подозреваемым может выступать лицо несовершеннолетнего возраста.

Вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, к следователю, дознавателю или в суд производится через его законных представителей, а если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении для несовершеннолетних - через администрацию этого учреждения.

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день.

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2025).

страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе.

Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь, дознаватель разъясняют педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе.

Помимо допроса, в качестве источника получения показаний подозреваемого, производятся и иные следственные действия. К примеру, очная ставка (ст. 192 УПК РФ). Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку.

Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

Целью выступает устранение противоречий в показаниях путем предоставления возможности лицам задавать вопросы друг другу в

присутствии следователя/дознателя. В отношении подозреваемого очная ставка может быть направлена на получение от него дополнительных показаний или на изменение ранее данных показаний под воздействием вопросов другого участника очной ставки и предъявленных ему противоречий.

Проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ). В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.

Проводится с участием подозреваемого (или обвиняемого) с его согласия. Предполагает выезд на место происшествия или иное место, связанное с расследуемым событием, и воспроизведение действий, обстановки и обстоятельств, связанных с преступлением.

Целью выступает проверка достоверности ранее данных подозреваемым показаний путем их сопоставления с реальной обстановкой на месте происшествия. В ходе проверки показаний на месте подозреваемый может уточнить, дополнить или изменить свои показания, а также указать на новые обстоятельства, имеющие значение для дела.

Следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ). Данное следственное действие проводится для проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Может проводиться с участием подозреваемого (с его согласия).

Цель – проверка возможности совершения определенных действий, наступления определенных событий, восприятия каких-либо фактов при определенных условиях. Результаты следственного эксперимента могут подтвердить или опровергнуть показания подозреваемого об обстоятельствах совершения преступления.

Иные следственные действия, косвенно влияющие на получение показаний:

- Осмотр места происшествия (ст. 176, 177 УПК РФ): сбор вещественных доказательств, которые могут быть предъявлены подозреваемому при допросе для изобличения его лжи или подтверждения его показаний.
- Обыск, выемка (ст. 182, 183 УПК РФ): обнаружение и изъятие предметов, документов, имеющих значение для дела, которые могут быть использованы для предъявления подозреваемому и побуждения его к даче правдивых показаний.
- Назначение и проведение судебных экспертиз (ст. 195-207 УПК РФ): получение заключений экспертов, которые могут подтвердить или опровергнуть версию подозреваемого, а также установить новые обстоятельства, которые могут повлиять на его решение о даче показаний.

Таким образом, получение показаний подозреваемого – это комплексный процесс, включающий в себя ряд следственных действий, направленных на создание условий для дачи показаний, обеспечение законности и прав подозреваемого, а также проверку достоверности полученных сведений. Успешность этого процесса во многом зависит от профессионализма, тактичности и законности действий следователя/дознателя.

§2. Процессуальный порядок получения показаний обвиняемого

Показания обвиняемого являются важнейшими доказательствами по уголовному делу, в связи с чем порядок их получения детально регламентирован законодательством, включая алгоритм проведения их допроса. Соблюдение установленных правил имеет важнейшее значение, поскольку является необходимым условием признания показаний допустимым доказательством по уголовному делу. Несоблюдение, в свою очередь, влечет невозможность использования их для установления значимых обстоятельств по делу. Ход и результаты допроса получают детальное отражение в протоколе соответствующего следственного действия, с которым знакомится допрашиваемое лицо, а также иные присутствующие. Соблюдение правил оформления протокола также является необходимым условием порядка признания его допустимым доказательством.

Показания обвиняемого – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями ст.ст. 173, 174, 187-190 и 275 УПК РФ.

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Показания обвиняемого – это информация, которую предоставляет обвиняемый по вопросам того обвинения, которое ему предъявляют. Информация такого рода дается на допросе, проведенном в рамках досудебного производства по уголовному делу или в суде.

К предмету показания обвиняемого относятся:

- обвинение, которое ему предъявлено;
- прочая ведомая информация по делу;
- доказательства, содержащиеся в деле.

Предметом допроса обвиняемого являются обстоятельства, сформулированные в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. Обвиняемый не обязан давать показания по делу, однако,

соблюдая процессуальный порядок проведения допроса и применяя отдельные тактические приемы, следователь должен убедить обвиняемого у нецелесообразности сокрытия истины по делу. Так как показания обвиняемого являются не только источником доказательств, но и средством его защиты от обвинения, следователь должен предоставить обвиняемому возможность подробно изложить свои показания¹.

Следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения с соблюдением требований п. 9 ч.4ст. 47 и ч. 3ст. 50 УПК РФ.

В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса.

Допрос проводится в порядке, установленном ст. 189 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 173 УПК РФ.

Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

При каждом допросе обвиняемого следователь составляет протокол с соблюдением требований ст. 190 УПК РФ.

Допрос несовершеннолетнего обвиняемого проводится в соответствии с положениями ст. 425 УПК РФ.

Как показывает анализ следственно-судебной практики, протоколы допросов, в том числе и протоколы допросов обвиняемого, правоприменителями повсеместно признаются самостоятельными доказательствами по уголовным делам, которые являются могут быть исключены, как полученные с нарушением закона. Причём речь идёт о

¹ Позднякова Д.В., Целыковский И.В. Тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции, Курск, 24 марта 2022 года. Том 1. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 326.

признании недопустимыми доказательствами именно протоколов допроса, а не содержащихся в них показаний¹.

Так, Кассационным определением Верховного Суда РФ от 30 июня 2011 № 48-011-41 приговор по делу о разбойном нападении и убийстве был изменён, поскольку суд необоснованно исключил из числа доказательств протокол допроса обвиняемого, так как указание в приговоре на дату протокола допроса является технической ошибкой².

Так, Определением Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 31.07.2012 № 89-О12-30СП³ отменен оправдательный приговор Тюменского областного суда, вынесенный с участием присяжных заседателей, по уголовному делу о квалифицированном убийстве. Основанием отмены явилось необоснованное исключение судом из числа допустимых доказательств видеозаписи допроса обвиняемого ввиду отсутствия в протоколе сведений о наименовании использованного технического средства. Как отметила вышестоящая судебная инстанция, отсутствие в протоколе таких сведений, как единственное обстоятельство, указывающее на несоблюдение требований ч. 4 ст. 190 УПК РФ, с учетом того, что все иные требования названной нормы закона следователем выполнены, не может рассматриваться в качестве нарушения, влекущего признание этих доказательств недопустимыми, поскольку данное нарушение носит формальный характер и оно могло быть устранено в судебном заседании.

Показания обвиняемого указываются в протоколах его допросов либо протоколе судебного заседания, которые в свою очередь представляют собой письменные акты, фиксирующие ход и результаты данного следственного (судебного) действия. Поэтому протоколы допросов обвиняемого (и других

¹ Костенко Р.В., Шульгина Е.В. Проблема определения процессуальной формы показаний обвиняемого // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2021. – № 2. – С. 28.

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30 июня 2011 г. № 48-011-41 // [Электронный ресурс]. Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2025).

³ Там же.

участников процесса), точно также, как и протоколы судебных заседаний, содержащие показания обвиняемого, являются предметом оценки допустимости с точки зрения соблюдения законной процессуальной формы.

Следует отметить, что в настоящее время имеется проблема различия статусов и моментов допроса в предварительном следствии и дознании.

Основное различие заключается в процессуальном статусе лица на разных этапах расследования:

1. Дознание. На этапе дознания лицо, в отношении которого ведется расследование, имеет статус подозреваемого. Допрос подозреваемого – это ключевое следственное действие в дознании. Однако, статус обвиняемого лицо приобретает, как правило, уже после окончания дознания или в процессе предварительного следствия. Предъявление обвинения – это акт, формализующий статус обвиняемого (ст. 171 УПК РФ).

2. Предварительное следствие. Предварительное следствие начинается, как правило, после возбуждения уголовного дела и может включать в себя допрос как подозреваемого, так и обвиняемого. После предъявления обвинения лицо становится обвиняемым, и его допрос в этом статусе также является важным следственным действием.

Рассматривая вопрос возможности допроса обвиняемого в рамках расследования в форме дознания, необходимо отметить проанализировать несколько основополагающих аспектов:

Изменение процессуального законодательства. Теоретически, можно внести изменения в УПК РФ, которые бы допускали возможность предъявления обвинения и допроса обвиняемого непосредственно в рамках дознания, особенно в случаях, когда обстоятельства дела достаточно ясны и не требуют длительного предварительного следствия. Это могло бы обеспечить более полное выявление позиции лица на ранних этапах расследования, даже в рамках дознания.

Практика дознания и процессуальная экономия. На практике, дознаватели, стремясь к эффективности и быстроте расследования, могут

тремиться завершить дознание без предъявления формального обвинения, особенно в случаях признания вины подозреваемым. В этом случае, позиция лица выражается в ольков показаниях подозреваемого, без формализации статуса обвиняемого в дознании. Здесь важно соблюсти баланс между процессуальной экономией и обеспечением полноты и всесторонности расследования, а также прав лица, привлекаемого к ответственности.

Уточнение процедуры дознания в УПК РФ. В УПК РФ можно было бы более четко регламентировать ситуации, когда предъявление обвинения и допрос обвиняемого в рамках дознания могут быть целесообразны и процессуально оправданы. Например, в случаях очевидных преступлений небольшой и средней тяжести, где позиция лица сама по себе не требует дополнительного следствия.

Ограничения в получении показаний именно обвиняемого на этапе дознания связано с процессуальными особенностями дознания и статусом лица на этом этапе. Рассмотрение вопроса о возможности допроса обвиняемого в дознании является актуальным и может способствовать дальнейшему совершенствованию уголовного-процессуального законодательства и практики дознания, обеспечивая более полное соблюдение прав участников уголовного процесса и эффективность расследования.

Таким образом, на основании вышеизложенного мы пришли к следующим выводам, касательно проблем процессуального порядка получения показаний обвиняемого:

1. Основные проблемы, возникающие при получении показаний обвиняемого:

1.1. Психологическое давление и недозволенные методы допроса.

Решение вышеуказанной проблемы:

Обязательная видеофиксация допросов. Это один из наиболее эффективных способов контроля за законностью и добровольностью показаний. Видеозапись позволяет зафиксировать не только содержание показаний, но и обстановку, поведение допрашивающего и допрашиваемого, что снижает риск недозволенных методов.

Усиление контроля прокурора и суда за законностью допросов. Прокурорский надзор и судебный контроль должны быть более эффективными в плане пресечения и выявления нарушений при допросах.

Совершенствование методик допроса. Внедрение современных, этических и психологически обоснованных методик допроса, направленных на установление истины, а не на получение признания любой ценой. Обучение сотрудников правоохранительных органов таким методикам.

Усиление ответственности за применение недозволённых методов. Необходимо ужесточить ответственность за применение пыток, насилия и других недозволённых методов допроса, как уголовную, так и дисциплинарную.

Независимый мониторинг допросов. Рассмотреть возможность создания механизмов независимого мониторинга за проведением допросов (например, участие представителей общественности, правозащитных организаций).

2. Формализм и бюрократизация процедуры.

Решение вышеуказанной проблемы:

Оптимизация процессуальных форм. Упрощение и рационализация процессуальных форм, связанных с допросом, без ущерба для гарантий прав обвиняемого.

Использование информационных технологий. Внедрение электронного документооборота, электронных протоколов допросов, что может ускорить и упростить процедуру.

Фокус на содержании, а не на форме. Ориентация на получение содержательных и полных показаний, а не на формальное соблюдение всех процессуальных требований в ущерб сути.

3. Недостаточные гарантии реализации права на защиту.

Решение вышеуказанной проблемы:

Обеспечение реальной доступности квалифицированной юридической помощи. Гарантирование права на адвоката с момента фактического

задержания или возбуждения уголовного дела в отношении лица.Расширение системы бесплатной юридической помощи.

Активная роль адвоката на допросе.Адвокат должен иметь реальную возможность активно участвовать в допросе, задавать вопросы, делать замечания, пресекать нарушения прав обвиняемого.

Повышение квалификации адвокатов, участвующих в уголовном процессе.Специализация адвокатов в области уголовного права, обучение методикам защиты на стадии допроса.

Информирование обвиняемых о своих правах. Разработка и распространение понятных и доступных информационных материалов о правах обвиняемого, в том числе на языках национальных меньшинств.

4. Субъективность и предвзятость при оценке показаний.

Решение вышеуказанной проблемы:

Объективизация оценки доказательств.Разработка и внедрение критериев объективной оценки доказательств, в том числе показаний обвиняемого.Усиление принципа презумпции невиновности.

Состязательность процесса.Реальное обеспечение состязательности процесса, где сторона защиты имеет равные возможности представлять и отстаивать свою позицию, в том числе в отношении показаний обвиняемого.

Независимость и беспристрастность суда.Гарантирование независимости и беспристрастности суда при оценке доказательств и вынесении приговора.

5. Проблема ложных показаний и самооговора.

Решение вышеуказанной проблемы:

Комплексная оценка показаний в совокупности с другими доказательствами. Необходимо оценивать показания обвиняемого не изолированно, а в совокупности со всеми другими доказательствами по делу.Подтверждение показаний другими доказательствами является важным фактором.

Тщательная проверка алиби и других оправдательных обстоятельств. Особое внимание следует уделять проверке алиби и других оправдательных обстоятельств, указанных обвиняемым.

Снижение риска самооговора. Создание условий, при которых обвиняемый не будет испытывать давления и страха, будет уверен в защите своих прав, что снизит вероятность самооговора.

6. Отсутствие современных технических и методических средств допроса.

Решение вышеуказанной проблемы:

Внедрение современных технических средств. Активное использование видео- и аудиозаписи, полиграфа (с соблюдением законодательных ограничений и добровольности), специализированного программного обеспечения для анализа показаний и т.д.

Разработка и внедрение современных методик допроса. Основанных на достижениях психологии, криминалистики, коммуникации. Обучение сотрудников правоохранительных органов этим методикам.

Междисциплинарный подход. Привлечение к разработке методик допроса психологов, лингвистов, криминалистов, специалистов по коммуникации.

Процессуальный порядок получения показаний обвиняемого – это сложная и многоаспектная область, требующая постоянного внимания и совершенствования. Решение проблем, связанных с получением показаний, требует комплексного подхода, включающего законодательные изменения, организационные меры, внедрение новых технологий и методик, а также повышение профессионализма и этической культуры всех участников уголовного процесса. Главная цель – обеспечить получение достоверных и добровольных показаний, соблюдая при этом права и законные интересы обвиняемого и обеспечивая справедливость уголовного судопроизводства в целом.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПОЛУЧЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

§1. Проблемы получения показаний подозреваемого и их использования в процессе доказывания, и пути их решения

Перечень видов доказательств, при помощи которых дознаватель, следователь, прокурор и суд определяют по уголовному делу события, образующие предмет доказывания, и другие значимые обстоятельства для правильного разрешения уголовного дела, прописан в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. К ним относятся: 1) показания подозреваемого, обвиняемого (ст. 76-77) и др. Такие доказательства еще называют как личные доказательства.

Показания подозреваемого (ст. 76 УПК РФ) – данные, сказанные им на допросе, проведенном в процессе досудебного производства согласно нормам УПК РФ, т.е. допрос, осуществляется на месте расследования дела или пребывания допрашиваемого¹.

Когда дознаватель, следователь либо государственный обвинитель допрашивает в процессе расследования подозреваемого в отсутствие защитника, помимо этого и когда подозреваемый сам отказался от своего адвоката, и затем в процессе судебного разбирательства подсудимый от этих, показаний на предварительном расследовании отказался, то такие показания будут считаться недопустимым и не могут применяться судом при вынесении приговора (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

¹ Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – С. 217.

Если в содержание показаний могут входить данные об условиях и фактах, не относящихся к предмету доказывания по уголовному делу, подобные доводы не причисляются к расследуемому делу, они и не будут являться предметом допроса.

В такой взаимосвязи процессуальная форма и сущность подобных доказательств, как показания подозреваемого, станут ограничены только данными, на основе которых вероятно формирование наличия либо отсутствия обстоятельств, необходимых для доказывания при производстве по уголовному делу, а кроме того других факторов, имеющих значение для уголовного дела. При этом отмеченные данные обязаны соответствовать абсолютно всем показателям определения уголовно-процессуальных доказательств, кроме этого никак не считаться несовместимыми согласно собственному содержанию, так как не выяснение факторов противоречий в показаниях способно спровоцировать аннуляцию состоявшихся по уголовному делу заключений¹.

Анализ судебной практики также показывает, что нередко подсудимый уже в судебном заседании заявляет о самооговоре. В качестве доводов такие лица часто ссылаются на факты принуждения со стороны сотрудников правоохранительных органов. На этот случай закон предусматривает возможность оглашения показаний подозреваемого, данных в ходе расследования по уголовному делу, с целью устранения существенных противоречий (ст. 276 УПК РФ). Казалось бы, такой подход позволяет судье, исходя из оценки всей совокупности собранных по делу доказательств и по своему внутреннему убеждению, выбрать, какие показания подсудимого являются правдивыми и соответствуют критериям допустимости, относимости и достоверности. Но наличие такой возможности, согласно ст. 276 УПК РФ, в случае обеспечения подозреваемого, «дежурным» защитником, фактически

¹ Уголовно-процессуальное право [Электронный ресурс] : электрон. учеб. пособие / А. С. Барабаш, Л. В. Майорова, А. Д. Назаров и др. ; ред. А. С. Барабаш, Н. Г. Стойко. – Электрон. дан. (3 Мб). – Красноярск : ИПК СФУ, 2021. – С. 92.

самоустранившего от квалифицированной юридической помощи, в большинстве случаев проблему только усугубляет.

С точки зрения закона оба доказательства – показания подозреваемого, обвиняемого, данные при производстве расследования по уголовному делу и оглашенные в ходе судебного следствия, и его показания, данные в судебном заседании, равнозначны. Выбор между ними производится судом в результате оценки их относимости, допустимости и достоверности в совокупности с иными собранными по делу доказательствами. К сожалению, этот выбор в большинстве случаев осуществляется в пользу показаний, данных на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Более того, в случаях отказа подсудимого от показаний, данных на стадии досудебного производства, в судебном заседании ему предъявляется протокол его допроса на предварительном следствии. Практически всегда констатируется факт, что все подписи в протоколе принадлежат подсудимому, протокол соответствует всем предъявляемым требованиям, допрос проводился в присутствии защитника и т.д. В связи с этим суд подвергает позицию подсудимого критической оценке, указывая затем в приговоре, что изменение показаний подсудимого вызвано его стремлением избежать уголовной ответственности. Причем, как правило, в случае заявления подсудимого о незаконных методах ведения следствия, судом назначается процессуальная проверка его доводов, которая проводится следователями Следственного комитета, но и она практически всегда констатирует факт отсутствия доказательств каких-либо нарушений, указанных подсудимым.

Вышеизложенное подтверждает и судебная практика. Так, согласно приговору Пролетарского районного суда Ростовской области от 15.03.2016 В. и К. были осуждены за совершение преступления, предусмотренного п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Преступление они совершили при следующих обстоятельствах. 08.06.2015 в 18 часов, находясь на участке местности в районе домовладения Г. п. Протоки, с целью кражи, действуя по предварительному сговору, на автомобиле марки ВАЗ, принадлежащем В., они похитили

принадлежащего потерпевшему Г. теленка, чем причинили ему значительный материальный ущерб.

На предварительном следствии В. и К. дали признательные показания, пояснив, что действительно похитили теленка. Однако в ходе судебного заседания от своих показаний они отказались, пояснив, что нашли теленка, подумав, что он никому не принадлежит, и забрали его себе. Оценив показания данных лиц на предварительном следствии и в суде, суд дал им следующую правовую оценку. Установлено, что в ходе расследования по делу подсудимые в процессе допросов в качестве подозреваемых с участием их адвокатов дали признательные показания. Показания их подробны, последовательны и не противоречат друг другу и другим материалам дела. Из показаний подсудимых на предварительном следствии следует, что они в достаточной мере осознавали правовую природу содеянного – именно кражи имущества у потерпевшего Г. Основания для признания таких показаний в качестве недопустимых доказательств, отсутствуют. Вину В. и К. подтверждает совокупность иных добытых в ходе расследования и исследованных судом доказательств. С учетом таких обстоятельств суд не усмотрел правовых оснований для квалификации действий подсудимых, как присвоение найденного имущества, согласно положениям Гражданского кодекса РФ¹.

По другому делу, 7 апреля 2024 г. в Подмоскowie, в Ногинском районе, были расстреляны двое полицейских, сидевших в засаде – они караулили наркокурьеров, так как в этом месте нашли тайник с крупной партией наркотиков. Один сотрудник МВД был убит, второй – тяжело ранен.

11 апреля 2024 г. сотрудники полиции при силовой поддержке Росгвардии задержали подозреваемого в нападении на полицейских в Подмоскowie. Василий Буряков был обнаружен на территории города Белый в Тверской области.

¹Ростовский областной суд. URL: https://oblsud--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6231055&delo_id=4&new=4&text_number=1. [Электронный ресурс]. (дата обращения: 05.05.2025)

Василий Буряков на допросе дал следователю признательные показания. Он пояснил, что 7 апреля 2024 г. приехал на участок местности для того, чтобы перезаложить наркотические средства. Однако в процессе был застигнут сотрудниками МВД. В результате обвиняемый открыл стрельбу по полицейским из пистолета, после чего скрылся. С обвиняемым продолжается проведение следственных действий, запланированы опознание и проверка показаний на месте¹.

Следует отметить, что на первоначальном этапе расследования обвиняемые или обвиняемые, как правила допрашиваются в качестве свидетелей. Так, при допросе в качестве свидетеля обвиняемый давал иные показания о своей непричастности к совершению преступления, так как не хотел, чтобы его привлекли к уголовной ответственности. Однако работа по уголовному делу не прекращалась. Следователи совместно с оперативными сотрудниками, изучая показания свидетелей, выявили ряд расхождений в показаниях свидетелей, и вновь приступили к их допросам. В ходе допроса следователем был установлен психологический контакт со свидетелем, который дал изобличающие преступника показания. Обвиняемого задержали в другом регионе. Допрошенный в качестве подозреваемого под тяжестью собранных доказательств раскаялся и признался в совершенном преступлении. В настоящее время, уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу².

Таким образом, УПК РФ, имея своей задачей защиту личности от незаконного и необоснованного осуждения и обвинения предусмотрел такой способ защиты обвиняемого как отнесение его показаний, данных в отсутствии защитника к недопустимым доказательствам, что, по нашему мнению, является формой соблюдения конституционного права человека на защиту.

¹ Задержанный в Белом подозреваемый в расстреле полицейских дал признательные показания. URL: <https://tvernews.ru/news/311356/> [Электронный ресурс]. (дата обращения: 05.05.2025).

² В Бурятии следователи спустя 15 лет нашли подозреваемого в убийстве. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.infpol.ru/263972-v-buryatii-sledovateli-spustya-15-let-nashli-podozrevaemogo-v-ubiystve-/> (дата обращения: 05.05.2025).

Считаем, что в ст. 76 УПК РФ «Показания подозреваемого» следует добавить часть вторую, изложив ее в следующей редакции:

2. Показания подозреваемого считаются доказательствами по уголовному делу, когда сведения, сказанные им на допросе, прошедшем в процессе досудебного производства согласно с требованиями статей 187-190 данного Кодекса, определяют наличие либо отсутствие обстоятельств, необходимых удостоверению в ходе производства по уголовному делу, а кроме этого других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Только тогда не будет никаких противоречий в базовой концепции целостности содержания и формы в доказательствах, как показания подозреваемого и обвиняемого.

Кроме того, наше предложение явно подчеркивает, что показания становятся доказательством только при условии соблюдения установленного законом порядка допроса (ст. 187-190 УПК РФ). Это акцентирует важность законности получения показаний и защиты прав подозреваемого. Формулировка «определяют наличие либо отсутствие обстоятельств, необходимых удостоверению... и других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» напоминает о важности того, чтобы показания касались именно тех фактов, которые входят в предмет доказывания по уголовному делу. Это подчеркивает релевантность показаний как доказательства.

В рамках исследования получения показаний подозреваемого и их использования в процессе доказывания, нами выявлен ряд проблем и пути их решения.

1. Психологическое давление и принуждение.
2. Недостаточное разъяснение прав и отсутствие реальной возможности их реализации.
3. Несовершенство методик допроса и доминирование «обвинительного уклона».
4. Проблемы фиксации хода и результатов допроса.
5. Оценка показаний подозреваемого в суде и «синдром признания вины».

Пути решения проблем получения показаний подозреваемого и их использования в доказывании: усиление гарантий защиты от психологического давления и принуждения; обеспечение реальной реализации права на защиту; совершенствование методик допроса и отказ от «обвинительного уклона»; совершенствование фиксации хода и результатов допроса; совершенствование оценки показаний подозреваемого в суде и преодоление «синдрома признания вины».

Решение проблем, связанных с получением и использованием показаний подозреваемого, требует комплексного подхода, включающего законодательные изменения, совершенствование практики следствия и судопроизводства, повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей, а также усиление общественного контроля. Главная цель – обеспечить получение достоверных доказательств с соблюдением прав человека и принципов справедливого уголовного процесса. Ваша инициатива по обсуждению этих проблем и поиску решений является очень важной и своевременной.

§2. Проблемы получения показаний обвиняемого и их использования в процессе доказывания, и пути их решения

Допрос обвиняемого – один из самых известных и достаточно распространенных в следственной практике процессуально-познавательных способов собирания доказательств. В силу понятных причин он требуется по большинству находящихся в производстве органов предварительного следствия уголовных дел, по крайней мере предрасположенных к направлению в суд для рассмотрения по существу. А его содержание, в первую очередь, сводится к

получению показаний, predeterminedенных вынесенной в отношении обвиняемого и подлежащей к рассмотрению и разрешению посредством правосудия уголовно-правовой претензии (обвинения)¹.

С одной стороны, допрос обвиняемого является типичным следственным действием, т.е. находящимся в ведении следователя уголовно-процессуальным приемом когнитивной направленности, производимым в целях установления имеющих значение для уголовного дела обстоятельств и позволяющим сформировать пригодное для дальнейшего использования, в том числе для оглашения в предстоящем судебном заседании, доказательство – показания обвиняемого. Однако, с другой стороны, он выполняет еще одну, сугубо правообеспечительную, а точнее правозащитную роль – является способом защиты от уголовного преследования, позволяет лицу не согласиться с выдвинутой в отношении него уголовно-правовой претензией, изложить свое видение произошедшего, т. е. способствует обеспечению полноты, всесторонности и объективности как предварительного расследования, так и дальнейшего судебного разбирательства. Кстати, именно такое правозащитное предназначение и подталкивает законодателя к известному предписанию, обязывающему независимо от намерения обвиняемого давать показания проводить его первый допрос (хотя бы формально заполнять бланк соответствующего протокола) непосредственно после предъявления обвинения и краткой консультации с защитником, а также к запрету производить без его (обвиняемого) просьбы повторные допросы по тому же обвинению в случае отказа от дачи показаний на первом допросе (ч. 1, 4 ст. 173 УПК РФ).

Тем более что у следователя, решившегося на выдвижение уголовно-правовой претензии, т. е. уверенного в изобличенности человека в совершении преступления, в доказанности всех требуемых для досудебного привлечения к уголовной ответственности обстоятельств, не должно быть потребности в получении каких-либо новых сведений – подобная потребность может

¹Россинский С. Б. О некоторых проблемах, возникающих в практике допроса обвиняемого // Судебная власть и уголовный процесс. – 2023. – №2. – С. 30.

появиться лишь в результате самого допроса обвиняемого. В противном случае вытекающую из смысла ч. 1 ст. 171 УПК РФ убежденность в достаточности собранных по уголовному делу доказательств следует считать мнимой, а само обвинение – «натянутым» или преждевременным¹.

В этой связи ученые-процессуалисты, проявлявшие интерес к указанной проблематике, традиционно писали о двойственной процессуальной миссии допроса обвиняемого, об изначальной направленности формируемых в результате его проведения показаний на удовлетворение процессуальных потребностей как стороны обвинения, так и стороны защиты². А нескорые авторы вариативно наделяли показания обвиняемого еще одной ролью – считали, что они способствуют определению объема и содержания имеющих значение для уголовного дела обстоятельств.

Для допроса обвиняемого предусмотрен несколько специфический порядок, основанный на установленных ст. 164 и 189 УПК РФ базовых правилах получения показаний, но вместе с тем предполагающий ряд дополнительных требований и юридических гарантий. В частности, обвиняемый не предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний – ввиду общих подходов к правовому положению подвергаемых уголовному преследованию лиц соответствующие нормы уголовного закона на них просто не распространяются. Кроме того, в начале допроса следователю предписывается задать обвиняемому ряд обязательных вопросов:

- а) о признании своей вины в инкриминируемом преступлении;
- б) намерении дать показания по существу выдвинутой в отношении него уголовно-правовой претензии;
- в) желании изъясняться на русском или каком-либо ином языке (ч. 2 ст. 173 УПК РФ).

¹Россинский С. Б. О некоторых проблемах, возникающих в практике допроса обвиняемого // Судебная власть и уголовный процесс. – 2023. – №2. – С. 31.

² Там же.

Вместе с тем далеко не все установленные законом в отношении допроса обвиняемого процедурные требования предрасположены к должному пониманию практическими работниками и, следовательно, к надлежащему выполнению в соответствии с заложенным в них смыслом и т. д. Подобные законодательные шероховатости и недосказанности приводят к существенной правовой неопределенности в данном сегменте уголовно-процессуального регулирования, вызывают постоянные затруднения в повседневной правоприменительной деятельности, способствуют обременению работы следователей целым рядом бессмысленных формальностей и одновременно снижению общего уровня юридической защищенности обвиняемых. Таким образом, в настоящее время ощущается объективная потребность в более детальном исследовании отдельных процедурных правил производства допроса обвиняемого – в целях выработки понятных и приемлемых для практического использования прикладных рекомендаций по проведению такого следственного действия¹.

Самое главное из предрасположенных к затруднительному толкованию требований закона выражается в адресованном следователю предписании о разъяснении обвиняемому порядка производства предстоящего допроса и связанных с ним прав. Ведь, с одной стороны, исходя из общих положений ч. 5 ст. 164 УПК РФ, обусловленных неписаной презумпцией юридической безграмотности непрофессиональных участников уголовного судопроизводства, ведущему предварительное расследование должностному лицу надлежит заниматься подобным правовым «просветительством», приступая к каждому следственному действию, в том числе и к допросу обвиняемого. Однако, с другой стороны, такой допрос проводится практически сразу после завершения процедуры предъявления обвинения, тоже предполагающей обязанность доведения до сведения обвиняемого предусмотренных ч. 3 ст. 47 УПК РФ процессуальных прав. Для практических

¹Росинский С. Б. О некоторых проблемах, возникающих в практике допроса обвиняемого // Судебная власть и уголовный процесс. – 2023. – №2. – С. 31.

работников уже вошла в обыденность, стала восприниматься как само собой разумеющаяся известная прикладная технология, выраженная в первичном разъяснении предусмотренных ст. 47 УПК РФ прав после предъявления обвинения и их формальном полнообъемном переразъяснении через некоторое время – в ходе допроса обвиняемого¹.

Отдельную группу составляют нарушения правил фиксации результатов соответствующего следственного действия. Так, одним из серьезных нарушений требований закона о том, чтобы по возможности дословно записывать в протокол показания допрашиваемого (ч. 2 ст. 190 УПК РФ), является наличие в уголовном деле двух и более протоколов с совершенно идентичными текстами показаний (иногда повторяют друг друга протоколы допроса одного и того же лица, а иногда разных лиц). Очевидно, что при соблюдении установленного порядка составления каждого протокола допроса его текст не будет дословно дублировать остальные. Поэтому суд, выявляя подобные факты, предсказуемо исключает показания, зафиксированные в соответствующих протоколах, как недопустимые (обычно если даты допросов разные, то в хронологическом порядке исключаются второй и последующие протоколы с зафиксированными в них показаниями, а если даты совпадают – то все)².

Важна также точность отражения в протоколе содержания полученных показаний. Искажения показаний при протоколировании влекут не только признание последних недопустимыми, но иногда могут привести самого допрашивающего на скамью подсудимых. Так, Приговором Свердловского районного суда г. Иркутска за фальсификацию доказательств, выразившуюся во внесении заведомо ложных данных в протокол допроса подозреваемого и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.05.2025).

²Новиков С.А. Допустимость показаний в уголовном процессе: современный подход и векторы развития // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2024. – Т. 15, № 1. – С. 27.

протокол проверки его показаний на месте, осуждена и приговорена к трем годам лишения свободы дознаватель Е.¹.

Вместе с тем, как было сказано выше, необходим разумный подход к последствиям допущенных нарушений при собирании доказательств (в том числе применительно к институту показаний): иногда нарушения могут признаваться восполнимыми и несущественными. Прежде всего речь идет о дефектах протоколирования, когда, например, вместо отражения в протоколе полных имени и отчества кого-либо из участников допроса (что обязательно в силу п. 3 ч. 3 ст. 166 УПК РФ) следователь ограничивается указанием соответствующих инициалов. Восполнимо отсутствие подписи допрашиваемого на одной из страниц протокола, если просмотр видеозаписи, примененной в качестве дополнительного средства фиксации показаний, убеждает в их точном изложении на неподписанной странице².

При определении «существенности» конкретного нарушения необходимо, на наш взгляд, исходить из назначения уголовно-процессуальной формы, заключающегося прежде всего в обеспечении достоверности получаемых сведений и защите участников процесса от нарушения их прав. Эти критерии и должны стать определяющими. Требуется выяснить, как именно нарушение повлияло на достоверность полученных сведений либо в чем именно ущемлено право участника процесса.

В связи со сказанным требует уточнения формулировка п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, которая, называя недопустимые доказательства, могла бы (с учетом положительного примера казахстанской модели регулирования допустимости) выглядеть следующим образом: *«иные доказательства, полученные с нарушениями требований настоящего Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или*

¹ Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 16.04.2019 № 22- 964/2019. URL: 2024. <https://sudact.ru/regular/doc/xvH08GrwSYlm> [Электронный ресурс]. (дата обращения: 05.05.2025).

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 15.04.2016 № 33-АПУ16-5. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoeopredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15042016-n-33-aru16-5/> [Электронный ресурс]. (дата обращения: 05.05.2025).

нарушением иных правил уголовного процесса повлияли или могли повлиять на достоверность полученных сведений».

Одновременно для исключения всякой неопределенности в вопросах «существенности» нарушений закона при выявленных фактах применения принуждения в процессе получения показаний ч. 2 ст. 75 УПК РФ с перечнем недопустимых доказательств необходимо дополнить новым п. 2.4, с учетом положений ст. 302 УК РФ сформулированным следующим образом: *«показания участников уголовного судопроизводства, данные ими под воздействием насилия, издевательств, пытки или иного принуждения, осуществленного путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий, со стороны следователя, дознавателя, прокурора, судьи, а равно другого лица сведома или молчаливого согласия следователя, дознавателя, прокурора или судьи».*

Кроме того, считаем целесообразным статью 77 УПК РФ «Показания обвиняемого» необходимо дополнить частью третьей, изложив ее в следующей редакции:

3. Показания обвиняемого считаются доказательствами по уголовному делу, когда сведения, сказанные им на допросе, прошедшем в процессе досудебного производства либо в суде согласно требованиям статей 173, 174, 187-190 и 275 данного Кодекса, определяют наличие либо отсутствие обстоятельств, необходимых удостоверению в ходе производства по уголовному делу, а кроме этого других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Обобщая вышеизложенные проблемы, можно сформулировать следующие ключевые выводы:

1. Несмотря на законодательные гарантии, получение достоверных и добровольных показаний подозреваемого и обвиняемого остается серьезной проблемой в российском уголовном процессе. Сохраняются риски психологического давления, принуждения и нарушения прав, что ставит под сомнение допустимость и достоверность полученных показаний.

2. Формальное соблюдение процессуальных норм (разъяснение прав, участие защитника) не всегда обеспечивает реальную защиту прав подозреваемого/обвиняемого. Недостаточное понимание прав, отсутствие своевременной и квалифицированной юридической помощи, а также дисбаланс сил между сторонами обвинения и защиты создают условия для злоупотреблений.

3. Существующие методики допроса, ориентированные на получение признательных показаний, и «обвинительный уклон» в работе следственных органов могут приводить к искажению показаний и получению недостоверной информации. Недостаточное внимание уделяется установлению объективной истины и проверке всех версий, включая версию защиты.

4. Несовершенство системы фиксации хода и результатов допроса, в частности, отсутствие обязательной аудио- и видеофиксации, снижает прозрачность процедуры и затрудняет объективный контроль за законностью действий следователя/дознателя. Это создает почву для манипуляций с протоколами и споров о содержании показаний.

5. Судебная практика, демонстрирующая порой излишнее доверие к признательным показаниям и недостаточно критическую оценку показаний подозреваемого/обвиняемого, способствует «синдрому признания вины» и может приводить к судебным ошибкам. Необходимо усилить роль суда в проверке добровольности, достоверности и подтвержденности показаний совокупностью других доказательств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении настоящего исследования необходимо сделать следующие выводы.

Подозреваемый в широком смысле – лицо, вступившее в уголовно-процессуальные отношения с одновременным возникновением у него прав, предусмотренных УПК РФ, в связи с осуществлением в отношении него уголовного преследования со стороны органов предварительного расследования, до предъявления обвинения.

Подозрение – предположение должностного лица органов предварительного расследования, основанное на сведениях, имеющихся в уголовном деле и сформулированное в процессуальном документе (постановлении или протоколе), о совершении преступления конкретным лицом.

Подозреваемый в узком (формально-юридическом) смысле – лицо, вступившее в уголовно-процессуальные отношения посредством возникновения прав и обязанностей, предусмотренных УПК РФ на основании соответствующего процессуального решения или действия со стороны следователя (дознателя), принятого в связи с наличием подозрения в отношении данного лица.

Процессуальный статус обвиняемого, являясь частным случаем родового понятия «процессуальный статус», включает в себя элементы, присущие иным участникам уголовного судопроизводства, однако их наполняемость различна. В тоже время, права подозреваемого и обвиняемого весьма схожи, что освобождает автора от проведения повторного их анализа и разработки соответствующих классификаций. Единственное, можно выделить новую классификацию прав обвиняемого, которая не применима к подозреваемому.

Обвиняемый выступает центральной фигурой уголовного судопроизводства, в связи с чем его правовой статус тщательно регулируется на международном и федеральном уровнях, на каждом из которых данному

участнику гарантированы широкие права, позволяющие ему защищаться от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения, а также реализовывать свою процессуальную роль.

Законодатель при формулировке определения обвиняемого использует формально-юридический подход; более того, обвинение в УПК РФ носит заочный характер, то есть лицо наделяется статусом обвиняемого в момент вынесения соответствующего решения. Учитывая международные стандарты, необходимость гарантирования прав и законных интересов обвиняемого, автор считает необходимым предусмотреть очное обвинение, подразумевающие, что лицо наделяется вышеуказанным статусом лишь после объявления ему о существующем обвинении.

Необходимо отметить, что правоприменительная практика сложилась таким образом, что сотрудники органов предварительного расследования предъявляют обвинение лицу, подозреваемому в совершении преступления, в день вынесения соответствующего постановления, тем самым происходит расхождение норм, указанных в уголовно-процессуальном законе и практики их применения.

В связи с чем предлагается п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции:

вынесено и объявлено лично постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Считаем, что подобная формулировка позволит защитить лицо от преждевременного ограничения его прав, при этом, принимая во внимание необходимость учета фактического положения лица. Предложенная процедура позволит подозреваемому в полной мере осознать весь объем прав и обязанностей, которыми он будет наделен, при придании ему статуса обвиняемого по уголовному делу.

Учитывая внесенные изменения, также меняется и теоретическое толкование обвиняемого, под которым предлагаем понимать лицо, которому специально уполномоченным должностным лицом (следователем или

дознанием) в установленном УПК РФ порядке вынесено и объявлено о том, что он совершил общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом.

Переходя к рассмотрению процессуального (правового) статуса обвиняемого следует отметить, что под ним понимается положение обвиняемого в уголовном судопроизводстве, закрепленное в уголовном законе, которое характеризуется процессуальными правами, обязанностями и законными интересами.

Процессуальный статус обвиняемого, являясь частным случаем родового понятия «процессуальный статус», включает в себя элементы, присущие иным участникам уголовного судопроизводства, однако их наполняемость различна. В тоже время, права подозреваемого и обвиняемого весьма схожи, что освобождает автора от проведения повторного их анализа и разработки соответствующих классификаций. Единственное, можно выделить новую классификацию прав обвиняемого, которая не применима к подозреваемому.

Рассмотрев процессуальный статус обвиняемого в отечественном уголовном судопроизводстве, мы пришли к следующим выводам:

1. Обвиняемый выступает центральной фигурой уголовного судопроизводства, в связи с чем его правовой статус тщательно регулируется на международном и федеральном уровнях, на каждом из которых данному участнику гарантированы широкие права, позволяющие ему защищаться от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения, а также реализовывать свою процессуальную роль.

2. Законодатель при формулировке определения обвиняемого использует формально-юридический подход; более того, обвинение в УПК РФ носит заочный характер, то есть лицо наделяется статусом обвиняемого в момент вынесения соответствующего решения. Учитывая международные стандарты, необходимость гарантирования прав и законных интересов обвиняемого, автор считает необходимым предусмотреть очное обвинение, подразумевающее, что

лицо наделяется вышеуказанным статусом лишь после объявления ему о существующем обвинении.

Получение показаний подозреваемого – это комплексный процесс, включающий в себя ряд следственных действий, направленных на создание условий для дачи показаний, обеспечение законности и прав подозреваемого, а также проверку достоверности полученных сведений. Успешность этого процесса во многом зависит от профессионализма, тактичности и законности действий следователя/дознателя.

Процессуальный порядок получения показаний обвиняемого – это сложная и многоаспектная область, требующая постоянного внимания и совершенствования. Решение проблем, связанных с получением показаний, требует комплексного подхода, включающего законодательные изменения, организационные меры, внедрение новых технологий и методик, а также повышение профессионализма и этической культуры всех участников уголовного процесса. Главная цель – обеспечить получение достоверных и добровольных показаний, соблюдая при этом права и законные интересы обвиняемого и обеспечивая справедливость уголовного судопроизводства в целом.

Решение проблем, связанных с получением и использованием показаний подозреваемого и обвиняемого, требует комплексного подхода, включающего законодательные изменения, совершенствование практики следствия и судопроизводства, повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей, а также усиление общественного контроля. Главная цель – обеспечить получение достоверных доказательств с соблюдением прав человека и принципов справедливого уголовного процесса. Ваша инициатива по обсуждению этих проблем и поиску решений является очень важной и своевременной.

Проблемы получения и использования показаний подозреваемого и обвиняемого являются системными и требуют комплексного решения.

Необходимы не только законодательные изменения, но и глубокие изменения в практике работы следственных органов, прокуратуры и суда, направленные на:

1. Реальное обеспечение прав человека на всех стадиях уголовного процесса.
2. Повышение профессионализма и этичности сотрудников правоохранительных органов.
3. Внедрение современных, научно обоснованных методов расследования и допроса.
4. Усиление независимого контроля за деятельностью следственных органов.
5. Формирование в судебной практике подхода, основанного на критической оценке всех доказательств и приоритете установления объективной истины, а не формальном признании вины.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2025).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ. [Электронный ресурс]. Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2025).
3. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422. [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2025).
4. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1. [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2025).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

5. Вандышев В.В. Уголовный процесс: курс лекций / В.В. Вандышев. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2018. – 98 с.
6. Манова Н.С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. – Москва: Юрайт, 2024. – 276 с.
7. Уголовно-процессуальные акты : учебное пособие для вузов / Г.В. Стародубова [и др.] ; под редакцией Г.В. Стародубовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 456 с.

8. Уголовный процесс : учебник для вузов / А.А. Усачев [и др.] ; под редакцией А.А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 468 с.

9. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б.Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 581 с.

10. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б.Я. Гаврилов [и др.] ; под редакцией Б.Я. Гаврилова. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 572 с.

11. Францифоров Ю.В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / Ю.В. Францифоров, Н.С. Манова, А.Ю. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 401 с.

12. Черепанова Л.В., Арсенова Н.В. Привлечение в качестве обвиняемого : Электронное учебное пособие. – Барнаул : ФГКОУ ВПО «Барнаульский юридический институт МВД России», 2021. – 109 с.

III. Статьи, научные публикации

13. Гильманова А.И. Процессуальный статус обвиняемого в уголовном судопроизводстве / А.И. Гильманова // Перо науки. – 2020. – № 28. – С. 56-59.

14. Загорьян С.Г. Процессуальный статус обвиняемого: права и обязанности / С.Г. Загорьян // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Сборник материалов XXV международной научно-практической конференции. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2020. – С. 176-179.

15. Костенко Р.В. Проблема определения процессуальной формы показаний обвиняемого / Р.В. Костенко, Е.В. Шульгина // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2021. – № 2. – С. 23-32.

16. Машинская Н.В. Проблемы законодательного регулирования оснований приобретения и прекращения процессуального статуса

подозреваемого / Н.В. Машинская // Общество и право. – 2023. – № 1(83). – С. 39-42.

17. Машинская Н.В. Процессуальный статус подозреваемого: проблемы совершенствования / Н.В. Машинская // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке : материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции, Улан-Удэ, 08 июня 2023 года. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2023. – С. 222-225.

18. Новиков С.А. Допустимость показаний в уголовном процессе: современный подход и векторы развития / С.А. Новиков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2024. – Т. 15, № 1. – С. 21-34.

19. Новикова, А.А. Обвиняемый как участник уголовного судопроизводства / А.А. Новикова // Пермский период : Сборник материалов VIII Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций в 3-х томах, Пермь, 17–22 мая 2021 года. Том III. – ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России: Пермский институт Ф, 2021. – С. 119-121.

20. Россинский С.Б. О некоторых проблемах, возникающих в практике допроса обвиняемого / С.Б. Россинский // Судебная власть и уголовный процесс. – 2023. – № 2. – С. 27-32.

21. Савкова С.С. Основания и процессуальный порядок производства допроса на предварительном следствии / С.С. Савкова // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2022. – Т. 4, № 14-2. – С. 129-134.

22. Фадеев П.В. О понятии подозреваемого и проблемах совершенствования его процессуального статуса / П.В. Фадеев, Д.А. Иванов // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 4. – С. 226-230.

23. Чекотков А.Ю. Перманентная дискуссия о процессуальном статусе уголовно преследуемого лица: возможно ли поставить точку? / А.Ю. Чекотков

// Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2022. – № 4. – С. 65-83.

24. Шепелева О.Р. Глава 16. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения / О.Р. Шепелева // Актуальные проблемы уголовного процесса : учебник для адъюнктов и магистрантов образовательных организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Санкт-Петербург : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2022. – С. 476-491.

IV. Материалы следственной и судебной практики

25. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8. [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2025).

26. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29. [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2025).

27. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55. [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2025).

28. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30 июня 2011 г. № 48-011-41. [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2025).

29. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 15.04.2016 № 33-АПУ16-5. [Электронный ресурс]. URL:

<https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoeopredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15042016-n-33-apu16-5/> (дата обращения: 05.05.2025).

30. Апелляционное постановление Московского городского суда от 8 июля 2015 г. по делу № 10-9073/15. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/90923494-e726-42f1-a882-6db6eabfd046?caseNumber=10-9073/15> (дата обращения: 05.05.2025).

31. Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 16.04.2019 № 22- 964/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xvH08GrwSYlm> (дата обращения: 05.05.2025).

32. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 26.03.2019 г. № 22к2579/2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=214046#0030576686092651406> (дата обращения: 05.05.2025).

33. Дело № 22-3849/2022 // Текущий архив Архангельского областного суда. 2022 г.

34. Дело Гусинский (Gusinskiy) против Российской Федерации (жалоба № 70276/01) «По делу обжалуется незаконное заключение под стражу заявителя. По делу допущено нарушение статьи 5 и статьи 18, взятой в совокупности со ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: Постановление ЕСПЧ от 19.05.2004 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2005. № 2. С. 62.

35. Приговор Шумячского районного суда №1-41/2021 от 29 июля 2021 г. по делу № 1-41/2021.

V. Иные источники

36. В Бурятии следователи спустя 15 лет нашли подозреваемого в убийстве. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.infpol.ru/263972-v-buryatii->

sledovateli-spustya-15-let-nashli-podozrevaemogo-v-ubiystve-/ (дата обращения: 05.05.2025).

37. В Вологде принято решение в отношении 36-летнего подозреваемого в убийстве и попытке расчленении жертвы. [Электронный ресурс]. URL: <https://vologda-poisk.ru/news/kriminal/v-vologde-prinyato-reshenie-v-otnoshenii-36-letnego-podozrevaemogo-v-ubiystve-i-popytke-raschlenenii-zhertvy> (дата обращения: 05.05.2025).

38. Живодер, который зарезал собаку в общежитии Читы, поменял показания и признал вину лишь частично. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.chita.ru/text/criminal/2024/05/17/73588001/> (дата обращения: 05.05.2025).

39. Задержанный в Белом подозреваемый в расстреле полицейских дал признательные показания. [Электронный ресурс]. URL: <https://tvernews.ru/news/311356/> (дата обращения: 05.05.2025).

40. По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.11.2017 г. № 30-П. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71714798/> (дата обращения: 05.05.2025).

41. Ростовский областной суд. [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6231055&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 05.05.2025).