

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность за мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа по законодательству Российской Федерации»

Выполнила: Ильина Анастасия Сергеевна
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, 2020 год набора, 101 учебная группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, майор полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)
Амирова Диляра Кафилевна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник отдела полиции №11 «Восход» УМВД России по г.Казани, подполковник полиции
(должность, специальное звание)
Тухфатуллов Ильдар Фаридович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА.....	13
§1. Социальные предпосылки криминализации и история законодательства об ответственности за мошенничество, совершенного с использованием электронных средств платежа в России.....	13
§ 2. История развития уголовного законодательства зарубежных стран, предусматривающего уголовную ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа.....	20
§3. Понятие и сущность мошенничества с использованием электронных средств платежа.....	25
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА 159 ³ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	30
§1. Объективные признаки состава ст.159 ³ УК РФ.....	30
§2. Субъективные признаки состава ст.159 ³ УК РФ.....	36
§3. Квалифицированные признаки состава мошенничества с использованием электронных средств платежа.....	41
§4. Отграничение мошенничества с использованием электронных средств платежа от смежных составов.....	46
ГЛАВА 3. НАКАЗАНИЕ И ЕГО НАЗНАЧЕНИЕ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА.....	50
§1. Анализ санкций состава ст.159 ³ УК РФ.....	50
§2. Назначение наказания за использование электронных средств платежа в практике судов РФ и ее субъектов (на примере Республики Татарстан).....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Инновационные информационные технологии стали неотъемлемой частью жизни современного общества. Средства обработки компьютерной информации расширяют границы коммуникаций, позволяют дистанционно выполнять основные финансовые операции, упрощают и ускоряют повседневные процессы жизнедеятельности человека. Электронные средства платежа являются одним из самых распространенных и удобных инструментов экономической деятельности. Вместе с тем возникает серьезная проблема, обусловленная недостаточной защищенностью и уязвимостью существующих технологий перед преступными посягательствами. Анализ стратегических направлений государственной политики, зафиксированных в Стратегии развития информационного общества на 2017–2030 годы¹, Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года², подтверждает нацеленность на углубленную цифровую трансформацию различных сфер, включая платежную инфраструктуру. Данное обстоятельство обуславливает необходимость обеспечения эффективной уголовно-правовой охраны данной сферы общественных отношений.

Анализируя состояние всех видов мошенничеств, совершенных в 2024 г., можно сделать вывод о том, что случаи совершения такого рода преступлений только увеличиваются и составляют значимую часть среди специальных видов мошенничеств, поэтому изучение и внедрение новых правовых институтов регулирования отношений, складывающихся в рассматриваемой сфере, на данный момент является актуальным (см. рисунок 1):

¹Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества на 2017–2030 годы» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.

²Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г.» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 52. Ст. 7477.



Рисунок 1. Состояние и уровень мошенничеств, совершенных с использованием электронных средств платежа в РФ в 2024 г.¹

Следует отметить, что количество совершаемых на территории России таких видов мошенничеств ежегодно уменьшается, в том числе за счет введения в 2018 году Федеральным законом от 23.04.2018² п. «г» в ч. 3 ст. 158 УК РФ, которым устанавливается ответственность за кражу с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьей 159³ УК РФ). Так, в 2019 году было зарегистрировано 16119 преступлений, а в 2024 году – 273³ (см. рисунок 2):

¹ Статистические сведения о состоянии преступности в России за январь–декабрь 2024 г. [Электронный ресурс] // ФКУ «ГИАЦ МВД России». URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 03.10.2024).

² «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 23.04.2018 N 111-ФЗ: Федеральный закон от 23 апреля 2018 года N 111-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296451/ (дата обращения: 10.10.2024).

³ Статистические сведения о преступлениях за 2019–2024 гг. [Электронный ресурс] // ФКУ «ГИАЦ МВД России». URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения: 10.10.2024).

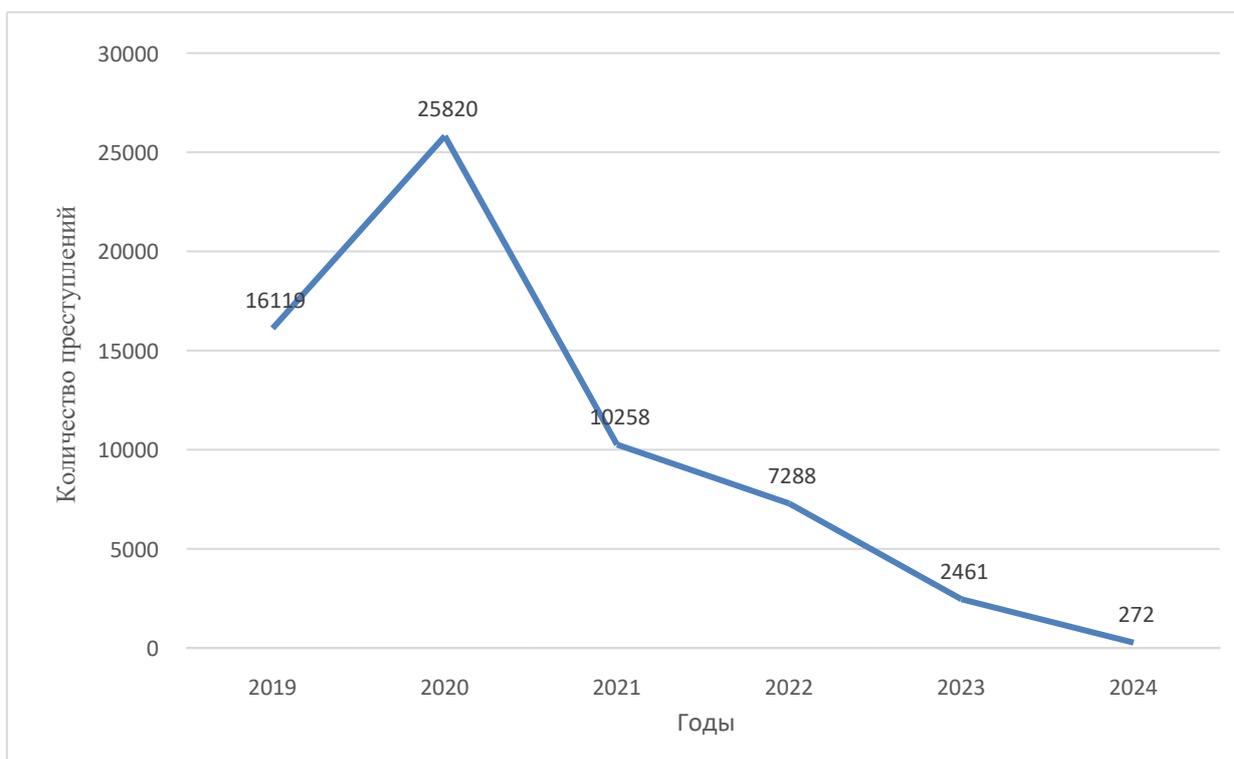


Рисунок 2. Количество мошенничеств, совершенных с использованием электронных средств платежа, зарегистрированных в период с 2018 по 2024 гг.

В то же время ситуация остается критической ввиду проблем отграничения таких видов мошенничеств от смежных составов преступлений, а также назначением наказаний за их совершение.

Статья 159³ УК РФ устанавливает уголовную ответственность за мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа. Специальные виды мошенничества были выделены законодателем и введены в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом от 29 ноября 2012 года №207-ФЗ.¹

Инициатором внесения изменения был Верховный Суд РФ, который обосновывал необходимость реформирования тем, что мошенничество является одним из самых распространенных видов посягательств.² В пояснительной

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. № 49. Ст. 6752.

² Думанская Е. И., Меньшикова А. Г. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: трансформация в законе и практике // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 3(34). С. 50–57.

записке к законопроекту уточняется, что предлагаемые к дополнению уголовного закона ст.159¹-159⁶ УК РФ предусматривают ответственность за мошенничество, однако это мошенничество специализировано сферой экономической деятельности, в которой оно совершается, а также способом совершения преступления и особым предметом посягательства.¹

Таким образом, актуальность изучения вопросов применения и совершенствования уголовно-правовых мер борьбы с мошенничеством не вызывает сомнений.

Степень научной разработанности проблемы. На протяжении нескольких десятилетий проблемы преступности в сфере информационных технологий в целом и с использованием электронных средств платежа в частности находятся под пристальным вниманием представителей научного сообщества. Значительный вклад в изучение вопросов ответственности за хищения, совершаемые в условиях развития электронных платежных сервисов, внесли такие известные ученые, как А. И. Бойцов, В. Г. Голубев, М. С. Дашян, Д. В. Добровольский, А. П. Дмитренко, Т. М. Лопатина, Н. А. Лопашенко, В. В. Лунеев, А. С. Мирончик, В. Э. Панферчева, Е. А. Русскевич, А. В. Сулопаров, В. И. Тюнин, В. В. Хилюта, А. В. Шеслер, С. В. Шевелева, П. С. Яни и другие.

Научные работы вышеуказанных ученых существенно обогатили и дополнили теоретико-исследовательскую базу по вопросам мошенничества, в том числе с применением электронных средств платежа, квалифицирующих признаков этого деяния и его отграничения от смежных составов. Однако общественные отношения большинства сфер жизни динамично изменяются в сторону дистанционного формата, активно развиваются инновационные технологии, охватывающие товарно-денежные отношения. Расширяются возможности перевода денежных средств и их использования в ситуациях отсутствия необходимости физического контакта сторон, упрощаются схемы

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://duma.gov.ru/> (дата обращения: 17.10.2024).

идентификации. Все сказанное свидетельствует о целесообразности, своевременности и необходимости теоретического осмысления проблем уголовной ответственности за совершение мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с совершением мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Предмет исследования включает в себя правовые нормы, регулирующие поведение в сфере преступлений в сфере мошенничеств, совершаемых с использованием электронных средств платежа.

Цель исследования определение оснований и пределов уголовной ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа в условиях развития современных информационно - телекоммуникационных технологий и цифровизации экономики, а также, на основе анализа состава ст. 159³ УК РФ, в разработке научных положений о квалификации мошенничеств с использованием электронных средств платежа в условиях развития современных информационно-телекоммуникационных технологий и цифровизации общества и экономики, и научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства России в сфере уголовно-правовой охраны собственности от данного вида мошенничества, и практики его применения.

Достижение указанной цели требует постановки и решения следующих **задач** исследования:

1) Выявить социальные предпосылки криминализации мошенничества с использованием электронных средств платежа, изучить историю законодательного развития нормы 159³ УК РФ и выделить ее основные цели в уголовном законодательстве на разных этапах ее формирования;

2) Изучить нормы уголовного законодательства зарубежных стран, предусматривающих ответственность за исследуемый вид мошенничества;

- 3) Исследовать различные подходы к пониманию дефиниции «Мошенничества с использованием электронных средств платежа», выработанные в теории и практике уголовного права;
- 4) Проанализировать объективные признаки состава ст.159³ УК РФ;
- 5) Дать уголовно-правовую характеристику субъективным признакам состава 159³ УК РФ;
- 6) Проанализировать квалифицированные и особо-квалифицированные признаки состава ст. 159³ УК РФ;
- 7) Выявить и раскрыть существующие проблемы квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа, и предложить пути решения указанных проблем
- 8) Определить признаки, отграничивающие мошенничества с использованием электронных средств платежа от смежных составов преступлений;
- 9) Сформулировать выводы по теме исследования, а также предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства России в части установления ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа и практики его применения.

Методология и методика исследования. Методологическая база исследования представлена совокупностью диалектико-материалистического, исторического, системно-аналитического, формально-логического методов исследования, которые позволили изучить правовые явления и процессы общественной жизни во взаимосвязи и в динамике. В работе использованы другие общенаучные методы научного познания: аналогия, индукция и дедукция, экстраполяция, абстрагирование, компаративизм. Использование названных методов позволило обеспечить теоретико-практическую обоснованность, объективность и достоверность результатов исследования, способствовало всесторонней и целостной разработке проблем уголовной ответственности за хищение с использованием электронных средств платежа.

Нормативная база исследования представлена действующим российским законодательством, среди которых Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ и другие акты федерального законодательства, а также законодательство отдельных зарубежных стран.

Теоретическую основу исследования составляют отечественные доктринальные источники в области общей теории права, уголовного права, криминологии, экономики.

Эмпирическую базу исследования составила изученная автором практика Верховного Суда РФ и нижестоящих судов общей юрисдикции, данные МВД России о состоянии и динамике мошенничеств, совершенных по ст. 159³ УК РФ в период с 2017 по 2024 годы; статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ и РТ.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в расширении знаний в вопросах юридического анализа и квалификации мошенничества с учетом существования специальных составов, обоснована целесообразность пересмотра отдельных признаков объективных и субъективных признаков состава мошенничества по ст. 159³ УК РФ.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства в правоприменительной практике органов внутренних дел России, других субъектов, осуществляющих выявление, квалификацию рассматриваемых хищений и привлечение виновных к уголовной ответственности. Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при совершенствовании норм Уголовного кодекса РФ, для формирования единообразной практики применения уголовно правовых норм о мошенничестве.

Научная новизна дипломной работы заключается в формулировании предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа:

1. Сформулировано авторское определение понятия «Мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа», которое предложено включить в примечание к статье 159³ УК РФ;

2. Определена общественная опасность мошенничества, с использованием электронных средств платежа, а также обосновано, что мошенничество с использованием электронных средств платежа является специальным видом мошенничества;

3. В целях совершенствования уголовного законодательства и практики его применения предложено исключить из уголовного закона ст. 159³ и, принимая во внимание повышенную общественную опасность мошенничества с использованием электронных средств платежа, в целях усиления уголовной ответственности за указанный вид мошенничества дополнить ст. 159 УК РФ квалифицированным составом, предусматривающим уголовную ответственность за мошенничество, совершенное с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, цифровых финансовых активов и цифровой валюты. Включить данный пункт в ч. 3 ст. 159 УК РФ;

4. Обосновывается необходимость увеличения размера наказания в виде штрафа, а также судебного штрафа за данный вид мошенничества.

Апробация результатов исследования. Тема выпускной квалификационной работы в различных аспектах её изучения, докладывалась на следующих научных мероприятиях:

1. Проблемы установления причинной связи в преступлениях против собственности // Всероссийская научно-практическая конференция аспирантов и студентов ВУЗов России, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России на тему «Теория и практика противодействия преступности уголовно-правовыми средствами». – Казань, КЮИ МВД России, 20.05.2022.

2. Уголовная ответственность за мошенничество, совершаемое с использованием электронных средств платежа: теория и практика // Всероссийский конкурс научно-исследовательских работ «Теория и практика

противодействия преступности уголовно-правовыми средствами». (Диплом III степени) – Казань, КЮИ МВД России, 25.05.2023.

3. Объективные признаки мошенничества с использованием электронных средств платежа // Межвузовская научно-практическая конференция курсантов, студентов и слушателей на тему: «Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство: вчера, сегодня, завтра». – Нижний Новгород, Нижегородская юридическая академия МВД России, 06.07.2024.

4. Квалификация мошенничества, совершенного с использованием электронных средств платежа // Всероссийский круглый стол на тему: «Противодействие преступности в современном мире». – Уфа, Уфимский юридический институт МВД России, 09.02.2024.

5. Электронные средства платежа как предмет мошенничества по уголовному праву России: содержание и проблемы квалификации // Всероссийский межведомственный круглый стол «Дистанционные хищения и кибербезопасность». – Казань, КЮИ МВД России, 14.03.2024.

6. Особенности мошенничества с использованием электронных средств платежа в структуре современной российской преступности // Всероссийская научно-практическая конференция «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел в сфере информационной безопасности (проблемы теории, практики и правового регулирования)». – Казань, КЮИ МВД России, 27.05.2024.

7. Некоторые проблемы квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа // Международный научно-практический конвент студентов и аспирантов «Правовой ренессанс: новая эра юриспруденции» – Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 30.11.2024.

8. Квалификация мошенничества с использованием электронных средств платежа: проблемы правоприменения в контексте дистанционных хищений // Всероссийский круглый стол «Дистанционные хищения и кибербезопасность». – Казань, КЮИ МВД России, 13.03.2025.

9. Мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа: проблемы определения предмета преступления и квалификации// Межвузовская научно-практическая конференция курсантов, студентов и слушателей на тему «Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство: вчера, сегодня, завтра» – Нижний Новгород, НА МВД России, 24.06.2025.

Цель и задачи исследования определили его структуру, которая включает в себя введение, две главы, объединяющие 7 параграфов, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА

§1. Социальные предпосылки криминализации и история законодательства об ответственности за мошенничество, совершенного с использованием электронных средств платежа в России

На момент принятия Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее - УК РФ) 1996 года глава 21 «Преступления против собственности» содержала лишь одну статью -159, предусматривающую ответственность за хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением доверием. На тот момент квалифицированных составов мошенничества в УК РФ не было, поэтому данная норма охватывала большое количество деяний, объединенных способом их совершения - путем обмана или злоупотребления доверием. Расширение круга мошеннических действий происходило под влиянием глобальных изменений во всех сферах жизни общества. Процессы, происходящие в 90-е и последующие годы, послужили катализаторами криминализации российского общества. Дефекты приватизации, перераспределении бывшей, общественной собственности, ошибки экономической политики государства – все это привело к имущественному расслоению общества, появлению богатых и бедных, пропасть над которыми существенно расширялась и углублялась. Однако высокая степень криминализации общества в России обуславливалась не только кризисом в хозяйственно-экономической сфере, но и социально-политической нестабильностью, региональными этническими конфликтами. Развитие теневой экономики, рыночных отношений, отсутствие законодательной базы, криминальный бизнес породили различные формы проявления мошенничества.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 2954.

Продолжительное время Верховный Суд Российской Федерации, как правоприменитель, не выражал свое мнение относительно применения норм о мошенничестве. Но 27 декабря 2007 года им было принято Постановление Пленума №51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"¹, которое содержало отдельные разъяснения, касающиеся квалификации мошеннических посягательств.

В целях более дифференцированной и эффективной уголовно-правовой оценки общественно опасных деяний законодатель избрал путь деления многих составов преступлений с широким кругом действия на так называемые специальные составы. С подобной инициативной выступил Верховный суд РФ, предложивший выделить специальные составы в зависимости от сферы совершения деяния. В то время, такая необходимость назрела с учетом роста статистики мошенничеств в отдельных сферах, трудностях квалификации, существующих пробелах не только в уголовном, но и гражданском законодательстве и других факторов.

Политической предпосылкой подобных изменений явилось поручение исключения Президента РФ Министерству юстиции РФ и Министерству экономического развития РФ, касающееся уточнения состава мошенничества, в целях исключения возможности манипулирования соответствующими правовыми нормами².

Таким образом, в ноябре 2012 года Федеральным законом № 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"³ УК РФ был дополнен рядом

¹О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 (документ утратил силу) [Электронный ресурс]// СПС «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/ (дата обращения 24.10.2024).

² Об исполнении поручения Президента по уточнению такого состава преступления, как мошенничество [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. – Режим обращения: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/execution/16923> (дата обращения: 24.10.2024).

³О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 49. Ст. 6752.

норм, предусматривающих ответственность за специальные виды мошенничества. Появление в УК РФ, помимо ст.159 УК РФ, шести новых специальных норм об ответственности за мошенничество в сфере кредитования (ст. 159¹ УК), при получении выплат (ст. 159²УК), с использованием платежных карт (ст. 159³ УК), в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159⁴ УК), в сфере страхования (ст. 159⁵ УК), в сфере компьютерной информации (ст. 159⁶ УК), вызвало волну критики как со стороны научной общественности, так и со стороны правоприменительной практики.

В 2015 году статья о мошенничестве в сфере предпринимательства по решению Конституционного Суда РФ утратила силу по причине ее несоответствия общим признакам мошенничества.

Следует отметить, что данный законопроект подвергся серьезной критике со стороны научного сообщества и практических работников. Многие авторы утверждали, что сами составы ст. 159-159⁶ УК РФ отличаются серьезными технико-юридическими погрешностями. Одни ученые «...ставят под сомнение саму необходимость выделения специальных составов мошенничества (Н.А. Лопашенко, А.А. Южин), другие критикуют его отдельные положения (А.А. Красикова, С.В. Шевелева, Э.Л. Сидоренко)»¹.

В 2017 г. было принято Постановление Верховного суда РФ №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в котором электронные денежные средства были отнесены к имуществу, которое может подвергнуться хищению. Таким образом произошло уравнение электронных и наличных денежных средств в вопросах хищения. До принятия данного постановления хищение электронных денежных средств квалифицировалось по статье 159⁶ УК РФ, которая не предусматривала ответственности в виде лишения свободы, в отличие от норм, предусматривающих ответственность за хищение наличных денег.

¹ Мусьял И.А. Дифференцированные виды мошенничества: теоретические и практические проблемы: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Курск. 2018. С. 14.

В настоящее время идет непрерывный процесс цифровизации имущественной преступности, отчетливо видно по криминальной статистике. Развитие достижений научно-технического прогресса непосредственно оказало влияние на способы и средства совершения преступлений асоциальными личностями. На смену «традиционным» кражам и мошенничествам приходят кражи электронных денежных средств и мошенничества, совершаемые с использованием средств электронного платежа.

4 мая 2018 г. вступили в силу изменения в ст. 159³ УК РФ (см. Федеральный закон от 23.04.2018 N 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»)¹. Прежняя редакция этой статьи предусматривала ответственность исключительно за мошенничество с использованием платежных карт, в то время как ее действующая редакция предусматривает ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа. Данное изменение обуславливается развитием цифровых технологий, разнообразием существующих электронных средств платежа, появлением новых видов и способов хищений.

Применение электронного средства платежа наряду с обманом и злоупотреблением доверия является обязательным для данного вида мошенничества. Специфичный способ и средства совершения преступления характеризует выделение мошенничества с использованием электронных средств платежа в отдельный состав.

Электронное средство платежа в терминологии Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ (в ред. от 14.07.2022) «О национальной платежной системе» - это средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверить и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-

¹О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23.04.2018 г. № 111-ФЗ //Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. №18. Ст. 2581.

коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.¹

Электронное средство платежа является более широким понятием по сравнению с определением платежных карт, оно охватывает помимо использования платежных карт и такие способы совершения преступления, как: применение платежных приложений (системы «Клиент-банк», «Интернет-банкинг», «Мобильный банкинг»), электронных кошельков, технических средств, предназначенных для дистанционного перевода денежных средств (банкоматы) и др. Нововведенный термин позволяет распространить действие статьи не только на уже существующие платежные средства, но и на те, которые могут появиться в будущем.

Вместе с изменениями в ст. 159³ УК РФ, реформации подверглась и ст. 158, а именно в ч.3 был включен новый пункт – «г», предусматривающий совершение кражи с банковского счета либо в отношении электронных денежных средств, при отсутствии признаков мошенничества с использованием электронных средств платежа. Ввиду отсутствия соответствующих разъяснений Верховного Суда РФ и несовершенства действующих норм возникал диссонанс при квалификации того или иного деяния.

Рост несанкционированных операций в сфере электронных средств платежа, кибератак, а также увеличение числа таких видов преступлений не только в России, но и во всем мире, свидетельствует об общественной опасности и социально-правовой обусловленности установления уголовной ответственности в отношении хищения в информационной среде. Особо остро проблема стала проявляться в период пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, когда значительная часть общественных отношений «перетекла» в электронную информационную среду. Увеличилось количество онлайн операций, поскольку население вынуждено было совершать различные сделки на популярных маркетплейсах посредством сети «Интернет». Огромную

¹ О национальной платёжной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 27. Ст. 3872.

популярность приобрела безналичная форма расчетов. В связи с этим, среди населения участились случаи мошенничества, в том числе и с использованием электронных средств платежа. Неблагоприятная экономическая ситуация, произошедшая в связи с введенными санкциями против России, в ответ на проведение специальной военной операции на Украине, также повлияла на уровень и состояние преступности, в том числе и экономической. Произошедшие изменения в России и во всем мире настоятельно требовали законодательного совершенствования норм, регламентирующих ответственность за совершение преступлений в сфере киберпространства в целом, и за совершение мошенничества с использованием электронных средств платежа, в частности.

Общественная опасность мошенничества с использованием электронных средств платежа в современный период заключается в следующем:

1. Распространённость и скрытность данного вида преступлений обусловлены тем, что преступник может многократно использовать одни и те же схемы для хищения безналичных и электронных денежных средств у разных лиц, в том числе действуя дистанционно или обеспечивая анонимность своих действий, что существенно осложняет их выявление и расследование.

2. Характерной особенностью подобных деяний является использование современных информационно-телекоммуникационных технологий и методов социальной инженерии, позволяющих злоумышленнику совершать преступление на значительном расстоянии от потерпевшего, что затрудняет установление его личности и сокрытие следов противоправных действий.

3. Существенный вред наносится не только имущественным интересам граждан, но и общественным отношениям, обеспечивающим нормальное функционирование финансово-кредитной системы страны. Подобные преступления подрывают доверие к инструментам защиты безналичных расчетов и препятствуют дальнейшему развитию экономики.

4. Применяемые мошеннические схемы часто интегрируются в существующие механизмы работы финансово-кредитных учреждений и сервисов, что создаёт у потерпевших ложное представление о легитимности совершаемых действий и способствует последующему обману с целью незаконного завладения их средствами.

5. Важным элементом таких преступлений является направленность обмана или злоупотребления доверием не только на владельца имущества, но и на третьих лиц, включая сотрудников банков, торговых организаций и иных учреждений, которые, находясь в заблуждении, могут неосознанно способствовать совершению преступления.

6. Мошенничество, совершаемое с использованием электронных средств платежа, предполагает наличие у виновного лица умысла и корыстной цели, а также осознание социальной опасности своих действий и предвидение их негативных последствий, выражающихся в незаконном завладении чужими безналичными и электронными денежными средствами.

Таким образом, проведя анализ изменений, внесены в современный период развития уголовного законодательства, можно констатировать, что сделан существенный прорыв в сфере уголовно-правового регулирования совершения мошеннических действий. Законодателем были охвачены все возможные сферы совершения такого преступления, как мошенничество. Доказано, что мошенничество с использованием электронных средств платежа обладает повышенной общественной опасностью.

§ 2. История развития уголовного законодательства зарубежных стран, предусматривающего уголовную ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа

С целью эффективного регулирования отношений, возникающих в связи с совершением мошенничества с использованием электронных средств платежа, является необходимым изучение зарубежного законодательства в сфере мошенничества, связанного с использованием электронных средств платежа, а именно, анализ аналогичных составов хищений в законодательстве других стран с целью решения проблем квалификации и оценки отдельных деяний.

Для наиболее полного изучения необходимо рассмотреть данную область на примере государств из разных правовых семей: романо-германской, англосаксонской, социалистической.

Институт мошенничества в Федеративной Республике Германия (далее ФРГ), считается одним из самых разработанных и детализированных. Основным источником уголовного законодательства является Уголовный Кодекс ФРГ, в котором содержится полноценная глава, посвященная мошенничеству и растрате. Также имеется определенное сходство с российским законодательством в области квалифицированных составов мошенничеств, в ФРГ выделяют следующие виды мошенничеств: компьютерное, мошенничество в сфере страхования, кредитования и т.д.

В качестве способа совершения преступного деяния данная правовая норма Уголовного кодекса Германии предусматривает обман¹. Касаясь злоупотребления доверием, то законодатель ФРГ не связывает данный способ с мошенничеством, а выделяет его в качестве самостоятельного уголовно наказуемого деяния. Наиболее схожим составом со ст.159³ УК РФ в уголовном

¹ Маркова Е. А. Регламентация ответственности за преступления, совершенные с использованием электронных средств платежа, в законодательстве стран романо-германской правовой семьи // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 3(87). С. 98-105.

законодательстве ФРГ является «Злоупотребление чековыми и кредитными картами», который представляет собой злоупотребление доверием банка, выпустившего данную платежную карту пользователем данной карты, который путем обмана других лиц, например, работников торговой организации, использует денежные суммы, ему не принадлежащие.

Еще одним примером страны с романо-германской правовой системой является Австрия. Уголовный кодекс Австрии также содержит квалифицированный составы мошенничества. К ним относится: мошенничество с использованием подложного документ, использование ложных данных, причинение ущерба свыше 3000 евро, а также норма о мошенничестве с использованием подложного или чужого безналичного средства платежа, которая тесно коррелирует с составом статьи 159³ УК РФ. Помимо этого, в уголовном законодательстве Австрии четко прослеживается дифференциация ответственности за мошенничество, то есть выделяются определенные смягчающие и отягчающие обстоятельства. Например, в случае повторяющихся случаев мошенничества, совершаемых одним лицом, данное деяние уже рассматривается как «профессиональное мошенничество», следовательно, наказание за которое будет значительно выше.

Возникновение ответственности за мошенничество в Англии связано с судебными прецедентами, что характерно для англо-саксонской правовой системы. Отдельного кодифицированного акта, в котором бы устанавливалась ответственность за данное преступление, нет. Изначально ответственность за мошенничество была закреплена в Законе о мошенничестве 2006 г., который предусматривает всего 3 вида мошенничества, различаемые лишь по способу совершения: путем ложного заявления, путем сокрытия информации, путем злоупотребления своим служебным положением. Данные разновидности способов совершения мошенничества также выделяются и в уголовном законодательстве России. Отличием будет являться то, что субъектом данного вида преступления в Англии может быть, как физическое, так и юридическое лицо. Если для физического лица предусмотрена ответственность в виде

лишения свободы до 10 лет, то для юридического лица она выражается в виде возмещения ущерба и штрафа. К тому же, английское уголовное право предусматривает совершение мошенничества с косвенным умыслом и по неосторожности, но при этом по совокупности всех собранных доказательств должно быть установлено осознание лицом даже малейшего риска или иного негативного последствия своего деяния.

В 1996 г. Закон «О внесении поправок в Закон «О краже»» (Theft (Amendment) Act 1996) ввел понятие «получение денежного перевода путем обмана» (*obtaining a money transfer by deception*), подразумевавшее совершение такого перевода в том числе посредством электронных средств платежа. Статья 15А признавала лицо виновным, «...если каким-либо обманным путем недобросовестно получило денежный перевод для себя или другого лица», а санкция статьи предусматривала наказание в виде «заключения на срок не более десяти лет»¹.

Принятый в 2006 г. Закон «О мошенничестве» (Fraud Act 2006) отменил действие ст. 15А и выделил три состава мошенничества: а) мошенничество путем предоставления заведомо ложных сведений (*fraud by false representation*), б) мошенничество путем сокрытия информации (*fraud by failing to disclose information*) и в) мошенничество путем злоупотребления служебным положением².

Систему мошеннических преступлений составляет в т. ч. хищение электронных денежных средств («сговор с целью обмана» (*conspiracy to defraud*)). Английский законодатель определяет под обманом достижение соглашения несколькими лицами о совершении преступления либо о совершении законных действий противоправным способом.³

¹Theft Act 1996 [Электронный ресурс] // Официальный правовой портал Великобритании. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/62> (дата обращения: 31.10.2024).

²Fraud Act 2006 // Официальный правовой портал Великобритании. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/35> (дата обращения: 31.10.2024).

³Маркова Е. А. Уголовно-правовая характеристика хищения, совершаемого с использованием электронных средств платежа: дис. ... канд. юрид. наук. СПб. 2021. С. 57.

Помимо указанного закона в Великобритании применяются иные меры борьбы с мошенничеством, которое регламентируется законодательством иных отраслей права. Например, действует Отраслевой кодекс по регулированию авторизованных электронных платежей (Industrycodeonthwartingauthorisedpushpayment), устанавливающий стандарты для банков по предотвращению мошенничества с авторизованными электронными платежами и реагированию на него. Кроме того, на территории Великобритании действуют Правила предоставления платежных услуг 2017 г. № 752, подготовленные Министерством финансов и утвержденные Парламентом и Королевой Великобритании, в соответствии с которыми платежная организация должна минимизировать риск полной или частичной потери денежных средств клиента или соответствующих активов в результате мошенничества, неправомерного использования, небрежности или некачественного оказания услуг¹.

Таким образом можно сделать вывод о том, что в Великобритании противодействие мошенническим действиям с использованием электронных средств платежа реализуется не только уголовным законом, но и законодательством иных отраслей права: финансовым, банковским, техническими нормами и др.

Социалистическую правовую семью представляет Китайская народная республика (далее КНР). Уголовный кодекс КНР содержит в себе достаточное количество статей, посвященных мошенничеству, однако их расположения в кодексе зависит от той сферы общественных отношений, на регулирование которой направлены нормы каждого раздела. Например, это разделы, содержащие преступления, совершенные против социалистической рыночной экономики, преступления против собственности, против порядка управления, против коррупции, а также должностные преступления.

¹ Перетолчин А. П. Уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток. 2022. С. 43.

К хищениям с использованием электронных средств платежа в уголовном законодательстве КНР можно отнести норму, предусматривающую ответственность за незаконное завладение каналами связи других людей, дублирование чужого номера электронной почты или пользование заведомо похищенными, дублированными электронным оборудованием и устройствами с целью извлечения прибыли. Такого рода деяние по степени общественной опасности приравнено к хищению государственного или частного имущества, совершенному в сравнительно крупном размере либо многократно.

Таким образом, мошенничество как преступление, известно абсолютно всем правовым системам. Анализ норм зарубежного законодательства показал, что ответственность за совершение исследуемого вида мошенничества в зарубежных странах регламентирована по-разному. Как правило, специальных норм, предусматривающих ответственность конкретно за мошенничество с использованием электронных средств платежа, нет. Так, в таких странах, как Великобритания, Австралия, Франция, Испания, Италия и других странах ответственность наступает по общей норме, предусматривающей ответственность за мошенничество. В некоторых странах, например, в Австрии, ответственность дифференцирована и наступает в рамках квалифицированного состава преступления, но по общей норме, предусматривающей ответственность за мошенничество. Лишь в небольшом количестве стран: США, Китай, Япония, ответственность наступает по специальной норме, либо по норме, предусматривающей ответственность за неправомерное использование средств платежа (Нидерланды, Украина, Литва, Грузия, Латвия).

На основании проведенного исследования установлено, что наиболее целесообразным является подход отдельных зарубежных государств, согласно которому для привлечения лица к уголовной ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа достаточно средств уголовно-правового воздействия, предусмотренных нормой об уголовной ответственности за мошенничество, в том числе в рамках квалифицированного состава.

§3. Понятие и сущность мошенничества с использованием электронных средств платежа

В настоящий момент специального законодательного определения «Мошенничества с использованием электронных средств платежа» нет, а статья 159³ УК РФ содержит лишь назывную диспозицию и не имеет никаких примечаний. Отсутствие законодательно закрепленного определения того, что же следует понимать под мошенничеством с использованием электронных средств платежа создает ряд проблем для правоприменителей при квалификации деяний.

С целью предотвращения таких ошибок Думанская Е.И. и Меньшикова А. Г. предложили свой вариант понимания диспозиции ст.159³ УК РФ. Так, по мнению авторов, под мошенничеством с использованием электронных средств платежа следует понимать хищение денежных средств с банковского счета и (или) электронных денежных средств в том случае, когда собственник или иной владелец денежных средств осуществляет их перевод в рамках применяемых форм безналичных расчетов под воздействием обмана или злоупотребления доверием другому лицу.¹ Законодательное закрепление данного положения позволит определить единый подход в применении ст.159³ УК РФ, и как следствие, разрешит противоречия в существующей судебной практике касательно применения данной нормы.

По мнению К.А. Матвиенко, мошенничество с использованием электронных средств платежа возможно определить как хищение чужого имущества с использованием поддельного или принадлежащего другому лицу электронного средства платежа, в том числе платежной карты любого вида.²

¹ Думанская Е.И., Меньшикова А. Г. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: трансформация в законе и практике // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 3 (34). С.50-57.

² Матвиенко К.А. Актуальное состояние ст. 159³ УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежа» // Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования. Вологда: Маркер, 2018. С.112.

Обман или злоупотребление доверием является характеризующим способом совершения любого вида мошенничества, отличием лишь будет являться то, что данные действия будут направлены не в отношении потерпевшего, а на работника торговой, кредитной или иной организации.¹

При этом, как разъяснил Пленум Верховного суда в своем постановлении, мошенничество будет иметь место только тогда, когда такой обман в действительности имеет место.² Обычная оплата картой какого-либо товара в супермаркете не будет являться мошенничеством, так как продавец магазина не обязан устанавливать принадлежность средства платежа. В этом случае содеянное будет квалифицировано как кража. Однако, в том случае, если у работника торговой точки возникнут сомнения и при оплате лицом товара по чужой карте он поинтересуется, в действительности ли данное платежное средство принадлежит этому покупателю, а последний подтвердит это либо промолчит, будет иметь место состав ст. 159³ УК РФ. То есть схема обмана или злоупотребления доверием предусматривает введение в заблуждение не только собственника имущества, но и третьих лиц, в данном случае работника торговой организации.

Отсутствие разъяснений высшей судебной инстанции, регламентирующих необходимую информацию по вопросу отнесения того или иного инструмента к электронному средству платежа, и его использования, создает необходимость обращения к положениям Федерального закона от 27 июня 2011 г. №161-ФЗ «О национальной платежной системе», в котором закреплено данное понятие.

Однако, данное определение «электронного средства платежа», не предназначено для регулирования общественных отношений в сфере уголовно-правовой охраны собственности. Маркова Е.А. предложила свой вариант понимания данного термина : «электронное средство платежа - средство и (или)

¹ Нугаева, Э.Д. Современные способы мошенничества. Особенности расследования: научно-практическое пособие // Уфа: УЮИ МВД России, 2022. С. 75.

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. № 280.

способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием платежных карт и иных технических устройств, доступ к которым может осуществляться посредством устанавливаемого на этих устройствах специального программного обеспечения». При этом под использованием электронных средств платежа понимается использование принадлежащей другому лицу платежной карты, иных технических устройств, с установленными на них платежными приложениями, системами.¹

Кроме того, стоит обратить внимание на то, что предыдущая редакция данной статьи предусматривала такой признак платежных карт, как поддельного или принадлежащего другому лицу, который был необоснованно исключен, поскольку мошенничество рассматриваемого вида может быть совершено с использованием поддельного или принадлежащего иному лицу электронного платежного средства.

Если рассматривать способ использования подлинных электронных средств, принадлежащих другим лицам, то в данном случае не имеет значения каким образом злоумышленник завладел данным платежным средством: путем хищения у потерпевшего или завладения под каким-либо предлогом утерянного платежного средства. Определяющим фактором здесь является обман как способ совершения преступления.

Так, например, гр. Р. нашел на улице платежную карту на имя гр. К. и решил похитить с нее денежные средства. Поскольку пин-код карты он не знал, решил совершать с нее покупки на сумму до 1 тыс. рублей за одну транзакцию, чтобы не было необходимости вводить пин-код. Придя в магазин, Р. выбрал товар на сумму 4 000 рублей и, прибыв на кассу, попросил продавца оформить ему покупки в 4 этапа. Кассир предположила, что Р. может не являться владельцем данной карты, поскольку производит оплату поэтапно, и спросила последнего, действительно ли он является ее владельцем, Р. ответил

¹ Маркова Е. А. Указ. соч. С. 15.

утвердительно, пояснив, что осуществляет покупки не только для себя, но и для родственников, которым нужно предоставить чеки, поэтому оплату производит отдельно за каждую покупку, обманув таким образом кассира и похитив денежные средства К. на сумму 4 000 рублей.¹

Другим способом совершения преступления может быть изготовление поддельных электронных средств платежа, однако он менее распространен ввиду затруднительной процедуры преодоления специфической защиты электронных средств платежа.

Например, гр. Н. ввиду отсутствия денежных средств и приближающегося праздника 8 марта в качестве подарка своей возлюбленной на 8 марта решил приобрести набор косметики, изготовив поддельную подарочную карту этого магазина. Успешно обналичив ее путем обмана работника торговой организации гр. Н. реализовал свой преступный умысел.²

Таким образом, рассмотрев различные подходы к пониманию диспозиции ст.159³ УК РФ, следует вывод о необходимости внесения разъяснений высшей судебной инстанции, регламентирующих необходимую информацию по вопросу отнесения того или иного инструмента к электронному средству платежа, а также раскрыть содержание термина «Мошенничество с использованием электронных средств платежа».

Мы предлагаем раскрыть данный термин и включить его в примечание к ст. 159³ УК РФ в следующем виде: «Под мошенничеством, совершенным с использованием электронных средств платежа, понимается хищение чужих денежных средств с банковского счета либо в отношении электронных денежных средств, цифровых финансовых активов или цифровой валюты, если собственник либо иной законный владелец указанных средств под воздействием обмана либо злоупотребления доверием совершает их перевод виновному лицу

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 19/ 2020 // Архив Кировского районного суда (Республика Башкортостан) [Электронный ресурс]. URL: // <https://sudact.ru> (дата обращения 07.11.2024).

² Приговор по уголовному делу № 1 – 159/ 2017 // Архив Ленинского районного суда (г.Кемерово)[Электронный ресурс]. URL: // <https://sudact.ru> (дата обращения 07.11.2024).

в безналичном порядке; а равно хищение чужого имущества, совершенное путем использования заведомо поддельного либо принадлежащего другому лицу электронного средства платежа (включая платежную карту или иной технический устройством с платежным приложением) в целях введения в заблуждение и получения выгоды за счет денежных средств, не принадлежащих виновному». Соответствующие разъяснения даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48.

Предлагаемая формулировка охватывает не только денежные средства на банковских счетах и электронные деньги, но также цифровые финансовые активы и криптовалюту, что обеспечивает её применимость к новым формам безналичных расчётов. Ключевым признаком состава выступает обман: при наличии обманного воздействия на потерпевшего либо третьих лиц действия подлежат квалификации по ст. 159³ УК РФ.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА 159³ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Объективные признаки состава ст. 159³ УК РФ

Совокупность объекта и объективной стороны представляют собой объективные признаки состава преступления.

Под общим объектом в уголовном праве понимается вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Родовым объектом всех преступлений, предусмотренных VIII разделом УК РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики, то есть те, которые направлены на производство, перераспределение и потребление материальных и нематериальных благ. К видовому объекту преступлений, содержащихся в главе 21 УК РФ, относят общественные отношения в сфере собственности. Собственность понимается как экономическая и правовая категория. Основным непосредственным объектом мошенничества с использованием электронных средств платежа являются отношения в сфере товарно-денежного оборота, связанного с использованием платежных карт, и обеспечивающие право собственности. Понятие собственности в уголовном праве нет, поэтому с точки зрения гражданского права собственность представляет собой закрепленную законом возможность лица по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Дополнительным непосредственным объектом являются интересы кредиторов (кредитных организаций и банков) и их деятельность, обеспечивающая беспрепятственный доступ держателей платежных карт к своим денежным средствам.

Предметом преступления, то есть вещь, на которую может быть осуществлено воздействие в ходе совершения преступления, должно быть чужое

имущество, как и во всех остальных видах хищения. Однако при мошенничестве предмет охватывает не только имущество, но и право на имущество.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.159³ УК РФ, состоит в использовании электронных средств платежа при обмане другого лица, например, продавца в магазине. Одновременно с этим происходит воздействие на информацию, содержащую сведения о виде и размере безналичных денежных средств владельца лицевого банковского счета. Необходимым условием уголовной ответственности является наличие причинной связи между действием (бездействием) и наступившими вредными последствиями.

Обман и злоупотребление доверием как способ совершения указанного преступления не имеет каких-либо особенностей наравне с другими видами мошенничества. Однако введение в заблуждение должно быть направлено на уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации (сервисные центры, рекламные агентства и т.д.), который является препятствием для незаконного изъятия безналичных денежных средств, но под влиянием обмана оно не препятствует такому изъятию. Обман – это сознательное введение в заблуждение, сообщение ложных сведений, информации о чем-либо (активный обман) либо умолчание о сведениях, которые лицо обязано было довести до потерпевшего, но не сделало этого (пассивный обман) (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»). Одним из наиболее распространённых способов мошенничества в таком ключе является следующее: на 2023 год наиболее актуальными являются такие разновидности мошенничества, как Авито – мошенничество, Юла – мошенничество и так далее. Механизм совершения данного преступления состоит в следующем: злоумышленник находит электронный магазин на Авито или иной платформе, где имеется встроенный мессенджер, далее начинает диалог с продавцом об интересующем его товаре или объявлении, после чего правонарушитель, прибегая к методам социальной инженерии, вводит продавца в состояние некой покорности и вынуждает его под тем или иным предлогом продолжить общение

в ином, стороннем мессенджере, дабы не было каких либо предупреждений со стороны сервиса на котором размещён магазин. Впоследствии перехода на другую платформу уже идёт диалог о готовности для покупки услуги или товара, никакого торга, покупатель (злоумышленник) на всё согласен, продавец в восторге и его критическое мышление постепенно рассеивается. Тут и начинается обман, хоть вариаций действий и много, но одним из наиболее распространённых является следующий: мошенник, якобы отправив деньги, пересылает ссылку на “Страницу принятия оплаты” (такой страницы и в помине нет на самом деле ни в одном известном сервисе, это красиво сделанный сайт дубликат для того, чтобы ввести жертву в заблуждение), переходя на неё продавец видит заветную круглую сумму предназначенную для получения, вводит данные своей банковской карты (номер, дату, CVV/CVC и инициалы с фамилией получателя) и подтверждает данную операцию, впоследствии чего теряет деньги со своей карты в том или ином количестве. Разъяренный и разочарованный он заходит на сайт (например, тот же Авито) и пишет в поддержку, не понимая что он всё ещё на сайте-дубликате, где со стороны поддержки с ним общается тот же мошенник, различными путями или под предлогом возврата денежных средств получает от него ещё пару сообщений от банка, получая либо полный доступ к нему, либо списывая остатки со счёта. При полном получении контроля над личным кабинетом банка имеется так же возможность дистанционно заключить кредитный договор на максимально одобренную сумму и перевести в тот же момент её на свой счёт. Всего одна ошибка со стороны продавца, потеря критического мышления и непонимание общей концепции ресурса, на котором размещён магазин, приводит к весьма плачевным последствиям.

Злоупотребление доверием при мошенничестве – это использование с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам (например, при заключении договора купли-продажи, поручения, подряда и др.). Доверие может быть обусловлено и иными обстоятельствами,

например, служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»). Один из распространённых видов является такой вид мошенничества, при котором лицо получает доступ к конфиденциальной информации держателя платежной карты от базы данных, в которой находились его данные. Например, староста школьного класса, располагая паспортными и иными персональными данными своих одноклассников и их родителей, решил заработать дополнительно, он не стал продавать данные, а воспользовался ими. Так, мошенник в лице старосты класса заходит на сайт бюро кредитных историй и поочередно проверяет каждую “строку” из своей базы данных (паспортных) и ищет тех, у кого наиболее приятная и высокая кредитная история, с повышенным кредитным лимитом. После чего заходит и методом случайного выбора сервисов начинает пробовать взять микрокредит или микрозайм на данное лицо. В реалиях России 21 века не является проблемой найти человека с номером телефона и картой чтобы тот принял “грязные” средства на себя за символический процент, отправив мошеннику уже легализованные денежные средства. Таким образом, на человека можно взять от одного до семи микрозаймов, создавая тем самым реальные и процессуальные проблемы человеку ничего не подозревающему об этом. Таким образом, лицо, злоупотребив доверием граждан предоставивших свои данные для законного пользования данным учреждением попадают в отнюдь не приятные ситуации, решение которых ложится на ОВД, а раскрываемость, к сожалению, по такому виду преступлений крайне мала. Достаточно лишь после перевода на чужую карту перевести денежные средства на иностранную биржу или криптообменник, там обычно след преступника и обрывается.

В качестве электронных средств платежа могут выступать: платежные карты, системы удаленного (дистанционного) доступа управления банковским счетом, электронные кошельки, банковские терминалы и банкоматы и т. п.

Одним из таких распространенных электронных средств платежа является кредитная карта, предназначенная для совершения ее держателем операций, расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией – эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора¹, мошенники же могут использовать её в совершенно различных целях. Если же будем проводить “путь” кредитной карты лица от начала и до её логичного завершения (блокировки) в теневой сфере, то выглядеть это будет таким образом: для начала картодержатель вводит данные на малоизвестном или недобросовестном сайте, откуда эти данные обязательно украдут, после чего она попадает на рынок к оптовикам данной сферы (магазины, отдельные личности или бесплатные раздачи таковых карт), а затем она попадёт уже в руки к мошенникам, которые производят фактические действия, а их действительно много (от подтверждения каких либо разовых подписок в своих интересах до оплаты и заказа товаров различного рода на каких либо известных платформах, для дальнейшей из перепродажи). Есть и более изящные методы, например, в последнее время прослеживается повышающаяся тенденция оплаты мошенниками заказов кредитными картами, оформленными мошенниками, на различных платформах, имеющих возможность привязки карты к аккаунту различных платёжных систем (QIWI, WEBMONEY, PAYPAL и тд.).

Расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией – эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией – эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

¹ Об эмиссии платёжных карт и об операциях, совершаемых с их использованием: Положение Банка России от 24 дек. 2004 г. № 266-П (в ред. от 28 сент. 2020 г.) // Вестник Банка России. 2005. № 17.

Другим видом платежной карты является предоплаченная карта и ее разновидности (подарочные, виртуальные, карты мгновенной выдачи и т. п.). Предоплаченные карты преимущественно имеют достаточно ограниченный период пользования, так как предназначены для возможности открыть счет здесь и сейчас, а также предоставить денежные средства в качестве подарка другому человеку. Для оформления такой карты не предусмотрена идентификация клиента на выдаваемой карте, то есть на ней не указываются личные данные человека. Такая карта удостоверяет право требования ее держателя к банку-эмитенту произвести эти выплаты. Данные особенности использования и оформления предоплаченных карт на практике создают ряд проблем при установлении признаков мошенничества и его расследования¹.

Отличительной особенностью данного вида мошенничества будет являться то, что электронные средства платежа не отчуждаются после совершения расчетной операции в отличие от наличных, безналичных и электронных денежных средств.

Таким образом, совершение деяния, предусмотренного ст.159³ УК РФ имеет специфичный способ его совершения, который предполагает возможность воздействовать на потерпевшего, находясь при этом на значительном удалении от места совершения преступления с использованием современных информационно-телекоммуникационных технологий. Непосредственным объектом исследуемого мошенничества выступают общественные отношения, связанные с правомочиями собственника в отношении изъятого посягателем имущества либо имущества, которым виновный завладел в форме приобретения права на него. Дополнительным объектом мошенничества с использованием электронных средств платежа являются общественные отношения в сфере организации и оказания услуг по переводу или обороту безналичных и

¹ О внесении изменений в положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт»: Указание Банка России от 15.11.2011 № 2730-У «[Электронный ресурс] // Доступ из системы «ГАРАНТ». (дата обращения: 12.12.2024)

электронных денежных средств, а также цифровых валют и цифровых финансовых активов.

§2. Субъективные признаки состава ст.159³ УК РФ

Согласно науке уголовного права субъективные признаки состава преступления отражают элементы, характеризующие внутреннее психическое отношение лица к совершенному преступлению. В ее структуру входит субъект и субъективная сторона. Исходя из ст. 19 УК РФ, субъект преступления— это вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста, установленного уголовным законом. Наука уголовного права выделяет обязательные и факультативные признаки субъекта преступления. Обязательные признаки включают в себя несколько характеристик, одна из них свидетельствует о том, что субъектом преступления признается физическое лицо, то есть иные субъекты права не признаются таковыми в уголовном праве. Также уголовное законодательство устанавливает ответственность за совершение преступления лишь тем лицам, которые достигли определенного возраста на момент совершения деяния. Так, применительно к ст.159³ УК РФ возраст для привлечения к уголовной ответственности составляет 16 лет. Данный вопрос по поводу возраста привлечения к уголовной ответственности за мошенничество является дискуссионным уже на протяжении довольно длительного времени. По нашему мнению, стоит обратить внимание на данный аспект учетом статистики совершения мошенничества за последние несколько лет.

По информации из ежегодного отчёта о состоянии судимости в России за 2024 год, опубликованного Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, преступность со стороны несовершеннолетних по всем видам

мошенничества выросла почти в два раза: с 349 случаев в 2023 году до 738 в 2024 году.¹

Современные дети с малых лет пользуются различными гаджетами, изучают специальные предметы в школе, что позволяет им применять специальные знания гораздо раньше достижения ими общего возраста уголовной ответственности.

Еще один обязательный признак - вменяемость лица, он предполагает, что лицо, которое привлекается к уголовной ответственности осознает фактический характер и общественную опасность своего поведения и может руководить своими действиями. При решении вопроса о снижении возраста привлечения к уголовной ответственности также следует учитывать возможность осознания лицом общественной опасности совершаемого деяния и его последствий. Осознание общественной опасности происходит не в зависимости от способа совершения хищения, а исходя из противоправности обращения чужого имущества в пользу виновного. Минимальный возраст субъекта ряда других форм хищений (кража, грабеж, разбой) снижен до 14 лет, что предусмотрено ч. 2 ст. 20 УК РФ. Также следует обратить внимание на тот факт, что совершение мошенничества, в отличие от кражи, предполагает обязательную стадию подготовки к преступлению, наличие определенных знаний и навыков, тогда как при краже умысел может возникнуть внезапно, необходимо рассмотреть возможность снижения возраста уголовной ответственности.

Некоторые исследователи также считают, что возраст привлечения к ответственности по данной норме необходимо снизить. Объясняется это тем, что в России возможность открыть счет в банке и оформить дебетовую карту открывается по достижении лицом 14 лет, что означает осознание лицом предназначения и смысла совершаемых операций, а равно понимание противоправности мошенничества. Именно поэтому привлечение к ответственности за хищение чужих безналичных и электронных денежных

¹ Статистические сведения о состоянии судимости в России за 2024 г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 12.12.2024).

средств путем обмана или злоупотребление доверием, допустимо с более раннего возраста, чем 16 лет.¹ Данный вопрос требует тщательного анализа правоприменительной практики с учетом статистики совершения мошенничества лицами, не достигшими возраста 16 лет.

Факультативный признак субъекта преступления предполагает такой признак как специальный субъект, то есть помимо обязательных признаков субъекта преступления для привлечения к уголовной ответственности по некоторым статьям уголовного кодекса требуется наличие у него дополнительных признаков. Так, часть 3 статьи 159³ УК РФ предполагает совершение специального вида мошенничества лицом, наделенным служебными полномочиями. Способы и формы совершения преступления с использованием служебных полномочий могут быть различными, но в любом случае должно предполагаться противоречие с интересами службы. Субъектами совершения преступлений с использованием служебного положения могут быть должностные лица и лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих или иных организациях, поскольку они обладают особыми полномочиями и положением, позволяющими облегчить совершение преступления. Понятие должностного лица раскрывается в примечаниях к ст. 285 УК РФ. Помимо того, что УК РФ содержит положения о субъекте преступления, в нем также имеются упоминания о личности виновного. Например, содержание принципа справедливости предполагает учет характеристик личности виновного при назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера. Вопросом изучения личности преступника занимается наука криминология, применение криминологических приемов и методов позволяет выявить причины и мотивы преступного поведения, что в дальнейшем помогает предупредить совершение преступлений такого вида. Личность преступника имеет определяющее значение для индивидуализации наказания, а также для решения вопросов об освобождении от уголовной

¹ Перетолчин А. П. Уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток. 2022. С. 24.

ответственности, при условном осуждении, условно-досрочном освобождении от наказания и многих других случаях, поскольку при назначении наказания нельзя ограничиваться лишь понятием субъект преступления.¹

Труды отечественных ученых, исследовавших личность общеуголовного мошенника, отражают характеристику данного типа личности следующим образом: высокий уровень интеллекта, обширный жизненный опыт, всесторонние знания о мире, коммуникабельность и харизматичность, умение убеждать людей и настойчивость, что способствует их успеху в обмане граждан и манипуляциях разного рода.

Обобщая результаты исследования криминологического портрета преступника, осужденного по ст.159³ УК РФ можно сделать вывод о том, что это лицо мужского пола (91 %), в возрасте 16–25 лет (52 %) или 26–35 лет (13 %), имеющее среднее (40 %), или среднее специальное (37 %), или высшее профессиональное (23%) образование. Данное лицо, как правило, осуществляет трудовую деятельность на рабочих должностях технической сферы или в сфере обслуживания (60 %). Данное лицо обычно не имеет судимости (90%), характеризуется уверенностью в себе, стремлением к самоутверждению и получению средств к достойному существованию, совершает преступления самостоятельно и в одиночку (91 %).²

Субъективные признаки включают также субъективную сторону преступления, которая также включает в себя обязательные и факультативные признаки. К обязательному признаку относится вина. При совершении преступления, предусмотренного статьей 159³ УК РФ, лицо понимает незаконность использования электронного средства платежа, осознает это и желает наступления негативных последствий. С учетом механизма преступления можно сделать вывод о том, что умысел всегда будет прямой.

¹ Гуляев В. В. Соотношение понятий субъект преступления и личность преступника [Электронный ресурс] // Форум молодых ученых. 2021. №9 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-subekt-prestupleniya-i-lichnost-prestupnika> (дата обращения: 23.12.2024).

² Шавалеев Б.Э. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2024. С. 157.

Обязательным признается наличие корыстной цели, что следует из самого определения хищения. В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 разъясняется, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.¹

Так, при выяснении направленности умысла действий гражданина Н. было установлено, что он похитил дебетовую карту своей сожительницы, которая внешне была сходна с его картой и воспользовался ею в магазине, оплатив покупку на кассе общей стоимостью 4 963 рублей. Вину Н. отрицал и ссылался на сходный дизайн карт. Однако, успешная оплата покупки означает предварительную подготовку гражданина Н. к совершению хищения, так как данная операция была подтверждена введением пин-кода карты².

Мотивы и эмоциональное состояние субъекта не влияют на квалификацию содеянного, но учитываются при назначении наказания.³

Анализ субъективных признаков состава преступления, включая изучение личности преступника, совершающего мошенничество с использованием электронных средств платежа позволяет сделать вывод о том, что в целях снижения преступности такого рода необходимо применять специфические способы профилактики и предупреждения мошенничества с использованием электронных средств платежа, которые должны быть направлены прежде всего на профилактику виктимного поведения и повышение грамотности населения в сфере использования электронных средств платежа, а также на правовое и

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 нояб. 2017 г. №48 // Российская газета. 2017. 11 дек. (№280).

² Приговор по уголовному делу № 1 – 345/ 2017 // Архив Рудничного районного суда (г. Кемерово Кемеровской области). URL: // <https://sudact.ru> (дата обращения 23.12.2024).

³ Маршева К. С. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ // Молодой ученый. 2021. № 32 (374). С. 57–58.

организационно-техническое регулирование порядка и правил осуществления безналичных операций.

§3. Квалифицированные признаки состава мошенничества с использованием электронных средств платежа

В соответствии с ч. 2 ст. 159³ УК РФ к квалифицирующим признакам мошенничества с использованием электронных средств платежа относятся случаи совершения преступления:

1. Группой лиц по предварительному сговору;
2. С причинением значительного ущерба гражданину.

Совершение мошенничества с использованием электронных средств платежа группой лиц по предварительному сговору является квалифицирующим составом и представляет собой большую общественную опасность нежели совершение преступления одним лицом. Это объясняется тем, что при совершении группой лиц объединяются не только физические силы, но и происходит интеллектуальное, качественное объединение соучастников, совместно направляющих усилия на достижение единого результата. В период с конца 2022 года и на начало 2023 года мошенничество, совершаемое группой лиц по предварительному сговору чаще всего представляет собой четко построенную иерархию участников, которая строится на умениях и навыков каждого, а также на возможности их взаимозаменяемости. Рассмотрим на примере “QR” мошенничества. В России не так давно были введены в повседневное использование QR коды, поэтому определенная часть людей ещё недостаточно осведомлены о предназначении и сфере действия данных кодов, поэтому обман при совершении такого рода мошенничества может быть совершенно непредсказуемым. Так, в правоприменительной практике

встречаются случаи замены квитанций по оплате услуг в многоквартирных домах, когда с виду полученное письмо представляет собой обычную квитанцию, однако производя оплату через код, данные средства попадают на счет злоумышленников. В масштабах всего одного подъезда получается уже круглая сумма, а если взять целый дом, микрорайон или целый район, возможно даже в разных городах, всё упирается только в фантазию и моральный облик мошенника, который зачастую не соответствует нашим ожиданиям.

В зависимости от масштаба совершаемых деяний преступные группы могут состоять из множества лиц:

1. Организатор – тот, кто продумал основную концепцию деяния, выделил денежные средства на покупку расходных материалов (печати различного рода от государственных до юридических, сим карты физических лиц, автотранспорт или иной вид транспорта, средства связи и в некоторых случаях даже одежда дабы соответствовать концепции),

2. Пособник– консультирующее лицо(специалист), которое говорит о том, как сделать то или иное деяние, чтобы оно выглядело правдиво (к ним могут относиться отрисовщики документов, которые с нуля создают сканы удостоверений личности для дальнейшего заключения договора или иного действия, программисты, создающие мошеннический сервис).

3. Исполнитель – лицо, которое непосредственно входит в контакт с жертвой различными путями и доводит её до состояния, когда ей необходимо предоставить доступ к данным или перевести денежные средства на другой счет. Так же к исполнителям будут относиться и те лица, которые непосредственно исполняют поручения остальных соучастников, в большинстве своём это курьеры которые привозят жертвам документы, получают от них какие либо поручения и являются самой незащищённой структурой в данной группировке, выделено в отдельную категорию, так как никаких специальных навыков и умений не требуется, их легко заменить, минимальная оплата за труд.

Еще одним квалифицирующим признаком данной части статьи 159³ УК РФ является причинение значительного ущерба гражданину. Он определяется с

учетом имущественного положения потерпевшего, но минимальный порог не может составлять менее пяти тысяч рублей. Данный квалифицирующий признак является одним из самых популярных в правоприменительной практике. Например, согласно приговору Кировского районного суда города Санкт-Петербурга Васильева Н.Г. около 14 часов 50 минут, находясь во дворе дома N, нашла на земле банковскую карту, после чего из корыстных побуждений воспользовавшись функцией бесконтактной оплаты без ввода пин-кода до 1000, находясь в магазине «Красно и Белое», действуя как собственник данной банковской карты, путем умолчания о незаконном владении ей платежной карты, совершила 6 операций на общую сумму 5865 рублей 44 копейки.¹

По ч. 3 ст. 159³ УК РФ квалифицируются случаи, когда мошенничество с использованием электронных средств платежа совершено:

1. Лицом с использованием своего служебного положения;
2. В крупном размере.

К лицам, совершающим мошенничество с использованием своего служебного положения, относятся должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственные служащие и служащие местного самоуправления, а также руководители и служащие коммерческих и некоммерческих организаций, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями.

Случаи использования своего служебного положения могут быть самыми разнообразными и проявляться в совершении действий, выходящих за пределы полномочий; злоупотреблении своим служебным положением; в совершении законных действий, которые, однако, были направлены на хищение имущества путем обмана или злоупотребления доверием.

Крупным размером в рамках данной статьи понимается ущерб на сумму, превышающую двести пятьдесят тысяч рублей.

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 581/ 2020 // Архив Кировского районного суда города Санкт-Петербург. URL: // <https://sudact.ru> (дата обращения 23.12.2024).

По ч. 4 ст. 159³ УК РФ квалифицируется мошенничество с использованием электронных средств платежа, совершенное:

1. Организованной группой;
2. В особо крупном размере.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Одним из основных отличительных черт организованной преступной группы является ее устойчивость. Об устойчивости организованной группы свидетельствует не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства. Действия лиц в составе организованной группы необходимо отличать от содеянного в составе группы лиц по предварительному сговору. В реалиях 2023 года глупо продолжать отрицать существование профессиональных групп с единственной целью – мошенничество. Их контакты можно найти чуть ли не в открытых источниках сети интернет. Данные группы создаются профессионалами своего дела, у них есть и психологи, которые ведут общение с потенциальными жертвами, программисты создающие ботов, сайты, сервисы и многое другое для отточенной работы команды и самих сервисов где происходит работа, инвесторы вкладывающие свои средства в такие команды для дальнейшей выгоды под процентами, руководство с опытом руководства подобными группировками и ,конечно же, опытные мошенники со старыми или новыми способами, которые выступают наставниками для тех, кто только присоединился к их движению, а задача их – научить обманывать, использовать каждую возможность на полную для получения наилучшей выгоды. Данные группы располагаются в большинстве своём в социальной сети «телеграмм», имеют собственные внутренние сервисы и структуру для удобства работы, обучающие программы, расходники за счёт такой группы и полное покровительство с их стороны. Диапазон мошенничеств никогда не

ограничивается чем-то одним, это и телефонные мошенники, магазины пустышки, Авито-мошенничество, обман наркотически зависимых, на эскорт услуги и даже шантажирование личными фотографиями полученные в ходе переписки с жертвой.

Особо крупным размером в рамках данной статьи понимается ущерб на сумму, превышающую один миллион рублей.

Кроме того, в настоящее время обсуждается вопрос о внесении в ст. 63 УК РФ общего квалифицирующего признака, а именно введение дополнительного пункта, предусматривающего обстоятельство, отягчающее наказание следующего содержания: «ф) совершение преступления с использованием технологий искусственного интеллекта».¹

Принятие данного законопроекта позволит, в комплексе с другими мерами, позволит эффективно противодействовать цифровому мошенничеству, которое наиболее актуально в современных условиях цифровизации общества. Технологии искусственного интеллекта с каждым днем прогрессируют, уже сейчас позволяют злоумышленникам подделывать лица и голоса людей для совершения противоправных действий. Данное обстоятельство не только создает угрозу для граждан, но и значительно затрудняет процесс расследования и раскрытия преступлений такого рода.

Данное изменение предусмотрено в проекте №885494-8 Федерального закона «О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» и на настоящий момент был рассмотрен лишь в первом чтении. Поэтому внесение данного изменения в Уголовный кодекс РФ было бы актуально и целесообразно, что усилит комплекс мер по борьбе с цифровым мошенничеством.

¹ О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации: проект Федерального закона №885494-8 от 07.04.2025 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 07.05.2025).

§4. Отграничение мошенничества с использованием электронных средств платежа от смежных составов

После введения в 2018 году квалифицирующего признака кражи «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств» (п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ), количество преступлений, регистрируемых именно по ст.159³ УК РФ, резко сократилось. Это означает, что большинство посягательств с банковскими картами стали квалифицироваться как кража, если отсутствует непосредственный обман потерпевшего. Несмотря на внесение разъяснений Верховного суда по поводу разграничения данных конкурирующих составов проблема далеко не решена – эксперты отмечают сохраняющиеся сложности в разграничении мошенничества с использованием электронных средств платежа от смежных составов и в единообразии назначения наказаний.

Смежными составами преступления для хищения с использованием электронных средств платежа являются нормы, содержащиеся в п. г ч.3 ст. 158, ст. 159⁶ УК РФ. Отграничение мошенничества с использованием электронных средств платежа и мошенничества в сфере компьютерной информации вызывает сложность в силу того, что в обоих случаях возможно использование информационных технологий при совершении преступления, однако мошенничество по ст. 159⁶ УК РФ предусматривает обязательный признак вмешательства в работу компьютерных программ.

На сегодняшний день главным ориентиром для судов служит Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (с изм. от 15.12.2022). В последней редакции Пленум попытался разграничить случаи краж и мошенничеств с банковских счетов. В частности, в п.17 Пленума №48 разъяснено, что действия виновного следует квалифицировать как кражу, если безналичные денежные средства похищены с использованием персональных данных владельца карты, предоставленных самим владельцем под воздействием

обмана или злоупотребления доверием. Многие специалисты полагают, что подобных разъяснений недостаточно, а некоторые позиции Пленума вызывают споры. Например, квалификация описанного случая как кражи, по мнению ряда авторов, не вполне учитывает наличие обмана как способа завладения информацией и средствами оплаты. Следует согласиться с позицией некоторых авторов, обосновывающих необходимость иной редакции того же п.17 Пленума.

Так, Шавалеев Б.Э. считает, что если лицо похитило электронные денежные средства, воспользовавшись конфиденциальной информацией владельца, полученной путем обмана (в том числе через фишинговые сайты, мошеннические сообщения и т.п.), то содеянное надлежит квалифицировать именно как мошенничество с использованием электронных средств платежа. Такой подход акцентирует наличие обмана как определяющего признака мошенничества и устраняет противоречие, когда обман присутствует, а преступление почему-то считается кражей. Чтобы устранить разночтения, предлагается внести соответствующие изменения в текст Постановления Пленума ВС РФ¹.

Один из обсуждаемых в юридическом сообществе вариантов – исключить статью 159³ УК РФ, переложив ее содержание на общую норму о мошенничестве с выделением особого квалифицирующего признака². По сути, речь идет об учете использования электронных технологий как отягчающего обстоятельства при мошенничестве. Такой шаг позволил бы, по их мнению, усилить санкции за рассматриваемые посягательства (включив их, к примеру, в ч. 3 ст.159 УК РФ, где выше максимальный срок лишения свободы), а главное – устранить конкуренцию норм, затрудняющий квалификацию. Кроме того, данное решение, с учетом направленности уголовной политики на экономизацию уголовно-правовой отрасли, является актуальным. Экономизация предполагает

¹ Шавалеев Б. Э. Указ. Соч. С. 57.

² Перетолчин А. П. Указ. Со² Перетолчин А. П. Указ. Соч. С. 40.

² О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации: проект Федерального закона №885494-8 от 07.04.2025 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 07.05.2025). ч. С. 40.

декриминализацию тех составов преступлений, которые не обладают качественно-количественными признаками общественной опасности. Мы также придерживаемся этой позиции об исключении данной статьи и выступаем за декриминализацию данной статьи. В целях совершенствования уголовного законодательства и практики его применения предложено исключить из уголовного закона ст. 159³ и, принимая во внимание повышенную общественную опасность мошенничества с использованием электронных средств платежа, в целях усиления уголовной ответственности за указанный вид мошенничества дополнить ст. 159 УК РФ квалифицированным составом, предусматривающим уголовную ответственность за мошенничество, совершенное с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, цифровых финансовых активов и цифровой валюты. Включить данный пункт в ч. 3 ст. 159 УК РФ по аналогии с п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ.

Также следует рассмотреть и другие варианты решения проблем применения ст. 159³ УК РФ. Исследователи считают, что данную проблему можно решить с помощью введения универсальной статьи «Хищение с использованием информационных технологий», объединяющая все формы хищений, совершенных с применением электронных устройств или данных. Обсуждается унификация уголовно-правовых норм о хищениях с использованием информационных технологий. Примером такой инициативы является недавний законопроект, предложенный Госсобранием Республики Башкортостан (2025 год).¹

Так, предлагается в новую редакцию 159³ УК РФ предполагается включить сразу все способы: хищение с банковского счета или электронных денег, мошенничество с использованием ЭСП, а равно хищения, совершаемые путем вмешательства в работу компьютерных систем (т.е. фактически охватить и состав нынешней ст.159⁶ УК РФ).

¹ Башкирия предложила ужесточить наказание за онлайн-мошенничества. Текст: электронный. URL: <https://ufa.rbc.ru/>» (дата обращения: 10.04.2025).

Вместе с тем у предложения о полной унификации есть и существенные недостатки, на которые указывают эксперты. Во-первых, такая реформа размывает классическое различие между формами хищения. Уголовный закон традиционно различает кражу (тайное хищение) и мошенничество (хищение путем обмана) как разные по объективной стороне деяния. Слияние их в одну статью «по предмету посягательства» ломает систему категорий. Кроме того, ст.159 (общая) и ст.159³ УК РФ (специальная) находятся в отношении общего и особенного: вторая уточняет сферу и способ, но все еще построена на признаке обмана. А вот ст.159⁶ существенно отличается – в ее диспозиции вообще нет признака обмана, перечислены конкретные технические способы хищения.

Проведённый анализ показал, что после введения п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ большинство хищений с использованием электронных средств стали квалифицироваться как кража, что не решило проблему разграничения с мошенничеством по ст. 159.3 УК РФ. В работе обоснована необходимость внесения изменений в Постановление Пленума ВС РФ для уточнения критериев квалификации преступлений, совершённых с применением обмана через информационные технологии. Предлагается исключить ст. 159.3 УК РФ и включить использование электронных средств платежа в квалифицирующие признаки общей нормы о мошенничестве (ст. 159 УК РФ), что позволит устранить конкуренцию норм и обеспечить единообразие правоприменения. Вместе с тем полная унификация норм требует осторожного подхода, чтобы сохранить различия между формами хищений и не допустить неопределенности в применении закона.

ГЛАВА 3. НАКАЗАНИЕ И ЕГО НАЗНАЧЕНИЕ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА

§ 1. Анализ санкций состава ст.159³ УК РФ

Уголовное наказание – это сложное социально-правовое явление, а также одна из основных категорий уголовного права. Не случайно при определении другой его базовой категории – преступления – законодатель использует признак наказуемости. Так, преступлением признается не любое виновно совершенное общественно опасное деяние, а лишь такое, которое запрещено уголовным законодательством под угрозой наказания, что предусмотрено ч. 1 ст. 14 УК РФ.¹

Уголовный кодекс РФ определяет наказание как меру государственного принуждения, состоящую в определенных УК РФ лишениях и ограничениях прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления, назначаемая по приговору суда. Целью применения наказания является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Назначение наказания, как правоприменительная деятельность суда, имеет важное значение, так как в результате такой деятельности определяется юридическая и фактическая судьба лица, признанного виновным в совершении преступления. Она характеризуется следующими признаками:

1) особый субъект осуществления, а именно государство в лице судебных органов. Назначение уголовного наказания – это исключительная прерогатива суда, выражающая важнейший аспект правосудия. Ни один другой орган государственной власти не может назначать виновному лицу в совершении преступления уголовного наказания.

¹ Шавалеев Б.Э. Указ. Соч. С.118.

2) наличие предусмотренного законом процессуального оформления, к которому относится обвинительный приговор суда, поскольку только в этом правоприменительном документе суд может назначить виновному лицу наказание.

3) интеллектуально-волевой характер, поскольку суд принимает решение о виде и размере наказания на основе осуществления определенной мыслительной деятельности, которая включает в себя восприятие, исследование и оценку всех юридически значимых обстоятельств совершенного преступления.

4) выражается в применении санкции статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей пределы наказания за соответствующее преступление с учетом положений Общей части УК РФ в части, посвященной регулированию назначения наказания. Верхняя и нижняя границы санкции статьи, если они не изменены требованиями специальных правил назначения наказания очень точно показывают в каких пределах возможна деятельность суда по назначению наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления. Суд при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 64 УК РФ может преодолеть нижнюю границу санкции статьи, предусматривающей наказание за соответствующее преступление и назначить, более мягкое наказание, чем предусмотрено уголовным законом. Но ни при каких обстоятельствах суд не может выйти за пределы верхней границы санкции статьи, и назначить виновному более строгое наказание, чем указано уголовно-правовой нормой.¹

Санкции статьи 159³ УК РФ предусматривают дифференцированный подход к наказанию в зависимости от степени общественной опасности содеянного и характеризующих его признаков. Проведенный сравнительный анализ позволил выявить следующие особенности наказаний в редакции УК РФ 2012 г., по сравнению с санкциями в действующей редакции ст. 159³ УК РФ (См.: рисунок 3.1.).

¹ Голубов М.А., Долгополов, С.А. Иванов, [и др.]. Индивидуализация назначения наказания: учебное пособие. Ставрополь, 2017. С.3.

ст. 159 ³	В редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ	В редакции Федерального закона от 21 марта 2025 № 102-ФЗ
ч.1	наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.	наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.
ч.2	наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до четырёх лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.	наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.
ч.3	наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.	наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

Продолжение рис. 3.1:

ст. 159 ³	В редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ	В редакции Федерального закона от 21 марта 2025 № 102-ФЗ
ч.4	наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.	наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Рисунок 3.1. Сравнительная таблица санкций ст. 159³ УК РФ в редакции УК РФ 2012 г. и действующей редакции.

Из таблицы видно, что законодатель пошел по пути ужесточения ответственности за данный вид преступления. В первоначальной редакции 2012 г. санкции, предусмотренные ст. 159³ УК РФ, были идентичны санкциям, предусмотренным ст. 158 УК РФ, при этом законодатель не предусмотрел возможность лишения свободы в качестве наказания по ч. 1 ст. 159³ УК РФ, сохранив его только в санкциях ч. 2 и 3 ст. 159³ УК РФ. Часть первая предусматривала самый строгий вид наказания в виде ареста на срок до четырех месяцев. Увеличился срок лишения свободы с четырех лет до пяти лет в ч.2 ст. 159³ УК РФ, и в ч. 3 с пяти лет до шести лет. Такая позиция законодателя нам видится вполне оправданной и обоснованной, учитывая общественную опасность данного вида мошенничества, а также активный рост количества преступлений, связанных с хищениями в банковских счетов и электронных денег посредством интернета. То обстоятельство, что законодатель отказался от наказания в виде ареста в ч. 1 статьи нам видится оправданным, учитывая невозможность применения и исполнения этого наказания в виду всем известных обстоятельств. Во-первых, следует отметить отсутствие необходимой инфраструктуры для исполнения наказания в виде ареста. Арест должен отбываться в специально предназначенных для этого учреждениях — арестных

домах, которые отличаются по своему статусу и условиям содержания от следственных изоляторов и исправительных учреждений. В ст. 4 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" от 13.06.1996 предусматривается, что арестные дома должны появиться в силу соответствующего федерального закона не позднее 2006 года.¹ Однако, несмотря на это арестные дома до настоящего времени так и не построены, поскольку их строительство требует значительных материальных и кадровых ресурсов, что существенно ограничивает возможность реализации этой формы наказания. Во-вторых, назначение ареста как меры уголовного наказания затруднено с правоприменительной точки зрения. Учитывая невозможность обеспечения осуждённому условий содержания, соответствующих закону, суды избегают назначения данного наказания, отдавая предпочтение альтернативным мерам, таким как условное осуждение, штраф или обязательные и исправительные работы. В результате арест как санкция сохраняется лишь формально, не находя отражения в судебной практике.

В-третьих, в юридической доктрине и среди правоприменителей существует мнение о низкой эффективности ареста как краткосрочной формы изоляции осуждённого от общества. В условиях, когда уголовная политика ориентирована на снижение уровня изоляционных мер, в том числе в рамках гуманизации уголовного законодательства, приоритет отдается наказаниям, обеспечивающим сохранение социальной полезности осуждённого, возможность трудоустройства и возмещения вреда.

В связи с указанными обстоятельствами арест по ст. 159³ УК РФ с момента существования нормы не назначался (нулевые значения в графах отчётности), что делает эту санкцию формальной и практически не применяемой.

Таким образом, санкция статьи 159³ УК РФ характеризуется многообразием мер уголовного воздействия и представляет собой определенные

¹ О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06. 1996 № 64-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения 01.02.2025).

пределы наказания за соответствующее преступления. Верхняя и нижняя границы санкции статьи, если они не изменены требованиями специальных правил назначения наказания очень точно показывают в каких пределах возможна деятельность суда по назначению наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления.¹ Проанализируем каждую из предусмотренных законом мер ответственности применительно к ч. 1 ст. 159³ УК РФ.

Среди основных видов наказаний по ст. 159³ УК РФ наименее строгим видом является штраф. Он предусмотрен в ч.ч. 1-3 рассматриваемой статьи, в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы предусмотрен в ч.ч. 3-4. Штраф, как мера уголовно-правового воздействия, заключающаяся в денежном взыскании судом в пределах предусмотренных санкцией конкретной статьи Особенной части УК РФ, применительно к части 1 предусмотрен в пределах до сто двадцати тысяч рублей или иного дохода осужденного за период до одного года. Наибольший размер штрафа от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей предусмотрен в ч. 3 статьи. В качестве дополнительного вида наказания штраф устанавливается в размере до восьмидесяти тысяч рублей или иного дохода осужденного за период до шести месяцев в ч. 3, и одного миллиона рублей или иного дохода осужденного за период до трех лет в ч. 4. При этом как дополнительный вид наказания штраф является не обязательной мерой, поскольку законодатель предусматривает возможность его не назначения.

В настоящее время актуальным является вопрос об увеличении размера штрафа за преступления экономической направленности. Разрабатывается проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (об увеличении размеров штрафов за совершение отдельных преступлений экономической направленности)».² Предлагается

¹ Голубов М.А., Долгополов, С.А. Иванов, [и др.]. Указ. соч. С.4.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (об увеличении размеров штрафов за совершение отдельных преступлений экономической направленности): проект Федерального закона от 14.01.2025 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 07.02.2025).

актуализировать размеры штрафов, установленные в санкциях 36 составов преступлений, на уровень инфляции, накопленной с момента установления их действующих размеров, что позволит обеспечить соответствие наказания характеру и степени общественной опасности деяний. Рассмотрим предлагаемые изменения в ст. 159 УК РФ (см. рисунок 3.2):

<p>Внести в Уголовный кодекс РФ следующие изменения: ... 2) в статье 159: а) в абзаце втором части пятой слова «до трехсот тысяч рублей» заменить словами «до пятисот тысяч рублей»;</p>
<p>б) абзац второй части шестой изложить в следующей редакции: «наказывается штрафом в размере от ста пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.»;</p>
<p>в) в абзаце втором части седьмой слова «до одного миллиона рублей» заменить словами «до одного миллиона пятисот тысяч рублей»;</p>

Рисунок 3.2. Таблица предлагаемой проектом ФЗ «О внесении изменений в УК РФ (об увеличении размеров штрафов за совершение отдельных преступлений экономической направленности)» санкций ст. 159 УК РФ.

В данном законопроекте предусматривается увеличение размера штрафа по общей статье мошенничества, однако мы считаем, что необходимо пересмотреть размеры штрафов и по специальным видам.

Следующим по строгости видом наказаний за исследуемый вид мошенничества является обязательные работы. Суть ее заключается в выполнении осужденным бесплатных общественно-полезных работ в свободное от основной работы или учебы время. Конкретный перечень работ законодательством не предусмотрено, чаще всего это работы не требующие специальных познаний и навыков, вид работы определяется органом местного самоуправления совместно с уголовно-исполнительными комиссиями.

Обязательные работы являются относительно новой мерой наказания в системе наказаний России. Данная мера наказания была введена в действие 28 декабря 2004 года Федеральным законом №177-ФЗ.¹ Данное наказание применительно к ст. 159³ УК РФ предусмотрено в качестве основного вида наказания в части 1-2 статьи и их размер составляет до трехсот шестидесяти часов (ч. 1), и до четырехсот восьмидесяти часов (ч.2). На наш взгляд размер данного вида наказания предусмотрен законодателем обосновано и соответствует степени общественной опасности преступления. Исправительные работы как основной вид наказания также является действенной мерой применительно к ст. 159³ УК РФ. Данная мера состоит в принудительном привлечении осужденного к труду с вычетом из его заработной платы в доход государства определенной законодательством суммы. Данное наказание может исполняться по основному месту работу осужденного, при отсутствии – отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Данное наказание применительно к ст. 159³ УК РФ предусмотрено в качестве основного вида наказания в части 1-2 статьи. Срок применительно к части первой рассматриваемой статьи составляет один год, а к части второй – два года. На наш взгляд срок для данного наказания предусмотрен законодателем обосновано и соответствует степени общественной опасности преступления.

Обязательные и исправительные работы, как правило, назначаются при совершении преступлений небольшой тяжести, а также в случае, если подсудимый не имеет постоянного источника дохода для уплаты штрафа, но не представляет серьезной общественной опасности. Также стоит отметить, что немаловажным плюсом избрания данных видов наказания является то, что осужденный занят и применяет свои знания, умения и навыки на благо обществу,

¹ О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ: Федеральный закон от 28.12.2004 № 177-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения 15.02.2025).

при исправительных работах получает заработную плату, из которой при этом на счет государства поступают денежные средства. Большинство осужденных граждан имеют трудности с трудоустройством после истечения срока наказания, а лица, у которых не было основного места работы и им были назначены исправительные работы, занимают вакантное место и, как правило, после отбытия назначенного наказания продолжают трудиться там же.¹

Ограничение свободы является одной из форм уголовного наказания, предусмотренной уголовным законодательством Российской Федерации. Согласно статье 53 Уголовного кодекса РФ ограничение свободы заключается в установлении судом для осуждённого ряда запретов, например, покидать место проживания (пребывания) в определенные периоды времени, не посещать определенные места, изменять место жительства, пребывания или работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и являться в данный орган на регистрацию. Несоблюдение установленных запретов и ограничений может повлечь замену данного наказания на более строгую меру наказания, это могут быть либо исправительные работы, либо лишение свободы. Сущность ограничения свободы заключается в установлении контроля за поведением осуждённого без его полной изоляции от общества. Данное наказание может назначаться как в качестве основного, так и дополнительного в зависимости от тяжести совершенного преступления. Применительно к ст. 159³ УК РФ, данный вид наказания в качестве основного предусмотрен в ч.1, в которой верхний предел срока для назначения данной меры наказания составляет два года. В ч.ч.2-4 данной статьи ограничение свободы предусмотрено в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам либо к лишению свободы. Срок в качестве дополнительного вида наказания устанавливается в пределах от одного года до двух лет. На наш взгляд

¹ Якименко В.И. Исправительные работы: проблемы регламентации и эффективности применения [Электронный ресурс] // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispravitelnye-raboty-problemy-reglamentatsii-i-effektivnost-primeneniya> (дата обращения: 20.02.2025).

размер данного вида наказания предусмотрен законодателем обосновано и соответствует степени общественной опасности преступления. Кроме того, стоит отметить, что преимуществом назначения данной меры является её социальная направленность: осуждённый сохраняет возможность трудиться, поддерживать семейные связи, участвовать в жизни общества.

Принудительные работы представляют собой одну из форм уголовного наказания, закреплённую в статье 53¹ Уголовного кодекса РФ. Данный вид уголовного наказания является альтернативой лишению свободы в случаях совершения лицом преступления небольшой и средней тяжести, а также тяжкого преступления впервые. Согласно закону, содержание принудительных работ заключается в привлечении осуждённого к труду в местах, определяемых уголовно-исполнительной системой, с удержанием определённой доли заработной платы в доход государства. Данное наказание может применяться как основное и согласно положениям санкций статьи 159³ УК РФ назначается на срок от двух лет в первой части и до пяти в ч.ч.2-3. В отличие от исправительных работ, принудительные работы отбываются исключительно в специальных исправительных центрах, создаваемых в системе ФСИН России. Суть данного наказания заключается в обеспечении трудового воздействия на осуждённого при сохранении его в социальной среде. Принудительные работы способствуют исправлению путём вовлечения в общественно полезную деятельность, а также позволяют частично компенсировать затраты на содержание уголовно-исполнительной системы за счёт удержаний из заработка осуждённых.

Лишение свободы является одной из наиболее строгих и широко применяемых мер уголовного наказания в правовой системе Российской Федерации. В соответствии со статьей 56 Уголовного кодекса РФ, оно представляет собой изоляцию осуждённого от общества с направлением его в исправительное учреждение, где он отбывает наказание в установленных законом условиях.

Данный вид санкции может назначаться за преступления любой категории. Срок лишения свободы по ст. 159³ УК РФ варьируется от трех лет до десяти лет.

Сущностной характеристикой лишения свободы выступает полная изоляция осужденного от общества, сопровождающаяся строгим режимом содержания и ограничением основных прав и свобод человека и гражданина. Основной целью этого наказания является исправление осужденного путем содержания в режимных учреждениях, воспитательного воздействия и приобщения к труду. Однако негативным результатом применения данного вида наказания является ряд социальных и правовых проблем. Среди них — разрушение социальных связей, трудности с ресоциализацией после освобождения, высокий уровень рецидива, а также перегруженность пенитенциарных учреждений. Кроме того, длительное пребывание в условиях изоляции нередко оказывает деструктивное влияние на психику осуждённых.

Современное развитие уголовной политики в Российской Федерации демонстрирует стремление к снижению доли лишения свободы в структуре наказаний, за счёт активного применения альтернативных мер наказания. Тем не менее, в условиях совершения особо опасных преступлений лишение свободы остаётся незаменимым средством защиты общества и поддержания правопорядка. Таким образом, анализ применения меры наказания в виде лишения свободы позволил сделать вывод о том, что в настоящее время срок лишения свободы обоснован и соответствует степени общественной опасности преступления.

Таким образом, проведенный анализ санкций, предусмотренных статьей 159³ Уголовного кодекса РФ, позволил выявить общие тенденции в уголовно-правовой политике государства в сфере борьбы с мошенничеством, совершаемым с использованием электронных средств платежа. Изменения в редакции статьи, в том числе ужесточение наказания и замена неэффективных форм, таких как арест, актуальны в настоящее время и необходимы для эффективной борьбы с ростом преступлений экономической направленности. Применение штрафов, обязательных и исправительных работ, ограничения свободы и принудительных работ позволяет достигать целей уголовного наказания без изоляции от общества. Лишение свободы сохраняет свою

актуальность преимущественно в случаях совершения тяжких и особо опасных преступлений.

§2. Назначение наказания за использование электронных средств платежа в практике судов РФ и ее субъектов (на примере Республики Татарстан)

Анализ судебной практики по делам, связанным с мошенничеством, совершённым с использованием электронных средств платежа, позволяет выявить ключевые особенности и закономерности назначения наказания в условиях стремительного развития цифровых технологий и роста экономической преступности. Особое внимание в рамках настоящего исследования мы уделили динамике назначения различных видов наказаний, их соотношению и влиянию на цели уголовного преследования.

Обобщённые статистические данные свидетельствуют о преобладании наказаний, связанных с лишением свободы, включая как реальные сроки, так и условное осуждение. В среднем, за последние годы около половины всех осуждённых по ст. 159³ УК РФ получают наказание, связанное с изоляцией от общества, что говорит о сохраняющейся строгости подхода к квалифицированным формам данного преступления. Вместе с тем наблюдается постепенное расширение практики применения более мягких видов уголовного наказания, таких как штраф, исправительные и обязательные работы, а также ограничение свободы. Эта тенденция подтверждает актуальность политики гуманизации уголовного закона, ориентированной на снижение уровня пенитенциарной нагрузки и решение вопроса ресоциализации осуждённых. Данный вывод подтверждает анализ правоприменительной деятельности судов. Рассмотрим статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количестве привлечённых к лишению свободы.¹ (см.: рисунок 3.3.)

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за период 2020 - 2024 г.г.

Год	Лишение свободы: всего (число лиц)	До 1 года включительно	Свыше 1 до 2 лет включительно	Свыше 2 до 3 лет включительно	Свыше 3 до 5 лет включительно	Свыше 5 до 10 лет включительно
2020	667	291	345	30	1	0
2021	121	49	60	8	4	0
2022	24	10	11	3	0	0
2023	18	3	9	4	2	0
2024	9	3	5	0	0	1

Рисунок 3.3. Таблица со сводными статистическими данными о количестве осужденных к лишению свободы за совершение мошенничества с использованием электронных средств платежа за период 2020-2024 г.г.

Суд, реализуя принцип индивидуализации наказания, исходит из необходимости соблюдения баланса между восстановлением социальной справедливости и обеспечением эффективного исправления осуждённого. В делах, рассматриваемых по ч. 1 ст. 159³ УК РФ, наказание в виде штрафа часто назначается при наличии смягчающих обстоятельств, в том числе добровольного возмещения ущерба. Так же отдельного внимания заслуживает практика применения судебного штрафа как меры, способствующей не только восстановлению нарушенных имущественных интересов потерпевшего, но и минимизации последствий привлечения лица к уголовной ответственности. Институт судебного штрафа, закреплённый в ст. 104.4 УК РФ, активно используется судами общей юрисдикции в отношении лиц, совершивших преступление впервые и проявивших стремление к добровольному возмещению вреда. Рассмотрим статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количестве осужденных к штрафу за мошенничество с

[Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 23.02.2025).

использованием электронных средств платежа за период 2020-2024 годы.¹ (см.: рисунок 3.4.)

Год	Штраф: всего (число лиц)	До 5 тыс.	Свыше 5 тыс. до 25 тыс.	Свыше 25 тыс. до 100 тыс.	Свыше 100 тыс. до 300 тыс.	Свыше 300 тыс. до 500 тыс.	Свыше 500 тыс. до 1 млн.	Свыше 1 млн.
2020	321	64	231	25	1	0	0	0
2021	38	5	33	0	0	0	0	0
2022	19	4	11	3	0	0	0	0
2023	15	4	1	7	3	0	0	0
2024	4	0	2	2	0	0	0	0

Рисунок 3.4. Таблица со сводными статистическими данными о количестве осужденных к штрафу за совершение мошенничества с использованием электронных средств платежа за период 2020-2024 г.г.

Результаты анализа правоприменительной деятельности судов позволяют сделать вывод о том, что размер штрафов, назначаемый судами в качестве основного и дополнительного наказания, не превышает трехсот тысяч рублей, однако преступления против собственности составляют значимую долю в структуре преступности и наносят колоссальный ущерб обществу.

На примере Республики Татарстан, как субъекта с высоким уровнем информационной инфраструктуры, рассмотрим какие наказания назначаются по делам, квалифицированным по статье 159³ УК РФ. Правоприменительная практика Республики Татарстан демонстрирует стремление к сочетанию карательной и превентивной функций уголовного наказания. Так, при наличии обстоятельств, указывающих на высокую степень общественной опасности, суды склонны применять более строгие меры, в том числе лишение свободы с реальным отбыванием срока. В случаях, когда ущерб потерпевшему был

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за период 2020 - 2024 г.г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 23.02.2025).

компенсирован, а личность подсудимого характеризуется положительно, применяется мягкое наказание с учётом положений ст. 64 УК РФ и иных смягчающих факторов. Рассмотрим статистические данные Управления судебного департамента в Республике Татарстан о количестве уголовных дел по ст. 159³ УК РФ за период 2020-2024 годы.¹ (см.: рисунок 3.5.)

Год	Количество дел	Назначено наказаний	Сумма штрафов, руб
2020	53	21	337 000
2021	5	4	5 000
2022	0	0	0
2023	2	2	0
2024	0	0	0

Рисунок 3.5. Таблица со сводными статистическими данными о количестве уголовных дел, рассмотренных судами за совершение мошенничества с использованием электронных средств платежа за период 2020-2024 г.г. в Республике Татарстан.

Анализ представленных данных свидетельствует о том, что в 2020 году было рассмотрено наибольшее количество уголовных дел, предусмотренных статьей 159³ УК РФ. Было рассмотрено 53 дела, по 21 из которых вынесены обвинительные приговоры с назначением наказания. Позитивно характеризуемым лицам, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести, суды, как правило, назначают наказания, не связанные с реальным лишением свободы. В этих случаях широко применяется не только штраф, но и судебный штраф, являющийся формой прекращения уголовного преследования с одновременным выполнением возложенного обязательства. Такая мера, будучи закреплённой в ст. 104⁴ УК РФ, получила устойчивое применение в правоприменительной практике, особенно по делам о мошенничестве с незначительным ущербом. Так, уголовное преследование по

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в Республике Татарстан за период 2020-2024г.г. [Электронный ресурс] // Управление судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 23.02.2025).

32 делам были прекращены в связи с уплатой судебного штрафа. Общая сумма штрафов за данный период составляет 337 000 рублей.

В 2021 году статистика отражает значительное снижение количества дел: зафиксированы только пять уголовных дел статьи 159³ УК РФ. Рассмотрение четырех из которых завершились назначением наказания в виде лишения свободы. Уголовное преследование по одному делу было прекращено по основаниям ст.104⁴ УК РФ. Общая сумма штрафов составила 5 000 рублей.

В 2023 году судами Республики Татарстан было рассмотрено всего 2 уголовных дела, по которым было назначено наказание в виде лишения свободы. Штрафы не назначались.

Данные за 2022 и за 2024 год в официальной отчетности отсутствуют, что свидетельствует о малочисленности таких преступлений и их квалификацию по другим статьям УК РФ.

Таким образом, анализ правоприменительной деятельности судов за 2020–2024 годы выявил устойчивую тенденцию к снижению количества приговоров, связанных с назначением лишения свободы, при одновременном уменьшении общей суммы штрафов. Причиной снижения применения данной статьи связано с перераспределении квалификаций в пользу смежных составов, например, ст. 158 или ст. 159.6 УК РФ. Практика показывает, что при невозможности однозначного установления признаков обмана, а также при наличии технических средств совершения преступления, дела квалифицируются по смежным статьям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законодательное закрепление уголовной ответственности за совершение уголовных деяний с использованием информационно-телекоммуникационных технологий произошло в ответ на прогрессивный скачок совершаемых преступлений в данной сфере. Информационные технологии достаточно плотно вошли в повседневную жизнь человека. Безусловно, использование таких технологий имеет целый ряд преимуществ, которые облегчают жизнь людей, расширяют границы общения, позволяют дистанционно выполнять различные действия, однако этими результатами научных и технических достижений активно пользуются и злоумышленники ввиду легкости и доступности поиска необходимой информации. Отсутствие должной системы защиты данных делает их уязвимыми перед преступными посягательствами.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Общественная опасность мошенничества с использованием электронных средств платежа в современный период заключается в:

а) распространённость и скрытность данного вида преступлений обусловлены тем, что преступник может многократно использовать одни и те же схемы для хищения безналичных и электронных денежных средств у разных лиц, в том числе действуя дистанционно или обеспечивая анонимность своих действий, что существенно осложняет их выявление и расследование;

б) характерной особенностью подобных деяний является использование современных информационно-телекоммуникационных технологий и методов социальной инженерии, позволяющих злоумышленнику совершать преступление на значительном расстоянии от потерпевшего, что затрудняет установление его личности и сокрытие следов противоправных действий;

в) существенный вред наносится не только имущественным интересам граждан, но и общественным отношениям, обеспечивающим нормальное

функционирование финансово-кредитной системы страны. Подобные преступления подрывают доверие к инструментам защиты безналичных расчетов и препятствуют дальнейшему развитию экономики;

г) применяемые мошеннические схемы часто интегрируются в существующие механизмы работы финансово-кредитных учреждений и сервисов, что создаёт у потерпевших ложное представление о легитимности совершаемых действий и способствует последующему обману с целью незаконного завладения их средствами;

д) важным элементом таких преступлений является направленность обмана или злоупотребления доверием не только на владельца имущества, но и на третьих лиц, включая сотрудников банков, торговых организаций и иных учреждений, которые, находясь в заблуждении, могут неосознанно способствовать совершению преступления;

е) мошенничество, совершаемое с использованием электронных средств платежа, предполагает наличие у виновного лица умысла и корыстной цели, а также осознание социальной опасности своих действий и предвидение их негативных последствий, выражающихся в незаконном завладении чужими безналичными и электронными денежными средствами.

2. В целях устранения проблем правоприменения положений статьи ст.159³ УК РФ необходимо раскрыть содержание термина «Мошенничество с использованием электронных средств платежа». Предложено авторское определение данного понятия, которое предлагается включить в примечание к ст. 159³ УК РФ в следующем виде: «Под мошенничеством, совершенным с использованием электронных средств платежа, понимается хищение чужих денежных средств с банковского счета либо в отношении электронных денежных средств, цифровых финансовых активов или цифровой валюты, если собственник либо иной законный владелец указанных средств под воздействием обмана либо злоупотребления доверием совершает их перевод виновному лицу в безналичном порядке; а равно хищение чужого имущества, совершенное путем использования заведомо поддельного либо принадлежащего другому лицу

электронного средства платежа (включая платежную карту или иной технический устройством с платежным приложением) в целях введения в заблуждение и получения выгоды за счет денежных средств, не принадлежащих виновному». Кроме того, соответствующие разъяснения предлагается внести в ППВС РФ от 30.11.2017 № 48.

3. В целях совершенствования уголовного законодательства рассмотреть вопрос об изменении статьи 159³ УК РФ и, принимая во внимание повышенную общественную опасность мошенничества с использованием электронных средств платежа, в целях усиления уголовной ответственности за указанный вид мошенничества дополнить ч.3 ст. 159 УК РФ квалифицированным составом, предусматривающим уголовную ответственность за мошенничество, совершенное с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, цифровых финансовых активов и цифровой валюты.

4. Непосредственным объектом исследуемого мошенничества выступают общественные отношения, связанные с правомочиями собственника в отношении изъятого посягателем имущества либо имущества, которым виновный завладел в форме приобретения права на него. Дополнительным объектом мошенничества с использованием электронных средств платежа являются общественные отношения в сфере организации и оказания услуг по переводу или обороту безналичных и электронных денежных средств, а также цифровых валют и цифровых финансовых активов.

5. Исследование субъективных признаков состава преступления по ст. 159³ УК РФ, показало, что субъект данного преступления общий, то есть обязательно наличие следующих признаков субъекта преступления- физическое лицо, достижение возраста 16 лет, вменяемость. Однако, учитывая рост числа мошенничеств, совершаемых несовершеннолетними, обоснована целесообразность обсуждения вопроса о снижении возраста уголовной ответственности с 16 до 14 лет при условии анализа правоприменительной практики. Анализ факультативных признаков субъекта показал, что специальный субъект — лицо, обладающее служебными полномочиями,

выступает существенным квалифицирующим признаком, усиливающим общественную опасность содеянного и обуславливающим необходимость более строгого наказания. При совершении преступления, предусмотренного статьей 159³ УК РФ, лицо понимает незаконность использования электронного средства платежа, осознает это и желает наступления негативных последствий. С учетом механизма преступления можно сделать вывод о том, что умысел всегда будет прямой. Обязательным признается наличие корыстной цели, что следует из самого определения хищения. Мотивы и эмоциональное состояние субъекта не влияют на квалификацию содеянного, но учитываются при назначении наказания.

6. За мошенничество с использованием электронных средств платежа предусмотрен широкий перечень наказаний от штрафа до лишения свободы. Изучив правоприменительную практику судов, мы пришли к выводу о том, что суды зачастую используют наказания в виде штрафа. Однако, учитывая общественную опасность данного преступления, полагаем, что размеры штрафов не соответствуют общественной опасности и являются слишком лояльными. Более того, проведя анализ изменений наказаний по ст. 159³ УК РФ, мы пришли к выводу, что размеры наказаний, в том числе штрафов, не изменялись с 2012 года. Учитывая экономическую обстановку в России, уровень инфляции, общественную опасность данного вида мошенничества, полагаем, что надо увеличить размеры штрафов. В том числе пересмотреть в сторону увеличения размеры судебного штрафа за данный вид преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.
3. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – ст. 4921.
4. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 дек. 1990 г. № 395-1 (ред. от 28 дек. 2024 г.) // Российская газета. – 1996. – 10 февр. (№ 27–28).
5. О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06. 1996 № 64-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения 01.02.2025).
6. О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 10 дек. 2003 г. № 173-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024 г.) // Российская газета. – 2003. – 17 дек. (№ 253).
7. О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ: Федеральный закон от 28.12.2004 № 177-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения 15.02.2025).
8. О национальной платёжной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 27. — Ст. 3872.

9. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2012. — № 49. — Ст. 6752.

10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2018. — № 18. — Ст. 2581.

11. Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества на 2017–2030 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2017. — № 20. — Ст. 2901.

12. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г.» (ред. от 21 июля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2018. — № 52. — Ст. 7477.

13. Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием: Положение Банка России от 24 дек. 2004 г. № 266-П «» (ред. от 28 сент. 2020 г.) // Вестник Банка России. — 2005. — № 17.

14. О внесении изменений в положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт»: Указание Банка России от 15.11.2011 № 2730-У «[Электронный ресурс] // Доступ из системы «ГАРАНТ». (дата обращения: 12.12.2024).

15. О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации: проект Федерального закона №885494-8 от 07.04.2025 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 07.05.2025).

16. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (об увеличении размеров штрафов за совершение отдельных преступлений экономической направленности): проект Федерального закона от 14.01.2025

[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 07.02.2025).

17. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы РФ. — URL: <http://duma.gov.ru/> (дата обращения: 24.10.2024).

18. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 (в ред. от 15.12.2022 г.) // Российская газета. — 2017.— № 280.

19. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 (документ утратил силу) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/ (дата обращения: 24.10.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

20. Голубов М.А., Долгополов, С.А. Иванов, [и др.]. Индивидуализация назначения наказания: учебное пособие – Ставрополь, 2017. – 180 с.

21. Нугаева Э. Д., Арипов А. Л. Современные способы мошенничества. Особенности расследования: научно-практическое пособие. — Уфа: УЮИ МВД России, 2022. — 112 с.

III. Статьи, научные публикации:

22. Гуляев В. В. Соотношение понятий субъект преступления и личность преступника [Электронный ресурс] // Форум молодых ученых. – 2021. – № 9 (61).

– URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-subekt-prestupleniya-i-lichnost-prestupnika> (дата обращения: 23.12.2024).

23. Думанская Е. И., Меньшикова А. Г. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: трансформация в законе и практике // Правопорядок: история, теория, практика. — 2022. — № 3(34). — С. 50–57.

24. Маркова Е. А. Регламентация ответственности за преступления, совершенные с использованием электронных средств платежа, в законодательстве стран романо-германской правовой семьи // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2020. — № 3(87). — С. 98-105.

25. Маркова Е. А. Уголовно-правовая характеристика хищения, совершаемого с использованием электронных средств платежа: дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2021. — 251с.

26. Маршева К. С. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ // Молодой ученый. – 2021. – № 32 (374). – С. 57–58.

27. Матвиенко К. А. Актуальное состояние ст. 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежа» // Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования. — Вологда: Маркер, 2018. — С. 112.

28. Мусьял И.А. Дифференцированные виды мошенничества: теоретические и практические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мусьял И.А. — Курск, 2018. — 27 с.

29. Перетолчин А.П. Уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.П. Перетолчин – Владивосток, 2022. – 30 с.

30. Перетолчин А.П. Уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.П. Перетолчин – Владивосток, 2022. – 239 с.

31. Шавалеев Б.Э. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Б.Э. Шавалеев – Казань, 2024. – 251 с.

32. Шевелева С. В., Яковлева Е. О. Проблемы экономизации уголовного права России: тенденции и пределы реализации // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – №2 (53). – С.41-45.

33. Шурухнов Н.Г. Особенности действий, проводимых в процессе судебного разбирательства, и их отличия от следственных действий. Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № (5), С. 125-129.

34. Якименко В. И. Исправительные работы: проблемы регламентации и эффективности применения [Электронный ресурс] // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 9 (61). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispravitelnye-raboty-problemy-reglamentatsii-i-effektivnost-primeneniya> (дата обращения: 20.02.2025).

IV. Эмпирические материалы:

35. Приговор по уголовному делу № 1 – 159/ 2017 // Архив Ленинского районного суда (г. Кемерово) [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2024).

36. Приговор № 1-39/2018 от 25 октября 2018 г. по делу № 1-39/2018 [Электронный ресурс] // Белозерский районный суд (Курганская область). –URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DfM2f24Ya1rP/>. (дата обращения: 23.12.2024).

37. Приговор № 1-665/2019 от 26 ноября 2019 г. по делу № 1-665/2019. [Электронный ресурс] // Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область). – URL:<https://sudact.ru/regular/doc/>(дата обращения: 23.12.2024).

38. Приговор по уголовному делу № 1 – 19/ 2020 // Архив Кировского районного суда (Республика Башкортостан) [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2024).

39. Приговор № 1-289/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-289/2020 [Электронный ресурс] // Наро-Фоминский городской суд (Московская область). — URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2024).

40. Приговор № 1-113/2020 от 21 сентября 2020 г. по делу № 1-113/2020 [Электронный ресурс] Нанайский районный суд (Хабаровский край) — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DfM2f24Ya1rP/>. (дата обращения: 23.12.2024).

41. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за период 2020 - 2024 г.г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 23.02.2025).

42. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в Республике Татарстан за период 2020-2024 г.г. [Электронный ресурс] // Управление судебного департамента при Верховном Суде РФ. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 23.02.2025).

43. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2024 г. [Электронный ресурс] / ФКУ «ГИАЦ МВД России». — URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 10.04.2025).

44. Статистические сведения о преступлениях за 2019–2024 гг. [Электронный ресурс] // ФКУ «ГИАЦ МВД России». — URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения: 17.10.2024).

45. Статистические сведения о состоянии судимости в России за 2024 г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 12.12.2024).

V. Справочная литература:

46. Башкирия предложила ужесточить наказание за онлайн-мошенничества. — Текст: электронный. — URL: <https://ufa.rbc.ru/>» (дата обращения: 10.04.2025).

47. Об исполнении поручения Президента по уточнению такого состава преступления, как мошенничество [Электронный ресурс] // Официальный сайт

Президента Российской Федерации. — URL:
<http://www.kremlin.ru/acts/assignments/execution/16923> (дата обращения:
24.10.2024).

48. Fraud Act 2006 [Электронный ресурс] // Официальный правовой портал Великобритании — URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/35> (дата обращения: 29.10.2022).

49. Theft (Amendment) Act 1996 [Электронный ресурс] // Официальный правовой портал Великобритании — URL:
<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/62> (дата обращения: 31.10.2024).