

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовно-процессуальная деятельность органа дознания – теория, практика и проблемы реализации»

Выполнил: Капленко Руслан Алексеевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02. Правоохранительная деятельность,
2020 год набора, 002 учебная группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Кандидат юридических наук, старший
преподаватель кафедры уголовного процесса
подполковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)

Гарипов Тимур Ильгизович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник отдела СЧ ГСУ МВД по РТ
майор юстиции
(должность, специальное звание)

Ахметянов Рамзил Рамилович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. МЕСТО И РОЛЬ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	6
§1. Дознание, дознаватель, орган дознания как базовые уголовно - процессуальные категории: понятие, сущность	6
§2. Система органов дознания в уголовном процессе. Службы и подразделения органов внутренних дел как орган дознания.....	11
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ	17
§1. Производство органом дознания следственных действий	17
§2. Производство дознания по уголовным делам органами дознания	23
§3. Иные полномочия органа дознания в уголовном судопроизводстве	29
ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ РФ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ).....	38
§1. Проблемы реализации органами дознания процессуальных полномочий ...	38
§2. Характеристика нарушений, допускаемых сотрудниками органов дознания при реализации процессуальных полномочий. Меры, направленные на профилактику нарушений процессуального законодательства	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Отечественное уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Вышеуказанные положения, закрепленные в статье 6 действующего Уголовно-процессуального закона, реализуются в рамках производства предварительного расследования и последующего рассмотрения, и разрешения уголовных дел. Современные уголовно-процессуальные отношения – это сложная система, характеризующаяся многообразием субъектов и форм взаимодействия между ними. На стадии предварительного расследования ключевая роль, исходя из анализа содержания процессуальных полномочий, принадлежит следователю и дознавателю, которые производят следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление истины по делу, принимают соответствующие процессуальные решения.

Помимо указанных субъектов, не менее значимым является деятельность органов дознания. Органы дознания обладают широким кругом процессуальных полномочий, начиная от проведения неотложных следственных действий и заканчивая самостоятельным производством дознания по определенным категориям уголовных дел. В значительных случаях именно силами и средствами органов дознания устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию, принимаются меры по задержанию причастных к преступлению лиц, сохранению на месте происшествия следов преступления и т.д. В то же время в органах дознания, к числу которых относятся службы и подразделения органов внутренних дел, существует ряд

организационно-правовых проблем, оказывающих существенное влияние на достижение целей уголовного судопроизводства. Необходимость выявления данных проблем и путей их решения определяют актуальность настоящего исследования.

Цель работы заключается в комплексном исследовании теоретических и практических аспектов уголовно-процессуальной деятельности органа дознания.

Задачи дипломной работы:

- 1) раскрыть сущность уголовно-процессуальных категорий дознание, дознаватель, орган дознания;
- 2) определить систему органов дознания в уголовном процессе, службы и подразделения органов внутренних дел, относящихся к органам дознания;
- 3) рассмотреть процессуальный порядок производства дознания органами дознания;
- 4) выявить особенности производства органом дознания следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства;
- 5) дать характеристику иным процессуальным полномочиям органов дознания;
- 6) изучить проблемы реализации органами дознания процессуальных полномочий;
- 7) определить нарушения, допускаемых сотрудниками органов дознания при реализации процессуальных полномочий, и меры, направленные на профилактику нарушений процессуального законодательства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при реализации процессуальных полномочий органами дознания.

Предметом исследования являются положения уголовно-процессуального законодательства о производстве органами дознания предварительного расследования в форме дознания, следственных действий в случаях, не

терпящих отлагательства, а также нормы, определяющих порядок реализации иных процессуальных полномочий.

Теоретическая основа исследования. При написании работы использованы труды отечественных ученых, исследовавших теоретические и практические аспекты уголовно-процессуальной деятельности органов дознания: В.В. Воронин, А.В. Калачева, Е.Ю. Стефанова, Д.Ю. Сафоненко, Е. Е. Колесникова, А. О. Трынкова, Н.С. Манова, Е.С. Алексеева, Н. Г. Шурухнов, К. Д. Лустач и др.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования являлись различные статистические банки и сборники соответствующих подразделений правоохранительных органов, официально опубликованные материалы судебной-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

ГЛАВА 1. МЕСТО И РОЛЬ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Дознание, дознаватель, орган дознания как базовые уголовно - процессуальные категории: понятие, сущность

Для определения места и роли органов дознания в российском уголовном судопроизводстве необходимо раскрыть сущность таких понятий, как дознание, дознаватель и орган дознания. Определения основных уголовно-процессуальных категорий, как известно, содержатся в статье 5 УПК РФ¹. В соответствии с пунктом 8 рассматриваемой статьи, дознание представляет собой форму предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. Как видим, законодатель, формулируя данную дефиницию, указывает на субъекты производства дознания, а также на категории уголовных дел, по которым оно проводится.

Процессуальный порядок производства дознания определен в главе 32 УПК РФ. Анализ положения указанной главы позволяет выделить признаки, отличающие дознание от предварительного следствия. Во-первых, это процессуальные сроки. Уголовно-процессуальным законодательством установлено, что дознание должно быть окончено в течение 30 суток с момента принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела. Во-вторых, для предварительного расследования в форме дознания характерен институт уведомления о подозрении в совершении преступления. В-третьих, структура и содержание итогового процессуального документа – обвинительного акта, выполняющего одновременно две функции:

- свидетельствует об окончании расследования;
- наделяют подозреваемого статусом обвиняемого.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.

В главе 33 действующего уголовно-процессуального закона регламентированы вопросы производства дознания в сокращенной форме. То есть, помимо дознания в общем порядке, существует более упрощенная форма предварительного расследования уголовных дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно. Дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, по которым проводится дознание;

- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

- отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Дознавателем является должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. Вышесказанное позволяет выделить две категории лиц, уполномоченных на производство дознания:

- правомочный дознаватель;
- уполномоченный дознаватель.

Правомочным дознавателем (некоторые авторы в своих исследованиях также используют формулировку «штатный дознаватель», например, З.И. Корякина²) является должностное лицо, которое назначено на указанную должность соответствующим органом (например, дознаватель ОП №2 УМВД России по г. Казани). Уполномоченный дознаватель – это сотрудник иной

² Корякина, З. И. К вопросу о понятии дознавателя в уголовном судопроизводстве / З. И. Корякина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 8(212). – С. 132-134.

службы или подразделения, который исполняет обязанности дознавателя. Как показывает практика, в органах внутренних дел исполняющим обязанности дознавателя преимущественно назначают сотрудников службы участковых уполномоченных полиции, подразделений по делам несовершеннолетних.

Сущность и назначение дознавателя в уголовном процессе определяются его процессуальным статусом. В соответствии со статьей 41 УПК РФ, дознаватель уполномочен:

- самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;

- давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

- обжаловать с согласия начальника органа дознания решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;

- давать дознавателю или органу дознания в порядке, предусмотренном статьей 189.1 УПК РФ, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым;

- осуществлять иные полномочия.

Определение органа дознания, в отличие от дознания и дознавателя, в действующем УПК РФ не содержится. Категория «орган дознания» является предметом диссертационных исследований отечественных авторов —

специалистов в области уголовно-процессуальной науки. Так, В.В. Ворониним сформулировано следующее определение понятия «орган дознания»:

- правоохранительные органы и должностные лица, наделенные полной (производство оперативно-розыскных мероприятий, возбуждение уголовного дела, производство неотложных следственных действий и дознания) или ограниченной (возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий) компетенцией и иными процессуальными полномочиями³.

По мнению А.В. Калачевой, «под органом дознания в широком (организационно-управленческом) значении надлежит понимать структурное подразделение органа (учреждения) исполнительной власти, обладающее потенциальной уголовно-процессуальной правосубъектностью, то есть располагающее штатом должностных лиц, пригодных к осуществлению ординарных и сокращенных дознаний, рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях, производству неотложных следственных действий и выполнению поручений следователя (другого дознавателя)»⁴.

Е.Ю. Стефанова под органом дознания предлагает понимать государственные организации, должностные лица которых уполномочены на производство расследования в форме дознания, сокращенного дознания, неотложных следственных действий и иных следственных и процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, а также на осуществление оперативно-розыскной деятельности⁵.

³ Воронин, В.В. Орган дознания как участник уголовного процесса: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Воронин Вадим Вениаминович; [Место защиты: Нижегород. акад. МВД России]. - Нижний Новгород, 2009. - 32 с.

⁴ Калачева, А.В. Орган дознания как субъект уголовно-процессуальных правоотношений: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Калачева Алина Владимировна; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»; Диссовет Д 203.002.ХХ (03.2.001.03)]. - Москва, 2024. - 27 с.

⁵ Стефанова, Е.Ю. Процессуальный статус начальника органа дознания в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Стефанова Елена Юрьевна; [Место защиты: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации]. - Москва, 2020. - 29 с.

Д.Ю. Сафоненко в своих исследованиях указывает, что при определении понятия «органы дознания» необходимо исходить из самого понятия «дознание», данного уголовно-процессуальным законом. Также по мнению автор, «целесообразно изменить терминологию закона, и понятие «органы дознания» заменить понятием «органы, на которые возложено производство дознания», так как ныне не существует органов, созданных исключительно для осуществления той деятельности, которую УПК РФ называет дознанием. Такое уточнение внесет качественную определенность и в понятие дознания, и в то, какое место занимает данная деятельность в общей компетенции соответствующих правоохранительных органов»⁶.

Таким образом, дознание является самостоятельной формой предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. Дознаватель, в свою очередь, является должностным лицом органа дознания, правомочным либо уполномоченным начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Органы дознания – государственные органы, службы и подразделения которых уполномочены на производство дознания по уголовным делам, неотложных следственных действий, иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

⁶ Сафоненко, Д.Ю. Организация процессуальной деятельности органов дознания: на примере органов дознания МВД РФ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.11 / Сафоненко Дмитрий Юрьевич; [Место защиты: Сарат. юрид. ин-т МВД РФ]. - Саратов, 2009. - 22 с.

§2. Система органов дознания в уголовном процессе. Службы и подразделения органов внутренних дел как орган дознания

Систему органов дознания Российской Федерации, согласно статье 40 УПК РФ, образуют:

- органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции;
- иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
- органы принудительного исполнения Российской Федерации;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

В связи с тем, что к органам дознания законодатель относит иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности (статья 13 Закона «Об ОРД»⁷), то вышеприведенная система органов дознания дополняется оперативными подразделениями:

- органов федеральной службы безопасности;
- федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны;
- таможенных органов Российской Федерации;
- службы внешней разведки Российской Федерации;
- федеральной службы исполнения наказаний.

⁷ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно розыскной деятельности»// Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, N 33, ст. 3349.

В отечественной уголовно-процессуальной науке принято выделять органы дознания общей и специальной компетенции. Из перечисленных государственных органов к органам дознания общей компетенции относятся только органы внутренних, так как к полномочиям ОВД относится раскрытие и расследование большинства уголовных дел. Остальные субъекты отнесены к органам дознания специальной компетенции. По мнению Е.Е. Колесниковой, «вовлечение их в сферу уголовного судопроизводства обусловлено:

- во-первых, спецификой профессиональной принадлежности субъектов преступления (например, военнослужащие, сотрудники учреждений исполнения наказаний);

- во-вторых, наличием специальной подведомственной территории (например, военная часть; судно, находящееся в дальнем плавании; территория учреждения исполнения наказания);

- в-третьих, наличием специфических преступлений, посягающих на сферу деятельности, которая охраняется этими органами дознания (например, таможенная сфера)»⁸.

Аналогичная точка зрения прослеживается в исследованиях А.О. Трынковой⁹.

В системе органов внутренних дел функции органа дознания реализуются службами и подразделениями полиции. Формулировка «органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции» позволяет отнести к органам дознания все службы и подразделения полиции. Это – оперативные подразделения, перечень которых представлен в Приказе МВД России от 31 марта 2023 года № 199 «Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных

⁸ Колесникова, Е. Е. Органы дознания в современной системе правоохранительных органов / Е. Е. Колесникова // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 10(61). – С. 507-513.

⁹ Трынкова, А. О. Система органов дознания Российской Федерации / А. О. Трынкова // Юридический факт. – 2021. – № 132. – С. 8-9.

осуществлять оперативно-розыскную деятельность»¹⁰, а также иные службы и подразделения, деятельность которых не связана с осуществлением ОРД – участковые уполномоченные полиции, подразделения по делам несовершеннолетних, подразделения ГАИ и т.д.

В ходе судебных разбирательств сторона защиты нередко указывает на то, что сотрудник полиции, осуществлявший производство по делу либо проводивший отдельные следственные или иные процессуальные действия, не относится к органу дознания, в связи с чем доказательства, полученные ими, являются недопустимыми.

Так, в отдел полиции города Х. поступило сообщение о том, что в одном заведений города совершена кража – неизвестный совершил тайное хищение куртки, во внутреннем кармане которого имелись денежные средства. Проверочные мероприятия по данному факту осуществлены участковым уполномоченным полиции, который принял решение о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица, совершившего кражу. В ходе оперативно-розыскных мероприятий установлен гражданин Б., который совершил преступление.

При рассмотрении дела защитник настаивал на допущенных существенных нарушениях уголовно-процессуального законодательства в ходе производства по уголовному делу. Согласно позиции защиты, участковый уполномоченный не является сотрудником органа дознания, в связи с чем не мог принять решение о ВУД.

По мнению суда, довод адвоката основан на неправильном толковании закона. Суд установил, что согласно п.1 ч.1 ст.40 УПК РФ органы внутренних дел Российской Федерации относятся к органам дознания. По смыслу п.7 ст.5 УПК РФ участковый уполномоченный полиции правомочен осуществлять по поручению начальника органа дознания предварительное расследование в

¹⁰ Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность: Приказ МВД России от 31 марта 2023 года № 199

форме дознания по уголовным делам по преступлениям, выявление и раскрытие которых отнесено к компетенции органов внутренних дел¹¹.

Аналогичная ситуация характерна для уголовных дел о преступлениях, по которым процессуальные действия проводились сотрудниками дорожно-патрульной службы полиции. Так, гражданин В. употребил алкогольные напитки, после чего решил поехать к своему другу на своем автомобиле. В процессе движения, под воздействием алкоголя, В. потерял управление автомобилем и совершил наезд на автомобиль гражданина С., который стоял у проезжей части дороги со включенным аварийным сигналом.

На место ДТП осуществлен выезд сотрудников батальона ДПС, которые провели первоначальные мероприятия – осмотр места происшествия, освидетельствование фигуранта.

По мнению защиты, сотрудники ДПС не относятся к категории сотрудников органов дознания, в связи с чем полученные ими доказательства являются недопустимыми.

Согласно мнению суда, доводы защиты об отсутствии у инспекторов ДПС права осуществлять сбор доказательств по уголовному делу являются несостоятельными, поскольку органы полиции являются органом дознания, в полномочия которых входит выполнение неотложных следственных действий, по которым обязательно производство предварительного следствия (ст.40 УПК РФ)¹².

Органы дознания и общей, и специальной компетенции наделены одинаковыми процессуальными полномочиями, определенными в части 2 статьи 40 УПК РФ:

- дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно;

¹¹ Апелляционное постановление Новосибирского областного суда (Новосибирская область) от 8 сентября 2023 г. по делу № 1-97/2023 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ltrMQz3MweNu/> (дата обращения: 18.09.2024).

¹² Приговор Елизовского районного суда (Камчатский край) от 30 января 2024 г. по делу № 1-315/2023– [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Lw3UCiKgTWxP/> (дата обращения: 18.09.2024).

- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно;
- осуществление иных предусмотренных УПК РФ полномочий.

Помимо государственных органов, полномочиями по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий наделены следующие должностные лица:

- капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
- руководители геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;
- главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Дознание является самостоятельной формой предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Дознаватель – должностное лицо органа дознания, правомочное («штатный дознаватель») либо уполномоченное начальником органа дознания (уполномоченный дознаватель) осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Орган дознания – государственный орган, службы и подразделения которых уполномочены на производство дознания по уголовным делам, неотложных следственных действий, иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Перечень органов дознания определен в статье 40 УПК РФ. Органы внутренних дел, как орган дознания, представлен службами и подразделениями

полиции. Исходя из положений УПК РФ можно сделать вывод о том, что статусом органа дознания могут быть наделены все службы и подразделения полиции, функционирующие в составе территориальных и линейных управлений, отделов, отделений, пунктов полиции. Аналогичной позиции придерживаются судебные органы, дающие оценку доводам стороны защиты, заявляющей о том, что участковые уполномоченные, сотрудники дорожно-патрульной службы, и иные сотрудники неоперативных подразделений, не относятся категории органов дознания.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ

§1. Производство органом дознания следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства: понятие, основания

Производство следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, относится к актуальным вопросам современной уголовно-процессуальной науки. Так, в своих исследованиях Н.С. Манова отмечает, что исследуемая категория носит оценочный характер. По мнению автора, «неопределенность указанного термина вынуждает правоприменителя трактовать его содержание по личному усмотрению, вкладывать в него смысл, соответствующий их собственным представлениям. В ряде случаев это приводит к необоснованно ограничению прав и свобод участников уголовного судопроизводства»¹³.

Е.С. Алексеева также акцентирует внимание на аналогичной проблеме. По мнению автора, «несмотря на употребление в тексте УПК рассматриваемого термина, законодатель не закрепляет его дефиниции. Между тем, именно неопределённость содержания данного понятия порождает трудности в практической деятельности, связанные, в частности, с последующей легализацией следственных действий, проведённых без судебных решений, а также с оспариванием стороной защиты законности производства следственных действий в ночное время»¹⁴.

Помимо «производства следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства», в действующем уголовно-процессуальном законодательстве содержится схожая по смыслу и содержанию категория - неотложные следственные действия.

¹³ Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства. Legal Concept, – 2019. – №18 (2), С. 42-48.

¹⁴ Алексеева Е.С. Категория «Случаи, не терпящие отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № (4 (84)). – С. 124-130.

В отличие от случаев, не терпящих отлагательства, понятие «неотложные следственные действия» имеет законодательную дефиницию, которая содержится в п. 19 ст. 5 действующего УПК РФ:

- неотложные следственные действия - действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Как и случаи, не терпящие отлагательства, неотложные следственные действия являются объектом исследования отечественных ученых – специалистов в области уголовно-процессуального права. Так, по мнению Н.Г. Шурухнова, «сущность неотложных следственных действий (правового института) как особой процессуальной категории состоит в безотлагательности, направленности на поиск, обнаружение, исследование, закрепление следов совершенного преступления, получение и сохранение вещественных доказательств. Сведения, полученные при их проведении, являются базовыми для дальнейшего расследования, изобличения виновных, установления свидетелей, материального ущерба, выяснения других обстоятельств совершенного преступления»¹⁵.

Согласно мнению К.Д. Лустача, «признак неотложности подразумевает следующее. Во-первых, у лица, ведущего уголовный процесс, есть обязанность (а не право) производить неотложные следственные действия, которая продиктована характерным для досудебного производства принципом публичности уголовного процесса. Во-вторых, неотложные следственные действия должны быть произведены ранее всех остальных, не требующих оперативного реагирования»¹⁶.

¹⁵ Шурухнов Н. Г. Качество неотложных следственных действий как необходимое условие эффективности расследования: к проблеме использования информационных технологий / Н. Г. Шурухнов // Российский следователь. – 2020. – № 8. – С. 18-22.

¹⁶ Лустач, К. Д. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы правового регулирования / К. Д. Лустач // Альманах молодого исследователя. – 2022. – № 12. – С. 99-103.

Таким образом, исследуемые уголовно-процессуальные категории могут быть рассмотрены как синонимы. Более того, в ходе прохождения преддипломной (производственной) практики установлено, что действующие следователи, дознавателем, а также оперативные работники в своей служебной деятельности оперируют понятиями «неотложный обыск», «неотложный осмотр», понимая под этим проведение соответствующих мероприятий в целях обнаружения и изъятия предметов, документов, имеющих значение дела, когда существующая следственная ситуация не терпит отлагательства. То есть, практические работники не видят существенную разницу между указанными уголовно-процессуальными категориями. В связи с вышеизложенным, считаю целесообразным исследование в рамках следующего параграфа положений УПК РФ, регламентирующих вопросы производства неотложных следственных действий.

Несмотря на то, что в законодательстве не содержится перечень случаев, не терпящих отлагательства, данный вопрос нашел отражение в актах Верховного суда РФ, а именно в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»¹⁷. В пункте 16 исследуемого правового акта закреплено положение, согласно которому, к исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда:

- необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления;
- промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться;

¹⁷ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2024)

- возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов, или орудий преступления;

- имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

Таким образом, случаи, не терпящие отлагательства – это конкретные следственные ситуации, требующие немедленного, незамедлительного производства следственного действия в целях своевременного обнаружения и изъятия доказательств по делу, пресечения противоправной деятельности. Данная категория является оценочной, поэтому следователь, дознаватель, орган дознания самостоятельно дают оценку возникшей обстановке и принимают решение о том, относятся ли сложившиеся условия к ситуациям, не терпящим отлагательства либо нет.

Проанализируем практику реализации органами дознания положений уголовно-процессуального законодательства, связанных с производством следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства. Как показывает практика, наиболее распространенным является производство неотложного обыска.

Так, гражданин П. совершил разбойное нападение в отношении гражданина С. при следующих обстоятельствах.

Согласно материалам уголовного дела, фигурант находился в состоянии алкогольного опьянения в квартире, потерпевшего С., который являлся его знакомым. В ходе общения П. потребовал у С. передать ему немного денег для приобретения спиртных напитков, на что потерпевший ответил отказом. Далее у фигуранта возник умысел на совершение разбойного нападения.

Для того, чтобы исключить возможность оказания сопротивления гражданином С. при хищении денежных средств, фигурант нанес несколько ударов в голову потерпевшего, от которых тот упал и потерял сознание. Убедившись в том, что препятствия к хищению денежных средств полностью

устранены, П. решил осмотреть одежду С., так как знал, что денежные средства тот носит в карманах брюк, и обнаружил денежные средства в размере 3200 рублей и похитил их. Помимо денег, фигурант также похитил сотовый телефон марки «Нокиа» и скрылся из квартиры.

Далее гражданин С. заявил о факте совершенного в отношении него преступления в местный отдел полиции, указал сведения о личности преступника и его возможное местонахождение. В рамках проведенных проверочных мероприятий преступник был задержан и доставлен в отдел полиции.

Далее, в ходе допроса фигурант сообщил, что денежные средства, которые похитил у потерпевшего, он потратил, однако сотовый телефон находится у него дома. Получив указанную информацию, следователем принято решение о производстве обыска, несмотря на ночное время.

Сотрудниками уголовного розыска был осуществлен выезд к месту проживания фигуранта, проведен обыск, в ходе которого изъят сотовый телефон, являющийся предметом преступления и доказательством по уголовному делу. Действия органа дознания признаны правомерными, так как замедление в проведении указанного следственного действия могло привести к утрате вещественного доказательства¹⁸.

Следующий пример. В отдел полиции поступило сообщение о том, что в кафе «Т» неустановленные лица произвели выстрелы из огнестрельного оружия. По факту хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) следователем возбуждено уголовное дело.

В ходе расследования установлен подозреваемый – гражданин П. Исходя из обстоятельств совершенного преступления, следователем сделан вывод о том, что огнестрельное оружие возможно находится в квартире подозреваемого, так как после совершения выстрелов, согласно показаниям очевидцев, гражданин П. скрылся с оружием. Далее следователь, приняв во

¹⁸ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-255/2020 от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-255/2020 33. – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QE4e5xM6l66T/> (дата обращения: 16.10.2024).

внимание тот факт, что подозреваемый может избавиться от орудия преступления, вынес постановление о производстве неотложного обыска, который проведен органом дознания на основании отдельного поручения следователя. В ходе обыска орудие преступления обнаружено и изъято¹⁹.

Как показывает практика, неотложные следственные действия также нередко проводятся участковыми уполномоченными полиции, на административном участке которых совершено преступление. Как правило, это следственные действия, связанные с осмотром места происшествия.

Так, в отдел полиции поступило сообщение от гражданина Р. о том, что его сосед – гражданин С. подошел к его дому и потребовал выключить музыку, которая играла в доме Р., сделав несколько выстрелов вверх из огнестрельного оружия.

В связи с тем, что место происшествия расположено на значительном расстоянии от отдела полиции, а промедление в производстве процессуальных действий, направленных на обнаружение и фиксацию доказательств, может привести к их утрате, неотложные следственные действия проведены участковым уполномоченным полиции.

По приезде на место происшествия участковый провел осмотр участка местности, расположенный по месту жительства гражданина П., тем самым осуществил фиксацию обстановки совершенного преступного деяния, обнаружение и изъятие вещественных доказательств – стреляных гильз. Далее, с согласия гражданина П. участковый осуществил осмотр жилища, в ходе которого в шкафу, расположенном в одной из комнат жилого дома, обнаружил и изъял огнестрельное оружие²⁰.

Таким образом, необходимость производства органами дознания неотложных следственных действий обусловлена ситуацией, требующей

¹⁹ Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) от 26 августа 2020 г. по делу № 3/6-36/2020 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dePSfcEhHBo2/> (дата обращения 17.10.2024).

²⁰ Приговор Каменского районного суда (Ростовская область) № 1-145/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 1-145/2020 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xodlXarbG4HJ/> (дата обращения 22.10.2024).

немедленного, незамедлительного производства следственного действия в целях своевременного обнаружения и изъятия доказательств по делу, пресечения противоправной деятельности. На практике следственные действия, в случаях, не терпящих отлагательства, проводятся сотрудниками оперативных подразделений, участковыми уполномоченными полиции. К распространенным неотложным следственным действиям относится обыск в жилище.

§2. Производство дознания по уголовным делам органами дознания

Как было отмечено ранее, в части 2 статьи 40 УПК РФ к процессуальным полномочиям органов дознания отнесено производство дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. Для определения уголовных дел, по которым производство предварительного следствия необязательно, следует обратиться к статье 150 УПК РФ (Формы предварительного расследования). В части 3 рассматриваемой статьи определен перечень преступлений, производство по которым отнесено к компетенции дознания.

Следует отметить, что перечень является открытым. В пункте 2 части 3 статьи 150 УПК РФ законодатель указал, что по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести дознание проводится по письменному указанию прокурора. В соответствии со статьей 15 уголовного законодательства, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

К распространенным преступлениям, по которым осуществляется дознание, относятся уголовно-наказуемые деяния, посягающие на здоровье граждан. Это, прежде всего, умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести, угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, побои, нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость. Об этом свидетельствует официальная статистика.

Согласно статистическим данным, представленным Главным информационно-аналитическим центром МВД России, в 2024 году на территории РФ зарегистрировано 712262 преступлений, предварительное следствие по которым необязательно, из них 636092 выявлены службами и подразделениями органов внутренних дел. Количество преступлений, направленных против личности, подлежащих расследованию в форме дознания, составило 158291, из них:

- угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью – 33874;
- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – 22189;
- побои – 2982;
- нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость – 11801.

Приведу пример из практики. В дежурную часть УМВД России по городу Казани поступило телефонное сообщение по факту ножевого ранения на территории, находящейся на оперативном обслуживании отдела полиции «Савиново». На место происшествия осуществлен выезд сотрудников следственно-оперативной группы, которыми обнаружен гражданин Т. с признаками ножевого ранения, а также граждане С., П. и Р. В ходе опроса Р. пояснил, что ножевое ранение Т. нанесено им. Гражданину Т. оказана медицинская помощь. На следующий день от потерпевшего поступило заявление, в котором Т. просил привлечь к ответственности гражданина Р.

На основе заявления, а также материалов, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении, дознавателем отдела дознания ОП «Савиново» принято процессуальное решение о возбуждении уголовного дела по п. «з» ч. 2

ст. 112 УК РФ. Далее, в рамках возбужденного уголовного дела дознавателем проведены следственные действия – допрос потерпевшего, подозреваемого, свидетелей, назначена судебно-медицинская экспертиза, получены справки из медицинского учреждения, в котором проведена первичная хирургическая обработка, ревизия и ушивание ран потерпевшего. На этапе предварительного расследования дознавателем избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. По окончании расследования дознавателем составлен обвинительный акт, уголовное дело направлено прокурору²¹.

К компетенции органов дознания отнесено производство дознания по уголовным делам о преступлениях, посягающих на интересы семьи и несовершеннолетних – вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, антиобщественных действий; розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции, табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции или сырья для их производства, кальянов, устройств для потребления никотинсодержащей продукции; неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего; неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

Как показывает правоприменительная практика, а также опыт, полученный в ходе прохождения производственной практики, органами дознания преимущественно осуществляется производство дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 150, 151, 156 и 157 Уголовного кодекса.

Следует отметить, что уголовно-процессуальные полномочия органов дознания в рассматриваемой области расширяются. Так, до 2024 года статья 151.1 УК РФ предусматривала ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. В декабре 2024 года Федеральным законом № 515-ФЗ «О внесении изменения в статью

²¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 20 сентября 2023 года по делу № 1-217/2023 – [Электронный ресурс] // URL: https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=234840222&case_uid=bae44a55-904a-42cc-82fd-e6ddd3154bb&delo_id=1540006 (дата обращения: 28.10.2024).

151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» криминализованы деяния, связанные с продажей табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции или сырья для их производства, кальянов, устройств для потребления никотинсодержащей продукции²².

Процессуальные полномочия органов дознания в области расследования имущественных преступлений заключаются в производстве дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 158 («Простая кража»), статьей 158.1 (Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию), частью 1 статьи 159 (Мошенничество), частью 1 ст. ст. 159.1 - 159.6, 160, 161, 165 УК РФ и т.д. В 2024 году зарегистрировано 332127 преступлений против собственности, производство предварительного следствия по которым не обязательно. Расследованию органами дознания подлежали 186660 преступных фактов, связанных с кражей чужого имущества, 28437 противоправных деяний содержали признаки мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию ст. 158.1 УК РФ. Помимо этого, состав мошенничества образовали (ч. 1 ст. 159 УК РФ) 71874 деяний, состав грабежа – 11524 преступлений.

Так, гражданин Х. зашел в магазин «Пяточка», расположенный на территории Вахитовского района города Казани, где у него возник умысел на хищение алкогольной продукции. Х. положил под куртку 5 бутылок вина и направился к выходу, однако был задержан сотрудниками службы безопасности. О случившемся администратор магазина сообщил в полицию, на место происшествия направлена следственно-оперативная группа отдела полиции «Вишневский». В ходе проверки поступившего сообщения проведен личный досмотр гражданина Х. и изъяты похищенные предметы.

В рамках проверочных мероприятий дознавателем ОД ОП «Вишневский» установлено, что гражданин Х. ранее совершал хищение алкогольной

²² О внесении изменения в статью 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 515-ФЗ // Российская газета, № 3, 10.01.2025

продукции, что повлекло привлечение к административной ответственности. На основе материалов проверки, а также решения суда, в соответствии с которым Х. назначено наказание за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ, возбуждено уголовное дела по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ. В отношении Х. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Х. после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Далее дознаватель направил материалы дела с обвинительным заключением прокурору для утверждения и последующего направления в суд²³.

Помимо преступлений, направленных против здоровья граждан, интересов семьи и несовершеннолетних, имущественных прав граждан, органы дознания РФ осуществляют производство по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом запрещенных веществ. Это – преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, наркотических средств и психотропных веществ. В 2024 году выявлено 8384 деяний, квалифицированных как незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов, по которым расследование проведено в форме дознания. Это – части 1 и 7 статьи 222, часть 4 статьи 223, статья 224 УК РФ.

Так, сотрудниками отдела уголовного розыска ОП «Танкодром» в ходе реализации оперативных материалов задержан гражданин М. Далее, с согласия задержанного, произведен осмотр места происшествия – жилища М. Для производства осмотра осуществлен выезд следственно-оперативной группы. Дознавателем был произведен осмотр места происшествия по месту жительства М., в ходе которого на серванте - шкафа были обнаружены и изъяты патроны в количестве четырех штук, изъятое направлено на исследование. На основании

²³ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани от 5 марта 2024 года по делу № 1-247/2024 – [Электронный ресурс] // URL: https://vahitovsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=286013307&case_uid=ac87ff1f-5689-4ae9-ab73-bcb1533938fb&delo_id=1540006 (дата обращения: 04.11.2024).

полученных результатов дознавателем вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст. 222 УК РФ и принятии его к своему производству. Фигурант вину признал, заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства²⁴.

Что касается сферы незаконного оборота наркотиков и иных запрещенных веществ, то предварительное расследование в форме дознания производится по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных следующими статьями УК РФ: 228 часть первая, 228.2, 228.3, 230 часть первая, 230.1 часть первая и вторая, 230.2 часть первая, 231 часть первая, 232 часть первая, 233, 234 часть первая и четвертая, 234.1 частью первая.

Среди вышеперечисленных составов преступлений, дознание проводится по уголовным делам о преступлениях, связанных с хранением наркотических средств без цели сбыта. Согласно материалам, представленным Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ, в 2024 году судами общей юрисдикции вынесены обвинительные приговоры в отношении 28479 лиц, действия которых содержали признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ, которые расследованы органами дознания ОВД РФ²⁵.

Так, гражданин А., при помощи своего мобильного телефона марки «Redmi 9T» посредством сети «Интернет» в интернет-магазине «Х» за денежное вознаграждение в размере 5 900 рублей, заказал для собственного употребления наркотическое средство «мефедрон (4-метилметкатинон)», и, получив реквизиты для оплаты, перевел на неустановленный счет денежные средства в размере 5 900 рублей, в счет оплаты наркотического средства. Далее, фигурант получил географические координаты с местоположением тайниковой

²⁴ Приговор Советского районного суда города Казани от 6 июля 2023 года по делу № 1-860/2023 – [Электронный ресурс] // URL: https://sovetsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=336006810&case_uid=6214546e-3455-420b-8c5c-c5aa41dd3de1&delo_id=1540006 (дата обращения: 05.11.2024).

²⁵ Сводные статистические сведения о состоянии судимости [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации URL: <http://www.cdpr.ru> (дата обращения 07.11.2024).

закладки. Прибыв на место (территория Авиастроительного района города Казани), фигурант забрал закладку с запрещенным веществом и направился в сторону автобусной остановки, где задержан сотрудниками ППС, которые провели личный досмотр А. и изъяли запрещенное вещество. Материал по факту задержания А. передан дознавателю отдела дознания ОП «Авиастроительный» УМВД России города Казани. В ходе проверки в рамках КУСП дознаватель назначил исследование изъятых веществ. Согласно результатам, полученным из ЭКЦ МВД по РТ, представленное на исследование вещество содержит в своем составе наркотическое средство «мефедрон (4-метилметкатинон)», массой 1,76 грамм. На основании результатов исследования дознавателем возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 228 УК РФ. Далее проведен допрос А., сотрудников ППС, которые задержали фигуранта, понятых, которые участвовали при изъятии. По окончании расследования составлен обвинительный акт²⁶.

Таким образом, органами дознания преимущественно осуществляется производство по уголовным делам о преступлениях, посягающих на жизнь и здоровье граждан, на право собственности, на права и законные интересы семьи и несовершеннолетних. Также в форме дознания расследуются преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, наркотических средств и психотропных веществ. Органы дознания самостоятельно проводят проверочные мероприятия, принимают процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, проводят следственные действия, избирают меры пресечения, составляют итоговые процессуальные документы.

§3. Иные полномочия органа дознания в уголовном судопроизводстве

²⁶ Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани от 22 января 2025 года по делу № 1-81/2025 – [Электронный ресурс] // URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=357357038&case_uid=37cd564b-b882-478f-a1df-cf1744085685&delo_id=1540006 (дата обращения 09.11.2024).

Анализ материалов правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что органами дознания, помимо производства дознания по уголовным делам, производства следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, реализуются следующие процессуальные полномочия.

Наиболее распространенным полномочием органов дознания является исполнение поручений органов предварительного расследования и их должностных лиц. Так, в статье 38 определен процессуальный статус следователя. Согласно п.4 ч.2 данной статьи, следователь уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения:

- о проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- производстве отдельных следственных действий;
- об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте;
- о производстве иных процессуальных действий.

Сущность поручения раскрывается в науке уголовно-процессуального права. Так, А.А. Минин в своем диссертационном исследовании под поручением следователя предлагает понимать «входящий в общую иерархичную систему подзаконных актов управления выносимый компетентным должностным лицом (следователем) и предполагающий должную степень формализации письменный уголовно-процессуальный резолютивный акт делегирования полномочий, содержащий адресованное органу дознания (дознавателю) либо другому следователю официальное, одностороннее, императивное и влекущее юридически значимые последствия волеизъявление государственно-властного характера, предписывающее произвести определенные процессуальные действия либо предпринять иные требуемые меры в случаях, когда производство таких действий или принятие таких мер самим следователем невозможно, затруднительно либо нецелесообразно»²⁷. Автор выделяет следующие свойства поручения

²⁷ Минин, А.А. Поручение следователя в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Минин Александр Александрович; [Место защиты:

следователя: законность, обоснованность и мотивированность. Законность поручения А.А. Минин определяет посредством индивидуального либо совместного использования четких критериев правомерности:

- а) темпоральной целесообразности;
- б) экономической целесообразности;
- в) тактико-криминалистической целесообразности;
- г) когнитивной (познавательной) целесообразности;

д) юридической недопустимости возложения на органы предварительного следствия ряда «полицейских» полномочий, - способствующих следователям в принятии соответствующих решений, а их руководителям, прокурорам, судьям, защитникам и прочим правомочным участникам уголовного судопроизводства - в оценке таких поручений на предмет правовой доброкачественности.

Обоснованностью поручения следователя признается «внутренний», аналитический компонент мотивированности, тогда как мотивированностью - внешнее выражение обоснованности, то есть описание использованных следователем аргументов и сформулированных посредством их логической генерации выводов.

Поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий могут иметь разное содержание. На практике распространены поручения следователей о проведении ОРМ, направленных на установление местонахождения подозреваемых и обеспечение явки к следователю.

Так, гражданин В., в ночное время суток возвращался домой и на дороге обнаружил банковскую карту с функцией бесконтактной оплаты. Фигурант положил данную карту себе в карман и в целях установления наличия денежных средств зашел в ближайшую заправочную станцию, где приобрел напиток и еду. На следующий день преступник направился в магазин «Магнит» купил продукты на сумму свыше 2 тыс. рублей. Преступная деятельность В. продолжалась до тех пор, пока на банковской карте не закончились деньги.

Гражданка Е., которой принадлежала банковская карта, обратилась в отдел полиции с соответствующим заявлением. В отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело, в ходе следственных действий установлен подозреваемый по делу. Далее, следователь дал сотрудникам уголовного розыска поручение о проведении ОРМ, направленных на установление местонахождения подозреваемого и обеспечение явки к следователю²⁸.

Поручение на проведение ОРМ может быть связано с проверкой следственных версий. Так, гражданин Ф. испытывал финансовые трудности и занимался поиском работы в мессенджере «Telegram». Ф. откликнулся на объявление о работе, которая предусматривала осуществление деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, именно, получение наркотических средств, их фасовку и последующее оборудование тайниковых закладок в безлюдных местах. Ф. согласился на данное предложение, прошел «стажировку» (необходимо было сделать закладки из муки), после чего получил сверток с запрещенными веществами, которых необходимо было расфасовать на более мелкие части. Находясь у себя дома, Ф. сделал 120 свертков с наркотиками, часть запрещенных веществ стал хранить дома. Далее Ф. направился в лесной массив, где планировал оборудовать оптовую закладку (3 тайника по 40 свертков), однако был задержан сотрудниками полиции. В отношении Ф. возбуждено уголовное дело по признакам покушения на сбыт наркотических средств.

В ходе предварительного расследования следователем проведен осмотр изъятого у Ф. сотового телефона, в котором имелись изображения с фотографиями наркотиков. Следователь предположил, что фигурант может хранить часть наркотиков у себя дома (Ф. был прописан в другом регионе, место жительства не сообщил), в связи с чем дал поручение сотрудникам подразделения по контролю за оборотом наркотиков провести ОРМ, направленные на установление места жительства Ф., и проверку версии о

²⁸Приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска (Ульяновская область) от 28 мая 2020 г. по делу № 1-226/2020 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ySWLIVFQDH1J/> (дата обращения 12.11.2024).

хранении наркотиков в жилище. В ходе ОРМ установлено предположительное место проживания фигурант. Из опроса соседей оперативные сотрудники установили данные хозяйки квартиры, в которой жил Ф., связались с ней и попросили проверить жилище на наличие запрещенных веществ. Вместе с собственником они обнаружили в комнате свертки с веществом, доложили в дежурную часть о том, что проверяемая информация подтвердилась, к ним направили следственно-оперативную группу²⁹.

Что касается поручений о производстве следственных действий, то на практике распространено производство оперативными сотрудниками обыска в жилище на основании соответствующего поручения. Так, сотрудниками полиции по подозрению в незаконном сбыте наркотиков задержан гражданин Р. В ходе личного досмотра изъято наркотическое средство «мефедрон», общей массой 15,31 грамма. По данному факту возбуждено уголовное дело, следователь возбудил перед судом ходатайство о производстве обыска в жилище Р., которое в последующем было удовлетворено.

Далее, сотрудниками отдела по контролю за оборотом наркотиков на основании отдельного поручения следователя и судебного решения проведен обыск в жилище Р. Обвиняемому было предложено добровольно выдать оружие, наркотики, а также предметы, добытые преступным путем и запрещенные в гражданском обороте, на что Р. пояснил, что в комнате в системном блоке от компьютера находятся наркотики «мефедрон» и «соль», а также электронные весы, на столе в коробке из-под виски также находятся наркотики. Далее в ходе производства обыска было обнаружено и изъято: в системном блоке от компьютера две картонные коробки, в одной из которых находился один полимерный пакет с застежкой с веществом темного цвета внутри, во второй картонной коробке находилось четыре полимерных пакетика с застежкой с веществом внутри, далее в системном блоке от компьютера был обнаружен и изъят полимерный пакетик с застежкой с веществом внутри,

²⁹ Приговор Пермского краевого суда (Пермский край) от 27 августа 2024 г. по делу № 1-327/2024 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/e6NjGus684bp/> (дата обращения 18.11.2024).

упакованные в сейф-пакет. Там же в системном блоке был обнаружен и изъят полимерный пакет, внутри которого множество магнитов, там же обнаружен чехол, внутри которого находились электронные весы с налетом, все упаковано в сейф-пакет. Далее в комнате в навесном ящике был обнаружен чехол, внутри которого вещество светлого цвета, изъят и упакован в сейф-пакет. В комнате на столе в тубе из-под бутылки был обнаружен и изъят полимерный пакетик с веществом внутри, также в тубе в пластиковом контейнере были обнаружены и изъяты два полимерных пакетика с веществом внутри, также на столе в бумажной коробке были обнаружены и изъяты два полимерных пакетика с веществом внутри. Указанные полимерные пакетики с веществом в количестве 5 упакованы в сейф-пакет. Далее в комнате в ящике комода был обнаружен и изъят полимерный пакетик, внутри которого множество полимерных пакетиков с контактной застежкой, упакован в сейф-пакет. В комнате в шкафу были обнаружены и изъяты две картонные коробки, внутри которых множество полимерных пакетиков с контактной застежкой, упакованы в сейф-пакет³⁰.

Следователь в процессе расследования также уполномочен получать содействие со стороны оперативно-розыскных органов, выступающих в качестве органа дознания, при осуществлении вышеперечисленных мероприятий.

Помимо исполнения поручений, органами дознания в рамках возбужденного им уголовного дела принимаются процессуальные решения, направленные на ограничение прав и свобод подозреваемого, такие как задержание по статье 91 УПК РФ и ходатайство об избрании меры пресечения. Так, дознавателем ОМВД России по Н-кому району осуществлена проверка сообщения о преступлении, по итогам которой принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ в отношении неустановленного лица. В этот же день проведен допрос заявителей, в которого они пояснили, что в отношении них часто

³⁰ Приговор Зеленодольского городского суда (Республика Татарстан) от 27 июля 2023 г. по делу № 1-472/2023 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tpgeFpOLn2la/> (дата обращения 19.11.2024).

поступают угрозы, применялось насилие. Далее был установлен подозреваемый, которым оказался гражданин Б.

В ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий получена информация о том, что гражданин Б. собирается выехать за пределы Н-ского района. На основании показаний потерпевших и результатов ОРМ дознавателем было принято решение о неотложном задержании гражданина Б. в соответствии со статьей 91 УПК РФ.

Далее дознаватель с согласия прокурора возбудил ходатайство перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд удовлетворил ходатайство, и гражданин Б. заключен под стражу. Далее уголовное дело было передано следователю³¹.

В некоторых случаях органы дознания реализуют лишь часть полномочий – возбуждают уголовное дело и направляют его по подследственности, так как сложившаяся следственная ситуация не требует производства неотложных следственных действий.

Так, в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска задержан гражданин М. В дежурную часть отдела полиции поступил рапорт оперативного сотрудника об обнаружении признаков преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Далее дознавателем в отношении гражданина М. возбуждено уголовное дело. После чего уголовное дело передано в следственный отдел данного отдела полиции, в результате чего необходимость в производстве неотложных следственных действий отпала³².

Возможно, данное решение было принято вследствие отсутствия следователя, которому подследственны уголовные дела о мошенничестве с

³¹ Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 22-2148/2019 22К-2148/2019 22К-27/2020 от 15 января 2020 г. по делу № 3/10-144/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/By63022URZgv/> (дата обращения 01.12.2024).

³² Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 22К-1152/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 22К-1152/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8CI9jtD4mI1s/> (дата обращения 02.12.2024).

квалифицирующими признаками. Данная практика является весьма распространенной ввиду отсутствия должного уровня обеспечения отделов, отделений полиции кадрами (следователями, дознавателями).

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Производство органами дознания неотложных следственных действий связано со сложившейся ситуацией, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления, промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться, возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов, или орудий преступления либо имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела. К числу распространенных следственных действий неотложного характера относится обыск в жилище, преимущественно проводимый по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, наркотических средств и психотропных веществ.

Органы дознания при производстве дознания по уголовным делам самостоятельно реализуют процессуальные полномочия, начиная от возбуждения уголовного дела и заканчивая составлением итогового процессуального документа. К компетенции органов дознания отнесено предварительное расследование по конкретным составам преступлений, перечисленным в части 3 статьи 150 УПК РФ. По уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести дознание проводится по письменному указанию прокурора. Применительно к деятельности ОВД РФ, органы дознания преимущественно расследуют преступления, посягающие на жизнь и здоровье граждан, отношения собственности, интересы семьи и несовершеннолетних, а также преступления, связанные с незаконным оборотом запрещенных веществ.

К иным процессуальным полномочиям органов дознания относится проведение оперативно-розыскных мероприятий, производство следственных и

иных процессуальных действий по поручению должностных лиц органов предварительного расследования. Помимо исполнения поручений, органы дознания реализуют полномочия, связанные с возбуждением уголовного дела и передачей материалов по подследственности, с принятием решения о применении меры процессуального пресечения.

ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ РФ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)

§1. Проблемы реализации органами дознания процессуальных полномочий

Сравнительно-правовой анализ положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы производства предварительного следствия и дознания, позволил выделить ряд признаков, отличающих одну форму предварительного расследования от другой. К числу таких признаков отнесены процессуальные сроки. Известно, что дознание в общем порядке производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, тогда как сроки предварительного следствия составляют 2 месяца. В основу такой дифференциации сроков расследования положен принцип степени тяжести составов преступлений. Так, дознание проводится по уголовным делам о преступлениях, относящихся к категории небольшой и средней тяжести, тогда как предварительное следствие по тяжким и особо тяжким преступлениям. Полагаем, что при формулировке норм УПК РФ, касающихся сроков предварительного расследования, необходимо учитывать не только тяжесть составов преступлений, но и обстоятельства, предшествовавшие принятию следователем, дознавателем процессуального решения о возбуждении уголовного дела. В качестве примера рассмотрим две ситуации.

Ситуация № 1. Гражданин З. в ночное время суток направлялся в сторону дома через дворы и ощутил удар тупым предметом сзади в область головы. З. потерял сознание, вскоре был обнаружен прохожими, которые сообщили о случившемся в полицию и вызвали скорую помощь. З. обратился в отдел полиции с заявлением, в котором просил привлечь к ответственности неизвестного лица, который причинил вред здоровью средней тяжести. Так как производство предварительного расследования по статье 112 УК РФ относится

к компетенции органов дознания, то проверочные материалы переданы дознавателю, который возбудил уголовное дело в отношении неустановленного лица, совершившего деяние, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ³³.

Ситуация № 2. Так, в вечернее время суток, между гражданином Р. и Ш. произошел конфликт. Р. вместе с супругой смотрели телевизор, а Ш. употреблял спиртные напитки, ругался, оскорблял Р. и супругу, после чего направился на кухню, где сломал раковину. Выйдя за ним, Р. обнаружил, что Ш. держит на руках кухонный нож. Затем Ш. направился в сторону Р. с ножом. В процессе драки Р. выхватил у Ш. нож и ударил его в область живота. Супруга Р. позвонила в скорую и полицию.

Получив сообщение, на место происшествия был направлен наряд патрульно-постовой службы УМВД России по городу Казани. Сотрудники ППС вошли в квартиру, где обнаружили потерпевшего, который в последующем был госпитализирован в медицинское учреждение. На руках и одежде гражданина Р. обнаружены следы, предположительно крови, в связи с чем приняты меры по задержанию Р. и доставлению его в местный отдел полиции. Согласно заключению экспертов, Ш. причинен тяжкий вред здоровью³⁴.

Как видим, в первом случае уголовное дело возбуждено в отношении неустановленного лица, дознавателю в течение 30 суток необходимо организовать мероприятия в двух направлениях:

- установление лица, причастного к преступлению (организация розыска лица, скрывшегося с мест преступления, организация взаимодействия с сотрудниками оперативных подразделений и т.д.);

³³ Приговор Мирового судьи судебного участка №47 Волгоградской области от 06.08.2019 по делу № 1-48-57/2019 – [Электронный ресурс] // URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.html#id=2cbc5855886638fed3e99ca8511bc95a&shard=> (дата обращения: 09.12.2024)

³⁴ Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 сентября 2024 года по делу № 1-148/2024 – [Электронный ресурс] // URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=291665014&case_uid=e96647fd-52a2-4107-982b-170f11461125&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.12.2024)

- фиксация имеющихся доказательств (допрос потерпевшего, возможных очевидцев, которых, перед тем, как допросить, необходимо установить).

Во втором случае, следователю требуется провести мероприятия, связанные с допросом потерпевшего, подозреваемого, свидетелей, предъявить обвинение, избрать меру пресечения либо ходатайствовать об этом в суде, после чего направить материалы прокурору. Как видим, перечень задач у дознавателя, которые должны быть разрешены в течение 30 суток, существенно превышает задачи следователя, которому предоставлены 2 месяца на установление обстоятельств совершенного преступления и направление материалов дела в суд. Из этого следует, что расследование преступления средней тяжести является более сложным, чем расследование тяжкого преступления. Однако, как было отмечено ранее, при установлении процессуальных сроков расследования в форме предварительного следствия и дознания законодатель акцентирует внимание на тяжести уголовно-наказуемого деяния.

Научный и практический интерес представляет уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан³⁵. Уголовное судопроизводство в Казахстане имеет сходство с отечественным, так как процессуальное законодательство обоих государств основано на нормах советского уголовно-процессуального законодательства. Статья 191 УПК РК предусматривает возможность досудебного расследования в форме дознания и протокольной форме. Пунктом 13 рассматриваемой статьи закреплено правило, в соответствии с которым дознание по делам об уголовных правонарушениях производится, когда известно лицо, подозреваемое в совершении уголовного правонарушения. Как видим, законодателем учтено, что расследование преступлений, совершенных неустановленными (неизвестными) лицами практически всегда является более сложным, чем расследование уголовных дел в отношении конкретных лиц. Чем сложнее процесс расследования и

³⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // «Казахстанская правда» от 10 июля 2014 г. № 133 (27754).

раскрытия, тем больше временных затрат требуется для организации и проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Следовательно, исходя из сложности должен быть установлен срок расследования.

Полагаем, что рассмотренный зарубежный опыт может быть применен в отечественном уголовном судопроизводстве. В связи с чем, считаем необходимым внести изменения в статью 150 УПК РФ и изложить пункт 1.1 следующим образом:

УПК РФ Статья 150. Формы предварительного расследования

1. Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

1.1. Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме, когда известно лицо, подозреваемое в совершении преступления.

К иным полномочиям органов дознания, как было указано ранее, относится производство следственных действий и ОРМ на основании поручения следователя. Как показывает практика, сотрудники следственных подразделений нередко злоупотребляют данным правомочием, в том числе и по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами. Злоупотребление правом выражается в поручении о производстве следственных действий в случаях, когда у следователя существует объективная возможность проведения следственного действия лично. Например, допросить свидетеля по делу, который проживает недалеко от местонахождения следственного подразделения. Оперативный сотрудник отказать не может, так как его действия признаются нарушением уголовно-процессуального законодательства. Также на практике получили факты производства оперативными сотрудниками такого процессуального действия, как ознакомление обвиняемых с материалами уголовного дела. При принятии решения о направлении поручения органу дознания значительная часть следователей ссылается на нехватку времени, а также ограниченность в средствах, например, транспорта.

Таким образом, распространение получают факты исполнения оперативным сотрудником поручений следователя, которые непосредственно не направлены на решение задач, связанных с раскрытием преступления, установления лица, причастного к его совершению, других фактов преступной деятельности. Вместо того, чтобы проводить оперативно-розыскные мероприятия в целях решения задач оперативно-розыскной деятельности, оперативный работник буквально расследует преступление вместо следователя. В целях исключения фактов злоупотребления следователем правом на дачу поручений оперативно-розыскному органу, необходимо внести изменения в статью 38 УПК РФ и указать, что поручение следователя должно быть мотивированным и обоснованным. Следователь должен указать, в связи с какими объективными причинами то или иное следственное или другое процессуальное действие не может быть проведено им лично. Орган дознания вправе не исполнять необоснованные и немотивированные поручения следователя.

На основании вышеизложенного, предлагается внести изменения в пункт 4.1 части 2 статьи 38 и изложить её в следующей редакции:

УПК РФ Статья 38. Следователь

2. Следователь уполномочен:

4.1) давать следователю, дознавателю или органу дознания в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым. Поручение следователя должно быть мотивированным и обоснованным. В случае отсутствия обоснования принятого решения о направлении поручения, орган дознания вправе не исполнять такое поручение.

Об указанной проблеме отмечается и в современной уголовно-процессуальной науке. П.В. Вдовцев в своем исследовании указывает, что «уголовно-процессуальный закон не предлагает регламента вопроса о том, какие именно следственные действия инициатор взаимодействия имеет

возможность поручить органу дознания. Таким образом, законодатель предлагает правоприменителю самостоятельно разрешить этот вопрос и определить с учетом сложившихся фактических обстоятельств, какое действие из числа следственных можно доверить органу дознания. Справедливо высказанное на этот счет замечание в юридической литературе о том, что неограниченная реализация права давать названные поручения приведет к утрате предварительным следствием всякой значимости, оно станет бесполезным, поскольку орган дознания в формате исполнения поручения осуществит большую часть работы следователя»³⁶.

Аналогичной точки зрения придерживается Т.Т. Пронин. По мнению автора, «в настоящее время имеет место проблема активного злоупотребления следователями институтом отдельного поручения, когда лицо, в производстве которого находится уголовное дело, фактически перекладывает на органы дознания совершение тех или иных следственных действий, тем самым увеличивая и без того значительную нагрузку на сотрудников органов дознания»³⁷.

Ю.А. Коротаевой выделены следующие нарушения и недостатки реализации положений ст. 38 УПК РФ:

1) необоснованное поручение следователям иных территориальных органов МВД России либо органу дознания принятия процессуальных решений (о признании потерпевшим, гражданским истцом);

2) тактически ошибочные решения о поручении органу дознания производства обыска;

3) неправильное определение территориальности исполнения поручений;

4) ненадлежащее оформление поручения (формальное отношение к его составлению; отсутствие в нем значимой для выполнения задания

³⁶ Вдовцев, П. В. Поручение следователя органам дознания: Отдельные аспекты проблемы / П. В. Вдовцев // Человек. Социум. Общество. – 2023. – № S3. – С. 146-151.

³⁷ Пронин, Т. Т. Пределы дискреционного усмотрения следователя при применении института отдельного поручения производства следственных действий / Т. Т. Пронин // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 14. – С. 515-524.

информации; направление следователем в орган дознания стереотипных и пригодных для «раскрытия» любых видов преступлений поручений-шаблонов);

5) недооценка возможностей проведения следственных действий с использованием средств видеоконференц-связи в порядке, предусмотренном ст. 1891 УПК РФ;

6) некачественное производство запрашиваемого следственного действия³⁸.

По мнению В.О. Захаровой, «типичными ошибками, допускаемыми в ходе даче следователем поручений, являются:

1) дача поручений в ненадлежащий адрес, в чрезмерно большом объеме либо не имеющим полномочий на осуществление поручаемой деятельности;

2) слишком подробное изложение в данном уголовно-процессуальном акте обстоятельств уголовного дела, равно как и чрезмерно краткое их изложение (влечет невозможность его исполнения);

3) поручение произвести следственные и иные процессуальные действия, которые явно недопустимо делегировать (например, допрос в качестве обвиняемого; внесение представлений об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления; составление обвинительного заключения и т. п.);

4) делегирование принятия процессуальных решений;

5) указание сроков выполнения поручения, которые явно противоречат принципу разумности процессуальных сроков;

6) технические ошибки, делающие невозможными исполнение поручения следователя»³⁹.

³⁸ Коротаева, Ю. А. Отдельное поручение дознавателя, следователя как предмет процессуального и ведомственного контроля / Ю. А. Коротаева // Законодательство и практика. – 2024. – № 1(52). – С. 60-66.

³⁹ Захарова, В. О. Право следователя на дачу поручения: ошибки и рекомендации / В. О. Захарова // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б. Я. Гаврилова) : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, Академия управления МВД России, 03 ноября 2023 года. – Москва: Академия управления МВД России, 2023. – С. 143-148.

Таким образом, проблемы деятельности органов дознания связаны с ограниченностью первоначальных сроков предварительного расследования. В случае, если преступление совершено неустановленным лицом, решение задач уголовного судопроизводства в течение 30 суток в значительных случаях не представляется возможным в связи с их большим объемом. Тяжесть преступления не влияет на сложившуюся к моменту возбуждения уголовного дела следственную ситуацию, следовательно, и процессуальные сроки расследования не должны устанавливаться в зависимости от тяжести преступления. Считаем, что более правильным является производство дознания по уголовным делам о преступлениях, возбужденных в отношении установленных лиц. В таких условиях окончание расследования в течение 30 суток вполне возможно.

Вторая проблема заключается в злоупотребление следователем процессуальным полномочием в виде направления органу дознания поручения о производстве следственных, иных процессуальных действий и ОРМ. Злоупотребление приводит к тому, что орган дознания фактически расследует преступление вместо следователя, что влияет на эффективность решения прямых задач – выявление, пресечение, предупреждение и раскрытие преступлений.

§2. Характеристика нарушений, допускаемых сотрудниками органов дознания при реализации процессуальных полномочий. Меры, направленные на профилактику нарушений процессуального законодательства

Анализ материалов правоприменительной практики позволяет выделить следующие нарушения, допускаемые органами дознания при реализации процессуальных полномочий.

В ходе производства дознания по уголовным делам обстоятельства, указанные в статье 73 УПК РФ, органами дознания устанавливаются не в

полном объеме, что приводит к возвращению материалов уголовного дела с обвинительным актом.

Так, в отношении гражданки Н. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, связанных с незаконным хранением наркотиков и содержанием притона. Согласно материалам дела, гражданка Н. была задержана сотрудниками полиции по подозрению в причастности к преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков. По окончании личного досмотра, от Н. получено разрешение на производство осмотра её жилища. В ходе осмотра на полу обнаружен сверток с наркотическим средством РVP, массой 0,41 грамм, а также стеклянные колбы.

На этапе судебного разбирательства суд дал уголовно-правовую оценку действиям гражданки Н. в части содержания притона. По мнению суда, часть 1 ст. 232 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Согласно примечанию к ст. 232 УК РФ, под систематическим предоставлением помещений понимается предоставление помещений более двух раз. В предъявленном Н. обвинении, изложенном в обвинительном акте, не конкретизировано время предоставления ею помещения для потребления наркотических средств гражданам М. и Ж. – свидетелям преступной деятельности Н., а указание в нем на период - с октября 2022 года по 22 февраля 2023 года и ссылку на периодичность предоставления указанным лицам помещения для потребления наркотических средств - не менее двух-трех раз в неделю М. и не менее одного раза в неделю Ж. - нельзя признать отвечающим требованиям ст.73, п.4 ч.1 ст.225 УПК РФ⁴⁰.

На практике имеет место неправильное применение органом дознания норм уголовного законодательства, в частности, излишнее вменение составов преступлений. Рассмотрим пример из материалов судебно-следственной практики. Так, между бывшими супругами – гражданином Е. и гражданкой С.

⁴⁰ Апелляционное постановление Тульского областного суд (Тульская область) от 23 ноября 2023 г. по делу № 1-133/2023 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yj3EXk6lZhoR/> (дата обращения: 12.01.2025).

произошел конфликт по поводу исполнения родительских обязанностей. Находясь на территории парка, Е. стал угрожать бывшей жене убийством. Угрозы сопровождались применением в отношении С. физической силы – Е. нанес несколько ударов кулаков в область туловища, затем схватил за шею и стал душить, спустя небольшое время отпустил, и нанес еще один удар в область головы. Увидев посторонних лиц, фигурант решил скрыться с места происшествия. О случившемся гражданка С. заявила в полицию. Вскоре Е. был задержан, в отношении него органом дознания возбуждено уголовное дело. В ходе следственных действий установлено, что Е. ранее привлекался к административной ответственности за нанесение побоев. Действия Е. квалифицированы по ч. 1 ст. 116.1 УК РФ (Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию) и ч. 1 ст. 119 УК РФ (Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью).

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела, указал на ошибки, допущенные органом дознания на этапе предварительного расследования. По мнению суда, поскольку действия Е. связанные с применением насилия к гражданке С., сопровождались угрозами убийством потерпевшей и фактически были направлены на создание реальности намерения их осуществить, применение насилия в виде побоев в данном случае явилось частью объективной стороны состава более тяжкого преступления - угрозы убийством, и данные действия дополнительной квалификации по ст. 116.1 УК РФ не требуют, так как охватываются составом преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ⁴¹.

Ошибки также допускаются при формулировке обвинения.

Так, граждане К. и Б. находясь на территории свалки ТКО производили сжигание мусора, в результате чего произошел переход огня на сухую травянистую растительность, находящуюся внутри лесных насаждений породы

⁴¹ Приговор Советского районного суда г. Красноярск (Красноярский край) – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V71IE04KaLYd/> от 22 июля 2024 г. по делу № 1-2149/2023 (дата обращения: 15.01.2025).

«<...>» в границе свалки ТКО, с последующим распространением огня по открытому участку местности и переходом на лесные культуры породы «Ель», на площади 0,7 Га, посадки 2017 года, на участке участкового лесничества, чем лесному фонду Главного управления лесного хозяйства по О-кой области, причинен материальный ущерб в размере 25 тыс. рублей. Органом дознания проведены необходимые следственные действия, сформулировано вышеизложенное обвинение. Прокурор утвердил обвинительный акт, после чего уголовное дело направлено в суд. Суд первой инстанции, рассмотрев материалы, вынес обвинительный приговор по ч.1 ст. 261 УК РФ.

На решение суда подана апелляционная жалоба. По мнению защиты, органом дознания при формулировке обвинения допущены нарушения, которые повлияли на принятие решения судом первой инстанции. Защитник пояснил, что обвинении отсутствуют указания на нормы федерального закона и других нормативных правовых актов в Российской Федерации, регулирующих правила пожарной безопасности в лесах, которые были нарушены гражданами А. и К., и которые могли бы образовать состав инкриминируемого им преступления по ч. 1 ст. 261 УК РФ. Помимо вышеизложенного, защита заявила, что в обвинительном акте описание преступного деяния, вмененного гражданам А. и К., не конкретизировано. Ссылаясь лишь на сумму материального ущерба согласно расчету лесного пожара, автор обвинения не указал об обязательном диспозитивном признаке уничтожения лесных насаждений, количественном расчете потерь древесины⁴².

К числу нарушений также следует отнести производство следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, при отсутствии сведений, указывающих на необходимость их проведения. Так, сотрудниками таможенных органов выявлен факт незаконного использования документов для создания юридического лица гражданином В., который был задержан. Далее таможенными органами, наделенными действующим УПК процессуальным

⁴² Апелляционное постановление Омского областного суда (Омская область) от 30 января 2024 г. по делу № 1-36/2023 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9yPWnvOZ1Pbm/> (дата обращения: 16.01.2025).

статусом органа дознания, возбуждено уголовное дело и проведены неотложные следственные действия – допросы свидетелей и выемка документов.

В апелляционной жалобе защитник указал, что проведение допросов и выемки не отвечают сущности понятия неотложных следственных действий, в материалах дела не содержатся процессуальные документы, свидетельствующие о необходимости незамедлительного проведения допросов свидетелей и выемки документов.

Суд, рассмотрев материалы дела, принял решение удовлетворить жалобу защитника⁴³.

Профилактика нарушений процессуального законодательства органами дознания осуществляется в рамках контрольно-надзорной деятельности соответствующих органов и должностных лиц. Анализ структуры и содержания уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить следующие виды контроля:

- ведомственный контроль;
- прокурорский надзор;
- судебный контроль.

Прокурорский надзор над процессуальной деятельностью органов дознания охватывает период с момента проверки сообщения о преступлении до направления уголовного дела в суд для его последующего рассмотрения, по существу⁴⁴.

На этапе проверки сообщения о преступлении прокурором реализуются следующие процессуальные полномочия:

- проверка исполнения органами дознания требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

⁴³ Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) № 22-1328/2019 22К-1328/2019 от 8 апреля 2019 г. по делу № 22-1328/2019 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4xn0Mcx2xFgJ/> (дата обращения 17.01.2024).

⁴⁴ Мыльникова В.В. Вопросы реализации полномочий прокурора в регулировании дознания как формы предварительного расследования. E-Scio.– 2022. – № (11 (74)). –С. 683-690.

- требовать от органов дознания устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

- истребовать и проверять законность и обоснованность решений об отказе в возбуждении уголовного дела, принятого по итогам рассмотрения сообщения о преступлении.

На этапе предварительного расследования прокурор наделен следующими процессуальными полномочиями:

- требовать от органов дознания устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при производстве дознания;

- давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

- истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя о приостановлении, прекращении уголовного дела;

- отменять незаконные или необоснованные постановления незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя;

- отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;

- изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

- утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

- возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков.

Так, между гражданами К. и З. возник конфликт на почве личных неприязненных отношений, в результате которого З., достав травматический пистолет, выстрелил К. в ногу, тем самым умышленно причинил легкий вред здоровью. Далее гражданин К. обратился с соответствующим заявлением в полицию.

После производства первоначальных следственных действий дознавателем принято решение о его приостановлении в связи с невозможностью установления лица, совершившего данное преступление.

В ходе проверочных мероприятий прокурором данное постановление отменено. Решение прокурора мотивировано тем, что в заявлении о преступлении указано, кого потерпевший подозревает в преступлении. Также в протоколе допроса потерпевший указал очевидцев данного преступления – граждан М., У. и Ч., которые не допрошены. Отменив постановление о приостановлении производства дознания по делу, прокурором даны следующие указания:

- принять меры по установлению местонахождения гражданина З. и провести его допрос;
- провести очную ставку между З. и К.;
- допросить граждан М., У. и Ч. в качестве свидетелей;
- назначить судебно-медицинскую, баллистическую экспертизы⁴⁵.

Таким образом, в вышеприведенном примере прокурором реализовано надзорное полномочие в виде отмены незаконного и необоснованного постановления дознавателя.

Субъектами ведомственного контроля за деятельностью органа дознания выступают начальник органа дознания и начальник подразделения дознания. Начальник органа дознания в рамках реализации полномочий ведомственного контроля вправе лично участвовать в мероприятиях по проверке сообщения о преступлении. Начальник органа дознания проверяет материалы проверки

⁴⁵Решение Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 24 января 2020 г. по делу № 3А-124/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GOk3oW3QCGdJ/> (дата обращения: 21.01.2025)

сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя, что позволяет ему выявить те или иные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные при принятии процессуальных решений. К процессуальным полномочиям начальника органа дознания также отнесены продление срока проверки сообщения о преступлении, утверждение обвинительного акта или обвинительного постановления по уголовному делу, а также выполнение иных процессуальных полномочий в рамках осуществления ведомственного контроля.

Если начальник органа дознания рассматривает проверочные материалы, материалы уголовного дела, в том числе и процессуальные документы о принятии тех или иных процессуальных решений, то начальник подразделения дознания вправе отменять необоснованные постановления дознавателя

о приостановлении производства дознания по уголовному делу, а также вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Судебный контроль на досудебной стадии уголовного судопроизводства — это процессуальная деятельность судьи и (или) суда, обеспечивающая законность дознания и предварительного следствия, соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса и иных заинтересованных лиц, устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, путем реализации предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством полномочий, не связанных с отправлением правосудия⁴⁶.

⁴⁶ Место и роль прокурора при осуществлении судебного контроля за законностью деятельности органов, обеспечивающих уголовное преследование и оперативно-разыскную деятельность: учебное пособие / Е. Л. Никитин, И. Ю. Мурашкин, В. В. Омелянович, К. И. Тимошук; под ред. Е. Л. Никитина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. С.11.

На этапе предварительного расследования цель осуществления судом контрольных функций заключается в обеспечении законности и обоснованности принятия процессуальных решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

Контрольная функция реализуется в двух формах:

- рассмотрение соответствующего ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия и принятие по нему решения;
- определение законности и обоснованности решения о производстве следственного действия в случаях, нетерпящих отлагательства.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство устанавливает сроки предварительного расследования исходя из тяжести преступления. Согласно позиции законодателя, расследование тяжких и особо тяжких преступлений является более сложным, чем расследование преступлений небольшой и средней тяжести, отнесенных к компетенции органов дознания. Полагаем, что расследование преступления в течение 30 суток с момента возбуждения уголовного дела в форме дознания возможно в том случае, если изначально уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица. В связи с чем предлагаем внести изменения в УПК РФ и изложить пункт 1.1 статьи 150 следующим образом:

УПК РФ Статья 150. Формы предварительного расследования

1. Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

1.1. Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме, когда известно лицо, подозреваемое в совершении преступления.

Вторая проблема – злоупотребление со стороны должностных лиц органов предварительного следствия, когда органы дознания проводят следственные действия и ОРМ по поручению следователей, фактически принимая уголовное дело к своему производству.

В целях разрешения данной проблемы предлагается внести изменения в пункт 4.1 части 2 статьи 38 и изложить её в следующей редакции:

УПК РФ Статья 38. Следователь

2. Следователь уполномочен:

4.1) давать следователю, дознавателю или органу дознания в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым. Поручение следователя должно быть мотивированным и обоснованным. В случае отсутствия обоснования принятого решения о направлении поручения, орган дознания вправе не исполнять такое поручение.

Для деятельности органов дознания характерны следующие нарушения:

- неправильное применение норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих вопросы возбуждения, прекращения уголовного дела, приостановления производства по делу;
- неправильное применение норм уголовного законодательства, касаемо квалификации преступлений;
- установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, не в полном объеме;
- ошибки в формулировке обвинения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

В первой главе определены место и роль органов дознания в российском уголовном судопроизводстве. Исходя из результатов анализа норм уголовно-процессуального законодательства, а также научных статей и публикаций, сформулировано следующее определение понятия органов дознания:

- государственные органы, службы и подразделения которых уполномочены на производство дознания по уголовным делам, неотложных следственных действий, иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством РФ.

В отечественной уголовно-процессуальной науке принято выделять органы дознания общей и специальной компетенции. Из перечисленных в статье 40 УПК РФ государственных органов к органам дознания общей компетенции относятся только органы внутренних, так как к полномочиям ОВД относится раскрытие и расследование большинства уголовных дел. Остальные субъекты отнесены к органам дознания специальной компетенции.

В системе органов внутренних дел функции органа дознания реализуются службами и подразделениями полиции. Должностным лицом органа дознания выступает дознаватель. На практике процессуальные функции органа дознания преимущественно реализуются сотрудниками оперативных подразделений, службы участковых уполномоченных полиции (приказом руководителя территориального органа сотрудники УУП назначаются исполняющими обязанности дознавателя).

К процессуальным полномочиям органов дознания отнесены:

- производство дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно;

- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно;

- осуществление иных предусмотренных УПК РФ полномочий.

Во второй главе рассмотрены процессуальные полномочия органов дознания, перечисленные выше. Необходимость производства органами дознания неотложных следственных действий обусловлена сложившейся следственной ситуацией, когда органам предварительного расследования и органам дознания необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления, когда имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела. Неотложные следственные действия также проводятся, если промедление с их производством позволит подозреваемому скрыться либо возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов, или орудий преступления.

На практике наиболее распространенным является производство органами дознания неотложного обыска. Неотложный обыск преимущественно проводится сотрудниками оперативных подразделений. Неотложные следственные действия также нередко проводятся участковыми уполномоченными полиции, на административном участке которых совершено преступление. Как правило, это следственные действия, связанные с осмотром места происшествия.

Далее рассмотрены вопросы, связанные с производством дознания органами дознания. К полномочиям органов дознания отнесено предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, перечень которых определен в части 3 статьи 150 УПК РФ, а также по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести по письменному указанию прокурора. На основе статистических данных, представленных Главным информационно-аналитическим центром МВД России, Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ, сделан вывод о том, что органами внутренних дел чаще всего осуществляется предварительное расследование в форме дознания по следующей категории уголовных дел:

- преступления, посягающие на жизнь и здоровье граждан (умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести, угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, побои, нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость);

- преступления, посягающие на интересы семьи и несовершеннолетних (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, антиобщественных действий; розничная продажа несовершеннолетним запрещенной продукции; неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего; неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей);

- преступления, посягающие на право собственности (простая кража, мелкое хищение, мошенничество (часть первая), грабежи (часть первая));

- преступления, связанные с незаконным оборотом оружия и наркотиков.

К иным полномочиям органов дознания относится исполнение поручений органов предварительного расследования и их должностных лиц:

- о проведении оперативно-розыскных мероприятий;

- производстве отдельных следственных действий;

- об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте;

- о производстве иных процессуальных действий.

Из вышеперечисленного распространены являются поручения о производстве ОРМ, отдельных следственных действий. Поручение на проведение ОРМ может быть направлено на установление местонахождения подозреваемых и обеспечение явки к следователю, связано с проверкой следственных версий. Что касается поручений о производстве следственных действий, то на практике распространено производство оперативными сотрудниками обыска в жилище на основании соответствующего поручения.

Помимо исполнения поручений, органами дознания в рамках возбужденного им уголовного дела принимаются процессуальные решения, направленные на ограничение прав и свобод подозреваемого, такие как задержание по статье 91 УПК РФ и ходатайство об избрании меры пресечения.

В отдельных случаях органы дознания реализуют лишь часть полномочий – возбуждают уголовное дело и направляют его по подследственности, так как сложившаяся следственная ситуация не требует производства неотложных следственных действий.

В рамках третьей главы исследованию подлежали организационно-правовые проблемы в деятельности органов дознания РФ и пути их разрешения. В процессе исследования процессуальных сроков предварительного следствия и дознания (в общем порядке) отмечено, что при формулировке норм УПК РФ, касающихся сроков предварительного расследования, необходимо учитывать не только тяжесть составов преступлений, но и обстоятельства, предшествовавшие принятию следователем, дознавателем процессуального решения о возбуждении уголовного дела. В качестве примера рассмотрены ситуации, когда преступление средней тяжести, по которому осуществляется дознание, совершено неустановленным лицом, а уголовное дело, связанное с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, отнесенное к компетенции следствия, возбуждено в отношении конкретного лица, которое задержано на месте преступления. В первом случае, когда от органов дознания требуется решение задач, связанных установлением подозреваемого, а также фиксацией уже имеющейся информации, на расследование предоставляется 30 суток. Во втором случае, когда фигурант задержан и дает признательные показания, деятельность следователя носит вполне формальный характер и ограничивается допросами участников (подозреваемый, потерпевший, свидетели и т.д.), при этом на производство указанных действий предоставляется 2 месяца. При изучении зарубежного законодательства, а именно положений УПК Республики Казахстан, установлено, что дознание по делам об уголовных правонарушениях в РК производится, когда известно лицо, подозреваемое в совершении уголовного правонарушения.

Полагаем, что чем сложнее процесс расследования и раскрытия, тем больше временных затрат требуется для организации и проведения

следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Следовательно, исходя из сложности уголовного дела должен быть установлен срок расследования. зарубежный опыт может быть применен в отечественном уголовном судопроизводстве. В связи с чем, считаем необходимым внести изменения в статью 150 УПК РФ и изложить пункт 1.1 следующим образом:

УПК РФ Статья 150. Формы предварительного расследования

1. Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

1.1. Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме, когда известно лицо, подозреваемое в совершении преступления.

Также к проблемным аспектам деятельности органов дознания отнесено чрезмерное злоупотребление должностными лицами органов предварительного расследования процессуальным правом давать поручения органам дознания. Вместо того, чтобы проводить оперативно-розыскные мероприятия в целях решения задач оперативно-розыскной деятельности, оперативный работник буквально расследует преступление вместо следователя. Для преодоления указанной проблемы предлагается внести изменения в пункт 4.1 части 2 статьи 38 и изложить её в следующей редакции:

УПК РФ Статья 38. Следователь

2. Следователь уполномочен:

4.1) давать следователю, дознавателю или органу дознания в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым. Поручение следователя должно быть мотивированным и обоснованным. В случае отсутствия обоснования принятого решения о направлении поручения, орган дознания вправе не исполнять такое поручение.

При реализации процессуальных полномочий органами дознания допускается ряд нарушений. Так, в ходе производства дознания по уголовным делам обстоятельства, указанные в статье 73 УПК РФ, органами дознания

устанавливаются не в полном объеме, что приводит к возвращению материалов уголовного дела с обвинительным актом. Ошибки также допускаются при формулировке обвинения. К числу нарушений следует отнести производство следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, при отсутствии сведений, указывающих на необходимость их проведения.

Профилактика нарушений процессуального законодательства органами дознания осуществляется в рамках контрольно-надзорной деятельности соответствующих органов и должностных лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. № 0001202007040001 (дата обращения: 01.09.2024).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, N 33, ст. 3349.
4. Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность: Приказ МВД России от 31 марта 2023 года № 199 // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 18.08.2023, N 0001202308180005.
5. О внесении изменения в статью 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 515-ФЗ // Российская газета, № 3, 10.01.2025.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // «Казахстанская правда» от 10 июля 2014 г. № 133 (27754).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

7. Манова, Н. С. Уголовный процесс: учебник для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. — 15-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 276 с.

8. Место и роль прокурора при осуществлении судебного контроля за законностью деятельности органов, обеспечивающих уголовное преследование и оперативно-разыскную деятельность: учебное пособие / Е. Л. Никитин, И. Ю. Мурашкин, В. В. Омельянович, К. И. Тимощук; под ред. Е. Л. Никитина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. — 107 с.

9. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 581 с.

10. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 440 с.

III. Статьи, научные публикации:

11. Алексеева Е.С. Категория «Случаи, не терпящие отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № (4 (84)). – С. 124-130.

12. Вдовцев, П. В. Поручение следователя органам дознания: Отдельные аспекты проблемы / П. В. Вдовцев // Человек. Социум. Общество. – 2023. – № S3. – С. 146-151.

13. Воронин, В.В. Орган дознания как участник уголовного процесса: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Воронин Вадим Вениаминович; [Место защиты: Нижегород. акад. МВД России]. - Нижний Новгород, 2009. - 32 с.

14. Захарова, В. О. Право следователя на дачу поручения: ошибки и рекомендации / В. О. Захарова // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б. Я. Гаврилова) : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, Академия

управления МВД России, 03 ноября 2023 года. – Москва: Академия управления МВД России, 2023. – С. 143-148.

15. Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства. Legal Concept, – 2019. – №18 (2), С. 42-48. Калачева, А.В. Орган дознания как субъект уголовно-процессуальных правоотношений: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Калачева Алина Владимировна; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»]; Диссовет Д 203.002.XX (03.2.001.03)]. - Москва, 2024. - 27 с.

16. Колесникова, Е. Е. Органы дознания в современной системе правоохранительных органов / Е. Е. Колесникова // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 10(61). – С. 507-513.

17. Коротаева, Ю. А. Отдельное поручение дознавателя, следователя как предмет процессуального и ведомственного контроля / Ю. А. Коротаева // Законодательство и практика. – 2024. – № 1(52). – С. 60-66.

18. Корякина, З. И. К вопросу о понятии дознавателя в уголовном судопроизводстве / З. И. Корякина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 8(212). – С. 132-134.

19. Лустач, К. Д. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы правового регулирования / К. Д. Лустач // Альманах молодого исследователя. – 2022. – № 12. – С. 99-103.

20. Мыльникова В.В. Вопросы реализации полномочий прокурора в регулировании дознания как формы предварительного расследования. E-Scio.– 2022. – № (11 (74)). –С. 683-690.

21. Минин, А.А. Поручение следователя в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Минин Александр Александрович; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»]; Диссовет Д 203.002.XX (03.2.001.03)]. — Москва, 2024. — 27 с..

22. Пронин, Т. Т. Пределы дискреционного усмотрения следователя при применении института отдельного поручения производства следственных действий / Т. Т. Пронин // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 14. – С. 515-524.

23. Сафоненко, Д.Ю. Организация процессуальной деятельности органов дознания: на примере органов дознания МВД РФ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.11 / Сафоненко Дмитрий Юрьевич; [Место защиты: Сарат. юрид. ин-т МВД РФ]. - Саратов, 2009. - 22 с.

24. Стефанова, Е.Ю. Процессуальный статус начальника органа дознания в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Стефанова Елена Юрьевна; [Место защиты: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации]. - Москва, 2020. - 29 с.

25. Трынкова, А. О. Система органов дознания Российской Федерации / А. О. Трынкова // Юридический факт. – 2021. – № 132. – С. 8-9.

26. Шурухнов Н. Г. Качество неотложных следственных действий как необходимое условие эффективности расследования: к проблеме использования информационных технологий / Н. Г. Шурухнов // Российский следователь. – 2021. – № 8. – С. 18-22.

IV. Эмпирические материалы:

27. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2024)

28. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда (Новосибирская область) от 8 сентября 2023 г. по делу № 1-97/2023 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ltrMQz3MweNu/> (дата обращения: 18.09.2024).

29. Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) от 26 августа 2020 г. по делу № 3/6-36/2020 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dePSfcEhHBo2/> (дата обращения 17.10.2024).

30. Приговор Елизовского районного суда (Камчатский край) от 30 января 2024 г. по делу № 1-315/2023– [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Lw3UCiKgTWxP/> (дата обращения: 18.09.2024).

31. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова (Кировская область) № 1-255/2020 от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-255/2020 33. – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QE4e5xM6l66T/> (дата обращения: 16.10.2024).

32. Приговор Каменского районного суда (Ростовская область) № 1-145/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 1-145/2020 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xodlXarbG4HJ/> (дата обращения 22.10.2024).

33. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 20 сентября 2023 года по делу № 1-217/2023 – [Электронный ресурс] // URL: https://novo-savinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=234840222&case_uid=bae44a55-904a-42cc-82fd-e6dddf3154bb&delo_id=1540006 (дата обращения: 28.10.2024).

34. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани от 5 марта 2024 года по делу № 1-247/2024 – [Электронный ресурс] // URL: https://vahitovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=286013307&case_uid=ac87ff1f-5689-4ae9-ab73-bcb1533938fb&delo_id=1540006 (дата обращения: 04.11.2024).

35. Приговор Советского районного суда города Казани от 6 июля 2023 года по делу № 1-860/2023 – [Электронный ресурс] // URL: https://sovetsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=336006810&case_uid=6214546e-3455-420b-8c5c-c5aa41dd3de1&delo_id=1540006 (дата обращения: 05.11.2024).

36. Сводные статистические сведения о состоянии судимости [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации URL: <http://www.cdcp.ru> (дата обращения 07.11.2024).

37. Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани от 22 января 2025 года по делу № 1-81/2025 – [Электронный ресурс] // URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=357357038&case_uid=37cd564b-b882-478f-a1df-cf1744085685&delo_id=1540006 (дата обращения 09.11.2024).

38. Приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска (Ульяновская область) от 28 мая 2020 г. по делу № 1-226/2020 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ySWLIVFQDH1J/> (дата обращения 12.11.2024).

39. Приговор Пермского краевого суда (Пермский край) от 27 августа 2024 г. по делу № 1-327/2024 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/e6NjGus684bp/> (дата обращения 18.11.2024).

40. Приговор Зеленодольского городского суда (Республика Татарстан) от 27 июля 2023 г. по делу № 1-472/2023 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tpgeFpOLn2la/> (дата обращения 19.11.2024).

41. Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 22-2148/2019 22К-2148/2019 22К-27/2020 от 15 января 2020 г. по делу № 3/10-144/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/By63022URZgv/> (дата обращения 01.12.2024).

42. Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) № 22К-1152/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 22К-1152/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8CI9jtD4mIls/> (дата обращения 02.12.2024).

43. Приговор Мирowego судьи судебного участка №47 Волгоградской области от 06.08.2019 по делу № 1-48-57/2019 – [Электронный ресурс] // URL:

<https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.html#id=2cbc5855886638fed3e99ca8511bc95a&shard=> (дата обращения: 09.12.2024).

44. Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 сентября 2024 года по делу № 1-148/2024 – [Электронный ресурс] // URL: https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=291665014&case_uid=e96647fd-52a2-4107-982b-170f11461125&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.12.2024).

45. Апелляционное постановление Тульского областного суд (Тульская область) от 23 ноября 2023 г. по делу № 1-133/2023 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yj3EXk6lZhoR/> (дата обращения: 12.01.2025).

46. Приговор Советского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V71IE04KaLYd/> от 22 июля 2024 г. по делу № 1-2149/2023 (дата обращения: 15.01.2025).

47. Апелляционное постановление Омского областного суда (Омская область) от 30 января 2024 г. по делу № 1-36/2023 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9yPWnvOZ1Pbm/> (дата обращения: 16.01.2025).

48. Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) № 22-1328/2019 22К-1328/2019 от 8 апреля 2019 г. по делу № 22-1328/2019 – [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4xn0Mcx2xFgJ/> (дата обращения 17.01.2024).

49. Решение Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) от 24 января 2020 г. по делу № 3А-124/2020 - [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GOk3oW3QCGdJ/> (дата обращения: 21.01.2025)