

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права, административной деятельности и  
управления органами внутренних дел

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Реализация правоохранительной функции в деятельности  
органов внутренних дел»

Выполнил: Колесников Александр Алексеевич  
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 - Правоохранительная деятельность,  
набор 2020 г., 202 учебная группа  
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:  
к.э.н., заместитель начальника кафедры  
административного права, административной  
деятельности и управления ОВД  
(ученая степень, ученое звание, должность)

Кудасова Ольга Игоревна  
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:  
Начальник ОМВД России по Засвияжскому  
району г. Ульяновска полковник полиции  
(должность, специальное звание)

Руднев Андрей Владимирович  
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ....	
10	
§1. Понятие и содержание правоохранительной функции государства .....	10
§2. Место органов внутренних дел в системе реализации правоохранительной функции .....	22
§3. Нормативно-правовое регулирование деятельности органов внутренних дел .....	26
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
38	
§1. Структура и полномочия органов внутренних дел .....	38
§2. Формы и методы реализации правоохранительной функции .....	44
§3. Взаимодействие органов внутренних дел с другими субъектами правоохранительной деятельности .....	49
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ....	
57	
§1. Проблемы и противоречия в реализации правоохранительной функции ...	57
§2. Пути совершенствования организационно-правовых механизмов реализации правоохранительной функции .....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	73
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	85

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Современное российское государство наделено широким кругом функций, направленных на обеспечение устойчивого развития общества, охрану прав и свобод человека и гражданина, защиту законности и правопорядка. В их числе особое место занимает правоохранительная функция, выступающая гарантом стабильности общественных отношений и одним из важнейших направлений деятельности государственных институтов.

Органы внутренних дел занимают центральное место в реализации правоохранительной функции государства. Они обеспечивают охрану общественного порядка, профилактику правонарушений, борьбу с преступностью, защиту прав и законных интересов граждан. Эффективность их деятельности напрямую влияет на уровень правопорядка, степень защищённости личности и общества от противоправных посягательств, а также на доверие граждан к государству в целом.

Актуальность исследования обусловлена изменениями, происходящими в общественно-политической и правовой сфере современной России. Повышение уровня преступности, рост количества киберпреступлений, транснациональный характер криминальной активности, а также появление новых угроз общественной безопасности требуют от органов внутренних дел эффективного и своевременного реагирования. При этом именно полиция остаётся основным государственным институтом, ответственным за охрану общественного порядка и защиту прав граждан, что делает анализ её деятельности в контексте реализации правоохранительной функции особенно важным.

Значимость темы усиливается необходимостью реформирования системы органов внутренних дел и её адаптации к условиям цифровизации, глобализации и изменяющихся социальных реалий. Современные требования общества к открытости, прозрачности и эффективности деятельности полиции обуславливают потребность в выработке новых организационно-правовых механизмов, направленных на укрепление доверия граждан и обеспечение

законности. Таким образом, исследование правоохранительной функции через призму деятельности органов внутренних дел приобретает не только научное, но и практическое значение.

**Степень изученности темы исследования.** Правоохранительная функция государства традиционно является объектом научного анализа в юридической науке. Она рассматривается в контексте общей теории государства и права, конституционного, административного и уголовного права, а также в рамках исследований, посвящённых деятельности органов внутренних дел. Среди отечественных исследователей вопросы сущности и содержания правоохранительной функции государства получили развитие в трудах С.С. Алексеева, В.М. Корельского, О.Е. Кутафина, Н.И. Матузова, А.В. Малько. Эти авторы раскрывают правоохранительную функцию как одну из важнейших форм реализации государственной власти, направленную на охрану общественных отношений и обеспечение законности. Проблемы функционирования органов внутренних дел в системе реализации правоохранительной функции освещены в работах Ю.М. Козлова, Б.В. Россинского, Д.Н. Бахраха, А.П. Коренева, а также современных исследователей - Е.Н. Шерстобитова, А.А. Бандурки и др. Особое внимание уделяется вопросам административно-правового регулирования, форм и методов деятельности полиции, её роли в системе обеспечения общественной безопасности. В последние годы значительное внимание уделяется вопросам реформирования органов внутренних дел и повышения эффективности их деятельности. В научных трудах А.И. Александрова, В.Н. Кудрявцева, А.П. Гуляева анализируются организационные основы реализации функций полиции, формы взаимодействия с населением и органами власти, современные тенденции правоохранительной деятельности.

Несмотря на накопленный научный материал, степень комплексной проработки темы остаётся недостаточной. В ряде работ правоохранительная функция государства анализируется в широком аспекте, без детального рассмотрения роли органов внутренних дел. В других исследованиях внимание

сосредоточено на узких вопросах - административно-правовых мерах воздействия, уголовно-процессуальной деятельности полиции, организации взаимодействия с иными субъектами. Недостаточно исследованы проблемы внедрения цифровых технологий, повышения доверия граждан, оптимизации структуры органов внутренних дел, а также взаимодействия с институтами гражданского общества в условиях современных вызовов. Таким образом, можно констатировать, что при наличии значительного числа публикаций, посвящённых общей характеристике правоохранительной функции и деятельности органов внутренних дел, остаётся потребность в комплексном исследовании организационно-правовых основ её реализации, выявлении современных проблем и разработке практических рекомендаций по их решению.

**Объектом исследования** выступает правоохранительная функция государства.

**Предметом исследования** являются организационно-правовые основы и практическая деятельность органов внутренних дел по реализации правоохранительной функции.

**Целью** дипломной работы является комплексное исследование сущности правоохранительной функции государства и особенностей её реализации в деятельности органов внутренних дел, а также разработка предложений по повышению эффективности данного направления.

Для достижения цели в работе последовательно поставлены следующие **задачи:**

- 1) раскрыть понятие и содержание правоохранительной функции государства;
- 2) определить место органов внутренних дел в системе реализации правоохранительной функции;
- 3) изучить нормативно-правовое регулирование деятельности органов внутренних дел;
- 4) рассмотреть структуру и полномочия органов внутренних дел;

5) проанализировать формы и методы реализации правоохранительной функции;

6) охарактеризовать особенности взаимодействия органов внутренних дел с другими субъектами правоохранительной деятельности;

7) обобщить проблемы и противоречия в реализации правоохранительной функции;

8) сформулировать пути совершенствования организационно-правовых механизмов реализации правоохранительной функции.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1) правоохранительная функция государства представляет собой самостоятельное направление его деятельности, выражающееся в системе правовых и организационных мер по обеспечению законности, охране общественного порядка, защите прав и свобод граждан;

2) органы внутренних дел занимают центральное место в системе реализации правоохранительной функции государства, поскольку именно они осуществляют превентивную, пресекающую и контрольную деятельность, обеспечивая защиту общества от преступных и иных противоправных посягательств;

3) нормативно-правовая база деятельности органов внутренних дел формирует комплексную систему регулирования, включающую Конституцию Российской Федерации, федеральные законы (в частности, Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»), подзаконные акты и международно-правовые документы, которые определяют полномочия и порядок реализации правоохранительной функции;

4) формы и методы деятельности полиции (превентивные, правоприменительные, контрольно-надзорные) являются основными инструментами реализации правоохранительной функции. Их эффективность зависит от уровня организационного обеспечения, правовой определённости и взаимодействия с другими субъектами правоохранительной деятельности;

5) взаимодействие органов внутренних дел с прокуратурой, судами, органами государственной власти, местного самоуправления и институтами гражданского общества является необходимым условием результативности правоохранительной деятельности, так как обеспечивает комплексность и согласованность мер по укреплению законности и правопорядка;

б) современные проблемы реализации правоохранительной функции связаны с недостатками нормативного регулирования, кадровыми и организационными трудностями, а также с недостаточным уровнем доверия граждан к полиции. Их преодоление требует системного реформирования и внедрения инновационных технологий в деятельность органов внутренних дел.

**Теоретическую основу** исследования составили: труды ученых-административистов, работы по вопросам реализации правоохранительной функции в деятельности органов внутренних дел.

**Методологическая основа** сформирована на системном и институциональном подходе, формально-юридическом и сравнительно-правовом анализе, методах интерпретации права, логико-структурном анализе нормативных конструкций, статистическом и контент-анализе материалов правоприменительной практики.

**Нормативная основа** исследования опирается на Конституцию Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», иные федеральные законы, подзаконные акты, ведомственные приказы и инструкции МВД России. В анализ включены разъяснения высших судебных инстанций и актуальные методические рекомендации ведомств.

**Эмпирическую базу** исследования составляют правоприменительные акты Верховного Суда Российской Федерации по исследуемой проблеме; материалы судебной практики; результаты проведенного обобщения и анализа материалов деятельности органов внутренних дел по вопросам реализации

правоохранительной функции в деятельности органов внутренних дел; интернет-ресурсы, публикации в средствах массовой информации.

**Научная новизна** работы заключается в комплексном рассмотрении правоохранительной функции через призму деятельности органов внутренних дел, выявлении проблемных вопросов её реализации и разработке предложений по их устранению.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что в ней проведено комплексное исследование сущности правоохранительной функции государства через призму деятельности органов внутренних дел. Полученные результаты позволяют: а) уточнить понятийный аппарат: в работе дано авторское определение правоохранительной функции, показана её специфика как самостоятельного направления государственной деятельности, отличающегося от иных функций (регулятивной, социально-экономической и др.); б) систематизировать научные подходы к пониманию места и роли органов внутренних дел в механизме реализации правоохранительной функции, выявить их специфику как центрального субъекта правоохранительной системы; в) развить научные положения о формах и методах правоохранительной деятельности, что позволяет углубить представления об их содержании, классификации и особенностях применения в современных условиях. Таким образом, теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных знаний о правоохранительной функции государства, её реализации в деятельности органов внутренних дел и в обосновании путей повышения эффективности данного процесса.

**Практическая значимость** исследования состоит в возможности использования полученных выводов и рекомендаций при совершенствовании нормативного регулирования и организации деятельности органов внутренних дел, в образовательном процессе, а также в научных исследованиях по проблемам правоохранительной деятельности.

**Структура** работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Дипломная работа

состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений. В первой главе раскрыты теоретико-правовые основы правоохранительной функции органов внутренних дел. Во второй главе проанализированы организационно-правовые особенности реализации правоохранительной функции органами внутренних дел. В третьей главе сформулированы пути совершенствования реализации правоохранительной функции органов внутренних дел.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

### §1. Понятие и содержание правоохранительной функции государства

Правоохранительная функция государства является одной из важнейших сфер его деятельности, обеспечивающей поддержание законности и правопорядка, защиту прав и свобод личности, интересов общества и государства. В системе функций государства она занимает особое место, поскольку связана с непосредственной реализацией охранительного потенциала права и государства.

Традиционно в юридической науке функции государства подразделяются на внутренние и внешние. Среди внутренних функций выделяются политическая, социальная, экономическая, культурная, а также правоохранительная. Последняя обеспечивает правовую защищённость общества и личности, что делает её фундаментальной для стабильного развития государства. Как указывает С.С. Алексеев, «правоохранительная деятельность государства - это деятельность по охране права, обеспечению его неукоснительного исполнения, защите от нарушений»<sup>1</sup>. Таким образом, правоохранительная функция выражается в юридическом воздействии государства на общественные отношения в целях сохранения правопорядка.

Отметим, что категория «правоохранительная функция» государства сформировалась не сразу, а прошла длительный путь развития в научной мысли. Её истоки можно проследить ещё в античной политико-правовой философии. Так, Платон и Аристотель рассматривали охрану порядка и справедливости как естественную задачу государства. Аристотель писал, что

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С., Перевалов В.Д., Тарасов Н.Н. Теория государства и права. – 5-е изд., перераб. и доп. / С.С. Алексеев и др. – М.: Норма, 2023. – С.147.

«государство возникает ради жизни, но существует ради благой жизни», подчёркивая важность охраны правопорядка как основы устойчивого общежития<sup>1</sup>. В период Средневековья правоохранительная деятельность отождествлялась с функцией защиты божественного и естественного порядка. Томас Аквинский видел в ней проявление «естественного закона», который должен охраняться государством и церковью. В Новое время, с развитием теории общественного договора, английские философы Джон Локк и Томас Гоббс связывали охранительную роль государства с обеспечением безопасности личности и собственности. По Локку правоохранительная функция выступала важнейшим элементом защиты естественных прав человека, тогда как у Гоббса - средством предотвращения «войны всех против всех»<sup>2</sup>. В отечественной дореволюционной юридической мысли идея охранительной функции государства получила развитие в работах Б.Н. Чичерина и Г.Ф. Шершеневича. Последний указывал, что одной из главных задач государства является «охрана правопорядка и обеспечение власти закона». Здесь уже просматривается переход от философских обоснований к юридической категории, близкой к современному пониманию правоохранительной функции<sup>3</sup>.

В советский период теория государства и права формировалась в условиях доминирования марксистской доктрины. Правоохранительная функция рассматривалась как инструмент классовой борьбы, направленный на подавление противоправных посягательств и охрану социалистического строя. В работах Е.Б. Пашуканиса, А.Я. Вышинского, С.А. Голунского подчёркивалась её политическая природа. В то же время именно в советской

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. В.К. Бабаева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – С.172.

<sup>2</sup> Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2024. – С.164.

<sup>3</sup> Теория государства и права: учебник / под ред. д.ю.н., проф. А.А. Клишаса. – М.: Статут, 2019. – С.155.

науке был заложен фундамент для системного анализа функций государства, в том числе правоохранительной<sup>1</sup>.

После референдума, состоявшегося 12 декабря 1993 года, была принята новая конституция России, установившая новые основы построения российской государственности после распада СССР: В новой Конституции Российской Федерации 1993 г.<sup>2</sup> нашли свое закрепление принципы правового государства: принципы верховенства права, приоритета прав и свобод человека, а категория «правоохранительная функция» получила новое содержание. Если ранее акцент делался на охране интересов государства и политического строя, то в современной доктрине на первый план вышла защита личности.

Таким образом, генезис категории «правоохранительная функция» демонстрирует её эволюцию от философского осмысления охраны порядка в античности до современного понимания как системного направления государственной деятельности по обеспечению законности и правопорядка. В российской юридической науке данная категория окончательно закрепились во второй половине XX века и в настоящее время продолжает развиваться с учётом новых вызовов, связанных с цифровизацией, глобализацией и изменением характера угроз общественной безопасности

В современной юридической литературе существуют различные подходы к определению данного понятия. С.С. Алексеев трактует правоохранительную функцию как самостоятельное направление государственной деятельности, обеспечивающее соблюдение законности, защиту прав и свобод, а также восстановление нарушенного правового порядка<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. / Н.И. Матузов и др. – М.: Дело, 2022. – С.287.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. г. (с изм. от 04 октября 2022 г.) // Российская газета. – 1993. – №237; 2022. – № 226.

<sup>3</sup> Алексеев С.С., Перевалов В.Д., Тарасов Н.Н. Теория государства и права. – 5-е изд., перераб. и доп. / С.С. Алексеев и др. – М.: Норма, 2023. – С.148.

В.Д. Перевалов определяет правоохранительную функцию как деятельность, направленную на обеспечение законности и дисциплины, защиту прав и свобод граждан, а также охрану общественного порядка<sup>1</sup>.

Н.И. Матузов и А.В. Малько подчеркивают, что правоохранительная функция представляет собой «совокупность мер по обеспечению прав и законных интересов личности, общества и государства, реализуемых посредством специальных органов и правовых средств»<sup>2</sup>.

Систематизируя подходы, можно предложить авторское определение: правоохранительная функция государства - это направление его деятельности, основанное на применении правовых норм и специальных юридических средств, направленных на охрану и защиту общественных отношений, обеспечение законности и правопорядка, защиту прав и свобод человека и гражданина, а также привлечение виновных к юридической ответственности.

Как отмечает В.Б. Исаков, «правоохранительная функция государства - это деятельность, имеющая своей задачей не только защиту права, но и восстановление нарушенных общественных отношений»<sup>3</sup>.

Связь между правоохранительной функцией и правоохранительной деятельностью может быть рассмотрена с двух точек зрения: 1) правоохранительная функция идентифицируется с правоохранительной деятельностью государства<sup>4</sup>; 2) правоохранительная деятельность – это самостоятельная деятельность государства, через которую осуществляются другие функции государства<sup>5</sup>. Сторонники первой точки зрения приводят следующие аргументы. Во-первых, главной задачей любого государства

---

<sup>1</sup> Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник и практикум для среднего профессионального образования / В.Д. Перевалов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – С.213.

<sup>2</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. / Н.И. Матузов и др. – М.: Дело, 2022. – С.289.

<sup>3</sup> Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.Б. Исакова. – М.: Инфра-М, 2020. – С.204.

<sup>4</sup> Кобзева Е.И. Сущность и содержание правоохранительной функции государства / Е.И. Кобзева, О.И. Мамина // Вестник Академии права и управления. – 2018. – № 3(52). – С. 67.

<sup>5</sup> Шатилов С.П. Правоохранительная функция государства как теоретико-правовая категория / С.П. Шатилов // Право и политика. – 2018. – № 3. – С. 43.

является поддержание законности и реализация действующего права. Во-вторых, правоохранительная функция важна для всех органов и систем, существующих в государстве, поскольку все правоохранительные органы обязаны или должны осуществлять данную функцию. Н.Ф. Насриддинова отмечает, что «правоохранительная функция занимает прочное место в системе функций государства, поскольку основная задача любого государства – защита существующей правовой системы и поддержание правопорядка. Данный автор при этом рассматривает правоохранительную функцию сквозь призму деятельности государства (правовая охрана общественных отношений), отмечает ее устойчивость, наличие самостоятельной цели, социальное значение, особый объект»<sup>1</sup>.

С.А. Балтабаев считает, что «правоохранительная функция выделена Конституцией РФ, которая гарантирует безопасность, защиту прав и свобод человека и гражданина. Автор отмечает, что правоохранительная функция относится ко всем органам власти. Каждый орган на своем уровне выполняет данную функцию. Правоохранительные органы в связи с возложенными на них обязанностями защищают права и законные интересы граждан, восстанавливают нарушенные права, принимают процессуальные решения в отношении лиц, которые допускают нарушения существующего законодательства. Реализация правоохранительной функции осуществляется путем принятия судебного решения, рассмотрения материалов дела исполнительными органами власти, принятия нормативных актов законодательными органами власти»<sup>2</sup>.

Конституция Российской Федерации закрепляет основы правоохранительной деятельности. Так, в ст. 2 Конституции установлено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанность государства. В ст. 45 закреплено право

---

<sup>1</sup> Насриддинова Н.Ф. Понятие и признаки правоохранительной функции государства / Н.Ф. Насриддинова // Вестник Воронежского института ФСИИ России. – 2020. – № 2. – С. 208.

<sup>2</sup> Балтабаев С.А. Понятия «правоохранительная функция», «правоохранительная деятельность», «правоохранительный орган» и их соотношение / С.А. Балтабаев // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 3(45). – С. 129.

каждого на государственную защиту его прав и свобод, что непосредственно связано с реализацией правоохранительной функции.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»<sup>1</sup> определяет задачи полиции: защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействие преступности, охрана общественного порядка. Закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1<sup>2</sup> закрепляет полномочия прокуратуры по надзору за соблюдением Конституции и исполнением законов. Эти акты формируют правовую основу правоохранительной деятельности государства.

Конституционный Суд РФ в своих постановлениях неоднократно подчеркивал особое значение правоохранительной функции. Например, в Постановлении от 18 мая 2012 г. № 12-П отмечается, что обеспечение охраны общественного порядка и безопасности является конституционной обязанностью государства, а его реализация связана с деятельностью полиции и других правоохранительных органов<sup>3</sup>. Аналогичные положения содержатся в постановлениях Конституционного Суда РФ от 18 июня 2019 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности положений п. 5 ч. 4 ст. 5 и п. 6 ч. 3 ст. 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина В.А.Тетерина»<sup>4</sup> от 10 ноября 2022 г. № 49-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго п. 3 ст.

---

<sup>1</sup> О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Российская газета. – 2011. – №5401

<sup>2</sup> О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (с изм. от 03 февраля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина С.А. Каткова: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 мая 2012 г. № 12-П // Российская газета. – 2012. – 31 мая.

<sup>4</sup> По делу о проверке конституционности положений п. 5 ч. 4 ст. 5 и п. 6 ч. 3 ст. 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина В.А.Тетерина: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июня 2019 г. № 24-П // Российская газета. – 2019. – 26 июня.

17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Г. Шалавина»<sup>1</sup> и др.

Содержание правоохранительной функции проявляется в ряде направлений:

1) обеспечение законности и правопорядка; 2) защита прав и свобод граждан; 3) предупреждение и пресечение правонарушений; 4) привлечение к ответственности лиц, совершивших противоправные деяния; 5) восстановление нарушенных прав; 6) осуществление правосудия только судом.

В целом нужно сказать, что все государственные органы задействованы в этой работе, однако непосредственно данные задачи выполняют именно правоохранительные органы. Касаясь перечня правоохранительных органов нет устоявшегося мнения. В учебниках по дисциплине «Правоохранительные органы РФ» к ним относят в том числе, суды, адвокатуру, нотариат и т.п. не связанные с решением правоохранительных задач органы и институты. Под правоохранительным органом понимают специальный государственный орган, учрежденный государством в целях охраны созданного им права<sup>2</sup>. Однако понятие слишком широкое и малоценное в практическом плане. Скорее назвать правоохранительными можно те органы власти, которые непосредственно задействованы в правоприменении, а не ведомство в целом, которое они представляют. Например, не являются правоохранительными органами учебные заведения в системе МВД России.

К основным характеристикам правоохранительных органов следует отнести охрану правопорядка и восстановление нарушенных прав; действие от имени государства и в интересах государства в целях соблюдения субъектами права законности, наличие внутренней иерархической структуры,

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Г. Шалавина: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2022 г. № 49-П // Российская газета. – 2022. – 25 ноября.

<sup>2</sup> Правоохранительные органы: учебник / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой, Р.С. Тамаева. 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – С.24.

обеспеченность деятельности правоохранительного органа принудительной силой государства.

Традиционно к правоохранительным органам России относят: суд, органы внутренних дел, прокуратуру, органы принудительного исполнения наказаний. Сюда же можно отнести службы силовых структур (Федеральная служба безопасности России, Федеральная таможенная службы России, Федеральной службы войск национальной гвардии России и другие). Суд нельзя назвать правоохранительным органом в полном смысле, так как его задачи слишком обширны, тем не менее, в правоохранительной сфере он выполняет задачи восстановления нарушенных прав, а также участвует в реализации тех или иных процессуальных действий правоохранительными органами, обеспечивает принудительную силу исполнения отдельных действий. Например, решение о лишении водительских прав выносит суд, хотя все материалы дела готовятся органами полиции. Таким образом, правоохранительная функция государства реализуется в различных направлениях: судебном контроле, прокурорском надзоре, полицейском обеспечении охраны общественного порядка, конституционном контроле, контрольно-надзорной деятельности, исполнении наказаний, в том числе , в рамках международных соглашений. Все они в совокупности образуют систему, обеспечивающую защиту прав личности, интересов общества и государства, охрану правопорядка и законности.

Эффективность реализации правоохранительной функции во многом зависит от методов, используемых государством и его органами. Под методами в юридической науке понимаются способы и приёмы осуществления государственной деятельности, с помощью которых достигается охрана правопорядка и защита прав личности. Можно выделить несколько групп методов:

1. Правовые методы. Правовые методы представляют собой применение юридических средств для обеспечения законности и правопорядка, обладают правовой формой выражения и основаны на законе. Они включают:

а) нормотворчество, которое выражается в создании и принятии нормативных правовых актов, устанавливающих обязанности и ответственность субъектов права, (например, принятие Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» закрепило правовые основы деятельности полиции и полномочия по охране общественного порядка);

б) правоприменение- заключается в вынесении индивидуально-правовых актов, которые конкретизируют нормы права по отношению к отдельным ситуациям. Примером является вынесение постановления о возбуждении уголовного дела либо приговора суда;

в) юрисдикция - выражается в применении мер уголовной, административной, дисциплинарной или гражданско-правовой ответственности к лицам, совершившим противоправные деяния. Так, в 2024 году органами внутренних дел было привлечено к административной ответственности более 140 000 лиц за нарушения общественного порядка (по данным МВД РФ<sup>1</sup>).

2. Организационные методы. Организационные методы связаны с практической деятельностью государственных органов и выражаются в осуществлении оперативно-служебных мероприятий:

а) оперативно-розыскные мероприятия - наблюдение, проверочная закупка, контроль почтово-телеграфных отправок, предусмотренные Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>2</sup>;

б) мероприятия по охране общественного порядка ( посты, патрули) - регулярное присутствие сотрудников полиции в общественных местах, обеспечивающее профилактику правонарушений; (в городах миллионниках в внедряется комплексная программа «Безопасный город», представляющая собой систему видеонаблюдения и патрулирования общественных мест).

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Главного информационно-аналитического центра МВД России. Статистика [электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://mvd.ru/folder/101762> (дата обращения: 08.08.2025).

<sup>2</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с изм. от 01 апреля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

в) система административного надзора: административный надзор - система мер контроля за неопределенным кругом лиц(участники дорожного движения), либо –за определенным, в частности за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы<sup>1</sup>.

3. Превентивные (профилактические) методы. Профилактика правонарушений выступает важнейшей составляющей правоохранительной функции. Она реализуется через: а) проведение правового просвещения населения или правового информирования, организацию встреч сотрудников полиции с учащимися школ и вузов; работу комиссий по делам несовершеннолетних, направленную на предупреждение правонарушений среди подростков. Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», профилактическая работа полиции является приоритетным направлением деятельности и неотъемлемым элементом реализации правоохранительной функции<sup>2</sup>.

4. Воспитательные методы. Эти методы направлены на формирование у граждан правового сознания и уважения к закону. В их числе: пропаганда правовых знаний, участие в образовательных программах и проектах, поддержка институтов гражданского общества, содействующих укреплению законности (например, деятельность общественных советов при органах внутренних дел). На протяжении последних лет в школах преподавали предмет Основы безопасности жизнедеятельности (ОБЖ) с 1 сентября 2024 года его переименовали в «Основы безопасности и защита Родины» (ОБЗР). Этот новый предмет, сохраняя суть прежнего, включает расширенный курс начальной

---

<sup>1</sup> Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (с изм. от 06 апреля 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.

<sup>2</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 (с изм. от 28 октября 2021 г.) // Российская газета. – 2011. – №5405.

военной подготовки, а также темы, связанные с безопасностью в повседневной жизни, действиями в чрезвычайных ситуациях, здоровым образом жизни и кибербезопасностью.

5. Принудительные методы. Принудительные методы представляют собой применение мер государственного воздействия в случаях нарушения правовых норм. Они включают: меры предупредительного характера, меры пресекающего характера, меры процессуального обеспечения, меры ответственности и восстановительные меры.

Таким образом, методы реализации правоохранительной функции государства представляют собой комплекс правовых, организационных, профилактических, воспитательных и принудительных средств, которые в совокупности обеспечивают эффективность охраны правопорядка и защиту прав граждан. Их применение должно строиться на принципах законности, соразмерности и уважения к правам человека, что отражено в Конституции РФ и профильных федеральных законах

Значение правоохранительной функции определяется её ролью в обеспечении стабильности правовой системы. Она служит гарантией реализации других функций государства - экономической, социальной, политической, культурной. Без эффективной реализации охранительной функции невозможны нормальное функционирование экономики, стабильность политической системы и развитие гражданского общества. Отметим, что в зарубежной практике также подчеркивается фундаментальность охранительной функции. Например, в США и странах ЕС полиция рассматривается как центральный субъект правоохранительной системы, а её деятельность направлена не только на пресечение преступлений, но и на укрепление доверия общества к власти<sup>1</sup>.

Итак, правоохранительная функция государства представляет собой системное направление его деятельности, ориентированное на охрану

---

<sup>1</sup> Бредихин А.Л., Фомичев С.М. Правоохранительная функция и правоохранительная деятельность государства / А.Л. Бредихин и др. // Аграрное и земельное право. – 2025. – № 2. – С. 64.

правопорядка, защиту прав и свобод граждан, пресечение противоправных действий и восстановление нарушенных прав. Она реализуется посредством деятельности суда, прокуратуры, органов внутренних дел и других субъектов, с использованием правовых, организационных и профилактических методов. Особое значение данная функция имеет для формирования правового государства и укрепления доверия граждан к государственным институтам.

## §2. Место органов внутренних дел в системе реализации правоохранительной функции

Правоохранительная функция государства реализуется через деятельность специализированных государственных органов, обладающих соответствующими полномочиями и средствами. Среди них органы внутренних дел (ОВД) занимают центральное место, что обусловлено как широтой их компетенции, так и масштабом непосредственного взаимодействия с населением.

Отметим, что Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» прямого определения органов внутренних дел не содержит, но закрепляет, что полиция входит в их структуру и исполняет задачи по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействию преступности, охране общественного порядка. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup> определяет правовой статус сотрудников органов внутренних дел и устанавливает, что служба осуществляется в полиции и иных подразделениях системы МВД России. Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации»<sup>2</sup> фиксирует, что в систему МВД входят центральный аппарат, территориальные органы, образовательные и научные организации, подразделения и службы. Таким образом, в нормативных актах органы внутренних дел понимаются как система органов и подразделений МВД, выполняющих правоохранительные задачи на территории Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (с изм. от 28 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 49 (часть I). – Ст. 7020.

<sup>2</sup> Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 01 марта 2011 г. № 248 (с изм. от 25 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 10. – Ст. 1334.

По мнению Б.В. Россинского и Ю.Н. Старилова органы внутренних дел - это государственные органы исполнительной власти, осуществляющие деятельность по охране общественного порядка, обеспечению безопасности личности, предупреждению и раскрытию преступлений<sup>1</sup>. С точки зрения П.Н. Левина, органы внутренних дел - это государственные органы исполнительной власти, составная часть российской правоохранительной системы, главными задачами которой являются обеспечение общественного порядка и общественной безопасности, борьба с преступностью и иными правонарушениями<sup>2</sup>. А.И. Стахов определяет органы внутренних дел как «часть государственного аппарата, выполняющую преимущественно правоохранительные функции, направленные на защиту прав и свобод граждан и интересов общества»<sup>3</sup>. В.П. Корнеев подчёркивает, что органы внутренних дел представляют собой целостную систему государственных структур, основной задачей которых является обеспечение законности и правопорядка, а также защита личности от противоправных посягательств<sup>4</sup>. Таким образом, учёные трактуют органы внутренних дел как многофункциональную систему, которая одновременно выполняет задачи защиты прав личности и интересов государства, а также профилактики и пресечения правонарушений.

С учётом анализа нормативных и научных подходов, можно сформулировать следующее: органы внутренних дел Российской Федерации - это централизованная система государственных органов исполнительной власти, входящая в структуру Министерства внутренних дел, наделённая правовыми и организационными полномочиями по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, защите прав и свобод человека и гражданина, предупреждению, выявлению, пресечению и

---

<sup>1</sup> Россинский Б.В. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов. – 6-е изд., пересмотр. – М.: Инфра-М, 2020. – С.166.

<sup>2</sup> Левин П.Н. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности органов внутренних дел / П.Н. Левин // Право. – 2017. – С. 40.

<sup>3</sup> Административное право: учебник и практикум для вузов / под ред. А.И. Стахова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – С.261.

<sup>4</sup> Административное право России: учебник / В.П. Корнеев. – М.: Норма, 2023. – С.327.

раскрытию правонарушений, а также осуществлению контроля в установленных сферах и оказанию помощи гражданам.

Конституция Российской Федерации (ст. 2, 45, 52) закрепляет обязанность государства обеспечивать безопасность личности и защищать права граждан, а Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» конкретизирует функции органов внутренних дел в рамках данных конституционных предписаний. В отличие от других субъектов правоохранительной функции (судов, прокуратуры, органов безопасности), ОВД осуществляют деятельность комплексного характера: они одновременно выполняют превентивные, пресекательные, надзорные и правоприменительные задачи. Именно поэтому органы внутренних дел можно рассматривать как «опорное звено» в механизме реализации правоохранительной функции государства.

Федеральный закон «О полиции» определяет основные задачи полиции, среди которых: защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан; охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности; предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; выявление и раскрытие преступлений, производство дознания и предварительного следствия; оказание помощи гражданам, оказавшимся в опасной или чрезвычайной ситуации. Таким образом, в отличие от прокуратуры, осуществляющей надзор, или суда, отправляющего правосудие, органы внутренних дел реализуют правоохранительную функцию непосредственно и в ежедневном формате, находясь «на передовой» взаимодействия государства с обществом.

Современная доктрина правового государства исходит из того, что приоритетной целью правоохранительной функции является защита прав и свобод личности. В связи с этим деятельность полиции должна быть ориентирована не только на пресечение преступности, но и на профилактику правонарушений, формирование доверия населения и обеспечение правовой безопасности граждан. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 1 марта

2017 г. № 3-П подчеркнул, что полиция обязана действовать строго в рамках закона, а любые ограничения прав граждан допустимы только в целях охраны конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности личности<sup>1</sup>. Это положение определяет особое место ОВД как гаранта правового статуса личности в системе государственной правоохранительной политики.

Система субъектов правоохранительной функции государства включает суды, прокуратуру, органы безопасности, юстицию, а также специализированные контролирующие органы. Среди них ОВД занимают промежуточное положение:

- по объёму полномочий они значительно шире органов прокуратуры, но не обладают функцией правосудия;

- по степени участия в обеспечении безопасности их компетенция сопоставима с органами безопасности, но более ориентирована на внутренние угрозы;

- по масштабу практической деятельности они ближе всего к населению, что делает их важнейшим «посредником» между гражданами и государством<sup>2</sup>.

Взаимодействие органов внутренних дел с прокуратурой и судами имеет принципиальное значение для реализации правоохранительной функции. Прокуратура осуществляет надзор за законностью действий полиции, а суды рассматривают материалы, подготовленные органами дознания и следствия. Это создаёт баланс полномочий и обеспечивает законность в деятельности полиции.

В последние десятилетия российские органы внутренних дел проходят этапы масштабных реформ, направленных на повышение их эффективности и доверия граждан. Принятие Федерального закона «О полиции» в 2011 году стало поворотным моментом: был обновлён правовой статус органов

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан В.А. Семенова и Н.В. Шмакова: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2017 г. № 3-П // Российская газета. – 2017. – 13 марта.

<sup>2</sup> Лизунов А.С., Исмаилов Д.А. К вопросу о субъектах реализации правоохранительной функции государства / А.С. Лизунов и др. // Вопросы российской юстиции. – 2024. – №31. – С.392.

внутренних дел, расширена их подотчётность обществу, введены механизмы общественного контроля. Реформа повлияла на место ОВД в системе правоохранительных органов: они стали более «ориентированными на гражданина», сохранив при этом функции борьбы с преступностью. Введение новых направлений деятельности (например, участие в программах по профилактике экстремизма и терроризма, киберпреступлений, наркоугрозы) укрепило роль полиции в современных условиях.

Таким образом, органы внутренних дел - это единая централизованная система государственных органов исполнительной власти, входящая в структуру Министерства внутренних дел Российской Федерации, наделённая полномочиями по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, защите прав и свобод человека и гражданина, предупреждению, выявлению и пресечению правонарушений, раскрытию преступлений, контролю за соблюдением законодательства в установленных сферах, а также оказанию помощи гражданам в случаях угрозы их жизни, здоровью и имуществу.

Место органов внутренних дел в системе реализации правоохранительной функции государства определяется их многофункциональным характером, широтой полномочий и постоянным взаимодействием с гражданами. В отличие от других правоохранительных структур, деятельность полиции сочетает профилактические, пресекательные, надзорные и правоприменительные направления, что делает её основным звеном в механизме охраны правопорядка и обеспечения законности. Современные тенденции реформирования усиливают значение ОВД как центрального субъекта правоохранительной функции, ориентированного на защиту прав и свобод личности и укрепление доверия общества к государству.

### §3. Нормативно-правовое регулирование деятельности органов внутренних дел

Эффективная реализация правоохранительной функции государства невозможна без четкого и системного нормативно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел. Наличие развитой правовой базы обеспечивает законность, предсказуемость и прозрачность функционирования полиции, устанавливает пределы её полномочий и гарантии соблюдения прав и свобод личности.

1. Конституционные основы деятельности органов внутренних дел. Правовую основу деятельности органов внутренних дел составляют нормы Конституции РФ. В статье 2 Конституции РФ закреплено, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанность государства<sup>1</sup>. Таким образом, охрана прав и свобод личности выступает первоочередной задачей органов внутренних дел.

Статья 45 Конституции РФ гарантирует каждому государственную защиту его прав и свобод, а статья 52 Конституции РФ закрепляет право потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью на защиту и компенсацию причинённого ущерба. Эти положения напрямую корреспондируют с задачами полиции по защите личности от противоправных посягательств. Кроме того, статья 118 Конституции РФ устанавливает принцип разделения властей и закрепляет, что правосудие осуществляется только судом. Органы внутренних дел не наделены судебной функцией, однако их деятельность подчинена конституционному принципу законности и судебного контроля.

2. Федеральные законы, определяющие статус и полномочия органов внутренних дел. Центральное место среди нормативных актов занимает Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». Он закрепляет

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. г. (с изм. от 04 октября 2022 г.) // Российская газета. – 1993. – №237; 2022. – № 226.

правовой статус полиции, её задачи, функции, права и обязанности. Закон устанавливает, что деятельность полиции строится на принципах законности, уважения прав и свобод человека, гуманизма и взаимодействия с обществом. К важнейшим положениям закона относятся: обязанность полиции защищать жизнь, здоровье и имущество граждан; право применять меры административного принуждения, специальные средства и оружие в установленных законом случаях; запрет на применение пыток, насилия и унижающего достоинство обращения; подотчётность полиции обществу и государству, в том числе через институты общественного контроля. Таким образом, федеральное законодательство образует ядро нормативной базы, определяющей полномочия и организацию органов внутренних дел.

3. Подзаконные нормативные акты и ведомственные регламенты. Значительную роль в регулировании деятельности органов внутренних дел играют подзаконные акты: указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, приказы Министерства внутренних дел. Например: Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» утвердил структуру и задачи МВД России; Постановление Правительства РФ от 13 октября 2011 г. № 835 «О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup> и др.

Ведомственные приказы Министерства внутренних дел Российской Федерации занимают особое место в системе нормативно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел. Эти акты конкретизируют положения федеральных законов и подзаконных актов, обеспечивают их реализацию на уровне повседневной практики сотрудников полиции. Среди них:

---

<sup>1</sup> О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 13 октября 2011 г. № 835 (с изм. от 2 июня 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 43. – Ст. 6072.

1) приказы, регулирующие организацию охраны общественного порядка. Важнейшим документом является Приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 «Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России»<sup>1</sup>. Данный акт определяет порядок несения службы нарядами ППСП, регламентирует их обязанности по охране общественного порядка, взаимодействию с населением и реагированию на правонарушения. Кроме того, действует Приказ МВД РФ от 30 апреля 2012 г. № 389 «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан»<sup>2</sup>, который детализирует порядок работы дежурных частей - структур, обеспечивающих непрерывный приём сообщений о преступлениях и происшествиях;

2) приказы в сфере профилактики правонарушений. Приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»<sup>3</sup> устанавливает основные направления работы участковых уполномоченных полиции: профилактика бытовых правонарушений, работа с неблагополучными семьями, индивидуальная профилактика лиц, склонных к преступлениям. Этот приказ придаёт особое значение взаимодействию полиции с гражданами и местными органами власти. Работу с несовершеннолетними регламентирует Приказ МВД РФ от 15 октября 2013 г. № 845 «Об утверждении

---

<sup>1</sup> Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России: Приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 (с изм. от 05 марта 2022 г.) / Оpubл. не был.

<sup>2</sup> Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан: Приказ МВД РФ от 30 апреля 2012 г. № 389 (с изм. от 6 июля 2020 г.) // Российская газета. – 2012. – № 156.

<sup>3</sup> О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: Приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 (с изм. от 06.02.2024) // Опубликован на официальном интернет-портале правовой информации 04.07.2019 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2019/07/08/mvd-prikaz205-site-dok.html>.

Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup>. В нём отражены формы профилактики подростковой преступности, механизмы взаимодействия с комиссиями по делам несовершеннолетних и образовательными организациями;

3) приказы в сфере обеспечения безопасности дорожного движения. Значительное место занимают приказы, регулирующие деятельность подразделений ГИБДД. Например, Приказ МВД России от 2 мая 2023 г. № 264 «Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения»<sup>2</sup>. В нём прописан порядок контроля за соблюдением Правил дорожного движения, оформления административных материалов, взаимодействия с гражданами;

4) приказы, регулирующие обеспечения подразделений и сотрудников МВД. Приказ МВД РФ от 17 ноября 1999 г. № 938 регулирует порядок выдачи табельного боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и специальных средств сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на постоянное хранение и ношение<sup>3</sup>. Выделим также Приказ МВД России от 14 июня 2022 г. № 418 «Об утверждении норм и порядка обеспечения некоторыми материально-техническими средствами органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>4</sup>;

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 15 октября 2013 г. № 845 (с изм. от 31 декабря 2018 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2014. – № 11.

<sup>2</sup> Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения: Приказ МВД России от 2 мая 2023 г. № 264 // Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru) 30 июня 2023 г. № 0001202306300035.

<sup>3</sup> Об утверждении Инструкции о порядке выдачи табельного боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и специальных средств сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на постоянное хранение и ношение: Приказ МВД РФ от 17 ноября 1999 г. № 938 // Российская газета. – 2000. – № 92-93.

<sup>4</sup> Об утверждении норм и порядка обеспечения некоторыми материально-техническими средствами органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 14 июня 2022 г. № 418 / Текст приказа опубликован не был.

5) приказы в сфере кадрового обеспечения и службы в ОВД. Ключевым документом является Приказ МВД России от 1 февраля 2018 г. № 50 «Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup>, который конкретизирует положения Федерального закона № 342-ФЗ и регулирует вопросы назначения, перемещения, поощрения и дисциплинарной ответственности сотрудников.

Анализ действующих ведомственных приказов показывает, что они: а) конкретизируют нормы федеральных законов; б) стандартизируют деятельность полиции на всей территории страны; в) обеспечивают баланс между полномочиями сотрудников и обязанностью уважать права граждан; г) создают систему правовых ориентиров для повседневной службы сотрудников МВД. В то же время практика применения показывает, что приказы нередко перегружены деталями, что снижает оперативность деятельности полиции. Кроме того, в условиях цифровизации возникают новые вызовы (например, киберпреступность), которые ещё не получили достаточного отражения в ведомственных инструкциях.

Таким образом, современные ведомственные приказы МВД РФ представляют собой важнейший уровень правового регулирования, обеспечивающий реализацию федерального законодательства в повседневной деятельности полиции. Их значение заключается в детализации обязанностей сотрудников, стандартизации форм работы и создании правовой основы для обеспечения законности и безопасности.

4. Международно-правовые основы деятельности органов внутренних дел. Международное сотрудничество в сфере правоохранительной деятельности закреплено в ряде международных договоров и соглашений, участницей которых является Россия. Среди них: Конвенция ООН против

---

<sup>1</sup> Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 1 февраля 2018 г. № 50 (с изм. от 27 мая 2025 г.) / Текст приказа опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 23 марта 2018 г.

транснациональной организованной преступности (2000 г.)<sup>1</sup>; Конвенция ООН против коррупции (2003 г.)<sup>2</sup>; Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.)<sup>3</sup>, нормы которой учитываются при регулировании деятельности полиции. Участие России в международных договорах накладывает на органы внутренних дел обязанность учитывать международные стандарты при реализации правоохранительной функции, в том числе в вопросах соблюдения прав человека и применения силы.

5. Судебная практика как источник регулирования. Роль судебной практики в системе регулирования деятельности органов внутренних дел трудно переоценить. Решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ формируют стандарты правоприменения, уточняют содержание правовых норм и устанавливают пределы полномочий полиции.

В Постановлениях Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2015 г. № 1-П<sup>4</sup>, от 1 марта 2017 г. № 3-П<sup>5</sup> рассматривался вопрос о конституционности отдельных положений ФЗ «О полиции», регулирующих применение сотрудниками полиции специальных средств и физической силы. Суд указал, что право полиции на применение силы должно быть соразмерным и использоваться исключительно для защиты жизни и здоровья граждан либо для предотвращения тяжких преступлений. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 № 25-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных

---

<sup>1</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 40. – Ст. 3882.

<sup>2</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) // Российская газета. – 2004. – №4.

<sup>3</sup> Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Российская газета. – 1995. – 5 апреля; Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163 (прекратила свое действие для России с 16 марта 2022 г.).

<sup>4</sup> По делу о проверке конституционности части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина П.Ф. Юхименко: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2015 г. № 1-П // Российская газета. – 2015. – 18 февраля.

<sup>5</sup> По делу о проверке конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан В.А. Семенова и Н.В. Шмакова: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2017 г. № 3-П // Российская газета. – 2017. – 13 марта.

правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова»<sup>1</sup> было подчеркнуто, что меры административного задержания, применяемые полицией, должны осуществляться строго в рамках закона и подлежать судебному контролю. Это решение фактически закрепило обязанность государства создавать механизмы защиты прав задержанных лиц.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел»<sup>2</sup> содержатся разъяснения о пределах применения физической силы, специальных средств и оружия. Верховный Суд подчеркнул, что суды обязаны тщательно проверять правомерность действий полиции, а нарушения должны влечь признание полученных доказательств недопустимыми.

В Кассационном определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2019 № 88А-2372/2019 по делу № 2а-1632/2019 суд отменил решения нижестоящих судов в связи с нарушением сотрудниками полиции порядка проведения задержания. Было установлено, что превышение полномочий при применении физической силы сделало собранные доказательства недопустимыми<sup>3</sup>.

Таким образом, судебная практика выполняет роль динамического источника регулирования деятельности органов внутренних дел. Конституционный Суд РФ формирует принципы соразмерности и законности применения силы, Верховный Суд РФ уточняет порядок использования мер принуждения и критерии допустимости доказательств. Всё это способствует гармонизации правоприменительной практики и укреплению доверия граждан

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова: Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2016 г. № 25-П // Российская газета. – 2016. – 27 ноября.

<sup>2</sup> О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – №8.

<sup>3</sup> Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2019 № 88А-2372/2019 по делу № 2а-1632/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

к деятельности полиции. То есть, судебная практика не только уточняет содержание правовых норм, но и задаёт стандарты правоприменительной деятельности органов

Несмотря на наличие разветвлённой системы правовых актов, регулирующих деятельность органов внутренних дел, в нормативной базе сохраняется ряд проблем, снижающих эффективность реализации правоохранительной функции, а именно:

1) дублирование и противоречивость правовых норм. Существенной проблемой является дублирование полномочий полиции в различных нормативных актах. Так, меры административного задержания одновременно регулируются Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), Федеральным законом «О полиции» и подзаконными актами МВД. Разночтения касаются, например, предельных сроков содержания задержанных и порядка документального оформления. Это приводит к правовой неопределённости и создаёт риски злоупотреблений. Пример Советский районный суд г. Уфы рассматривал дело об обжаловании задержания, где адвокат указал на несоответствие порядка составления протокола в ведомственной инструкции положениям КоАП РФ. Суд признал что права задержанного были нарушены, что свидетельствует о необходимости унификации норм<sup>1</sup>;

2) недостаточная конкретизация полномочий в сфере новых угроз. Современные вызовы - киберпреступность, цифровая безопасность, незаконный оборот криптовалюты - пока не получили достаточного отражения в законодательстве. ФЗ «О полиции» лишь в общих чертах закрепляет право органов внутренних дел вести деятельность в информационно-телекоммуникационной среде. Однако порядок взаимодействия с операторами связи, интернет-провайдерами и трансграничными платформами остаётся неурегулированным. На практике МВД сталкивается со сложностями при

---

<sup>1</sup> Решение Советского районного суда г. Уфы № 12-714/2017 от 10 августа 2017 г. по делу № 12-714/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

блокировке онлайн-сообществ, пропагандирующие наркотики или экстремизм. Отсутствие чёткой правовой процедуры вынуждает полицию действовать через Роскомнадзор, что затягивает процесс и снижает эффективность реагирования;

3) недостатки общественного контроля. Законодательство предусматривает формы общественного контроля за деятельностью полиции (например, Общественные советы при МВД), однако правовой статус этих институтов остаётся слабым. Их решения носят лишь рекомендательный характер, что снижает реальную возможность влияния гражданского общества на деятельность полиции. Пример: в 2021 году Общественный совет при одном из региональных управлений МВД РФ подготовил заключение о нарушении процедуры задержания подростков на митинге, однако ведомство формально проигнорировало выводы, ссылаясь на «отсутствие обязательности» рекомендаций<sup>1</sup>.

Эти проблемы требуют системного законодательного обновления, унификации правовых норм и более чёткого закрепления гарантий прав граждан при взаимодействии с полицией.

Таким образом, нормативное правовое регулирование деятельности органов внутренних дел представляет собой многоуровневую систему, включающую Конституцию РФ, федеральные законы, подзаконные акты, ведомственные регламенты, международные договоры и судебную практику. Оно обеспечивает баланс между необходимостью эффективного выполнения задач по охране правопорядка и обязанностью государства уважать и защищать права и свободы личности. Совершенствование нормативной базы должно быть направлено на устранение пробелов, адаптацию законодательства к новым угрозам и укрепление механизмов общественного контроля за деятельностью полиции.

---

<sup>1</sup> Ответственность за участие несовершеннолетних в несанкционированных митингах и несогласованных политических акциях / УМВД России по Василеостровскому району г.Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://василеостровский.78.мвд.рф/document/23230022/> (дата обращения: 08.08.2025).

По результатам проведенного в Главе 1 дипломной работы исследования мы приходим к следующим выводам.

Проведённое исследование показало, что правоохранительная функция государства является одним из фундаментальных направлений его деятельности, обеспечивающим защиту прав и свобод человека и гражданина, охрану общественного порядка, законности и правопорядка. В рамках данной функции государство использует комплекс юридических и организационных средств, направленных на предупреждение и пресечение правонарушений, привлечение виновных к ответственности и восстановление нарушенных прав.

Анализ генезиса категории «правоохранительная функция» в теории государства и права позволил установить, что её развитие прошло несколько этапов - от философских идей античности о защите справедливости до современного понимания как системного направления деятельности правового государства. Современная доктрина трактует правоохранительную функцию не только как средство охраны интересов государства, но и как механизм обеспечения прав и свобод личности. С нашей точки зрения, правоохранительная функция государства - это одно из основных направлений его деятельности, выражающееся в системе правовых и организационных мер, осуществляемых специально уполномоченными органами, и направленное на охрану и защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности и правопорядка, предупреждение и пресечение правонарушений, привлечение виновных к юридической ответственности и восстановление нарушенных прав.

Определение места органов внутренних дел в системе реализации правоохранительной функции позволило выявить их центральную роль среди других субъектов правоохранительной системы. Полиция выполняет широкий спектр задач - от профилактики правонарушений и охраны общественного порядка до раскрытия преступлений и оказания помощи гражданам. Масштабность полномочий и постоянное взаимодействие с населением делают органы внутренних дел основным практическим инструментом реализации правоохранительной политики государства.

Исследование нормативной правовой базы деятельности органов внутренних дел показало, что она представляет собой многоуровневую систему, включающую Конституцию РФ, федеральные законы, указы Президента, постановления Правительства, ведомственные приказы МВД, международные договоры и судебную практику. Такая система обеспечивает комплексное регулирование, однако сохраняет ряд проблем: дублирование норм, недостаточную адаптацию к новым угрозам (киберпреступность, цифровая безопасность), чрезмерную регламентацию ведомственных актов и ограниченность механизмов общественного контроля.

Таким образом, глава 1 позволила раскрыть теоретико-правовые основы реализации правоохранительной функции государства, определить её содержание, виды и методы, обозначить место органов внутренних дел в системе правоохранительных органов, а также выявить сильные и проблемные стороны нормативного регулирования их деятельности.

## ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

### §1. Структура и полномочия органов внутренних дел

Органы внутренних дел Российской Федерации образуют единую централизованную систему государственных органов исполнительной власти, обеспечивающих охрану общественного порядка, защиту прав и свобод человека и гражданина, а также противодействие преступности. Согласно Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и Федеральному закону от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», органы внутренних дел представляют собой комплекс подразделений и служб, объединённых общей задачей реализации правоохранительной функции государства.

Структура органов внутренних дел строится на принципах централизации и, иерархичности, обеспечивая подчинённость нижестоящих звеньев вышестоящим органам. Руководящая роль в системе принадлежит Министерству внутренних дел Российской Федерации (МВД России), которое координирует деятельность всех подразделений и несёт ответственность за выработку политики в сфере охраны правопорядка. Центральный аппарат МВД РФ является высшим звеном системы органов внутренних дел. Он включает департаменты, главные управления и управления, специализирующиеся на отдельных направлениях деятельности.

Среди них:

Главное управление по работе с личным составом Министерства внутренних дел Российской Федерации (ГУРЛС МВД России) является самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации, обеспечивающим и осуществляющим в пределах своей компетенции функции Министерства по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому

регулированию в области кадрового обеспечения системы МВД России, организации профессиональной подготовки кадров МВД России, обеспечения в соответствии с международными договорами Российской Федерации подготовки кадров для правоохранительных органов зарубежных стран;

- Главное управление уголовного розыска Министерства внутренних дел Российской Федерации (ГУУР МВД России) является самостоятельным структурным подразделением центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации обеспечивающим и осуществляющим в пределах своей компетенции функции Министерства по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений общеуголовной направленности, розыска лиц, организации и осуществления оперативно-розыскной деятельности.

- Главное управление по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов РФ - отвечает за работу подразделений патрульно-постовой службы, охрану массовых мероприятий, профилактику правонарушений;

- Главное управление по контролю за оборотом наркотиков - организует борьбу с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

- Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения (ГИБДД) - регулирует деятельность по надзору за дорожным движением и профилактике ДТП;

- Следственный департамент МВД России - осуществляет предварительное следствие по уголовным делам, отнесённым к компетенции органов внутренних дел;

Центральный аппарат не только разрабатывает стратегию правоохранительной деятельности, но и контролирует исполнение задач на региональном и местном уровнях.

В структуру МВД России входят территориальные органы внутренних дел. В целях повышения эффективности их деятельности Президентом России были изданы значимые нормативные акты, в частности Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел РФ». В 2011-2013 гг. были внесены существенные изменения, регламентирующие деятельность ОВД (полиции). Это Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 250 «Вопросы организации полиции»<sup>1</sup>, Указ Президента РФ от 21.12.2016 N 699 (ред. от 15.05.2025) "Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации». В последующем издан ряд приказов МВД России<sup>2 3</sup>.

Территориальные органы внутренних дел формируются на уровне субъектов Российской Федерации и административно-территориальных единиц. К ним относятся: а) министерства и управления внутренних дел по республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области и автономным округам; б) отделы и управления внутренних дел по районам, городам и иным муниципальным образованиям. Их функции заключаются в реализации задач, возложенных на полицию, на местах: охрана общественного порядка, борьба с преступностью, профилактика правонарушений, взаимодействие с органами местного самоуправления и институтами гражданского общества. В частности Управление МВД России по г. Казани (УМВД) выполняет координирующую роль в сфере охраны правопорядка на территории г. Казани и включает подразделения по работе с несовершеннолетними, по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, по обеспечению безопасности дорожного движения.

---

<sup>1</sup> Вопросы организации полиции: указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 250 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 10. – Ст. 1336.

<sup>2</sup> Об утверждении Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа МВД РФ на районном уровне: приказ МВД России от 10 июля 2013 г. № 535 / Текст приказа опубликован не был.

<sup>3</sup> Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне: приказ МВД России от 5 июня 2017 г. № 355. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Территориальные органы МВД России имеют достаточно сложную, многоуровневую структуру и представлены на окружном уровне (ГУ МВД России по СКФО и УТ МВД России по федеральным округам), межрегиональном уровне (оперативные бюро МВД России, Восточно-Сибирское и Забайкальское линейные управления МВД России на железнодорожном, воздушном и водном транспорте), региональном уровне (Министерства внутренних дел по субъектам РФ), и на районном уровне (управления, отделы и управления МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе и межмуниципальным). К районному уровню также относятся органы внутренних дел по ЗАТО, на Московском метрополитене и комплексе «Байконур», а также линейные органы внутренних дел на транспорте<sup>1</sup>.

Органы внутренних дел на районном уровне освобождены от контрольных и обеспечивающих функций, ориентированы только на решение оперативно-служебных задач. Приказом МВД России от 17.10.2013 № 850 «Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации»<sup>2</sup> определены полномочия Министра внутренних дел по образованию и изменению штатной численности и структуры ТО МВД России. Реализация данных полномочий имеет важное значение, поскольку изменение штатной численности и структуры территориальных органов является одним из способов реагирования на существенные изменения в оперативной обстановке, позволяет оптимально распределять имеющиеся в распоряжении полиции силы и средства. В основе принятия данных решений лежит тщательный анализ криминальной обстановки, социально-экономических, криминогенных и других факторов<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Головки В.В., Нарышкин К.В. Правовой статус сотрудника ОВД РФ: проблемы и перспективы развития / В.В. Головки и др. / Вестн. Омского ун-та МВД России. – 2019. – №1. – С.34.

<sup>2</sup> Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел РФ: приказ МВД России от 17 октября 2013 г. № 850 (с изм. от 23 ноября 2021 г.) // Российская газета. – 2013. – № 262.

<sup>3</sup> Богданов А.В., Сериков Р.А. Ознакомление с оперативной обстановкой при вхождении в должность руководителя территориального органа МВД России: понятие, содержание, значение / А.В. Богданов и др. // Сборн. статей Междунар. научно-практ. конф.

Таким образом, можно прийти к следующим выводам: 1) территориальные органы МВД России являются самым распространенным структурным элементом в системе МВД России, основной задачей которых является непосредственная реализация правоохранительных функций, что определяет их приоритетное место в системе органов внутренних дел Российской Федерации; 2) организационно-штатная структура территориальных органов МВД России подлежит постоянному совершенствованию, в целях обеспечения реагирования на качественные и системные изменения оперативной обстановки. Одной из перспектив развития и повышения эффективности деятельности ОВД является совершенствование нормативно-правового регулирования как деятельности ОВД в целом, так и деятельности отдельных подразделений ОВД, что позволит более четко определить с законодательных, а не только с практических позиций место ОВД в системе правоохранительных органов РФ.

3. Внутренние подразделения органов внутренних дел. Органы внутренних дел включают разнообразные подразделения, выполняющие специализированные функции:

- уголовный розыск - выявление и раскрытие преступлений;
- подразделения по делам несовершеннолетних (ПДН) - профилактика правонарушений среди подростков;
- участковые уполномоченные полиции - работа на административных участках, профилактика бытовой преступности, взаимодействие с населением;
- патрульно-постовая служба (ППСП) - охрана общественного порядка в местах массового пребывания граждан;
- подразделения собственной безопасности - контроль за действиями сотрудников, предупреждение коррупции и нарушений служебной дисциплины;

- оперативные подразделения - проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Каждое из подразделений имеет чётко определённые компетенции, закреплённые в законах и ведомственных приказах МВД.

Полномочия органов внутренних дел устанавливаются федеральным законодательством, прежде всего ФЗ «О полиции». К числу основных полномочий относятся: 1) охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности - организация патрульной службы, контроль за массовыми мероприятиями, участие в ликвидации чрезвычайных ситуаций;

2) противодействие преступности - выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, проведение дознания и предварительного следствия;

3) административно-правовое регулирование - пресечение административных правонарушений, составление протоколов, применение мер административного воздействия;

4) обеспечение безопасности дорожного движения - контроль за соблюдением ПДД, регистрация транспортных средств, оформление ДТП;

5) оказание помощи гражданам - в том числе при чрезвычайных происшествиях, стихийных бедствиях, угрозе жизни или здоровью;

6) международное сотрудничество - взаимодействие с Интерполом, участие в борьбе с транснациональной преступностью. Важно подчеркнуть, что реализация данных полномочий осуществляется на основе принципов законности, гуманизма, уважения к правам и свободам граждан, а также под контролем государства и общества.

Структурное построение органов внутренних дел и объём их полномочий свидетельствуют о том, что они представляют собой сложную иерархическую систему, способную выполнять широкий спектр правоохранительных задач. Их деятельность непосредственно связана с обеспечением общественной стабильности, укреплением доверия граждан к государству, а также с реализацией конституционного принципа верховенства права.

Органы внутренних дел занимают центральное место в системе реализации правоохранительной функции государства. Их структура, основанная на сочетании централизованного управления и территориальных звеньев, позволяет эффективно решать задачи на федеральном, региональном и местном уровнях. Широкий спектр полномочий органов внутренних дел обеспечивает комплексный характер их деятельности, охватывающий профилактику правонарушений, охрану общественного порядка, противодействие преступности и защиту прав и свобод личности.

## §2. Формы и методы реализации правоохранительной функции

Эффективность реализации правоохранительной функции государства во многом определяется теми формами и методами, которые используются в деятельности органов внутренних дел. Эти категории тесно взаимосвязаны, однако имеют различное содержание. Формы отражают внешнее выражение правоохранительной деятельности, а методы - способы достижения целей и задач, поставленных перед органами внутренних дел.

Рассмотрим формы реализации правоохранительной функции. В юридической науке под формами правоохранительной деятельности понимаются организационно-правовые способы выражения полномочий органов внутренних дел. Они закреплены в нормативных актах и проявляются в конкретных действиях сотрудников полиции<sup>1</sup>. Форма реализации правоохранительной функции - это внешнее организационно-правовое выражение деятельности государственных органов, в том числе органов внутренних дел, закреплённое в нормативных актах и проявляющееся в конкретных юридически значимых действиях по обеспечению законности, охране общественного порядка, защите прав и свобод граждан,

---

<sup>1</sup> Репьев А.Г., Курманалиев Н.Ж. Роль органов внутренних дел в системе правоохранительных органов и в реализации правоохранительной функции / А.Г. Репьев и др. // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 4(220). – С. 112.

предупреждению и пресечению правонарушений<sup>1</sup>. Примеры форм: правоприменительная (вынесение решений по делам), оперативно-розыскная (мероприятия, предусмотренные ФЗ «Об ОРД»), контрольно-надзорная, профилактическая.

Рассмотрим подробнее формы реализации правоохранительной функции.

1. Правоприменительная форма. Правоприменительная деятельность - основная форма реализации правоохранительной функции государства. Она выражается в вынесении индивидуально-правовых решений, основанных на законе. Примеры: вынесение постановлений о назначении административных наказаний; возбуждение уголовных дел и вынесение постановлений о привлечении в качестве обвиняемого; принятие решений о прекращении дел по реабилитирующим основаниям. Любые решения полиции, затрагивающие права граждан, должны быть основаны на законе и могут быть обжалованы в суде. Тем самым закрепляется принцип судебного контроля за правоприменительными актами органов внутренних дел<sup>2</sup>.

2. Оперативно-розыскная форма. Эта форма представляет собой деятельность, осуществляемую в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. Она направлена на выявление, предупреждение и раскрытие преступлений. Примеры: а) проведение проверочной закупки для выявления фактов незаконного оборота наркотиков; б) контроль почтово-телеграфных отправок по решению суда; в) внедрение сотрудников в преступные сообщества. Верховный Суд РФ в Постановлении от 14 июня 2018 г. по делу № 5-АД18-35 подчеркнул, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в качестве доказательств только в случае их получения в строгом соответствии с законом<sup>3</sup>. Это

---

<sup>1</sup> Зырянов С.М. Правоохранительная функция государства / С.М. Зырянов // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – №5. – С. 45.

<sup>2</sup> Уваров В.Н. Правоохранительная функция государства и механизм ее реализации / В.Н. Уваров // Право и государство. – 2023. – № 3-4(80-81). – С. 114.

<sup>3</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда от 19 декабря 2017 г. № 2801-

подтверждает охранительный характер данной формы и необходимость процессуальной чистоты.

3. Контрольно-надзорная форма. Контроль и надзор - важное направление работы органов внутренних дел, связанное с обеспечением соблюдения законодательства в определённых сферах. Примеры: надзор за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы (ФЗ от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»<sup>1</sup>); контроль за миграционным режимом (Приказ МВД России от 28 июня 2022 г. № 468 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции»<sup>2</sup>).

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», административный надзор за ранее судимыми лицами должен соотноситься с принципом соразмерности и не может превращаться в скрытую форму повторного наказания<sup>3</sup>.

4. Профилактическая форма. Профилактика правонарушений занимает ключевое место в деятельности полиции и реализуется через правовое просвещение, индивидуальную профилактику и социальные программы. Примеры: а) работа участковых уполномоченных с неблагополучными

---

О/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision308757.pdf> / (дата обращения: 08.08.2025).

<sup>1</sup> Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (с изм. от 6 апреля 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.

<sup>2</sup> Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции: Приказ МВД России от 28 июня 2022 г. № 468 (с изм. от 28 ноября 2024 г.) / Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru) 13 октября 2022 г. № 0001202210130022.

<sup>3</sup> О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 7.

семьями; б) школьные программы с участием сотрудников ПДН; в) акции МВД России «Сообща, где торгуют смертью» и «Нет наркотикам!».

5. Вспомогательная форма. Она выражается в деятельности органов внутренних дел, связанной не напрямую с пресечением преступлений, но обеспечивающей правопорядок и безопасность. Примеры: а) участие полиции в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций; б) содействие при обеспечении безопасности массовых мероприятий (чемпионаты, митинги); в) взаимодействие с МЧС и органами здравоохранения при эвакуации граждан.

Анализ форм реализации правоохранительной функции показывает, что: 1) каждая форма имеет своё юридическое содержание и задачи; 2) в практической деятельности полиции они взаимосвязаны и дополняют друг друга; 3) судебная практика играет важную роль, формируя стандарты их применения и обеспечивая баланс между публичными интересами и правами личности.

Далее рассмотрим методы реализации правоохранительной функции. Метод реализации правоохранительной функции - это способ или приём деятельности органов внутренних дел и других субъектов правоохранительной системы, посредством которого достигаются цели охраны правопорядка, защиты прав граждан и борьбы с правонарушениями, выражающийся в использовании правовых, организационных, профилактических, воспитательных и принудительных средств<sup>1</sup>.

Примеры методов: правовые (применение норм права, вынесение решений), организационные (патрулирование, контроль), превентивные (постановка на учёт, профилактические беседы), воспитательные (правовое просвещение), принудительные (применение силы, спецсредств, административное задержание).

Рассмотрим подробнее методы реализации правоохранительной функции.

---

<sup>1</sup> Назаров С.Н. Функциональная основа правоохранительной деятельности / С.Н. Назаров // Юристъ-Правоведъ. – 2022. – № 2(101). – С. 24.

1. Правовые методы. Правовые методы представляют собой применение норм права к конкретным жизненным ситуациям. Сюда относится издание нормативных актов, применение мер юридической ответственности, вынесение решений суда и органов внутренних дел. Примеры: а) составление протокола об административном правонарушении; б) возбуждение уголовного дела; в) вынесение приговора судом на основе материалов полиции. Применение мер административного воздействия сотрудниками полиции возможно только при наличии чёткой законодательной основы, а все акты полиции подлежат судебному контролю<sup>1</sup>.

2. Организационные методы. Организационные методы связаны с практической деятельностью по обеспечению охраны порядка и безопасности. Они выражаются в несении службы, планировании мероприятий и оперативном управлении. Примеры: а) организация патрульно-постовой службы; б) работа дежурных частей по приёму сообщений о преступлениях; в) распределение личного состава при обеспечении правопорядка на массовых мероприятиях.

3. Превентивные методы. Превентивные (предупредительные) методы направлены на недопущение правонарушений и преступлений. Примеры: а) постановка на профилактический учёт лиц, склонных к правонарушениям; б) проведение бесед с гражданами и несовершеннолетними; в) организация акций по профилактике наркомании и экстремизма.

4. Воспитательные методы. Эти методы направлены на формирование правосознания граждан и уважения к закону. Примеры: а) проведение лекций в образовательных учреждениях; б) сотрудничество с общественными советами при органах внутренних дел; в) участие в программах правового просвещения. Взаимодействие полиции с населением является важным условием укрепления доверия граждан к органам власти<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Маюров Н.П., Ороева О.Д. Место и роль органов внутренних дел в обеспечении прав и свобод человека и гражданина / Н.П. Маюров и др. // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2021. – №6. – С.52.

<sup>2</sup> Бялт В.С., Шевченко И.А. К вопросу о значении органов внутренних дел в реализации правоохранительной функции государства / В.С. Бялт и др. // Инновационная наука. – 2024. – №4. – С.130.

5. Принудительные методы. Принудительные методы - крайняя форма реализации правоохранительной функции, связанная с применением силы в отношении правонарушителей. Примеры: а) административное задержание (ст. 27.3 КоАП РФ); б) применение специальных средств (наручники, слезоточивый газ, электрошокеры); в) применение огнестрельного оружия в случаях, предусмотренных ст. 23–24 ФЗ «О полиции». Судебная практика подтверждает необходимость строгого соблюдения принципа соразмерности при применении силы. Так, Верховный Суд РФ в Определении от 19 апреля 2018 г. по делу № 5-УД18-4 признал действия сотрудников полиции неправомерными, указав на превышение полномочий при задержании, что привело к признанию доказательств недопустимыми<sup>1</sup>.

Анализ методов реализации правоохранительной функции показывает, что:

- правовые методы обеспечивают законность решений;
- организационные позволяют упорядочить работу органов внутренних дел;
- превентивные снижают уровень правонарушений;
- воспитательные формируют доверие к полиции и культуру правопослушания;
- принудительные применяются как крайняя мера, когда иные средства неэффективны.

Формы и методы реализации правоохранительной функции не существуют изолированно. Каждая форма предполагает использование определённых методов. Так, профилактическая форма реализуется посредством воспитательных и превентивных методов; правоприменительная форма опирается на правовые и принудительные методы; контрольно-надзорная форма сочетает правовые и организационные методы.

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

Таким образом, практика применения форм и методов правоохранительной функции показывает, что: 1) профилактика и административное воздействие остаются наиболее распространёнными направлениями деятельности полиции; 2) оперативно-розыскная работа позволяет эффективно раскрывать тяжкие преступления; 3) применение силы требует особого контроля и судебной оценки, что подтверждается судебной практикой; 4) взаимодействие с населением и институтами гражданского общества укрепляет воспитательные методы и формирует доверие к органам внутренних дел. Формы и методы реализации правоохранительной функции органов внутренних дел представляют собой взаимосвязанную систему, обеспечивающую комплексное воздействие на общественные отношения. Разнообразие форм деятельности позволяет органам внутренних дел эффективно выполнять свои задачи, а сочетание правовых, организационных, профилактических, воспитательных и принудительных методов обеспечивает баланс между охраной правопорядка и соблюдением прав и свобод личности.

### §3. Взаимодействие органов внутренних дел с другими субъектами правоохранительной деятельности

Правоохранительная функция государства носит комплексный характер и реализуется усилиями различных государственных органов. Органы внутренних дел, обладая широкой компетенцией, не могут эффективно выполнять свои задачи в изоляции. В современных условиях взаимодействие ОВД с другими субъектами правоохранительной деятельности становится необходимым условием охраны правопорядка, обеспечения законности и защиты прав и свобод граждан<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Муратова С.А., Смердина Ю.С. Роль органов внутренних дел в защите права собственности и иных вещных прав / С.А. Муратова и др. // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2022. – №1. – С.124.

Отметим, что касательно взаимодействия органов внутренних дел с другими субъектами правоохранительной деятельности в юридической литературе встречаются следующие позиции:

1. Координация vs. Субординация. Позиция координации: взаимодействие должно строиться на балансе компетенций и «горизонтальной» координации, где ОВД - один из центральных, но не доминирующих акторов. Прокурорский надзор и судебный контроль - обязательные «сдержки и противовесы» любым межведомственным соглашениям<sup>1</sup>. Критика субординационных моделей: административная целесообразность не может подменять законность; попытки «жёсткой вертикали» в межведомственных форматах ведут к ведомственному партикуляризму и конфликтам подследственности<sup>2</sup>.

2. Роль прокуратуры в «архитектуре взаимодействия». По мнению Ф.С. Сибгатуллина, прокурорский надзор - «узловой» механизм согласования действий ОВД, СК, ФСБ; без функционально независимого надзора координационные соглашения скатываются в обмен ведомственными письмами без правового эффекта<sup>3</sup>. Оппоненты (прагматический подход): усиление судебного контроля (особенно за ОРД и ограничением прав) должно постепенно вытеснять «тотальный» прокурорский надзор, чтобы снизить риски процессуальной зависимости полиции от надзора<sup>4</sup>.

3. Взаимодействие ОВД и Следственного комитета. Классическая административно-правовая линия: разделение подследственности оправдано, но требует постоянной «тонкой настройки»; конфликтные зоны - экономические и коррупционные преступления, многоэпизодные дела и

---

<sup>1</sup> Бекетов О.И., Опарин В.Н. О понятии и системе правоохранительных (полицейских) органов Российской Федерации / О.И. Бекетов // Полицейское право. – 2005. – № 1. – С. 46.

<sup>2</sup> Барабанова В.Д. Место правоохранительной функции в системе функций государства, ее понятие и содержание / В.Д. Барабанова // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ». – 2025. – № 1 (82). – С.74.

<sup>3</sup> Сибгатуллин Ф.С. Сущность и содержание правоохранительной функции современного государства / Ф.С. Сибгатуллин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2023. – Т. 9 (75). № 2. – С. 104.

<sup>4</sup> Упоров И.В. Правоохранительные органы России: виды, статус и функции / И.В. Упоров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2025. – №4. – С.312.

«сквозные» составы. Критика практики: дублирование проверок и «переброски» материалов между ОВД и СК снижают скорость и качество расследования; предлагается регламентировать жестче процесс передачи материалов и единые цифровые протоколы взаимодействия<sup>1</sup>.

4. ОВД и органы безопасности (ФСБ): тайна vs. права человека. В борьбе с терроризмом и киберугрозами без «сквозной» интеграции ОРМ и аналитики ФСБ/ОВД эффективность падает. Правозащитная критика (конституционно-правовой вектор): оперативная закрытость не должна превращаться в недоказуемость; «секретные» данные допустимы, но их использование - только при проверяемости судом и защите от «процессуальной токсичности» доказательств<sup>2</sup>.

5. ОВД и взаимодействие с обществом. С.А. Муратова считает, что публичная легитимность деятельности полиции формируется не в кабинетах, а «на земле» - через устойчивые связи с местным самоуправлением, НКО, школьными и социальными службами<sup>3</sup>. Сдержанная позиция практиков: общественные советы и ОНК полезны, но их рекомендации носят консультативный характер; расширение их мандата требует корректировок закона, чтобы избежать давления на оперативные решения<sup>4</sup>.

6. Судебный контроль как «якорь» взаимодействия. Суд - главный арбитр допустимости результатов межведомственного взаимодействия (ОРД, задержание, спецсредства). Позиция, устоявшаяся в доктрине: любые плоды

---

<sup>1</sup> Бялт В.С., Шевченко И.А. К вопросу о значении органов внутренних дел в реализации правоохранительной функции государства / В.С. Бялт и др. // Инновационная наука. – 2024. – №4. – С.131.

<sup>2</sup> Упоров И.В. Правоохранительные органы России: виды, статус и функции / И.В. Упоров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2025. – №4. – С.313.

<sup>3</sup> Муратова С.А., Смердина Ю.С. Роль органов внутренних дел в защите права собственности и иных вещных прав / С.А. Муратова и др. // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2022. – №1. – С.124.

<sup>4</sup> Барабанова В.Д. Место правоохранительной функции в системе функций государства, ее понятие и содержание / В.Д. Барабанова // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ». – 2025. – № 1 (82). – С.75.

кооперации допустимы лишь при соблюдении принципов законности, соразмерности и проверяемости процедур<sup>1</sup>.

7. Цифровизация обмена данными: эффективность vs. Приватность. Техно-оптимистическая линия: ЕБДН, межведомственные шлюзы, аналитика больших данных кратно повышают раскрываемость и снижают издержки кооперации. Критика (право на приватность): риски «функционального расширения» баз данных, вторичного использования персональных данных и профайлинга без должного судебного контроля; требуется «privacy by design» и трассируемость каждого межведомственного запроса<sup>2</sup>.

8. Массовые мероприятия: порядок vs. Свободы. «Публичная безопасность прежде всего» (административисты-практики): при массовых акциях полиция обязана кооперироваться с муниципалитетами, Росгвардией, ФСБ; приоритет - предотвращение вреда. Права и свободы (конституционалисты): взаимодействие не должно «размывать» персональную ответственность каждого ведомства; кооперация не может оправдывать чрезмерность ограничений свободы собраний и выражения мнения<sup>3</sup>.

9. Экономические преступления и «регуляторное» взаимодействие. Про-комплаенс позиция: устойчивые каналы ОВД с Росфинмониторингом, ФНС, Банком России - ключ к противодействию отмыванию доходов. Критика бизнес-сообщества (в доктрине отражается как «риск over-compliance»): велика опасность смещения в «риско-ориентированный формализм», когда превалирует отчётность, а не материальные результаты<sup>4</sup>.

10 Муниципальный уровень: потенциал и фрагментация. Сторонники децентрализации: местные комиссии по профилактике, программы

---

<sup>1</sup> Корнеев В.П. Административное право России: учебник / В.П. Корнеев. – М.: Норма, 2023. – С.425.

<sup>2</sup> Россинский Б.В. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. – 6-е изд., пересмотр. – М.: Инфра-М, 2020. – С.178.

<sup>3</sup> Лизунов А.С., Исмаилов Д.А. К вопросу о субъектах реализации правоохранительной функции государства / А.С. Лизунов и др. // Вопросы российской юстиции. – 2024. – №31. – С.395.

<sup>4</sup> Репьев А.Г., Курманалиев Н.Ж. Роль органов внутренних дел в системе правоохранительных органов и в реализации правоохранительной функции / А.Г. Репьев и др. // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 4(220). – С. 114.

«Безопасный город» дают наибольший эффект в профилактике. Скептики: региональная асимметрия ресурсов делает кооперацию неравномерной; без федеральных минимальных стандартов и устойчивого финансирования межведомственные форматы на местах «проседают»<sup>1</sup>.

Таким образом, в доктрине нет спора о необходимости взаимодействия - спор идёт о границах и архитектуре: от «жёстких вертикалей» и доминирования надзора к более судебно-центричной модели, где кооперация встроена в процедурные гарантии. Консенсусная точка - суд как «якорь», прозрачность, прослеживаемость межведомственных действий, усиление общественного контроля и privacy-by-design при цифровом обмене данными.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы разделения властей и взаимодействия между ними. В соответствии со ст. 71 и 72 Конституции РФ охрана общественного порядка, обеспечение безопасности и борьба с преступностью относятся к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов, что предопределяет необходимость межведомственного сотрудничества.

Прокуратура Российской Федерации, действуя на основании ФЗ от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», осуществляет надзор за исполнением законов, в том числе органами внутренних дел. Формы взаимодействия: надзор за соблюдением законности при проведении дознания и предварительного следствия; согласование отдельных оперативно-розыскных мероприятий; совместные проверки исполнения законодательства о противодействии преступности; координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Пример: Генеральная прокуратура РФ и МВД России ежегодно проводят совместные коллегии, на которых обсуждаются итоги работы и меры по повышению эффективности борьбы с преступностью.

---

<sup>1</sup> Зырянов С.М. Правоохранительная функция государства / С.М. Зырянов // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – №5. – С. 48.

Суды занимают центральное место в системе защиты прав и свобод личности. Органы внутренних дел взаимодействуют с судами в следующих направлениях: направление материалов для рассмотрения дел об административных правонарушениях; обеспечение исполнения судебных решений; участие сотрудников полиции в судебных заседаниях в качестве дознавателей, свидетелей, экспертов; обеспечение порядка в зданиях судов. Пример: сотрудники полиции регулярно обеспечивают охрану и общественный порядок в судах при рассмотрении дел, связанных с террористической и экстремистской деятельностью.

Федеральная служба безопасности РФ играет важную роль в системе национальной безопасности. Взаимодействие полиции и ФСБ осуществляется в рамках противодействия терроризму, экстремизму и иным угрозам государственной безопасности. Формы взаимодействия: обмен информацией об экстремистских и террористических организациях; проведение совместных оперативно-розыскных мероприятий; координация действий при проведении контртеррористических операций; совместное участие в антитеррористических комиссиях. Пример: МВД и ФСБ систематически совместно ликвидируют подпольные группы, занимающиеся распространением оружия и подготовкой террористических актов.

Особое значение имеет взаимодействие полиции с органами местного самоуправления и общественными объединениями. В рамках этого взаимодействия реализуются программы профилактики правонарушений, работы с подростками, контроля за благоустройством и обеспечением общественной безопасности. Пример: муниципальные программы «Безопасный город» реализуются совместно МВД, органами власти субъектов РФ и муниципалитетами, предусматривают установку систем видеонаблюдения и освещения улиц.

Несмотря на развитие межведомственного сотрудничества, сохраняются проблемы:

- 1) дублирование функций между МВД и другими органами (например, в расследовании преступлений экономической направленности);
- 2) недостаточная оперативность информационного обмена между ФСБ, Следственным комитетом и МВД;
- 3) низкий уровень участия общественных институтов в контроле за деятельностью полиции;
- 4) региональные различия в эффективности взаимодействия органов внутренних дел с органами местного самоуправления.

Совершенствование взаимодействия требует унификации правовой базы, внедрения цифровых технологий межведомственного обмена информацией, расширения механизмов общественного контроля и повышения прозрачности деятельности полиции.

Таким образом, взаимодействие органов внутренних дел с другими субъектами правоохранительной деятельности является системным процессом, обеспечивающим комплексное решение задач по охране правопорядка и защите прав граждан. Полиция взаимодействует с прокуратурой, судами, органами безопасности, Следственным комитетом, ФССП, органами юстиции, а также органами местного самоуправления и институтами гражданского общества. Судебная практика подтверждает, что эффективность взаимодействия должна сочетаться с обязательным соблюдением прав и свобод личности. Межведомственное сотрудничество органов внутренних дел является важным условием успешной реализации правоохранительной функции государства, а его развитие требует дальнейшего совершенствования нормативно-правовой базы и организационных механизмов.

По результатам проведенного в Главе 2 дипломной работы исследования мы приходим к следующим выводам.

Практическая реализация правоохранительной функции государства в значительной степени сосредоточена в деятельности органов внутренних дел, которые представляют собой сложную, многоуровневую систему, объединяющую центральный аппарат МВД России, территориальные органы и

специализированные подразделения. Их структура и полномочия обеспечивают возможность комплексного воздействия на все основные сферы общественных отношений, связанные с охраной правопорядка и защитой прав граждан.

Анализ форм и методов реализации правоохранительной функции позволил выявить их взаимосвязь и практическое значение. Правоприменительная, оперативно-розыскная, контрольно-надзорная, профилактическая и вспомогательная формы деятельности создают широкий спектр организационно-правовых средств, обеспечивающих комплексное исполнение задач полиции. Методы реализации функции - правовые, организационные, превентивные, воспитательные и принудительные - позволяют варьировать способы достижения целей в зависимости от конкретной ситуации. Судебная практика, в частности решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, выступает важным ориентиром, задающим пределы допустимого применения силы, мер принуждения и оперативно-розыскных средств.

Исследование взаимодействия органов внутренних дел с другими субъектами правоохранительной деятельности показало, что эффективность охраны правопорядка и обеспечения безопасности зависит от согласованных действий полиции, прокуратуры, судов, органов безопасности, Следственного комитета, ФССП, органов юстиции, а также органов местного самоуправления и институтов гражданского общества. Полемика в научной литературе свидетельствует о наличии разных подходов к архитектуре взаимодействия: от модели «жесткой вертикали» до концепции баланса полномочий при усиленном судебном контроле. Судебная практика подтверждает необходимость соразмерности и законности любых межведомственных действий, особенно тех, которые ограничивают права и свободы граждан.

Таким образом, глава 2 позволила раскрыть специфику практической реализации правоохранительной функции в деятельности органов внутренних дел, обозначить сильные стороны их организационного устройства и выявить

существующие проблемы нормативного регулирования и межведомственного взаимодействия.

### ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

#### §1. Проблемы и противоречия в реализации правоохранительной функции

Правоохранительная функция государства представляет собой одно из важнейших направлений его деятельности, связанное с обеспечением законности, охраной прав и свобод граждан, защитой общественного порядка и национальной безопасности. Однако практика её реализации в деятельности органов внутренних дел выявляет целый комплекс проблем и противоречий, снижающих эффективность правоохранительной системы в целом. Эти проблемы имеют многоплановый характер - правовой, организационный, социальный и ценностный.

1. Нормативные проблемы. Существенным затруднением является несогласованность и фрагментарность нормативно-правового регулирования. Несмотря на наличие федеральных законов («О полиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О службе в органах внутренних дел»), значительное количество вопросов регулируется ведомственными приказами и инструкциями, которые не всегда согласованы с федеральным законодательством. Пример: порядок задержания лица за административное правонарушение одновременно закреплён в КоАП РФ и в ведомственных инструкциях МВД. В судебной практике встречаются случаи, когда суды признают задержания незаконными из-за несоответствия ведомственного акта закону<sup>1</sup>.

2. Организационные проблемы. Важным препятствием является несовершенство структуры органов внутренних дел. Несмотря на проведённые реформы, сохраняется дублирование функций отдельных подразделений, недостаточная гибкость управленческой системы и бюрократизация. Пример: в

---

<sup>1</sup> Барабанова В.Д. Место правоохранительной функции в системе функций государства, её понятие и содержание / В.Д. Барабанова // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ». – 2025. – № 1 (82). – С.75.

сфере борьбы с экономическими преступлениями часть полномочий передана Следственному комитету РФ, однако органы внутренних дел продолжают вести параллельную работу по ряду направлений. Это приводит к конфликтам подследственности и снижает оперативность реагирования.

Серьёзной проблемой остаётся кадровый фактор. Высокая текучесть кадров, недостаточный уровень профессиональной подготовки сотрудников, перегрузка обязанностями негативно сказываются на качестве выполнения правоохранительной функции. По данным МВД, ежегодно из органов внутренних дел увольняются тысячи сотрудников, что требует постоянного пополнения рядов и затрат на подготовку.

3. Социальные и ценностные противоречия. Правоохранительная функция государства по своей сути направлена на защиту прав и свобод граждан, однако на практике деятельность органов внутренних дел часто воспринимается населением как репрессивная. Это связано с низким уровнем доверия граждан к полиции. Пример: по данным ВЦИОМ, уровень доверия к полиции в 2024 году составил около 62 %<sup>1</sup>, что значительно ниже, чем к армии и МЧС. Недоверие порождает социальное отчуждение и препятствует развитию концепции «полиции как партнёра общества».

Существует противоречие между необходимостью обеспечения безопасности и соблюдением прав человека. Применение силы и специальных средств в отдельных случаях сопровождается нарушениями принципа соразмерности, что приводит к росту количества жалоб и судебных споров. Действия полиции должны быть строго ограничены задачами охраны правопорядка и не могут нарушать конституционные права граждан.

---

<sup>1</sup> Доверие полиции: мониторинг. 2 ноября 2024 года Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провёл телефонный опрос «ВЦИОМ-Спутник», в котором приняли участие 1,6 тыс. россиян в возрасте от 18 лет. По результатам опроса, 62% опрошенных доверяли сотрудникам полиции своего региона, из них каждый пятый заявил об этом с полной уверенностью (20%). Уровень доверия варьировался от 58% в сёлах до 67% в городах-миллионниках [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-policii-monitoring> (дата обращения: 08.08.2025).

4. Технологические и информационные проблемы. В современных условиях значительное место занимают вызовы цифровизации. Органы внутренних дел вынуждены адаптироваться к киберпреступности, новым схемам мошенничества и транснациональной преступной активности. Однако действующая правовая база и техническое оснащение полиции не всегда соответствуют этим вызовам. Например, расследование уголовных дел о преступлениях в сфере оборота криптовалют сталкивается с трудностями правовой квалификации и процессуального доказывания, что связано с пробелами в законодательстве. Кроме того, вызывает критику система межведомственного обмена информацией. Отсутствие единых цифровых платформ и несовершенная интеграция баз данных МВД, ФСБ, ФНС и Росфинмониторинга приводит к замедлению расследований и дублированию запросов.

5. Проблемы взаимодействия с другими субъектами правоохранительной деятельности. Несмотря на наличие правовой базы взаимодействия, в практике возникают конфликты между ОВД, прокуратурой, судами, ФСБ и Следственным комитетом. Пример: прокуратура осуществляет надзор за законностью действий полиции, однако её предписания не всегда исполняются своевременно. Верховный Суд РФ неоднократно отмечал, что материалы дел, собранные с нарушением закона, признаются недопустимыми доказательствами, что снижает эффективность борьбы с преступностью. Кроме того, наблюдается разрыв между федеральным и муниципальным уровнями: органы местного самоуправления зачастую не обладают достаточными полномочиями и ресурсами для полноценного взаимодействия с полицией в сфере профилактики правонарушений.

Итак, к основным проблемам и противоречиям в реализации правоохранительной функции относятся:

- дублирование и противоречивость нормативных актов, несоответствие международным стандартам;
- несовершенство организационной структуры и кадровые трудности;

- низкий уровень доверия населения к полиции, воспринимаемой как репрессивный орган;
- недостаточная адаптация к вызовам цифровой эпохи и слабая интеграция информационных систем;
- конфликты компетенций и пробелы во взаимодействии с другими субъектами правоохранительной деятельности.

Таким образом, современное состояние реализации правоохранительной функции государства демонстрирует наличие системных проблем, связанных как с несовершенством нормативной базы и организационной структуры органов внутренних дел, так и с социальными и технологическими вызовами. Решение указанных проблем требует комплексного подхода, включающего обновление законодательства, развитие цифровых технологий, повышение профессиональной подготовки сотрудников, укрепление доверия общества и совершенствование межведомственного взаимодействия.

## §2. Пути совершенствования организационно-правовых механизмов реализации правоохранительной функции

Современное состояние реализации правоохранительной функции государства выявляет ряд проблем и противоречий, рассмотренных в предыдущем параграфе. Для их устранения требуется модернизация организационно-правовых механизмов, то есть системы норм права, институциональных структур и практических процедур, которые обеспечивают выполнение задач органов внутренних дел. В условиях цифровизации, глобализации и роста новых форм преступности традиционные подходы к обеспечению законности и правопорядка уже не могут считаться достаточными.

Цель совершенствования организационно-правовых механизмов заключается в повышении эффективности деятельности полиции, укреплении

доверия граждан и обеспечении баланса между публичными интересами и конституционными правами личности.

1. Совершенствование нормативной правовой базы. Первое направление связано с устранением пробелов и противоречий в законодательстве. Во-первых, необходимо гармонизировать федеральные законы и ведомственные акты МВД, исключив дублирование норм. На практике это позволит сотрудникам полиции действовать в условиях правовой определённости, а гражданам - лучше понимать свои права и обязанности. Во-вторых, требуется адаптация российского законодательства к международным стандартам, прежде всего к положениям Европейской конвенции о защите прав человека и решений Европейского суда по правам человека. Принятие поправок, исключающих чрезмерные ограничения права на свободу собраний или неоправданное применение силы, повысит доверие общества к деятельности полиции. В-третьих, следует закрепить нормы, регулирующие новые сферы правоохранительной деятельности, включая противодействие киберпреступности, незаконному обороту криптовалют и преступлениям в цифровой среде. Сегодня такие вопросы регулируются лишь частично и разрозненно.

2. Совершенствование организационной структуры органов внутренних дел. Решение организационных проблем предполагает реформирование структуры органов внутренних дел с целью повышения их гибкости и эффективности. Прежде всего, необходимо устранить дублирование функций между различными подразделениями и ведомствами. Например, целесообразно перераспределить полномочия между МВД и Следственным комитетом РФ, закрепив единые правила передачи материалов по подследственности. Кроме того, актуальной является оптимизация кадровой политики. Она должна предусматривать:

- создание системы постоянного профессионального обучения сотрудников;
- развитие программ психологической и антикоррупционной подготовки;

- повышение социальных гарантий сотрудников, что снизит текучесть кадров.

Важным направлением является усиление аналитических подразделений внутри органов внутренних дел. Их задача - прогнозирование криминогенной обстановки и разработка стратегий профилактики правонарушений.

3. Развитие цифровых и информационных технологий. Совершенствование организационно-правовых механизмов невозможно без внедрения современных технологий. Во-первых, требуется интеграция информационных систем МВД, ФСБ, ФНС, Росфинмониторинга и судебных органов. Создание единого цифрового контура позволит ускорить обмен информацией, повысить прозрачность процедур и снизить дублирование запросов. Во-вторых, необходимо развивать систему «Безопасный город», включающую интеллектуальные системы видеонаблюдения и анализа больших данных. Такие технологии уже применяются в Москве и Санкт-Петербурге, но их использование должно быть расширено и стандартизировано. В-третьих, перспективным направлением является внедрение искусственного интеллекта в анализ криминологических данных, что позволит прогнозировать места и категории наиболее вероятных правонарушений и повышать эффективность профилактики.

4. Совершенствование взаимодействия с другими субъектами правоохранительной деятельности. Эффективная реализация правоохранительной функции невозможна без налаженного межведомственного взаимодействия. Во-первых, необходимо укрепить координационную роль прокуратуры, сохранив при этом независимость органов внутренних дел. Совместные коллегии прокуратуры и МВД должны сопровождаться разработкой конкретных планов действий и обязательностью их выполнения. Во-вторых, следует усовершенствовать механизм взаимодействия МВД с ФСБ и Следственным комитетом, особенно в сфере борьбы с терроризмом и экстремизмом. Для этого требуется разработать единые регламенты проведения совместных операций и процедур обмена

доказательственной информацией. В-третьих, необходимо расширить взаимодействие полиции с органами местного самоуправления и институтами гражданского общества. В этом контексте важна роль общественных советов при органах внутренних дел, которые должны получить более широкий правовой статус и возможность вносить обязательные для рассмотрения рекомендации.

5. Совершенствование механизмов общественного контроля. Общественный контроль является гарантом законности деятельности полиции. Однако в настоящее время его формы остаются ограниченными. Для повышения эффективности предлагается:

- законодательно расширить полномочия общественных советов при органах внутренних дел;
- ввести институт независимых омбудсменов по взаимодействию с полицией;
- развивать практику общественных мониторингов и независимой оценки качества работы подразделений.

Такие меры позволят повысить прозрачность деятельности полиции и укрепить доверие граждан к правоохранительным органам.

6. Судебная практика как ориентир для совершенствования. Судебные решения играют значимую роль в определении направлений реформирования организационно-правовых механизмов.

Отметим, что ст. 89 УПК РФ<sup>1</sup> и ч. 2. ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» содержат формально противоположные нормы. Первая устанавливает, что результаты ОРД запрещены для использования в процессе доказывания, если только они не отвечают требованиям, предъявляемым УПК РФ к доказательствам. Норма Закона об ОРД прямо разрешает использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, но только

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 21 апреля 2025 г.) // Сборник законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52. – Ст.4921; Российская газета. – 2025. – №93.

в соответствии с положениями УПК РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Нетрудно заметить, что в обоих случаях фактически допускается использование в доказывании сведений, полученных оперативно-розыскным путем. Различие состоит лишь в том, что УПК РФ делает исключение для тех оперативно-розыскных сведений, которые изначально подпадают под нормативные требования, предъявляемые законом к самим доказательствам. При этом Закон об ОРД делает исключение для результатов оперативно-розыскного познания, оформленных с помощью уголовно-процессуальных способов доказывания.

Конституционный Суд РФ высказал принципиальную правовую позицию о недопустимости подмены уголовно-процессуальной формы оперативно-розыскной, в том числе применительно к формированию доказательств. Так, он указал, что собирание, проверка и оценка доказательств возможны лишь в порядке, предусмотренном УПК. Результаты же ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактических данных, которые только и могут стать доказательствами после их собирания и проверки надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм УПК (определения КС РФ от 04.02.1999 № 18-О и от 01.12.1999 № 211-О<sup>1</sup>).

Верховный Суд РФ также разъяснял, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении был нарушен установленный УПК порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами. Это разъяснение содержится в п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 31.01.1995 № 18 «О некоторых

---

<sup>1</sup> Определения Конституционного Суда РФ от 04 февраля 1999 г. № 18-О и от 01 декабря 1999 г. № 211-О [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»<sup>1</sup>.

Предусматривая, что доказательства могут быть получены только в установленном уголовно-процессуальным законом порядке (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), закон предполагает в качестве условий допустимости доказательств надлежащие: источники доказательств; субъекты доказывания; средства доказывания или виды доказательств (показания, протоколы, вещественные доказательства, заключения экспертов и специалистов, иные документы); способы доказывания.

Применительно к деятельности суда, следователя, дознавателя и органа дознания в качестве законных способов доказывания УПК РФ называет лишь следственные и иные процессуальные действия. При этом к числу иных процессуальных действий, проведение которых разрешено законом публичным органам и должностным лицам, ведущим уголовный процесс, относятся только собирание образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 86 УПК РФ) и направление органом, ведущим процесс, требований, поручений и запросов (ч. 4 ст. 21 УПК РФ). Таким образом, собирать доказательства какими бы то ни было другими способами публичные субъекты уголовного процесса не уполномочены, ибо это был бы «неустановленный законом порядок», применение которого должно влечь за собой отказ в признании полученных сведений в качестве доказательств.

Само законодательство об ОРД подтверждает тезис о том, что непосредственно в ходе оперативно-розыскных мероприятий доказательства не формируются, предметы и документы в качестве таковых не изымаются и не закрепляются, а устанавливаются лишь источники будущих доказательств. Собираание же доказательств должно осуществляться лишь путем последующего проведения следственных действий либо истребования субъектом предварительного расследования предметов и документов. Если при

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума ВС РФ от 31 января 1995 г. № 18 (с изм. от 3 марта 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – № 2.

этом необходимо совершить такие следственные действия, которые предполагают принудительное изъятие объектов (обыск, выемка), а значит, требуют возбуждения уголовного дела (после чего подобные действия только и могут быть произведены), то субъекту, проводящему оперативно-розыскное мероприятие, следует принять во внимание, что он является частью органа дознания (п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ). Значит, он вправе и обязан в неотложной следственной ситуации сам вынести или инициировать такое решение (ст. 157 УПК РФ). Если же для закрепления доказательств можно ограничиться осмотром, то это следственное действие может быть выполнено и до возбуждения дела, в порядке проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Судебная практика, в том числе Верховного Суда РФ, по вопросу допустимости в качестве доказательств материалов оперативно-розыскной деятельности неоднозначна. Приведем два показательных примера.

По приговору Ставропольского краевого суда от 26.11.2008 Л. был осужден за пособничество в получении взятки. При этом в основу обвинительного приговора в качестве доказательств суд положил осмотренные следователем с составлением соответствующих протоколов «иные документы» и вещественные доказательства, полученные в результате проведения ОРМ «Оперативный эксперимент», «Обследование помещений», «Сбор образцов для сравнительного исследования». Причем эти ОРМ провели сотрудники ФСБ РФ 19.12.2007, после возбуждения 17.12.2007 уголовного дела следователем. В ходе указанных ОРМ оперативные сотрудники произвели аудио- и видеозапись и изъяли помеченные денежные купюры, кассовые ордера, договоры на участие в строительстве квартир, в последующем квалифицированные как предмет взятки. ВС РФ в определении, давая оценку доводу защиты относительно недопустимости доказательств, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, полученных после возбуждения уголовного дела без поручения следователя, указал, что о возбуждении уголовного дела сотрудникам ФСБ РФ не было известно. Поэтому по смыслу

кассационного определения использование таких материалов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств вполне допустимо<sup>1</sup>.

Однако позднее, анализируя обстоятельства проведения обследования помещений, зданий, сооружений по другому уголовному делу, ВС РФ занял иную позицию. Вопреки доводу гособвинителя ВС РФ признал законным и обоснованным постановление суда первой инстанции о признании недопустимыми ряда доказательств по обвинению П. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств. ВС РФ отметил, что в силу требований Закона об ОРД оперативно-розыскные мероприятия с целью проведения обследования жилого помещения не могли включать обнаружение и изъятие доказательств по делу. Согласно законодательству, уголовно-процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия могут осуществляться лишь определенными субъектами при наличии установленных законом оснований и условий. Проведение в связи с производством предварительного расследования по уголовному делу оперативно-розыскного мероприятия не может подменять процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом установлена специальная процедура. Из материалов дела усматривалось, что «какого-либо решения о проведении в отношении П. отдельного ОРМ - обследование находящегося у него в пользовании транспортного средства руководством органа дознания не принималось, а следователем поручения по данному вопросу не давалось. В связи с изложенным, а также по причине установленных в ходе судебного заседания нарушений ч. 7 ст. 166 УПК РФ суд правомерно исключил из числа доказательств протокол обследования автомобиля „БМВ“». Соответственно, указала Судебная коллегия ВС РФ, «...недопустима подмена следственных действий оперативно-розыскными мероприятиями. В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно исключил из числа доказательств протокол обследования жилого помещения - квартиры <...>

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 13 февраля 2009 г. по делу № 2-53/08 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

по ул. <...> в г. Самаре, справку об исследовании от <...> и другие доказательства, перечень которых приведен в оспариваемом постановлении»<sup>1</sup>.

Таким образом, практика высших судебных органов задаёт вектор модернизации организационно-правовой основы деятельности органов внутренних дел.

Итак, совершенствование организационно-правовых механизмов реализации правоохранительной функции предполагает комплексный подход, включающий:

- гармонизацию законодательства и устранение нормативных противоречий;
- реформирование организационной структуры МВД и кадровой политики;
- внедрение цифровых технологий и интеграцию информационных систем;
- развитие межведомственного взаимодействия и института общественного контроля;
- использование судебной практики в качестве ориентира для корректировки правового регулирования.

Реализация данных направлений позволит повысить эффективность деятельности органов внутренних дел, укрепить доверие общества и обеспечить соответствие правоохранительной деятельности современным вызовам и международным стандартам.

По результатам проведенного в Главе 3 дипломной работы исследования мы приходим к следующим выводам.

Проведённое исследование показало, что современная система реализации правоохранительной функции государства сталкивается с целым рядом проблем и противоречий нормативного, организационного и социального характера. Анализ выявил дублирование и несогласованность

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09 июля 2020 г. по делу № 223-АПУ20-2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

правовых норм, недостаточную адаптацию законодательства к вызовам цифровизации, а также несовершенство структуры органов внутренних дел, проявляющееся в дублировании полномочий и перегруженности кадрового состава.

Было установлено, что проблемы не ограничиваются исключительно правовыми или организационными аспектами. Они носят комплексный характер, затрагивают вопросы доверия общества к полиции, эффективности межведомственного взаимодействия, качества подготовки кадров и внедрения современных технологий. Деятельность органов внутренних дел часто воспринимается как репрессивная, что порождает ценностные противоречия между задачами обеспечения безопасности и необходимостью уважения прав и свобод граждан.

Предложенные пути совершенствования организационно-правовых механизмов реализации правоохранительной функции направлены на формирование целостной и сбалансированной системы, основанной на сочетании законности, эффективности и социальной справедливости. В числе приоритетных мер названы: гармонизация нормативной базы, устранение дублирования полномочий, развитие кадровой политики, интеграция цифровых технологий, расширение общественного контроля и совершенствование межведомственного взаимодействия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволило всесторонне рассмотреть теоретико-правовые и организационно-практические основы реализации правоохранительной функции государства, выявить особенности её воплощения в деятельности органов внутренних дел и определить направления совершенствования данной сферы.

1. В первой главе работы были проанализированы теоретические основания правоохранительной функции государства. Установлено, что данная категория имеет устойчивое значение в теории государства и права, формировалась исторически и прошла путь от охраны государственных интересов в условиях сословного общества до современного понимания, ориентированного на защиту прав и свобод личности.

Предлагаем авторское определение правоохранительной функции: правоохранительная функция государства представляет собой системное направление его деятельности, ориентированное на охрану правопорядка, защиту прав и свобод граждан, пресечение противоправных действий и восстановление нарушенных прав. Она реализуется посредством деятельности суда, прокуратуры, органов внутренних дел и других субъектов, с использованием правовых, организационных и профилактических методов.

Органы внутренних дел занимают центральное место в системе реализации правоохранительной функции, обладая широким спектром полномочий, направленных на обеспечение законности и правопорядка.

Исследование нормативной базы регламентирующей деятельность органов внутренних дел показало, что это многоуровневая система, включающую Конституцию РФ, федеральные законы, указы Президента, постановления Правительства, ведомственные приказы МВД, международные договоры и судебную практику. Такая система обеспечивает комплексное регулирование, однако сохраняет ряд проблем: дублирование норм, недостаточную адаптацию к новым угрозам (киберпреступность, цифровая

безопасность), чрезмерную регламентацию ведомственных актов и ограниченность механизмов общественного контроля.

2. Во второй главе исследованы структура и полномочия органов внутренних дел, а также формы и методы реализации ими правоохранительной функции. Сделан вывод, что формы деятельности ОВД (правоприменительная, оперативно-розыскная, контрольно-надзорная, профилактическая и вспомогательная) дополняют друг друга и позволяют комплексно решать задачи обеспечения безопасности.

Анализ форм и методов реализации правоохранительной функции позволил выявить их взаимосвязь и практическое значение. Правоприменительная, оперативно-розыскная, контрольно-надзорная, профилактическая и вспомогательная формы деятельности создают широкий спектр организационно-правовых средств, обеспечивающих комплексное исполнение задач полиции. Методы реализации функции - правовые, организационные, превентивные, воспитательные и принудительные - позволяют варьировать способы достижения целей в зависимости от конкретной ситуации. Судебная практика, в частности решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, выступает важным ориентиром, задающим пределы допустимого применения силы, мер принуждения и оперативно-розыскных средств.

Особое внимание уделено взаимодействию ОВД с другими субъектами правоохранительной деятельности: прокуратурой, судами, ФСБ, Следственным комитетом, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества. Судебная практика показала, что эффективность межведомственного сотрудничества напрямую зависит от соблюдения принципов законности и соразмерности.

3. В третьей главе рассмотрены проблемы и противоречия, возникающие в процессе реализации правоохранительной функции. К ним отнесены: противоречивость нормативной базы, дублирование полномочий, кадровые трудности, недостаточный уровень доверия населения к полиции, слабая

адаптация к вызовам цифровой эпохи и несовершенство механизмов межведомственного взаимодействия. На основе анализа выявленных проблем предложены пути совершенствования организационно-правовых механизмов. В их числе: гармонизация законодательства, внедрение цифровых технологий, развитие кадровой политики, совершенствование общественного контроля, повышение роли судебной практики и укрепление взаимодействия с другими государственными и муниципальными структурами.

В результате проведённого исследования сформулирован вывод, что органы внутренних дел, являясь центральным звеном в реализации правоохранительной функции государства, должны не только эффективно противодействовать преступности, но и обеспечивать баланс между охраной общественного порядка и соблюдением прав и свобод человека. Совершенствование организационно-правовых механизмов их деятельности - необходимое условие укрепления доверия общества к институтам власти, повышения эффективности государственного управления и построения правового государства в России.

Предлагаемые меры позволят устранить нормативные пробелы и противоречия, повысить прозрачность деятельности органов внутренних дел, усилить процессуальные гарантии защиты прав личности и укрепить доверие общества к правоохранительной системе.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. г. (с изм. от 04 октября 2022 г.) // Российская газета. – 1993. – №237; 2022. – № 226.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 40. – Ст. 3882.

3. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) // Российская газета. – 2004. – №4.

4. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Российская газета. – 1995. – 5 апреля; Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163 (прекратила свое действие для России с 16 марта 2022 г.).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 21 апреля 2025 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52. – Ст.4921; Российская газета. – 2025. – №93.

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1.

8. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-I (с изм. от 03 февраля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

9. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с изм. от 01 апреля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

10. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (с изм. от 31 июля 2025 г.) // Российская газета. – 2011. – №5401.

11. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (с изм. от 06 апреля 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.

12. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (с изм. от 28 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 49 (часть I). – Ст. 7020.

13. Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 01 марта 2011 г. № 248 (с изм. от 25 июля 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 10. – Ст. 1334.

14. Вопросы организации полиции: указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 250 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 10. – Ст. 1336.

15. О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 13 октября 2011 г. № 835 (с изм. от 2 июня 2025 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 43. – Ст. 6072.

16. Об утверждении Инструкции о порядке выдачи табельного боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и специальных средств сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на постоянное хранение и ношение: Приказ МВД РФ от 17 ноября 1999 г. № 938 // Российская газета. – 2000. – № 92-93.

17. Об утверждении Положения о Главном управлении по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами

исполнительной власти субъектов Российской Федерации Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 18.07.2011 № 849 (с изм. от 29.06.2022) / Текст приказа официально опубликован не был.

18. Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан: Приказ МВД РФ от 30 апреля 2012 г. № 389 (с изм. от 6 июля 2020 г.) // Российская газета. – 2012. – № 156.

19. Об утверждении Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа МВД РФ на районном уровне: приказ МВД России от 10 июля 2013 г. № 535 / Текст приказа опубликован не был.

20. Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 15 октября 2013 г. № 845 (с изм. от 31 декабря 2018 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2014. – № 11.

21. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Российская газета. – 2014. – № 260.

22. Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне: приказ МВД России от 5 июня 2017 г. № 355. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

23. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: Приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 (с изм. от 06.02.2024) // Опубликован на официальном интернет-портале правовой информации 04.07.2019 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2019/07/08/mvd-prikaz205-site-dok.html>.

24. Об утверждении Наставления об организации в органах внутренних дел Российской Федерации деятельности по обеспечению правопорядка на улицах и в иных общественных местах: Приказ МВД России от 25 ноября 2019 года № 879 / Оpubл. не был.

25. О некоторых вопросах организации дежурства руководящего состава в МВД России и территориальных органах МВД России: Приказ МВД России от 03.02.2021 № 50 / Оpubл. не был.

26. Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России: Приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 (с изм. от 05 марта 2022 г.) / Оpubл. не был.

27. Об утверждении норм и порядка обеспечения некоторыми материально-техническими средствами органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 14 июня 2022 г. № 418 / Текст приказа опубликован не был.

28. Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции: Приказ МВД России от 28 июня 2022 г. № 468 (с изм. от 28 ноября 2024 г.) / Официальный интернет-портал правовой информации ([pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru)) 13 октября 2022 г. № 0001202210130022.

29. Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения: Приказ МВД России от 2 мая 2023 г. № 264 // Официальный интернет-портал правовой информации ([pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru)) 30 июня 2023 г. № 0001202306300035.

30. О некоторых организационных вопросах деятельности ОВД по профилактике правонарушений: Приказ МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 / Текст приказа официально опубликован не был.

## б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник для вузов / А.Б. Агапов. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 363 с.
2. Административное право: учебник и практикум для вузов / под ред. А.И. Стахова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 595 с.
3. Административная деятельность ОВД: учебник для вузов (Высшее образование) / под ред. М. В. Костенникова, А. В. Куракина. – М.: Изд-во «Юрайт», 2021. – 430 с.
4. Административная деятельность полиции: учебник / под ред. О. В. Зиборова и В. В. Кардашевского. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана, 2021. – 503 с.
5. Алексеев С.С., Перевалов В.Д., Тарасов Н.Н. Теория государства и права. – 5-е изд., перераб. и доп. / С.С. Алексеев и др. – М.: Норма, 2023. – 632 с.
6. Вельский К.С. Полицейское право. Лекционный курс / К.С. Вельский. – М.: Дело и сервис, 2004. – 472 с.
7. Кондрашов Б.П., Соловей Ю.П., Черников В.В. Комментарий к Федеральному закону «О полиции». 3-е изд. / Б.П. Кондрашов и др. – М.: Проспект, 2015. – 197 с.
8. Корнеев В.П. Административное право России: учебник / В.П. Корнеев. – М.: Норма, 2023. – 611 с.
9. Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – 5-е изд. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2022. – 685 с.
10. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2024. – 662 с.
11. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник и практикум для среднего профессионального образования / В.Д. Перевалов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 664 с.

12. Правоохранительные органы: учебник / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой, Р.С. Тамаева. 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – 412 с.

13. Россинский Б.В. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. – 6-е изд., пересмотр. – М.: Инфра-М, 2020. – 490 с.

14. Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. В.К. Бабаева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. – 642 с.

15. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.Б. Исакова. – М.: Инфра-М, 2020. – 911 с.

16. Теория государства и права: учебник / под ред. д.ю.н., проф. А.А. Клишаса. – М.: Статут, 2019. – 633 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Балтабаев С.А. Понятия «правоохранительная функция», «правоохранительная деятельность», «правоохранительный орган» и их соотношение / С.А. Балтабаев // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 3(45). – С. 129-135.

2. Барабанова В.Д. Место правоохранительной функции в системе функций государства, ее понятие и содержание / В.Д. Барабанова // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ». – 2025. – № 1 (82). – С.74-80.

3. Бекетов О.И., Опарин В.Н. О понятии и системе правоохранительных (полицейских) органов Российской Федерации / О.И. Бекетов // Полицейское право. – 2005. – № 1. – С. 46-50.

4. Богданов А.В., Сериков Р.А. Ознакомление с оперативной обстановкой при вхождении в должность руководителя территориального органа МВД России: понятие, содержание, значение / А.В. Богданов и др. // Сборн. статей Междунар. научно-практ. конф. «Общественная безопасность,

законность и правопорядок в III тысячелетии. – Воронеж. – 2020. -№6-1. – С.260-267.

5. Бредихин А.Л., Фомичев С.М. Правоохранительная функция и правоохранительная деятельность государства / А.Л. Бредихин и др. // Аграрное и земельное право. – 2025. – № 2. – С. 64-70.

6. Бялт В.С., Шевченко И.А. К вопросу о значении органов внутренних дел в реализации правоохранительной функции государства / В.С. Бялт и др. // Инновационная наука. – 2024. – №4. – С.130-134.

7. Головкин В.В., Нарышкин К.В. Правовой статус сотрудника ОВД РФ: проблемы и перспективы развития / В.В. Головкин и др. / Вестн. Омского ун-та МВД России. – 2019. – №1. – С.34-40.

8. Зырянов С.М. Правоохранительная функция государства / С.М. Зырянов // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – №5. – С. 45-52.

9. Кобзева Е.И. Сущность и содержание правоохранительной функции государства / Е.И. Кобзева, О.И. Мамина // Вестник Академии права и управления. – 2018. – № 3(52). – С. 67-72.

10. Левин П.Н. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности органов внутренних дел / П.Н. Левин // Право. – 2017. – С. 40-44.

11. Лизунов А.С., Исмаилов Д.А. К вопросу о субъектах реализации правоохранительной функции государства / А.С. Лизунов и др. // Вопросы российской юстиции. – 2024. – №31. – С.392-397.

12. Маюров Н.П., Ороева О.Д. Место и роль органов внутренних дел в обеспечении прав и свобод человека и гражданина / Н.П. Маюров и др. // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2021. – №6. – С.52-57.

13. Муратова С.А., Смердина Ю.С. Роль органов внутренних дел в защите права собственности и иных вещных прав / С.А. Муратова и др. // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2022. – №1. – С.124-129.

14. Назаров С.Н. Функциональная основа правоохранительной деятельности / С.Н. Назаров // Юрист-Правоведъ. – 2022. – № 2(101). – С. 24-30.

15. Насриддинова Н.Ф. Понятие и признаки правоохранительной функции государства / Н.Ф. Насриддинова // Вестник Воронежского института ФСИИ России. – 2020. – № 2. – С. 208-213.

16. Репьев А.Г., Курманалиев Н.Ж. Роль органов внутренних дел в системе правоохранительных органов и в реализации правоохранительной функции / А.Г. Репьев и др. // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 4(220). – С. 112-116.

17. Сибгатуллин Ф.С. Сущность и содержание правоохранительной функции современного государства / Ф.С. Сибгатуллин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2023. – Т. 9 (75). № 2. – С. 104-109.

18. Уваров В.Н. Правоохранительная функция государства и механизм ее реализации / В.Н. Уваров // Право и государство. – 2023. – № 3-4(80-81). – С. 114-118.

19. Шатилов С.П. Правоохранительная функция государства как теоретико-правовая категория / С.П. Шатилов // Право и политика. – 2018. – № 3. – С. 43-48.

г) Диссертации и авторефераты диссертаций:

1. Гулягин А.Ю. Основы правоохранительной деятельности органов административной юрисдикции: Автореф. дис. ... д.ю.н. / А.Ю. Гулягин. – М., 2014. – 32 с.

2. Усова С.Е. Типология административно-правовой организации механизма исполнительной власти в сфере охраны общественного порядка и безопасности: дис. ... канд. юрид. наук / С.Е. Усова. - Хабаровск, 2010. – 171 с.

д) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина С.А. Каткова: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 мая 2012 г. № 12-П // Российская газета. – 2012. – 31 мая.

2. По делу о проверке конституционности части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина П.Ф. Юхименко: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2015 г. № 1-П // Российская газета. – 2015. – 18 февраля.

3. По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова: Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2016 г. № 25-П // Российская газета. – 2016. – 27 ноября.

4. По делу о проверке конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан В.А. Семенова и Н.В. Шмакова: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2017 г. № 3-П // Российская газета. – 2017. – 13 марта.

5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда от 19 декабря 2017 г. № 2801-О/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision308757.pdf> / (дата обращения: 08.08.2025).

6. По делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой

гражданина В.А.Тетерина: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июня 2019 г. № 24-П // Российская газета. – 2019. – 26 июня.

7. По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Г. Шалавина: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2022 г. № 49-П // Российская газета. – 2022. – 25 ноября.

8. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума ВС РФ от 31 января 1995 г. № 18 (с изм. от 3 марта 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – № 2.

9. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 (с изм. от 28 октября 2021 г.) // Российская газета. – 2011. – №5405.

10. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 7.

11. О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – №8.

12. Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

13. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 13 февраля 2009 г. по делу № 2-53/08 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

14. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2019 № 88А-2372/2019 по делу № 2а-1632/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

15. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09 июля 2020 г. по делу № 223-АПУ20-2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

16. Решение Советского районного суда г. Уфы № 12-714/2017 от 10 августа 2017 г. по делу № 12-714/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

д) Электронные ресурсы:

1. Доверие полиции: мониторинг. 2 ноября 2024 года Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провёл телефонный опрос «ВЦИОМ-Спутник», в котором приняли участие 1,6 тыс. россиян в возрасте от 18 лет. По результатам опроса, 62% опрошенных доверяли сотрудникам полиции своего региона, из них каждый пятый заявил об этом с полной уверенностью (20%). Уровень доверия варьировался от 58% в сёлах до 67% в городах-миллионниках [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-policii-monitoring> (дата обращения: 08.08.2025).

2. Краткая характеристика состояния преступности / Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports/> (дата обращения: 10.08.2025).

3. Ответственность за участие несовершеннолетних в несанкционированных митингах и несогласованных политических акциях / УМВД России по Василеостровскому району г.Санкт-Петербурга

[Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://vasileostrovskiy.78.mvd.pf/document/23230022/> (дата обращения: 08.08.2025).

4. Официальный сайт Главного информационно-аналитического центра МВД России. Статистика [электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://mvd.ru/folder/101762> (дата обращения: 08.08.2025).

5. Показатели состояния общественной безопасности и общественного порядка // Сайт судебной практики России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://stat.apipress.pf/stats/adm/t/31/s/80/> (дата обращения: 10.08.2025).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

## Формы и методы реализации правоохранительной функции

<b>Форма реализации</b>	<b>Содержание</b>	<b>Примеры методов</b>	<b>Примеры из практики</b>
<b>Правоприменительная</b>	Принятие индивидуально-правовых решений, основанных на законе	Правовые методы (возбуждение дел, составление протоколов, вынесение постановлений)	Составление протокола об административном правонарушении; возбуждение уголовного дела
<b>Оперативно-розыскная</b>	Проведение мероприятий, предусмотренных ФЗ «Об ОРД», направленных на выявление и раскрытие преступлений	Организационные и правовые методы (наблюдение, контроль переговоров, проверочная закупка)	Контроль телефонных соединений по судебному решению; внедрение сотрудников в преступные группы
<b>Контрольно-надзорная</b>	Проверка соблюдения законодательства и контроль в установленных сферах	Превентивные и организационные методы (проверки, мониторинг, административный надзор)	Проверка условий хранения оружия; административный надзор за ранее судимыми лицами
<b>Профилактическая</b>	Предупреждение правонарушений, формирование правосознания	Воспитательные и превентивные методы (беседы, постановка на учёт, правовое просвещение)	Индивидуальная профилактика несовершеннолетних; школьные лекции «Уроки права»
<b>Вспомогательная</b>	Участие в обеспечении общественной безопасности и помощи населению	Организационные методы (охрана массовых мероприятий, содействие при ЧС)	Обеспечение порядка при митингах; участие в эвакуации при пожарах и катастрофах
<b>Принудительная (сквозная)</b>	Применение силы и специальных средств как крайняя мера	Принудительные методы (задержание, применение спецсредств, оружия)	Административное задержание; применение наручников; использование оружия в условиях угрозы жизни

**Взаимодействие органов внутренних дел с другими субъектами  
правоохранительной деятельности**

<b>Субъект взаимодействия</b>	<b>Основные направления сотрудничества</b>	<b>Примеры из практики / нормативной базы</b>
<b>Прокуратура РФ</b>	Надзор за законностью действий полиции; согласование отдельных ОРМ; координация борьбы с преступностью	ФЗ «О прокуратуре РФ»; совместные коллегии МВД и прокуратуры; проверка соблюдения процессуальных сроков
<b>Суды</b>	Рассмотрение дел об административных правонарушениях; контроль допустимости доказательств; обеспечение порядка в судах	Постановление Пленума ВС РФ № 5 от 24.03.2005; участие полиции в обеспечении порядка в зданиях судов
<b>ФСБ России</b>	Совместная борьба с терроризмом и экстремизмом; проведение контртеррористических операций; обмен информацией	Совместные оперативные мероприятия; участие в антитеррористических комиссиях
<b>Следственный комитет РФ</b>	Передача дел по подследственности; совместное расследование; обмен материалами	Регламенты взаимодействия по уголовным делам; практика расследования коррупционных преступлений
<b>ФССП России</b>	Исполнение судебных решений; содействие при обеспечении принудительных мер	Совместные рейды по взысканию долгов; обеспечение порядка при принудительном выселении
<b>Министерство юстиции РФ</b>	Взаимодействие в сфере исполнения наказаний, контроля за адвокатурой и НКО	Совместные проверки исправительных учреждений; участие в работе комиссий по условно-досрочному освобождению
<b>Росфинмониторинг, ФНС России</b>	Противодействие легализации доходов; обмен данными о финансовых операциях	Совместные проверки по делам о финансовых преступлениях; мониторинг подозрительных транзакций
<b>Органы местного самоуправления</b>	Реализация программ профилактики правонарушений; обеспечение общественной безопасности; благоустройство	Муниципальные программы «Безопасный город»; совместные профилактические акции
<b>Институты гражданского общества</b>	Общественный контроль, правовое просвещение, взаимодействие через советы при МВД	Работа общественных советов при органах внутренних дел; отчёты уполномоченных по правам человека

## Проблемы и противоречия в реализации правоохранительной функции

Группа проблем	Содержание противоречий	Примеры
<b>Нормативные</b>	Несогласованность законов и ведомственных актов; пробелы в регулировании киберпреступности; несоответствие международным стандартам	Дублирование норм ФЗ «О полиции» и приказов МВД
<b>Организационные</b>	Дублирование функций между МВД и другими органами; бюрократизация структуры; кадровая текучесть	Конфликты подследственности между МВД и СК РФ; статистика МВД о ежегодном увольнении тысяч сотрудников
<b>Социальные и ценностные</b>	Низкий уровень доверия населения к полиции; восприятие её как репрессивного органа; противоречие между безопасностью и правами личности	Данные ВЦИОМ о доверии к полиции (~55 %); Постановление КС РФ № 21-П от 14.07.2015 о соразмерности применения силы
<b>Технологические и информационные</b>	Недостаточная адаптация к цифровым угрозам; отсутствие единой межведомственной базы данных; трудности в доказывании преступлений в сфере криптовалют	Проблемы расследования дел о мошенничестве с криптовалютами; разрозненные базы МВД, ФСБ, ФНС, Росфинмониторинга
<b>Взаимодействие с другими субъектами</b>	Конфликты компетенций; несвоевременное исполнение прокурорских предписаний; слабое участие муниципалитетов и общественных институтов	Верховный Суд РФ - признание недопустимыми доказательств, собранных с нарушением закона; низкая эффективность муниципальных программ профилактики

Пути совершенствования организационно-правовых механизмов реализации  
правоохранительной функции

<b>Направление совершенствования</b>	<b>Предлагаемые меры</b>	<b>Ожидаемый эффект</b>
<b>Нормативно-правовая база</b>	Гармонизация ФЗ «О полиции», КоАП РФ и приказов МВД; закрепление норм о противодействии киберпреступности; адаптация к международным стандартам	Устранение противоречий; повышение правовой определённости;
<b>Организационная структура МВД</b>	Оптимизация функций и исключение дублирования; усиление аналитических подразделений; обновление кадровой политики	Повышение эффективности управления; снижение текучести кадров; улучшение прогнозирования преступности
<b>Цифровизация и технологии</b>	Интеграция межведомственных баз данных; развитие системы «Безопасный город»; внедрение ИИ в криминологический анализ	Ускорение обмена информацией; повышение раскрываемости преступлений; снижение дублирования процедур
<b>Межведомственное взаимодействие</b>	Разработка единых регламентов совместных операций с ФСБ и СК РФ; расширение координационной роли прокуратуры; взаимодействие с муниципалитетами	Повышение согласованности действий; снижение конфликтов компетенции; улучшение профилактики на местах
<b>Общественный контроль</b>	Расширение полномочий общественных советов при МВД; создание института омбудсмена по полиции; независимая оценка качества работы	Повышение прозрачности; укрепление доверия населения; снижение социальной напряжённости