

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Процессуальный порядок и особенности освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования»

Выполнил:

Марданов Ильдар Ильфакович,
обучающийся по специальности 40.05.01
Правовое обеспечение национальной
безопасности,
2020 года набора, 101 учебной группы

Руководитель:

к.ю.н., доцент, начальник кафедры
уголовного процесса
Абдулганеев Ренат Рафаилович

Рецензент:

Начальник отдела по расследованию
организованной преступной
деятельности в сфере экономики и
преступлений по коррупции
следственной части главного
следственного управления МВД по
Республике Татарстан
полковник юстиции
Хасанов Рамиль Ринатович

Дата защиты: «__» _____ 20__ г.

Оценка: _____

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	7
§1. Освобождение от уголовной ответственности: понятие и виды.....	7
§2. Историко-правовые аспекты развития института освобождения от уголовной ответственности.....	11
§3. Общая характеристика норм, регламентирующих вопросы освобождения от уголовной ответственности.....	22
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	26
§1. Деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим как основания для освобождения от уголовной ответственности	26
§2. Особенности освобождения от уголовной ответственности в период проведения Специальной военной операции (СВО).....	33
ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	38
§1. Проблемные аспекты реализации следователем, дознавателем положений УПК РФ, определяющих порядок освобождения от уголовной ответственности.....	38
§2. Направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в области освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы **исследования.** Разновидностью правоохранительной деятельности государства является уголовно-процессуальная деятельность. Традиционно, под «уголовным судопроизводством» понимают урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность государственных органов и должностных лиц по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу.

Отечественный уголовный процесс состоит из двух самостоятельных стадий: досудебное и судебное производство. Досудебное производство, являющееся начальной стадией уголовного процесса, включает в себя этап возбуждения уголовного дела и предварительное расследование по нему, осуществляемое в форме следствия либо дознания в зависимости от подследственности уголовных дел. Досудебная стадия, как и судебная, может быть рассмотрена как цепочка взаимосвязанных процессуальных решений. В рамках настоящей дипломной работы исследованию подлежит процессуальный порядок принятия решения об освобождении лица от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности - это выраженное в официальном акте государственного органа решение освободить лицо, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственного принудительного воздействия. Институт освобождения от уголовной ответственности, в связи с внешнеполитическими событиями (проведение Российской Федерацией Специальной военной операции (СВО)), подвергся изменениям и был дополнен новыми основаниями (элементами) в виде освобождения в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время (статья 78.1 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности, равно как и процессуальное решение о привлечении лица к ответственности, характеризуется наличием проблем, не позволяющих реализовать уголовно-процессуальные нормы своевременно и в полном объеме. Это, к примеру, низкий уровень правовой культуры должностных лиц, принимающих процессуальное решение, несовершенство уголовно-процессуального законодательства. Необходимость выявления способов и путей разрешения указанных проблем определяют актуальность выбранной темы.

Цель работы заключается в комплексном исследовании особенностей уголовно-процессуального института освобождения от уголовной ответственности.

Задачи дипломной работы:

- 1) раскрыть сущность освобождения от уголовной ответственности и определить его виды;
- 2) рассмотреть историко-правовые аспекты развития института освобождения от уголовной ответственности;
- 3) дать общую характеристику нормам, регламентирующим вопросы освобождения от уголовной ответственности;
- 4) определить основания и процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением лица с потерпевшим;
- 5) охарактеризовать уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие вопросы освобождения от уголовной ответственности в период проведения Специальной военной операции (СВО);
- 6) выявить проблемные аспекты реализации следователем, дознавателем положений УПК РФ, определяющих порядок освобождения от уголовной ответственности;
- 7) рассмотреть основные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в области освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при освобождении лица от уголовной ответственности.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие вопросы освобождения от уголовной ответственности.

Теоретическая основа исследования. При написании дипломной работы использованы научные труды отечественных авторов, исследовавших вопросы реализации положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, связанных с освобождением от уголовной ответственности. Среди них такие, как К.Р. Абдуллина, А.А. Арутюнян, А.О. Бакшеев, А.Б. Батуева, И.Г. Башинская, В.Е. Градский, Т.В. Косинский, Г.В. Курбатова, А.В. Ким, Н.О. Максимов, Е.Н. Сенина, А.Н. Скворцов, А.С. Шаталов.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания, с помощью которых проведено исследование: диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа. Использовались также такие частные научные методы, как формально-юридический, сравнительно-правовой, которые позволили рассмотреть явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Эмпирической основой исследования являлись материалы судебно-следственной практики, а также собственные наблюдения и практический опыт, полученный во время прохождения производственной (в том числе преддипломной) практики.

Информационная основа дипломной работы состоит из специальной и учебной литературы, официальных данных статистики, руководящих нормативных правовых актов, которые раскрывают вопросы процессуального порядка и особенностей освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования.

Дипломная работа имеет **практическую значимость**. Реализация предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, сформулированных по итогам проведенных в рамках

настоящей работы исследований, может способствовать повышению уровня эффективности отечественного уголовного судопроизводства на этапе предварительного расследования.

Работа структурно состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§1. Освобождение от уголовной ответственности: понятие и виды

Анализ содержания уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм позволяет сделать вывод о том, что отечественное законодательство не содержит дефиниции понятия «освобождение от уголовной ответственности». В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под «освобождением от уголовной ответственности» понимается отказ государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)¹.

Для раскрытия сущности рассматриваемой категории также следует обратиться к науке уголовного права и процесса.

Н.О. Максимов определяет освобождение от уголовной ответственности как «оформленное на любой стадии до вынесения приговора процессуальным документом правомочие суда, следователя, либо дознавателя с согласия прокурора, закрепляющее отказ от осуждения и порицания, в отношении лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние, ввиду исполнения им нормативно-закрепленных условий, снижающих общественную опасность совершенного деяния»².

Более емкое определение сформулировано А.О. Бакшеевым. Согласно мнению автора, «освобождение от уголовной ответственности - это отказ органов предварительного расследования от дальнейшего уголовного

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19

² Максимов Н. О. О понятии «освобождение от уголовной ответственности» / Н. О. Максимов // Трибуна ученого. – 2021. – № 8. – С. 57-60.

преследования лица, чья причастность к совершению преступления установлена и доказана»¹.

Аналогичный подход характерен и для исследования А.В. Ким, в котором освобождение от уголовной ответственности рассматривается как «выраженный в процессуальном решении уполномоченного органа (должностного лица) отказ государства от дальнейшего уголовного преследования лица, совершившего преступление, по основаниям и в порядке, предусмотренным законом»².

Несколько иное содержание имеет определение, сформулированное А.Н. Скворцовым. По мнению автора, «освобождение от уголовной ответственности – это непосредственный отказ государственных органов, которые реализуют уголовное преследование, от последующего производства по уголовному делу тогда, когда факт совершения преступления данным лицом доказан»³.

Г.В. Курбатова под «освобождением от уголовной ответственности» понимает «полное и безусловное освобождение лица, совершившего преступление и являющегося его субъектом, от несения каких-либо мер государственного принуждения за содеянное, выраженное в официальном, имеющем юридическую силу, правовом акте компетентного, уполномоченного государственного органа»⁴. Далее автор отмечает, что сущность института освобождения от уголовной ответственности в самом общем смысле состоит в

¹ Бакшеев А. О. Понятие и значение института освобождения от уголовной ответственности / А. О. Бакшеев // Вестник науки. – 2023. – Т. 4, № 6(63). – С. 468-473.

² Ким А. В. Понятие, основания и виды освобождения от уголовной ответственности по уголовному кодексу Российской Федерации / А. В. Ким // Право и правопорядок в фокусе научных исследований: сборник научных трудов. Том Выпуск 3. – Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2022. – С. 74-77.

³ Скворцов А. Н. Понятие и правовая природа освобождения от уголовной ответственности / А. Н. Скворцов, Е. Е. Орлова // Fundamental science innovation and technology : Сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции, Уфа, 23 мая 2023 года. Том Часть 2. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2023. – С. 180-184.

⁴ Курбатова Г. В. Понятие и сущность института освобождения от уголовной ответственности / Г. В. Курбатова // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2022. – № 28. – С. 34-38.

том, что, с одной стороны, данный институт действует в интересах общества, достигая социально полезных целей, с другой – даёт шанс лицу, совершившему преступление, на исправление и тем самым предупреждает преступность. По мнению автора, посредством института освобождения от уголовной ответственности обеспечивается реализация принципа справедливости в рамках уголовного судопроизводства, в обеспечении законности и соблюдения прав человека и гражданина.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в современной уголовно-процессуальной науке сложились следующие подходы к определению сущности понятия «освобождение от уголовной ответственности» (Рис. 1. Теоретические подходы к определению сущности освобождения от уголовной ответственности).



Что касается видов освобождения от уголовной ответственности, то анализ структуры и содержания Раздела IV УК РФ позволяет представить виды освобождения от уголовной ответственности в виде системы (Рис. 1.1. Система видов освобождения от уголовной ответственности).



Рисунок 1.1. Система видов освобождения от уголовной ответственности

Согласно части 2 статьи 75 УК РФ, регламентирующей вопросы освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. То есть, уголовным законодательством предусмотрены специальные виды деятельного раскаяния. Так, статья 110.2 Уголовного кодекса предусматривает ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства. Примечание к указанной норме допускает возможность освобождения лица от ответственности, если оно:

- добровольно прекратило преступную деятельность;
- активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных статьями 110, 110.1, 110.2 УК РФ;

- не совершило действий, образующих состав иных противоправных деяний.

Основания для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием предусмотрены в статьях 122, 126, 205, 206, 208 и т.д.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Освобождение лица от уголовной ответственности представляет собой деятельность государственных органов и их должностных лиц, сущность которой заключается в отказе от реализации мер уголовной ответственности в отношении лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние.

Перечень видов освобождения от уголовной ответственности определен в уголовном законодательстве: деятельное раскаяние; примирение с потерпевшим; возмещение ущерба; истечение сроков давности; назначение судебного штрафа; прохождение военной службы, заключение контракта; акт амнистии; принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних виновных.

§2. Историко-правовые аспекты развития института освобождения от уголовной ответственности

Большинство авторов – специалистов в области юриспруденции при исследовании тех или иных процессуальных институтов традиционно рассматривают их в историческом аспекте, то есть, изучают процесс становления и развития. Настоящее исследование не является исключением. Определим основные этапы формирования института освобождения от уголовной ответственности в российском законодательстве.

Следует отметить, что понятие «освобождение от уголовной ответственности» стало рассматриваться в качестве самостоятельной уголовно-правовой категории лишь в законодательстве XX столетия. До указанного периода освобождение от уголовной ответственности означало освобождение виновного от наказания либо существенное смягчение меры ответственности.

Отправной точкой становления и развития отечественного уголовного судопроизводства выступает принятие в 1016 году Русской Правды¹. Проанализируем положения Русской Правды на предмет наличия норм, предусматривающих основания для освобождения от уголовной ответственности.

Как известно, одним из субъектов ответственности, помимо лица, непосредственно совершившего уголовно-наказуемое деяние, являлась вервь, то есть община. К примеру, если лицо совершает убийство, то виру (древнерусский аналог штрафных санкций) выплачивает община совместно с убийцей, если преступник ранее помогал платить виру. Законодатель предусмотрел основания для освобождения общины от ответственности:

- если преступник ранее не помогал платить виру (статья 8);
- если виновный совершил убийство без причины (статья 7).

По делам о преступлениях имущественного характера основанием для освобождения от уголовной ответственности являлся правовой статус виновного. Согласно статье 46 исследуемого законодательного акта, «если окажутся воры холопами, или княжескими, или боярскими, или принадлежащими монахам, то их князь штрафом не наказывает, потому что они несвободны, но пусть вдвойне платит <их господин> истцу за ущерб».

В последующих законодательных актах - Судебниках 1497² и 1550 гг.³ институт освобождения от уголовной ответственности не нашёл должного развития. В то же время отдельные авторы указывают на обратное. К примеру, А.М. Карасева в своих исследованиях отмечает, что «одним из особых видов освобождения от наказания, который прописывался в статье 56 Судебника 1497 г., говорилось, что холоп, который был в плену у татар и смог вернуться оттуда,

¹ Русская Правда - [Электронный ресурс] // Русская Правда — Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda> (дата обращения: 15.09.2024).

² Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.09.2024).

³ Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.09.2024).

освобождался и, от ответственности и от холопства своему прежнему хозяину»¹.

Следует отметить, что вышесказанное не соответствует положениям Судебника 1497 года. В статье 56 Судебника установлено, что «если холопа возьмет в плен татарское войско, а он убежит из плена, то он получает свободу и не (является больше) холопом прежнему господину». Как видим, рассматриваемая статья не регламентирует уголовно-правовые отношения, не содержит основание для освобождения лица от уголовной ответственности, а ограничивается наделением холопа статусом свободного человека.

Следующим этапом развития отечественного законодательства стало принятие в 1649 году Соборного Уложения². Данный законодательный акт содержит следующие положения, которые могут быть рассмотрены в качестве оснований для освобождения лица от уголовной ответственности. Так, если лицо скачет на лошади, и лошадь «вследствие испуга либо потери контроля за её поведением в связи с разрывом узды», причинит смерть человеку, то в отношении виновного меры государственного принуждения не применяются (статья 18).

Кроме того, указано возможное примирение истца и ответчика, т.е. попытка досудебного разбирательства – в ст. 154 Соборного Уложения сказано, что невозможно повторное возбуждение уголовного дела в том случае, если стороны смогли достичь соглашения. При этом, примирение было невозможно осуществить при особо тяжких преступлениях – убийство, грабеж и пр.

Существенные изменения в отечественном уголовном процессе произошли в период правления Петра I. Так, в указанный период был принят Артикул Воинский, в котором содержались нормы – аналоги современных видов освобождения от уголовной ответственности³. В частности, ст. 170

¹ Карасева А.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в дореволюционной России / А.М. Карасева // Научный аспект. – 2023. – №2. – С. 769–772.

² Соборное уложение от 29 января 1649 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.09.2024).

³ Артикул Воинский [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/articul> (дата обращения: 19.09.2024).

Артикула воинского, принятого 1715 году, закрепляла следующее: «Ежели невинной супруг за прелюбодеющую супругу просить будет и с нею помиритца ... то мочно наказание умалить». При этом примирение было возможно только за деяния, дела по которым возбуждались на основании заявления, поданного частным лицом. В эту категорию дел, в частности, входили деяния, совершенные против семьи и нравственности, против чести и достоинства и т. п.

Законодательство Петра I предусматривало и другие обстоятельства, позволяющие судье освободить виновного в совершении преступления от мер государственного принуждения. Так, в ч. 3 артикула 195 закреплялось следующее положение: «Наказание воровства обыкновенно умалется или весьма оставляется, ежели кто из крайней голодной нужды (которую он доказать имеет) съестное или питейное, или иное что невеликой цены украдет, <...> или вор будет младенец, которых дабы заранее от сего отучить, могут от родителей своих лозами наказаны быть». Как видно, в данном конкретном случае такими обстоятельствами признаются — совершение деяния (кражи) вследствие «крайней голодной нужды», а также несовершеннолетие преступника («вор будет младенец»).

Существенные изменения в отечественном уголовно-правовом и процессуальном законодательстве произошли в XIX веке. В 1845 году принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (далее – Уложение). Данный правовой акт, в отличие от предыдущих, содержал отдельную статью, посвященную вопросам освобождения от мер государственного принуждения. Статья 140 Уложения получила наименование «О обстоятельствах, уменьшающих вину и наказание». В качестве таких обстоятельств законодатель установил чистосердечное сознание в содеянном до подозрения; раскаяние в процессе подозрения; указание на других участников преступной деятельности; совершение преступления «по легкомыслию или же слабоумию, глупости и крайнему невежеству», а также «вследствие сильного раздражения, произведенного обидами, оскорблениями или иными поступками лица -

жертвы»; совершение уголовно-наказуемого деяния при вовлечении в преступление другим лицом («указанием, приказом либо дурным примером»), «по крайности и совершенному неимению никаких средств к пропитанию и работе». Также основанием, уменьшающим вину и наказание, рассматривалось возмещение «зла или убытков».

Как видим, статья 140 Уложения включала в себя современные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания, случаи, исключающие преступность деяния, а также смягчающие вину обстоятельства.

В XIX веке Александром II проведена судебная реформа, в результате которой принят Устав уголовного судопроизводства (далее – Устав) – первый кодифицированный законодательный акт, регламентировавший уголовно-процессуальные правоотношения в российском государстве¹. В соответствии со статьей 16 Устава, одним из оснований для прекращения деятельности по привлечению лица к уголовной ответственности являлось примирение обвиняемого с обиженным. Также указанная статья предусматривала освобождение лица от применения мер государственного принуждения «за высочайшим указом или общим милостивым манифестом, дарующим прощение» (п.4), что можно рассматривать в качестве современной амнистии либо помилования.

В дальнейшем отношения по освобождению лиц от уголовной ответственности были регламентированы Уголовным уложением, принятым в 1903 году². В отличие от предыдущего нормативно-правового акта (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года) не представлена система оснований для освобождения лица от ответственности и наказания. Анализ положений Уголовного уложения позволяет выделить следующие основания для освобождения лица от применения мер государственного принуждения.

¹ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 21.09.2024).

² Уголовное уложение - [Электронный ресурс] // Национальная электронная библиотека URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003714958/ (дата обращения: 22.09.2024).

Детальную регламентацию получило освобождение лица от ответственности в связи с истечением сроков давности (Отделение восьмое. Об обстоятельствах, устраняющих наказуемость). К примеру, в случае совершения лицом тяжкого преступления, за которое предусмотрена смертная казнь, срок давности составлял 15 лет, за иные тяжкие преступления – 10 лет, за проступки – 1 год. Субъектом, правомочным на освобождение преступника от ответственности по вышеуказанному основанию, являлся суд.

Также Уголовное уложение допускало возможность освобождения в связи с «помилованием и прощением». Согласно нормам, закрепленным в статье 72, помилование и прощение исходило от «Верховной самодержавной власти», то есть, субъектом применения положений статьи 72 Уголовного уложения выступал глава государства. Законодатель допускал возможность смягчения наказания («смягчение участи виновного») либо полного освобождения от ответственности («дарование совершенного прощения»).

Анализ последующих норм Уголовного уложения позволяет сделать вывод о существовании деятельного раскаяния. Так, Глава 5 уголовного законодательства предусматривала ответственность за «смуту». К числу преступных и уголовно-наказуемых деяний было отнесено создание и участие в запрещенном сообществе (ст. 124-126). В случае, если виновный сообщал о преступной деятельности, то есть, осуществлял донесение, то в отношении него применялись меры, связанные с смягчением наказания либо освобождением от обязанности быть подвергнутым государственному принуждению.

Следует отметить, что в нормах Уложения 1903 года не было норм, предусматривающих возможность освобождения от наказания «вследствие примирения с обиженным». Это было обусловлено тем, что в этом уголовно-правовом акте не регламентировалась ответственность за совершение маловажных преступлений (уголовных проступков), выделенных в сферу действия Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года (сохранявшего свое действие), в котором была предусмотрена общая норма (ст.

20), закреплявшая возможность для примирения сторон в указанных законом случаях¹.

Процессуальное законодательство, в отличие от уголовного, не подвергалось изменениям и вплоть до революции 1917 года на территории Российской империи действовал Устав уголовного судопроизводства.

Рассмотрим особенности развития института освобождения от уголовной ответственности после революции и изменения общественно-политического строя.

Первым кодифицированным законодательным актом стали Руководящие начала 1919 года, однако положения, относящиеся к институту освобождения от уголовной ответственности, в данном законодательном акте не нашли отражения.

Далее были приняты Уголовный² и Уголовно-процессуальный кодексы³. В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года упомянуто освобождение от применения мер государственного принуждения в связи с истечением сроков давности. Согласно статье 22 УК РСФСР, наказание не применяется, когда со времени совершения преступления, за которое Уголовным Кодексом, как высшее наказание, определено лишение свободы на срок выше одного года, прошло не менее пяти лет или, когда со времени совершения менее тяжелого преступления прошло три года.

В Уголовно-процессуальном кодексе 1922 года в качестве оснований для прекращения преследования были предусмотрены примирение обвиняемого с потерпевшим, истечение сроков давности, акт амнистии, помилование. Советский законодатель допускал прекращение дела в связи с примирением

¹ Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. - [Электронный ресурс] // Национальная электронная библиотека URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_RuPRLIB00060590_12948/ (дата обращения: 25.09.2024).

² Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 1 июня 1922 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.09.2024).

³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2024).

сторон до вступления приговора в законную силу. Порядок, условия принятия иных процессуальных решений не были регламентированы.

Понятие «освобождение от ответственности» было закреплено в Особенной части Уголовного кодекса 1926 года¹. Согласно статье 118, лица, причастные к даче либо посредничеству во взяточничестве, освобождались от привлечения к ответственности в случаях:

- а) если в отношении их имело место вымогательство взятки и
- б) если они немедленно после дачи взятки добровольно заявят о случившемся.

Новым этапом развития института освобождения от уголовной ответственности стало принятие Уголовного кодекса 1960 года, в котором были закреплены специальные нормы, относящиеся к рассматриваемому правовому институту². В соответствии со статьей 50 УК РСФСР, лицо, совершившее преступление, освобождалось от ответственности, если оно, а также совершенное им деяние, перестали быть общественно-опасным вследствие изменения обстановки. Следует отметить, что изменение обстановки в действующем законодательстве рассматривается в качестве разновидности освобождения от наказания.

Помимо вышеуказанного, советское уголовное законодательство содержало другие нормы, касающиеся института освобождения от уголовной ответственности. Так, статья 51 УК РСФСР предусматривала возможность освобождения от уголовной ответственности с передачей дела в товарищеский суд. Нормы статьи 51 распространялась на деяния, связанные с умышленным легким телесным повреждением или нанесением побоев, не повлекших расстройства здоровья (статья 112, часть вторая), распространением в коллективе ложных, позорящих члена коллектива измышлений (статья 130,

¹ Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 22 ноября 1926 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2024).

² Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР 27 октября 1960 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2024).

часть первая), оскорблением (статья 131). Также освобождению от уголовной ответственности подлежали лица, совершившие иные деяния, за которые допускается применение мер общественного воздействия, а также другое малозначительное преступление, если по характеру совершенного деяния и личности виновного он может быть исправлен без применения наказания, с помощью мер общественного воздействия.

Специальным видом освобождения от уголовной ответственности также являлось освобождение с передачей виновного на поруки (статья 52 УК РСФСР). Основанием для применения норм статьи 52 являлось наличие следующих обстоятельств:

- 1) лицо не представляет большой общественной опасности;
- 2) если деяние виновного не повлекло тяжких последствий;
- 3) виновный чистосердечно раскаялся.

Обязательным условием для освобождения лица с передачей его на поруки являлось ходатайство общественной организации или коллектива трудящихся. Законодательство также содержало ряд требований к поведению виновного:

- оправдать доверие коллектива;
- не нарушать обещание примерным поведением и честным трудом доказать свое исправление;
- подчиняться нормам социалистического общежития;
- оставлять трудовой коллектив с целью уклониться от общественного воздействия.

В противном случае, общественная организация либо трудовой коллектив выносят решение об отказе от поручительства и направляют данное решение прокурору, либо в суд для последующего рассмотрения вопроса о привлечении лица к ответственности.

Отдельные основания для освобождения от уголовной ответственности распространялись на несовершеннолетних. В соответствии с положениями статьи 10 УК РСФСР, несовершеннолетний, если его исправление возможно

без применения мер государственного принуждения, может быть освобожден от уголовной ответственности и наказания с направлением его в комиссию по делам несовершеннолетних для рассмотрения вопроса о применении к нему принудительных мер воспитательного характера.

Особенная часть советского Уголовного закона также предусматривала основание для освобождения от уголовной ответственности. Как и в предыдущем законодательном акте (УК РСФСР 1926 г.), от ответственности освобождалось лицо, давшее взятку, если в отношении его имело место вымогательство взятки или если оно после дачи взятки добровольно заявило о случившемся (174 УК РСФСР 1960 г.).

Процессуальный порядок реализации положений уголовного законодательства был определен в УПК РСФСР 1960 года¹. Прекратить уголовное дело вследствие изменения обстановки вправе суд, прокурор, следователь и орган дознания (с согласия прокурора). Аналогичные субъекты уголовного судопроизводства вправе принять процессуальное решение о прекращении уголовного дела в связи с его передачей в товарищеский суд. Обвиняемый и потерпевший наделены правом на обжалование данного решения.

Более детальную регламентацию получила процедура освобождения лица от уголовной ответственности с передачей его на поруки. Для прекращения дела по вышеуказанному основанию требовалось согласие виновного. Потерпевший также мог обжаловать решение, принятое судом, прокурором, следователем, органом дознания. В случае нарушения виновным, переданным на поруки, требований уголовно-процессуального законодательства, производство по делу возобновлялось, о чем распорядительное заседание суда выносило определение, а прокурор – постановление.

Вопросы освобождения от ответственности несовершеннолетних с передачей дела в комиссию по делам несовершеннолетних определены в статье

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.10.2024).

8 УПК РСФСР 1960 г., содержание которой практически соответствовало положениям уголовного законодательства.

После распада Советского союза отечественное законодательство претерпело изменения, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения в государстве стали регулироваться нормами Уголовного Кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ. В связи с изменением общественно-политического строя, некоторые нормы, относящиеся к институту освобождения от уголовной ответственности, прекратили действие, в то же время рассматриваемый институт был дополнен новыми основаниями для освобождения от мер государственного принуждения.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Начальным этапом становления и развития отечественного законодательства, в том числе уголовного и уголовно-процессуального, стало принятие в 1016 году Русской Правды, в которой также содержались нормы, относящиеся к институту освобождения от уголовной ответственности. Это – освобождение от ответственности общины (вервь), лиц, обладающих определенным социальным статусом. В Соборном Уложении 1649 года закреплена возможность прекращения преследования в связи с примирением сторон. В законодательстве XIX века нормы, освобождающие виновного от обязанности быть подвергнутым мерам государственного принуждения, стали носить систематизированный характер.

В XX веке, в статье 118 Уголовного кодекса 1926 года впервые закреплено понятие «освобождение от уголовной ответственности». В последующем, в советском уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве 1960 года институт освобождения от уголовной ответственности получил более детальную регламентацию.

§3. Общая характеристика норм, регламентирующих вопросы освобождения от уголовной ответственности

Процессуальный порядок реализации положений уголовного законодательства, устанавливающих виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотрен Главой 4 действующего УПК РФ (Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования). Так, в статье 25 УПК РФ определены условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, а также перечень субъектов уголовного судопроизводства, правомочных принимать данное процессуальное решение.

В соответствии с вышеуказанной статьей, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа регламентированы в статье 25.1 Уголовно-процессуального закона. Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением

вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа¹.

Статья 28 УПК РФ предусматривает порядок освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 УК РФ.

Статья 28.1 УК РФ посвящена вопросам освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Как и в предыдущих случаях, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1, 199.3, 199.4 Уголовного кодекса РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 и 27 или частью первой статьи 76.1 УК РФ, в случае, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Статья 28.2 УПК РФ регламентирует порядок освобождения лица от уголовной ответственности в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время.

Сравнительный анализ положений вышеуказанных статей свидетельствует о том, что уголовно-процессуальные нормы сформулированы по следующему принципу:

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 133.

1. Указывается орган, должностное лицо, правомочное принимать то или иное процессуальное решение.

2. Определяются условия, необходимые для реализации процессуального решения:

- условия, установленные в УК РФ (диспозиции рассматриваемых статей УПК РФ носят бланкетный характер – отсылают к нормам уголовного законодательства, в которых данные условия закреплены);

- уголовно-процессуальные условия, например, наличие согласия руководителя следственного органа, прокурора; разъяснение права на возражение против прекращения преследования и т.д.

Как и в уголовном законодательстве, в УПК РФ присутствуют специальные нормы, регламентирующие вопросы освобождения от уголовной ответственности отдельных категорий лиц. Глава 50 УПК РФ посвящена производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Статья 431 Закона определяет процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Согласно части 1 указанной статьи, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

Детальную регламентацию получили вопросы производства о назначении мер уголовно-правового характера при освобождении от уголовной

ответственности, в частности, судебного штрафа. Так, в статье 446.2 УПК РФ определен порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Уголовно-процессуальные нормы, посвященные вопросам освобождения от уголовной ответственности, имеют следующую структуру:

1. Указывается орган, должностное лицо, правомочное принимать то или иное процессуальное решение.

2. Определяются условия, необходимые для реализации процессуального решения:

- условия, установленные в УК РФ (диспозиции рассматриваемых статей УПК РФ носят бланкетный характер – отсылают к нормам уголовного законодательства, в которых данные условия закреплены);

- уголовно-процессуальные условия, например, наличие согласия руководителя следственного органа, прокурора; разъяснение права на возражение против прекращения преследования и т.д.

Отдельные основания для прекращения уголовного преследования в связи с наличием предусмотренных в УК РФ обстоятельств, позволяющих освободить виновных от уголовной ответственности, получили регламентацию в отдельных главах УПК РФ. Это – освобождение от ответственности несовершеннолетних, освобождение в связи с назначением судебного штрафа.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§1. Деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим как основания для освобождения от уголовной ответственности

Рассмотрим теоретические и практические аспекты реализации отдельных оснований для освобождения от уголовной ответственности. Научный и практический интерес представляют такие основания, как примирение сторон, деятельное раскаяние.

В современной науке можно встретить следующие определения понятия «деятельное раскаяние». Так, по мнению И.Г. Башинской, «деятельное раскаяние можно охарактеризовать как активное поведение виновного после совершения преступного деяния впервые, подтверждающее, что он перестал быть общественно опасным»¹.

В исследованиях А.А. Брюхнова можно встретить следующую дефиницию рассматриваемой категории:

- положительное постпреступное поведение лица, характеризующееся добровольностью, а также оказанием активной помощи в расследовании и раскрытии преступления, уменьшению либо ликвидации общественно-опасных последствий, возмещение вреда и др.

Вышеприведенные, а также иные определения деятельного раскаяния сформулированы исходя из содержания положений статьи 75 УК РФ, в которой закреплены условия для освобождения лица от уголовной ответственности в связи деятельным раскаянием. Разъяснения по поводу применения законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от

¹ Башинская, И. Г. Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием: вопросы теории и правоприменительной практики / И. Г. Башинская // Общество и право. – 2022. – № 3(81). – С. 22-26.

уголовной ответственности, содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19¹.

Законодатель допускает возможность освобождения от уголовной ответственности при наличии следующих обстоятельств:

1) преступление, впервые совершенное виновным, относится к категории небольшой или средней тяжести;

2) после совершения преступления виновное лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления;

3) лицо возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением;

4) лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ, возможно при условии выполнения всех перечисленных в статье 75 Уголовного закона действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии). Следует отметить, что законом предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, если такая возможность прямо предусмотрена в статье Особенной части УК РФ.

Правом на прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, исходя из анализа положений статьи 28 Уголовно-процессуального закона, наделены суд, следователь, дознаватель. При этом следователь вправе

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19

освободить виновного от уголовной ответственности при наличии согласия руководителя следственного органа, а дознаватель - прокурора. В целом, в УПК РФ содержатся аналогичные положения, касающиеся оснований для освобождения от уголовной ответственности, закрепленные в УК РФ.

Рассмотрим условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

1. Совершение лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести, либо тяжкого, особо тяжкого преступления, возможность освобождения от уголовной ответственности за совершение которых прямо предусмотрена в нормах Особенной части Уголовного закона.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ определены лица, относящиеся к категории впервые совершивших преступление:

а) лицо, совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) лицо, предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) лицо, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

2. После совершения преступления виновное лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления.

В пункте 5 Постановления Пленума ВС РФ разъяснено, что условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием. Несмотря на наличие соответствующих разъяснений Пленума Верховного суда РФ, в отечественной правоприменительной практике распространены случаи неправильного толкования норм уголовного и уголовно - процессуального законодательства, касающихся рассматриваемого условия освобождения от уголовной ответственности.

Так, гражданка З. купила поддельное водительское удостоверение. Спустя две недели, автомобиль под управлением З. был остановлен сотрудниками ГАИ, которыми выявлен факт использования поддельного удостоверения. По окончании дознания материалы уголовного дела направлены в суд.

В рамках судебного разбирательства рассмотрен вопрос о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. По мнению суда, своими действиями З. активно способствовала раскрытию и расследованию преступления - подробно рассказала об обстоятельствах совершенного ей преступления. На основании вышеизложенного, суд прекратил уголовное дело.

По мнению прокурора, суд первой инстанции применил нормы законодательства не правильно, так как в действиях З. не содержатся признаки, свидетельствующие о том, что она способствовала раскрытию и расследованию преступления. Согласно позиции прокурора, З. в ходе допроса сообщила о том, как она использовала поддельное удостоверение, какие-либо ранее неизвестные

факты с её помощью не были установлены. Суд апелляционной инстанции отменил решение о прекращении дела¹.

3. Лицо возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением.

Под заглаживанием вреда в Постановлении Пленума Верховного суда РФ понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

4. Лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно-опасным.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Пленумом Верховного Суда РФ, помимо раскрытия сущности условий освобождения от уголовной ответственности, также разрешён вопрос о соотношении норм Общей и Специальной частей УК РФ, касающихся деятельного раскаяния. В соответствии с постановлением, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

¹ Апелляционное постановление Ярославского областного суда (Ярославская область) от 21 февраля 2024 г. по делу № 1-245/2023 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oFRd5ikN7Q5j/> (дата обращения: 19.12.2024).

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

Рассмотрим теоретические аспекты освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Согласно статье 25 УПК РФ, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Сущность заглаживания причиненного вреда, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ, заключается в возмещении ущерба, а также в принятии иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Сравнительно - правовой анализ статей 75 и 76 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что в отличие от освобождения от уголовной ответственности в связи деятельным раскаянием, прекращение судом, следователем, дознавателем уголовного преследования в связи с примирением сторон возможно исключительно по уголовным делам о преступлениях, относящихся к категориям небольшой или средней тяжести. На практике именно данное обстоятельство не позволяет следователю, дознавателю прекратить уголовное дело на этапе предварительного расследования, при этом обвиняемым приняты

меры по заглаживанию причиненного вреда, а потерпевший не против прекращения уголовного дела.

Так, гражданин Г. обнаружил на улице банковскую карту, которая принадлежала гражданке С., и положил её в карман. Далее фигурант зашел в магазин «Красное Белое», где приобрел спиртные напитки на сумму 3045 рублей. Покупки были оплачены чужой банковской картой. С., обнаружив в своем сотовом телефоне сообщения о списании денежных средств, обратился с заявлением в полицию. В ходе оперативно-розыскных мероприятий Г. был задержан. В отношении Г. возбуждено уголовное дело, фигурант признал вину в полном объеме, полностью возместил причиненный С. ущерб, принес извинения. В связи с тем, что действия Г. квалифицированы по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ, возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон была исключена.

Ново-Савиновский районным судом г. Казани вынесен соответствующий обвинительный приговор¹. Верховный Суд РТ, в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, постановил изменить категорию совершенного Г. преступления с тяжкого на преступление средней тяжести, и освободил Г. от отбывания наказания в связи с примирением с потерпевшим².

Как и в случае с деятельным раскаянием, субъектами принятия процессуального решения о прекращении уголовного преследования являются суд, следователь с согласия руководителя следственного органа, и дознаватель при наличии соответствующего разрешения прокурора.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Деятельное раскаяние и примирение с потерпевшим являются самостоятельными видами освобождения лиц, совершивших преступление, от

¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 20.09.2024 № 1-573/2024 по делу – [Электронный ресурс]. – URL: https://novo-savinsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=346706860&case_uid=889db1ee-7733-4d78-b4c5-39c9693693a8&delo_id=1540006 (дата обращения: 25.12.2024).

² Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 17.12.2024 по делу № 22-9291/2024 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/87319875/extended> (дата обращения: 26.12.2024).

уголовной ответственности. Субъектами реализации положений УПК РФ, связанных с прекращением уголовного преследования по вышеуказанным основаниям, являются суд, следователь, дознаватель. Следователь вправе прекратить уголовное преследование при наличии согласия руководителя следственного органа, дознаватель – с согласия прокурора.

§2. Особенности освобождения от уголовной ответственности в период проведения Специальной военной операции (СВО)

В марте 2024 года в отечественное уголовное и уголовное процессуальное законодательство внесены изменения, которые установили новые основания освобождения от уголовной ответственности:

- 1) в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы;
- 2) а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время.

Согласно пояснительной записке проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», соответствующие изменения принимаются в целях совершенствования правового регулирования освобождения от уголовной ответственности и наказания, погашения судимости, приостановления уголовных дел и прекращения уголовного преследования в периоды мобилизации, военного положения и в военное время¹.

Итак, действие статьи 78.1 Уголовного закона распространяется на граждан, совершивших преступления, которые призваны на военную службу в

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23 марта 2024 64-ФЗ Российская газета, № 66, 27.03.2024.

период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации либо заключили в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, а равно на лиц, совершивших преступление в период прохождения военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время, в отношении которых производство по уголовному делу приостановлено по ходатайству командования воинской части (учреждения)¹.

Процессуальный порядок реализации норм уголовного законодательства предусмотрен в статье 28.2 УПК РФ. Анализ содержания указанной статьи, а также опыт, полученный в результате прохождения преддипломной практики, позволяют сделать вывод о том, что процедура освобождения от уголовной ответственности в период проведения специальной военной операции (СВО) состоит из следующих этапов:

1. Лицо совершает преступление и подписывает контракт о прохождении службы в специальной военной операции;

2. Следователь, дознаватель принимают процессуальное решение о приостановлении производства по делу;

3. Поступает ходатайство командования воинской части об освобождении лица от уголовной ответственности при наличии одного из следующих юридических фактов:

- лицо получило государственную награду в период проведения СВО;
- лицо достигло предельного возраста пребывания на военной службе;
- лицо признано военно-врачебной комиссией не годным к военной службе;
- окончание периода мобилизации, отмена военного положения, истечение военного времени.

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник и практикум для вузов / Т. Ю. Маркова, Т. Ю. Вилкова, Т. Ю. Максимова, А. А. Ничипоренко; ответственный редактор Т. Ю. Маркова. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 98.

4. Суд, следователь, дознаватель принимают решение о прекращении в отношении лица уголовного преследования.

Необходимо отметить, что положения статьи 78.1 УК РФ не подлежат реализации при совершении лицом ряда уголовно-наказуемых деяний:

- преступления против половой свободы и половой неприкосновенности (отдельные части и пункты статей 131-135 УК РФ);
- преступления террористической направленности;
- преступления против основ конституционного строя и безопасности государства.

Вопросы освобождения от уголовной ответственности в период проведения специальной военной операции являются актуальным предметом исследований отечественных авторов. Так, по мнению А.Б. Батуевой, «принятие Федерального закона от 23 апреля 2024 №64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – ФЗ №64), направленного на закрепление процедуры освобождения от уголовной ответственности лиц, которые заключили контракт о прохождении военной службы в Вооруженных силах РФ (далее – ВС РФ) в период СВО, следует считать своевременным, приоритетной задачей которого является обеспечение целостности и независимости современного российского государства». В то же время автор указывает, что данные законодательные изменения не лишены недостатков¹.

По мнению А.С. Шаталова, «на фоне таких событий невольно возникают опасения, что в обозримом будущем практика освобождения опасных преступников и обвиняемых по резонансным уголовным делам может привести

¹ Батуева, А. Б. Новеллы УК РФ и УПК РФ в контексте прекращения уголовного преследования / А. Б. Батуева // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты: Сборник научных статей XVII международной научной конференции обучающихся образовательных организаций высшего образования, проводимой в рамках IV Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума "Северная Пальмира: территория возможностей", Санкт-Петербург, 30 мая 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 531-539.

к разгулу преступности, повышению напряженности в обществе и подрыву веру граждан в неотвратимость наказания. С другой стороны, судебной практики по жалобам потерпевших на решения такого рода пока нет, что может свидетельствовать о наличии у них принципиального согласия с новыми правилами освобождения от уголовной ответственности и наказания»¹.

К.Р. Абдуллина в своих исследованиях отмечает, что «сам факт появления ФЗ № 270 свидетельствует о внутренних тенденциях развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания. Течение их развития в системе координат: «права человека – обязанность государства – социально-политические значимые факторы» характеризуются диалектической противоречивостью и незавершенностью. Достаточно очевидно то, что существующий «гибридный феномен» нетипичных оснований, освобождающих лиц от уголовной ответственности и наказания, в связи с участием их в СВО, закрепленный в ФЗ № 270, характеризуется непоследовательным характером, нуждается в сбалансированности путем проведения гармоничной систематизации норм уголовного права и включения их в содержание текста УК РФ»².

Как и предыдущие авторы, Т.В. Косинский выделяет как положительные, так и негативные стороны внесенных изменений. По мнению Т. В. Косинского, принятие таких законов как 270-ФЗ, дальнейшие внесение изменений в 61-ФЗ, 64-ФЗ, УК РФ есть непосредственная гуманизация в обществе, и особенно

¹ Шаталов, А. С. О достоинствах и недостатках существующего порядка освобождения от уголовной ответственности обвиняемых и осужденных, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время в вооруженные силы Российской Федерации / А. С. Шаталов // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации: вопросы исполнения уголовных наказаний, реализации мер пробации, взаимодействия с публичной властью и институтами гражданского общества : сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции, приуроченной к 90-летию со дня образования Академии ФСИН России, Рязань, 31 октября – 01 2024 года. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2024. – С. 400-405.

² Абдуллина, К. Р. Нетипичные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания в период проведения специальной военной операции: в поисках оптимальной модели правового регулирования / К. Р. Абдуллина, Ю. А. Головастова, С. А. Корнеев // Вестник Томского государственного университета. – 2024. – № 498. – С. 180-189.

замечен факт, что закон имеет свою силу только на категорию лиц, непосредственно принимающих участие в СВО, что отражает основополагающий принцип уголовного права в РФ – принцип гуманизма. Но также подобный вид освобождения от ответственности, наказания или погашения судимости в отношении указанных категорий граждан вызвало критику, которая касается отсутствие учёта интересов потерпевшего, так как, исходя из законопроекта при принятии решения об освобождения от уголовной ответственности»¹.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие.

Процедура освобождения лица от уголовной ответственности в период проведения специальной военной операции обладает определенной спецификой. При заключении лицом, совершившим преступление, соответствующего контракта об участии в СВО, производство по делу приостанавливается до наступления предусмотренных в УК РФ фактов: получение государственной награды, признание не годным к службе, окончание мобилизации и т.д. В отличие от деятельного раскаяния, примирения с потерпевшим, освобождение от уголовной ответственности в порядке, предусмотренном статьей 78.1 УПК РФ, допускается по любым категориям уголовных дел, за исключением уголовных дел о преступлениях, связанных с изнасилованием, насильственными действиями сексуального характера, террористической деятельностью и т.д.

¹ Косинский, Т. В. Освобождение от уголовной ответственности и наказания для участников СВО / Т. В. Косинский // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты: Сборник научных статей XVII международной научной конференции обучающихся образовательных организаций высшего образования, проводимой в рамках IV Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума "Северная Пальмира: территория возможностей", Санкт-Петербург, 30 мая 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 611-615.

ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§1. Проблемные аспекты реализации следователем, дознавателем положений УПК РФ, определяющих порядок освобождения от уголовной ответственности

В настоящее время для этапа предварительного расследования характерно наличие проблем, препятствующих эффективному применению положений УПК РФ, регламентирующих вопросы освобождения от уголовной ответственности.

К числу актуальных проблем относится освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Реализацию норм, закрепленных в статье 25.1 УПК, законодатель относит исключительно к полномочиям судебных органов, но в то же время основания для их применения могут возникнуть на стадии досудебного производства. Следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Возбуждение такого ходатайства на этапе предварительного расследования, как было отмечено ранее, возможно лишь в том случае, если совершенное преступное деяние отнесено к категории небольшой и средней тяжести, и, если виновное лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В то же время в УПК РФ не содержится ряд актуальных для современной правоприменительной практики положений. Во-первых, на основании какого процессуального документа следователь, дознаватель возбуждают соответствующее ходатайство? К примеру, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон возможно на основании заявления потерпевшего, уголовное преследование в связи с участием в СВО прекращается в связи с

поступившим ходатайством командования воинской части. Иными словами, кто является инициатором прекращения: следователь, дознаватель, которые в силу статьи 73 УПК РФ должны установить обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, или сторона защиты, путем заявления соответствующего ходатайства. На практике данный вопрос остается неразрешенным.

Так, гражданка В. обнаружила на лестничной площадке сотовый телефон своего знакомого М. Не имея возможности передать М. утерянный им телефон, В. попросила об этом свою соседку – гражданку З., и сообщила ей, что М. придет за телефоном через 2 часа. З. ответила согласием, получила сотовый телефон, принадлежащий М., и обратила его в личное пользование. Следователем действия гражданки З. квалифицированы как кража, возбуждено уголовное дела.

На этапе предварительного расследования З. свою вину признала, принесла извинения гражданину М. и вернула ему телефон. Далее З. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Исходя из вышеизложенного, учитывая наличие в деле содержащихся в статье 76.2 УК РФ обстоятельств, следователь обратился в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела в порядке статьи 25.1 УПК РФ. На судебном заседании подозреваемая З. согласилась с ходатайством следователя¹.

Следующий пример. Гражданин Т. находился на остановке общественного транспорта, где обнаружил сотовый телефон Редми, и положил его в карман. Придя домой, фигурант, в целях исключения факта обнаружения местоположения похищенного сотового телефона, вытащил сим-карты и уничтожил их. Далее, Т. произвел откат настроек мобильного устройства до заводских, отключил блокировку. То есть, совершил действия, препятствующие идентификации владельца устройства.

¹ Постановление Боровичского районного суда (Новгородская область) от 19 января 2024 г. по делу № 1-29/2024 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pDPg72yE6wgO/> (дата обращения: 14.01.2025).

В ходе оперативно-розыскных мероприятий гражданин Т. был задержан, при личном досмотре обнаружен и изъят сотовый телефон, принадлежащий гражданину Е. В отношении Т. возбуждено уголовное дела, вину фигурант признал, возместил ущерб

Как и в предыдущем случае, следователь возбудил перед судом ходатайство о прекращении уголовного дела. В ходе рассмотрения ходатайства обвиняемый Т. дал согласие на прекращение уголовного дела и назначении судебного штрафа¹.

Таким образом, в первом случае следователь, перед возбуждением ходатайства, получил от лица, причастного преступлению, соответствующее ходатайство о прекращении дела и назначении судебного штрафа, во втором – данное ходатайство не потребовалось, суд принял решение об удовлетворении ходатайства следователя на основании устного согласия обвиняемого, данного им на судебном заседании.

Во-вторых, должны ли следователь, дознаватель определить позицию потерпевшего относительно возможности прекращения уголовного дела? На практике должностные лица органов предварительного расследования в материалах уголовного дела отражают заявления потерпевшей стороны о согласии с прекращением дела и назначением судебного штрафа.

Так, следователем СО ОП № 8 «Горки» УМВД России по г. Казани в отношении гражданина А. возбуждено уголовное дело по признакам кражи с причинением значительного ущерба гражданину Ю. В ходе предварительного расследования следователь приняла во внимание наличие обстоятельств, позволяющих прекратить уголовное дело в отношении А. и назначить ему судебный штраф. Перед судом возбуждено ходатайство. В материалах уголовного дела имелось заявление, в котором отражено о согласии гражданина

¹ Постановление Ашинского городского суда (Челябинская область) от 19 января 2024 г. по делу № 1-38/2024 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OyHNgTYwoxZR/> (дата обращения: 17.01.2025).

Ю. на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа, ущерб ему возмещен в полном объеме, причиненный вред заглажен¹.

Некоторые разъяснения по рассматриваемому вопросу отражены в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.². Согласно позиции Президиума Верховного Суда РФ, исходя из положений ст. 76.2 УК РФ согласие (несогласие) потерпевшего на прекращение уголовного дела и освобождение лица от уголовной ответственности в порядке, установленном ст. 251 УПК РФ, не имеет определяющего значения. В соответствии с указанными нормами уголовного и уголовно-процессуального законов суд должен выяснить у потерпевшего, а также установить другими возможными способами, приняты ли обвиняемым меры к возмещению ущерба или заглаживанию причиненного преступлением вреда иным образом.

Несмотря на наличие разъяснений высшего судебного органа, практика получения заявления о согласии на прекращение в отношении подозреваемого, обвиняемого уголовного дела и назначения судебного штрафа продолжает действовать. То есть, для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа становятся характерными признаки освобождения от уголовной ответственности в связи примирением сторон.

Следует отметить, что по итогам рассмотрения значительной части ходатайств следователей судами принимается решение об отказе в их удовлетворении. Основная проблема – относительно невысокий уровень должностных лиц органов предварительного расследования, отсутствие организации должного контроля со стороны руководителя следственного органа. Рассмотрим примеры из материалов судебно-следственной практики.

¹ Постановление Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 26 марта 2021 г. по делу № 1-343/2021 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/МОсгGbsXq2bX/> (дата обращения: 26.01.2025).

² Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.

Гражданин П. проходил мимо парковки, расположенной на территории торгового комплекса, и в салоне одного из припаркованных автомобилей увидел сотовый телефон. У фигуранта возник умысел на хищение указанного предмета с целью дальнейшей реализации в местном ломбарде. П. заметил, что заднее стекло двери с водительской стороны приспущена. Воспользовавшись данной ситуацией, П. просунул руку, открыл пассажирскую дверь и похитил сотовый телефон, принадлежащий гражданке Х., которая, обнаружив пропажу, обратилась в ближайший отдел полиции с заявлением.

По данному факту возбуждено уголовное дело. В ходе ОРМ установлено местонахождение П. и приняты меры по его задержанию. На этапе расследования уголовного дела П. вину признал, возместил ущерб, извинился перед гражданкой Х. Далее П. предъявлено обвинение в совершении кражи с причинением значительного ущерба, после чего следователь обратился в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела с назначением штрафа.

На судебном заседании прокурор не согласился с позицией следствия. По мнению прокурора, на этапе предварительного расследования не собраны доказательства того, что причиненный вред является значительным для гражданки Х. То есть, выдвинутое обвинение не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Помимо вышеизложенного, сам обвиняемый, несмотря на заявленное им согласие о прекращении дела, не смог пояснить об обстоятельствах совершенной им кражи, ссылаясь на проблемы со здоровьем в силу пожилого возраста (фигурант является пенсионером).

Суд согласился с мнением прокурора и отказал следователю в удовлетворении ходатайства¹.

Если в данном примере следователем в ходе предварительного расследования не установлены обстоятельства, относящиеся к объективной стороне преступного посягательства, то на практике также распространение получили случаи, когда при заявлении ходатайства должностными лицами не

¹ Постановление Амурского городского суда (Хабаровский край) от 21 августа 2023 г. по делу № 1-232/2023 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PkMEmRvapeQj/> (дата обращения: 30.01.2025).

соблюдаются требования УК и УПК, относящиеся к освобождению от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Гражданка С. обвинялась в совершении кражи с причинением значительного ущерба гражданке Д. По п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ ей предъявлено обвинение. Следователь возбудил перед судом ходатайство о прекращении дела на основании статьи 25.1 УПК.

Прокурор ходатайство не поддержал, свое решение мотивировал тем, что в деле отсутствуют материалы, свидетельствующие о возмещении ущерба в полном объеме. С. также пояснила, что ущерб она возместила частично, полностью хотела возместить в ближайшее время. На судебном заседании гражданка Д. выразила свое несогласие на прекращении, так как ущерб возмещен не полностью.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, так как не доказан факт полного возмещения ущерба¹.

Проблемы реализации аспекты реализации следователем, дознавателем положений УПК РФ, определяющих порядок освобождения от уголовной ответственности не всегда связаны с недостатками системы предварительного расследования. К числу проблем практического характера относится нарушение принципа подсудности при рассмотрении ходатайства. На практике ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа рассматриваются мировыми судьями, и после освобождения лица от ответственности выясняется, что ходатайство подлежало рассмотрению и разрешению иным судебным органом.

Так, сотрудниками подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции выявлен гражданин Л., который занимался продажей немаркированных товарных изделий в крупном размере. В ходе оперативно-розыскных мероприятий фигурант был задержан, по вышеуказанному факту возбуждено уголовное дело (часть 5 статьи 171.1 УК).

¹ Постановление Мирнинского районного суда (Республика Саха (Якутия)) от 5 июня 2018 г. по делу № 1-62/2018 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1ZeQRjf4EgLE/> (дата обращения: 02.02.2025).

Мировой судья, по итогам рассмотрения ходатайства следователя, прекратил уголовное дело и назначил в отношении Л. судебный штраф.

Прокурор в ходе надзорной деятельности установил, что мировой судья не относится к судебным органам, правомочным рассматривать ходатайство должностных лиц органов предварительного расследования о прекращении уголовного по части 5 статьи 171.1 УК, так как рассмотрение и разрешение данной категории преступлений отнесено к полномочиям районных судов.

Далее прокурором подано апелляционное представление. По итогам рассмотрения материалов уголовного дела ходатайство следователя возвращено руководителю следственного органа, а решение мирового судьи – отменено¹.

Таким образом, для уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в сфере освобождения от уголовной ответственности, характерно наличие следующих проблем:

- в УПК РФ не определено, на основании какого процессуального документа следователь, дознаватель возбуждают соответствующее ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа;

- в законодательстве не содержатся нормы, отвечающие на вопрос: требуется ли получение от обвиняемого письменного ходатайства, в котором он дает согласие на прекращение дела или достаточно устное согласие при судебном разбирательстве?

- для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа становятся характерными признаки освобождения от уголовной ответственности в связи примирением сторон – следователь, дознаватель получают согласие от потерпевшего;

- при заявлении ходатайства должностные лица органов предварительного расследования нарушают требования УПК РФ;

¹ Апелляционное постановление Первомайского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) по делу № 10-3/2024 от 29 января 2024 г. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zH9M6MFNfKY4/> (дата обращения: 09.02.2025).

- ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа рассматриваются мировыми судьями, тогда как в УПК РФ данное полномочие отнесено районным судам.

§2. Направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в области освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования

Одним из направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства в области освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования является обеспечение реализации функции прокурорского надзора за деятельностью следователя. В первую очередь, при принятии решения о возбуждении ходатайства перед судом о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Как показал анализ материалов судебно-следственной практики, для деятельности органов предварительного расследования характерны следующие недостатки:

- в ходе предварительного расследования обстоятельства, подлежащие доказыванию, не устанавливаются в полном объеме, следователь возбуждает ходатайство до предъявления обвинения, то есть, ходатайствует о прекращении дела в отношении подозреваемого;

- в материалах дела не содержатся доказательства, свидетельствующие о выполнении всех требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства, касающихся судебного штрафа.

На вышеуказанные недостатки со стороны действующих следователей на судебных заседаниях указывали работники органов прокуратуры. Однако действующим уголовно-процессуальным не предусмотрено полномочие прокурора по даче согласия на возбуждение следователем ходатайства о прекращении уголовного дела.

Полагаем, что реализация функции прокурорского надзора является более эффективным по сравнению с ведомственным контролем со стороны руководителя следственного органа. В связи с вышеизложенным, в целях обеспечения эффективной реализации уголовно-процессуального законодательства в области освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования с назначением судебного штрафа, правильного и обоснованного применения норм УПК и УК РФ, предлагаем внести изменения в статью 446.2 УПК РФ и изложить часть вторую указанной статьи следующим образом:

2. Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь, дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд...

К направлениям совершенствования уголовно-процессуального законодательства в области освобождения от уголовной ответственности следует отнести внедрение института медиации. Об этом отмечают отечественные ученые – специалисты в области уголовного судопроизводства.

Например, в своем диссертационном исследовании В.Е. Градский предлагает концепцию, которая предусматривает введение в отечественное уголовное судопроизводство нового участника, неизвестного действующему УПК РФ.

Медиатор (посредник) - это участник уголовного процесса, назначение которого заключается в поиске и установлении баланса законных интересов уголовно-преследуемого лица и потерпевшего от преступления. Выбор

конкретного лица в качестве медиатора по уголовному делу производится по решению суда (судьи), следователя или дознавателя. Стороны медиации могут предложить в качестве медиатора конкретное лицо (лиц). Помимо вышеизложенного, автор указывает на необходимость исключения права на принятие процессуального решения о прекращении уголовного преследования из круга полномочий следователя и дознавателя. Данные субъекты уголовного судопроизводства принимают участие в досудебной медиации – осуществляют подготовку ходатайства о прекращении уголовного дела к последующему судебному разбирательству¹.

Также разработана модель уголовно-правовой медиации и предложения по изменению уголовного законодательства, которые, по мнению автора, позволят более широко использовать ее потенциал. В.Е. Градский предлагает применять процедуру медиации в случае совершения преступлений любой категории, а также использовать данную процедуру не только в целях более результативного применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ), но и способствовать решению других уголовно-правовых вопросов, возникающих при назначении наказания, освобождении от уголовной ответственности и наказания, а также при применении принудительных мер воспитательного воздействия и снятии судимости, связанных с возмещением причиненного преступлением вреда (ст. 61, 62, 64, 73, 74, 75, 76.1, 76.2, 79, 80, 86, 90, 91, 92 УК РФ)².

А.А. Ширкин также предлагает дополнить перечень субъектов уголовно-процессуальных отношений новым участником в виде медиатора. В качестве

¹ Градский В.Е. Теоретическая модель института медиации в современном российском уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Градский Владимир Евгеньевич; [Место защиты: ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»]; Диссовет Д 203.005.ХХ (03.1.004.01)]. — Екатеринбург, 2023. — 193 с.

² Сенина, Е.Н. Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Сенина Елена Николаевна; [Место защиты: НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата»]; Диссовет Д 521.037.ХХ (75.2.047.01)]. - Москва, 2022. - 24 с.

медиатора автором определено независимое физическое лицо, обладающее необходимыми знаниями, способное повлиять на ход и содержание переговоров между сторонами уголовного процесса в целях урегулирования уголовно-правового спора¹.

Автор также отмечает, что в качестве медиатора допускается лицо, прошедшее обучение по дополнительной программе подготовки медиаторов. Медиатор участвует в уголовном деле на досудебных стадиях уголовного процесса и на судебных стадиях до момента удаления суда в совещательную комнату для постановления решения, на основании соглашения о проведении процедуры медиации.

А.А. Арутюнян предлагает концепция медиации, применимая для российского уголовного процесса. В частности, данная концепция включает следующие основные элементы:

- понятие медиации в уголовном судопроизводстве;
- место медиации в современном российском уголовном процессе;
- модель медиации, применимая в российской правовой системе;
- правовое регулирование медиации в уголовном судопроизводстве;
- круг дел, по которым возможно применение медиации;
- статус медиатора, его права и обязанности;
- предложения по поэтапному внедрению медиации в российское уголовное судопроизводство².

Медиация является неотъемлемым институтом уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран. Так, в статье 85 УПК Республики Казахстан определен процессуальный статус медиатора, который

¹ Ширкин, А.А. Медиация как направление развития института примирения в уголовном процессе Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Ширкин Антон Александрович; [Место защиты: Рос. таможен. акад.]. - Люберцы, 2015. - 30 с.

² Арутюнян, А.А. Медиация в уголовном процессе: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Арутюнян Анна Аветиковна; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2012. - 32 с.

привлекается сторонами для реализации процедуры примирения. Казахстанским законодательством к правам медиатора отнесены:

- право знакомиться с информацией, предоставляемой сторонам медиации органом, ведущим уголовный процесс;
- право знакомиться с данными об участниках уголовного процесса, являющихся сторонами медиации;
- право встречаться с участниками уголовного процесса, являющимися сторонами медиации, наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности встреч в соответствии с уголовно-процессуальным законом;
- право содействовать сторонам в заключении соглашения о достижении примирения в порядке медиации.

Медиатор наделен такими обязанностями, как:

- при проведении медиации действовать только с согласия сторон медиации;
- до начала медиации разъяснить сторонам медиации ее цели, а также их права и обязанности;
- не разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с проведением процедуры медиации¹.

Помимо норм уголовно-процессуального законодательства, медиатор руководствуется специальным законодательным актом – Законом Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV «О медиации»². Следует отметить, что в законодательстве РФ также существует аналогичный нормативно-правовой акт – Федеральный закон «Об альтернативной процедуре

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014, № 15-II (2664-II), ст. 88.

² О медиации: Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV // «Казахстанская правда» от 5 февраля 2011 г. № 42-43 (26463-26464).

урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 № 193-ФЗ¹.

Согласно части 2 указанного законодательного акта, медиатор – независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

В настоящее время процедура медиации чаще всего применяется для урегулирования споров, возникающих в сфере гражданско-правовых, административно-правовых отношений.

Медиатор также является участником уголовно-процессуальных отношений, протекающих на территории Республики Беларусь². Процедура медиации предусмотрена и в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Кыргызстан³.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

При реализации следователем, дознавателем положений УПК РФ, определяющих порядок освобождения от уголовной ответственности, имеют место следующие проблемы.

Во-первых, проблемы, заключающиеся в недостатке правового регулирования рассматриваемого вопроса. Нормы действующего уголовно-процессуального законодательства не содержат ответы на следующие вопросы:

- на основании какого процессуального документа следователь, дознаватель возбуждают соответствующее ходатайство?
- должны ли следователь, дознаватель определить позицию потерпевшего относительно возможности прекращения уголовного дела?

Во-вторых, проблемы практического характера:

¹ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ // Российская газета. № 168. 30.07.2010.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З // Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь» от 25 августа 1999 г., № 28-29, ст. 433.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики: Закон Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129 // «Эркин Тоо» от 16 ноября 2021 г., № 122-123.

- следователем, дознавателем в ходе предварительного расследования не устанавливаются обстоятельства, относящиеся к объективной стороне преступного посягательства;

- при заявлении ходатайства должностными лицами не соблюдаются требования УК и УПК, относящиеся к освобождению от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

- ходатайства следователя, дознавателя рассматриваются судебными органами, которые не наделены такими полномочиями.

Как показал анализ материалов правоприменительной практики, нарушения со стороны следователей, дознавателей часто выявляют работники органов прокуратуры, участвующие при рассмотрении и разрешении ходатайств о прекращении уголовного дела. Полагаем, что нарушения могли быть выявлены до рассмотрения ходатайства, однако действующее законодательство не устанавливает правило, в соответствии с которым прокурор дает следователю разрешение на возбуждение соответствующего ходатайства.

На основании вышеизложенного, в целях обеспечения эффективной реализации уголовно-процессуального законодательства в области освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования с назначением судебного штрафа, правильного и обоснованного применения норм УПК и УК РФ, предлагаем внести следующие изменения в часть вторую статью 446.2 УПК:

2. Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь, дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры

уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд...

К направлениям совершенствования уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой области также следует отнести использование процедуры медиации и, соответственно, дополнение перечня участников уголовного судопроизводства новым участником – медиатором.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

В первой главе рассмотрены общие положения института освобождения от уголовной ответственности. На основе анализа научных статей, публикаций, посвященных вопросам освобождения от уголовной ответственности, сделан вывод о том, что в отечественной уголовно-процессуальной науке сложились следующие подходы к определению сущности данного понятия:

- непосредственный отказ государственных органов от последующего производства по делу в отношении лица, факт совершения преступления которым доказан в полном объеме;

- отказ от осуждения и порицания лица, совершившего преступление, в связи с наличием условий, снижающих общественную опасность деяния;

- полное и безусловное освобождение лица, совершившего преступление от несения мер государственного принуждения.

Нами сформулировано следующее определение освобождения от уголовной ответственности:

- регламентированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность государственных органов и их должностных лиц, представляющая собой отказ от реализации мер уголовной ответственности в отношении лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние.

Далее рассмотрены основные этапы формирования института освобождения от уголовной ответственности в российском законодательстве. Основания для освобождения от уголовной ответственности были предусмотрены в Русской Правде. Так, древнерусский законодатель освобождал от ответственности общину, член которой совершил преступление, и ранее не помогал платить виру либо совершил убийство без причины. В последующих законодательных актах, к примеру, в Соборном Уложении, была

предусмотрена возможность освобождения от мер ответственности в связи с примирением сторон.

Важнейшим этапом развития института освобождения от уголовной ответственности стало принятие в 1845 году Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, в котором имела место систематизация видов освобождения от уголовной ответственности. Процессуальный порядок реализации норм уголовного законодательства был определен Уставом уголовного судопроизводства.

Современный принцип регулирования института освобождения от уголовной ответственности сложился в советском уголовно-процессуальном законодательстве:

- Уголовный Кодекс определяет перечень видов освобождения лица от уголовной ответственности, которые получают детальную регламентацию в отдельных статьях УК;

- Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает перечень оснований для прекращения уголовного преследования, который практически совпадает с видами освобождения от уголовной ответственности. Процессуальный порядок применения каждого из оснований регламентируется в рамках отдельной статьи УПК.

Нормы УПК РФ, регламентирующие вопросы освобождения от уголовной ответственности, сформулированы по следующему принципу:

- 1) в первой части указывается орган, должностное лицо, правомочное принимать то или иное процессуальное решение;

- 2) во второй части определяются условия, необходимые для реализации процессуального решения:

- условия, установленные в УК РФ (диспозиции рассматриваемых статей УПК РФ носят бланкетный характер – отсылают к нормам уголовного законодательства, в которых данные условия закреплены);

- уголовно-процессуальные условия, например, наличие согласия руководителя следственного органа, прокурора; разъяснение права на возражение против прекращения преследования и т.д.

Во второй главе рассмотрены особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим, которые являются самостоятельными видами освобождения лиц, совершивших преступление, от уголовной ответственности. Субъектами реализации положений УПК РФ, связанных с прекращением уголовного преследования по вышеуказанным основаниям, являются суд, следователь, дознаватель. Следователь вправе прекратить уголовное преследование при наличии согласия руководителя следственного органа, дознаватель – с согласия прокурора.

Далее исследована процедура освобождения лица от уголовной ответственности в период проведения специальной военной операции. При заключении лицом, совершившим преступление, соответствующего контракта об участии в СВО, производство по делу приостанавливается до наступления предусмотренных в УК РФ фактов: получение государственной награды, признание не годным к службе, окончание мобилизации и т.д.

Отличие освобождения от уголовной ответственности в период проведения СВО, от вышеуказанных видов освобождения заключается в том, что освобождение от уголовной ответственности в порядке, предусмотренном статьей 78.1 УПК РФ, допускается по любым категориям уголовных дел, за исключением уголовных дел о преступлениях, связанных с изнасилованием, насильственными действиями сексуального характера, террористической деятельностью и т.д.

Во третьей главе рассмотрены вопросы реализации правовых механизмов освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования. Проблемный характер носит процедура освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Проблемы заключаются в следующем.

Во-первых, кто из участников уголовно-процессуальных отношений является инициатором прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа? На практике распространение получили случаи, когда:

- следователь возбуждает перед судом ходатайство о прекращении дела с назначением судебного штрафа, предварительно получив от обвиняемого соответствующее ходатайство о прекращении, то есть, имеет место принцип «двойного ходатайства»;

- суд, рассмотрев ходатайство следователя, дознавателя принимает решение о его удовлетворении при наличии устного согласия обвиняемого.

Во-вторых, должны ли следователь, дознаватель определить позицию потерпевшего относительно возможности прекращения уголовного дела? Как показал анализ материалов судебной практики, должностные лица органов предварительного расследования в материалах уголовного дела отражают заявления потерпевшей стороны о согласии с прекращением дела и назначением судебного штрафа, тогда как Президиум Верховного Суда РФ определил, что наличие такого согласия не имеет определяющего значения.

Следующая проблема – относительно невысокий уровень должностных лиц органов предварительного расследования, отсутствие организации должного контроля со стороны руководителя следственного органа. На этапе рассмотрения ходатайства выявляется, что следователем, дознавателем не установлены обстоятельства совершения преступления, а также не соблюдены требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Факт нарушения норм действующего законодательства преимущественно устанавливается прокурором.

Стоит признать, что проблемы реализации положений УК и УПК РФ не всегда связаны с недостатками в системе органов предварительного расследования. К числу распространенных проблем также относится нарушение принципа подсудности при рассмотрении ходатайства. На практике ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа

рассматриваются мировыми судьями, и после освобождения лица от ответственности выясняется, что ходатайство подлежало рассмотрению и разрешению иным судебным органом.

В качестве направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в области освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования выделено обеспечение реализации функции прокурорского надзора за деятельностью следователя при прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа. Действующим уголовно-процессуальным не предусмотрено полномочие прокурора по даче согласия на возбуждение следователем ходатайства о прекращении уголовного дела. Полагаем, что реализация функции прокурорского надзора является более эффективным по сравнению с ведомственным контролем со стороны руководителя следственного органа. В связи с вышеизложенным, в целях обеспечения эффективной реализации уголовно-процессуального законодательства в области освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования с назначением судебного штрафа, правильного и обоснованного применения норм УПК и УК РФ, предлагаем внести изменения в статью 446.2 УПК РФ и изложить часть вторую указанной статьи следующим образом:

2. Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь, дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд...

Следующее направление совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства в сфере освобождения от уголовной ответственности – внедрение института медиации. Ряд отечественных ученых предлагает расширить круг участников уголовно-процессуальных отношений путем включения в него медиатора – независимого физического лица, независимых физических лиц, привлекаемых сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

Мы поддерживаем данное предложение. Применение процедуры медиации в уголовном судопроизводстве представляется возможным, так как:

- во-первых, существуют законодательные условия – принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;
- во-вторых, выработан опыт использования медиации для разрешения гражданско-правовых, административно-правовых споров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 06.10.2022, № 0001202210060013 (дата обращения: 11.01.2025).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23 марта 2024 64-ФЗ // Российская газета, № 66, 27.03.2024.
4. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ // Российская газета. № 168. 30.07.2010.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014, № 15-II (2664-II), ст. 88.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 // Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь» от 25 августа 1999 г., № 28-29, ст. 433.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики: Закон Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129 // «Эркин Тоо» от 16 ноября 2021 г., № 122-123.
8. О медиации: Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV // «Казахстанская правда» от 5 февраля 2011 г. № 42-43 (26463-26464).

9. Русская Правда - [Электронный ресурс] // Русская Правда — Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda> (дата обращения: 15.09.2024).
10. Судебник 1497 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.09.2024).
11. Судебник 1550 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.09.2024).
12. Соборное уложение от 29 января 1649 г. - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.09.2024).
13. Артикул Воинский [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/articul> (дата обращения: 19.09.2024).
14. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Образовательная программа «Юриспруденция» URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 21.09.2024).
15. Уголовное уложение - [Электронный ресурс] // Национальная электронная библиотека URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003714958/ (дата обращения: 22.09.2024).
16. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. - [Электронный ресурс] // Национальная электронная библиотека URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_RuPRLIB00060590_12948/ (дата обращения: 25.09.2024).
17. Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 1 июня 1922 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.09.2024).
18. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК РСФСР от 25.05.1922 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2024).

19. Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 22 ноября 1926 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2024).

20. Уголовный кодекс РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР 27 октября 1960 года - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2024).

21. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) - [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.10.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

22. Арестова, Е. Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции: учебник для среднего профессионального образования / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, О. Е. Жамкова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 241 с.

23. Гриненко, А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 361 с.

24. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 440 с.

25. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник и практикум для вузов / Т. Ю. Маркова, Т. Ю. Вилкова, Т. Ю. Максимова, А. А. Ничипоренко; ответственный редактор Т. Ю. Маркова. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 186 с.

26. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 581 с.

III. Статьи, научные публикации:

27. Абдуллина, К. Р. Нетипичные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания в период проведения специальной военной операции: в поисках оптимальной модели правового регулирования / К. Р. Абдуллина, Ю. А. Головастова, С. А. Корнеев // Вестник Томского государственного университета. – 2024. – № 498. – С. 180-189.

28. Арутюнян, А.А. Медиация в уголовном процессе: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Арутюнян Анна Аветиковна; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2012. - 32 с.

29. Бакшеев А. О. Понятие и значение института освобождения от уголовной ответственности / А. О. Бакшеев // Вестник науки. – 2023. – Т. 4, № 6(63). – С. 468-473.

30. Батуева, А. Б. Новеллы УК РФ и УПК РФ в контексте прекращения уголовного преследования / А. Б. Батуева // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты: Сборник научных статей XVII международной научной конференции обучающихся образовательных организаций высшего образования, проводимой в рамках IV Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей», Санкт-Петербург, 30 мая 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 531-539.

31. Башинская, И. Г. Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием: вопросы теории и правоприменительной практики / И. Г. Башинская // Общество и право. – 2022. – № 3(81). – С. 22-26.

32. Градский В.Е. Теоретическая модель института медиации в современном российском уголовном судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Градский Владимир Евгеньевич; [Место защиты: ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; Диссовет Д 203.005.ХХ (03.1.004.01)]. — Екатеринбург, 2023. — 193 с. Карасева А.М. Институт

освобождения от уголовной ответственности в дореволюционной России / А.М. Карасева // Научный аспект. – 2023. – №2. – С. 769–772.

33. Косинский, Т. В. Освобождение от уголовной ответственности и наказания для участников СВО / Т. В. Косинский // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты: Сборник научных статей XVII международной научной конференции обучающихся образовательных организаций высшего образования, проводимой в рамках IV Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума "Северная Пальмира: территория возможностей", Санкт-Петербург, 30 мая 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 611-615.

34. Курбатова Г. В. Понятие и сущность института освобождения от уголовной ответственности / Г. В. Курбатова // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2022. – № 28. – С. 34-38.

35. Ким А. В. Понятие, основания и виды освобождения от уголовной ответственности по уголовному кодексу Российской Федерации / А. В. Ким // Право и правопорядок в фокусе научных исследований: сборник научных трудов. Том Выпуск 3. – Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2022. – С. 74-77.

36. Максимов Н. О. О понятии «освобождение от уголовной ответственности» / Н. О. Максимов // Трибуна ученого. – 2021. – № 8. – С. 57-60.

37. Сенина, Е.Н. Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4. / Сенина Елена Николаевна; [Место защиты: НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата» ; Диссовет Д 521.037.ХХ (75.2.047.01)]. - Москва, 2022. - 24 с.

38. Скворцов А.Н. Понятие и правовая природа освобождения от уголовной ответственности / А. Н. Скворцов, Е. Е. Орлова // Fundamental science innovation and technology: Сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции, Уфа, 23 мая 2023 года. Том Часть 2. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр "Вестник науки» 2023. – С. 180-184.

39. Шаталов, А. С. О достоинствах и недостатках существующего порядка освобождения от уголовной ответственности обвиняемых и осужденных, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время в вооруженные силы Российской Федерации / А. С. Шаталов // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации: вопросы исполнения уголовных наказаний, реализации мер пробации, взаимодействия с публичной властью и институтами гражданского общества: сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции, приуроченной к 90-летию со дня образования Академии ФСИН России, Рязань, 31 октября – 01 2024 года. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2024. – С. 400-405.

40. Ширкин, А.А. Медиация как направление развития института примирения в уголовном процессе Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Ширкин Антон Александрович; [Место защиты: Рос. таможен. акад.]. - Люберцы, 2015. - 30 с.

IV. Эмпирические материалы:

41. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19.

42. Апелляционное постановление Ярославского областного суда (Ярославская область) от 21 февраля 2024 г. по делу № 1-245/2023 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oFRd5ikN7Q5j/> (дата обращения: 19.12.2024).

43. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 20.09.2024 № 1-573/2024 по делу – [Электронный ресурс]. – URL: https://novosavinsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=346706860&case_uid=889db1ee-7733-4d78-b4c5-39c9693693a8&delo_id=1540006 (дата обращения: 25.12.2024).

44. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 17.12.2024 по делу № 22-9291/2024 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://судебныерешения.рф/87319875/extended> (дата обращения: 26.12.2024).

45. Постановление Боровичского районного суда (Новгородская область) от 19 января 2024 г. по делу № 1-29/2024 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pDPg72yE6wgO/> (дата обращения: 14.01.2025).

46. Постановление Ашинского городского суда (Челябинская область) от 19 января 2024 г. по делу № 1-38/2024 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OyHNgTYwoxZR/> (дата обращения: 17.01.2025).

47. Постановление Приволжского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 26 марта 2021 г. по делу № 1-343/2021 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MOcgGbsXq2bX/> (дата обращения: 26.01.2024).

48. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.

49. Постановление Амурского городского суда (Хабаровский край) от 21 августа 2023 г. по делу № 1-232/2023 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PkMEmRvapeQj/> (дата обращения: 30.01.2025).

50. Постановление Мирнинского районного суда (Республика Саха (Якутия)) от 5 июня 2018 г. по делу № 1-62/2018 – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1ZeQRjf4EgLE/> (дата обращения: 02.02.2025).

51. Апелляционное постановление Первомайского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) по делу № 10-3/2024 от 29 января 2024 г. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zH9M6MFNfKY4/> (дата обращения: 09.02.2025).