

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств: юридический анализ и проблемы квалификации по уголовному законодательству Российской Федерации

Ц

Выполнил:
слушатель 5 курса 001 учебной группы
младший лейтенант полиции
Мухаметгалиев Алмаз Фанисович

Руководитель:
профессор кафедры уголовного права
доктор юридических наук, доцент
подполковник полиции
Бабичев Арсений Георгиевич

Рецензент:
Начальник Отдела МВД России по
Арскому району, полковник полиции

Багавиев Айдар Рашатович

Дата защиты: «___» _____ 2025г. Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ 10	
§1. История регламентации ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств в период, предшествующий действующему УК РФ 1996 года	10
§2. Глава 24 в действующем УК РФ и место в ней статьи 222.1.....	15
ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 222.1 УК РФ	21
§1. Объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ.....	21
§2. Квалифицированные и особо квалифицированные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ	37
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	45
§1. Проблемы практического применения ст. 222.1 УК РФ.....	45
§2. Пути совершенствования составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современном мире незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств представляет собой одну из наиболее серьезных угроз национальной и международной безопасности, общественной стабильности и жизни граждан. Взрывчатые вещества и взрывные устройства, попадая в нелегальный оборот, становятся инструментом в руках террористических и экстремистских организаций, организованных преступных групп, а также используются для совершения общеуголовных преступлений, таких как убийства, причинение вреда здоровью, уничтожение или повреждение имущества, посягательства на объекты инфраструктуры.

Актуальность темы преступлений с использованием оружия и взрывчатых веществ в России в 2023 году становится особенно заметной на фоне представленной статистики. Увеличение числа преступлений с использованием оружия на 64,3% за первые два месяца года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года вызывает серьезные опасения как у правоохранительных органов, так и у общества в целом. Наибольший рост зафиксирован в Белгородской области, что может указывать на локальные проблемы, требующие внимания и вмешательства. Таким образом, данная статистика подчеркивает необходимость комплексного анализа ситуации с преступностью в России, разработки эффективных мер по предупреждению насильственных преступлений и улучшения работы правоохранительных органов для обеспечения безопасности граждан.

Особую остроту проблема незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств приобретает в условиях сложной геополитической обстановки, нарастания угроз терроризма и экстремизма, а также в связи с увеличением доступности информации о способах изготовления самодельных взрывных устройств и распространением их через закрытые каналы коммуникации, в том числе в сети Интернет. Незаконное перемещение взрывчатых веществ и взрывных устройств через государственные границы, их

хищение с мест хранения, нелегальное производство и сбыт создают постоянный риск совершения тяжких и особо тяжких преступлений, способных вызвать значительный общественный резонанс, массовую гибель людей и масштабные разрушения.

Противодействие незаконному обороту взрывчатых веществ и взрывных устройств является приоритетным направлением деятельности правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации. Уголовное законодательство предусматривает ответственность за совершение таких деяний, в частности, в ст. 222.1 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ). Однако, несмотря на наличие прямого запрета и установленной уголовной ответственности, правоприменительная практика сталкивается с рядом сложностей. Эти сложности обусловлены как объективными факторами, связанными с латентностью данного вида преступности, спецификой предмета посягательства (который требует специальных знаний для идентификации), так и субъективными факторами, связанными с квалификацией деяний.

Проблемы квалификации незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств возникают на различных этапах правоприменения: отграничение данного состава от смежных преступлений (например, незаконного изготовления оружия, террористического акта, хулиганства), определение момента окончания преступления, установление формы вины, квалификация действий соучастников. Недостаточно четкое понимание или неоднозначное толкование признаков состава преступления, предусмотренного ст. 222.1 УК РФ, а также их соотношение с признаками других преступлений, приводит к ошибкам в квалификации, что, в свою очередь, негативно сказывается на эффективности борьбы с данным видом преступности, нарушает принципы законности и справедливости.

Актуальность темы дипломного исследования также подкрепляется необходимостью систематизации и обобщения существующей судебной и

следственной практики по делам о незаконном обороте взрывчатых веществ и взрывных устройств. Анализ типичных ошибок квалификации, изучение позиций высших судебных инстанций (при их наличии), а также выявление пробелов и коллизий в правовом регулировании позволяют не только внести вклад в научное осмысление проблемы, но и выработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Круг рассматриваемых вопросов состоит из теоретических и практических аспектов применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за совершение преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ; особенностей практического применения ст. 222.1 УК РФ и назначения наказаний за совершение данных преступлений.

Целью настоящей дипломной работы является комплексное исследование незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также проблем их квалификации по уголовному законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих **задач**:

1. Рассмотреть историю регламентации ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств в период, предшествующий действующему УК РФ 1996 года;
2. Проанализировать главу 24 в действующем УК РФ и установить место в ней статьи 222.1;
3. Исследовать объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ;
4. Рассмотреть квалифицированные и особо квалифицированные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ;
5. Выявить проблемы практического применения ст. 222.1 УК РФ;
6. Предложить пути совершенствования составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, связанные с обеспечением общественной безопасности и порядка, а также безопасности оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств, которые нарушаются в результате совершения незаконных действий с ними.

Предметом настоящего исследования являются уголовно- правовые нормы, устанавливающие ответственность за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств по законодательству Российской Федерации (в частности, ст. 222.1 УК РФ); теоретические положения уголовного права, касающиеся признаков состава данного преступления и проблем его квалификации; судебная и следственная практика по уголовным делам о незаконном обороте взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации и анализе научных подходов к пониманию уголовно-правовой сущности незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств, уточнении признаков состава данного преступления, выявлении и анализе проблем квалификации, а также в формулировании научно обоснованных предложений по их разрешению. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейших научных разработок в области уголовного права и криминологии.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов в правоприменительной деятельности. Сформулированные выводы и рекомендации могут быть полезны для сотрудников правоохранительных органов (следователей, дознавателей, оперативных работников) и судей при квалификации деяний, связанных с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также при отграничении их от смежных составов преступлений.

Материалы дипломной работы могут быть использованы в процессе профессиональной подготовки и повышения квалификации юристов-практиков,

а также в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, предполагающий изучение предмета в его развитии и взаимосвязи с другими явлениями. В работе использован комплексный подход, сочетающий общенаучные и частнонаучные методы исследования.

В процессе работы над дипломным исследованием были применены следующие методы:

Формально-юридический метод: использовался для анализа текста уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств, их структуры, содержания и взаимосвязи.

Системно-структурный метод: применялся для рассмотрения состава преступления как системы взаимосвязанных элементов и его места в системе Особенной части УК РФ.

Метод толкования права: использовался для уяснения истинного смысла уголовно-правовых норм, регулирующих исследуемые деяния, в том числе с учетом разъяснений высших судебных инстанций.

Метод анализа и синтеза: применялся для разложения изучаемого предмета на составные части (признаки состава, виды деяний) и последующего их обобщения для формирования целостного представления.

Сравнительно-правовой метод: (применялся в ограниченном объеме, если необходимо сравнение с близкими составами или предыдущими редакциями норм) для выявления особенностей правового регулирования.

Метод обобщения судебной и следственной практики: использовался для анализа конкретных уголовных дел, выявления типичных проблем квалификации и путей их решения в правоприменительной практике.

Логические методы: индукция и дедукция применялись при формулировании выводов и предложений.

Информационная составляющая настоящего исследования включает в себя: учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и другие труды учёных, посвященных исследованию уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ; нормативно-правовые источники в исследуемой проблеме; материалы сети Интернет и прочее.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованием вопроса уголовно-правовой характеристики незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств занимались такие авторы, как: А.В. Афанасьев, В.Б. Боровиков, Н.А. Егорова, В.В. Задера, Н.Г. Иванов, П.В. Иванов, Е.В. Иевлев, Г.А. Караваев, А.М. Климанов, И.О. Ларченко, Д.В. Маркова, С.Л. Мартьянов, П.А. Оплетаев, А.Н. Павлухин, В.В. Сверчков, М.И. Усейнов, С.С. Харитонов, Р.Б. Хашагульгов, Е.В. Хромов, К.М. Шогенов и др.

Структура исследования. Настоящая дипломная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НЕЗАКОНОГО ОБОРОТА ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§1. История регламентации ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств в период, предшествующий действующему УК РФ 1996 года

История уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств на территории России тесно связана с историей развития государства, его отношением к монополии на средства насилия и изменяющимися угрозами общественной безопасности. В дореволюционной России контроль за оборотом пороха и взрывчатых веществ, в основном связанных с горнодобывающей промышленностью и военным делом, осуществлялся преимущественно посредством административных и ведомственных правил, а уголовная ответственность могла наступать за их ненадлежащее хранение или использование, повлекшее тяжкие последствия, либо в рамках более общих составов преступлений против порядка управления или общественной безопасности¹. Систематизированное уголовное законодательство, целенаправленно регулирующее оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств как самостоятельный предмет посягательства, начинает формироваться в советский период.

В раннем советском уголовном законодательстве, представленном УК РСФСР 1922 года и последующим УК РСФСР 1926 года, регулирование оборота

¹ Афанасьев, А. В. Уголовно-правовые и процессуальные особенности расследования преступлений, предусмотренных статьями 222-226 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. В. Афанасьев, Е. В. Бровкина, С. В. Смелова // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 12(204). – С. 167-169.

оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ было обусловлено, прежде всего, задачами укрепления государственной власти, борьбы с контрреволюцией, бандитизмом и обеспечения государственной монополии на средства вооруженной борьбы. Эти кодексы содержали нормы об ответственности за незаконное ношение, хранение, изготовление или сбыт огнестрельного оружия и боевых припасов. Взрывчатые вещества могли рассматриваться в этом контексте либо как вид боеприпасов, либо их незаконный оборот квалифицировался по статьям, предусматривающим ответственность за преступления против порядка управления или государственные преступления, если деяние было направлено на подрыв власти или совершение терактов. Например, УК РСФСР 1926 года содержал статьи, карающие за хранение или сбыт огнестрельного оружия без надлежащего разрешения (ст. 182). Вопросы оборота взрывчатых веществ в этот период, особенно в части их производства и использования в промышленности, регулировались множеством подзаконных актов и ведомственных инструкций, нарушение которых могло влечь административную или дисциплинарную ответственность, а при наступлении тяжких последствий – уголовную, но не по специальным статьям о незаконном обороте как таковом¹. Отсутствие ярко выраженной специфической статьи, посвященной исключительно незаконному обороту взрывчатых веществ и взрывных устройств, было связано как с меньшей распространенностью этого явления среди населения по сравнению с огнестрельным оружием, так и с акцентом законодателя на более общих угрозах государству.

Принципиальные изменения в подходе к уголовно-правовой регламентации незаконного оборота оружия и связанных с ним предметов произошли с принятием Уголовного кодекса РСФСР 1960 года. Этот кодекс стал основой для последующего развития законодательства в данной сфере на долгие

¹ Хашагульгов, Р. Б. Особенности статьи 222.1 УК РФ / Р. Б. Хашагульгов // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития : Материалы Международной научно-практической конференции, Саратов, 12 декабря 2022 года / Под редакцией В.В. Бехер, Е.В. Левченко. Том Выпуск 11. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2023. – С. 195-197.

годы. Изначально УК РСФСР 1960 года включал ст. 218 «Незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление или сбыт огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ». Важно отметить, что уже в первоначальной редакции статьи взрывчатые вещества были прямо упомянуты наряду с огнестрельным оружием и боеприпасами. Это свидетельствовало о признании законодателем общественной опасности незаконного оборота взрывчатых веществ как такового, хотя и в тесной связи с незаконным оборотом оружия¹. Предметом преступления по ст. 218 УК РСФСР 1960 года в редакции до внесения позднейших изменений являлись, таким образом, огнестрельное оружие (кроме гладкоствольного охотничьего), боеприпасы и взрывчатые вещества. Взрывные устройства как самостоятельный предмет в первоначальной редакции статьи прямо не выделялись, однако на практике они могли квалифицироваться как совокупность взрывчатого вещества и других компонентов (средств взрывания), либо их изготовление или использование рассматривалось в рамках других составов (например, хулиганство с применением взрывчатых средств, террористический акт – хотя этот состав появился позднее и в иной форме).

Статья 218 УК РСФСР 1960 года предусматривала ответственность за совершение одного из перечисленных в диспозиции действий: ношение, хранение, приобретение, изготовление или сбыт. Каждое из этих действий имело свое правовое содержание, выработанное судебной практикой и научными толкованиями. Например, ношение означало перемещение предмета при себе, хранение – владение им, находящимся в любом месте, приобретение – получение любым способом (покупка, обмен, находка и т.п.), изготовление – создание предмета, а сбыт – его отчуждение другому лицу.

¹ Оплетаев, П. А. Уголовная политика в сфере незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 222.1 УК РФ) / П. А. Оплетаев // Системная трансформация - основа устойчивого инновационного развития : Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях, Оренбург, 22 декабря 2023 года. – Уфа: ООО «Омега сайнс», 2023. – С. 46-49.

Со временем, по мере изменения криминогенной обстановки и появления новых угроз, ст. 218 УК РСФСР 1960 года неоднократно подвергалась изменениям и дополнениям. Особенно значимые корректировки были внесены в период «перестройки» и в начале 1990-х годов. Этот период характеризовался резким ухудшением криминогенной ситуации, ростом организованной преступности, межнациональных конфликтов и появлением первых признаков террористической активности¹. Происходил неконтролируемый «расползание» оружия, боеприпасов и взрывчатки, в том числе из армейских запасов и промышленных предприятий.

Одной из ключевых поправок стало включение в предмет статьи 218 УК РСФСР взрывных устройств. Например, Закон РСФСР от 3 декабря 1991 г. № 2003-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР» существенно ужесточил ответственность по ст. 218 и прямо включил в ее предмет, помимо прочего, «взрывчатые вещества или взрывные устройства». Это было прямым ответом законодателя на рост числа преступлений, совершаемых с использованием самодельных взрывных устройств, которые ранее не всегда однозначно подпадали под понятие «боеприпасы» или «взрывчатые вещества». С этого момента незаконный оборот взрывных устройств стал прямо криминализован наравне с взрывчатыми веществами.

Дальнейшие изменения вносились Законом Российской Федерации от 18 июня 1992 г. № 3060-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР». Эти поправки также коснулись статьи 218, детализируя ее состав и усиливая ответственность, особенно за квалифицированные виды деяний (например, совершение по предварительному сговору группой лиц, лицом, ранее

¹ Оплетаев, П. А. Уголовная политика в сфере незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 222.1 УК РФ) / П. А. Оплетаев // Системная трансформация - основа устойчивого инновационного развития : Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях, Оренбург, 22 декабря 2023 года. – Уфа: ООО «Омега сайнс», 2023. – С. 46-49.

совершившим такое преступление). Статья 218 в редакции начала 1990-х годов стала предусматривать более дифференцированную ответственность в зависимости от тяжести деяния и наличия квалифицирующих признаков, что отражало стремление законодателя адекватно реагировать на возросшую общественную опасность незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Таким образом, к моменту принятия нового Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года, уголовно-правовая регламентация незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств прошла значительный путь развития. От первоначального включения взрывчатых веществ в общую статью об оружии в УК 1960 года, законодательство эволюционировало к прямому упоминанию и криминализации незаконного оборота взрывных устройств наряду с ВВ. Этот процесс был обусловлен как объективными факторами (рост преступности, появление новых видов угроз, связанных с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами), так и потребностью правоприменительной практики в более четких и всеобъемлющих нормах. Однако, несмотря на внесенные изменения, ст. 218 УК РСФСР 1960 года продолжала охватывать весьма разнородные предметы (огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства) и действия, что порождало определенные сложности в квалификации и не в полной мере отражало специфику общественной опасности, связанной именно со взрывчатыми веществами и устройствами. Этот опыт, накопленный за десятилетия применения ст. 218 УК РСФСР 1960 года, в том числе в ее поздних редакциях, послужил основой для дальнейшего совершенствования законодательства и выделения ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств в отдельную статью в УК РФ 1996 года (ст. 222.1), что стало важным шагом в повышении эффективности противодействия этому виду преступности.

§2. Глава 24 в действующем УК РФ и место в ней статьи 222.1

Действующий УК РФ, принятый в 1996 году, имеет четкую структуру, разделенную на части, разделы и главы. Глава 24 располагается в Разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»¹.

Статья 222.1 УК РФ, введенная в 2010 году, касается незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления или сбыта взрывчатых веществ или взрывных устройств. Эта статья устанавливает ответственность за действия, связанные с обращением взрывчатых веществ без соответствующего разрешения, что является серьезным преступлением, учитывая потенциальную угрозу общественной безопасности.

Глава 24 называется «Преступления против общественной безопасности». Название этой главы прямо указывает на основной объект уголовно-правовой охраны: общественную безопасность. Под общественной безопасностью в уголовном праве понимается состояние защищенности жизни, здоровья, прав и свобод неопределенного круга лиц, имущества граждан и организаций, нормального функционирования государственных органов, общественных объединений и предприятий от общественно опасных посягательств, создающих угрозу наступления смерти, причинения вреда здоровью, уничтожения или повреждения имущества в значительных масштабах, нарушения нормальной

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2024).

деятельности транспорта, связи, промышленных предприятий и других объектов¹.

Преступления, включенные в Главу 24, характеризуются тем, что они создают угрозу для неопределенного круга лиц или причиняют вред в значительном размере, нарушая нормальное, спокойное существование общества. В отличие от преступлений против личности (Глава 16 УК РФ), где объектом является конкретный человек, или против собственности (Глава 21), где объектом является конкретное имущество, преступления Главы 24 направлены против коллективного блага – безопасности всего общества или его значительной части.

Глава 24 УК РФ включает в себя широкий спектр деяний, которые посягают на общественную безопасность, например:

- Преступления террористического характера (ст.ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 205.6, 207, 207.1, 207.2, 208, 211, 281, 281.1, 281.2, 281.3 УК РФ);
- Захват заложника (ст. 206 УК РФ);
- Бандитизм (ст. 209 УК РФ);
- Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) (ст. 210 УК РФ);
- Массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ);
- Хулиганство (ст. 213 УК РФ);
- Вандализм (ст. 214 УК РФ);
- Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст.ст. 222, 222.1, 223, 223.1, 224, 225, 226, 226.1 УК РФ);

¹ Ларченко, И. О. Незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств: некоторые проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 222, 222.1 УК РФ / И. О. Ларченко, О. С. Шумилина // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт : Материалы шестьдесят второй международной научно-практической конференции, Белгород, 25 декабря 2023 года. – Белгород: ООО ГиК, 2023. – С. 58-63.

- Преступления, связанные с незаконным оборотом ядерных материалов и радиоактивных веществ (ст. 220, ст. 221 УК РФ);
- Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах (ст. 217 УК РФ);
- Нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий (ст. 218 УК РФ) и др.

Как видно из этого перечня, в Главе 24 собраны деяния, которые, будучи совершенными, создают угрозу широкому кругу лиц или вызывают серьезные нарушения нормальной жизнедеятельности общества¹. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств непосредственно связан с созданием такой угрозы, поскольку эти предметы по своей природе являются средствами повышенной опасности и могут быть использованы для совершения актов насилия, терроризма, разрушений, затрагивающих большое количество людей.

Статья 222.1 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств» расположена в Главе 24, непосредственно после ст. 222 «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов».

Такое расположение ст. 222.1 УК РФ обусловлено несколькими факторами:

Как и ст. 222, ст. 222.1 УК РФ посягает на общественную безопасность. Незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств представляет не меньшую, а зачастую и большую угрозу для неопределенного круга лиц, чем

¹ Афанасьев, А. В. Уголовно-правовые и процессуальные особенности расследования преступлений, предусмотренных статьями 222-226 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. В. Афанасьев, Е. В. Бровкина, С. В. Смелова // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 12(204). – С. 167-169.

незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов¹. Использование взрывчатых веществ и взрывных устройств может привести к массовым жертвам, разрушениям и панике, что прямо подрывает состояние общественной безопасности.

Предметом преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 и 222.1 УК РФ, являются предметы, изъятые из свободного гражданского оборота ввиду их повышенной опасности и находящиеся под строгим государственным контролем. Перечень запрещенных действий (приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка, ношение) практически идентичен для обеих статей, отражая схожий характер криминальной деятельности, связанной с незаконным перемещением опасных предметов².

В отличие от УК РСФСР 1960 года, где оружие, боеприпасы и взрывчатые вещества были объединены в одной статье (ст. 218), УК РФ 1996 года разделил ответственность за незаконный оборот оружия/боеприпасов (ст. 222 УК РФ) и взрывчатых веществ/взрывных устройств (ст. 222.1 УК РФ). Появление отдельной статьи для взрывчатых веществ и взрывных устройств (она была введена Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ, но логически продолжает линию разделения, начатую УК 1996 года по сравнению с УК 1960 года) подчеркивает специфическую опасность этих предметов и позволяет законодателю установить более строгую ответственность (санкции по ст. 222.1 УК РФ, как правило, выше, чем по ст. 222 УК РФ за аналогичные деяния, что отражает признание законодателем более высокой потенциальной опасности

¹ Егорова, Н. А. Новое в уголовном законодательстве об ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств / Н. А. Егорова, А. Г. Егоров // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 1(60). – С. 9-18.

² Харитонов, С. С. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: не любые изменения к лучшему / С. С. Харитонов, С. Н. Шарапов // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2021. – № 3(284). – С. 36-45.

взрывчатых веществ и взрывных устройств, особенно в контексте террористических угроз)¹.

Размещение ст. 222.1 УК РФ сразу после ст. 222 УК РФ логически упорядочивает нормы, регулирующие незаконный оборот опасных предметов, объединяя их в рамках одной главы, посвященной борьбе с угрозами общественной безопасности.

Часть 1 статьи 222 УК предусматривает за незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему) наказание ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо без такового.

Согласно части 1 данной статьи, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств наказываются лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев.

Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев (ч.2 ст. 222.1 УК РФ). Деяния, предусмотренные частями первой или

¹ Павлухин, А. Н. Изменения и дополнения в УК РФ об ответственности за преступления против общественной безопасности, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств: комментарии и предложения / А. Н. Павлухин, Н. Д. Эриашвили // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 5. – С. 276-281.

второй данной статьи, совершенные организованной группой, наказываются лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет со штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет (ч. 3 ст.222.1 УК РФ).

Таким образом, можно сделать вывод, что ст. 222.1 занимает свое закономерное место в Главе 24 УК РФ как одна из ключевых норм, направленных на противодействие угрозам общественной безопасности, связанным с неконтролируемым распространением и оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств – предметов, способных причинить массовый вред и дестабилизировать нормальную жизнь общества. Статья 222.1 занимает важное место в Главе 24 УК РФ, подчеркивая необходимость строгого контроля за оборотом опасных материалов и защиту общества от возможных угроз.

ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 222.1 УК РФ

§1. Объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ

Статья 222.1 УК РФ устанавливает ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств. Эта норма занимает важное место в системе уголовно-правовых средств обеспечения общественной безопасности, поскольку направлена на пресечение оборота предметов, обладающих повышенной разрушительной силой и способных причинить значительный вред жизни, здоровью граждан, имуществу и нормальному функционированию публичных институтов. Для правильного понимания сущности и социальной опасности деяний, криминализованных данной статьей, а также для их отграничения от смежных составов и правомерного поведения, необходимо детально рассмотреть объективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ. Эти признаки традиционно включают объект преступления и объективную сторону деяния.

Центральным элементом объективных признаков является объект преступления. В уголовном праве объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направлено преступное посягательство и которым причиняется или может быть причинен вред. Основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, выступает общественная безопасность. Общественная безопасность представляет собой состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от угроз, создаваемых различными

опасными деяниями¹. В контексте незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств общественная безопасность понимается как состояние защищенности от угроз, связанных с неконтролируемым распространением и потенциальным применением этих предметов. Взрывчатые вещества и взрывные устройства по своей природе являются исключительно опасными и могут быть использованы для совершения террористических актов, диверсий, массовых беспорядков, иных преступлений, а также стать причиной трагических происшествий при неосторожном обращении. Их неконтролируемый оборот создает реальную угрозу для неопределенного круга лиц, может привести к гибели людей, причинению тяжкого вреда их здоровью, уничтожению или повреждению имущества в особо крупных размерах, нарушению работы транспорта, связи, промышленных предприятий, государственных учреждений, вызвать панику и дестабилизацию в обществе. Поэтому государство устанавливает жесткие правила оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств, включая их производство, хранение, перевозку, использование и уничтожение, допуская эти действия только при наличии специальных разрешений (лицензий) и под строгим контролем. Нарушение этих правил, выражающееся в незаконных действиях, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, подрывает установленный порядок и создает условия для реализации потенциальной опасности этих предметов, что и обуславливает высокую степень общественной опасности данных деяний. Дополнительным непосредственным объектом может выступать установленный порядок оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств как составная часть системы обеспечения общественной безопасности. В некоторых случаях, например, при незаконном сбыте, факультативным объектом может являться собственность граждан, организаций или государства, если сбыт осуществляется возмездно. Однако определяющим и

¹ Иванов, П. В. Объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 222.1 УК РФ / П. В. Иванов, Л. Н. Ефимова // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 5. – С. 125-128.

основным объектом, лежащим в основе криминализации деяний по ст. 222.1, является именно общественная безопасность в широком смысле.

Объективная сторона преступления описывает внешнее проявление посягательства, включая само деяние, его предмет, а также в ряде случаев – последствия, причинную связь, место, время, способ и обстановку совершения. В составах преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, объективная сторона выражается в совершении одного или нескольких альтернативно перечисленных в диспозиции статьи действий в отношении строго определенных предметов. Важно отметить, что большинство составов по ст. 222.1 являются формальными. Это означает, что преступление считается оконченным с момента совершения указанного в законе действия (или бездействия, хотя в данной статье только действия) независимо от наступления каких-либо материальных общественно опасных последствий, таких как взрыв, разрушения, причинение вреда здоровью или смерти. Общественная опасность таких деяний заключается в самом факте создания угрозы общественной безопасности путем введения в незаконный оборот или сохранения в таком обороте взрывчатых веществ и взрывных устройств. Перечень незаконных действий, образующих объективную сторону, является исчерпывающим и включает: незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение.

Предметом преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, являются взрывчатые вещества и взрывные устройства. Точное определение этих понятий имеет критически важное значение для квалификации деяния¹. Непосредственно в тексте УК РФ легальные определения отсутствуют, поэтому при правоприменении и проведении экспертиз используются определения, содержащиеся в специальных нормативных правовых актах, ведомственных

¹ Мартянов, С. Л. Квалификация ст. 222, 222.1 ук РФ в свете изменений Постановления Пленума ВС РФ / С. Л. Мартянов // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : Сборник научных статей по итогам работы круглого стола со Всероссийским и международным участием, Шахты, 31 января 2020 года. Том Часть 1. – Шахты: Общество с ограниченной ответственностью "КОНВЕРТ", 2020. – С. 125-128.

инструкциях и экспертных методиках. Под взрывчатыми веществами понимаются химические соединения или механические смеси веществ, которые под влиянием внешнего воздействия (удара, трения, нагревания, детонации, взрыва другого взрывчатого вещества и т.п.) способны к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву), сопровождающемуся выделением большого количества энергии и образованием газообразных продуктов. К ним относятся, например, тротил, динамит, гексоген, нитроглицерин, аммониты, а также порох (за исключением охотничьего пороха, который является предметом ст. 222 УК РФ). Важно отличать взрывчатые вещества от взрывоопасных предметов, которые могут стать причиной взрыва при определенных условиях, но не являются взрывчатыми веществами по своей химической природе (например, баллоны со сжатым газом, боеприпасы, содержащие взрывчатые вещества, которые могут быть предметом других статей УК РФ). Под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, конструктивно и функционально объединяющие взрывчатое вещество и средство инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор), предназначенные для производства взрыва. Примерами взрывных устройств являются мины, гранаты, самодельные взрывные устройства, взрывные пакеты. Отнесение конкретного предмета к категории взрывчатых веществ или взрывных устройств требует специальных познаний и, как правило, устанавливается на основании заключения криминалистической или взрывотехнической экспертизы. Незаконность действий с этими предметами означает, что они совершаются в нарушение установленного законодательством порядка оборота, то есть без соответствующего разрешения, лицензии, в обход установленных процедур приобретения, хранения, перевозки, использования.

Рассмотрим подробнее каждое из альтернативных действий, образующих объективную сторону:

1. Незаконное приобретение – это получение лицом во владение взрывчатых веществ или взрывных устройств любым способом, за исключением законных. К способам незаконного приобретения могут относиться: покупка,

получение в дар, в обмен на что-либо, в уплату долга, присвоение найденного, собирание брошенных или бесхозных предметов, получение в результате хищения (хотя само хищение может квалифицироваться по ст. 226 УК РФ, последующее незаконное владение будет охватываться ст. 222.1), получение в результате так называемой «закладки» или иным способом, минуя установленный законом порядок получения таких предметов. Приобретение является незаконным, если оно осуществляется лицом, не имеющим соответствующего разрешения (лицензии), либо в нарушение установленных правил и процедур оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств. Преступление в форме приобретения считается оконченным с момента фактического перехода взрывчатых веществ или взрывных устройств во владение лица, совершающего незаконные действия, то есть с момента установления им контроля над предметом, позволяющего распоряжаться им по своему усмотрению (хранить, использовать, передавать и т.д.). Длительность последующего владения или его цели для окончательности приобретения значения не имеют¹.

2. Незаконная передача – это вручение, отчуждение или предоставление взрывчатых веществ или взрывных устройств другому лицу без соответствующего на то законного основания или разрешения. Передача может осуществляться различными способами: лично «из рук в руки», через посредников, путем оставления предмета в условленном месте для последующего изъятия другим лицом (аналогично «закладке»), пересылки по почте или с использованием иных средств связи и доставки. Суть передачи заключается в переходе фактического владения или возможности распоряжения предметом от одного лица к другому. Незаконной передача признается, если она совершается в нарушение установленных правил оборота взрывчатых веществ и

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2024).

взрывных устройств, например, передача лицу, не имеющему права на их хранение, ношение или использование, или передача в целях, не предусмотренных законом (например, для совершения преступления). Преступление считается оконченным с момента фактического получения взрывчатых веществ или взрывных устройств другим лицом, которому они были переданы, то есть с момента установления этим лицом контроля над предметом.

3. Незаконный сбыт – это возмездное или безвозмездное отчуждение взрывчатых веществ или взрывных устройств в собственность, владение или пользование других лиц. Сбыт является одной из наиболее опасных форм незаконного оборота, поскольку он способствует распространению этих опасных предметов среди лиц, не имеющих права на их законное владение, и увеличивает риск их использования в преступных целях. Под сбытом понимается продажа, обмен, дарение, передача в счет уплаты долга, в качестве вознаграждения, передача для использования в преступных целях и т.д. Ключевым моментом сбыта является намерение виновного окончательно и бесповоротно избавиться от предмета, передав его другому лицу, с предоставлением этому лицу возможности владеть, пользоваться и распоряжаться предметом по своему усмотрению. Сбыт считается оконченным с момента фактической передачи взрывчатых веществ или взрывных устройств приобретателю, независимо от того, удалось ли приобретателю впоследствии реализовать свои намерения в отношении полученного предмета. Предложение о сбыте или поиск покупателя, если они не сопровождались фактической передачей предмета, могут рассматриваться как приготовление к сбыту (при наличии признаков приготовления к тяжкому или особо тяжкому преступлению, что возможно для квалифицированных составов) или как покушение на сбыт (если действия были направлены на немедленную передачу, но не были доведены до конца по независящим от виновного обстоятельствам) ¹.

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума

4. Незаконное хранение – это фактическое нахождение взрывчатых веществ или взрывных устройств во владении лица в любом месте, обеспечивающем их сохранность и доступ к ним (в помещении, тайнике, на участке местности, при себе и т.п.). Хранение является незаконным, если оно осуществляется лицом, не имеющим права на владение данными предметами в соответствии с установленным порядком. Длительность хранения не имеет значения для признания деяния оконченным – преступление считается оконченным с момента начала фактического незаконного владения предметом, вне зависимости от того, сколько времени оно продолжалось. Это так называемое длящееся преступление: оно начинается с момента приобретения или иного незаконного получения предмета и продолжается до тех пор, пока предмет находится в незаконном владении лица. Уголовная ответственность за хранение наступает даже в случае кратковременного нахождения взрывчатых веществ или взрывных устройств у лица, если установлено, что лицо осознавало характер предмета и имело возможность им распорядиться. Хранение может быть как активным (скрывание, оборудование тайника, консервация), так и пассивным (непринятие мер к сдаче предмета после его незаконного приобретения)¹.

5. Незаконная перевозка – это перемещение взрывчатых веществ или взрывных устройств из одного места в другое любым видом транспорта (автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным) или иным способом, включая переноску самим лицом на значительное расстояние, не являющуюся ношением. Перевозка является незаконной, если она осуществляется без соответствующего разрешения, с нарушением установленных правил перевозки опасных грузов или лицом, не имеющим права на ношение или хранение данных

Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2024).

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2024).

предметов. Преступление в форме перевозки считается оконченным с момента начала фактического перемещения взрывчатых веществ или взрывных устройств, независимо от того, достигнут ли пункт назначения. Важно отличать перевозку от ношения: перевозка предполагает перемещение, как правило, на значительное расстояние и с использованием транспортных средств или иных приспособлений для перемещения грузов, в то время как ношение – это перемещение предмета непосредственно при себе (в одежде, сумке и т.п.) в пределах населенного пункта или при следовании пешком на небольшие расстояния. Перевозка может осуществляться как самим владельцем предмета, так и иными лицами по его поручению, если они осознают незаконность своих действий и характер перевозимого груза.

б. Незаконное ношение – это перемещение взрывчатых веществ или взрывных устройств непосредственно при себе: в одежде, в сумке, в портфеле, в специально оборудованном тайнике на теле и т.п. Ношение является незаконным, если лицо не имеет соответствующего разрешения на хранение и ношение данных предметов. Преступление в форме ношения считается оконченным с момента начала движения лица, имеющего при себе взрывчатые вещества или взрывные устройства, независимо от дальности перемещения и его цели. Ношение, как и хранение, является длящимся преступлением. От перевозки отличается способом перемещения (при себе, а не с использованием транспортных средств или как груз). Незаконное ношение создает непосредственную и постоянную угрозу для окружающих, поскольку предмет находится в непосредственной близости от человека и может быть быстро применен или инициирован, что повышает степень общественной опасности данного деяния¹.

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2024).

Как уже отмечалось, составы преступлений по ст. 222.1 УК РФ в основном являются формальными. Это означает, что для признания преступления оконченным не требуется наступления каких-либо материальных последствий (взрыва, разрушений, вреда здоровью или смерти). Преступление считается оконченным с момента совершения любого из перечисленных незаконных действий (приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения) в отношении взрывчатых веществ или взрывных устройств. Причинная связь в формальных составах не устанавливается, поскольку нет требуемого законом последствия. Однако общественная опасность деяний, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, обусловлена именно потенциальной возможностью причинения вреда общественной безопасности, жизни, здоровью и имуществу граждан в результате неконтролируемого оборота взрывоопасных предметов. Наступление фактических последствий (например, взрыв, повлекший тяжкий вред здоровью или смерть человека, или значительное разрушение) не является обязательным признаком основного состава по ст. 222.1 УК РФ, но может квалифицироваться по совокупности преступлений (например, с нормами о террористическом акте, убийстве, умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, умышленном уничтожении или повреждении имущества) или по специальным нормам, предусматривающим ответственность за неосторожное обращение с взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, повлекшее тяжкие последствия (если это не было умышленным применением).

Место, время, способ и обстановка совершения преступления, как правило, не являются обязательными признаками основного состава преступления по ст. 222.1 УК РФ, однако могут иметь значение для установления характера и степени общественной опасности деяния, а также могут выступать в качестве квалифицирующих признаков. Например, совершение сбыта с использованием средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), лицом, использующим свое служебное положение, или группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо в отношении взрывчатых веществ или взрывных устройств,

имеющих промышленное изготовление или изготовленных из промышленных комплектующих, значительно повышает общественную опасность и является квалифицирующими признаками в соответствии с чч. 2, 3 и 4 ст. 222.1 УК РФ. Незаконное ношение или перевозка в местах проведения массовых мероприятий (согласно примечанию к статье) также является особо квалифицирующим признаком (ч. 5 ст. 222.1 УК РФ), что подчеркивает повышенную угрозу, создаваемую такими действиями в условиях большого скопления людей.

Помимо объективных признаков, для установления наличия состава преступления и привлечения лица к уголовной ответственности необходимо установить и доказать наличие субъективных признаков, которые характеризуют внутреннее психическое отношение виновного к совершаемому им деянию и его последствиям. Субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств), включают в себя субъект преступления и субъективную сторону.

Субъектом преступления по ст. 222.1 УК РФ является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Преступления, предусмотренные ст. 222.1 УК РФ, относятся к категории умышленных преступлений средней тяжести (ч. 1), тяжких (чч. 2, 3, 4) и особо тяжких (ч. 5), и для них установлен общий возраст уголовной ответственности – 16 лет¹. Таким образом, любые специальные требования к субъекту (например, наличие определенной профессии, гражданства, должностного положения) для квалификации деяния по основной ч. 1 ст. 222.1 УК РФ отсутствуют. Субъектом может быть любой гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин или лицо без гражданства, находящееся на территории Российской Федерации,

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 479 с.

если оно достигло установленного законом возраста и является вменяемым, то есть способным осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими¹. Вменяемость предполагает отсутствие у лица психического расстройства, которое лишало бы его такой способности. Лица, совершившие деяния, предусмотренные ст. 222.1 УК РФ, в состоянии невменяемости, не подлежат уголовной ответственности, и к ним могут быть применены принудительные меры медицинского характера в соответствии с УК РФ. Важно отметить, что для квалифицированных составов, предусмотренных чч. 2, 3, 4 и 5 ст. 222.1 УК РФ, субъект остается общим – это все то же физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Однако некоторые квалифицирующие признаки могут быть связаны с особым положением субъекта или его связями, например, совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3) или группой лиц (ч. 3), что, по сути, характеризует не столько самого субъекта как такового, сколько способ или обстоятельства совершения преступления, но в контексте субъективного аспекта предполагает осознание виновным своего положения или участия в группе.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла. Это означает, что лицо, совершающее любое из перечисленных в диспозиции статьи действий (приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение), осознает общественную опасность своих действий и желает их совершить.

Разберем составляющие прямого умысла применительно к данной статье:

1. Интеллектуальный момент (осознание): виновный осознает фактический характер и общественную опасность своих действий. Применительно к ст. 222.1 УК РФ это означает, что лицо:

¹ Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 564 с.

– осознает, что предметом его действий являются именно взрывчатые вещества или взрывные устройства. Это ключевой момент. Лицо должно понимать, что имеет дело с предметами, обладающими взрывными свойствами, способными при определенных условиях произвести взрыв и причинить значительный вред. При этом для осознания достаточно понимать общую природу предмета как взрывоопасного. Нет необходимости знать точное наименование вещества (например, тротил или гексоген) или тип устройства (например, мина или граната), достаточно осознавать, что это взрывчатка или взрывное устройство. Если лицо добросовестно заблуждалось относительно характера предмета (например, считало его безопасным мусором, металлоломом, учебным макетом, который не содержит взрывчатых веществ и не предназначен для взрыва), то умысел на незаконный оборот взрывчатых веществ или взрывных устройств отсутствует;

– осознает незаконность совершаемых им действий. Под незаконностью в контексте данной статьи понимается совершение действий в нарушение установленного законодательством порядка оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств. Это означает, что лицо понимает, что у него нет законных оснований (разрешения, лицензии, служебной необходимости в рамках закона) для приобретения, хранения, ношения, перевозки, передачи или сбыта данных предметов¹. Осознание незаконности не требует знания конкретной статьи УК РФ, достаточно понимания того факта, что действия совершаются в обход или в нарушение установленных государством правил, регулирующих оборот столь опасных предметов. Если лицо, например, имело законное разрешение на хранение или перевозку, но нарушило определенные правила (например, не обеспечило надлежащую охрану при перевозке), это может повлечь иную ответственность (например, административную или дисциплинарную), но не обязательно состав по ст. 222.1 УК РФ, если само владение или перемещение

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 12-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 421 с.

было в рамках законного разрешения. Однако, если разрешение было получено незаконно, или срок его действия истек, или действия выходят за рамки предоставленного разрешения, то они могут быть признаны незаконными, и при наличии умысла на совершение именно таких действий возникнет уголовная ответственность по ст. 222.1 УК РФ.

2. Волевой момент (желание): виновный желает совершить конкретное действие, указанное в диспозиции статьи: желает приобрести, желает хранить, желает передать, желает сбыть, желает перевезти или желает носить взрывчатые вещества или взрывные устройства. Желание совершить действие является определяющим для прямого умысла. Лицо активно стремится к совершению именно этого незаконного действия с осознаваемым им предметом.

Таким образом, для вменения преступления по ст. 222.1 УК РФ необходимо установить, что лицо, будучи вменяемым и достигшим 16 лет, осознавало, что имеет дело с взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, осознавало, что его действия (приобретение, хранение и т.п.) являются незаконными, и желало совершить именно эти незаконные действия.

Важно подчеркнуть, что составы преступлений, предусмотренные ст. 222.1 УК РФ (особенно ч. 1), являются формальными. Это означает, что преступление считается оконченным с момента совершения указанного в законе действия (например, с момента незаконного приобретения или начала незаконного хранения), независимо от наступления каких-либо общественно опасных последствий в виде взрыва, разрушений, причинения вреда здоровью или смерти. Следовательно, умысел виновного не охватывает наступление таких последствий. Умысел направлен исключительно на совершение самого незаконного действия с взрывчатыми веществами или взрывными устройствами. Если в результате незаконного обращения с взрывчатыми веществами или взрывными устройствами наступили общественно опасные последствия (например, по неосторожности произошел взрыв, повлекший смерть или тяжкий вред здоровью), то деяние может быть квалифицировано по совокупности преступлений (например, ст. 222.1 УК РФ и ст. 109 или 118 УК РФ, если

последствия наступили по неосторожности, или ст. 218 УК РФ как специальная норма о нарушении правил обращения с взрывчатыми веществами, повлекшем по неосторожности тяжкие последствия). Если же лицо умышленно использовало взрывчатые вещества или взрывные устройства для совершения другого преступления (например, террористического акта, убийства, умышленного уничтожения имущества), то его действия будут квалифицироваться по совокупности статьи 222.1 УК РФ (за незаконный оборот) и соответствующей статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (например, ст. 205, 105, 167 УК РФ).

Мотив и цель преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, не являются обязательными (конструктивными) признаками основного состава (часть 1). Это означает, что для квалификации деяния по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ не имеет значения, по каким мотивам (побуждениям) лицо совершило незаконные действия (например, из корысти, из любопытства, для самообороны, для коллекции, из мести) и с какой целью (например, чтобы продать, чтобы спрятать, чтобы использовать в быту, чтобы передать кому-то, чтобы совершить другое преступление)¹. Мотив и цель могут быть разнообразными и не влияют на наличие самого состава преступления по основной части. Однако мотив и цель могут иметь значение:

- Для установления направленности умысла (например, приобретение с целью сбыта подтверждает умысел как на приобретение, так и на сбыт);
- Для отграничения от смежных составов (например, если целью является совершение террористического акта, то помимо ст. 222.1 УК РФ будет вменяться ст. 205 УК РФ);
- Для оценки степени общественной опасности деяния и личности виновного при назначении наказания;

¹ Иванов, Н. Г. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2 : учебник для вузов / Н. Г. Иванов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 241 с.

- Для квалификации по другим статьям УК РФ, где мотив или цель являются обязательными признаками (например, ст. 205 УК РФ – террористический акт, где цель - воздействие на принятие решений органами власти или международными организациями, устрашение населения; ст. 208 УК РФ – организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем, где цель – совершение преступлений; ст. 209 УК РФ – бандитизм, где цель – нападения на граждан или организации). В таких случаях незаконный оборот взрывчатых веществ или взрывных устройств может выступать способом достижения указанной цели и квалифицироваться по совокупности со статьями, предусматривающими ответственность за терроризм, участие в НВФ, бандитизм и т.д.

Для квалифицированных составов, предусмотренных чч. 2, 3, 4 и 5 ст. 222.1 УК РФ, форма вины остается прежней – прямой умысел. Однако умысел виновного должен охватывать не только сам факт незаконного оборота взрывчатых веществ или взрывных устройств, но и квалифицирующие обстоятельства. Например, при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору (ч. 3) виновный должен осознавать, что действует совместно с другими лицами по заранее достигнутой договоренности, и желать совершить незаконные действия именно в составе этой группы. При незаконном сбыте с использованием сети «Интернет» (ч. 4) виновный должен осознавать, что использует именно этот канал связи для сбыта. При незаконном ношении или перевозке в местах проведения массовых мероприятий (ч. 5) виновный должен осознавать, что находится или перемещает предметы именно в таком месте¹.

Таким образом, объективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, представляют собой совокупность объекта посягательства – общественной безопасности, и объективной стороны, выраженной в альтернативных незаконных действиях (приобретение, передача,

¹ Постатейные комментарии к статьям Уголовного кодекса РФ. URL: <https://ukodeksrf.ru/> (дата обращения: 20.10.2024).

сбыт, хранение, перевозка, ношение) в отношении строго определенных предметов – взрывчатых веществ и взрывных устройств. Детальное изучение и правильное установление каждого из этих признаков – определение предмета преступления на основании экспертного заключения, анализ способа совершения действия, установление факта нарушения установленного порядка оборота путем отсутствия необходимых разрешений или несоблюдения правил – являются необходимыми условиями для привлечения лица к уголовной ответственности по данной статье. Отсутствие хотя бы одного из обязательных объективных признаков (например, если предмет не является взрывчатым веществом или взрывчатым устройством, или действия были совершены в рамках законного оборота, или отсутствует факт совершения одного из перечисленных действий) исключает наличие состава преступления по ст. 222.1 УК РФ. Понимание формального характера большинства этих составов подчеркивает превентивную направленность данной нормы, цель которой – недопущение попадания взрывоопасных предметов в неконтролируемый оборот и минимизация угроз, связанных с их потенциальным применением в любых целях, кроме законных. Объективная сторона четко описывает границы криминального поведения, а объект – защищаемые законом ценности, что в совокупности позволяет применять ст. 222.1 УК РФ эффективно и в строгом соответствии с законом, обеспечивая тем самым должный уровень общественной безопасности.

Субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, четко определены: субъект – общее физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет; субъективная сторона – прямой умысел, включающий осознание характера предмета (взрывчатые вещества или взрывные устройства) и незаконности действий, а также желание совершить эти незаконные действия. Мотив и цель, как правило, не являются обязательными элементами состава по основной части, но могут иметь важное значение для оценки деяния в целом и квалификации по совокупности с другими преступлениями. Установление всех этих субъективных

признаков является неотъемлемой частью процесса доказывания при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел по ст. 222.1 УК РФ.

§2. Квалифицированные и особо квалифицированные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ

Будучи преступлением против общественной безопасности, данное деяние обладает повышенной степенью опасности, связанной с потенциальной возможностью причинения вреда жизни, здоровью граждан, значительному имущественному ущербу, нарушению нормального функционирования государственных и общественных институтов. Законодатель, учитывая различные обстоятельства, способные существенно увеличить общественную опасность таких деяний, выделяет в структуре статьи квалифицированные и особо квалифицированные составы, предусматривающие более строгое наказание¹. Однако, несмотря на очевидную цель дифференциации ответственности, применение этих квалифицирующих признаков на практике сопряжено с рядом проблем правоприменительного и интерпретационного характера.

Основной состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, охватывает незаконные приобретение, передачу (за исключением сбыта), хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств.

¹ Харитонов, С. С. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: не любые изменения к лучшему / С. С. Харитонов, С. Н. Шарапов // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2021. – № 3(284). – С. 36-45.

Это базовое деяние, от которого отталкиваются квалифицированные и особо квалифицированные составы.

Квалифицированные составы (ч. 2 и ч. 3 ст. 222.1 УК РФ) выделяются по следующим признакам:

1. Незаконный сбыт взрывчатых веществ или взрывных устройств (часть 2 ст. 222.1 УК РФ). Этот признак является одним из ключевых квалифицирующих обстоятельств, поскольку сбыт (возмездная или безвозмездная передача предмета другим лицам) означает введение взрывчатых веществ или устройств в незаконный оборот, многократно увеличивая риск их использования в преступных целях. Общественная опасность сбыта выше, чем простого хранения или ношения, так как виновный активно способствует распространению опасных предметов¹.

Белоглинским районным судом о заключении приговора в отношении Александры Шабуниной, признанной виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 1 ст. 222, ч.2 ст.222.1 УК РФ. Установлено, что Шабунин в 2010 году, перебирая вещи умершего отца, обнаружил в одной из комнат домовладения 250 патронов быстрого калибра, а также самодельное нарезное огнестрельное оружие. О находке подсудимый в установленном порядке не сообщалось, а хранил боеприпасы до момента их изъятия сотрудниками соответствующих органов. В марте 2024 года подсудимый за денежное вознаграждение в размере 25 000 рублей решил продать также честно хранящиеся у него 12 тротильных шашек и 6 капсул – детонаторов. Шабунин сбыв взрывные устройства и взрывчатые вещества, получил перевод на свою карту. На следующий день он был задержан сотрудниками УФСБ России по Краснодарскому краю. Преступления подсудимого заключения в период условного осуждения (в 2023 году приговор по ч.3 ст.30 ч.3 ст.291 УК РФ к

¹ Караваев, Г. А. Незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств: некоторые проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 222, 222.1 УК РФ / Г. А. Караваев, Н. А. Васильев // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 12. – С. 320-331.

наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года условно). Рассмотрев материалы дела, суд счел вину Шабунина доказанной. Окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 6 месяцев со штрафом в размере 110 000 рублей, с отбыванием наказаний в исправительной колонии строгого режима. Мера пресечения Шабунину была изменена, и он был взят под стражу в зале суда. Приговор вступил в законную силу¹.

На практике возникает сложность в разграничении «сбыта» (ч. 2) и «передачи» (ч. 1). Передача в ч. 1 обычно понимается как передача без цели сбыта, например, для временного хранения, для последующего уничтожения, в рамках совместного владения без цели отчуждения третьему лицу. Сбыт же предполагает окончательное отчуждение предмета из владения виновного в пользу другого лица. Четкие критерии такого разграничения не всегда очевидны, и судам приходится оценивать умысел виновного и обстоятельства передачи (получение выгоды, характер отношений между лицами, цель последующего использования предмета).

Так, мужчина признан виновным по чч. 1, 2 ст. 222.1 УК РФ, ст. 30, ч. 2 ст. 222.1 УК РФ. В суде установлено, что с сентября 2023 г. по май 2024 г. осуждённый незаконно приобрел взрывчатые вещества и взрывные устройства, перенёс их по месту жительства, где незаконно хранил. При попытке очередного сбыта взрывчатых веществ и взрывных устройств его преступная деятельность была пресечена сотрудниками УФСБ России по Орловской области. С учётом позиции государственного обвинителя судом виновному назначено наказание в виде 6 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 150 тыс. рублей. Сторона защиты не согласилась с выводами суда первой инстанции и обжаловала приговор в

¹ Житель Кубани получил 10,5 лет колонии за продажу и хранение взрывчатки и оружия. URL: <https://kuban24.tv/item/zhitel-kubani-poluchil-10-5-let-kolonii-za-prodazhu-i-hranenie-vzryvchatki-i-oruzhiya> (дата обращения: 04.03.2025).

апелляционном порядке. Орловским областным судом жалоба отклонена, приговор районного суда вступил в законную силу¹.

2. Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 222.1 УК РФ: а) группой лиц по предварительному сговору; б) лицом с использованием своего служебного положения; в) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Данная часть объединяет два самостоятельных квалифицирующих признака, которые могут применяться как к действиям из ч. 1, так и к сбыту из ч. 2.

Повышенная опасность обусловлена согласованностью действий нескольких лиц, что облегчает совершение преступления, увеличивает его масштаб, позволяет преодолевать возможное противодействие и затрудняет выявление.

УФСБ России по Вологодской области проведено расследование уголовного дела в отношении жителей г. Череповца – мужчины 1984 г.р. и женщины 1992 г.р., совершивших преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 223.1 (незаконное изготовление взрывного устройства, совершенное группой лиц по предварительному сговору), п. «а» ч. 3 ст. 222.1 (незаконное хранение взрывного устройства, совершенное группой лиц по предварительному сговору) и ч. 2 ст. 205.2 УК России (публичные призывы к террористической деятельности, совершенные с использованием сети «Интернет»). Уголовное дело возбуждено на основании результатов оперативно-разыскной деятельности УМВД России по Вологодской области.

Следствием установлено, что в 2022 году осужденные незаконно изготовили самодельное взрывное устройство, которое хранили по месту жительства в Череповце. В ходе обыска в доме череповчан в корпусе принтера была обнаружена стеклянная банка с зарядом взрывчатого вещества и

¹ Вступил в законную силу приговор по уголовному делу о незаконном обороте взрывчатых веществ. URL: <https://www.infoorel.ru/news/vstupil-v-zakonnuyu-silu-prigovor-po-ugolovnomu-delu-o-nezakonnom-oborote-vzryvchatyh-veshchestv.html?PHPSESSID=5uf6cf57iu1nr3s1un5gcgkdq2> (дата обращения: 27.03.2025).

прикрепленным огнепроводным шнуром. Для повышения поражающего воздействия в конструкции использованы металлические болты, шурупы и гайки. Согласно заключению эксперта, обнаруженный предмет является самодельным взрывным устройством.

Кроме того, осужденные разместили в мессенджере Telegram и социальной сети «ВКонтакте» для просмотра неограниченным кругом лиц видеозапись, содержащую призывы к совершению террористических актов.

Приговором 2-го Западного окружного военного суда жители г. Череповца признаны виновными в инкриминируемых деяниях. Мужчине назначено наказание в виде лишения свободы сроком 13 лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима и штрафа в размере 350 000 рублей. Его сообщнице – 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, штраф в размере 350 000 рублей. Приговор суда вступил в законную силу¹.

Ключевая проблема заключается в доказывании предварительной договоренности. Необходимо установить, что сговор состоялся до начала выполнения объективной стороны преступления. Это часто доказывается косвенными доказательствами: распределением ролей, согласованностью и целенаправленностью действий, использованием общих средств и т.п.² Отсутствие четких доказательств предварительного сговора может привести к переквалификации на совершение преступления группой лиц без предварительного сговора (если таковая форма соучастия применима, что в данном составе не предусмотрено как квалифицирующий признак, но может учитываться при назначении наказания по ч. 1 или ч. 2).

¹ Осуждены два жителя региона, изготовившие самодельное взрывное устройство. URL: <https://nac.gov.ru/terrorizmu-net/osuzhdeny-dva-zhitelya-regiona-izgotovivshie-samodelnoe-vzryvnoe.html> (дата обращения: 25.10.2024).

² Задера В. В. Выявление факторов и проблем незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств. Пути решения проблемы / В. В. Задера // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако : Материалы V Международной научно-практической конференции: В 2 Т., Тамбов, 28–29 мая 2021 года. Том 2. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2021. – С. 255-257.

Применительно к дящимся или продолжаемым преступлениям (хранение, перевозка) может возникнуть вопрос, если сговор возник уже после начала совершения действий одним из участников. В таких случаях квалификация как «группой лиц по предварительному сговору» возможна, если сговор состоялся до завершения преступления и действия выполнялись совместно.

Не всегда очевидно, кто именно является «лицом, использующим служебное положение» применительно к ст. 222.1. Это могут быть не только должностные лица (например, начальники складов боеприпасов), но и иные лица, чье служебное положение предоставляет им доступ к взрывчатым веществам или возможности для их незаконного оборота (например, работники предприятий, занимающихся производством, транспортировкой, хранением взрывчатых материалов, сотрудники частных охранных предприятий, имеющих доступ к объектам с взрывчатыми веществами). Требуется четкое установление, что именно служебное положение способствовало совершению преступления¹.

Кроме того, необходимо доказать не просто наличие служебного положения у виновного, но и то, что он использовал его для совершения преступления. Это может быть использование служебных документов, транспорта, доступа, связей, авторитета.

Особо квалифицированные составы (ч. 4, ч. 5 и ч. 6 ст. 222.1 УК РФ) предусматривают наиболее строгое наказание и выделяются по следующим признакам:

1. Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, организованной группой. (ч. 4 ст. 222.1 УК РФ);
2. Деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 222.1 УК РФ, совершенное:
 - Группой лиц по предварительному сговору;
 - Лицом с использованием своего служебного положения;

¹ Иевлев, Е. В. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия / Е. В. Иевлев // Юридическая наука и практика : Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Том Выпуск 10. Часть 1. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН, 2022. – С. 151-153.

- С использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Этот признак появился относительно недавно, отражая новые криминальные реалии. Использование сети Интернет (включая мессенджеры, социальные сети, даркнет и т.п.) для сбыта многократно повышает его общественную опасность за счет анонимности, широкого охвата потенциальных покупателей, возможности трансграничного сбыта и легкости доступа к предложению для неограниченного круга лиц, включая тех, кто планирует совершение террористических актов или иных тяжких преступлений;

3. Деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 222.1 УК РФ, совершенное организованной группой.

Общие проблемы применения квалифицированных и особо квалифицированных признаков ст. 222.1 УК РФ:

Для установления того, являются ли изъятые предметы взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, требуется проведение сложной и дорогостоящей взрывотехнической экспертизы. Отсутствие четких методик или ошибки в экспертизе могут привести к неправильной квалификации.

Доказывание умысла виновного на совершение конкретного действия (сбыт, ношение/перевозка в месте массового мероприятия) и осознание им квалифицирующих обстоятельств (предварительный сговор, использование положения, использование интернета, нахождение в месте массового мероприятия) зачастую является сложной задачей.

Наличие оценочных понятий (например, «группа лиц по предварительному сговору», «использование служебного положения», «использование сети «Интернет», «места проведения массовых мероприятий») требует выработки единообразных подходов в судебной практике, в том числе путем принятия соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ, чтобы избежать произвольного толкования и применения закона.

В заключение следует отметить, что квалифицированные и особо квалифицированные признаки в ст. 222.1 УК РФ играют важную роль в дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот взрывчатых

веществ и взрывных устройств, адекватно отражая повышенную общественную опасность деяний, совершенных при отягчающих обстоятельствах. Однако эффективное применение этих признаков требует от правоприменительных органов глубокого понимания их сущности, тщательного сбора и анализа доказательств, а также преодоления возникающих проблем интерпретации оценочных понятий через формирование единообразной и обоснованной судебной практики. Недостаточная ясность или трудности в доказывании могут приводить к ошибкам в квалификации, необоснованному смягчению или ужесточению наказания, что подрывает принципы законности и справедливости.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§1. Проблемы практического применения ст. 222.1 УК РФ

Введение данной нормы в УК РФ было обусловлено необходимостью усиления борьбы с незаконным оборотом предметов, представляющих повышенную общественную опасность, особенно в контексте противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности. Несмотря на кажущуюся четкость диспозиции, практическое применение ст. 222.1 УК РФ сопряжено с рядом существенных проблем, которые затрагивают как квалификацию деяний, так и процесс расследования и судебного рассмотрения уголовных дел данной категории. Эти проблемы обусловлены как спецификой предмета преступления (взрывчатые вещества и взрывные устройства), так и особенностями правоприменительной практики, требующей высокой квалификации и точности.

Одной из ключевых и наиболее острых проблем является определение и отграничение предмета преступления – взрывчатых веществ и взрывных устройств. Законодатель не дает исчерпывающего перечня или четких критериев отнесения тех или иных субстанций или конструкций к категории взрывчатых веществ или взрывных устройств. Взрывчатые вещества – это химические соединения или смеси, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву) под воздействием внешнего импульса. Взрывные устройства – это конструктивно законченные изделия, содержащие взрывчатое вещество и предназначенные для производства взрыва¹. Однако на практике существует огромное разнообразие как стандартизированных

¹ Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств. URL: <https://arti.midural.ru/news/show/id/4377> (дата обращения: 10.11.2024).

(промышленных) взрывчатых веществ и устройств (тротил, гексоген, динамит, промышленные детонаторы), так и, что гораздо более проблематично, самодельных, кустарно изготовленных взрывчатых веществ и устройств. К последним могут относиться различные смеси на основе селитры, ацетона пероксида (инициирующее взрывчатое вещество), самодельные детонаторы, запалы, а также устройства, собранные из бытовых предметов с использованием пиротехнических составов или других потенциально взрывоопасных компонентов.

Определение, является ли обнаруженное вещество взрывчатым, а обнаруженный предмет – взрывным устройством, требует проведения обязательной взрывотехнической экспертизы¹. Именно на экспертов ложится основная нагрузка по установлению физико-химических свойств вещества (способность к детонации, горению с образованием большого объема газов и т.д.) и функциональности устройства (способность инициировать взрыв). Проблемы возникают на этом этапе:

1. Отсутствие единых стандартов и методик для всех видов веществ и устройств. Особенно это касается самодельных взрывчатых веществ, состав которых может сильно варьироваться. Экспертные заключения могут отличаться в зависимости от квалификации эксперта, используемого оборудования и методик.

2. Сложность и опасность получения образцов для исследования. Работа с потенциально нестабильными и опасными веществами требует специальных навыков и мер безопасности, что может затруднять или даже делать невозможным полноценное исследование в полевых условиях или при транспортировке.

¹ Уголовная ответственность и наказание : учебник для вузов / ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 138 с.

3. Длительность проведения экспертизы. Взрывотехнические экспертизы часто являются многоэтапными и требуют значительного времени, что затягивает процесс расследования.

4. Отграничение от пиротехнических изделий. Четкая грань между некоторыми видами пиротехники (например, мощными петардами, салютными установками) и низкобризантными взрывчатыми веществами или самодельными взрывными устройствами может быть неочевидной без специального исследования. Неправильная квалификация может привести к необоснованному привлечению к уголовной ответственности по тяжкой статье или, наоборот, к оставлению без должной правовой оценки деяний, представляющих реальную опасность¹.

Вторая существенная проблема связана с доказыванием объективной стороны преступления, а именно фактов незаконного приобретения, хранения, перевозки, ношения, передачи или сбыта.

Незаконное приобретение: доказывание этого факта часто сводится к установлению источника получения взрывчатых веществ или устройств. Однако в случаях, когда предмет преступления был найден, получен по наследству, изготовлен самостоятельно (что является отдельным преступлением по ст. 223.1 УК РФ, но часто сопутствует хранению по ст. 222.1 УК РФ) или происхождение установить невозможно, доказывание именно приобретения становится затруднительным. Приходится опираться на косвенные доказательства.

Хранение: хранение является самым распространенным видом деяния по ст. 222.1 УК РФ. Доказывание факта хранения сводится к установлению местонахождения взрывчатого вещества или устройства и принадлежности его лицу. Проблемы могут возникнуть, если предмет обнаружен в месте общего

¹ Усейнов, М. И. Правовые проблемы ответственности незаконного применения и оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / М.И. Усейнов // Научная реальность и образы будущего в контексте междисциплинарных исследований : Материалы XXXVIII Всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 14 октября 2021 года. – Ростов-на-Дону: ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО ВВМ», 2021. – С. 331-337.

пользования (гараж, подвал, дачный участок), к которому имеют доступ несколько лиц. Требуется доказать, что именно данное лицо осуществляло фактическое владение и контроль над предметом. Доказывание осведомленности лица о наличии и характере предмета (что является элементом субъективной стороны) также представляет сложность, особенно если лицо утверждает, что не знало о наличии взрывчатки или считало ее не опасным предметом (например, старой шашкой тротила или патроном).

Перевозка и ношение: эти формы объективной стороны предполагают перемещение взрывчатых веществ или устройств в пространстве. Доказывание факта перемещения обычно основано на показаниях свидетелей, результатах оперативно-розыскных мероприятий, данных видеонаблюдения. Основная сложность – установить умысел лица на перемещение именно взрывчатого вещества или устройства, если оно было скрыто или находилось среди других вещей.

Передача и сбыт: эти действия подразумевают переход предмета преступления от одного лица к другому. Доказывание этих фактов часто связано с проведением контролируемой поставки или оперативного эксперимента, что требует строгого соблюдения процессуальных норм и тактических приемов. Без документирования факта передачи или сбыта (например, при обнаружении взрывчатки у другого лица без прямого свидетельства передачи) доказывание этих форм деяния становится крайне сложным.

Третья важная проблема – это отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 222.1 УК РФ, от смежных составов, в первую очередь от преступлений террористической направленности (ст.ст. 205, 205.3, 205.4, 205.5 УК РФ), а также от незаконного изготовления взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 223.1 УК РФ) и незаконного оборота оружия (ст. 222 УК РФ)¹.

¹ Хромов, Е. В. Проблемы квалификации деяний по ст. 222.1, 223.1 УК РФ / Е. В. Хромов // Уголовное право. – 2022. – № 7(143). – С. 65-80.

Отграничение от террористических преступлений. Ключевым критерием является цель. Статья 222.1 УК РФ – это формальный состав, не требующий наступления общественно опасных последствий или наличия специальной цели. Незаконный оборот взрывчатых веществ и устройств может быть этапом подготовки к террористическому акту. Если установлена цель совершения террористического акта (взрыв, поджог и т.п.), то деяние должно квалифицироваться как приготовление к террористическому акту (ч. 1 ст. 30, ст. 205 УК РФ) или иное соответствующее террористическое преступление, а не по ст. 222.1 УК РФ. Проблема заключается в доказывании этой специальной цели. Отсутствие четких доказательств цели терроризма часто приводит к квалификации по ст. 222.1 УК РФ, даже если есть подозрения на более серьезные намерения. В то же время, необоснованное вменение цели террористического акта может привести к неправильной, более тяжелой квалификации. Пленум Верховного Суда РФ давал разъяснения по этому поводу, указывая на необходимость установления конкретной цели при квалификации по статьям о терроризме, но на практике сбор доказательств, подтверждающих или опровергающих такую цель, является сложным процессом¹.

Отграничение от ст. 223.1 УК РФ (незаконное изготовление). Часто лицо, незаконно хранящее взрывчатое вещество или устройство, является и его изготовителем. В таком случае действия должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 223.1 и 222.1 УК РФ. Проблема возникает, если факт изготовления не доказан, а доказано только хранение. Также могут быть сложности с определением момента окончания изготовления и начала хранения².

¹ Маркова, Д. В. Преступления, совершенные с использованием взрывных устройств и взрывчатых веществ в России / Д. В. Маркова // Обеспечение экономической безопасности России в современных условиях : Сборник научных трудов Всероссийской научной конференции, Москва, 09 декабря 2021 года. – Москва: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2022. – С. 311-315.

² Шогенов, К. М. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. Ст. 222, 222.1 УК РФ / К. М. Шогенов // Традиции и новации в системе современного права : Сборник

Отграничение от ст. 222 УК РФ (незаконный оборот оружия). Взрывчатые вещества и взрывные устройства являются отдельным предметом преступления, отличным от огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, холодного оружия. Однако часто взрывчатка обнаруживается вместе с оружием и боеприпасами. В этом случае действия квалифицируются по совокупности ст.ст. 222 и 222.1 УК РФ. Проблем здесь, как правило, меньше, поскольку предметы четко разграничены законодателем и экспертными методиками¹.

Четвертая существенная проблема связана с применением примечания к ст. 222.1 УК РФ, предусматривающего освобождение от уголовной ответственности лица, добровольно сдавшего взрывчатые вещества или взрывные устройства.

1. Определение критериев «добровольности» сдачи. Является ли сдача добровольной, если лицо узнало о проводимых оперативно-розыскных мероприятиях или о намерении правоохранительных органов провести обыск? Является ли сдача добровольной, если предмет сдан под воздействием уговоров родственников или адвоката? Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что добровольной сдачей следует считать выдачу лицом после совершения преступления соответствующего предмета представителям власти при наличии у лица реальной возможности распорядиться им иным образом. Однако на практике доказывание наличия или отсутствия такой «реальной возможности распорядиться иным образом» представляет значительные трудности. Часто возникают споры о том, был ли факт сдачи действительно добровольным актом раскаяния или вынужденной мерой.

2. Момент сдачи. Сдача должна произойти до момента обнаружения предмета правоохранительными органами. Если предмет обнаружен в ходе обыска или личного досмотра, то даже последующая выдача уже не может

статей Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 01 июня 2023 года. – Уфа: ООО «Аэтерна», 2023. – С. 107-109.

¹ Климанов, А. М. Вопросы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 222-226.1 УК РФ / А. М. Климанов, Д. В. Пешков // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 4(119). – С. 110-114.

считаться добровольной сдачей в смысле примечания к статье. Доказывание момента обнаружения и момента сдачи может быть сложным, особенно в ситуациях, когда обнаружение и изъятие происходят практически одновременно.

3. Процессуальное оформление добровольной сдачи. Отсутствие четкого и единообразного алгоритма документирования факта добровольной сдачи может создавать проблемы при последующем рассмотрении дела в суде.

Пятая проблема – отсутствие единой и стабильной судебной практики, а также достаточных методических рекомендаций для органов предварительного расследования. Несмотря на наличие отдельных разъяснений Верховного Суда РФ, касающихся оборота оружия и боеприпасов (которые частично распространяются и на взрывчатые вещества), специализированных, исчерпывающих разъяснений именно по ст. 222.1 УК РФ недостаточно. Это приводит к тому, что в разных регионах и даже в разных судах могут по-разному толковаться одни и те же положения закона, особенно в части критериев добровольной сдачи, оценки экспертных заключений по самодельным устройствам, а также при отграничении от смежных составов преступлений. Следователям и дознавателям зачастую не хватает единообразных методических указаний по тактике выявления, изъятия и документирования преступлений, связанных с незаконным оборотом взрывчатых веществ и устройств.

В заключение следует отметить, что практическое применение ст. 222.1 УК РФ является сложной задачей, требующей от правоприменителя глубоких знаний как уголовного и уголовно-процессуального законодательства, так и специальных познаний в области взрывотехники. Проблемы, связанные с определением предмета преступления, доказыванием объективной стороны, отграничением от смежных составов, применением института добровольной сдачи, а также процессуальные и тактические сложности, существенно затрудняют эффективное применение данной нормы. Решение этих проблем требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательства (в части, например, более четких критериев отнесения

предметов к взрывчатым веществам/устройствам), разработку и внедрение единых стандартов и методик проведения взрывотехнических экспертиз, повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей, а также выработку единообразной судебной практики и подробных методических рекомендаций. Только при условии устранения или минимизации указанных проблем возможно обеспечение законности, обоснованности и справедливости при привлечении лиц к уголовной ответственности по ст. 222.1 УК РФ, что, в свою очередь, будет способствовать эффективному обеспечению общественной безопасности.

§2. Пути совершенствования составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ

Практическое применение ст. 222.1 УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, несмотря на ее несомненную важность в системе мер по обеспечению общественной безопасности и противодействию терроризму, сопряжено с рядом существенных трудностей и проблем, выявленных в ходе анализа правоприменительной и судебной практики. Устранение или минимизация этих проблем является необходимым условием для повышения эффективности данной уголовно-правовой нормы, обеспечения принципов законности, обоснованности и справедливости при привлечении лиц к уголовной ответственности. Совершенствование составов преступлений, предусмотренных статьей 222.1 УК РФ, может быть реализовано по нескольким ключевым направлениям,

затрагивающим как законодательное регулирование, так и правоприменительную практику, включая судебные разъяснения и методическое обеспечение деятельности правоохранительных органов.

Одним из наиболее острых вопросов, требующих совершенствования, является уточнение и конкретизация предмета преступления, а именно понятий «взрывчатые вещества» и «взрывные устройства». Как было отмечено, законодательство не содержит исчерпывающего перечня или четких критериев отнесения тех или иных субстанций и конструкций к данной категории, что порождает зависимость квалификации от результатов взрывотехнической экспертизы и потенциальные разночтения. В этой связи представляется целесообразным рассмотреть возможность внесения изменений в подзаконные нормативные акты, например, в постановления Правительства Российской Федерации, утверждающие перечни веществ и предметов, в отношении которых установлен специальный порядок оборота. Возможно создание или актуализация специализированного перечня взрывчатых веществ и взрывных устройств, оборот которых запрещен или ограничен на территории Российской Федерации, с указанием их основных физико-химических свойств и отличительных признаков. Данный перечень не должен быть исчерпывающим в абсолютном смысле, учитывая возможность появления новых видов веществ и самодельных устройств, но он может служить ориентиром для правоприменителя и экспертных учреждений¹. Параллельно необходимо разработать и утвердить на федеральном уровне единые, общеобязательные методики проведения взрывотехнических экспертиз для всех экспертных учреждений, независимо от их ведомственной принадлежности. Эти методики должны четко регламентировать порядок отбора проб, проведения исследований, оценки результатов и формулирования выводов, особенно в отношении самодельных

¹ Павлухин, А. Н. Изменения и дополнения в УК РФ об ответственности за преступления против общественной безопасности, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств: комментарии и предложения / А. Н. Павлухин, Н. Д. Эриашвили // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 5. – С. 276-281.

взрывчатых веществ и устройств, а также содержать критерии отграничения взрывчатых веществ от пиротехнических изделий и иных потенциально опасных, но не относящихся к предмету данной статьи субстанций. Стандартизация экспертной деятельности позволит унифицировать подходы к определению предмета преступления и повысить достоверность экспертных заключений.

Вторым значимым направлением улучшения является уточнение и унифицированное толкование признаков объективной стороны состава преступления. Несмотря на то, что диспозиция статьи включает стандартные формулировки, касающиеся оборота запрещенных предметов (приобретение, хранение, ношение, перевозка, передача, сбыт), на практике возникают трудности с доказательством каждого из этих действий, особенно в отношении хранения и приобретения. В частности, требуется дальнейшее разъяснение Верховного Суда Российской Федерации относительно термина «хранение» взрывчатых веществ или устройств, особенно в случаях их обнаружения в местах, доступных для нескольких лиц. Необходимо четко определить, что для вменения хранения лицу требуется установить факт осознанного владения и контроля над предметом, а не только его наличие в помещении или на территории, формально принадлежащей этому лицу. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ, посвященном вопросам судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, следует более подробно раскрыть критерии установления факта приобретения взрывчатки, особенно в ситуациях, когда источник ее происхождения не установлен или лицо утверждает о находке. Важно акцентировать внимание на необходимости сбора исчерпывающего набора косвенных доказательств, подтверждающих факт умышленного незаконного приобретения. Что касается передачи и сбыта, то основная проблема заключается в корректном документировании оперативно-розыскных

мероприятий¹. Улучшение методических рекомендаций для оперативных подразделений и следователей по проведению контролируемой поставки и оперативного эксперимента, направленных на обеспечение строгого соблюдения требований уголовно-процессуального закона при фиксации фактов передачи и сбыта, позволит повысить доказательственную ценность получаемых данных.

Третьим, критически значимым аспектом является четкое отграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, от смежных составов, в первую очередь от преступлений террористической направленности. Существующая практика показывает, что незаконный оборот взрывчатых веществ или устройств часто является подготовительным этапом к совершению более тяжких преступлений, в том числе террористического акта. Однако не всегда удается доказать наличие умысла на совершение именно террористического акта, что приводит к квалификации деяния исключительно по ст. 222.1 УК РФ. Для устранения этой неопределенности необходимо более подробное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации. Следует четко указать, что если в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства установлена цель использования незаконно приобретенных, хранящихся, перевозимых или носимых взрывчатых веществ или устройств для совершения террористического акта (ст. 205 УК РФ) или иного преступления террористической направленности, то деяние должно квалифицироваться как приготовление к соответствующему преступлению (ч. 1 ст. 30 УК РФ и соответствующая статья Особенной части УК РФ), либо как оконченное преступление, включающее в себя незаконный оборот взрывчатки как способ его совершения (например, ст. 205.3 УК РФ – прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, если обучение включает в себя обращение с взрывчаткой).

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2024).

Квалификация по ст. 222.1 УК РФ должна применяться в случаях, когда специальная цель совершения террористического акта или иного тяжкого или особо тяжкого преступления, предусмотренного ст.ст. 205, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 281, 281.1, 281.2, 281.3, 317, 361 УК РФ, не установлена или не доказана. Также требуется подтвердить в судебных разьяснениях, что незаконное изготовление взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст. 223.1 УК РФ) и последующее их хранение, перевозка, ношение, передача или сбыт образуют совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст. 223.1 и 222.1 УК РФ, поскольку каждое из этих деяний посягает на самостоятельный объект уголовно-правовой охраны (общественная безопасность в сфере изготовления и в сфере оборота).

Четвертое направление совершенствования касается применения примечания к ст. 222.1 УК РФ о добровольной сдаче. Институт освобождения от уголовной ответственности в связи с добровольной сдачей является важным стимулом для лиц, незаконно владеющих взрывчатыми веществами или устройствами, отказаться от преступного поведения и выдать опасные предметы правоохранительным органам. Однако на практике возникают вопросы относительно критериев «добровольности» и момента сдачи. Для повышения эффективности данного института и обеспечения единообразной практики его применения необходимо более детальное разьяснение Верховного Суда Российской Федерации. В частности, следует четко определить, что мотивы сдачи (раскаяние, страх разоблачения, уговоры родственников и т.д.) не имеют значения для признания сдачи добровольной, если у лица на момент сдачи имелась реальная возможность иным образом распорядиться взрывчатыми веществами или устройствами (т.е. продолжить их незаконное хранение, сбыть, использовать и т.п.). При этом следует специально оговорить, что сдача не может быть признана добровольной, если она осуществлена после того, как правоохранительным органам стало известно о факте незаконного оборота взрывчатки именно у данного лица и принимаются меры к ее обнаружению и изъятию (например, проводится обыск, задержание лица и т.п.). Необходимо

также разработать и внедрить на уровне ведомственных нормативных актов стандартизированный порядок документирования факта добровольной сдачи (составление специального протокола, обязательное присутствие понятых, по возможности – видеофиксация процесса), что позволит избежать спорных ситуаций в ходе расследования и судебного разбирательства.

Пятое направление связано с совершенствованием процессуального и тактического обеспечения расследования преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ¹. Учитывая повышенную опасность предмета преступления, проведение следственных действий (осмотр места происшествия, обыск, выемка) требует строгого соблюдения мер безопасности и привлечения квалифицированных специалистов-взрывотехников. Необходимо разработать и утвердить подробные межведомственные инструкции, регламентирующие порядок действий сотрудников правоохранительных органов при обнаружении взрывчатых веществ или устройств, порядок их безопасного изъятия, упаковки, транспортировки и хранения в качестве вещественных доказательств. Эти инструкции должны учитывать специфику различных видов взрывчатых веществ и устройств (промышленные, самодельные, маломощные), а также различные условия их обнаружения (в помещении, на открытой местности, в транспортном средстве). Важным аспектом является повышение квалификации следователей, дознавателей и оперативных сотрудников в области взрывотехники, что позволит им более компетентно взаимодействовать со специалистами и экспертами, а также правильно оценивать полученные доказательства.

Наконец, шестое направление совершенствования заключается в дальнейшей унификации судебной практики и разработке подробных методических рекомендаций для всех субъектов правоприменительной

¹ Афанасьев, А. В. Уголовно-правовые и процессуальные особенности расследования преступлений, предусмотренных статьями 222-226 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. В. Афанасьев, Е. В. Бровкина, С. В. Смелова // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 12(204). – С. 167-169.

деятельности. Несмотря на отдельные разъяснения Верховного Суда РФ, комплексного и подробного постановления Пленума, охватывающего все проблемные аспекты применения ст.ст. 222, 222.1, 223, 223.1 УК РФ в их взаимосвязи, пока не принято. Издание такого постановления, содержащего ответы на наиболее актуальные вопросы квалификации, доказывания, отграничения от смежных составов и применения примечаний, позволит существенно повысить единообразие судебной практики по данной категории дел. Одновременно с этим, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации целесообразно разработать и направить в подведомственные органы подробные методические рекомендации по выявлению, раскрытию, расследованию и поддержанию государственного обвинения по делам о незаконном обороте взрывчатых веществ и взрывных устройств. Эти рекомендации должны основываться на обобщении положительного опыта и анализе типичных ошибок, содержать алгоритмы действий, образцы процессуальных документов, а также учитывать последние изменения законодательства и судебной практики.

Таким образом, совершенствование составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, является многоаспектной задачей, требующей согласованных усилий законодателя (в части возможного уточнения терминологии в подзаконных актах), судебных органов (в части выработки единообразных разъяснений), а также правоохранительных ведомств (в части разработки методического обеспечения и повышения квалификации кадров). Реализация предложенных мер позволит устранить существующие правовые неопределенности, повысить эффективность процесса доказывания, обеспечить правильную квалификацию деяний, стимулировать добровольную сдачу опасных предметов и, как следствие, будет способствовать более эффективному обеспечению общественной безопасности и законности при применении данной уголовно-правовой нормы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение, проведенные в рамках настоящей дипломной работы, позволяют сделать следующие выводы.

К моменту принятия нового УК РФ 1996 года, уголовно-правовая регламентация незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств прошла значительный путь развития. От первоначального включения взрывчатых веществ в общую статью об оружии в УК 1960 года, законодательство эволюционировало к прямому упоминанию и криминализации незаконного оборота взрывных устройств наряду с ВВ. Этот процесс был обусловлен как объективными факторами (рост преступности, появление новых видов угроз, связанных с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами), так и потребностью правоприменительной практики в более четких и всеобъемлющих нормах. Однако, несмотря на внесенные изменения, ст. 218 УК РСФСР 1960 года продолжала охватывать весьма разнородные предметы (огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства) и действия, что порождало определенные сложности в квалификации и не в полной мере отражало специфику общественной опасности, связанной именно со взрывчатыми веществами и устройствами. Этот опыт, накопленный за десятилетия применения ст. 218 УК РСФСР 1960 года, в том числе в ее поздних редакциях, послужил основой для дальнейшего совершенствования законодательства и выделения ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств в отдельную статью в УК РФ 1996 года (ст. 222.1), что стало важным шагом в повышении эффективности противодействия этому виду преступности.

Статья. 222.1 занимает свое закономерное место в Главе 24 УК РФ как одна из ключевых норм, направленных на противодействие угрозам общественной безопасности, связанным с неконтролируемым распространением и оборотом

взрывчатых веществ и взрывных устройств – предметов, способных причинить массовый вред и дестабилизировать нормальную жизнь общества.

Для вменения преступления по ст. 222.1 УК РФ необходимо установить, что лицо, будучи вменяемым и достигшим 16 лет, осознавало, что имеет дело с взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, осознавало, что его действия (приобретение, хранение и т.п.) являются незаконными, и желало совершить именно эти незаконные действия.

Объективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, представляют собой совокупность объекта посягательства – общественной безопасности, и объективной стороны, выраженной в альтернативных незаконных действиях (приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение) в отношении строго определенных предметов – взрывчатых веществ и взрывных устройств. Детальное изучение и правильное установление каждого из этих признаков – определение предмета преступления на основании экспертного заключения, анализ способа совершения действия, установление факта нарушения установленного порядка оборота путем отсутствия необходимых разрешений или несоблюдения правил – являются необходимыми условиями для привлечения лица к уголовной ответственности по данной статье. Отсутствие хотя бы одного из обязательных объективных признаков (например, если предмет не является взрывчатым веществом или взрывчатым устройством, или действия были совершены в рамках законного оборота, или отсутствует факт совершения одного из перечисленных действий) исключает наличие состава преступления по ст. 222.1 УК РФ. Понимание формального характера большинства этих составов подчеркивает превентивную направленность данной нормы, цель которой – недопущение попадания взрывоопасных предметов в неконтролируемый оборот и минимизация угроз, связанных с их потенциальным применением в любых целях, кроме законных. Объективная сторона четко описывает границы криминального поведения, а объект – защищаемые законом ценности, что в совокупности позволяет

применять ст. 222.1 УК РФ эффективно и в строгом соответствии с законом, обеспечивая тем самым должный уровень общественной безопасности.

Субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, четко определены: субъект – общее физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет; субъективная сторона – прямой умысел, включающий осознание характера предмета (взрывчатые вещества или взрывные устройства) и незаконности действий, а также желание совершить эти незаконные действия. Мотив и цель, как правило, не являются обязательными элементами состава по основной части, но могут иметь важное значение для оценки деяния в целом и квалификации по совокупности с другими преступлениями. Установление всех этих субъективных признаков является неотъемлемой частью процесса доказывания при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел по ст. 222.1 УК РФ.

Квалифицированные и особо квалифицированные признаки в ст. 222.1 УК РФ играют важную роль в дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств, адекватно отражая повышенную общественную опасность деяний, совершенных при отягчающих обстоятельствах. Однако эффективное применение этих признаков требует от правоприменительных органов глубокого понимания их сущности, тщательного сбора и анализа доказательств, а также преодоления возникающих проблем интерпретации оценочных понятий через формирование единообразной и обоснованной судебной практики. Недостаточная ясность или трудности в доказывании могут приводить к ошибкам в квалификации, необоснованному смягчению или ужесточению наказания, что подрывает принципы законности и справедливости.

Практическое применение ст. 222.1 УК РФ является сложной задачей, требующей от правоприменителя глубоких знаний как уголовного и уголовно-процессуального законодательства, так и специальных познаний в области взрывотехники. Проблемы, связанные с определением предмета преступления, доказыванием объективной стороны, отграничением от смежных составов, применением института добровольной сдачи, а также процессуальные и

тактические сложности, существенно затрудняют эффективное применение данной нормы. Решение этих проблем требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательства (в части, например, более четких критериев отнесения предметов к взрывчатым веществам/устройствам), разработку и внедрение единых стандартов и методик проведения взрывотехнических экспертиз, повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей, а также выработку единообразной судебной практики и подробных методических рекомендаций. Только при условии устранения или минимизации указанных проблем возможно обеспечение законности, обоснованности и справедливости при привлечении лиц к уголовной ответственности по ст. 222.1 УК РФ, что, в свою очередь, будет способствовать эффективному обеспечению общественной безопасности.

Совершенствование составов преступлений, предусмотренных ст. 222.1 УК РФ, является многоаспектной задачей, требующей согласованных усилий законодателя (в части возможного уточнения терминологии в подзаконных актах), судебных органов (в части выработки единообразных разъяснений), а также правоохранительных ведомств (в части разработки методического обеспечения и повышения квалификации кадров). Реализация предложенных мер позволит устранить существующие правовые неопределенности, повысить эффективность процесса доказывания, обеспечить правильную квалификацию деяний, стимулировать добровольную сдачу опасных предметов и, как следствие, будет способствовать более эффективному обеспечению общественной безопасности и законности при применении данной уголовно-правовой нормы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2024).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2024).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

4. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 479 с.
5. Иванов, Н. Г. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2 : учебник для вузов / Н. Г. Иванов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 241 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова. – 8-е изд. – М.: Проспект, 2021. – 800 с.
7. Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 12-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 421 с.
8. Уголовная ответственность и наказание : учебник для вузов / ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 138 с.

9. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 564 с.

10. Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.] ; ответственный редактор И. Я. Козаченко. – Москва : Юрайт, 2024. – 263 с.

III. Статьи, научные публикации:

11. Афанасьев, А. В. Уголовно-правовые и процессуальные особенности расследования преступлений, предусмотренных статьями 222-226 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. В. Афанасьев, Е. В. Бровкина, С. В. Смелова // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 12(204). – С. 167-169.

12. Задера, В. В. Выявление факторов и проблем незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств. Пути решения проблемы / В. В. Задера // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако : Материалы V Международной научно-практической конференции: В 2 Т., Тамбов, 28–29 мая 2021 года. Том 2. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2021. – С. 255-257.

13. Иванов, П. В. Объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 222.1 УК РФ / П. В. Иванов, Л. Н. Ефимова // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 5. – С. 125-128.

14. Иевлев, Е. В. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия / Е. В. Иевлев // Юридическая наука и практика : Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Том Выпуск 10. Часть 1. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН, 2022. – С. 151-153.

15. Караваев, Г. А. Незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств: некоторые проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 222, 222.1 УК РФ / Г. А. Караваев, Н. А. Васильев // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 12. – С. 320-331.

16. Климанов, А. М. Вопросы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 222-226.1 УК РФ / А. М. Климанов, Д. В. Пешков // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 4(119). – С. 110-114.

17. Ларченко, И. О. Незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств: некоторые проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 222, 222.1 УК РФ / И. О. Ларченко, О. С. Шумилина // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт : Материалы шестьдесят второй международной научно-практической конференции, Белгород, 25 декабря 2023 года. – Белгород: ООО ГиК, 2023. – С. 58-63.

18. Маркова, Д. В. Преступления, совершенные с использованием взрывных устройств и взрывчатых веществ в России / Д. В. Маркова // Обеспечение экономической безопасности России в современных условиях : Сборник научных трудов Всероссийской научной конференции, Москва, 09 декабря 2021 года. – Москва: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2022. – С. 311-315.

19. Мартянов, С. Л. Квалификация ст. 222, 222.1 УК РФ в свете изменений Постановления Пленума ВС РФ / С. Л. Мартянов // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : Сборник научных статей по итогам работы круглого стола со Всероссийским и международным участием, Шахты, 31 января 2020 года. Том Часть 1. – Шахты: Общество с ограниченной ответственностью "КОНВЕРТ", 2020. – С. 125-128.

20. Егорова, Н. А. Новое в уголовном законодательстве об ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств / Н. А. Егорова, А. Г. Егоров // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 1(60). – С. 9-18.

21. Оплетаев, П. А. Уголовная политика в сфере незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 222.1 УК РФ) / П. А. Оплетаев // Системная трансформация - основа устойчивого инновационного развития :

Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях, Оренбург, 22 декабря 2023 года. – Уфа: ООО «Омега сайнс», 2023. – С. 46-49.

22. Павлухин, А. Н. Изменения и дополнения в УК РФ об ответственности за преступления против общественной безопасности, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств: комментарии и предложения / А. Н. Павлухин, Н. Д. Эриашвили // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 5. – С. 276-281.

23. Усейнов, М. И. Правовые проблемы ответственности незаконного применения и оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / М.И. Усейнов // Научная реальность и образы будущего в контексте междисциплинарных исследований : Материалы XXXVIII Всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 14 октября 2021 года. – Ростов-на-Дону: ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО ВВМ», 2021. – С. 331-337.

24. Харитонов, С. С. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: не любые изменения к лучшему / С. С. Харитонов, С. Н. Шарапов // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2021. – № 3(284). – С. 36-45.

25. Хашагульгов, Р. Б. Особенности статьи 222.1 УК РФ / Р. Б. Хашагульгов // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития : Материалы Международной научно-практической конференции, Саратов, 12 декабря 2022 года / Под редакцией В.В. Бехер, Е.В. Левченко. Том Выпуск 11. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2023. – С. 195-197.

26. Хромов, Е. В. Проблемы квалификации деяний по ст. 222.1, 223.1 УК РФ / Е. В. Хромов // Уголовное право. – 2022. – № 7(143). – С. 65-80.

27. Шогенов, К. М. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 222, 222.1 УК РФ / К. М. Шогенов // Традиции и новации в системе современного права : Сборник статей Международной научно-

практической конференции, Новосибирск, 01 июня 2023 года. – Уфа: ООО «Аэтерна», 2023. – С. 107-109.

IV. Материалы следственной и судебной практики:

28. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2024).

V. Иные источники:

29. Вступил в законную силу приговор по уголовному делу о незаконном обороте взрывчатых веществ. URL: <https://www.infoorel.ru/news/vstupil-v-zakonnuyu-silu-prigovor-po-ugolovnomu-delu-o-nezakonnom-oborote-vzryvchatyh-veshchestv.html?PHPSESSID=5uf6cf57iu1nr3s1un5gcgkdq2> (дата обращения: 27.03.2025).

30. Житель Кубани получил 10,5 лет колонии за продажу и хранение взрывчатки и оружия. URL: <https://kuban24.tv/item/zhitel-kubani-poluchil-10-5-let-kolonii-za-prodazhu-i-hranenie-vzryvchatki-i-oruzhiya> (дата обращения: 04.03.2025).

31. Незаконный сбыт взрывчатых веществ или взрывных устройств наказывается лишением свободы. URL: https://krasnoarmeysk64.gosuslugi.ru/dlya-zhiteley/novosti-i-reportazhi/novosti-193_1713.html (дата обращения: 10.11.2024).

32. О необходимости введения в ст.222.1 и 223.1 УК РФ четких минимальных условий уголовной ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и распределения наказаний за него по его последствиям. URL: <https://www.roi.ru/98001/#:~:text=За%20незаконный%20оборот%20взрывчатых%20веществ,15%20и%2020%20лет%20с%20т.> (дата обращения: 10.11.2024).

33. Осуждены два жителя региона, изготовившие самодельное взрывное устройство. URL: <https://nac.gov.ru/terrorizmu-net/osuzhdeny-dva-zhitelya-regiona-izgotovivshie-samodelnoe-vzryvnoe.html> (дата обращения: 25.10.2024).

34. Постатейные комментарии к статьям Уголовного кодекса РФ. URL: <https://ukodeksrf.ru/> (дата обращения: 20.10.2024).

35. Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств. URL: <https://arti.midural.ru/news/show/id/4377> (дата обращения: 10.11.2024).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Диаграмма 1. Количество совершенных преступлений, связанных с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств на территории Российской Федерации за последние годы.

