

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации

Кафедра Уголовно-процессуального права

Дипломная работа
по дисциплине: Уголовно-процессуальное право

Тема: «Особенности дознания в сокращенной форме. Теоретический
и практический аспекты».

Выполнил: Роскостов Алексей Александрович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02. Правоохранительная деятельность,
001 уч.гр.

(специальность, направление обучения, № группы,

Научный руководитель:

доцент кафедры уголовного процесса

к.ю.н., доцент

Гусарова Мария Викторовна

(фамилия, имя, отчество)

(дата)

(подпись научного руководителя)

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЫ ДОЗНАНИЯ	6
§1. Общие положения понятия дознания в сокращенной форме.....	6
§2. Предмет доказывания в рамках сокращенного дознания	22
§3.Процессуальный порядок производства дознания, производимого в сокращенной форме	33
ГЛАВА 2. БАЗОВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ В РАМКАХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	40
§1. Практические проблемы дознания, производимого в сокращенной форме и пути их решения	40
§2. Механизм совершенствования института дознания в сокращенной форме	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	58

Введение

На основании Федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 года №23 – ФЗ, в уголовно-процессуальном кодексе РФ введена глава, устанавливающая производство дознания в сокращенной форме¹.

Отличительной чертой рассматриваемого производства является то, что здесь отсутствует обязательство по проверке, правоохранительными органами, доказательств по уголовному делу в том случае, если они считались неоспоримыми подозреваемым, пострадавшим и другими лицами. Также отсутствует необходимость в осуществлении следственных действий, направленных на определение всех обстоятельств по факту совершенного преступления, информация по которому выявлена в процессе осуществления проверки, производимой до следствия.

По мнению А.В. Нохрина, институт дознания, осуществляемый в сокращенной форме, на сегодняшний день не способен удовлетворить все нужды гражданина. Также он не способен реализовать в полном размере правомочия всех субъектов уголовного судопроизводства, в связи с чем, имеется четкая потребность в его изменении². С нашей точки зрения, данный институт нуждается в наибольшем контроле прокурорскими сотрудниками для того, чтобы свести к минимуму допущение процессуальных ошибок. Также стоит отметить, что дознание, производимое в упрощенной форме, и создано для того, чтобы максимально упростить процесс предварительного расследования, но даже и тут не обошлось без определенных минусов, которые представлены в содержании данной работы. Исследование имеющихся проблем, указанных в работе,

¹О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 4 марта 2013 года №23-ФЗ: по состоянию на 28.12.2013 г.] // Справ.- правовая система «КонсультантПлюс»

²Нохрин А. В. Проблемы дознания в сокращенной форме / А.В. Нохрин // Молодой ученый. — 2018. — № 5. — С. 372

позволило создание новых идей по совершенствованию российского законодательства.

Данная проблема актуальна тем, что в последнее время в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации идет стремление к упрощенной форме дознания, другими словами, дознанию в сокращенной форме, задачей которого является минимизация сил и средств органов предварительного расследования. Вместе с тем ряд содержательных процессуальных аспектов рассматриваемой формы дознания имеет юридико-технические изъяны и влечет нарушения прав лиц, находящихся в уголовно-процессуальном производстве.

Цель исследования – анализ института дознания, осуществляемого в сокращенной форме, обнаружение проблемных аспектов сокращенного дознания и формирование путей их разрешения.

Исходя из поставленной цели, имеется ряд задач:

1. Рассмотреть общие положения дознания в сокращенной форме.
2. Рассмотреть предмет доказывания в рамках сокращенного дознания.
3. Провести всесторонний анализ процессуального порядка осуществления сокращенного дознания.
4. Рассмотреть теоретические аспекты осуществления дознания, производимого в сокращенной форме.
5. Определить актуальные проблемы дознания, производимого в сокращенной форме и найти пути их решения.

Объектом исследовательской работы выступают общественные отношения, которые образуются во время производства дознания в сокращенной форме.

Предметом исследовательской работы являются правовые нормы, которые регулируют производство дознания в сокращенной форме, следственная и судебная практика, статистические данные, труды ученых по рассматриваемой процедуре.

Наиболее значительный вклад в исследование дознания, производимого в сокращенной форме, вложили такие авторы как: Башинская И.Г., Сеидов М.М., Есина А.С., Арестова Е.Н., Жамкова О.Е., Абелян Э.А. и др.

Эмпирическая основа включает в себя законодательство Российской Федерации, различные результаты работ сотрудников дознания, судебная практика и др.

В процессе написания дипломной работы применялись аналитический, системный и другие методы научного исследования.

В качестве правовой основы были использованы: уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, которые регулируют порядок производства дознания в сокращенной форме.

Структура исследования: введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение, список использованных источников.

Глава 1. Понятие и процессуальный порядок осуществления дознания в сокращенной форме

§1. Общие понятия дознания в сокращенной форме

Отечественное уголовное судопроизводство основано непосредственно на континентальной форме уголовного процесса, представляющей собой структуру из двух составляющих:

1. предварительное расследование;
2. судебное разбирательство.

Стоит отметить, что первая составляющая является самостоятельным этапом уголовного процесса и особым видом деятельности, направленным на расследование преступных деяний, которое осуществляется государственными органами власти.

Большая роль у данного этапа заключается в процессе сбора, проверке, а также оценке доказательственных материалов для последующего их изучения и разрешения уголовного дела судебным органом. Важно сказать, что с целью достижения данной цели предварительное расследование в уголовном судопроизводстве может быть двух видов, а именно:

1. предварительное следствие;
2. дознание.

Второй вид обуславливается достаточно упрощенной формой, которая осуществляется органом дознания или следствия предварительного расследования по уголовному делу, где осуществлять предварительное следствие необязательно¹.

Нужно также акцентировать внимание на фразу «производство предварительного следствия необязательно». Так как, можно раскрыть дознание в качестве альтернативного инструмента предварительного расследования, использующееся с целью расследования преступлений небольшой, а также

¹Терещенко, О. И. Понятие и сущность дознания в сокращенной форме / О. И. Терещенко. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 47 (494). — С. 375-378.

средней тяжести, которые не имеют сложность и сильной нагрузки, для понижения степени нагрузки на органы следствия. По причине этого считается, что оно не нуждается в большом сроке производства и осуществляется с определенными изъятиями из общих правил производства предварительного следствия.

Из-за реформирования и повышения качества российского производства дознания, Госдума Федерального Собрания РФ приняла федеральный закон от 04.03.2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Необходимо сказать, что основанием указанного закона составил Проект Федерального закона № 632173-5 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института сокращенной формы уголовного судопроизводства».

В пояснительном документе к проекту Федерального закона в виде основания введения института дознания в сокращенной форме стал тот факт, что с помощью данной формы дознания получится убрать нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, непонятную волокиту сроков досудебного производства, где уголовное дело не имеет юридической и фактической сложности, а виновность лица к совершению преступного деяния не может вызвать никаких сомнений. Также, в данном документе отмечено, что разработка данной формы дознания помогает достичь немалой процессуальной экономии, экономии времени и данная форма способствует расширению диспозитивных начал в процессе реализации лицом, подозреваемым в преступлении правомочия на защиту, а потерпевшим правомочия на доступ к правосудию.

В различных источниках правовой литературы говорится о том, что институт дознания в сокращенной форме направлен на соответствие разумным сроками уголовного процесса при расследовании уголовных дел, степень тяжести которых не является тяжкой и формирование определенных условия для предоставления надлежащей защиты прав и законных интересов населения. Так,

Ярыгина Л.А. отметила, что возникновение подобного института в нашей стране представляется собой закономерное следствие дифференциации уголовного судопроизводства. В.А. Лазарева и Ю.В. Кувалдина сказали о признаках, которые свидетельствуют об исторической преемственности между действующей упрощенной процедурой и дознанием, которое было в Уставе уголовного процесса в 1864 году и советской протокольной формой досудебной подготовки материалов по уголовному делу¹.

Конечно, вместе с положительными нововведениями, которые были отмечены в пояснительной записке и различными точками зрения многочисленных авторов, обративших внимание на данные изменения, нельзя обойтись и без ярких противников появления сокращенного дознания. К примеру, С.М. Бадоян говорит: «институт дознания в сокращённой форме получился чрезмерно усложнённым, а не упрощённым, как задумывалось изначально, кроме того, в его функционировании имеется ряд проблем, которые обусловлены как «неполной правовой регламентацией некоторых процессуальных отношений, так и наличием уголовно-процессуальных норм, не соответствующих современным правовым реалиям». С точки зрения А.А. Сумина, дознание, осуществляемое в сокращенной форме, представляет собой мертвого ребенка реформаторов уголовного судопроизводства.

П.С. Сильвестров, П.Г. Марфицин отметили, что за счет данной формы дознания «...могут маскировать отсутствие доказательственной базы, кроме признания самого обвиняемого, а при наличии квалифицированного адвоката такие дела будут разваливаться в судах, и это в лучшем случае, поскольку вопрос о виновности лица не будет проверяться ни на дознании, ни в суде, что станет поводом для возникновения коррупционной составляющей»².

¹Кувалдина, Ю. В. Сокращенное дознание: соответствует ли процедура назначению уголовного судопроизводства? / Ю. В. Кувалдина, В. А. Лазарева. — Текст: непосредственный // Вестник СамГУ. — 2014. — № 11/1 (122). — С. 50–61.

² Сильвестров, П. С. Проблемы правоприменения при производстве дознания в сокращенной форме / П. С. Сильвестров, П. Г. Марфицин. — Текст: непосредственный // Вестник ННГУ. — 2015. — № 5–6. — С. 312–314.

Также важно сказать о том, что общее число возбужденных и расследованных уголовных дел, осуществляемых в сокращенной форме дознания различными ведомствами росло даже в первый год после введения сокращенного дознания. Основываясь на сведениях Министерства внутренних дел РФ, опыт использования дознания в сокращенной форме за 2014 год говорит о том, что всего в сокращенной форме было расследовано 32 тысячи уголовных дел, 31 тысяча из которых было направлено в судебные органы с обвинительным постановлением¹.

На сегодняшний день, по данным МВД РФ в 2022 году из общего объема выявленных преступных деяний в форме дознания было расследовано 840 тысяч, а в форме предварительного следствия – 1,12 миллионов. Исходя из этих статистических данных, можно сделать вывод, что ежегодно увеличивается общее число уголовных дел, которые расследуются в форме дознания².



Как было отмечено, сокращенное дознание было введено в уголовное судопроизводство России в 2013 году, параллельно с этим, все еще есть

¹Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2014 года. — Текст: электронный // МВД РФ: [сайт]. — URL: <https://media.mvd.ru/files/application/4683439> (дата обращения: 28.09.2023).

² Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2022 года. — Текст: электронный // МВД РФ: [сайт]. — URL: <https://media.mvd.ru/files/application/4683439> (дата обращения: 28.09.2023).

нерешенная проблема о понятии сокращенной формы дознания, его положение среди ускоренных производств уголовного процесса и нет пояснения значения ни в статье 5 УПК РФ, где располагаются главные понятия, которые применяются в УПК РФ, ни в иных статья уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. По причине этого объективным считается факт того, что нет единого понимания значения и содержания дознания, производимого в сокращенной форме.

Считается, что с целью обозначения сущности сокращенного дознания, важно изучить отличительные признаки от общей формы дознания. Известно, что на основании правовой регламентации данной формы дознания, установленной УПК РФ, выделяются условия ее использования, наличие которых связано с важностью разработки повышенной защиты прав субъектов уголовного процесса. Статья 226.1 УПК РФ устанавливает, что дознание в сокращенной форме осуществляется исходя из ходатайства лица, подозреваемого в совершении преступления о производстве по уголовному делу сокращенного дознания и в случае наличия таких факторов как:

1. уголовное дело было возбуждено в отношении определенного человека по признакам одного или нескольких преступлений, которые отмечены в п.1 части 3, статьи 150 УПК РФ;

2. лицо, подозреваемое в совершении преступления, признает вину в совершенном деянии, характер и размер наступившего вреда, причиненного преступными деяниями, и вместе с этим не оспаривает правовую оценку преступления, указанную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

3. отсутствие определенных обстоятельств, исключающих производство сокращенного дознания:

- лицо, подозреваемое в совершении преступления не достигло возраста совершеннолетия;
- присутствуют основания применения принудительных мер медицинского характера в порядке, определенным главой 51 УПК РФ;

- лицо, подозреваемое в совершении преступления относится к категории лиц, в отношении которых используется особый порядок уголовного процесса, которые определен главой 52 УПК РФ;
- лицо подозревается в совершении 2-х и более преступных деяний, когда хотя бы одно из которых не относится к преступлениям, установленным в п.1 ч.3 статьи 150 УПК РФ;
- лицо, подозреваемое в совершении преступления, не владеет языком, на котором осуществляется уголовный процесс;
- потерпевшее лицо выступает против начала производства сокращенного дознания.

Глава 32¹ УПК РФ регламентирует сокращенный порядок осуществления дознания, который используется тогда, когда на основе имеющихся доказательств, определить виновность подозреваемого в совершении преступного деяния не составляет никаких проблем¹.

В качестве одной из задач сокращенного дознания является стремление к уменьшению трат правоохранительных органов посредством уменьшения процессуального производства по делу, а именно за счет отсутствия необходимости устанавливать все обстоятельства по уголовному делу.

Все производство дознания в сокращенной форме осуществляется по общим положениям осуществления дознания, с имеющимися нормами главы 32¹ УПК РФ.

К сокращенному дознанию применяются общие правила о возбуждении уголовного дела, о порядке проведения следственных действий, о процессуальном статусе участников уголовного процесса, о правилах доказывания и т.д.

Глава 32.1 УПК РФ устанавливает особенности, отличающие сокращенное дознание от обычного дознания. Эти особенности касаются:

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: по состоянию на 02.11.2023] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

1. Основания и порядок принятия решения о производстве сокращенного дознания. Сокращенное дознание может быть произведено только при наличии определенных условий, установленных законом.

2. Сроки производства сокращенного дознания. Срок сокращенного дознания существенно короче срока обычного дознания, не более 15 суток.

3. Особенности проведения следственных действий. Устанавливаются ограничения на проведение некоторых следственных действий, а также предусматривается возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств.

4. Особенности предъявления обвинения и ознакомления с материалами дела. Устанавливаются сокращенные сроки для предъявления обвинения и ознакомления с материалами дела.

5. Особенности направления уголовного дела в суд. Устанавливаются требования к обвинительному постановлению и прилагаемым к нему материалам.

6. Особенности рассмотрения дела в суде. Рассмотрение дела в суде происходит в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке, с ограничением максимального срока наказания.

Так, в качестве примера можно рассмотреть следующую ситуацию.

Предположим, в ходе сокращенного дознания возникла необходимость провести обыск в жилище подозреваемого. Порядок проведения обыска регулируется статьями 182 и 183 УПК РФ. Эти статьи применяются и при сокращенном дознании, поскольку глава 32.1 УПК РФ не содержит специальных правил, регулирующих порядок проведения обыска. При этом, решение о производстве обыска должно быть принято с учетом особенностей сокращенного дознания, например, с учетом сроков сокращенного дознания и возможности получения согласия подозреваемого на добровольную выдачу предметов, имеющих значение для дела.

Одним из поводов для осуществления сокращенного дознания считается непосредственное ходатайство подозреваемого. Также имеются некоторые требования:

1. Возбуждение уголовного дела происходит в отношении только тех лиц, которые совершили одного или более преступных деяний, которые регламентируются статьей 150 УПК РФ;

2. лицо, подозреваемое в совершении преступного деяния, признает вину в полном объеме, и нет вопросов к вынесенной юридической оценке преступного деяния, которая указана в постановлении о возбуждении уголовного дела;

3. нет в наличии фактов, событий, в случае присутствия которых производство дознания в сокращенной форме было бы исключено. Такими условиями могут быть следующие обстоятельства: лицо, подозреваемое в совершении преступного деяния; присутствует причины для оказания принудительных мер медицинского характера в порядке, регламентируемым гл. 51 УПК РФ и др.

При рассмотрении определенных особенностей производства дознания в сокращенной форме, можно сказать, что срок осуществления дознания в такой форме начинает течь с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до того момента, пока уголовное дело не будет передано представителю прокуратуры. Данный срок не может превышать 15 дней. Также обвинительное постановление оформляется не больше 10 дней с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Данное производство может быть продлено до 20 дней в соответствии с главой 32¹УПК РФ.

Судебное производство по уголовному делу, где было начато дознание в сокращенном виде, осуществляется в особом порядке с определением наказания для лица, совершившего преступление, которое в дальнейшем не будет больше половины от максимально возможного срока, который может быть назначен за совершенное преступление¹.

¹Гаврилов Б. Я., Кузнецов А. Н. Уголовный процесс. Дознание в сокращенной форме. Учебное пособие. — М.: Юрайт. — 2023. — С. 85.

Также важно отметить, что при рассмотрении назначения наказания в особом порядке судебного разбирательства по уголовным делам, стоит акцентировать внимание на некоторые моменты. Так, говоря об основании для особого порядка, в соответствии с частью 1 статьи 316 УПК РФ, когда подсудимый согласен с тем, что ему предъявляется и ходатайствует о постановлении судебного приговора без осуществления судебного разбирательства в общем порядке, в случае согласия государственного или же частного обвинителя и пострадавшего лица, судебный орган имеет право постановить приговор без осуществления судебного производства в общем порядке.

Касаемо вопроса ограничения наказания, то в соответствии с частью 5 статьи 226.9 УПК РФ, устанавливается ограничение максимального срока или размера наказания, которое может быть назначено подсудимому лицу. Назначенное наказание не может превышать $\frac{1}{2}$ максимального срока или размера самого сурового вида наказания, которое регламентируется санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса.

С целью применения особого порядка, а также ограничения наказания, важно учитывать такие условия как:

1. дознание осуществляется в сокращенной форме;
2. подсудимый должен полностью признать свою вину и согласиться с предъявленным обвинением;
3. подсудимому необходимо подать ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке;
4. государственный или же частный обвинитель должны дать согласие на рассмотрение дела в особом порядке.
5. Судебному органу необходимо убедиться в том, что обвинения, с которым согласен обвиняемый, обоснованно и подтверждается имеющимися доказательствами.

Вместе с этим судебный орган должен брать во внимание смягчающие и отягчающие обстоятельства при назначении наказания, даже в особом порядке.

Но, учитывая ограничения, регламентируемые частью 5 статьи 226.9 УПК РФ, влияние данных обстоятельства на размер наказания может быть ограничено.

Также, в соответствии со статьей 317 УПК РФ, приговор, постановленный в особом порядке, не может обжаловаться в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов судебного органа, указанных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Пример. Например, лицо совершило кражу, за совершение которой предусмотрено максимальное наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет. Дознания было проведено в сокращенной форме, подсудимый согласился с предъявленным обвинением и подал ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Когда судебный орган удовлетворит ходатайство и постановит приговор в особом порядке. То максимальное наказание, которое может быть назначено подсудимому, не может превышать 1 года лишения свободы (половина от максимального срока, предусмотренного статьей 158 УК РФ).

В качестве основополагающей гарантии по предоставлению правомочий всем субъектам уголовного судопроизводства, а вместе с этим достижения объективной действительности в процессе осуществления дознания, считается возможность перейти от дознания в сокращенной форме к дознанию в общем порядке в любое время до момента удаления судьи в совещательную комнату с целью определения приговора.

Одним из примеров применения дознания в сокращенной форме, следует рассмотреть уголовное дело № 1-33/14¹, в котором рассматривается случай покушения на кражу из магазина. Здесь имеется протокол осмотра места происшествия вместе с понятыми. В процессе осуществления процессуального действия были выявлены видеозаписи, на которые в дальнейшем послужили в качестве доказательств совершения преступного деяния, а также были обнаружены отпечатки пальцев с вещей, которые были похищены из магазина.

¹Уголовное дело № 1-33/14 по обвинению С.С.У по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ (Архив судебного участка № 35 Самарской области).

При возникновении обстоятельств, ставших известными или вновь появившимися до того, как судья ушел в комнату для принятия решения, суд направляет уголовное дело назад в прокуратуру, чтобы передать его по подследственности для начала производства в общем порядке.

Важно понимать, какие именно обстоятельства могут привести к такому решению суда и какова процедура возврата дела.

1. Обстоятельства, исключаяющие производство дознания в сокращенной форме, выявленные в суде.

Основания для прекращения сокращенного дознания и перехода к общему порядку расследования указаны в ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ и применяются в суде по аналогии. К таким обстоятельствам относятся:

1) Несогласие подозреваемого с квалификацией преступления. Если в ходе судебного заседания подсудимый заявляет о несогласии с квалификацией своих действий, указанной в обвинительном постановлении, то это свидетельствует об отсутствии добровольного и осознанного согласия с обвинением и исключает возможность рассмотрения дела в особом порядке.

2) Выявление обстоятельств, препятствующих установлению всех обстоятельств дела. Если в ходе судебного заседания выясняется, что для установления всех обстоятельств дела необходимо проведение дополнительных следственных действий, которые не могут быть произведены в рамках сокращенного дознания, то суд должен вернуть дело прокурору.

3) Нарушение прав участников уголовного судопроизводства. Если в ходе судебного заседания выявляются существенные нарушения прав подсудимого, потерпевшего или других участников уголовного процесса, которые не могут быть устранены в рамках упрощенной процедуры, то суд должен вернуть дело прокурору.

4) Отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения. Если государственный обвинитель отказывается от поддержания обвинения, суд прекращает уголовное дело. В данном случае возврата дела для расследования в общем порядке не происходит.

5) Появление нового обвиняемого. Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что в совершении преступления участвовало иное лицо, не являющееся подозреваемым по данному делу, то производство по делу в сокращенной форме становится невозможным.

2. Процедура возврата дела прокурору.

1) Выявление обстоятельств, исключающих сокращенное дознание. Суд устанавливает наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в особом порядке.

2) Вынесение постановления. Суд выносит мотивированное постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи по подследственности и производства расследования в общем порядке. В постановлении должны быть указаны конкретные обстоятельства, послужившие основанием для такого решения.

3) Направление дела прокурору. После вынесения постановления (определения) уголовное дело вместе со всеми материалами направляется прокурору.

3. Действия прокурора после получения дела.

1) Проверка законности решения. Прокурор проверяет законность и обоснованность решения суда о возвращении уголовного дела.

2) Направление дела по подследственности. Если прокурор согласен с решением суда, он направляет уголовное дело в орган предварительного расследования, уполномоченный расследовать данное преступление в общем порядке.

3) Возобновление расследования. Орган предварительного расследования возобновляет расследование уголовного дела в общем порядке, с соблюдением всех требований УПК РФ.

Также на основании уголовно-процессуального кодекса в процессе производства сокращенного дознания, дознаватель производит все необходимые меры, в случае отсутствия которых, может последовать утрата следов преступления, а также других доказательственных сведений.

Помимо этого, данная норма регламентирует то, что сотрудник органов дознания имеет право на следующие действия:

1. Не осуществлять проверку доказательств, в случае, когда они считаются неоспоримыми лицом, подозреваемым в совершении преступления, а также пострадавшим или другими лицами.

2. Не организовывать допрос лиц, которые дали объяснения, кроме случаев, когда важно определить дополнительную информацию, играющую важную роль для производства по уголовному делу, отсутствующую в материалах по делу или нужно осуществить проверку доказательств, так как лицо, подозреваемое в совершении преступления, сомневается в их достоверности.

3. Не начинать производство судебной экспертизы, когда присутствуют ответы на все актуальные вопросы, в содержании заключения эксперта на базе сведений, проведенного исследования, которое осуществлялось на основании заявления о преступлении. Стоит отметить, что есть несколько исключений:

- Когда важно определить дополнительные сведения по уголовному делу, которые могут сыграть особую роль.
- В случае наличия необходимости в проверке заключения специалиста, так как лицо, подозреваемое в совершении преступления, сомневается в их достоверности.

4. Не осуществлять другие какие-либо меры, которые могут быть направлены на выявления обстоятельств, информация о которых содержится в материалах проверки заявления о совершенном преступном деянии, когда подобная информация соответствует всем необходимым положениям.

Сам же предмет производства по доказыванию во время сокращенного дознания завершается на моменте обнаружения таких обстоятельств как: событие преступного деяния, общественная опасность и величина причиненного ущерба совершенным преступлением и вместе с этим виновность подозреваемого. Также за пределами предмета доказывания имеются обстоятельства, которые определенным образом описывают личность лица, подозреваемого в совершении преступного деяния, которые освобождают от ответственности, облегчают или

наоборот отягчают уголовную ответственность и т.п., так как обязательство по производству доказывания на орган дознания не возлагается. Также субъекты, находящиеся на стороне защиты имеет право на обращение в судебный орган с ходатайством о том, чтобы приобщить документы, в которых имеются сведения о личности подозреваемого в совершении преступления, например, о наличии данного лица иждивенцев или любые другие сведения, способные быть учитываемыми в качестве смягчающих обстоятельств.

Когда осуществляется производство дознания в сокращенной форме, то отсутствует какой-либо запрет на осуществление мер пресечения, включая меру заключения под стражу.

Особенности применения мер пресечения.

1. Ограниченные сроки расследования. Поскольку срок сокращенного дознания существенно короче срока обычного дознания, то необходимость применения заключения под стражу должна быть тщательно обоснована. Суд должен убедиться, что применение данной меры пресечения необходимо для достижения целей уголовного судопроизводства в столь короткий срок.

2. Признание вины подозреваемым. Тот факт, что подозреваемый признает свою вину и согласен на производство сокращенного дознания, может быть учтен судом при решении вопроса о применении меры пресечения. В некоторых случаях, признание вины может свидетельствовать об отсутствии намерения скрыться от следствия и суда или воспрепятствовать установлению истины по делу.

3. Менее тяжкие преступления. Как правило, сокращенное дознание производится по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Следовательно, применение заключения под стражу в таких случаях должно быть особенно тщательно обосновано.

Факторы, влияющие на решение о применении заключения под стражу в сокращенном дознании.

1. Тяжесть совершенного преступления. Чем тяжелее преступление, тем выше вероятность применения заключения под стражу.

2. Личность подозреваемого. Наличие судимостей, отсутствие постоянного места жительства и работы, склонность к совершению преступлений, асоциальный образ жизни повышают вероятность применения заключения под стражу.

3. Возможность скрыться от следствия и суда. Если есть основания полагать, что подозреваемый может скрыться от следствия и суда, то заключение под стражу может быть применено для обеспечения его явки.

4. Возможность воспрепятствовать установлению истины по делу. Если есть основания полагать, что подозреваемый может оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства или иным образом воспрепятствовать установлению истины по делу, то заключение под стражу может быть применено для предотвращения таких действий.

5. Возможность продолжения преступной деятельности. Если есть основания полагать, что подозреваемый может продолжить совершать преступления, то заключение под стражу может быть применено для защиты общества от его преступной деятельности.

Как известно, в соответствии с УПК РФ, дознание в сокращенной форме не может быть больше 15 дней с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Сюда входит время с момента вынесения данного постановления до момента передачи уголовного дела прокурорскому работнику с находящимся в нем обвинительным заключением.

Также во время сокращенного дознания может возникнуть желание приостановить осуществление производства по данному делу, когда, к примеру, лицо, подозреваемое в совершении преступления, сбежало от правоохранительных органов или отсутствует какая-либо информация о том, где он находится. Тогда до того как приостановить производство по данному факту, представитель органа дознания обязан вынести решения о прекращении

производства в сокращенной форме и уже осуществлять дознание в общем порядке¹.

В качестве основания для вынесения решения о выделении уголовного дела считается определение фактов и событий, при наличии которых, законодательство связывает возможность производства в отношении лица, подозреваемого в совершении преступного деяния дознания в сокращенном виде. В качестве таких фактов или событий могут выступать следующие ситуации:

1. Имеется удовлетворенное ходатайство лица, подозреваемого в совершении преступления о начале осуществления производства в сокращенном виде.

2. Нет определенных обстоятельств, в случае наличия которых можно было бы запретить начало производства дознания в сокращенной форме.

Также важно не забывать про статью 154 УПК РФ, в соответствии с которой выделение уголовного дела не должно сказаться на надлежащем его расследовании и справедливом вынесении решения по нему.

Непосредственное выделение уголовного дела осуществляется на основании постановления самого дознавателя в рамках статьи 154 УПК РФ.

Данное постановление оформляется в трех копиях, где одна находится в выделенном уголовном деле, вторая передается прокурорскому работнику и последняя содержится в основном уголовном деле.

При наличии удовлетворения обвинительного постановления прокурорский работник имеет право собственным постановлением вычеркнуть определенные пункты постановления обвинения или дать иную квалификацию совершенному преступлению. Экземпляры постановления передаются обвиняемому лицу, защитнику обвиняемого и пострадавшему в соответствии со статьей 222 УПК РФ.

После того, как экземпляры были переданы, прокурорский работник передает уголовное дело в судебный орган, по факту чего отправляет уведомление обвиняемому, защитнику обвиняемого и пострадавшему.

¹Есина А. С., Арестова Е. Н., Жамкова О. Е. Дознание в органах внутренних дел. Учебник и практикум для вузов. — М.: Юрайт. - 2019. – С. 56.

Подводя итог данной параграфу, можно определить дознание в сокращенной форме, как ускоренное производство внутри дознания как формы предварительного расследования, в сущности, имеет ряд особенностей от дознания в общем порядке и является результатом двойного упрощения и ускорения, как досудебного, так и судебного производства по уголовному делу. Основное отличие указанного порядка от общей формы дознания выступает следующее: согласие участников уголовного процесса на применение сокращенной формы дознания, ускорение расследования путем отказа от следственных действий, значительное сокращение срока дознания, использования в качестве итогового процессуального документа не обвинительного акта, а обвинительного постановления.

Также, можно сказать, что предоставление права на производство дознания в сокращенной форме считается значимой гарантией во время осуществления расследования преступлений. Исполнительные органы должны придерживаться всем имеющимся требованиям осуществления дознания в сокращенной форме, а также уважать права подозреваемых и свидетелей не разглашать сведения, собираемые в процессе расследования преступления. Также необходимо отметить, что процесс дознания имеет большое значение в обнаружении всех фактов и событий по делу, поиску доказательственных сведений и др.

§2. Предмет доказывания в рамках сокращенного дознания

Говоря о предмете доказывания в рамках дознания, осуществляемого в сокращенной форме, то им выступают события, которые выявляются во время обнаружения преступного деяния и также имеют значение для определения виновности лица, подозреваемого в его совершении. Также необходимо сказать о том, что такое дознание используется по отношению лишь к некоторым категориям преступных деяний, регламентируемых УПК РФ.

Также имеется определенный ряд элементов по доказыванию, которые возникают в процессе дознания в сокращенной форме.

Обстоятельства, способствующие совершению преступного деяния. Есть необходимость в том, чтобы определить наиболее точное время совершения преступления, место, на котором оно было совершено, а также и способ совершения.

Вместе с этим выделяется необходимость в определении личности, где происходит полноценная проверка сведений о личности лица, который подозревается в совершении преступления, в том числе его личные сведения, касающиеся пола, возраста, его прошлого и др. Данные характеристики способствуют определению взаимосвязи между ним и совершенным преступлением.

Сравнительное изучение доказывания в пределах дознания, производимого в сокращенной форме и общего дознания говорит о том, что исходя из теории доказательств институт сокращенного дознания считается в определенном смысле революционным. Для начала, отмечается предмет доказывания. Российским законодательством предмет доказывания определяется для надлежащего разрешения уголовных дел. Сущность предмета доказывания включает в себя обстоятельства, которые обладают уголовно-правовым и уголовно-процессуальным значением.

Подобного рода обстоятельства установлены в п.п. 1-8 части 1 статьи 73 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Но для дознания, производимого в сокращенной форме, предмет доказывания представлен в усеченной форме. То, что в процессе осуществления сокращенного дознания сужается предмет доказывания, упоминается различными правоведами. Так, он ограничен обстоятельствами, установленными в п.п. 1, 2 и 4 части 1 статьи 73 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В качестве них выделяют:

1. событие преступления;
2. характер и размер нанесенного вреда;
3. виновность лица в совершении преступного деяния.

Подобного рода составляющая предмета доказывания считается уголовно-правовой и сокращенной. Характер подобного сокращений толкуется правоведами разными точками зрения. Исходя из мнения А.П. Кругликова, предмет доказывания в пределах сокращенного дознания ограничен нормами, установленными в части 1 статьи 226.5 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹.

Имеется также точка зрения А.А. Сумина, который говорит о том, что статья 226.5 УПК РФ, которая определяет особенности доказывания в процессе осуществления дознания в сокращенной форме, никак не затрагивает нормы статьи 73 УПК РФ об обстоятельствах, которые подлежат доказыванию. Процессуальная норма, которая входит в часть 1 статьи 226.5 УПК РФ, по мнению А.А. Сумина, затрагивает только количество собираемых доказательств, однако никаким образом не затрагивает перечень, определенный статьей 73 УПК РФ. Схожую точку зрения имеет и А.В Романова, которая отмечает, что орган дознания в процессе осуществления сокращенного дознания по факту определяет все обстоятельства, установленные статьей 73 УПК РФ, ограничение касается не предмета, а пределов доказывания².

Дополнительный подход отмечается в п. 42 Методических рекомендаций по применения органами дознания ФССП сокращенного дознания, установленных ФССП России 26 апреля 2013 года № 04-77. В соответствии с данными рекомендациями, во время производства сокращенного дознания, дознавателям необходимо определять следующее:

1. событие преступления: время, место, способ совершения преступления и т.п.;
2. виновность лица в совершении преступного деяния, форма его вины, а также мотивы совершения противоправных деяний;
3. обстоятельства, которые характеризуют личность обвиняемого;

¹ Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2023. № 7. С. 47.

² Романова А.В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Томского государственного университета. Право. 2024. Вып. № 2 (12). С. 84

4. характер и размер ущерба, который был причинен совершенным преступлением;
5. обстоятельства, которые исключают преступность и наказуемость деяний;
6. обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
7. обстоятельства, способные повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности.

Соответственно, указанный подход заключается в том, что предмет доказывания в пределах изучаемой процедуры затрагивает все обстоятельства, которые установлены в п.п. 1-7 части 1 статьи 73 УПК РФ. Так, предмет сокращенного дознания почти никак не отличается предмета дознания, производимого в общем порядке.

Можно заметить, что одна и та же норма не имеет единого обозначения. Опираясь на системное толкование ст. 73, ч.1 ст. 226.1, ч.1 ст. 226.5 УПК РФ, можно сказать, что только представленные в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ обстоятельства и подлежат установлению в пределах сокращенного дознания. Предмет доказывания представлен российским законодательством довольно понятно. Иные обстоятельства, которые включены в предмет доказывания в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в процессе осуществления сокращенного дознания находятся за пределами доказывания. Значение положения, установленного в ч.1 ст. 226.5 УПК РФ, заключается в определении 2 главных факторов:

1. установлению подлежат обстоятельства, в ней указанные;
2. доказательственные материалы должны быть достаточны для установления данных обстоятельства.

Попытки их разделения, с моей точки зрения, безуспешны. Проблема состоит в том, насколько объективно и точно решение законодателя об установлении «уменьшенного» перечня вопросов, которые составляют предмет доказывания.

Определенное количество правоведов поддерживают законодательное закрепление новой структуры способов доказывания в форме суженного предмета доказывания в процессе осуществления сокращенного дознания¹.

Естественно, уменьшение срока дознания должно соответственно ограничению объема вопросов, которые входят в предмет доказывания сокращенного дознания. Сохранение предмета доказывания в полном объеме сделало бы невозможным соответствовать срокам дознания в сокращенной форме. Тем не менее объем предмета доказывания, который установлен в части 1 статьи 225.1 УПК РФ считается достаточно усеченным.

Лицо, заявляющее ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, признавая свою вину в совершении деяния, может не знать о наличии обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния либо освобождающих от уголовной ответственности и наказания. А на дознавателя обязанность доказывания вышеуказанных обстоятельств не возлагается. Принятое по уголовному делу решение вряд ли будет законным, обоснованным и справедливым, если в действиях лица содержатся признаки необходимой обороны, крайней необходимости, а также при наличии иных обстоятельств, исключающих преступность либо наказуемость деяния, либо обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Некоторыми авторами предлагается перечень обстоятельств предмета доказывания, устанавливаемых при применении сокращенного дознания, расширить до п. п. 1, 2, 4, 5 и 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ и включить в него обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, а также освобождающие от уголовной ответственности и наказания.

Несомненно, лицо, которое подало ходатайство об осуществлении сокращенного дознания, необходимо ознакомить с характерными признаками

¹Александров А.С., Лапатников М.В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2023. № 4. С. 14.

данного производства, которые установлены именно в главе 32.1 УПК РФ. Говоря об иных положениях уголовного и уголовно-процессуального законодательства, которые бы могли быть использованы именно в этом деле, в том числе и об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, данный гражданин может и не знать. В связи с этим, все юридические последствия заявленного ходатайства для него не будут являться очевидными. Подобного рода ситуацию можно решить за счет принятия нормы, аналогичной предусмотренной для заявления ходатайства о производстве судебного разбирательства в особом порядке. Говоря об обвиняемом лица, данной ходатайство может быть заявлено лишь после консультации с защитником. А что касается данной ситуации, то законодатель упоминает только о подписании защитником ходатайства о начале производства сокращенного дознания.

Российское законодательство за пределы предмета доказывания относит и обстоятельства, которые непосредственно описывают личность обвиняемого. В качестве исключения из процесса доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, считается неверным. Когда судебный орган будет выносить приговор, не беря во внимание упомянутых данных, то это будет говорить о нарушении принципа справедливости, предусматривающего в соответствии с частью 1 статьи 6 УК РФ, соответствие налагаемого от лица государства уголовного наказания характеру и степени общественной опасности преступления и личности преступника.

В качестве обстоятельств, которые определенным образом характеризуют личность обвиняемого, относится достижение лицом к моменту совершения преступления, возраста, с которого в соответствии с законом наступает уголовная ответственность. В качестве исключения из предмета доказывания данного обстоятельства, как возраст преступного лица, входит в противоречие с п. 1 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, определяющим, прежде всего, запрет на осуществление сокращенного дознания, когда подозреваемого лица не достигло совершеннолетия. Доказывание возраста, как правило, осуществляется за счет

приобщения к делу надлежащих документов. Когда данных документов нет или же они вызывают какие-либо сомнения, в таком случае назначается экспертиза.

В качестве еще одного признака, который подлежит установлению – вменяемость лица, так как в случае состояния невменяемости или при наличии психического расстройства, не представляется возможным назначить наказание или его исполнение, исключают возможность производства сокращенного дознания. В связи с этим, в случае ходатайства о назначении судебной экспертизы после возбуждения уголовного дела, данной ходатайство должно быть удовлетворено. Как регламентировано п. 2 ст. 226.2 УПК РФ, осуществления сокращенного дознания невозможно, когда есть основания для производства применения принудительных мер медицинского характера в том порядке, который определен главой 51 УПК РФ.

А.П. Рыжаков акцентирует свое внимание на том, что важно установить органом дознания наличие или же отсутствие у лица, подозреваемого в совершение преступления, иждивенцев, так как в справке, которая прилагается к обвинительному постановлению, также отражается информация о принятых мера по реализации правомочий иждивенцев преступного лица, в случае наличие таковых у последнего¹. Об этом говорит и то обстоятельство, что в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, в обвинительном постановлении указываются доказательства, в которых имеются сведения о личности преступника.

Акцентирование внимания на важности определения обстоятельств, которые перечислены в части 1 статьи 226.5 УПК РФ, что исходит из части 1 статьи 226.7 УПК РФ, не говорит о том, что нет необходимости в установлении иных обстоятельств, которые непосредственно входят в предмет доказывания на основании статьи 73 УПК. Однако загвоздка в том, что это не считается обязательным.

Так, часть 3 статьи 226.9 УПК РФ устанавливает правомочие судебного органа в случае подачи ходатайства со стороны защиты приобщить к уголовному

¹Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. // СПС «КонсультантПлюс». 2024.

делу и принять во внимание в процессе определения меры наказания должным образом оформленные документы, в которых имеются дополнительные сведения о личности подсудимого, а также о наличии у данного лица наличие иждивенцев и другие сведения, способные выступить в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Но данное положение не может сильно повлиять на ситуацию, потому что носит в себе дискреционные полномочия судебного органа, предполагающие реализацию их судебным органом по собственному усмотрению.

Исходя из этого, в процессе осуществления сокращенного дознания предмет доказывания достаточно ограничен. Данное обстоятельство, как личность обвиняемого или подозреваемого логично было бы добавить в предмет доказывания. В дополнение к этому можно рассмотреть аргументы «За» и «Против».

Аргументы «За»:

1. индивидуализация наказания. Информация о личности обвиняемого нужны для судебному органу с целью назначения справедливого и соразмерного наказания, учитывающего индивидуальные особенности лица;
2. прогнозирование рецидива. Изучение личности обвиняемого может помочь спрогнозировать вероятность совершения им новых преступлений в будущем. Это особенно важно при решении вопроса о возможности применения условного осуждения или других мер, не связанных с лишением свободы;
3. выявление смягчающих и отягчающих обстоятельств. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, могут быть признаны судом смягчающими или отягчающими наказание. Например, положительные характеристики с места работы, наличие несовершеннолетних детей, активное содействие раскрытию преступления и т.д.;
4. реализация целей уголовного наказания. Учет личности обвиняемого способствует достижению целей уголовного наказания, таких как исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Аргументы «Против»:

1. противоречие принципу упрощения и ускорения. Включение личности обвиняемого в предмет доказывания может существенно усложнить и затянуть процедуру следственных действия, так как потребуются сбор таких дополнительных документов как характеристик и различных справок, проведение допросов свидетелей, назначение экспертиз;

2. нарушение прав обвиняемого. Сбор информации о личности обвиняемого может нарушать его право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени;

3. возможность злоупотреблений. Включение личности обвиняемого в предмет доказывания может создать возможности для злоупотреблений со стороны органов дознания, например, сбор компрометирующей информации для оказания давления на обвиняемого.

Помимо понятия предмета доказывания с целью понимания значения доказывания в сокращенном дознании важным считается понятие пределов доказывания. С точки зрения Ю.П. Боруленко, никаким образом ограничить пределы доказывания законодательно не представляется возможным в принципе для любого уголовного дела. Скорей всего, что нахождение пределов доказывания считается проблемой фактических обстоятельств определенного уголовного дела¹.

Те рамки, в которых находится доказывание по уголовному делу, по сравнению с предметом доказывания, уголовно-процессуальным законом конкретно не установлены и никак не регламентированы. Связано это с тем, что единый универсальный признак достаточности доказательств для всех категорий преступлений и уголовных дел в принципе невозможен.

Н.С. Алексеев, Л.Д. Кокорев, В.Г. Даев выделяют пределы доказывания как: «круг, объем конкретных доказательств и следственных действий, необходимых для установления искомых обстоятельств».

¹Боруленков Ю.П. Пределы доказывания как категория // Уголовное судопроизводство. 2024. № 3. С. 31.

Довольно не сложно увидеть, что в указанном определении к пределам доказывания имеются количественные характеристики процесса доказывания. В конечном итоге идет отождествление понятия «пределы доказывания», а также понятия «фактический объем доказывания». В последствии этого смешения получается так, что действующие сотрудники органов предварительного расследования в итоговых документах ограничиваются довольно простым перечислением источников доказательств, когда представлялось возможным провести соответствующий анализ доказательств, подтверждающих выводы.

В некоторых ситуациях оглашается список следственных действия, которые никак не подтверждают причастность обвиняемого лица к совершенному деянию, на чем непосредственно акцентируется внимание большого числа правоведов. Формат производства доказывания для любого уголовного дела должен быть единым с точки зрения и предмет, а также пределов доказывания.

Говоря о доктрине уголовного процесса, то стоит отметить, что там сложилось также иное направление – пределы доказывания изучаются с качественной стороны. Допустим, В.Г. Танасевич считается, что пределы доказывания необходимо сопоставлять с соответствующей глубиной исследования обстоятельств – степенью достигнутого в производстве по делу знания, его достаточно для разрешения уголовного дела по существу. Вместе с этим, Ф.Н. Фаткуллин тоже соотносит пределы доказывания с фундаментальностью познания, другими словами, должным уровнем детализации подлежащих доказыванию обстоятельств.

По мнению различных правоведов, пределы доказывания важно считать как уровень подтверждения подлежащих установлению обстоятельств, которые находятся в полном объеме для формирования выводов различной степени вероятности или обоснования достоверности. С точки зрения С.А. Шейфера, в качестве главного определения выступает качественный аспект суждения – знание об искомых обстоятельствах, которое было достигнуто в результате доказывания.

Ряд правоведов считают, что пределы доказывания являются важной и достаточной совокупностью доказательств, гарантирующей установление подлежащих доказыванию обстоятельств. П.А. Лупинская акцентирует внимание на том, что совокупность доказательств, которые нужны для полноценного и соответствующего исследования обстоятельств, которые непосредственно образуют предмет доказывания как раз и создают пределы исследования или пределы доказывания. Тот факт, что пределы доказывания затрагивают огромное число различных компонентов, ведет к объединению всех институтов доказательственного права.

В связи с этим, любое из толкований раскрывает термин «пределы доказывания» с разнообразных ракурсов и поэтому пытаться находить между ними серьезные противоречия нет причин. В качестве пределов доказывания важно представлять собой рамки, где происходит сбор, проверка, а также оценка доказательств на различных этапах процесса и вместе с этим глубина исследования обстоятельств дела, а также их объем, с целью осуществления полноценного и надлежащего определения истины по имеющемуся уголовному делу. Дознание в сокращенной форме сильно ограничивает данные пределы, упрощая и сокращая процесс доказывания. Также стоит отметить, что ограничение пределов доказывания связано с уменьшением процессуальных сроков в процессе осуществления сокращенного дознания.

В процессе того, как происходит упрощение уголовного процесса, законодательство следует всемирным тенденциям. Но, следуя по этому пути, нет необходимости нам при этом идти на подобного рода жертвы, после которых ставится вопрос о целесообразности данных нововведений в процесс, справедливость принимаемого таким образом судебного решения и подрывают доверие к правосудию в общем и целом. Так, важными факторами в этой ситуации могут стать:

1. введение ограничения на сильное сужение предмета доказывания при осуществлении доказывания в сокращенной форме;

2. введение правок в норму о возможности отказа от проверки имеющихся доказательств;

3. предоставление возможности заявления ходатайства об осуществлении дознания в сокращенной форме лишь после проведения консультаций с защитником, в соответствии с тем, как это предусмотрено в отношении особого порядка судебного разбирательства, где часть 2 статьи 226.4 УПК РФ говорит о том, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме подписывается только защитником.

В качестве примера можно привести уголовное дело №28724, где во время осуществления доследственной проверки, были получены объяснения с граждан и при следующем изучении материалов по уголовному делу в дознании, производимом в сокращенной форме, эти граждане были допрошены и в качестве свидетелей, хотя суть текста протоколов допроса данных граждан повторяют текст объяснений¹.

Во время производства дознания в сокращенной форме, правоохранительные органы акцентируют особое внимание на тех событиях и фактах, которые обладают наиболее важным для уголовного дела значением, за счет которых можно будет выявить главные обстоятельства по делу и определить виновность подозреваемого лица.

Поводя итог, можно сказать, что необходимость в точном толковании предмета доказывания в пределах сокращенного дознания заключается в наиболее эффективном поиске и исследовании выявленных сведений. Точное толкование предмета доказывания помогает обнаружить значимые факты и события, которые непосредственно связаны с преступлением и имеют большое значения для расследования дела. Формирование всех процессов, которые связаны с определением предмета доказывания и создание различных методов и способов по выявлению доказательственной информации, могут сыграть большую роль для улучшения уровня работоспособности сокращенного дознания.

¹Материалы уголовного дела № 287248 // Архив Сормовского районного суда г. Н. Новгорода.

§3. Процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме

Процессуальный порядок осуществления дознания в сокращенной форме регламентируется УПК РФ. Имеются базовые стадии такого производства:

1. Принятие конкретного решения о том, что принято дело к производству в сокращенной форме. Для этого судебный орган выносит решение о том, что перейти к сокращенной форме, исходя из определенного представления следственного органа¹.

2. Судебный орган оглашает конкретные сроки для решения дела, а также определяет предмет производства.

3. Происходит собирание сведений и последующий их анализ. Здесь следственный орган производит сбор сведений и осуществляет их исследование, где в пределах дознания, производимого в сокращенной форме, организуется надлежащая организация поиска данных сведений, с целью концентрации на основных элементах уголовного дела.

4. Непосредственное общение как с подозреваемыми, так и с очевидцами и свидетелями, в процессе которого правоохранительные органы с указанными выше лицами осуществляет допрос с целью сбора и фиксации доказательственных сведений. Также не стоит забывать про то, что лица, подозреваемые в преступлении, а также и пострадавшие от них правомочны на представителя адвокатуры.

5. Получив необходимые доказательства, правоохранительные органы начинают их изучать и проверять соответствие необходимым требованиям.

6. После этого следователь составляет соответствующее заключение, где указываются получившиеся результаты всех произведенных экспертиз и

¹Артамонова Е.А. О соблюдении прав потерпевшего при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме / Е.А. Артамонова // Юрид. исследования. - 2018. - № 2. - С. 103.

исследований доказательств, а затем выносит решения, какие далее меры нужно принять.

7. Затем как была осуществлена полная передача всех материалов по уголовному делу в судебный орган, судья выносит решения возбудить уголовное дело или же наоборот его прекратить.

Указанный порядок производства дознания в сокращенной форме производится с целью осуществления наиболее быстрого расследования преступных деяний, а также, чтобы наиболее экономно использовать имеющиеся ресурсы.

Ходатайство, направленное в орган дознания, изучается на протяжении суток после того, как было заявлено ходатайство, по которому может быть вынесено следующее решение:

1. удовлетворить заявленное ходатайство на производство сокращенного дознания;
2. отказать в заявленном ходатайстве по причине того, что присутствуют основания, способные каким-либо образом навредить производству сокращенного дознания.

В случае, когда заявленное ходатайство было удовлетворено, в течение суток дознаватель должен отправить уведомление об одобрении заявленного ходатайства подозреваемому, представителю прокуратуры, а также пострадавшему гражданину.

На основании статьи 226³ УПК РФ в содержании уведомления пострадавшему толкуются порядок и правовые основания производства дознания в сокращенной форме и вместе с этим правомочия на то, чтобы возразить против этого.

В том случае, когда определенные события или факты, регламентируемые статей 226¹ УПК РФ, становятся известными или же наоборот только появляются после того как уголовное дело было передано представителю прокуратуры, с целью вынесения обвинительного постановления и до передачи уголовного дела судебному органу, прокурорский работник решает передать уголовное дело

органу дознания, чтобы осуществить производство в общем порядке, предусмотренным УПК РФ.

Оказавшиеся известными или вновь появившимися факты или события в процессе уголовного процесс до того, как судья ушел в комнату для принятия решения по уголовному делу, судебный орган передает дело обратно прокурорскому работнику с целью дальнейшей его передачи по подследственности для осуществления производства в общем порядке, установленным УПК РФ.

Хотя, за исключением ряда положительных моментов дознания в сокращенной форме, имеются и некоторые минусы. Присутствие определенных проблемных вопросов ставит под сомнение должную работоспособность дознания в сокращенной форме или показывает потребность во внесении поправок в правовое регулирование по определенным случаям.

Важно отметить, что проблемы появляются уже на стадии формирования перечня уголовных дел, по которым есть возможность осуществления дознания в сокращенной форме. По сути, возможно расследование в сокращенном дознании по каждому виду уголовного дела, которые находятся у дознавателей. На практике же, не по всем уголовным делам, которые находятся у дознавателя, получается осуществить предварительное расследование в сокращенные сроки.

С точки зрения Ю.В. Кувалдиной, необходимо в сокращенной форме дознания расследования исключительно выбранные определенным образом уголовные дела¹. По ее мнению, необходимо соблюдать, прежде всего, следующие критерии: вид преступления, условия очевидности, простота обнаружения доказательственных сведений. Соблюдение данных критериев является достаточно важным, так как это избавляет в дальнейшем от ненужных действия по толкованию полномочий на осуществления дознания в сокращенной

¹Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32¹ УПК РФ) / Ю.В. Кувалдина // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2018. – № 1. – С. 49.

форме по уголовным делам, которые в будущем все равно будут расследоваться в общем порядке, установленном УПК РФ.

На основании положений УПК РФ, дознание в сокращенной форме осуществляется по ходатайству лица, которое подозревается в совершении преступного деяния, а также в случае наличия всех необходимых оснований. Помимо того, что есть определенные условия для производства дознания в сокращенной форме, некоторые авторы считают, что это является лишь правомочием, нежели обязательством.

Отличительным признаком дознания, осуществляемого в сокращенной форме, и в общем порядке считается присутствие некоторых изъятий, которые установлены в главе 32¹ УПК РФ. Как уже было отмечено, дознание в сокращенной форме представляет собой упрощенную форму производства по уголовному делу, и данная простота достигается только путем данных изъятий. Статья 226¹ УПК РФ регламентировано то, что когда хотя бы по одному из тех преступлений, которое подозреваемое лицо совершило, должно проводиться расследование в общем порядке, тогда и другие преступления расследуются в общем порядке. Также в качестве исключительного обстоятельства выступает незнание лицом языка, на котором осуществляется уголовное судопроизводство.

В случае, когда по первым вопросам к законодателю претензий нет, потому что правильно, в случае совершения лицом хотя бы одного преступления, нет потребности остальные преступные деяния, которые относятся также к дознавателю, расследовать каждой в упрощенной форме, то по второму примеру имеются некоторые вопросы. Судя по всему, с точки зрения правоприменителя принятие участия переводчика образует определенные трудности по расследованию уголовного дела. Без него же, конечно, когда лицо не знает язык, обойтись нельзя.

Большим вопросом выступает проблема осуществления дознания в сокращенной форме, где имеется огромный перечень поводов и различных условий для перехода на дознание в общем порядке. Считается, правомочие подозреваемого лица подать ходатайство о завершении сокращенного дознания и

начать его в общем порядке в любое время, до того, как судья удалится в комнату для принятия решения, не достаточно верное. Таким образом, уголовное дело будет сразу уходить на производство дознания в общем порядке. Исходя из этого, нужно выразить несогласие с трактовкой части 3 статьи 226³ УПК РФ, которая регламентирует правомочие подозреваемого или пострадавшего ходатайствовать о замене сокращенного дознания на производство дознания в общем порядке. В связи с этим получается, что подозреваемый сначала подал изъявил желание начать сокращенное дознание, а через некоторое время просто передумал и правоохранительные органы должны следовать исходя из пожеланий подозреваемого лица.

В случае осуществления сокращенного дознания, пострадавший имеет право значительно повлиять на решение правоохранителей по уголовному делу. На все эти действия уходят большие силы, и никто из данных лиц не несет никакой ответственности.

В рамках УПК РФ, после всех осуществленных следственных мер, в которых было собрано все необходимое количество доказательств для вынесения справедливого решения по уголовному делу, в течение 10 дней с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, орган дознания выносит обвинительное постановление, где упоминаются обстоятельства, указанные в статье 225 УПК РФ.

При наличии удовлетворения обвинительного постановления прокурорский работник имеет право собственным постановлением вычеркнуть определенные пункты постановления обвинения или дать иную квалификацию совершенному преступлению. Экземпляры постановления передаются обвиняемому лицу, защитнику обвиняемого и пострадавшему в соответствии со статьей 222 УПК РФ.

После того, как экземпляры были переданы, прокурорский работник передает уголовное дело в судебный орган, по факту чего отправляет уведомление обвиняемому, защитнику обвиняемого и пострадавшему.

Так, в качестве примера из судебной практики, можно привести следующий случай по уголовному делу № 1-292/2018 ходатайство о производстве дознания в

общей форме поступило от потерпевшей. В стадии судебного разбирательства судом на обсуждение был поставлен вопрос о возврате дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ, поскольку от потерпевшей Р. поступило заявление, согласно которого она возражала против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Подводя итог, нужно отметить, что процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме, считается одним из главных инструментов по организации правоприменительной деятельности. Полное следование имеющимся требованиям во время организации сокращенного дознания представляет собой главную гарантию соблюдения прав и законных интересов граждан. Будущее развитие законодательства Российской Федерации и формирование различных методологий по осуществлению дознания в сокращенной форме могут помочь в повышении его эффективности и справедливости при применении нормативных актов.

Глава 2. Базовые элементы производства дознания в сокращенной форме в рамках уголовного процесса

§1. Проблемные аспекты осуществления дознания в сокращенной форме и пути их решения

Производства сокращенного дознания имеет также определенные проблемы¹. В качестве них можно выделить следующие:

1. Ограниченность во времени. Так, дознание, проводимое в сокращенной форме, обладает такой проблемой как определенные рамки в промежутке времени производства по уголовному делу, в связи с чем, ухудшается качество исследования имеющихся обстоятельств по факту совершенного преступления. Чтобы устранить данную проблему, необходимо надлежащим образом использовать данный временной срок. Органам дознания нужно наметить важные аспекты и акцентировать особое внимание на важных событиях и лицах, участвовавших в совершении преступления и вместе с этим применять все имеющиеся способы и средства по изучению их, которые могут поспособствовать уменьшению временных затрат. К примеру, возможно применение технических средств наблюдения и аналитики.

Помимо этого, в дознании, осуществляемом в сокращенной форме, может быть не весь объем сведений, чтобы выяснить все обстоятельства по уголовному делу. Но, чтобы закрыть данный вопрос также применяются различные способы и методы. Допустим, следственные органы проводят дополнительные следственные действия, к примеру, дополнительные обращения к очевидцам, осуществления проверочных мероприятий в отношении поступивших сведений из различных источников информации.

¹Алексеев И.М. «Актуальные проблемы правовой регламентации сокращенной формы дознания» / И.М. Алексеев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - № 4. - 2019. - С. 89-90.

2. Отсутствие всех возможностей по предоставлению защиты правомочий лиц, подозреваемых в совершении преступления. Во время дознания в сокращенной форме, имеются некоторые ограничения к различным процессуальным гарантиям, из-за чего возникает недостаточность защиты правомочий подозреваемых лиц. Для того, чтобы избавиться от данной проблемы, следственным органам важно соответствовать имеющимся установленным требованиям, которые регламентируются российским законом. Помимо этого, важно предоставить возможность на консультирование граждан с представителями адвокатуры и дать лицам, подозреваемым в преступлении сведения об имеющихся у них правомочиях и обязательствах в процессе производства дознания.

Говоря о качестве и достоверности всех поступающих сведениях, то в дознании, производимом в сокращенной форме, имеется определенная опасность слабого качества и достоверности сведений, потому что все проверочные мероприятия происходят в ускоренном режиме. Чтобы устранить данную проблему, необходимо осуществлять всесторонний анализ сведений, применять различные способы и средства, связанные с подтверждением событий по уголовному делу и сформировать конкретные инструменты по проверке достоверности поданных показаний очевидцев или свидетелей.

3. Наличие объективных и субъективных поводов, которые не способствуют решению определенных целей повышения уровня эффективности деятельности органов дознания.

Помимо объективных поводов, также можно рассматривать и некоторые минусы правового регулирования. Имеющиеся действия, осуществляемые в дознании сокращенного вида, не соответствуют логической цепочке и являются довольно непростыми.

Лучше всего будет считаться следующий перечень действий для производства сокращенного дознания:

- принятие органом дознания решения о производстве расследования уголовного дела в сокращенной форме;

- толкование пострадавшему лицу об имеющихся у него правах на осуществление дознания в сокращенном виде;
- толкования лицу, подозреваемому в совершении преступления, его правомочий на дачу согласия осуществления сокращенного дознания;
- дача заявления о ходатайстве лица, подозреваемого в совершении преступления;
- производство допроса подозреваемого лица;
- вынесение органом дознания процессуального решения по ходатайству, которое было подано лицом, подозреваемым в преступлении;
- уведомление прокурорского работника, а также пострадавшего от преступления о начале осуществления дознания в сокращенном виде;
- начало осуществления определенных действий, с целью обнаружения фактов и события, которые подлежат доказыванию;
- составление обвинительного постановления;
- ознакомление пострадавшим лицом, его представителем, обвиняемым в преступлении, его защитником с обвинительным постановлением и всеми имеющимися материалами, собранными по уголовному делу;
- утверждение обвинительного постановления начальником органа дознания и передача уголовного дела прокурорскому работнику.

4. Неопределенность момента толкования лицу, подозреваемому в совершении преступления, правомочий на ходатайство об имеющейся возможности начать расследование в сокращенной форме.

Хоть тут сроки и сжаты, однако на эту проблему обратили внимание несколько исследователей-правоведов. Часть 1 статьи 226⁴ УПК РФ регламентирует то, что право на осуществление сокращенного дознания толкуется перед тем, как начинается первый допрос лица, подозреваемого в совершении преступления, когда имеются соответствующие основания, установленные в части 2 статьи 226¹ УПК РФ, в особенности – признание подозреваемым виновности в совершенном преступлении.

Но, когда подозреваемое лицо еще не допрошено как получается так, что процессуально уже оформлено его признание? Возможно, его объяснением, которое оно предоставляет во время ведения устного диалога, однако стоит отметить, как объяснение, так и устный диалог не считаются прямым доказательствами по уголовному делу. Тогда как до начала допроса подтверждает это признание? Не исключается возможность появления противоречий слов подозреваемого, а вследствие этого привлечение к установленной ответственности. Правильней всего будет сначала допросить подозреваемое лицо и зафиксировать его показания в протоколе и только после этого рассказать о возможности начала производства в сокращенной форме.

С нашей точки зрения, в часть 1 статьи 226⁴ УПК РФ нужно внести определенные изменения, например, фразу «до начала» поменять на фразу «по окончанию». В такой трактовке признание подозреваемого будет оформлено процессуально и будет обладать доказательственным значением.

5. Осуществление дознания в сокращенной форме, где имеется огромный перечень поводов и различных условий для перехода на дознания в общем порядке.

Считается, правомочие подозреваемого лица подать ходатайство о завершении сокращенного дознания и начать его в общем порядке в любое время, до того, как судья удалится в комнату для принятия решения, не достаточно верное. Таким образом, уголовное дело будет сразу уходить на производство дознания в общем порядке. Исходя из этого, нужно выразить несогласие с трактовкой части 3 статьи 226³ УПК РФ, которая регламентирует правомочие подозреваемого или пострадавшего ходатайствовать о замене сокращенного дознания на производство дознания в общем порядке. В связи с этим получается, что подозреваемый сначала изъявил желание начать сокращенное дознание, а через некоторое время просто передумал и правоохранительные органы должны следовать исходя из пожеланий подозреваемого лица.

В качестве примера подобной ситуации может послужить Постановление о прекращении дознания в сокращенной форме и производстве дознания в общем

порядке от 22 марта 2019 года, где в ходе расследования уголовного дела N 123456, возбужденного по части 1 статьи 157 УК РФ в отношении Иванова И.И., подозреваемым 20.03.2019 заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

По результатам рассмотрения ходатайства подозреваемого 20.03.2019 принято решение об удовлетворении ходатайства и производстве дознания в сокращенной форме.

В ходе предварительного расследования установлено, что дознание не может производиться в сокращенной форме, поскольку потерпевшей Ивановой Т.И. 21.03.2019 заявлено ходатайство о производстве дознания в общем порядке¹.

Исходя из этого, в УПК РФ важно ввести определенные изменения, способные ограничить подозреваемым постоянную подачу ходатайства об изменении формы производства дознания. Например, предоставление подозреваемому возможности лишь один раз поменять форму производства дознания.

6. Нет конкретного срока для осуществления допроса лица, подозреваемого в совершении преступления, во время перехода на сокращенное дознание.

Уже не секрет, что в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации нет точных сроков для производства допроса подозреваемого и толкования имеющихся у него правомочий на подачу ходатайства о переходе на дознание в сокращенной форме и правоохранительные органы, достаточно часто, толкуют данное право не в максимально кратчайшие сроки, а от 10 до 20 суток осуществления дознания в общем порядке.

Исходя из этого, смена дознания, производимого в общем порядке, на сокращенную форму, рассматривается, как возможность на легитимной основе увеличить срок для производства расследования по делу.

¹Постановление о прекращении дознания в сокращенной форме и производстве дознания в общем порядке. Режим доступа: <https://sudact.ru>

7. Информация, которая была обнаружена и зафиксирована до того как было возбуждено уголовное дело, не имеет четкой определенности.

Те факторы, которые прямо связаны с постоянной возможностью субъектов не переходить к дознанию в сокращенной форме, в то время как сокращенные сроки расследования напрямую зависят от качества сведений, собранных во время предварительной проверки.

Анализ уголовных дел дал понять, что в различных субъектах государства сформировалась неоднозначная практика использования данного института. Опираясь на произведенное исследование, качество собранных сведений предварительной проверки, зависит от точки зрения прокурорского и ведомственного контроля, а также надзора за деятельностью субъектов, осуществляющих расследование в сокращенной форме дознания.

Так, в российском законодательстве стоит ввести определенные правки, которые будут направлены на четкое определение статуса объяснений, которые берутся на стадии доследственной проверки во время изучения уголовного дела, в связи с чем, будет акцентироваться внимание на противоречиях в показаниях подозреваемого. Также важно внести изменения, которые поспособствуют использованию в случае необходимости другие меры принуждения, когда лица не будет исполнять необходимые указания сотрудников правоохранительных органов.

8. Достаточно трудный процесс завершения сокращенного дознания.

Дознание в сокращенной форме схоже с дознанием в общем порядке тем, что в обоих законодательство предусматривает процесс ознакомления с материалами уголовного дела в процессе расследования.

Правовой инструмент ознакомления представляет собой следующее:

1. процессуальные действия, осуществляемые органом дознания, должны выполняться в установленные сроки;
2. на протяжении 3 суток с момента составления обвинительного постановления обвиняемый, а также его защитник с потерпевшим после

поступления ходатайства обязаны ознакомиться с материалами по уголовному делу.

С нашей точки зрения, подобные правила не соответствуют непосредственной сущности упрощенного производства расследования, учитывая, что к моменту предоставления материалов по уголовному делу дознаватель на основании положений УПК РФ, регламентирующими сроки, по сути уже должно быть окончено. Также стоит отметить, что законодательство определяет довольно большой инструмент действий органа дознания после поступления ходатайства на стадии ознакомления с материалами по уголовному делу.

Вместе с этим, отмечается, что во время реализации практики расследования дел в сокращенном дознании, имеется точка зрения, что пострадавшее лицо никак не должно влиять на форму производства, с чем мы не согласны. Так, мнение пострадавшего лица должно постоянно иметь силу во время принятия решения о том, какую форму производства начинать, так как именно ему был причинен ущерб и подобным образом мы вводим ограничения прав пострадавшего и наоборот повышаем в правах подозреваемое лицо.

Гражданин, в отношении которого было совершено преступление, тоже должен иметь правомочие на осуществление дознания в общем порядке, например, когда данное лицо думает, что дознаватель не собрал все необходимые доказательства, в дальнейшем не будет доказана виновность подозреваемого в содеянном, что может повлечь за собой не возмещение нанесенного ущерба¹.

Помимо выше указанных проблем и их путей решения, также необходимо разработать определенные правки в Уголовно-процессуальном законодательстве, касающихся производства дознания в сокращенной форме, так, например, важно:

1. расширить перечень уголовных дел, по которым возможно производство сокращенного дознания, тем самым отобразить совершенствование сокращенного дознания;

¹Шаталин Е.А. Проблемы организации производства дознания в сокращенной форме / Е.А. Шаталин // Молодой ученый. - 2022. – С. 348.

2. устранить всевозможные попытки на злоупотребление возможностью перехода с общего порядка расследования на сокращенную форму;
3. исключить возможность направлять обратно уголовные дела прокурорскому работнику;
4. усовершенствовать стадию по окончанию производства расследования по уголовному делу.

Говоря о конкретных путях совершенствования института дознания в сокращенной форме, можно разработать следующее:

1. В части 1 статьи 226⁶ изложить следующее: «Дознание, производимое в сокращенной форме завершается в срок не более 15 суток с момента вынесения постановления о начале производства дознания в сокращенной форме и не более 30 суток после возбуждения уголовного дела. В данный срок входит время, с момента вынесения постановления о начале производства дознания в сокращенной форме со дня передачи уголовного дела в прокуратуру с обвинительным постановлением».

2. В части 2 статьи 226⁶ УПК РФ: «В случаях, регламентированных частью 9 статьи 226⁷ УПК РФ, срок производства дознания, регламентируемый часть 1 данной статьи, может быть увеличен до 20 суток с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме должно быть представлено прокурору не позднее, чем за 24 часа до истечения срока, установленного частью первой настоящей статьи». Тем самым разумным будет убрать требование о составлении обвинительного постановления в течение 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, представив часть 3 статьи 226⁷ УПК РФ в следующем виде: «Если составить обвинительное постановление в срок дознания в сокращенной форме не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, производство которых с учетом особенностей доказывания, предусмотренных статьей 226⁵ настоящего Кодекса, является обязательным,

дознание по истечении этого срока продолжается в общем порядке, о чем дознаватель выносит соответствующее постановление»

На основании ходатайства лица, обвиняемого в преступлении, должно осуществляться ознакомление с материалами уголовного дела, учитывая то, что срок не превышает 3 суток с момента составления обвинительного постановления, что регламентируется частью 4 статьи 226⁷ УПК РФ. В связи с этим, необходимо рассматривать часть 4 статьи 226⁷ УПК РФ, следующим образом: «При наличии ходатайства обвиняемого его защитника, а также потерпевшего и его представителя в срок не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления указанные лица должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка».

В качестве примера из практики, можно привести уголовное дело № 11901220076000083, которое было возбуждено в отношении гр. К., связанного с совершением преступления по статье 264¹ УК РФ. Здесь было осуществлено достаточное число процессуальных действий, если сравнивать с расследованием уголовного дела №11801220076000407, которое было возбуждено в отношении гр. Ч. За совершение такого же преступления, однако, данное дело расследовалось в форме сокращенного дознания.

Также необходимо отметить тот факт, что все уголовные дела обладают своими особенностями и пробелами, которые непосредственно связаны с дознанием, производимым в сокращенной форме и особенности которого могут постоянно изменяться. Подобные проблемы решаются посредством изучения прецедентов, а также посредством соответствующей компетенции сотрудников правоохранительных органов¹. Важно также проводить обучение сотрудников и организовывать постоянное повышение квалификации сотрудников.

¹Абелян Э.А. Проблемы применения дознания в сокращенной форме и пути их устранения / Э.А. Абелян // Материалы научной конференции. В 3 ч., отв. ред. А.В. Рубцова, М.С. Коган. Санкт-Петербург. №78 - 2020. - С. 21-22.

Подводя итог, нужно сказать, проблемы, связанные с осуществлением дознания, представляют собой сложную проблему, требующую внимания и поиска конструктивных путей решения. Необходимость в соблюдении законных правомочий и интересов граждан при проведении дознания должны быть в центре внимания. Также важно направить все имеющиеся средства государства на формирование новой совершенной процессуальной процедуры, способной помочь упростить досудебное производство и вернуть институт протокольной формы досудебной подготовки всех материалов по делу, способный качественно применяться во время производства расследования преступления.

§2. Механизм совершенствования института дознания в сокращенной форме

Весь тот промежуток времени, который существует российское государство, оно использует все методы и средства для того, что минимизировать траты на достижение стоящих перед ним определенных целей. Таким же образом минимизируются траты и в области противодействия преступным посягательствам, а также уголовно-процессуального производства. На данный момент совершенствование производства, осуществляемого на досудебной стадии уголовного процесса, считается важной задачей страны, по причине чего, особое внимание уделяется такому институту как досудебное производство.

За недавнее время было внесено большое количество изменений в стадии предварительного расследования в форме дознания. Так, было одобрено осуществление дознания в упрощенной форме производства, также были отдельно выделены дознаватель, руководитель органа дознания и подразделения в целом. Но, исходя из мнения различных авторов, дознание в упрощенной форме за время своего существования показала слабую эффективность.

М.М. Сеидов считает, что на данный момент все средства государства необходимо направить на формирование новой совершенной процессуальной процедуры, которая поспособствует упрощению досудебного производства

дознанием, которая в дальнейшем будет соответствовать необходимым правилам и не требовать большого количества трат¹.

С точки зрения С.И. Гирько, в России важно внедрить заново институт протокольной формы досудебного процесса подготовки всех имеющихся материалов по уголовному делу, который поспособствует наиболее качественно использоваться при расследовании преступных посягательств небольшой и средней тяжести, где нет каких-либо проблемных вопросов.

В связи с этим, исходя из имеющихся точек зрения различных авторов, формируется две стороны касательно преобразования дознания в сокращенной форме. Первая сторона выражается в процессуальной экономии во время производства, вторая же выражается в непосредственном открытом доступе к правосудию в разумный срок. Другими словами, государство в процессе совершенствования процессуальных форм не имеет право каким-либо образом вводить ограничения для лиц, которые являются пострадавшим по уголовному делу, к правосудию и тем самым уничтожая всю структуру процессуальных гарантий, предоставляемых для подозреваемых лиц в преступном посягательстве.

На основе этого, И.С. Губарев говорит о том, что в качестве базового признака во время становления сокращенной формы выделяют важность в нахождении определенного равновесия между публичными интересами и обеспечение правомочий и правомочий сторон уголовного процесса, регламентируемых законом².

С точки зрения Н.В. Булановой, совершенствование досудебной стадии уголовного процесса должна принимать во внимание важность соблюдения законов и справедливого ограничения правомочий субъектов по уголовному

¹Сеидов М. М. Правовое обеспечение основных направлений уголовно-процессуальной деятельности органов дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации на современном этапе: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / М. М. Сеидов. — Волгоград - 2018. — С. 22.

²Губарев И. С. Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / И. С. Губарев. — Москва - 2020. — С. 31.

судопроизводству, а также вместе с этим предоставлять возможность оперативно и качественно выявлять события и факты, имеющих значение для уголовного дела.

Когда данный баланс будет сбиваться, органы дознания начнут это сводить к тому, что обвиняемый будет считаться виновным в совершенном деянии и сокращенная форма дознания станет определенной маскировкой доказательственной основы по делу. Также имеется возможность взглянуть на то, как определенным образом ограничиваются полномочия лиц, обвиняемых в совершении преступления, когда известно, что процесс ознакомления с материалами по уголовному делу происходит в течение 3 суток с учетом того, что данный срок в дальнейшем увеличить будет нельзя. В случае, когда обвиняемый просто никак не успевает ознакомиться с материалами по делу, тогда у него есть 2 пути:

1. начать дознания в общем порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, а также вместе с этим потерять привилегированный статус;
2. не проводя исследования всех материалов по уголовному делу, согласится с органом дознания, и лишиться, таким образом, полномочия на предоставления защиты со стороны суда.

Данная ситуация представляет собой некий шантаж, нарушение такого принципа как презумпция невиновности, ведь когда положение обвинения слабое, то органу дознания гораздо легче различными манипуляциями сделать так, чтобы лицо, обвиняемое в совершении преступления признало то, что оно виновно вместо того, чтобы лично доказывать виновность данного лица.

Акцентируя внимание на том факте, что сейчас достаточно немалое количество всех расследуемых уголовных дел рассматривается дознавателями, необходимо в первую очередь юридически подкрепить уголовно-процессуальную форму, чтобы расследования по уголовным делам осуществлялись наиболее качественно и оперативно.

Вместе с этим не стоит забывать, что необходимо постоянно повышать уровень совершенствования института дознания в сокращенной форме, что является на сегодняшний день актуальной миссией, а также которая связана с повышением эффективности уголовного процесса. Важно сказать, что совершенствование дознания в сокращенной форме вбирает в себя ряд направлений, таких как законодательное совершенствование, организационное совершенствование, кадровое совершенствование, информационного совершенствование и др.

Говоря о законодательном совершенствовании, необходимо конкретизировать критерии "очевидности" преступления и "добровольности" согласия лица, подозреваемого в совершении преступления, чтобы исключить злоупотребления и обеспечить соблюдение прав подозреваемого. Установить обязательное участие лица, выступающего в качестве защитника, при получении согласия подозреваемого на сокращенное дознание, особенно в случаях, когда подозреваемый не владеет языком судопроизводства или имеет ограниченные возможности.

Уточнить права потерпевшего на ознакомление с материалами дела, заявление ходатайств и обжалование решений дознавателя, принятых в рамках сокращенного дознания. В случаях, когда проведение отдельных следственных действий необходимо для установления обстоятельств дела, предусмотреть возможность их проведения в упрощенном порядке. Определить четкие критерии, при которых дознаватель обязан прекратить дознание в сокращенной форме и перейти к производству дознания в общем порядке.

При организационном совершенствовании стоит пересмотреть структуру органов дознания с учетом специфики дознания в сокращенной форме и распределить нагрузку между дознавателями таким образом, чтобы обеспечить эффективное расследование дел в сокращенной форме. Создание специализированных подразделений позволит дознавателям, имеющим опыт и навыки расследования дел в сокращенном дознании, более эффективно выполнять свою работу. Дознаватели должны быть обеспечены современными техническими

средствами, необходимыми для оперативного сбора и анализа доказательств, а также иметь доступ к необходимым информационным базам данных.

При кадровом совершенствовании, важно организовывать специализированные курсы повышения квалификации для дознавателей, занимающихся расследованием дел в сокращенном дознании, с акцентом на изучение особенностей процессуального порядка, тактики проведения следственных действий и соблюдение прав участников уголовного процесса.

Разработать систему показателей, позволяющих оценить эффективность работы дознавателей, расследующих дела и стимулировать их к повышению качества расследования. Осуществлять организацию стажировок для дознавателей, занимающихся расследованием дел, в передовых подразделениях, а также обмен опытом с зарубежными коллегами.

Затрагивая информационное совершенствование подготовить и распространить среди дознавателей методические рекомендации по применению дознания в сокращенной форме, которые будут содержать в себе подробное разъяснение процессуального порядка, тактические приемы расследования и примеры из практики. Также важна разработка электронных шаблонов процессуальных документов, что позволит дознавателям сократить время на их составление и избежать ошибок.

Так, например, в производстве Средневолжского ЛУ МВД России на транспорте в 2019 году находилось уголовное дело № 11901000147000031, в отношении К. по признакам преступления предусмотренного части 3 статьи 30, части 1 статьи 158 УК РФ. Несмотря на то, что дело возбуждено 21 января 2019 г. К. допрошен по существу в качестве подозреваемого лишь 5 февраля, то есть спустя 16 суток с момента приобретения процессуального статуса подозреваемого. 07 февраля 2019 года им заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Срок дознания по делу составил 28 суток. К. от органов предварительного расследования не скрывался, его место нахождения

было известно, соответственно поздний срок перехода на сокращенную форму производства не оправдан¹.

Подводя итог, важно отметить то, что нынешние изменения в области дознания по уголовному делу в Российской Федерации, также необходимо анализировать опыт других различных стран. Также чтобы обнаружить имеющиеся проблемные вопросы, необходимо разного рода общественные опросы, включая отделы правоохранительных органов, где производство дознания существует в наибольшей степени, потому что правовое регулирование досудебного производства нужно постоянно улучшать в разных направлениях таких как, повышение качества, скорости и др.

¹Материалы надзорного производства по уголовному делу № 11901000147000031, возбужденного 21 января 2019 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ (дата обращения: 12.03.2023).

Заключение

Подводя итоги, можно сказать, что осуществление дознания в сокращенной форме является определенным механизмом для организации наиболее продуктивной работы органов внутренних дел, так посредством производства дознания в сокращенной форме сильно понижается срок дознания, а также более экономично применяются различные ресурсы, которые тратятся на сбор доказательственных сведений.

Сокращенное дознание уголовно-процессуальным кодексом может назначаться в случае совершения преступления легкой или средней тяжести, а когда преступление уже считается тяжким, в таком случае дознание осуществляется в общем порядке. Срок осуществления сокращенного дознания установлен в статье 226 УПК РФ. Данный срок начинает исчисляться только после вынесения постановления о проведения расследования в сокращенной форме, в том время как некоторые считают, что он начинает идти после возбуждения уголовного дела. Данная процедура осуществляется до момента направления уголовного дела прокурорскому работнику с обвинительным постановлением. В основном, это 15 суток, а в случае необходимости он может составлять до 20 суток.

Сокращенный срок дознания, согласно УПК РФ не может быть назначен, если: подозреваемый несовершеннолетний; есть основания для назначения принудительных мер медицинского характера; подозреваемый входит в категорию лиц, в отношении которых должен использоваться особый порядок уголовного судопроизводства; виновное лицо подозревается в двух и более правонарушений, если хотя бы одно из них относится к преступлениям, по которым обязательно проводить в полном объеме предварительное следствие; установлено, что субъект преступления не владеет языком, на котором ведется уголовное производство; потерпевший возражает против проведения расследования в сокращенной форме.

В сокращенную форму дознания, как и в досудебное расследование необходимо вносить перечень доказательств в надлежащем объеме, который следственный орган считает достаточным, чтобы восстановить события преступления, а также для оценки нанесенного ущерба.

В процессе дознания в любой форме, обязательно присутствие защитника обоняемого, он выступает в какой-то мере гарантом соблюдения и обеспечения прав фигуранта уголовного производства, и в любой момент может потребовать проведения досудебного расследования в полном объеме. В ходе сокращенной процедуры, должностное лицо, которое ведет дознание, имеет право не назначать дополнительных экспертиз и не опрашивать имеющихся свидетелей повторно, если в деле уже есть сведения об их допросе, и этого достаточно, чтобы предъявить обвинение субъекту уголовного производства. Следователь может применить сокращенную форму расследования отдельно, к тем подозреваемым, относительно которых имеется соответствующее ходатайство от защитника, даже если к остальным соучастникам преступления проводится общее дознание. Вместе с тем, следует учитывать ч. 2 ст. 154 УПК, согласно содержанию, которой выделение уголовного дела в отдельное ускоренное дознание, не должно отразиться на всесторонности и объективности всего расследования. Порядок проведения процедуры Сокращенное расследование может проводиться исключительно с согласия обвиняемого и при полном признании им вины.

Значительное повышение развития информационных технологий позволяет применять их и во время осуществления дознания. Посредством данных технологий ускоряется процесс сбора всех доказательств, а также процесс исследования уголовных дел.

Вместе с положительными моментами, имеются и отрицательные, например, подобная форма осуществления дознания нуждается в более пристальном внимании, с целью минимизирования неточных показаний потерпевших, очевидцев и др. лиц. Также нужно предоставлять гарантию определенной конфиденциальности собранных сведений.

Также нужно отметить, что данное исследование показало потребность во внедрении определенных правок, касающихся производства дознания в сокращенной форме.

1. Расширить перечень уголовных дел, по которым возможно производство сокращенного дознания, тем самым отобразить совершенствование сокращенного дознания;

2. Устранить всевозможные попытки на злоупотребление возможностью перехода с общего порядка расследования на сокращенную форму;

3. Исключить возможность направлять обратно уголовные дела прокурорскому работнику;

4. Усовершенствовать стадию по окончанию производства расследования по уголовному делу.

Вместе с этим отмечается большая необходимость во внесении определенных изменений для решения имеющихся проблем в сокращенном дознании, в частности, изменение трактовки части 1 и 2 статьи 226⁶. Также нужно акцентировать внимание на проблемах, которые непосредственно связаны с производством дознания и нуждаются в обнаружении соответствующих путей их решения. Полноценное соблюдение прав и законных интересов граждан должно быть в центре внимания. Помимо всего этого необходимо все имеющиеся средства государства направить на создание новой, более совершенной процессуальной процедуры, которые поможет хотя бы немного упростить досудебное производство и вернуть институт протокольной формы досудебной подготовки всех материалов по уголовному делу.

Список использованных источников

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 01 июля 2020 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; Собрание законодательства РФ. - 2014. - №31. - Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: по состоянию на 02.11.2023] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: по состоянию на 08.12.2022 г.] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс»
4. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 4 марта 2013 года №23-ФЗ: по состоянию на 28.12.2013 г.] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

II. Монографии, учебники, учебные пособия

5. Башинская И.Г. Правовая основа и практика получения письменных объяснений в стадии доследственной проверки //Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2018. С. 135-140.
6. Гаврилов Б. Я., Кузнецов А. Н. Уголовный процесс. Дознание в сокращенной форме. Учебное пособие. — М.: Юрайт. – 2023. – 247с.
7. Сеидов М. М. Правовое обеспечение основных направлений уголовно-процессуальной деятельности органов дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации на современном этапе: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / М. М. Сеидов. — Волгоград. - 2018. — 22 с.

8. Есина А. С., Арестова Е. Н., Жамкова О. Е. Дознание в органах внутренних дел. Учебник и практикум для вузов. — М.: Юрайт. - 2019. - 170 с.
9. Абелян Э.А. Проблемы применения дознания в сокращенной форме и пути их устранения / Э.А. Абелян // Материалы научной конференции. В 3 ч., отв. ред. А.В. Рубцова, М.С. Коган. Санкт-Петербург. №78 - 2020. - С. 21-22.
10. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. // СПС «КонсультантПлюс». - 2024. — 74 с.
11. Губарев И. С. Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / И. С. Губарев. — Москва, 2020. — 31 с.
12. Сильвестров, П. С. Проблемы правоприменения при производстве дознания в сокращенной форме / П. С. Сильвестров, П. Г. Марфицин. — Текст: непосредственный // Вестник ННГУ. — 2015. — № 5–6. — С. 312–314.
13. Боруленков Ю.П. Пределы доказывания как категория // Уголовное судопроизводство. 2024. № 3. С. 31.

III. Статьи, научные публикации

14. Алексеев И.М. «Актуальные проблемы правовой регламентации сокращенной формы дознания» / И.М. Алексеев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. - № 4. - С. 88 -92.
15. Артамонова Е.А. О соблюдении прав потерпевшего при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме / Е.А. Артамонова // Юрид. исследования. - 2018. - № 2. - С. 102-105.
16. Боярская А.В. Проблемы юридической конструкции предмета доказывания в рамках сокращенного дознания / А.В. Боярская // Рос.юстиция. - 2019. - № 1. - С. 182-186.

17. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства / А.П. Кругликов // Российская юстиция. - 2023. - № 7. - С. 47
18. Нохрин А. В. Проблемы дознания в сокращенной форме / А.В. Нохрин // Молодой ученый. — 2018. — № 5. — С. 371–373
19. Василенко Л.А., Науменко О.А. Дознание в сокращенной форме и его эффективность в досудебном производстве / Л.А. Василенко, О.А. Науменко // Общество и право. - 2019. - № 2. - С. 201-207.
20. Терещенко, О. И. Понятие и сущность дознания в сокращенной форме / О. И. Терещенко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 47 (494). — С. 375-378.
21. Шаталин Е.А. Проблемы организации производства дознания в сокращенной форме / Е.А. Шаталин // Молодой ученый. - 2022. – 348 с.
22. Воскобойник И.О., Гайдышева М.Г. Проблемы формирования доказательственной базы при проверке сообщений о преступлениях // Адвокатская практика. - 2018. - № 5. - С. 18-23.
23. Кувалдина, Ю. В. Сокращенное дознание: соответствует ли процедура назначению уголовного судопроизводства? / Ю. В. Кувалдина, В. А. Лазарева. — Текст: непосредственный // Вестник СамГУ. — 2014. — № 11/1 (122). — С. 50–61.
24. Григорьев Д.А. Ускоренная форма досудебного производства по уголовному делу и права человека / Д.А. Григорьев // Мировой судья. - 2020. - № 6. - С. 43-46.
25. Ильин П.В. Общий порядок обеспечения прав потерпевшего в досудебном производстве: реалии и пути совершенствования // Рос.следователь. - 2018. - № 12. – С. 7-12.
26. Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32¹УПК РФ) / Ю.В. Кувалдина // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2018. – № 1 (11). – С.44–55

27. Борисов, А. И. О некоторых особенностях сокращенной формы дознания / А. И. Борисов // Теория и практика общественного развития. - 2016. - № 2. - С. 96-98.

28. Романова А.В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме / А.В. Романова // Вестник Томского государственного университета. // Право. - 2024. - № 2 (12). - С. 84

29. Александров А.С., Лапатников М.В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения / А.С. Александров, М.В. Лапатников // Уголовный процесс. - 2023. - № 4. - С. 14.

30. Лапатников М. В. Об итогах реализации идеи сокращенного дознания в уголовном судопроизводстве России / М.В. Лапатников // Журнал российского права. — 2018. — № 3. – С. 83-88.

IV. Интернет-ресурсы

31. Уголовное дело № 1-33/14 по обвинению С.С.У по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ (Архив судебного участка № 35 Самарской области).

32. Материалы уголовного дела № 287248 // Архив Сормовского районного суда г. Н. Новгорода.

33. Материалы надзорного производства по уголовному делу № 11901000147000031, возбужденного 21 января 2019 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ (дата обращения: 10.11.2023).

34. Постановление о прекращении дознания в сокращенной форме и производстве дознания в общем порядке. Режим доступа: <https://sudact.ru>.

35. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2014 года. — Текст: электронный // МВД РФ: [сайт]. — URL: <https://media.mvd.ru/files/application/4683439> (дата обращения: 28.09.2023).