

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему: «Уголовная ответственность за злоупотребление
должностными полномочиями по законодательству Российской
Федерации»**

Выполнил:

Слушатель 5 курса 101 уч. гр.,
Специальность: 40.05.01 – Правовое
обеспечение национальной
безопасности, 2020 года набора,
Садыков Булат Талгатович

Научный руководитель:

Кандидат социологических наук,
старший преподаватель кафедры
уголовного права,
Нурутдинов Ильнур Ильдусович

Рецензент:

Начальник отделения уголовного
розыска ОМВД России по Актинскому
району майор полиции
Байрамов Ирек Нургалиевич

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	8
§ 1. Объект и объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)	8
§ 2. Субъект и субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)	20
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В ПРАКТИКЕ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	30
§ 1. Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями, особенности разграничения преступлений от иных смежных составов.....	30
§ 2. Практика назначения наказаний за злоупотребление должностными полномочиями.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящей дипломной работы заключается в том, что важным фактором в развитии и построения правового государства является законодательное укрепление аппарата государства. Государственный аппарат включает в себя не только три ветви власти, но и непосредственные, связанные с ним различные общественные организации, предприятия, учреждения и организации независимо от их форм собственности. Для дальнейшего укрепления законности необходимы решительные меры по прекращению любых нарушений в деятельности государственного аппарата.

Преступления в сфере должностных полномочий регулируются Уголовным кодексом РФ и предусматривают ответственность за деяния, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность государственного и общественного аппарата, а также аппарата управления предприятий, учреждений, организаций независимо от формы собственности.

Совершение преступлений со стороны должностных лиц подрывает авторитет государственной власти, нарушает правовой порядок, наносит вред правам физических и юридических лиц, понижает уровень их доверия государству, вследствие того, что нередко виновные должностные лица не несут наказания за содеянное.

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления являются одним из элементов социального разрушения, а именно это выражается в расшатывании стержня государственного управления. Среди вышеуказанного наиболее опасного преступления является злоупотребление должностными полномочиями, предусмотренное ст. 285 УК РФ. Актуальность выбранной нами темы основана на изменениях, происходящих в деятельности государственного аппарата управления. Законность выполнения государственным аппаратом своих задач и функций в большинстве своём определяет благосостояние

общества и государства в целом. Однако, в силу ряда причин, в государственные структуры все активнее проникает преступность. А повышенная опасность преступления злоупотребление должностными полномочиями, состоит в совершении этого преступления лицом, которое призвано служить государству, выполнять государственные задачи и обеспечивать выполнение функций государства в пределах их компетенций. В государственное управление все больше и больше вживается взяточничество, протекционизм и другие явления, которые носят негативный характер.

В современной России коррупция и должностная преступность представляют значительную угрозу для общества и различных сфер государственного управления. Нарушения законных прав граждан, организаций создают серьезный барьер на пути развития государства. На сегодняшний день особая роль должностных лиц в государственном управлении заключается в том, что они обладают большим кругом полномочий во всех сферах государственного устройства. Это влечёт за собой существенную опасность и распространённость как в целом всех преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, совершаемых должностными лицами, так и непосредственно злоупотребления должностными полномочиями.

Круг рассматриваемых вопросов состоит из теоретических и практических аспектов применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за совершение преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ; особенностей назначения наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, и разграничений от иных смежных составов в разрезе материалов правоприменительной практики.

Целью настоящей дипломной работы является комплексное исследование уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих **задач:**

- рассмотреть объект и объективную сторону злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ);
- проанализировать субъект и субъективную сторону злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ);
- выявить особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями, особенности разграничения преступлений от иных смежных составов;
- исследовать практику назначения наказаний за злоупотребление должностными полномочиями.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие при злоупотреблении должностными полномочиями.

Предметом настоящего исследования являются нормы, регламентирующие уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями; особенности назначения наказания за злоупотребление должностными полномочиями.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные положения уголовного права, уголовно-процессуального права, административного права и др.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ.

Методологическую основу исследования образует диалектическое учение о развитии и взаимосвязи явлений. При подготовке работы использованы формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза; анализ материалов в сети Интернет, базы судебных актов и нормативных документов Российской Федерации; мониторинг информации в сети Интернет.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел

Российской Федерации (далее – МВД России), Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования исследователей. Большое внимание уделялось исследованию материалов правоприменительной и следственно-судебной практик, относящиеся к предмету настоящей дипломной работы.

Информационная составляющая настоящего исследования включает в себя: учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и другие труды учёных, посвященных исследованию уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ; нормативно-правовые источники в исследуемой проблеме; материалы сети Интернет и прочее.

Основные положения дипломной работы:

- злоупотребление должностными полномочиями является материальным составом, то есть необходимо наступление общественно опасных последствий и включает в себя следующие элементы: а) общественно-опасное деяние; б) общественно-опасные последствия; в) причинно-следственная связь между деянием и последствиями. Имеет место быть «необходимая», а не «случайная» связь;

- обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ является мотив, т.е. корыстная или иная личная заинтересованность. При признании субъекта виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК, общего указания на наличие у него личной заинтересованности недостаточно, мотив должен быть конкретизирован. Уточнение мотива осуществляется с учетом фактических обстоятельств содеянного;

- при квалификации и отграничении преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ от иных не во всех случаях принимается во внимание то, что злоупотребление должностных полномочий отличается от превышения должностных полномочий, главным образом тем, что в случае злоупотребления должностное лицо действует в границах возложенных на него ему полномочий, а в случае превышения – явно выходит за их пределы;

– специфика современного этапа развития российского государства, обусловленная функционированием социальных и общественных отношений в условиях стремительного развития информационных технологий и последующих неизбежных изменений в информационном обществе, требует пересмотра теоретических и практических основы оперативно-розыскного и уголовно-правового обеспечения при квалификации действий по ст. 285 УК РФ.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: И.С. Балдаева, А.А. Бем, В.Б. Боровиков, Ю.А. Гладышев, А.В. Гулина, А.Ю. Дубровин, Я.Н. Ермолович, А.Л. Иванов, Д.Н. Кожухарик, И.Я. Козаченко, О.О. Кравченко, Т.Г. Кудрявцева, Ж.З. Кунанбаева, Т.Г. Мехтиев, С.В. Мурзин, А.А. Мухина, А.В. Наумов, Ю.П. Прилепова, А.М. Рослов, В.В. Сверчков, Е.В. Седельникова, К.А. Тиханова, Е.В. Товарова, Л.М. Угольников, К.В. Щелчкова и т.д.

Структура исследования. Настоящая дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Объект и объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

Злоупотребление должностными полномочиями занимают одно из лидирующих мест среди преступлений коррупционной направленности после взяточничества, об этом свидетельствуют материалы следственной и судебной практики. Официальная статистика, к сожалению, фиксирует лишь незначительную часть преступлений, совершаемых должностными лицами с использованием своего служебного положения, и потому не отражает фактической распространенности этого явления. Здесь следует учитывать высокую латентность данных преступлений, поэтому имеющиеся официальные показатели зарегистрированных преступлений можно смело увеличить в десятки раз.

Должностное злоупотребление посягает на легальную деятельность органов государственной власти, местного самоуправления и интересы государственной и муниципальной службы, а также порождает в обществе настроение вседозволенности, подрывает веру законопослушных граждан в то, что их права и интересы вообще могут быть защищены, кроме того, разрушает всю правовую систему государства¹.

Статья 285 УК РФ помещена в главу 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» раздела 10 «Преступления против государственной

¹ Товарова, Е. В. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями / Е. В. Товарова, И. С. Балдаева // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке : Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 60-летию Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, Улан-Удэ, 09–10 июня 2022 года / Под редакцией И.А. Шаралдаевой. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2022. – С. 155-160.

власти» и, таким образом, по представлению законодателя родовым объектом данного преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование государственной власти, а по представлению некоторых ученых, видовым объектом – совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование государственной власти, интересы государственной службы и службы органов местного самоуправления вопреки интересам службы.

Уголовно-правовую характеристику любого состава преступления следует начинать с определения объекта преступления и его видов.

Общий объект – это вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством.

Родовой объект – это общественные отношения, посягающие на деятельность государственной власти.

Видовой объект – это общественные отношения, посягающие на формальное функционирование государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Непосредственный объект – это общественные отношения, посягающие на законную деятельность органов власти.

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ¹ являются общественные отношения, содержанием которых является охраняемая уголовным законом, направленная на защиту личности, общества и государства, деятельность конкретного органа государственной власти, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления².

Например, Кировским районным судом г. Казани был вынесен приговор №1-38/17 в отношении Ч., согласно которому он был признан виновным в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2024).

² Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 505 с.

совершении преступления ч.1 ст. 285 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок два года десять месяце.

Гражданин Ч., занимая должность начальника линейного пункта полиции на станции Зелёный Дол линейного отделения полиции на станции Юдино Казанского ЛУ МВД России на транспорте, 05 июля 2015 г. в период времени с 18 часов до 21 часа, находясь на территории пассажирского вагонного депо станции Юдино Горьковской железной дороги ЛВЧД 12, расположенного по адресу: г. Казань, Кировский район, ул. Колымская, д. 1, застиг К., Е. и М. на месте совершения преступления – кражи последними железнодорожных колес пар в крупном размере. Тогда у Ч. Возник преступный умысел на получение от К. денежных средств в размере 500 000 рублей за совершение незаконных действий и бездействий, выразившихся в несообщении в подразделения ОВД РФ об установленном и совершенном преступлении, сокрытия выявленного преступления и освобождения виновных лиц от уголовной ответственности. Во исполнение задуманного Ч., умышленно и вопреки интересам службы, из корыстной и иной личной заинтересованности, выразившейся в желании получить от К. денежные средства, в нарушении ст.ст. 12,27 Федерального закона «О полиции» №3-ФЗ от 07 февраля 2011 г. и п.6.1, 6.2, 6.3, 11.1, 11.2, 11.6, 14, 15.1 Положения о линейном пункте полиции на станции Зеленый Дол не совершил никаких действий в пределах своей компетенции по пресечению выявленного преступления, а именно – не сообщил в подразделения ОВД РФ о выявленном преступлении, не предпринял никаких мер по задержанию подозреваемых и сохранению следов преступления на месте, а наоборот предоставил К., Е. и М. возможность беспрепятственно скрыться с места преступления с похищенным имуществом – колесными парами¹.

Непосредственный объект в данном случае будет являться нормальная функциональность органа государственной власти, которая определяет

¹ Приговор № 1-38/17 от 19 июня 2017 г. Кировского районного суда г. Казань Республики Татарстан. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/396273.html> (дата обращения: 20.09.2024).

общественную опасность преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. Рассмотрим еще один пример из правоприменительной практики. Так, суд в Воронеже привлек к ответственности судебного пристава Ленинского района г. Воронежа гр. З. по ч. 1 ст. 285 УК РФ за получение денежных средств от должника в пользу кредиторов путем выдачи должникам официальных документов строгой отчетности – квитанций, во втором экземпляре которых была указана меньшая сумма, чем принятая, тем самым присваивая разницу, противоречащую интересам органа власти и растратил ее по собственную усмотрению. Однако действия гр. З. были переквалифицированы с ч. 1 ст. 285 УК РФ на п. «б», п. «в» и п. «г» ч. 2 ст. 160 УК РФ, указан на неправильное установление объекта посягательства¹.

Таким образом, при анализе судебной практики, мы приходим к выводу, что необходимо четко и грамотно определять объект преступления с тем, чтобы вынести правильный приговор.

Дополнительным непосредственным объектом в исследуемом составе преступления выступают права и законные интересы общества или государства.

Так, объективная сторона злоупотребления должностными и служебными полномочиями характеризуется, во-первых, деянием – использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, которое может выражаться как путём активных действий, так и бездействием; во-вторых, общественно опасными последствиями в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства².

Злоупотребление должностными полномочиями является материальным составом, то есть необходимо наступление общественно опасных последствий. Отталкиваясь от теории материального состава преступления необходимо

¹ Приговор № 1-381/2021 от 24 ноября 2021 г. по делу № 1-381/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qBJTK8nwS1NO/> (дата обращения: 20.09.2024).

² Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 564 с.

сделать вывод, что объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями характеризуется наличием следующих элементов:

а) общественно-опасное деяние, которое характеризуется использованием должностным лицом полномочий вопреки интересам службы;

б) общественно-опасные последствия, которые характеризуются в наступлении существенных нарушений прав и законных интересов физических или юридических лиц либо охраняемых законом интересов общества и государства; тяжких последствий;

в) причинно-следственная связь между деянием и последствиями.

Используя должностные полномочия вопреки интересам службы, должностное лицо совершит должностной проступок, а если данное деяние повлечет существенное нарушение прав и законных интересов граждан – преступление вопреки интересам службы.

Так, к примеру, федеральным судом общей юрисдикции г. Самара оперуполномоченный отдела уголовного розыска ОП «...» гр. К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, а именно: находясь на дежурстве скрыл от учета неочевидное преступление в отношении гр. С., сфальсифицировав показания в заявлении. В приговоре судья указал, что в результате нарушения конституционных прав и свобод, противоречащих интересам службы, а также законных интересов гр. С., они были существенно нарушены, что можно квалифицировать деяния по соответствующей статье УК РФ¹.

В приговоре суд обязан указать на конкретные служебные полномочия, которыми наделено должностное лицо и факт того, что он находился при их исполнении. Указания суда только на наличия «служебного (должностного) положения» является недостаточным.

Так, в приговоре Варгашинского районного суда Курганской области указывается, что на то, что глава «...» сельского совета «...» был избран на

¹ Приговор № 1-345/2021 от 24 ноября 2021 г. по делу № 1-381/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qBJTK8nwS1NO/> (дата обращения: 20.09.2024).

основании протокола избирательной комиссии и распоряжения главы «...» сельского совета «...». При совершении преступления глава «...» сельского совета «...» злоупотребил должностными полномочиями, которыми были наделен в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом «...» сельсовета и иными актами¹.

На основании вышеизложенного следует вывод, что суд основывается на нормативных правовых актах, на правовые документы, связанные с назначением на должность главы «...» сельского совета «...», что является обоснованным решением.

По другому делу следует, что «...» районный суд указывает на то, что подсудимый на основании приказа начальника УМВД России по «...» назначен на должность начальника ОМВД России по «...» и в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», Положением об ОМВД России по «...» району, утвержденному приказом начальника УМВД России по «...» № * от ДД.ММ.ГГ., приказом начальника УМВД России по «...» № * от ДД.ММ.ГГ. был наделен функциями должностного лица и обладал должностными полномочиями по регистрации сообщений о преступлениях, правонарушениях и происшествиях, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ².

Как известно преступление совершается в форме действия, либо же бездействия. Некоторое время в науке уголовного права обсуждался вопрос о возможности злоупотребления должностными полномочиями путем бездействия. Некоторые авторы писали о необходимости законодательной конкретизации возможности квалификации рассматриваемого преступления, предусматривая его совершение как путем действий, так и путем бездействия в

¹ Приговор Варгашинского районного суда Курганской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-86/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2024).

² Приговор Пачелмского районного суда Пензенской области № 1-42/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-42/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8PrFHHbmiH5h/> (дата обращения: 20.09.2024).

ч. 1 ст. 285 УК РФ¹. Однако это представляется излишним, поскольку соответствующее разъяснение дано Пленумом Верховного Суда России. Так, согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» ответственность по статье 285 УК РФ наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства². Так, чтобы вменить бездействие как уголовно-наказуемое поведение, нужно выяснить, что из обязательных предписаний лицо должно было исполнить, а также входит ли выполнение несовершенного действия в компетенцию этого лица и была ли возложена обязанность его исполнения и была ли у этого лица фактически возможность для совершения действия, ожидаемого от него. Лишь если имеется совокупность данных условий тогда, может быть решен поставленный вопрос о бездействии должностного лица.

Так, к примеру, суд «...» района установил, то у должностного лица, который обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 290 УК РФ, который находился по месту работы, возник умысел для получения незаконного вознаграждения в целях личной выгоды от гр. Ч. Злоупотребление должностными полномочиями выражалось в выдаче

¹ Бем, А. А. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями / А. А. Бем // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-3(51). – С. 32-34. – DOI 10.24411/2500-1000-2020-11431.

² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

разрешений на рубку сухостойной древесины, несмотря на наличие нарушений лесного законодательства России, и сокрытие незаконной рубки гр. Ч.¹.

По другому делу, гр. Д. назначенный приказом начальником «...», является должностным лицом, на постоянной основе исполняющим обязанности представителя органа власти и наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, официально от него не находящихся в зависимости. В неустановленное время 2027 г. третье лицо, которое занимается детективной деятельностью без лицензии, при общении с гр. Д. спросил о том, может ли он не законное вознаграждение установить данные лица, который использует абонентские номера «...», в связи с чем у последнего возник умысел на незаконное обогащение посредством использования должностных полномочий, вследствие чего ответил, что готов помочь ему².

В данном примере видно отражение одного из признаков объективной стороны преступления, а именно совершение деяния в виде действия, Д. использовал свои должностные полномочия вопреки интересам службы и согласился за вознаграждение путём использования своих должностных полномочий установить персональные данные лиц, использующие конкретные абонентские номера операторов сотовой связи. Д. совершил действия повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выражающихся в использовании своих служебных полномочий.

Сотрудники УЭБиПК МВД по Республике Саха (Якутия) задержали руководителя регионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. Он подозревается в злоупотреблении должностными полномочиями.

¹ Приговор Можгинского районного суда Удмуртской республики от 7 октября 2020 г. по делу № 1-358/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2024).

² Приговор Вахитовского районного суда г. Казань Республики Татарстан № 1-206/2017 от 14 июня 2017 г. по делу № 1-206/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/319215.html> (дата обращения: 20.09.2024).

В начале 2023 года руководитель одного из предприятия, вопреки законодательству о лицензировании, под видом геологического исследования месторождения полезных ископаемых, добывали природное шлиховое золота возле реки «...». В свою очередь, фигурант обязан был осуществлять государственные надзорные функции за геологическим исследованием, рациональным использованием и охраной недр. Так, он составил отчет от имени горнодобывающего предприятия и его субподрядчика, куда внес фиктивные данные о выполнении работ по геологическому исследованию недр реки «...». Следует отметить, что фактически никакая вышеуказанная деятельность не осуществлялась.

Ущерб, причиненный незаконной деятельностью, составил около 134 млн. руб. Кроме того, уничтожен лесной массив площадью более 1,7 га, в результате чего Лесному фонду РФ нанесен ущерб, превышающий 1,5 млн. руб.

Следователями СЧ по РОПД СУ МВД по Республике Саха (Якутия) возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ¹.

По другому делу, 17 мая 2024 года Можгинский районный суд огласил приговор бывшему заместителю директора МУП ЖКХ г. Можги, виновному в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Установлено, что подсудимый, используя свои служебные полномочия, в период времени с сентября 2023 года по ноябрь 2023 года, в целях получения выгоды имущественного характера фиктивно трудоустроивал к себе знакомых без реального исполнения ими трудовых обязанностей, вносил заведомо ложные сведения в таблицы учета использования рабочего времени и расчета заработной платы, обеспечивал начисление и выплату заработной платы из средств МУП ЖКХ был причинен ущерб полученных от населения за оплату коммунальных

¹ Ирина Волк: В Якутии задержан чиновник, подозреваемый в злоупотреблении должностными полномочиями. URL: <https://mvdmedia.ru/news/ofitsialnyy-predstavitel/irina-volk-v-yakutii-zaderzhan-chinovnik-podozrevaemyy-v-zloupotreblenii-dolzностnymi-polnomochiyam/> (дата обращения: 20.09.2024).

услуг. В результате незаконных действий МУП ЖКХ был причинен ущерб на общую сумму около 91 000 руб.¹

В данной ситуации действия экс заместителя директора связаны с совершением активных действий, направленных на фиктивное трудоустройство, внесение ложных сведений в официальные документы, получение заработной платы, в связи с чем причинены последствия – ущерб на сумму 91 000 руб. Следует отметить, что фиктивное трудоустройство рассматривается в практике судов, как мошеннические действия, а внесение ложных сведений – служебным подлогом, однако суд инкриминировал должностному лицу лишь преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 60 000 рублей.

Обвиняемая гр. В., назначенная на должность начальника отделения связи Кингисеппский почтамт 188480/ОПС, умышленно, из иной личной заинтересованности, действуя из ложного чувства товарищества, с целью сокрыть свою некомпетентность и действительное положение дел почтовом отделении связи, достоверно зная о том, что её заместитель присваивает денежные средства граждан, предназначенные для выплат пенсии, не принимала никаких мер к предотвращению наступления ущерба, а также своевременно не сообщала своему непосредственному руководителю, путём совершения неправомерных действий, для получения другим лицом выгоды имущественного характера, связанного с незаконным безвозмездным обращением имущества в пользу своего заместителя².

В данном примере и находит отражение еще один из признаков объективной стороны преступления, а именно совершение деяния в виде бездействия, то есть гр. В., своими умышленными преступными действиями,

¹ Бывший зам директора МУП ЖКХ Можги осужден за злоупотребление должностными полномочиями. URL: <https://gorodglazov.com/2024/05/19/byvshij-zam-direktora-mup-zhkh-mozhgi-osuzhden-za-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochiyami/> (дата обращения: 20.09.2024).

² Приговор Кингисеппского городского суда Ленинградской области № 1-242/2017 от 10 сентября 2017 г. по делу № 1-242/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 20.09.2024).

направленными на сокрытие действий своего заместителя для получения последним выгоды имущественного характера, связанной с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу.

Определенность прав и необходимостей должностного лица необходима для правильной квалификации должностными полномочиями вопреки интересам службы совершаемых должностных преступлений. Цитируемое в исследовании постановление Пленума Верховного Суда РФ (абз. 3 п. 16), выражение «использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы» определяется как «использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности.». В уголовном деле и в приговоре суда должно быть указано, в чем именно нарушены интересы службы должностными. В качестве примеров злоупотребления должностными и служебными полномочиями в постановлении указываются такие действия, как «выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; приём на работу лиц, которые практически трудовые обязанности должностными полномочиями не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчинённых от исполнения возложенных на них должностных необходимостей с направлением для работы в коммерческие организации либо для обустройства личного домовладения должностного лица вопреки интересам службы.

Так, гр. М. признан виновным Псковским городским судом по факту злоупотребления должностными полномочиями, используя свои полномочия вопреки интересам службы, исходя из личной заинтересованности, повлекшее существенные нарушения прав и законных интересов граждан. Так, гр. М. занимал должность старшего участкового уполномоченного полиции ОП «...», выполняя свои должностные обязанности, получил от начальника материал

проверки по заявлению гр. К. о хищении 5000 рублей из квартиры, принадлежащей последней.

В свою очередь, гр. М. имея личную заинтересованность в осуществлении служебных полномочий, противоречащую интересам службы и выражающуюся в нежелании организовывать и осуществлять меры, предусмотренные УПК РФ, а также сократить объем работы по раскрытию неочевидных преступлений, чтобы создать положительное впечатление о своей деятельности, гр. М. написал от имени заявительницы гр. К. и от имени ее мужа заявления, в которых дал заведомо ложные сведения об обнаружении в квартире денежных средств, которые, как они ранее утверждали, были похищены. В последующем, гр. М. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Тем самым, данное преступление было скрыто, что в свою очередь расценено как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ. Судебной коллегией по уголовным делам Псковского областного суда приговор оставлен без изменения¹.

Таким образом, существуют определенные проблемы, которые складываются в правоприменительной практике. Как правило они связаны с формальным подходом следователей к исследованию общественно опасных последствий рассматриваемого уголовно наказуемого деяния. Это связано отчасти с большой загруженностью должностных лиц органов предварительного следствия и в некоторых случаях отсутствием должного контроля со стороны руководителя следственного органа и надзора, осуществляемого органами прокуратуры.

Таким образом, основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ являются общественные отношения, содержанием которых является охраняемая уголовным законом, направленная на защиту личности, общества и государства, деятельность конкретного органа государственной власти, конкретные интересы государственной службы и

¹ Приговор № 1-321/2021 от 24 ноября 2021 г. по делу № 1-381/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qBJTK8nwS1NO/> (дата обращения: 20.09.2024).

службы в органах местного самоуправления¹. То есть, основным объектом злоупотребления должностными полномочиями является осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. В качестве дополнительного объекта выступают конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом экономические и иные интересы граждан, организаций и государства.

Злоупотребление должностными полномочиями является материальным составом, то есть необходимо наступление общественно опасных последствий и включает в себя следующие элементы: а) общественно-опасное деяние; б) общественно-опасные последствия; в) причинно-следственная связь между деянием и последствиями. Имеет место быть «необходимая», а не «случайная» связь. Для её установления важно определить, во-первых, предшествование причины следствию, во-вторых, необходимость причины как предпосылки и основы наступления обстоятельства-следствия и, в-третьих, закономерность развития обстоятельства-причины, а не действия иных причин.

§ 2. Субъект и субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

Важным элементом состава преступления является субъект преступления, а именно физически вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, совершившее преступление. Уголовный кодекс не даёт определения понятию «субъекта преступления», а в свою очередь использует понятие «лицо, совершившее преступление». Любое лицо, которое совершило преступление, являет собой носителя различных свойств, его характеризующих, но уголовный закон выделил признаки, которые обуславливают способность лица нести уголовную ответственность за совершенное преступление.

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 505 с.

Общеизвестно, что субъективные признака состава преступления включают в себя форму вины лица, мотив и цель совершения того или иного преступления. Содержание вины представляет собой совокупность интеллектуального и волевого элементов психической деятельности человека. Различные соотношения данных элементов образуют ту или иную форму вины лица. В уголовном законодательстве РФ существуют две формы вины, каждая из которых имеет свои виды. Умышленная форма вины содержит прямой и косвенный умыслы. Неосторожная форма вины выражена либо легкомыслием, либо преступной небрежностью. Кроме того, в правоприменительной практике и уголовном законодательстве имеют место преступления, совершенные с двумя формами вины и невиновное причинение вреда. Ю.А. Гладышев указывает, что мотив выражен выработанными потребностями, внутренними побуждения, создающими готовность лица неотступно следовать им, совершая преступление¹. Следует согласиться также с мнением авторов относительно того, что мотив обычно свидетельствует о ярко выраженной антисоциальной направленности лица, совершившего преступление, о наличии у него однозначной модели преступного результата и устоявшемся намерении его свершения². Из этого можно сделать вывод, что наличие мотива свидетельствует об осознании и предвидении последствий лицом, совершаемым преступление, а также о желании наступления этих последствий. Целью преступления является мысленная модель будущего результата преступления, формирующая вполне уверенную ориентированность и направленность претворения ее в жизнь.

Квалификационную функцию при установлении субъективных признаков рассматриваемого преступления выполняет мотив в виде корыстной или иной личной заинтересованности. Толкование данных мотивов приводится в п. 16

¹ Гладышев Ю. А. Уголовное право России. Общая часть в определениях и схемах : Учебное пособие / Гладышев Ю. А., Гладышев Д. Ю. – Москва : Российский государственный университет правосудия, 2020. – 216 с.

² Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.] ; ответственный редактор И. Я. Козаченко. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 263 с.

постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19, где под корыстной заинтересованностью понимается стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, несмотря на это, свободной от обращения какого-либо имущества в пользу третьих лиц или свою собственную¹. Примером могут являться некие льготы, материальные блага, избавление от необходимости финансовых затрат. Иная личная заинтересованность трактуется, как намерение должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность. Несмотря на это, по мнению О.О. Кравченко наличие мотивов, имеющих характер узковедомственных или ложно понимаемых интересов государства и общества, не может считаться достаточным условием для признания их признаками состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ². Также, Г.А. Есаков полагает, что ложно понятые служебные интересы не могут образовывать мотив рассматриваемого преступления³.

Предлагаем рассмотреть важность определения конкретных мотивов противоправного действия на материал правоприменительной практики. Так, гр. З. осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ, поскольку являясь должностным лицом, преследуя личную заинтересованность, которая выражалась в стремлении извлечь для себя выгоду неимущественного характера⁴. Кроме того, в соответствии с приговором «...» районного суда Удмуртской Республики гр. С.

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

² Кравченко О.О. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовая характеристика и предупреждение: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Владивосток. – 2004. – 28 с.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова. – 8-е изд. – М.: Проспект, 2021. – 800 с.

⁴ Приговор Песчанокосовского районного суда Ростовской области от 17.08.2017 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

на постоянной основе исполнял функции должностного лица – представителя власти. «...» у гр. С. возник преступный умысел, который направлен на использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы в целях сокрытия ДТП, совершенного его товарищем¹. По другому делу, гр. Т. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, отказав в возбуждении уголовного дела, действия из личной заинтересованности, тем самым сокрыл преступление от учета². Гр. Л. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ, а именно: из личной заинтересованности для извлечения преступного дохода в виде неимущественного характера, подписал документы, которые содержат в себе фиктивные сведения³. Чебаркульский городской суд Челябинской области действия гр. Г. квалифицировал по ч. 1 ст. 285 УК РФ, которые выражались в злоупотреблении служебными полномочиями, в целях сокрытия краж, общего покровительства пункта приема металла и автозапчастей, препятствуя проверке данного пункта сотрудниками правоохранительных органов, и обнаружения находящегося на нем похищенного имущества⁴. Согласно приговору «...» районного суда Удмуртской Республики, гр. К. являлся лесником Горнякского районного лесничества, и, из корыстной заинтересованности и в нарушение вышеуказанных требований лесного законодательства предоставил гр. Ч. разрешение на заготовку валежника на определенных участках, за что он потребовал вознаграждение в виде денег⁵.

Тем не менее, на практике органами следствия субъекту преступления часто вменяются мотивы превышения должностных полномочий. Так как,

¹ Приговор Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 30.11.2015 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

² Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13.03.2015 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

³ Приговор Центрального районного суда г. Сочи от 20.02.2014 год // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

⁴ Приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области от 19.12.2013 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

⁵ Приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республика от 7 октября 2020 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

согласно уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, мотивы совершения преступления относятся к обстоятельствам, подлежащим обязательному доказыванию при производстве по любому уголовному делу.

Так, гр. С. находился в должности «...» ГУР пункта полиции «...». ДД.ММ.ГГ. гр. С. находился в помещении в «...» и высказывал требования гр. Б. о том, чтобы последний сознался в совершении покушения на кражу из транспортного средства марки «...», после чего нанес последнему несколько ударов кулаком в область лица и несколько ударов в грудь. Своими действиями, гр. С. причинил гр. Б. телесные повреждения – ссадины, кровоподтеки и физическую боль.

СО СУ по «...» действия гр. С. квалифицировал по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, т.е. превышение должностных полномочий с применением насилия. Кроме того, в качестве мотива гр. С. было расценено желание раскрыть покушение на преступление.

В дальнейшем, «...» районный суд г. «...», рассмотрев уголовное дело в отношении гр. С., признал его виновным в совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ и назначил ему наказание в виде 3 лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 1 год¹.

Субъект рассматриваемого преступления специальный – должностное лицо.

Согласно примечания 1 к ст. 285 УК РФ, должностными лицами в статьях гл. 30 УК РФ признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях,

¹ Приговор суда по ч. 3 ст. 286 УК РФ № 1-11/2017 (1-353/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/202761.html> // (дата обращения: 30.09.2024).

государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, в статьях гл. 30 УК РФ и других статьях УК РФ понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов¹.

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях гл. 30 УК РФ и других статьях УК РФ понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.09.2024).

Государственные служащие и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям гл. 30 УК РФ в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями.

В материалах судебной практики, Первомайским районным судом г. Ижевска Удмуртской Республики был вынесен приговор №1-315/17, в отношении гр. Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Так, гр. Л., являясь дежурным помощником начальника колонии дежурной части отдела «...», то есть должностным лицом, в силу занимаемой должности знал положения пп. 15 и 18 ведомственного правового акта, которые говорят о запрете приобретения, хранения и пользования запрещенными веществами, однако, несмотря на это, «...» г. гр. Л. находился на КПП по УР и был обязан досматривать вещи, которые поступают осужденным, действуя из корыстных побуждений, похитил сотовый телефон, которые принадлежит гр. Ф. В дальнейшем, гр. У. решил реализовать данный сотовый телефон осужденному «...» за денежное вознаграждение. Тем самым, гр. Л. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ¹.

Гр. Г., являясь директором муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва по художественной гимнастике «Грация», то есть должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в муниципальном учреждении, злоупотребила своими должностными полномочиями из корыстной заинтересованности, при следующих обстоятельствах. Распоряжением заместителя руководителя Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани гр. Г. была назначена на должность директора МБОУ ДО «СДЮСШОР по ХГ «Грация» г. Казани.

¹ Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики №1-315/2017 от 1 августа 2017 г. по делу №1-315/201. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/439871> (дата обращения: 30.09.2024).

Гр. Г., желая извлечь материальную выгоду, злоупотребив своими должностными полномочиями, действуя вопреки интересам службы, решила организовать ООО «Грация» с целью последующего оказания платных услуг гражданам в помещениях, предоставленных МБОУ ДО «СДЮСШОР по ХГ «Грация» на праве безвозмездного пользования. При этом, ввиду запрета на осуществление Г. коммерческой деятельности, учредителем ООО «Грация» выступила гр. Ю. – близкий родственник гр. Г., не осведомленная о её преступных намерениях гр. Г., а директором была назначена гр. А., также не осведомленная о преступных намерениях гр. Г., занимавшая должность секретаря в МБОУ ДО «СДЮСШОР по ХГ «Грация» и находившаяся в непосредственном подчинении и в связи с этим в зависимом положении от гр. Г.

Реализуя свой преступный умысел, гр. Г. с использованием своего служебного положения, осуществляя фактическое руководство ООО «Грация», дала указание находящейся в зависимом от неё положения директору гр. А. заключить договоры на оказание услуг по экскурсионному, развлекательному летнему обслуживанию. Далее, гр. Г., реализуя свой преступный умысел, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, в нарушение правил устава и условий договора предоставления безвозмездного пользования муниципальным имуществом г. Казани предоставила сотрудникам ООО «Грация» беспрепятственный доступ к помещениям подвала для предоставления платных услуг по организации экскурсионного (развлекательного) обслуживания. Указанные действия гр. Г., явно противоречившие интересам службы, целям и задачам, ради достижения которых функционировал предоставляемый ею орган управления, причинили существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства¹.

В заключении стоит отметить, что указание на мотив совершения преступления в диспозиции ст. 285 УК РФ необходимо как по вышеуказанным причинам, так и потому что мотив обуславливает содержание вины,

¹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан №1-268/2017 URL: <http://sudpraktika.ru/precedent/455371> (дата обращения: 30.09.2024).

способствует определению цели совершенного преступления, подразумевает необходимость его доказывания и имеет существенное значение при квалификации содеянного, вследствие включения его законодателем непосредственно в норму уголовного закона.

Субъект и субъективная сторона данного деяния играют огромную роль в квалификации состава злоупотребления должностными полномочиями в отличие от большинства других преступлений в силу их специфики¹.

Таким образом, обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ является мотив, т.е. корыстная или иная личная заинтересованность. И если под корыстной заинтересованностью понимается стремление лица путем совершения противоправных действий извлечь для себя материальную выгоду имущественного характера, зачастую не связанную с неправомерным безвозмездным обращением чужого имущества в свою пользу, то под иной личной заинтересованностью понимается стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера.

Субъектом исследуемого преступления выступает должностное лицо, признаки которого закреплены в примечании к ст. 285 УК РФ². Судам обязательно для определения данного специального субъекта установление ряда признаков, предусмотренных УК РФ и ППВС РФ, а именно характер выполняемых этим лицом функций, правовое основание, которым лицо наделено своими функциями и орган, а в связи с недавними изменениями, и организацию, в котором лицо осуществляет возложенные на него функции. Только в сочетании всех трех элементов суд может признать лицо

¹ Рослов, А. М. Злоупотребление должностными полномочиями лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации: вопросы квалификации / А. М. Рослов // XLVIII Огарёвские чтения : Материалы научной конференции. В 3-х частях, Саранск, 06–13 декабря 2019 года / Сост. А. В. Столяров, отв. за выпуск П.В. Сенин. Том Часть 3. – Саранск: Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, 2020. – С. 618-625.

² Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 505 с.

должностным, а в последующем привлечь к уголовной ответственности по ст. 285 УК РФ.

При признании субъекта виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК, общего указания на наличие у него личной заинтересованности недостаточно, мотив должен быть конкретизирован. Уточнение мотива осуществляется с учетом фактических обстоятельств содеянного.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В ПРАКТИКЕ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями, особенности разграничения преступлений от иных смежных составов

Среди всех преступлений коррупционной направленности злоупотребление должностными полномочиями занимает особую нишу. Этот вид преступлений является едва ли не самым распространенным среди смежных составов, на это явственно указывают материалы как следственной, так и судебной практики.

Злоупотребление должностными полномочиями деяние специфичное и происходит чаще всего в следующих сферах: государственное управление, банковская и финансовая система, военные заказы и работа Роскосмоса, создание стратегических объектов, сельское хозяйство, органы местного самоуправления и т.д. Основным способом совершения преступления является использование служебных полномочий¹.

Правильная квалификация и применение ст. 285 УК РФ, задача весьма кропотливая. Необходимо определить объем полномочий (прав и обязанностей) лица, занимающего должность и провести анализ содержания нормативно-правовых актов и постановлений, согласно которых должностные лица наделены теми или иными полномочиями, и определить какие деяния считать злоупотреблением.

Судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и о превышении должностных

¹ Бем, А. А. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями / А. А. Бем // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-3(51). – С. 32-34. – DOI 10.24411/2500-1000-2020-11431.

полномочий (ст. 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений - должностным лицом.

Если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий¹.

В случаях, когда деяние, содержащее признаки злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) или превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), совершено должностным лицом для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости (ст. 39 УК РФ).

Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (ст. 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями¹. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица).

Злоупотребление должностными полномочиями тесно связано с таким составом, как превышение должностных полномочий, который регламентируется ст. 286 УК РФ, поэтому при квалификации могут возникнуть сомнения о том, под основания какой статьи подпадают действия совершенного преступления.

Если обратиться к судебной практике, то можно найти как апелляционные, так и кассационные решения суда, в которых оспаривается вопрос о неправильной квалификации преступления. В таких случаях обвиняемому инкриминируются иные смежные составы преступления, к которым относятся превышение должностных полномочий и служебный подлог. В качестве примера можно привести Кассационное определение от 15 июля 2020 года по делу № 77-481/2020, согласно которой судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции Кассационным определением от 15 июля 2020 года по делу № 77-481/2020 приговор Георгиевского городского

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

суда Ставропольского края от 31 октября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2020 года в отношении С. изменила: – переквалифицировала действия С. с ч. 1 ст. 285 УК РФ на ч. 1 ст. 286 УК РФ, в связи с чем, также, снизила наказание.

При квалификации по ст. 285 УК РФ в указанных случаях следует отмечать:

– совершение деяния в виде бездействия, т. е. непринятия мер, входящих в круг полномочий должностного лица, направленных на пресечение преступной деятельности, привлечение виновных к уголовной ответственности, восстановление прав потерпевших и т.д.;

– совершение деяния вопреки интересам службы¹.

Корыстная или иная личная заинтересованность является неотъемлемым признаком субъективной стороны рассматриваемого преступного деяния. Личность лица, совершающего преступление, закономерно привлекает внимание исследователей, поскольку является важным элементом в механизме криминального поведения. Выделенные детерминанты криминологической характеристики должностных преступлений могут составить основу программы профилактики².

В свою очередь, судам следует отграничивать преступные действия должностных лиц от деяний других лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, ответственность которых за злоупотребление своими полномочиями установлена ст. 201 УК РФ.

Основное различие между нами составами заключается в их субъекте: если в ст. 285 УК РФ субъектом является должностное лицо (специальный субъект), то в ст. 201 УК РФ – это лицо, выполняющее управленческие функции в

¹ Дубровин, А. Ю. Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями / А. Ю. Дубровин // Социальное управление. – 2020. – Т. 2, № 1-2. – С. 27-31.

² Седельникова, Е. В. Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями / Е. В. Седельникова // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 11(74). – С. 219-225.

коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом.

В данном случае, важным признаком, позволяющим отграничить данные субъекты, является наличие контрольного пакета акций, находящийся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, что следует из смысла примечания 1 к ст. 285 УК РФ, то есть если контрольный пакет коммерческой или иной организации принадлежит государству или муниципальному образованию, то действия лица, совершившего злоупотребление должностными полномочиями будут квалифицироваться по ст. 285 УК РФ.

По объективной стороне данные составы существенных отличий не имеют. Однако следует обратить внимание на указание в диспозиции ст. 201 УК РФ формулировки «вопреки законным интересам организации», характеризующая действие (бездействие) как признак объективной стороны. В данном случае законодателем специально оговаривается, что интересы организации должны быть в рамках закона, а также вытекать из целей и задач организации, уставно закрепленных¹. В случае применительно к ст. 285 УК РФ, законодатель использует формулировку «вопреки интересам службы», что само по себе подразумевает законную деятельность государственных и муниципальных органов².

Разграничивая ст. 285 УК РФ и ст. 201 УК РФ, также следует отметить, что данные составы имеют отличия и по мотиву как признаку субъективной стороны. Так, мотивом должностного злоупотребления полномочиями является корыстная и иная личная заинтересованность.

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 413 с.

² Мурзин, С. В. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и злоупотребления интересами службы в коммерческих и иных предприятиях (ст. 201 УК РФ) / С. В. Мурзин // Юридические клиники в системе оказания бесплатной юридической помощи Российской Федерации: история, реальность, стратегия развития, взаимодействие с социально ориентированными некоммерческими организациями : Материалы Всероссийской конференции с международным участием, Курган, 12 февраля 2020 года / Под редакцией Н.В. Соколовой. – Курган: Курганский государственный университет, 2020. – С. 86-90.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, значительно уже аналогичного криминалистического признака преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. Как отмечает В.М. Алиев в своих исследованиях, субъект преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, желает лишь причинить вред интересам конкретной неправительственной организации, связанный с причинением вреда правам и свободам граждан, а также защищаемые интересы государства и общества¹. Субъект преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, стремится нанести вред всей деятельности государственной власти, подорвать ее авторитет в глазах общества и обесценить общественное доверие.

Так, предлагаем рассмотреть приговор «...» городского суда, согласно которому гр. П. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ; гр. А. – ч. 5 ст. 33 УК РФ, ч. 1 ст. 201 УК РФ, ч. 2 ст. 285 УК РФ; гр. П1. – ч. 5 ст. 33 УК РФ, ч. 1 ст. 201 УК РФ, ч. 2 ст. 285 УК РФ. Согласно материала дела следует, что гр. П., осуществляя управленческие функции в ООО «...», злоупотребил своими полномочиями, в результате чего причинил существенный вред правам и законным интересам ООО «...», в том числе интересам государства; гр. А. и гр. П1. находились в государственной должности субъекта России и, вопреки интересам службы злоупотребили полномочиями, в результате чего нарушены права и законные интересы ООО «...».

Гр. А. занимал должность главы администрации «...» округа; гр. П1. – заместитель председателя правительства «...» края; гр. П. – директор ГУП «К».

В результате противоправных действий со стороны вышеуказанных лиц, бюджету региона нанесен ущерб в размере более 15 млн. руб. Кроме того, установлено, что противоправные деяния совершены в 2011 году, при следующих обстоятельствах: ДД.ММ.ГГ. принято решение оплатит долговые

¹ Уголовное право. Особенная часть: преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества : учебник для вузов / В. М. Алиев [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяна. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 312 с.

обязательства за ООО «К2» через расчетный счет ГУП «К». Долг необходимо было погасить перед ООО «К3». Данные действия совершались под предлогом исполнения обязательств по заведомо невыгодной сделке – договору поручительства.

На основании вышеизложенного, следует вывод, что при квалификации деяний каждого из преступников, суд основывается на субъективных признаках, разграничивая действия каждого из участников. Злоупотребления по ст. 285 УК РФ и ст. 201 УК РФ разграничивались в соответствии со статусом (должностью). Кроме того, судья отменил инкриминируемого пособничество в совершении преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.

Кроме того, при квалификации действий гр. А. и гр. П1. по ч. 2 ст. 285 УК РФ, суд принимает во внимание, то при совершении преступления они выступают в качестве должностных лиц, в том числе, занимающих государственные должности субъекта РФ. Следует отметить, что они достоверно знали о том, что у ОАО «К2» отсутствует имущество на территории «...» края, о процедуре банкротства, наличие задолженности перед ГУП «К», но, несмотря на это, подписали заключение о заведомо невыгодной сделке для ГУП «К»¹.

В отличие от предусмотренной ст. 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей

¹ Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 27 марта 2015 г. по делу № 1-3/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XGP10Qru8tZx> (дата обращения: 10.11.2024).

действий, которые: относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу); могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц); совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Исходя из диспозиции статьи 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет.

Поскольку и злоупотребление, и превышение могут быть совершены в виде действия, осуществляются именно должностным лицом, то на практике возникают трудности с разграничением данных составов.

В настоящее время, отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий следует проводить по объективной стороне и субъективной стороне. Превышение должностных полномочий совершается путем активных действий, в то время как должностное злоупотребление полномочиями может осуществляться как в форме действия, так и в форме бездействия. При превышении должностных полномочий должностное лицо, выходит за рамки представленных ему должностных полномочий, что отлично от должностного злоупотребления, где должностное лицо действует в рамках представленных полномочий, но вопреки интересам службы.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ характеризуется тремя элементами. Во-первых, должностное лицо реализует служебные полномочия, которые входят в его полномочия вопреки интересам службы. Во-вторых, в результате совершения преступления наступают

определенные последствия. В-третьих, между преступным деянием и наступившими последствиями имеется прямая причинно-следственная связь¹.

Совершить преступление можно как в форме действия, так и бездействия. Деяние в форме действия представляет собой активное использование субъектом преступления своих полномочий. В свою очередь, деяние в форме бездействия имеет место в тех случаях, когда лицо осознанно не исполняет свои должностные обязанности.

Большинство преступлений, квалифицируемых по ст. 285 УК РФ, характеризуются совершением активных действий. Иногда должностные лица совершают преступления как в форме действий, так и бездействий. Так, согласно приговору Московского областного суда по делу №№2-138/2012, 2-35/2013 гр. Т. осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и ч. 2 ст. 290 УК РФ, будучи сотрудником следственного отдела. Вместе с тем, следует отметить, что злоупотребление выражалось в формах действия и бездействия, поскольку тот узнал о перевозке продукции, которые не отвечают требованиям безопасности, о хищении товарно-материальных ценностей и о представлении подложных документов о его происхождении².

Исследуя субъективную сторону данных составов, следует отметить, что мотивом должностного злоупотребления полномочиями выступает корыстная и иная личная заинтересованность, что является обязательным признаком субъективной стороны данного состава. При превышении должностных полномочий мотив преступления может быть всякий. Он может быть и низменным, в том числе в виде корыстной и иной личной заинтересованности, но это не влияет на квалификацию, однако может учитываться при назначении наказания.

¹ Угольников, Л. М. Уголовно-правовая характеристика состава злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / Л. М. Угольников // Юридический факт. – 2022. – № 172. – С. 19-20.

² Приговор Московского областного суда от 19.07.2013 № 2-138/2012, 2-35/2013 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024).

Важным признаком субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является мотив – корыстная или иная личная заинтересованность. При превышении должностных полномочий мотив может быть любой. На квалификацию он не влияет, однако учитывается при назначении наказания.

Таким образом, в уголовно-правовой литературе отграничение данных преступлений проводят по объективной и субъективной стороне:

1) объективная сторона ст. 285 УК РФ – действия совершаются лицом в пределах своей компетенции вопреки интересам службы; объективная сторона ст. 286 УК РФ – лицом совершаются действия, которые явно выходят за пределы его полномочий;

2) субъективная сторона ст. 285 УК РФ – мотивом является корыстная или иная личная заинтересованность лица (обязательный признак); при превышении должностных полномочий мотив преступления может быть различный. Он может быть и низменным, в том числе в виде корыстной и иной личной заинтересованности, но это не влияет на квалификацию.

Таким образом, объект преступлений по ст.ст. 285 и 286 УК РФ един – интересы службы. С точки зрения объективной стороны различие кроется в том, что при превышении должностное лицо выходит за пределы предоставленных ему законодательством полномочий, при злоупотреблении лицо осуществляет служебную деятельность вопреки интересам службы¹.

Также хотелось бы обозначить проблему отграничения злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) от получения взятки (ст. 290 УК РФ).

При получении взятки лицо, непосредственно или через посредника, получает деньги, ценные бумаги, иное имущество, либо услуги имущественного характера, либо иные имущественные права: а) за совершение должностным

¹ Прилепова, Ю. П. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / Ю. П. Прилепова, А. В. Гулина // *Universum: экономика и юриспруденция*. – 2023. – № 2(101). – С. 42-44.

лицом входящих в его служебные полномочия конкретных действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию); в) за общее покровительство или попустительство по службе конкретного лица; г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие)¹.

При злоупотреблении непосредственно передача имущества, денег, ценных бумаг и т. п. не происходит, лицо лишь совершает действия по мотивам корыстной или иной личной заинтересованности. Конечный результат в виде получения имущества, денег, ценных бумаг и т. п. не обязателен, значение имеет существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Кроме того, действия при злоупотреблении могут быть не в отношении какого-то конкретного лица, а в отношении индивидуально не определенного круга лиц. При злоупотреблении лицо руководствуется не только корыстными мотивами, но и иными личными интересами.

Обратимся к судебной практике. Так, К.О.Ю. обвинялся в получении взятки и служебном подлоге при следующих обстоятельствах. Являясь врачом Ногинской центральной больницы, за вознаграждение выдал А. листок временной нетрудоспособности и выписку из истории болезни, хотя А. лечения не проходила и указанным заболеванием не страдала. Несмотря на то, что все указанные в обвинении фактические обстоятельства нашли свое полное подтверждение в судебном заседании, государственный обвинитель изменила обвинение с ч. 1 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 285 УК РФ².

¹ Мехтиев, Т. Г. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями и проблема отграничения от смежных составов / Т. Г. Мехтиев // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. – 2018. – Т. 9, № 1(33). – С. 228-233.

² Квалификация должностных преступлений коррупционной направленности : Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Я. Н. Ермолович, А. Л. Иванов, Т. Г. Кудрявцева, Д. Н. Кожухарик. – Москва : ООО «Издательство «Юнити-Дана», 2015. – 183 с.

Состав злоупотребления должностными полномочиями считается материальным, поскольку необходимо наступление негативных последствий после совершения противоправной деятельности, а состав получения взятки – формальный, поскольку сам факт получения незаконного вознаграждения (хотя бы ее части), не связанный с наступлением каких-либо негативных последствий от противоправного деяния, признается наказуемым.

Согласно проведенному анализу материалов правоприменительной практики следует, что трудности с разграничением вышеуказанных преступлений, в большинстве своем, связаны с игнорированием основного признака – объективной стороны. Для наглядности предлагаем рассмотреть правоприменительную практику. Так, действия главного врача медицинского центра изначально квалифицировались судом по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Согласно материалам дела, следует, что главный врач медицинского центра за «бюджетный» счет оплатила перелет по маршруту: с «...» по «...», общей стоимостью «...» рублей. При этом, перелет не связан с осуществлением профессиональных обязанностей, установленных должностным регламентом (инструкцией). Также суд установил, что денежные средства были переведены главным бухгалтером с расчетного счета медицинского центра на счет главного врача, после того, как последний дал такое указание и пообещал повысить в должности.

Апелляционная инстанция действия главного врача переквалифицировала на злоупотребление должностными полномочиями, так как вследствие совершения противоправных деяний наступили последствия в виде убытков. Так, неверная квалификация действий главного врача судом первой инстанции связана с неправильностью установления момента окончания преступления¹.

Исследуя проблемные аспекты разграничения анализируемых преступлений, Е.В. Хохлов пишет, что состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, предусматривает совершение должностным лицом действий

¹ Постановление Приморского краевого суда от 11.05.2017 по делу № 542178/2017. URL: <https://base.garant.ru/147339997> (дата обращения: 20.11.2024).

(бездействий) за незаконное вознаграждение; а злоупотребление должностными полномочиями характеризуется в получение материальных выгод в любой из существующих форм¹.

Большое внимание при разграничении преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ст. 290 УК РФ, уделяется определению мотива. Корыстная цель – это обязательный признак получения взятки, а в случае злоупотребления должностными полномочиями этот признак является альтернативным, поскольку преступление может быть совершено как из корыстных, так и из иных личных интересов.

Итак, преподаватель высшего учебного заведения по предварительной договоренности со студентом, получил материальную выгоду за выставление последнего положительной оценки при сдаче экзамена. Так, студент помогал преподавателю «по дому», в том числе с приготовлением еды. Изначально действия были квалифицированы как получение взятки, но в дальнейшем действия переквалифицированы на злоупотребление должностными полномочиями, так как извлеченная выгода определена как личная заинтересованность².

В процессе злоупотреблении служебными положениями, деяние должностного лица вытекает из его полномочий и связано с реализацией прав и обязанностей, на которые это лицо имеет право в силу своего положения, в соответствии с должностным регламентом (инструкцией).

При получении взятки совершение действия выступает всего лишь одним из вариантов возможного поведения должностного лица наряду со способствованием таким действиям (бездействию) за соответствующую выгоду имущественного характера в силу должностного положения (использование

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 727 с.

² Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 18.09.2018 по делу № 865432/2018. URL: <http://pervomaysky.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.11.2024).

должностного положения в широком смысле), кроме того, указанные действия находятся за рамками состава получения взятки¹.

Таким образом, исследование правоприменительной деятельности позволило сделать вывод, что при квалификации и отграничении преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ от иных не во всех случаях принимается во внимание то, что злоупотребление должностных полномочий отличается от превышения должностных полномочий, главным образом тем, что в случае злоупотребления должностное лицо действует в границах возложенных на него ему полномочий, а в случае превышения – явно выходит за их пределы. Кроме того, при рассмотрении состава данных преступных деяний не всегда принимается во внимание обязательный признак субъективной стороны злоупотребления – корыстная либо иная заинтересованность личного характера.

§ 2. Практика назначения наказаний за злоупотребление должностными полномочиями

В силу особой компетенции должностного лица связанных с непосредственным исполнением должностных полномочий, в уголовном кодексе предусмотрена целая глава 30, предусматривающая ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Так, рассматривая ст. 285 УК РФ, предусматривающую ответственность за злоупотребление должностными полномочиями диспозиция основного состава ст. 285 УК РФ предусматривает Использование должностным лицом своих служебных

¹ Тиханова, К. А. Разграничение получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями / К. А. Тиханова // Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков : Сборник научных статей студентов, магистрантов, практиков, подготовленный по итогам Международной научно-практической конференции, Ижевск, 27 мая 2021 года. Том Часть 1. – Ижевск: Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2021. – С. 823-827.

полномочий, вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Следует отметить, что в настоящее время, в правоприменительной практике применения ст. 285 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, сопровождается значительным количеством ошибок, связанных, в частности, с недостаточной теоретической проработанностью вопросов назначения наказания за совершение исследуемых преступлений.

При разрешении вопроса о том, является ли причиненный ущерб значительным, необходимо принимать во внимание уровень негативного воздействия злоупотребления должностными полномочиями на нормальное функционирование деятельности организации, характер и величину материального ущерба, понесенного ею или другими физическими (юридическими) лицами, количество пострадавших граждан, тяжесть причиненного им материального, физического или морального вреда и др.¹

При квалификации, установлении уголовной ответственности и назначении наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, правоприменителю следует обращать внимание на наличие ущерба, который был причинен вследствие совершения действий, которые входят в должностные полномочия должностного лица. Определение причинно-следственной связи – это большое значение, поскольку она указывается на то, что противоправное деяние было окончено.

Таким образом, можно сделать вывод, что совершение преступления, предусматривающего ответственность за злоупотребление должностными

¹ Мухина, А. А. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями / А. А. Мухина // Лучшая студенческая статья 2021 : сборник статей XL Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 25 ноября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 144-147.

полномочиями, не влечет уголовной ответственности, если преступные деяния не привели к общественно опасным последствиям¹.

Итак, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, лицо подлежит к следующим видам ответственности:

- штраф в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев,
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет,
- принудительные работы на срок до четырех лет,
- арест на срок от четырех до шести месяцев,
- лишение свободы на срок до четырех лет.

Для наглядности рассмотрим правоприменительную практику по исследуемым составам преступлений.

Итак, гр. Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок до 1 года и 6 месяцев и лишения права занимать должности с функциями представителя власти сроком на 2 года. На основании ст. 73 УК РФ, наказание является условным и испытательным сроком на срок до 2 лет. Кроме того, суд обязан гр. Г. не менять местожительство без уведомления, периодически посещать уголовно-исполнительную инспекцию по месту проживания.

Согласно материалам дела следует, что гр. Г. занимал должность начальника ОМВД России по «...» с функциями должностного лица. Гр. Г. был осведомлен о том, что гр. З., с которым у него сложились дружественные отношения, в период времени с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ., незаконно осуществлял деятельность по закупке, поставке, хранению, перевозке и розничной продаже этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей

¹ Щелчкова, К. В. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в досоветский период / К. В. Щелчкова // Матрица научного познания. – 2021. – № 11-2. – С. 297

продукции, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 171.1 УК РФ. В дальнейшем, гр. Г. осуществлял поставки немаркированной алкогольной продукции для дальнейшего продажи и извлечения выгоды, преследуя личную заинтересованность, связанную с получением материальной выгоды, путем использования должностных полномочий.

Кроме того, в дальнейшем в ОМВД России по «...» в отделении дознания в отношении гр. З. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 171.1 УК РФ.

При назначении наказания, суд принимает во внимание следующие обстоятельства: деятельное раскаяние, полное признание вины, способствование расследованию, наличие двух малолетних детей. Кроме того, гр. Г. преступление совершил впервые, преступление относится к категории средней тяжести, однако основания для прекращения уголовного дела, а также освобождения гр. Г. от наказания, в том числе с назначением судебного штрафа, также отсутствуют¹.

По другому делу, гр. П. назначено наказание в виде штрафа в размере 8 000 рублей, которые необходимо было внести на счет УФК по Краснодарскому краю. Из материалов дела следует, что гр. П. являлась директором «...» и была наделена полномочиями должностного лица, поскольку на нее были возложены обязанности главного бухгалтера. Так, ДД.ММ.ГГ. гр. П., находясь по адресу: «...» ввиду нарушения обязательных требований законодательства РФ в сфере охраны окружающей среды и природопользования в отношении «...», составлен протокол об административных правонарушениях (ст. 8.2, ст. 8.5, ст. 8.41 КоАП РФ).

В дальнейшем, в связи с привлечением гр. П. к ответственности, последняя желала избежать расходования собственных денежных средств для оплаты штрафов, возникла корыстная заинтересованность, в связи с чем денежные

¹ Приговор Пачелмского районного суда Пензенской области № 1-42/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-42/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8PrFHHbmiH5h/> (дата обращения: 25.11.2024).

средства были оплачены со счета учреждения, где гр. П. являлась директором и исполняла обязанности главного бухгалтера. В связи с чем, действия гр. П. были квалифицированы правильно, как и сама санкция, поскольку гр. П. совершила преступление впервые, является пенсионером, положительно характеризуется по месту жительства и работы, полностью признала вину, раскаялась в содеянном, возместила ущерб¹.

По другому делу, гр. С. признан виновным по совокупности: ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, с назначением наказания в виде штрафов в размере 60 000 и 50 000 рублей, соответственно. Итого, по совокупности наказаний, размер штрафа составил 90 000 рублей. Так, гр. С. являлся старшим инспектором отдела безопасности ФК ИК-8 УФСИН России по «...», т.е. должностным лицом, ДД.ММ.ГГ. беспрепятственно пронес на территорию учреждения запрещенные предметы с целью получения незаконного вознаграждения в размере «...» рублей².

Кроме того, в правоприменительной практике имеются случаи, связанные с прекращением уголовного дела с назначением судебного штрафа. Так, согласно делу № 1-61/2020 от 30 июля 2020 г. следует, что гр. А. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ. Гр. А. занимала должность начальника «...» и была наделена функциями должностного лица. Так, в соответствии с договором поставки, администрация МО «...» приобретает у ООО «...» малые архитектурные формы в размере «...» рублей. Оплата происходила в безналичной форме. При этом, стоимость были сокращена на «...» рублей. При этом, денежные средства в размере «...» рублей были растрочены гр. Г. в интересах гр. А., а именно: на территорию «...», начальником которой являлась последняя, установлены вышеуказанные малые архитектурные формы.

¹ Приговор Кавказского районного суда Краснодарского края № 1-7/2019 от 22 февраля 2019 г. по делу № 1-7/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cPcAAqfEcCVQ/> (дата обращения: 25.11.2024).

² Приговор Карымского районного суда Забайкальского края № 1-176/2019 от 17 июня 2019 г. по делу № 1-176/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KAmF1pBOVqg/> (дата обращения: 25.11.2024).

В свою очередь, суд при назначении наказания принимает во внимание, что гр. А. совершила преступление впервые, преступление является средней тяжести, примирение сторон, возмещение ущерба. Таким образом, суд принимает решение, что уголовное дело в отношении гр. А. необходимо прекратить и назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 25 000 рублей¹.

Так, в донской столице вынесен приговор бывшему директору Ростовского колледжа радиоэлектроники, информационных и промышленных технологий, причастному к злоупотреблению должностными полномочиями.

Установлено, что осужденный фиктивно трудоустроил в возглавляемое им учреждение пять сотрудников, в результате чего колледжу был нанесен ущерб в размере 1 млн. руб.

Суд признал фигуранта виновным и назначил ему наказание в виде одного года и шести месяцев лишения свободы условно. При этом осужденный стал фигурантом еще одного дела. Мужчина подозревается в том, что на протяжении нескольких лет через посредника давал взятки начальнику районного отделения надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России для уменьшения последствий проводимых проверок пожарной безопасности в колледже².

Данный пример говорит о том, что наряду с преступлениями, предусмотренными ст. 285 УК РФ, преступники в большинстве случаев причастны к иным преступлениям коррупционной направленности. Так, к примеру, бывшего инспектора ГИБДД в городе Серов Свердловской области оштрафовали на 510 тысяч рублей. Мужчину признали виновным по нескольким эпизодам, все они связаны с коррупцией.

¹ Постановление Новолакского районного суда Республики Дагестан № 1-61/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-61/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VmTosVbnqcYd/> (дата обращения: 25.11.2024).

² За злоупотребление должностными полномочиями осужден директор ростовского колледжа. URL: <https://rostof.ru/articles/za-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochiyami-osuzhden-direktor-rostovskogo-kolledzha> (дата обращения: 25.11.2024).

Он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки), ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) и ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество). Следствием СКР и судом установлено, что указанные преступления были совершены подсудимым в 2021 году, когда он получал незаконное денежное вознаграждение от представителей юридических лиц за непривлечение к административной ответственности по фактам выявленных в их деятельности нарушений в сфере дорожного движения.

В другом случае подсудимый получил взятку и обещал освободить виновное лицо от административной ответственности. Хотя в силу своих должностных обязанностей полицейский повлиять на решение этого вопроса не мог и не собирался этого делать.

33-летний мужчина служил в полиции с 2021 по 2023 год. Суд назначил подсудимому штраф в размере 510 тысяч рублей, и запретил на пять лет занимать должность в правоохранительных органах. Выявили и задокументировали противоправную деятельность должностного лица территориальной ГИБДД в ходе реализации поступившей оперативной информации оперуполномоченные подразделения собственной безопасности областного полицейского главка. По итогам проведенной служебной проверки «...» года данный сотрудник был уволен из системы МВД по отрицательным мотивам за проступок, порочащий честь представителя правоохранительного ведомства¹.

Следует отметить, что данные ситуации не являются единичными. Прокуратура Орджоникидзевского района Магнитогорска признала бывшего главу администрации села Фершампенуаз виновным по нескольким статьям УК РФ. Экс-чиновник предстанет перед судом за получение взятки, а также за злоупотребление должностными полномочиями.

По версии следствия, обвиняемый периодически получал от предпринимателя взятки в размере 10% от суммы договоров, заключенных с

¹ Свердловский инспектор ГИБДД заплатит полмиллиона за то, что брал взятки. URL: <https://ura.news/news/1052772134> (дата обращения: 25.11.2024).

мэрией Фершампенуаза. В обмен на это бывший глава мэрии заблаговременно информировал бизнесмена о готовящихся муниципальных заказах. Также он способствовал в заключении договоров на проведение работ и перечислении в сжатые сроки денег по заключенным муниципальным контрактам и договорам: всего в период с марта по апрель 2022 года обвиняемый лично частями получил от предпринимателя взятку в сумме 200 тыс. руб., в период с апреля по июнь 2023 года – 220 тыс. руб. В июне 2023 года при задержании сотрудниками УФСБ России по Челябинской области у обвиняемого были изъяты денежные средства в сумме 50 тыс. руб., полученные им в качестве очередной взятки.

Кроме того, в марте 2023 года обвиняемый незаконно освободил жителя Нагайбакского района от фактического исполнения обязательных работ. Тем не менее экс-чиновник выдал документы о якобы отбытом наказании. Уголовное дело направили в Нагайбакский районный суд для рассмотрения по существу¹.

Мосгорсуд признал законным приговор в отношении начальника управления имуществом спецпроектов Министерства обороны РФ гр. Т., осужденного на 7 лет 6 месяцев колонии строгого режима за получение взяток, растрату, злоупотребление должностными полномочиями.

Суд также удовлетворил гражданский иск Генпрокуратуры РФ, поданный в интересах Российской Федерации в лице ФГАУ «Управление имуществом специальных проектов», о взыскании с подсудимого 34 млн. руб.

Тулупов признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 4 ст. 160 УК РФ, ч. 1 ст. 285 УК РФ².

Шкотовский районный суд вынес приговор бывшему главе Большого Камня. Гр. А. признан виновным в совершении ряда коррупционных

¹ Экс-главу мэрии села Фершампенуаз осудят за взятки. URL: <https://www.magcity74.ru/news/84326-jeks-glavu-mjerii-sela-fershampenuaz-osudjat-zavzjatki.html> (дата обращения: 25.11.2024).

² Мосгорсуд оставил 7,5 лет колонии экс-главе управления имуществом Минобороны РФ. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20240401/309774078.html (дата обращения: 25.11.2024).

преступлений, с которыми связаны родственники и коллеги экс-градоначальника.

Он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285 УК РФ и ч. 2 ст. 286 УК РФ. Суд установил, что с апреля 2020 года по декабрь 2021 года гр. А. буквально отобрал у многодетных родителей Большого Камня несколько десятков участков у моря. Благодаря махинациям бывшего главы города земля на территории полуострова Ханган и бухты Ильмовая перешла его родственникам, коллегам из администрации и «другим близким лицам».

Также в ходе разбирательства было доказано, что гр. А. влиял на своих подчиненных, чтобы они не рассматривали заявления граждан, претендующих на предоставление земли в районе села Петровка в рамках программы «Дальневосточный гектар». В результате его действий 13 заявлений так и получили ответы чиновников.

Суд признал гр. А. виновным и назначил наказание в виде лишения свободы на 7 лет в исправительной колонии общего режима¹.

Экс-начальнику Челябинской дирекции связи ОАО «РЖД» вынесен приговор по уголовному делу за незаконный майнинг на рабочем месте. Советский районный суд Челябинска вынес приговор в отношении бывшего начальника Челябинской дирекции связи. Он признан виновным по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

В 2020 году мужчина установил в служебных помещениях Челябинской дирекции связи оборудование для майнинга криптовалюты. Обеспечить установку и работоспособность оборудования он приказал подчиненным. Затраты на электроэнергию несло ОАО «РЖД». Ущерб превысил сто тысяч рублей. После раскрытия преступления руководитель возместил ущерб предприятию.

¹ Экс-глава Большого Камня получил 7 лет за злоупотребление должностными полномочиями. URL: <https://fedpress.ru/news/25/policy/3317139> (дата обращения: 25.11.2024).

Райсуд назначил экс-руководителю наказание в виде штрафа в размере 80 тысяч рублей. Осужденный обжаловал решение в апелляционной инстанции, однако челябинским областным судом решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Приговор вступил в законную силу¹.

За совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ, лицо подлежит к следующим видам ответственности:

- штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет,

- принудительные работы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового,

- лишение свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Так, суд приговорил экс-мэра «...» гр. Б. к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года с наложением дополнительных обязанностей (занимать муниципальные должности 2 года). Действия гр. Б. квалифицированы по ч. 2 ст. 285 УК РФ.

По данным следствия, гр. К., пользуясь служебным положением, «помогал реализовывать незаконную схему по освоению 44,7 млн рублей бюджетных денег, выделенных на реализацию госпрограммы «Развитие образования».

Прокуратура сообщает, что в 2018 году бывший мэр, находясь в должности, чтобы незаконно освоить бюджетные средства на госпрограмму, предложил коммерсанту построить к зданию детского сада № 50 пристройку. При этом он также пообещал содействие в получении участка и в проведении аукциона на выкуп постройки. С этой целью Коростелев распорядился разделить занимаемый детсадом участок, а отдельным постановлением предоставил землю

¹ Экс-менеджера РЖД осудили за майнинг криптовалюты за счет предприятия. URL: <https://ura.news/news/1052746754> (дата обращения: 25.11.2024).

в аренду нужной ему фирме. Так застройщик получил разрешение на строительство пристройки.

Прокуратура, в свою очередь, незаконный ввод в эксплуатацию этого объекта и его последующее приобретение предотвратила¹.

Практически за аналогичные противоправные деяния задержан глава администрации Кузнечнинского городского поселения Приозерского муниципального района Ленобласти. По версии СУСК России и сотрудников областного УЭБиПК в 2022-2023 годах она незаконно поставила на кадастровый учет и передала в аренду земельные участки аффилированным лицам. Земля предназначалась для садоводства. После участки были проданы арендаторам за 15% от их кадастровой стоимости.

По итогу им был присвоен новый вид разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства». Размер ущерба, причиненный муниципальному образованию, составил не менее 8 млн рублей. Кроме того, чиновница знала о существующей очереди более чем из 35 лиц, в числе которых многодетные семьи и участники СВО, оставшиеся в результате ее действий без земельных участков.

В ближайшее время подозреваемой предъявят обвинение. Следствие подготовило ходатайство о заключении ее под стражу. Дома у чиновницы, покупателей участков, а также в администрации муниципального образования прошли обыски. Расследование уголовного дела продолжается².

Кроме того, Елецкий райсуд вынес обвинительный приговор экс-главе Долгоруковского района гр. М. Это следует из картотеки суда.

Мужчине вменялась ч. 2 ст. 285 УК РФ («Злоупотребление полномочиями, совершенное главой органа местного самоуправления, повлекшее тяжкие

¹ Бывший мэр Биробиджана осужден условно за злоупотребление полномочиями. URL: <https://www.interfax.ru/russia/830277> (дата обращения: 25.11.2024).

² Главу Кузнечнинского поселения задержали за злоупотребление должностными полномочиями. URL: <https://lentu24.ru/glavu-kuznecnskogo-poseleniya-zaderzali-za-zloupotreblenie-dolznostnymi-polnomociyami.htm> (дата обращения: 25.11.2024).

последствия»). Суд признал гр. М. виновным и назначил ему штраф в 150 тыс. рублей.

По версии следствия, экс-глава Долгоруковского района занимался закупкой жилья для сирот. Было приобретено три квартиры в селе Екатериновка, а также еще одно помещение для нужд администрации. Стоимость недвижимости оказалась завышенной при ненадлежащем качестве. При этом были нарушены права сирот, которые с 2015 года не могли пользоваться жильем, так как оно не соответствовало санитарно-эпидемиологическим требованиям и строительным нормам. По подсчетам следователей, ущерб от действий чиновника составил 1,7 млн рублей.

Ранее в СУ СК по Липецкой области отмечали, что следствие располагало достаточными доказательствами вины гр. М. По уголовному делу были допрошены 74 лица, а также проведено 26 судебных экспертиз, в числе которых строительно-технические, санитарно-эпидемиологические и товароведческие.

Уголовное дело гр. М. изначально было направлено в Тербунский райсуд. Одновременно с ним было подано ходатайство прокурора об изменении территориальной подсудности для объективного рассмотрения уголовного дела. Ведомство посчитало, что гр. М. может оказывать влияние на должностных лиц. Впоследствии дело было передано в Елецкий райсуд¹.

Ленинский районный суд Пензы приговорил бывшего министра сельского хозяйства региона гр. Б. к трем годам лишения свободы условно за злоупотребление должностными полномочиями (ч. 2 ст. 285 УК РФ).

Гр. Б. назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно с испытательным сроком три года. Кроме того, гр. Б. лишен права занимать должности на госслужбе и в органах местного самоуправления в течение двух лет.

¹ Экс-глава Долгоруковского района Липецкой области Константин Моргачев отделался штрафом за злоупотребления. URL: <https://abireg.ru/newsitem/98909/> (дата обращения: 25.11.2024).

Суд установил, что гр. Б. и его заместитель гр. П. при пособничестве четырех человек в 2019-2020 годах оформили документы с ложными сведениями, по которым затем были предоставлены субсидии сельхозкооперативам, подконтрольным пензенскому бизнесмену и экс-депутату заксобрания Пензенской области гр. Л. В результате федеральному и региональному бюджету был причинен ущерб на сумму свыше 47,1 млн рублей.

Гр. П. суд приговорил к двум с половиной годам лишения свободы условно, гр. Л. – к штрафу в 200 тыс. рублей. Еще трем фигурантам дела назначены штрафы на сумму 250 тыс. рублей каждому. Подсудимые свою вину признали. Приговор не вступил в законную силу¹.

По другому делу, по версии следствия, мужчина гр. А., возглавляя муниципальное образование Советско-Гаванского муниципального района, совершил хищение бюджетных средств на общую сумму более 1,4 млн рублей. Он безосновательно оформлял выезды в города Хабаровск, Владивосток и Москву в качестве командировок, а также за счет бюджетных средств заключил договор на получение образовательных услуг по дополнительной профессиональной подготовке.

Кроме того, возглавляя орган местного самоуправления, гр. А. решил незаконно получить в собственность земельный участок для индивидуальной жилой застройки, который был расположен в зоне мест отдыха общего пользования. В период с 2017 по 2022 г., используя служебные полномочия, он совершил действия, направленные на незаконное изменение вида разрешенного использования, изъятие данного земельного участка в свою собственность, а также незаконное изъятие в собственность пяти лиц земельных участков, выделенных в результате незаконного межевания. Указанное причинило ущерб городскому поселению на сумму более 8 млн рублей.

¹ Осуждены за злоупотребление должностными полномочиями. URL: https://leninsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1248 (дата обращения: 25.11.2024).

Следствием по уголовному делу при активном участии сотрудников УФСБ России по Хабаровскому краю собрана достаточная доказательственная база, что позволило предъявить обвинение гр. А. По ходатайству следователя судом наложен арест на имущество, а также на денежные средства обвиняемого. Уголовное дело с утвержденным прокурором обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения его по существу¹.

За совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ, лицо подлежит к следующим видам ответственности:

– лишение свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Так, в Ростове-на-Дону, судом установлено, что гр. С., назначенный на должность заместителя Губернатора Ростовской области с 27.09.2016 года, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, совершил подстрекаемые действия к злоупотреблению должностными полномочиями в виде склонения других лиц к совершению преступления путем угрозы и уговора. Также гр. Л., являясь с 01.04.2016 года заместителем генерального директора АО «Д.», и гр. А., являясь с 25.03.2016 года генеральным директором АО «Д.», совершили пособнические действия к злоупотреблению должностными полномочиями, заранее обещав скрыть следы преступления, совершенного другими лицами. Незаконные действия указанных лиц повлекли за собой тяжкие последствия в связи с причинением особо крупного ущерба бюджету Ростовской области в размере 80 758 475, 26 руб. при благоустройстве пристадионной территории «Р-А».

Подсудимые свою вину не признали. Однако гр. С. судом признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 285 УК РФ, и приговорен к 4 годам лишения свободы условно с

¹ В Хабаровском крае за хищение бюджетных средств и злоупотребление полномочиями перед судом предстанет бывший глава муниципального образования. URL: <https://khabkray.sledcom.ru/news/item/1839802/> (дата обращения: 15.12.2024).

испытательным сроком на 3 года. Гр. Л. и гр. А. судом признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 285 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, и приговорены к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года¹.

Преображенский суд Москвы вынес приговор бывшему главному врачу больницы ФКУЗ «МСЧ-77 ФСИН России» (СИЗО «Матросская тишина») гр. К., который незаконно освобождал заключенных на основании фиктивных диагнозов о тяжелых заболеваниях. Высокопоставленный медицинский работник признан виновным в злоупотреблении должностными полномочиями и их превышении (ч. 3 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ). При этом следственным органам не удалось собрать доказательства причастности Кравченко к получению взяток.

По версии обвинения, с марта 2020 по январь 2021 года Кравченко незаконно подписывал фиктивные заключения о наличии у осужденных тяжелых заболеваний, якобы препятствующих содержанию под стражей. На основании таких документов суд освобождал заключенных от отбывания наказания в виде реального лишения свободы (ч. 2 ст. 81 УК РФ).

В октябре 2021 года ГСУ СКР по Москве возбудило уголовное дело о коррупции в отношении неустановленных сотрудников тюремной больницы. В январе 2022 года Кравченко предъявили обвинение в получении взятки и превышении должностных полномочий (ч. 3 ст. 290 и ч. 1 ст. 286 УК РФ). По решению Пресненского суда Москвы он был отправлен под стражу. Главврач не признал вину, но был уволен с должности. Срок меры пресечения неоднократно продлевался, при этом защита настаивала на домашнем аресте, указывая, что на иждивении Кравченко находится трое несовершеннолетних детей, а сам он положительно характеризуется по службе, имеет награды и благодарности.

¹ В Кировском районном суде провозглашен приговор за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями, а также за пособничество к злоупотреблению должностными полномочиями и мошенничество. URL: https://kirovsky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1129 (дата обращения: 15.12.2024).

Сторона защиты также настаивала на отсутствии фактов получения гр. К. взяток за организацию незаконных медосвидетельствований. По мнению адвокатов, заявившие об этом свидетели бездоказательно воспроизводили слухи и домыслы. Кроме того, утверждалось, что гр. К. не имел отношения к врачебной комиссии, сформированной департаментом здравоохранения Москвы для медосвидетельствования осужденных и следственно-арестованных. Также, как указывала защита, главврач больницы ФСИН не выходил за пределы своих полномочий.

Вместе с тем следует отметить, что расследование уголовного дела осложнялось тем, что преступления были совершены в учреждении закрытого типа, что препятствовало сбору доказательств. Следствие провело более трех десятков допросов свидетелей и свыше десятка трудоемких и длительных судебных экспертиз различной категории. Так, было установлено, что ряд ожидающих этапирования осужденных находились в тюремной больнице без показаний к стационарному обследованию и лечению и в отсутствие необходимой медицинской документации.

Так или иначе, но в окончательном варианте объем обвинения был существенно уменьшен. Гр. К. инкриминировали совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ. В декабре 2022 года уголовное дело поступило в Преображенский суд Москвы для рассмотрения по существу. Гособвинение запросило для подсудимого 9 лет колонии строгого режима.

Приговором гр. К. назначено 7 лет колонии общего режима, с двухлетним запретом на врачебную деятельность, а также на административно-хозяйственную и организационно-распорядительную деятельность в системе здравоохранения¹.

По другому делу, дорогомилловский суд Москвы вынес приговор по резонансному делу в отношении группы высокопоставленных сотрудников

¹ Осужден экс-главврач больницы ФСИН, бескорыстно отпускавший на волю заключенных. URL: <https://legal.report/osuzhden-eks-glavvrach-bolniczy-fsin-beskorystno-otpuskavshij-na-volyu-zaklyuchennyh/> (дата обращения: 15.12.2024).

Федеральной таможенной службы России. На скамье подсудимых оказались гр. К., гр. С., гр. В., гр. Д., гр. М. и гр. Ч., а также старший дознаватель по особо важным делам отдела дознания Домодедовской таможни гр. Ш. Все они признаны виновными в злоупотреблении должностными полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ).

По версии обвинения, в 2019 году гр. К. вместе с сообщниками незаконно освободил от уголовной ответственности двух граждан, уличенных в контрабанде наличной валюты на общую сумму более 25 млн рублей (по курсу ЦБ). Это привело к незаконному возврату средств, ранее изъятых сотрудниками таможни. Первый эпизод связан с супругой посла РФ в Кении, не указавшей в декларации более \$50 тыс. А второй – с рязанским бизнесменом гр. С., который в апреле 2019 года попытался незаконно провезти через Внуковскую таможню более €316 тыс. наличными. Гр. С. поспособствовал незаконному прекращению уголовного дела с заменой на административное. Впоследствии и оно было закрыто, после того как гр. С. внес в бюджет часть незаконно ввезенных денег. Основная сумма благодаря вмешательству высокопоставленных таможенников была возвращена бизнесмену.

Гр. К. был задержан в декабре 2019 года. В ходе обысков у генерала среди прочего обнаружили €600 тыс. и \$600 тыс. наличными, ювелирные украшения, золотые слитки, коллекцию шариковых и перьевых ручек люксовых брендов, 17 икон. Также следователи изъяли больше десятка наручных часов элитных марок Breguet, Rochas Paris, De Grisogono, Maurice Lacroix, Patek Philippe, Franck Muller, Vacheron Constantin, Bulova, Blancpain, Daniel Jean Richard, Parmigiani Fleurier, Piaget, Girard-Perregaux.

Мещанский суд Москвы по иску Генпрокуратуры изъял в доход государства деньги, ценности и недвижимость гр. К. и его супруги на общую сумму 153,4 млн рублей.

Фигурантам дела о коррупции также стали замглавы управления дознания ФТС Серебро, руководящие сотрудники таможен аэропортов Домодедово и

Внуково гр. М. и гр. Ч., а также старший дознаватель отдела дознания Домодедовской таможни гр. Ш.

Дорогомиловский суд Москвы признал гр. К. виновным по двум эпизодам ч. 3 ст. 285 УК РФ и назначил ему наказание в виде 10 лет колонии общего режима (именно такой срок запросила Генпрокуратура). Также генерал лишен специального звания и государственных наград – ордена Почета, ордена «За заслуги перед Отечеством» IV степени, медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации». Тем же приговором гр. С. назначено 7 лет, гр. Ч. – 6, гр. М. и гр. Ш. – по 5 лет колонии¹.

В виду всего вышесказанного, хотело бы отметить, что количество преступлений совершаемых должностными лицами меньше не становится, статистика по данной категории дел конечно из года в год меняется, по показателям цифры уменьшаются, но разрыв в показателях не существенный, это нельзя назвать положительной динамикой. Возможно, причиной совершения должностными лицами неправомерных действий является алчность, отсутствие воспитания, но исключать сам факт того, что должностные лица, также находятся в подчинении руководителей и последние могут сами их подставить, исключать нельзя².

Следует отметить, что злоупотребление должностными полномочиями, как показывает практика, чаще всего происходит в совокупности с другими преступлениями, как правило, коррупционной направленности, что дополнительно иллюстрирует повышенную общественную опасность этого преступления в сфере служебной деятельности.

¹ Генерал-юрист, возглавлявший дознание ФТС, осужден по громкому делу о коррупции. URL: <https://legal.report/general-yurist-vozglavlyavshij-doznanie-fts-osuzhden-po-gromkomu-delu-o-korrupczii/> (дата обращения: 15.12.2024).

² Кунанбаева, Ж. З. Практика назначения наказания за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) / Ж. З. Кунанбаева // Омские научные чтения - 2020 : материалы Четвертой Всероссийской научной конференции, Омск, 30 ноября 2020 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2020. – С. 303-307.

Итак, специфика современного этапа развития российского государства, обусловленная функционированием социальных и общественных отношений в условиях стремительного развития информационных технологий и последующих неизбежных изменений в информационном обществе, требует пересмотра теоретических и практических основы оперативно-розыскного и уголовно-правового обеспечения при квалификации действий по ст. 285 УК РФ. Кроме того, по результатам анализа правоприменительной практике мы видим, что действия должностных лиц квалифицируется по совокупности статей Особенной части УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате проведенного анализа теоретических и практических аспектов уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по законодательству Российской Федерации необходимо сделать следующие выводы.

1. Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ¹ являются общественные отношения, содержанием которых является охраняемая уголовным законом, направленная на защиту личности, общества и государства, деятельность конкретного органа государственной власти, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления

Дополнительным непосредственным объектом в исследуемом составе преступления выступают права и законные интересы общества или государства.

Злоупотребление должностными полномочиями является материальным составом, то есть необходимо наступление общественно опасных последствий и включает в себя следующие элементы:

- а) общественно-опасное деяние;
- б) общественно-опасные последствия;
- в) причинно-следственная связь между деянием и последствиями.

2. Уголовный кодекс не даёт определения понятию «субъекта преступления», а в свою очередь использует понятие «лицо, совершившее преступление». Любое лицо, которое совершило преступление, являет собой носителя различных свойств, его характеризующих, но уголовный закон выделил признаки, которые обуславливают способность лица нести уголовную ответственность за совершенное преступление.

Субъект рассматриваемого преступления специальный – должностное лицо (согласно приложениям к ст. 285 УК РФ).

При признании субъекта виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК, общего указания на наличие у него личной

заинтересованности недостаточно, мотив должен быть конкретизирован. Уточнение мотива осуществляется с учетом фактических обстоятельств содеянного.

Таким образом, обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ является мотив, т.е. корыстная или иная личная заинтересованность. И если под корыстной заинтересованностью понимается стремление лица путем совершения противоправных действий извлечь для себя материальную выгоду имущественного характера, зачастую не связанную с неправомерным безвозмездным обращением чужого имущества в свою пользу, то под иной личной заинтересованностью понимается стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера.

Корыстная или иная личная заинтересованность является неотъемлемым признаком субъективной стороны рассматриваемого преступного деяния. Личность лица, совершающего преступление, закономерно привлекает внимание исследователей, поскольку является важным элементом в механизме криминального поведения. Выделенные детерминанты криминологической характеристики должностных преступлений могут составить основу программы профилактики.

Субъект и субъективная сторона данного деяния играют огромную роль в квалификации состава злоупотребления должностными полномочиями в отличие от большинства других преступлений в силу их специфики.

3. Среди всех преступлений коррупционной направленности злоупотребление должностными полномочиями занимает особую нишу. Этот вид преступлений является едва ли не самым распространенным среди смежных составов, на это явственно указывают материалы как следственной, так и судебной практики.

Злоупотребление должностными полномочиями тесно связано с таким составом, как превышение должностных полномочий, который регламентируется ст. 286 УК РФ, поэтому при квалификации могут возникнуть

сомнения о том, под основания какой статьи подпадают действия совершенного преступления.

Если обратиться к судебной практике, то можно найти как апелляционные, так и кассационные решения суда, в которых оспаривается вопрос о неправильной квалификации преступления. В таких случаях обвиняемому инкриминируются иные смежные составы преступления, к которым относятся превышение должностных полномочий и служебный подлог.

В свою очередь, судам следует отграничивать преступные действия должностных лиц от деяний других лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, ответственность которых за злоупотребление своими полномочиями установлена ст. 201 УК РФ. Субъект преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, желает лишь причинить вред интересам конкретной неправительственной организации, связанный с причинением вреда правам и свободам граждан, а также защищаемые интересы государства и общества¹. Субъект преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, стремится нанести вред всей деятельности государственной власти, подорвать ее авторитет в глазах общества и обесценить общественное доверие.

В отличие от предусмотренной ст. 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Исходя из диспозиции статьи 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет. Поскольку и злоупотребление, и превышение могут быть совершены в виде

действия, осуществляются именно должностным лицом, то на практике возникают трудности с разграничением данных составов.

Состав злоупотребления должностными полномочиями считается материальным, поскольку необходимо наступление негативных последствий после совершения противоправной деятельности, а состав получения взятки – формальный, поскольку сам факт получения незаконного вознаграждения (хотя бы ее части), не связанный с наступлением каких-либо негативных последствий от противоправного деяния, признается наказуемым.

Большое внимание при разграничении преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ст. 290 УК РФ, уделяется определению мотива. Корыстная цель – это обязательный признак получения взятки, а в случае злоупотребления должностными полномочиями этот признак является альтернативным, поскольку преступление может быть совершено как из корыстных, так и из иных личных интересов.

4. При разрешении вопроса о том, является ли причиненный ущерб значительным, необходимо принимать во внимание уровень негативного воздействия злоупотребления должностными полномочиями на нормальное функционирование деятельности организации, характер и величину материального ущерба, понесенного ею или другими физическими (юридическими) лицами, количество пострадавших граждан, тяжесть причиненного им материального, физического или морального вреда и др.

При квалификации, установлении уголовной ответственности и назначении наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, правоприменителю следует обращать внимание на наличие ущерба, который был причинен вследствие совершения действий, которые входят в должностные полномочия должностного лица. Определение причинно-следственной связи – это большое значение, поскольку она указывает на то, что противоправное деяние было окончено.

5. Специфика современного этапа развития российского государства, обусловленная функционированием социальных и общественных отношений в

условиях стремительного развития информационных технологий и последующих неизбежных изменений в информационном обществе, требует пересмотра теоретических и практических основы оперативно-розыскного и уголовно-правового обеспечения при квалификации действий по ст. 285 УК РФ. Кроме того, по результатам анализа правоприменительной практике мы видим, что действия должностных лиц квалифицируется по совокупности статей Особенной части УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2024).
2. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 723-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2024).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2024).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2024).

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

5. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 505 с.
6. Гладышев Ю А. Уголовное право России. Общая часть в определениях и схемах : Учебное пособие / Гладышев Ю А, Гладышев Д Ю. – Москва : Российский государственный университет правосудия, 2020. – 216 с.
7. Квалификация должностных преступлений коррупционной направленности : Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Я. Н. Ермолович, А. Л. Иванов, Т. Г. Кудрявцева, Д. Н. Кожухарик. – Москва : ООО «Издательство «Юнити-Дана», 2015. – 183 с.

8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова. – 8-е изд. – М.: Проспект, 2021. – 800 с.
9. Кравченко О.О. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовая характеристика и предупреждение: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Владивосток. – 2004. – 28 с.
10. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 727 с.
11. Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 413 с.
12. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 564 с.
13. Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.] ; ответственный редактор И. Я. Козаченко. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 263 с.
14. Уголовное право. Особенная часть: преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества : учебник для вузов / В. М. Алиев [и др.] ; под общей редакцией В. И. Гладких, А. К. Есяна. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 312 с.

III. Статьи, научные публикации:

15. Бем, А. А. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями / А. А. Бем // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-3(51). – С. 32-34. – DOI 10.24411/2500-1000-2020-11431.

16. Дубровин, А. Ю. Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями / А. Ю. Дубровин // Социальное управление. – 2020. – Т. 2, № 1-2. – С. 27-31.

17. Кунанбаева, Ж. З. Практика назначения наказания за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) / Ж. З. Кунанбаева // Омские научные чтения - 2020 : материалы Четвертой Всероссийской научной конференции, Омск, 30 ноября 2020 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2020. – С. 303-307.

18. Мехтиев, Т. Г. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями и проблема отграничения от смежных составов / Т. Г. Мехтиев // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. – 2018. – Т. 9, № 1(33). – С. 228-233.

19. Мурзин, С. В. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и злоупотребления интересами службы в коммерческих и иных предприятиях (ст. 201 УК РФ) / С. В. Мурзин // Юридические клиники в системе оказания бесплатной юридической помощи Российской Федерации: история, реальность, стратегия развития, взаимодействие с социально ориентированными некоммерческими организациями : Материалы Всероссийской конференции с международным участием, Курган, 12 февраля 2020 года / Под редакцией Н.В. Соколовой. – Курган: Курганский государственный университет, 2020. – С. 86-90.

20. Мухина, А. А. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями / А. А. Мухина // Лучшая студенческая статья 2021 : сборник статей XL Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 25 ноября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 144-147.

21. Прилепова, Ю. П. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / Ю. П.

Прилепова, А. В. Гулина // *Universum: экономика и юриспруденция*. – 2023. – № 2(101). – С. 42-44.

22. Рослов, А. М. Злоупотребление должностными полномочиями лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации: вопросы квалификации / А. М. Рослов // *XLVIII Огарёвские чтения : Материалы научной конференции*. В 3-х частях, Саранск, 06–13 декабря 2019 года / Сост. А. В. Столяров, отв. за выпуск П.В. Сенин. Том Часть 3. – Саранск: Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, 2020. – С. 618-625.

23. Седельникова, Е. В. Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями / Е. В. Седельникова // *Аллея науки*. – 2022. – Т. 1, № 11(74). – С. 219-225.

24. Тиханова, К. А. Разграничение получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями / К. А. Тиханова // *Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков : Сборник научных статей студентов, магистрантов, практиков, подготовленный по итогам Международной научно-практической конференции, Ижевск, 27 мая 2021 года. Том Часть 1*. – Ижевск: Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2021. – С. 823-827.

25. Товарова, Е. В. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями / Е. В. Товарова, И. С. Балдаева // *Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке : Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 60-летию Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, Улан-Удэ, 09–10 июня 2022 года / Под редакцией И.А. Шаралдаевой*. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2022. – С. 155-160.

26. Угольникова, Л. М. Уголовно-правовая характеристика состава злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / Л. М. Угольникова // Юридический факт. – 2022. – № 172. – С. 19-20.

27. Щелчкова, К. В. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в досоветский период / К. В. Щелчкова // Матрица научного познания. – 2021. – № 11-2. – С. 297

IV. Эмпирические материалы:

28. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

29. Постановление Новолакского районного суда Республики Дагестан № 1-61/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-61/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VmTosVbnqcYd/> (дата обращения: 25.11.2024).

30. Постановление Приморского краевого суда от 11.05.2017 по делу № 542178/2017. URL: <https://base.garant.ru/147339997> (дата обращения: 20.11.2024).

31. Приговор № 1-321/2021 от 24 ноября 2021 г. по делу № 1-381/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qBJTK8nwS1NO/> (дата обращения: 20.09.2024).

32. Приговор № 1-345/2021 от 24 ноября 2021 г. по делу № 1-381/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qBJTK8nwS1NO/> (дата обращения: 20.09.2024).

33. Приговор № 1-38/17 от 19 июня 2017 г. Кировского районного суда г. Казань Республики Татарстан. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/396273.html> (дата обращения: 20.09.2024).

34. Приговор № 1-381/2021 от 24 ноября 2021 г. по делу № 1-381/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qBJTK8nwS1NO/> (дата обращения: 20.09.2024).

35. Приговор Варгашинского районного суда Курганской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-86/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2024).

36. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан №1-268/2017 URL: <http://sudpraktika.ru/precedent/455371> (дата обращения: 30.09.2024).

37. Приговор Вахитовского районного суда г. Казань Республики Татарстан № 1-206/2017 от 14 июня 2017 г. по делу № 1-206/2017. URL: <http://sudpraktika.ru/precedent/319215> (дата обращения: 20.09.2024).

38. Приговор Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 30.11.2015 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

39. Приговор Кавказского районного суда Краснодарского края № 1-7/2019 от 22 февраля 2019 г. по делу № 1-7/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cPcAAqfEcCVQ/> (дата обращения: 25.11.2024).

40. Приговор Карымского районного суда Забайкальского края № 1-176/2019 от 17 июня 2019 г. по делу № 1-176/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KAmF1pBOVqg/> (дата обращения: 25.11.2024).

41. Приговор Кингисеппского городского суда Ленинградской области № 1-242/2017 от 10 сентября 2017 г. по делу № 1-242/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 20.09.2024).

42. Приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республика от 7 октября 2020 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

43. Приговор Московского областного суда от 19.07.2013 № 2-138/2012, 2-35/2013 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024).

44. Приговор Пачелмского районного суда Пензенской области № 1-42/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-42/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8PrFHHbmiH5h/> (дата обращения: 20.09.2024).

45. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 18.09.2018 по делу № 865432/2018. URL: <http://pervomaysky.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.11.2024).

46. Приговор Песчанокопского районного суда Ростовской области от 17.08.2017 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

47. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 27 марта 2015 г. по делу № 1-3/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XGPl0Qru8tZx> (дата обращения: 10.11.2024).

48. Приговор суда по ч. 3 ст. 286 УК РФ № 1-11/2017 (1-353/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/202761.html> // (дата обращения: 30.09.2024).

49. Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13.03.2015 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

50. Приговор Центрального районного суда г. Сочи от 20.02.2014 год // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

51. Приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области от 19.12.2013 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2024).

V. Иные источники:

52. Бывший зам директора МУП ЖКХ Можги осужден за злоупотребление должностными полномочиями. URL: <https://gorodglazov.com/2024/05/19/byvshij-zam-direktora-mup-zhkh-mozhgi-osuzhden-za-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochiyami/> (дата обращения: 20.09.2024).

53. Бывший мэр Биробиджана осужден условно за злоупотребление полномочиями. URL: <https://www.interfax.ru/russia/830277> (дата обращения: 25.11.2024).

54. В Кировском районном суде провозглашен приговор за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями, а также за пособничество к злоупотреблению должностными полномочиями и мошенничество. URL:

https://kirovsky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1129 (дата обращения: 15.12.2024).

55. В Хабаровском крае за хищение бюджетных средств и злоупотребление полномочиями перед судом предстанет бывший глава муниципального образования. URL:

<https://khabkrai.sledcom.ru/news/item/1839802/> (дата обращения: 15.12.2024).

56. Генерал-юрист, возглавлявший дознание ФТС, осужден по громкому делу о коррупции. URL: <https://legal.report/general-yurist-vozglavlyavshij-doznanie-fts-osuzhden-po-gromkomu-delu-o-korrupczii/> (дата обращения: 15.12.2024).

57. Главу Кузнечинского поселения задержали за злоупотребление должностными полномочиями. URL: <https://lentu24.ru/glavu-kuznecninskogo-poseleniya-zaderzali-za-zloupotreblenie-dolznostnymi-polnomociyami.htm> (дата обращения: 25.11.2024).

58. За злоупотребление должностными полномочиями осужден директор ростовского колледжа. URL: <https://rostof.ru/articles/za-zloupotreblenie-dolzhnostnymi-polnomochiyami-osuzhden-direktor-rostovskogo-kolledzha> (дата обращения: 25.11.2024).

59. Ирина Волк: В Якутии задержан чиновник, подозреваемый в злоупотреблении должностными полномочиями. URL: <https://mvdmedia.ru/news/ofitsialnyy-predstavitel/irina-volk-v-yakutii-zaderzhan-chinovnik-podozrevaemyy-v-zloupotreblenii-dolzhnostnymi-polnomochiyam/> (дата обращения: 20.09.2024).

60. Мосгорсуд оставил 7,5 лет колонии экс-главе управления имуществом Минобороны РФ. URL:

https://rapsinews.ru/judicial_news/20240401/309774078.html (дата обращения: 25.11.2024).

61. Осужден экс-главврач больницы ФСИН, бескорыстно отпускавший на волю заключенных. URL: <https://legal.report/osuzhden-eks-glavvrach-bolniczy-fsin-beskorystno-otpuskavshij-na-volyu-zaklyuchennyh/> (дата обращения: 15.12.2024).

62. Осуждены за злоупотребление должностными полномочиями. URL: https://leninsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1248 (дата обращения: 25.11.2024).

63. Свердловский инспектор ГИБДД заплатит полмиллиона за то, что брал взятки. URL: <https://ura.news/news/1052772134> (дата обращения: 25.11.2024).

64. Экс-глава Большого Камня получил 7 лет за злоупотребление должностными полномочиями. URL: <https://fedpress.ru/news/25/policy/3317139> (дата обращения: 25.11.2024).

65. Экс-глава Долгоруковского района Липецкой области Константин Моргачев отделался штрафом за злоупотребления. URL: <https://abireg.ru/newsitem/98909/> (дата обращения: 25.11.2024).

66. Экс-главу мэрии села Фершампенуаз осудят за взятки. URL: <https://www.magcity74.ru/news/84326-jeks-glavu-mjerii-sela-fershampenuaz-osudjat-za-vzjatki.html> (дата обращения: 25.11.2024).

67. Экс-менеджера РЖД осудили за майнинг криптовалюты за счет предприятия. URL: <https://ura.news/news/1052746754> (дата обращения: 25.11.2024).

СПРАВКА

Казанский юридический институт МВД
Россиио результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Садыков Булат Талгатович
Самоцитирование
рассчитано для: Садыков Булат Талгатович
Название работы: Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями по законодательству Российской Федерации
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Уголовное право

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ		28.67%	СОВПАДЕНИЯ		28.67%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		38.9%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		38.9%
ЦИТИРОВАНИЯ		32.44%	ЦИТИРОВАНИЯ		32.44%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 20.01.2025

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 28.06.2025 09:37

Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.7-60, титульный лист с.1, содержание с.2, библиография с.66-74, введение с.3-6, выводы с.61-65

Модули поиска: СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); Шаблонные фразы; Издательство Wiley; Библиография; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Сводная коллекция РГБ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Цитирование; Интернет Плюс; Сводная коллекция вузов МВД; Кольцо вузов; СМИ России и СНГ; Переводные заимствования (RuEn); Патенты СССР, РФ, СНГ; eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); ИПС Адилет; Медицина; Диссертации НББ; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска по собственной коллекции

Работу проверил: Нурутдинов Ильнур Ильдусович

ФИО проверяющего

Дата подписи:

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 101 учебного взвода очной формы обучения,
2020 года набора по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
Садыкова Булата Талгатовича
в период подготовки дипломной работы
на тему «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными
полномочиями по законодательству Российской Федерации».

Выбор темы исследования «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями по законодательству Российской Федерации» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов и спецификой будущего направления профессиональной деятельности.

Булат Талгатович в ходе работы показал наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Слушатель Садыков проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении дипломной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материал по тематике дипломной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их

применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Булат Талгатович проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Дипломная работа Садыкова Булата Талгатовича на тему «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями по законодательству Российской Федерации» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

старший преподаватель кафедры уголовного права

Казанского юридического института МВД России

кандидат социологических наук

подполковник полиции

«__» _____ 2025г.

С отзывом ознакомлен

«__» _____ 2025г.



Б.Т. Садыков

РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу

обучающегося 101 учебного взвода (группы) очной формы
обучения, 2020 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности

Садыкова Булата Талгатовича

на тему «Уголовная ответственность за злоупотребление должностными
полномочиями по законодательству Российской Федерации»

Представленная на рецензирование дипломная работа Садыкова Б.Т. структурно состоит из введения, основной части (2 главы, разделенные на 4 параграфа), заключения, списка использованной литературы. Во введении грамотно актуализирована тема исследования, определена цель работы, которая в целом достигнута автором посредством решения обозначенных задач исследования, что, в свою очередь, позволило достаточно полностью раскрыть тему дипломной работы.

Научная новизна проведенного исследования нашла свое отражение в выводах и предложениях, сделанных Садыковым Б.Т. как в тексте работы, так и в ее заключении.

Текст дипломной работы в целом построен логично и последовательно. Содержание работы соответствует ее теме, объем выдержан в соответствии с предъявленными требованиями. Элементы основной части работы взаимосвязаны между собой. В заключении сделаны общие выводы и частично обозначены предложения, которые нашли свое отражение в основной части дипломной работы. Автором применяются взгляды ученых-теоретиков, материалы судебно-следственной практики и результаты исследований других исследователей по теме дипломной работы, на основании которых сделаны выводы и предложения по реформированию действующего уголовно-процессуального законодательства по теме работы. Это обуславливает наличие практической направленности работы. Примененные в работе методы соответствуют выбранной теме и направлению исследования.

Самостоятельность работы не вызывает сомнения, что подтверждает проведенная проверка дипломной работы через систему «Антиплагиат».

В целом дипломная работа оформлена в соответствии с предъявленными требованиями. Цель дипломной работы достигнута посредством планомерного решения обозначенных во введении задач. В то же время рецензент выявил некоторые недочеты в работе. Так, представленный план-график составлен без использования схем; было бы целесообразно провести сравнительный анализ, сопоставив рассматриваемые аспекты с аналогичными показателями и практиками государств-союзников.

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что дипломная работа Садыкова Б.Т. представляет собой завершённое исследование, в целом

работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным исследованиям, в случае удачной защиты достойна оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник отделения уголовного розыска

ОМВД России по Актинскому району Республики Татарстан

майор полиции

И.Н. Байрамов

«_____» 20____ г.

М.П.



С рецензией ознакомлен


подпись



инициалы, фамилия обучающегося

«_____» 20____ г.